



פרוטוקול ישיבת מועצת הסטודנטים למשפטים

מס' 4 - 24/06/2015

הנוכחים בישיבה:

אלעד מתן, דניאל תייר, רותם נבון, רותם אסולין (חלקית), יאיר טייטלבוים, שני מנשרוב, אילנה ספיר, בתאל מוריה, שיר בן עמי, משכית רוטנשטרייך, קרן סודרי, איתי בן אליהו (חלקית), דנה בן יהודה, הדס פינצ'וק, שאול ירס, הילה גפן, איתמר משה.

כתיבת הפרוטוקול: אלעד מתן, מזכ"ל.

לא נכחו בישיבה: אביב צל.

תוכן הישיבה:

דניאל: שלום לכולם, נתחיל עם התקנון כי יש כמה שצריכים ללכת קודם. אני ואלעד ישבנו על התקנון, לקחנו כבסיס את התקנון של ת"א והוספנו אל מול התקנון שלנו. המטרה שעד סוף הקדנציה שלי נשלח את זה לרשם העמותות לאישור.

אלעד: כל החברים קיבלו את התקנון קודם הישיבה, כעת נעבור רק על הערותיכם.

תקנון

איתי: יש לי כמה הערות וחלקם שאלות:

- באופן כללי אני חושב שאנחנו צריכים להגביל את עצמנו כמה שפחות בהגבלות טכניות. כמו כן, לא לרכז לעצמנו יותר מדי כוחות כי עלינו לשמור
- על הפרדה בין הכוח שלנו בכיתה לבין כוחנו במועצה. אני מאמין שהכיתה נותנת לנו את הלגיטימיות להיות פה.
- **ס' 7 - המועצה** - מספר חברי המועצה לא יפחת מ-15. כרגע זה הגיוני אבל זה יכול להיות אחרת?
 - **דניאל** - כדי שהמועצה תעבוד ביעילות צריכים שיהיה מינימום של אנשים. 24 זה המקסימום כששנה ד' נמצאים. אחרי שהם עוזבים יש 18.
 - **איתי** - בעבר היו 2 נציגים לכיתה.
 - **אלעד** - שינינו את זה.
 - **איתי** - אני מסתכל לטווח ארוך אם ירצו לשנות.
 - **אלעד** - הוגדר שיש שלושה נציגים. אם רוצים לשנות צריך לשנות את התקנון.
 - **דניאל** - המטרה של התקנון היא כן להגביל את המועצה ולהציב תקנות ברורות.
 - **שאול** - מה בעיה בכמות הזאת?
 - **דניאל** - המטרה שלא יעזבו אנשים.
 - **איתי** - צריך גמישות אם יחליטו לשלושה זה יותר מדי.
 - **אלעד** - זה שינוי של תקנון.
 - **רותם** - 2 זה לא מספיק ולכן העלנו לשלושה.
- **ס' 7 (ד)(1)(א)(2)** - בחירת נושאי התפקידים. כתבנו ארבעת ראשי מדורים, האם אנו מגבילים?
 - **דניאל** - אנחנו מגדירים לאחר מכן בתקנון את הדברים.
 - **אילנה** - אולי צריך להוסיף עוד מדורים.
 - **דניאל** - הכל צריך להיות מוגדר בתקנון.
 - **אלעד** - התקנון הוא דבר גמיש, אפשר לעשות הצבעה ולשלוח את זה לרשם העמותות ולשנות. חייב להיות מדרג נורמטיבי של הארגונים בתוך המועצה.
 - **איתי** - השאלה היא למה לקבע את עצמנו.



דניאל- אני מעלה להצבעה את הסעיף: "המועצה רשאית למנות אחראים בהתאם לצרכי העמותה והחלטותיה, למען הסר ספק גם בעלי תפקידים אלו ישמשו בתפקידם בהתנדבות".

הילה- מה היחס בין הסעיף הזה לנושאי משרה?

דניאל- נושאי משרה זה יו"ר, סיו"ר, גזבר וכן ראשי המדורים.

דניאל- המטרה של הסעיף היא אם רוצים למנות מישהו לגיוס כספים, משימות ספציפיות.

אלעד- מי בעד הסעיף?

נקבע פה אחד להוסיף את הסעיף.

איתי- בסעיף 7 (ו)- לגבי המניין שהוא שני שליש מחברי המועצה הרשומים. זה מגביל למרות שזה טוב.

יאיר- צריך פורום רציני.

איתי- אני שואל בעניין האיזון הראוי.

יאיר- זה טוב ומגביל את היו"ר.

משכית- אנו לא רוצים שהנציגים בשנים הבאות יכפו את דעתם בצורה של מיעוט.

אלעד- לא קובעים ישיבה כשיודעים שאנשים לא יגיעו כמו שצריך.

איתי- ס' 7 (ג)2- יש אפשרות של הדחה של נציג. אני מסכים וכדאי שכולם יסכימו שאותו חבר מועצה יכול להיות מודח במקרה שהוא מזלזל במועצה ולא מגיע לשלוש ישיבות ברצף זה נשמע לי לגיטימי. אבל, אני מנסה להבין, יש פה גם כוח לא רק במצב כזה אלא במצב שיש הצבעה שרוצים להדיח נציג מסוים, יהיה אפשר להדיח אותו מהמועצה.

אלעד- האיזון של זה מופיע בסיפא של הסעיף שמבקש למצות את כל האופציות.

איתי- אני מדבר במקרה שיש מישהו בעייתי, אסור לך להדיח אותו רק אם הוא מזלזל.

משכית- כתוב במילוי תפקידו.

בתאל- כלומר, אם הוא לא עוזר בשום דבר ומפריע לנו במילוי התפקיד.

דניאל- הפרשנות של הדברים היא שאותו נציג לא עושה את תפקידו כראוי ולא מגיע לישיבות.

איתמר- המבנה של הנציגים הוא מבנה שנבחרים מהסטודנטים באותה הכיתה. אם אני משווה לכנסת הוא לא יכול להיות מודר מהתפקיד כמייצג את הסטודנטים אלא רק ממדור ספציפי.

דניאל- ההשוואה לא נכונה, זה לא הכנסת אלא הממשלה. אתה מתייחס לזה בצורה אחרת.

בתאל- הרצון הוא שאנשים שבמועצה לא יהיו רק נציגי המועצה אלא גם יפעלו במסגרת המועצה.

רותם- לכיתה אין מושג ברוב המקרים איזה נציג עושה מה, לא ברמה הכיתתית ולא ברמה של המועצה. אם יש מישהו שמתחילת השנה ועד סוף שנה לא עוזר, גם אם יבחרו אותו שנה הבאה אם הוא לא ישנה את הגישה שלו, לא ראוי שהוא יהיה במועצה.

איתי- מניסיון של שלוש שנים אפשר להשתמש בכוח הזה בצורה לא טובה.



היו מקרים מאוד דומים לכך.

רותם- אני מסכימה איתך שצריך להגביל את זה.

דניאל- אני אנסה לעשות סדר בדברים. מעכשיו מי שנבחר כחבר במועצה, הופך להיות חבר בעמותה (לאחר שהוא מצטרף אקטיבית וחותר על מסמך מסודר), ואני כיו"ר העמותה יכול להדיח עם רוב של חברי המועצה, כשהוא לא פועל למען מטרות העמותה. ברגע שהסטודנט נבחר למועצה הוא חבר בעמותה ומי שלא פועל למען מטרות העמותה ניתן להדיחו.

יאיר- מה עושים עם הכיתה של הנציג?

דניאל- אני מעריך שאותו אחד שלא עובד במועצה לא יעבוד בכיתה גם כמו שצריך.

איתי- הפחד שלי הוא שאם היו"ר מאוד חזק הוא יכול לגרום למצב שמישהו יילך.

איתמר- יש פה בעייתיות, לדעתי יש מקום שלמועצה יהיה כוח לגרום לבחירות חדשות לכיתה בתחילת סמסטר.

אלעד- אתה חושב שמישהו יצביע נגדך במצב כזה? זה מצב של חוסר נעימות, קשה לי להאמין שאנשי הכיתה יצביעו בריש גלי כנגד אדם.

דניאל- אולי נשאיר אותו כנציג כיתה אבל לא כחבר מועצה.

רותם- ברגע שנציג לא מתפקד, אם רוב המועצה מחליטה שהנציג לא צריך להמשיך מעלים את כל הכיתה לבחירות חדשות. יכולה להיות אופציה שיבחרו את אותם אנשים.

איתמר- התפקידים שלו זה נציג כיתה וגם נציג מועצה.

הילה- יש בעייתיות להדיח.

אלעד- הוצג הסבר מעמיק על מטרות הסעיף והרציונל שמאחוריו. המודח יוכל להתמודד שוב ואם הכיתה תרצה בכל זאת לבחור אותו בשנית זה בעיה שלה. הרעיון הוא לצור בעקיפין מצב שאותו אדם לא יעמיד עצמו לבחירה בשנית.

משכית- סעיף 5(ג). בתחילת כל שנה, כל הסטודנטים ובמיוחד שנה א' שלא מכירים, מובהר להם שנציג במועצה עובד ב"תאוריית שתי הכובעים" שהציג אלעד (נציג כיתה אך גם נציג מועצה). לדעתי, אף חייב להיות מובהר להם שאם הוא לא לקיים את הדברים כראוי ניתן להדיחו. אם נציג לא פועל באחד הכובעים המועצה יכולה להדיח אותו ולהסביר לכיתה את השיקולים של ההדחה.

הדס- בסופו של דבר צריכים לזכור שנציגי מועצה עושים את זה בהתנדבות והרבה פעמים הדברים לא מובנים וברורים לנו. אני חושבת שצריך לחשוב מה הנוהל במצב שהנציג לא מתפקד. צריכים לחשוב איך להגדיר את התפקידים ומה המשמעות של ביצועם באופן ראוי. לדעתי, לבוא ולהדיח אדם זה בעייתי.

דניאל- זה יקרה רק במקרים קיצוניים.

הילה- דווקא בגלל שזה מקרה קיצוני זה ברוב של שני שלישי הנוכחים בישיבה.

דנה- אני חושבת שבאיזשהו מקום אנו עושים את הדברים בהתנדבות אבל כדי לגרום למועצה לעבוד בצורה רצינית צריך שתהיה מחויבות. צריך לעשות את הדברים בצורה ברורה יותר. כלומר, שאנשים יודעים מראש למה הם נכנסים התקנון יפורסם ובבחירות לכל כיתה אנשים ידעו את ההשלכות של זה שיש התחייבויות.

הדס- לדעתי את בחירת הנציגים של שנה א' יש לקיים חודש אחרי שנכנסים.



איתי- כולם צודקים ואנו כאן מסתכלים על אדם שלא ממלא את תפקידו. אבל מניסיון של שנים קודמות היינו מאוד קרובים למקרים כאלו ואנשים היו "מועפים" בגלל הסעיף הזה. לא בגלל שלא היו פעילים אלא רק כי היו קרובים לבחירות ויש חשש שישתמשו בסעיף זה לרעה.

דניאל- אנו סומכים על חברי המועצה שיוכלו לעצור את זה. זו מערכת של איזונים ובלמים.

שני- הבעיה שאיתי הציג יכולה להיפתר על ידי כך שנעלה את הרוב הנדרש, הסעיף צריך להיות מנוסח כך כשהוא מודח מהמועצה מישהו אחר מתוך המועצה ימלא את תפקידו ולגבי הכיתה אנו סוגרים את הבעיה על ידי שני הנציגים הנוספים הקיימים כך שאין צורך לעשות בחירות.

דניאל- מה קורה במקרה ששלושה כאלו הודחו?

אלעד- אין פה פתרון.

משכית- יש עניין של מבקר פנים אולי יש מקום להכניס את זה ולתת לו אישור לעניין. הוא יחליט אם השיקולים של חברי המועצה נכונים.

איתי- אני חושב שזה לא יכול להיות עריפת ראשים. עדיף שיהיה אדם אחד שלא יהיה לנו נוח איתו.

איתמר- אני חושב שיהיה הסכמה רחבה אבל לי חשוב שהסמנטיקה תהיה שעד שלא יהיו בחירות אף אחד לא מדיח אותו והרעיון שהכיתה בוחרת.

איתי- אולי כדאי להוסיף שיהיה אפשר להדיח רק במקרה שהוא לא עושה את התפקיד שלו באופן אמיתי ולא כשהוא לא עובד מול אחרים כמו שצריך.

איתמר- אם אנשים עושים הרבה והכיתה לא מכירה את הדברים, כדי לגשר על הפער ראוי שכמה אנשים שאחראיים ייתנו דוח שיתפרסם לכולם כדי לראות מה נעשה.

אלעד- ההצעה שאנו מעלים זה הסעיף בתקנון עם שינוי של שני שלישי מי בעד? 10 בעד, 4 מתנגדים, 1 נמנע.

איתי- ס'10(א)(2)- לשנות וועדים למדורים. ברור שהסעיף צודק, השאלה מקרה חריג שחבר מועצה בא כאיש מקצוע בתשלום.

אלעד- יש סעיף של ספק חיצוני.

שיר- שכתוב שיש עדיפות לדברים דעתי שצריך להוסיף גם חבר מועצה.

הילה- אבל חשוב להראות שהיה מכרז ולא הלכו דווקא לחבר מועצה.

דניאל- וועדת מכרזים כוללת את הסגנים. אני חושב שחבר מועצה לא צריך להיכנס לזה.

איתי- אדם שנוסע לחילופי סטודנטים הנקודה שהוא לא יכול להיות בעל תפקיד.

בתאל- אם החילופים הם איטליה שאחרי פסח?

דניאל- אני לא חושב שבעל תפקיד יכול לנסוע חודשיים לאיטליה. זה פוגע בתפקוד המועצה.

איתי- יש הרבה דברים שצריך את ההחלטות של יו"ר המועצה, האם התקנון מנוסח כך שהוא יכול לקבל החלטות כאלה? זה נראה שאין לו סמכויות כאלו לקבל החלטה?



דניאל- ענייני כספים זה גזבר בשיתוף עם היו"ר.

בתאל- מה הנושא של גזבר ומזכ"ל, מדוע התפקידים האלו לא מאוחדים?

אלעד- הסיבה שהשנה זה אוחד זה רק בגלל שאף אחד לא רצה, אין בתקנון הגבלה וכך נכון שיהיה.

18:43 איתי יוצא.

יאיר- עניין תפקיד המזכ"ל, הצעה שלי שהיו"ר ימנה אותו כי אני רואה אותו סוג של משרד אמון, הם צריכים להסתדר טוב. הוא דורש חיבור.

דניאל- זה תפקיד ליו"ר וועדת בחירות שהוא מציג את הדברים להגיד שהמזכ"ל הוא יד ימינו של היו"ר. בסופו של דבר הוא לא צריך להיות באמת קרוב אליו.

יאיר- אז אולי הגזבר.

דניאל- הגזבר הוא קונטרה ליו"ר.

אלעד- אני לא מסכים איתך, האמון צריך להיות של כולם ולא רק של היו"ר. לכן לדעתי להשאיר ככה.

הילה- האם יש מצב שבו לא יכולים לכהן בשתי תפקידים יחד?

שאל- מצד אחד אני חושב שבעיקרון לא בריא שיהיה סיו"ר שהוא גם רמ"ד, אבל מצד שני צריכים להבין שמי שבוחר אלו אנחנו. האם יש הגבלה למישהו להיבחר בשני דברים?

אלעד- לדעתי צריכים להשאיר פתוח שחברי המועצה יחליטו בכל מקרה לגופו בהתאם למצב בשטח.

רותם- ס' 7(ח)- למה שנהיה רשאים להטיל דמי חבר לחברי עמותה?

אלעד- אנחנו בונים מערכת ובעלי המניות הם למעשה כל האנשים בפקולטה. חברי המועצה הם הרשומים לעמותה. השארנו אופציה לגבות דמי חבר על מנת שיתאפשר לגבות "דמי חבר" עבור חברות במועצה אך כמובן שכעת אין צורך בכך. מדובר בהחלטה שלכם האם להשמיט לגמרי את האופציה הזאת.

נעלה להצבעה למחוק "רשאית המועצה להוריד דמי חבר" פה אחד הוחלט להוריד.

רותם- 5(ב)- חבר עמותה זה אנחנו.

בתאל- בשנה שלנו רק שלושה הציעו מועמדות ואז אין בחירות קיימת התייחסות לכך בתקנון?

דניאל- כן.

משכית- ס' 3(ב)- מטרות העמותה. זה לא מטרות של חברי העמותה אלא לשקף את מטרות העמותה.

אלעד- במקום לשקף מטרות חברי העמותה לשנות את מטרות העמותה ואת ייצוגם ע"י חברי העמותה. מי בעד? **פה אחד.**

משכית- 3(ד)- הסיפא של הסעיף בעייתית

אלעד: במקום להגביר את המודעות, להוריד את כל הסיפא. מי בעד? 4 בעד. לא עבר ולכן לא ישתנה.



משכית- ס' 3(ה)- איך זה נעשה כיום ואם לא כיצד זה יעשה? נקודה למחשבה.

19:00 דנה עוזבת.

דניאל- דמוקרטיה על נס למשל.

אילנה- ס' 3(ט)- האם לא מדברים על פוליטיקה?

אלעד- לא מדברים על פוליטיקה בדמוקרטיה על נס.

שאול- גם אם איילת שקד לדוגמא לא הועלו דברים פוליטיים.

אילנה- ס' 5(1.3.2.4)- היו"ר יהיה הגורם היחיד הפועל מול גורמים פקולטטיביים מחוץ למועצה.

דניאל- בהגדרות של היו"ר יש הגדרה של גורם יחיד, אבל הוא יכול להאציל סמכויות.

אלעד- הרעיון היה שכל פעולה חיצונית תעבור באישור היו"ר.

דניאל- אני יכול להאציל בתור יו"ר את הסמכות לדבר עם גורמים שונים.

אלעד- אם כך, נעלה את הדברים להצבעה: אופציה א'- המצב הקיים שבו היו"ר היחיד ויכול לאצול (כמצב שמופיע עכשיו בתקנון). אופציה ב'- שהיו"ר הוא האחראי על פעילות חיצונית. 8 בעד האופציה הראשונה. נגד 3 נמנע 3.

שני- ס' 5(1.2.2)- במצב שהיו"ר פורש ימונה הסגן. יש להוסיף שיהיו בחירות מיוחדות בתוך המועצה.

אלעד- נעלה את הדברים להצבעה: אופציה א'- רק סגנים כאופציונליים. אופציה ב'- מי שעומד בתנאים ליו"ר. אופציה א' 11 בעד 1 נמנעת 1 נגד.

19:15 קרן יוצאת.

שני- בעלי תפקידים 1.10- להוסיף אחראי עולם המשפט.

הדס- לדעתי זה צריך להיות תחת מדור אקדמי.

19:19 רותם יוצאת.

אלעד- נעלה את העניין להצבעה. מי בעד להוסיף את הסעיף תחת מדור פרסום? 11 בעד 1 נגד.

שני- 5.1 מדובר על מקרה שיש תיקו בין מועמדים בכיתה ונאמר שיקיימו בחירות נוספות בשנתון ויש לשנות את זה לכיתה. העניין ישונה בתקנון.

דניאל- דברים נוספים שצריך להוסיף בתקנון:

1. לבחירות ליו"ר ולסיו"ר בישיבת המועצה הראשונה, להוסיף שלשנה א' לא תהיה אפשרות לבחור כי הם לא מכירים מה אותם אנשים עשו בשנים הקודמות. שנה א' יוכלו להיות רק ראשי מדורים ולא סיו"רים.

• **משכית-** יכול להיות שהרכב הנציגים ישתנה?

• **דניאל-** עדיין זה אותם אנשים.

• **איתמר-** אתה מונע מאנשים מאוד איכותיים שיכולים להיות מאוד מתאימים מלהיות סיו"ר. יכול שיש אנשים עם וותק שנתיים במועצה, ויבואו אנשים עם רקע ויכולות ניהול טובים ויהיו עדיפים אפילו שהם שנה א'.

• **שיר-** צריכים להכיר את המערכת.



- דניאל - איך סיו"ר יכול להיות אחראי על מדורים שהוא אפילו לא מכיר.
- אלעד - הרעיון הוא של צמיחה מלמטה.

הגבלה של סיו"ר החל משנה ב' - מי בעד? 11 בעד 1 נגד.

2. שנה א' אקדמית לא יוכלו לבחור לתפקידים שהם לא יוכלו להיבחר אליהם - סיו"ר ויו"ר - מי בעד? 8 בעד 4 נגד.

- אילנה - עדיין אפשר להפעיל פוליטיקה.
- דניאל - עדיין יהיה יותר פשוט למנוע דברים כאלה.
- משבית - בישיבה הראשונה שלנו במועצה לא הייתה אפשרות לשאול.
- אלעד - אני שלחתי מייל עם כל אלו שמציעים את מועמדותם.

3. הדחת יו"ר וסיו"ר וכל נושאי התפקידים - רוב של שני שלישי חברי מועצה להדחתם -
במקרה הזה יוכלו להמשיך במועצה אך יהיו בחירות חדשות לתפקיד, אם רוצים להדיח בכלל יעשו הצבעה כפולה בשיטה הרגילה לכל חברי מועצה. שני שלישי להציע זאת מי בעד להוסיף את הסעיף? הוחלט פה אחד.

19:30 הישיבה ננעלה.