

פרוטוקול ישיבת מועצת הסטודנטים למשפטים

מס' 3 - 4.4.2016

הנוכחים בישיבה:

דניאל תייר, שני מנשרוב, אילנה ספיר (חלקית), משכית רוטנשטרייך, בתאל מוריה, מתי מאיר, משה לשם, ספיר הופטמן, יגאל לביא, יאיר טייטלבוים, ניצן פרידמן, אביב צל, אליה בן ישי, טל אלון, מאור קינד (חלקית), אלעד מתן

כתיבת הפרוטוקול: יגאל לביא, מזכ"ל**לא נכחו בישיבה:** שבות רענן, רות אסולין, אברהם משה, הילה שפיץ, רותם נבון, איתי בן אליהו, רבקה נרקיס, אוהד מייזליק**תוכן הישיבה:****20:00 תחילת הישיבה.**

שני: ברוכים הבאים לאליה בן ישי, הנציגה החדשה. בישיבה הזו אנחנו גם נפרדים מנציגי שנה ד' שעזבו. בקרוב צפוי מפגש מועצות, עם המועצות של אוניברסיטאות ת"א, העברית וחיפה, לשם חילופי רעיונות, באחד מימי השישי הקרובים (הערה: לאחר הישיבה המפגש נקבע לתאריך 15.4 – י.ל). הישיבה היום טכנית, אבל היא חשובה כדי שנוכל לעמוד ביעדים שלנו כמועצה – קבלת התקנון אישור ניהול תקין. היום נאשר את מבקר המועצה, שיבחן את פעילות המועצה, ובחלק השני נאשר את התקנון.

אישור סעיף הקוורום

שני: בהמשך הישיבה נאשר את כל השינויים שנעשה בתקנון, אבל חשוב לנו כבר בתחילת הישיבה לשנות סעיף אחד, שייכנס לתוקף ברגע שנאשר אותו. התקנון כיום דורש קוורום של שני שלישי מחברי המועצה לשם ניהול ישיבה. הבעיה היא שהתקנון לא מבחין בין סמסטר א', בו מגיעים נציגי שנה ד', לסמסטר ב', בו נציגי שנה ד' בד"כ מתחילים את ההתמחויות ומפסיקים להגיע לישיבות המועצה. לכן אנחנו מציעים לעשות את ההבחנה הזו בתקנון, ולהגדיר שבסמסטר ב' הקוורום הנדרש הוא שני שלישי מהשנתונים א-ג.

התיקון אושר פה אחד.**אישור מבקר המועצה**

שני: ועדת המכרזים התכנסה היום לראיונות לתפקיד המבקר. הועדה ניסתה לבחור מי שיש לו רקע מתאים לתפקיד. זו השנה הראשונה בה נעשה הליך כזה. המועמד הנבחר של הועדה הוא תובל לבנון. יש לו רקע מהאגודה – הוא סגן הגזבר, וגם היה שותף לניהול התקין. עלתה שאלת ניהול העניינים, והגענו למסקנה שהתפקיד שלו באגודה הוא ביצועי בלבד ולא מקבל החלטות, וכן התקנון שלנו כיום לא אוסר את החפיפה הזו. הועדה מגישה כעת את המועמד שלה לאישור המועצה.

אלעד: זה תפקיד עם עניין רב בכספים, ויכולה להיות לכך השפעה. בנוסף, ייתכן מאוד שהוא ימונה לגזבר בפועל, כי צפויות בקרוב בחירות באגודה, והגזבר הנוכחי צפוי להתמודד. אנחנו לא רוצים שבעל תפקיד משמעותי באגודה ישמש כבעל תפקיד משמעותי במועצה. צריך לשקול ברצינות את האפשרות שהוא יהיה גזבר בפועל. לכן אני רוצה לדעת מי היו המועמדים האחרים.



אביב: שאלה נוספת שאפשר להעלות היא האם הוא יהיה פנוי לתפקיד המבקר לצד העבודה באגודה, אבל הפניות שלו מבחינת העבודה הנוספת. בנוגע לסוגיית ניגוד העניינים, שיקול הדעת שלו יכול להיפגע אם הוא חשוף למידע של המועצה.

אלעד: חשוב להדגיש שהמבקר חשוף לכל חומרי המועצה.

טל: אנחנו רוצים לשמוע את שמות שאר המועמדים. בנוסף, צריך לפסול את תובל בגלל ניגוד העניינים.

אלעד: חשוב לציין שאין לנו שום בעיות מבחינה אישית עם המועמד, אלא על התקן שהוא הולך לאיש. גם אם נחליט ששאר המועמדים לא מתאימים, אפשר לצאת למכרז חדש.

שני: המועמדים נמצאו בעינינו כועדת מכרזים כראויים ואנחנו לא מאמינים שצריך לצאת למכרז חדש. במסגרת הראיון, הצגנו את החשש מפני ניגוד עניינים בפני תובל. כתגובה לעניין זה הוא ציין כי הוא אינו מקבל החלטות בתור סגן גזבר אלא מבצע את ההחלטות של הנהלת האגודה (יו"ר, ס' יו"ר וכו'), ולכן יש לו השפעה מינורית על תקציב המועצה. בנוסף, ציין שיקפיד על ההפרדה בין התפקידים, כך שאנחנו לא רואים בעיה במינוי הקונקרטי.

יאיר: איפה יכול להיווצר ניגוד עניינים?

טל: יכולה להיות התנגשות שאנחנו לא צופים כרגע, ואנחנו לא רוצים ליצור מצב שבו אדם יכול להיות במצב של ניגוד עניינים.

יאיר: כשבתנו את הסיכוי למצב של ניגוד עניינים, זו היתה אפשרות קלושה במיוחד.

אלעד: מבקר יכול להפיץ מידע לחברי הפקולטה, ואין לנו השפעה על כך. יש לו כח גדול לפגוע במועצה.

שני: זה נכון בכל מקרה, לכל מבקר שיהיה.

משכית: קורות החיים של תובל בלטו לטובה לצורך ההתאמה לתפקיד. בנוסף, הוא עושה תואר משני בכלכלה, ויש לו הבנה שאין לשאר המועמדים. בנוסף, תובל נקרא לראיון שני, כדי לברר עד הסוף את עניין ניגוד העניינים.

שני: חשוב שיבוא מישהו מקצועי במיוחד בשנה הראשונה למבקר בה אנחנו בונים את היסודות וההגדרה לתפקיד.

יגאל: הסיטואציות שיכולות לקרות הן בעייתיות בכל מקרה.

אלעד: אם המועצה השיגה כסף מהאגודה, לא נרצה שיהיה נציג מהאגודה שיראה מה בדיוק אנחנו עושים עם הכסף למקרה שהיה שינוי בתוכניות.

אביב: חשוב להדגיש שוב שההתנגדות למינוי היא ללא קשר לאדם עצמו.

מאור: זה נשמע כאילו יש לנו מה להסתיר.

טל: אין לנו מה להסתיר, אבל אנחנו רוצים חופש פעולה מוחלט. אם אנחנו צפויים אפילו בעיה הכי קטנה, לא כדאי להכנס לבעיה הזו.

אלעד: מבקר רואה כל דבר, וכל דבר יכול להוות טריגר לפיצוץ. לכן הוא צריך להיות נייטרלי לגמרי.

טל: לכן אולי הוא צריך להיות מפקולטה אחרת.

בתאל: יש המון סטודנטים בפקולטה, ויש מספיק אנשים טובים שיכולים להתאים לתפקיד בלי ניגוד עניינים. אפשר לתת הזדמנות לעוד סטודנטים לעסוק בפעילות של הפקולטה.



שני: נציג בפניכם את המועמד השני בעדיפות מבחינת ועדת המכרזים ולאחר מכן נחליט. המועמד השני הוא יוני כהן. יוני עובד בחברת מחשבות, ובמסגרת העבודה שלו הוא נחשף לחקיקה שונה, בין היתר גם לחוק העמותות. בנוסף, הוא הבין טוב את אופי התפקיד ולמה הוא עתיד להיכנס. יוני מועמד ראוי גם כן ועשה רושם טוב. האמנו שתובל יתאים יותר מקצועית לאור הנסיון שמביא איתו והבנת התפקיד.

אלעד: נראה שהיתרון של תובל הוא הנושא הכלכלי. אני דווקא סבור שהכרות עם חוק העמותות יותר חשובה לתפקיד. השאלה היא האם הפן הכלכלי באמת חשוב.

שני: הדגש מבחינתי לא היה בעיקר הפן הכלכלי, אלא היכולת להתעמק ולחקור נושא באופן עצמאי. יכולת שעלתה לדעתנו באופן בראיון של תובל באופן הכי בולט.

הצבעה בעד מינוי תובל לבנון לתפקיד מבקר המועצה:

בעד – 6

נגד – 5

נמנע – 5

התוצאה: תובל לבנון נבחר לתפקיד מבקר המועצה.

טל: אני רוצה שיירשם בפרוטוקול שזה נראה לא טוב שרוב חברי המועצה לא הצביעו בעד.

אישור תקנון המועצה

יגאל: כעת נעבור לאישור התקנון. כפי שנאמר בעבר, על כתיבת התקנון עמלו אנשים רבים בשנים הקודמות, ובשנה שעברה המועצה גם אישרה אותו שנית, אבל עד עכשיו הוא לא היה מחייב בצורה מוחלטת. לקראת הישיבה עברנו על התקנון שוב כדי לתקן ולהוסיף את כל הדברים כדי שהתקנון יהיה מותאם לצרכי העמותה. לאחר אישור התקנון ע"י המועצה נשלח אותו לרשם העמותות. כעת נעבור על כל הסעיפים שעשינו בהם שינויים ונצביע עליהם, ולבסוף נצביע על התקנון כולו.

המועצה אישרה פה אחד כל אחד מהשינויים בסעיפים.

[במהלך ההצבעה על הסעיפים יצאו אילנה (21: 02), ומאור (21: 28)]

ההצבעה על התקנון כולו כמכלול אושרה פה אחד.

22:05 – סיום הישיבה

על החתום:


שני מנשרוב, יו"ר


יגאל לביא, מזכ"ל