



מדור הבחינות

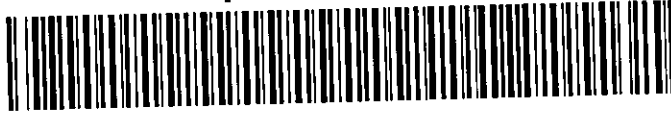
מינהל הסטודנטים

אוניברסיטת בר-אילן

מספר סידורי 1503538

מס' מח' 1

שנת תשע"ו סמסטר 2 מועד 1 מטלה 1  
קורס: 01 104 99 דיני עונשין



המחברת נבדקה ביום: \_\_\_\_\_

הציון: 6-100 הנכונ

חתימת המרצה: \_\_\_\_\_

מס' סידורי \_\_\_\_\_ מתוך \_\_\_\_\_ מחברות

**הוראות לנבחן**

1. עליך להבחן בחדר בו הנך רשום.
2. הנח ליד המשיגה בבחינה את כל חפצייך האישיים כגון: תיקים, ספרים, מחברות, מכשירים סלולריים, קלמרים וכו'. השימוש במחשב נייד אסור.
3. אסור להחזיק בהישג יד תומר הקשור לבחינה/לקורס אלא אם הותר הדבר בכתב על ידי המרצה ורק בהתאם למותר.
4. מסור למשיגה/ה על הבחינה תעודת זהות וכרטיס נבחן חתום ותקף לסמסטר בו מתקיימת הבחינה.
5. **היציאה לשירותים במהלך הבחינה בהתאם להנחיות המשיגה/ה.** נשים בהריון ונכחנים באישור מתאים רשאים לבקש מהמשיגה/ה לצאת. היציאה בליווי המשיגה/ה ובהתאם לנוהלי האוניברסיטה.
6. נבחן היוצא ללא רשות מכל סיבה שהיא מחברתו תפסל ותועבר לוועדת משמעת.
7. יש להישמע להוראות המשיגה/ה. אין לעזוב את חדר הבחינה ללא קבלת רשות. חל איסור מוחלט לפנות לנכחנים אחרים בכל עניין ודבר. **בכל עניין פנה למשיגה/ה.**
8. בתחילת הבחינה מלא את פרטיך האישיים ע"ג המחברת. תלמיד שקיבל לידיו שאלון ואין ברצונו להיבחן, חייב להמתין 1/2 שעה בכיתה מתחילת שנה"ל 99 סמסטר 7 מועד א  
מס' קורס 01-104-99  
מחלקה משפ"א תאריך 3/7/16  
המרצה ד"ר רזר 333 וואנגעל

9. הבחינה. תלמיד שעזב את האולם אחרי חלוקת השאלונים או לא מסר את מחברתו עד תום הבחינה או מסר מחברת ריקה - דינו כדין נכשל. קריאת השאלון מותרת רק לאחר קבלת רשות המשיגה/ה.
10. יש לכתוב את התשובות בדיו, בכתב ברור ונקי על עמוד אחד של כל דף. אין לכתוב בשוליים, הכותב טיוטה יקדיש לה את הצד הימני של המחברת ואת ההעתקה הנקיה יכתוב בצד השמאלי. את הטיוטה יש למחוק בהעברת קו. אסור לתלוש דפים מן המחברת.
11. נבחן שעבר עברת משמעת ו/או אי ציות להוראות הכתובות והנחיות המשיגה/ה יועמד לדין משמעת.
12. משך זמן הבחינה מצויין בראש השאלון. עם הודעת המשיגה/ה כי תם הזמן, על הנבחן להפסיק את הבחינה, למסור את המחברת עם השאלון ולצאת מאולם הבחינה. מחברת שלא נמסרה בתום ההודעה לא תיבדק.
13. אחזקת מכשיר טלפון סלולרי (אפילו סגור) ברשות הנבחן, מביאה לפסילה מיידי של הקורס.

בהא/3ה!

**ועדת המשמעת מזהירה!**

נבחן שיימצאו ברשותו חומרי עזר

אסורים או ייתפס בהעתקה,

ייענש בחומרה עד כדי

הרחקתו מהאוניברסיטה.

מבחן חלק (אם הבחינה בשני חלקים)

**הוראות לנבחן בנושא סריקה:**

אין לכתוב במחברת בעפרון. יש לכתוב בעט בצבע כחול כהה או שחור בלבד. אין להשתמש בנוזל מחיקה (טיפקס). אין לכתוב בשוליים משני צידי הדף. מחברת בכתב מרושל משפיעה על תוצאות הסריקה.

שם לבל! השוליים יחתכו לפני הסריקה. לכן, חל איסור מוחלט



שאלה ראשונה: א) נ"א – 375א(א)+375א(ג)+34כד. רכיב התנהגותי – "המחזיק" לפי סעיף 34כד ברישא היא "שליטתו של אדם של אדם בדבר המצוי בידו בידו של אחר או בכל מקום שהוא, בין אם שייך לו ובין אם לא" ובסיפא מדובר "על החזקה של כמה מבני תבורה כשיש הסכמה וידיעה גם אם רק לאחד יש החזקה ממשית". רכיב נסיבתי – "אדם"; "בתנאי עבדות" (עבדות לפי 375א(ג)) "מצב שבו מופעלות כלפי אדם סמכויות המופעלות ככל כלפי קנינו של אדם, שליטה ממשית בחייו שלא אדם או שלילת חירותו כהפלת סמכויות"; "לצרכי עבודה או שירותים לרבות שירותי מין". מאחר שהעבירה שותקת נדרש מדעות לטיב ההתנהגות ולנסיבות. מדובר בעבירות החזקה. התנהגותי.

אחריותו של דרך: ישום: יסוד עובדתי – "המחזיק" – בהחזקה ממשית (ס' 34כד) נדרש שני תנאים (הוכשטט): שליטה ובלעדיות. האם לדרך יש שליטה? מצד אחד נראה שהוא שולט עליהם, הוא מנהיג, הוא מטיל אחריות על פרנסה וניהול משק הבית, כמו כן אם הם לא ממלאות את רצונו הוא מכה בהם. מצד שני המפתחות של הבית נמצא אצלם, למרות שזה מחולק ביניהם. האם יש בלעדיות? מצד אחד, הם נשותיו שלו והוא אחראי עליהם והוא מחליט עם ישכבו עם גברים אחרים, ומתי יעבדו, מצד שני, יש גברים אחרים איתם, למרות זאת זה בתשלום וגם מארק זה בהסכמת דרך. מסתמן כי יש החזקה ממשית. "אדם" – נשותיו הם בנאי אדם. "בתנאי עבדות" – מופעל שליטה ממשית בחיי הנשים והוא גם שלל להם את החירות ע"י לקיחת הדרכונים, הכרחתם למטלות הבית ולעבוד ואי יציאה מהבית, למרות שיש להם את המפתחות וזה מופעל ככל כלפי קניינו של דרך. "לצרכי עבודה או שירותים לרבות שירותי מין" – גם מדובר פה בצרכי המן שהם מספקות לדרך לאורחים בתשלום ומארק, בנוסף הם מרוויים בשבילו את הכסף ע"י קיבוץ נדבות. יסוד נפשי – נדרש מודעות לטיב ההתנהגות ולנסיבות (ס' 20). "המחזיק" – מסתמן שדרך מודע שהוא מחזיק בנשותיו, הוא מודע לזה שהם בשליטתו ובבלעדיותו; "אדם" – דרך מודע שנשותיו בני אדם; "בתנאי עבדות" – דרך מודע לכך שהוא שולט בחירותם ובחייהם, ע"י שליחה לעבוד וחיי המין שלהם; "לצרכי עבודה או שירותים לרבות שירותי מין" – הוא מודע לזה שהוא מחייב אותם לעבוד ולספק מין. לפיכך נראה שאפשר להאשים את דרך בעבירה. חשוב לציין שדרך הוא סוג של "רב עבריינים".

אחריותו של מארק – במידה ודרך יואשם בעבירה מושלמת אפשר לדון באחריותו של מארק. מארק הוא עוזרי האישי ואיש סודו של דרך, וממלא אחר כל מה שדרך מבקש. בנוסף נראה שהוא אחראי בשטח לעבודת הנשים ואף לפעמים מקבל תגמול ומקיים איתם יחסי מין. בנוסף הוא בונה להיות מנהיג. למרות זאת מסופר שהוא אינו ממלא עד הסוף אחר פקודותיו של דרך ומשחרר לנשים, וכמו כן הוא אינו מרוצה משיטת הפעולה ולכן אולי הוא במעגל החיצוני. לפיכך, מסתמן לבחון את דרך כמבצע בצוותא לעבירה או מסייע. ביצוע באמצעות אחר, למרות שמארק הוא בן 17 ונער מהרחוב צעשה כל מה שדרך יגיד יורד פה מהפרק מאחר שמארק לא חוסה תחת המונח אחר בסעיף "29(ג). נבחן לפי המבחנים השונים של מבצע בצוותא: 1) מבחן הצעת החוק: האם מעשיו של דרך הם חיוניים לביצוע העבירה + והאם הם לא נמצאים בגדר שלב הכנתי – מסתמן שמעשיו של דרך הם חיוניים, הוא אחראי עליהם, מסתובב איתם, מדרבן אותם, מונע התקלויות ולא מאפשר את בריחתם. למרות שנראה שהעבירה לא הייתה מתבצעת ע"פ מארק, עדיין יש את הישעבוד למין שמארק לא אחראי עליו אלא דרך ולכן הוא לא חיוני. בנוסף, למרות שקשה לסווג את זה בעבירות אחזקה מה מעשה הכנה ומה ניסיון, נראה שלא מדובר בשלב הכנתי אלא שהחזקה קורת בפועל, הרי הוא שולח אותם לרחוב ומעביד אותם. 2) מבחן השליטה הפונקציונלית – האם מארק הוא אדון עשייה העבריינית? האם מעשיו מהווים פונקציה מהותית בביצוע העברייני, ואם היא נמצאת בליבה? האם יש לו השפעות על התוכנית? האם הוא חלק מהתכנון וההחלטות? מה שליטתו תוכנית? מסתמן מאחר שמארק הוא איש סודו ועוזרו האישי של דרך ואחראי על כל תהליך הקיבוץ נדבות כאמור, נראה שיש לו שליטה חלקית, והוא כן נמצא בליבה, הרי הוא עתיד להחליף את מקומו של דרך. מנגד, לדרך אין שליטה ממשית והוא לא "אדון העשייה", מאחר שהוא מקבל פקודות מדרך והוא זה שמחליט בסופו של דבר על השכרת הנשים ליחסי מין ולעבודה בכפייה. 3) מבחן המשולב – צירוף של היסוד העובדתי והנפשי ביחד והאם יש פה הכרת כף? נראה שמארק רוצה למלות אחרי דבריו של דרך במסירות מוחלטת והיסוד הנפשי שלו גבוה, אולם נראה שהוא לא מרוצה מהקבצנות ולכן יש אפשרות שהיסוד הנפשי שלו לא בהכרח גבוה. למרות זאת הוא עושה זאת בגלל הנאמנות והצורך כרגע. היסוד העובדתי שלו יחסית גבוה, הוא אחראי על בשטח על העבודה של הנשים. לכן נראה שהוא עונה על המבחן.





4) מבחן האנלוגיה של מירי גור אריה – האם אפשר לבודד את מעשיו של מארק ולהגיד האם הוא חצה את שלב ההכנה ועבר לביצוע לו פעל לבד? קשה מאוד להחיל את המבחן הזה כאמור, מאחר שעבירת החזקה לא פשוטה לישום מבחן זה כי קשה לדעת מהו הכנה ומה ביצוע. בכל מקרה נראה שהוא כבר התחיל את הביצוע מאחר שהוא העביד אותם בשטח. עוד בעיה במבחן הזה הוא הקושי בלבודד את מעשיו את מארק לו פעל לבד. נראה לפי המבחנים שאכן מסתמן שמארק עונה על רוב מבחני המבצע בצוותא. יסוד נפשי כפול (1) מודעות לפעילות בצוותא – מארק מודע לתפקידו מתור מעביד בשטח, הוא מודע לתפקיד של דרך בתור האחראי הכולל ותפקיד שיעבוד למין, ומודע לתוכנית הכללית של החזקת הבנות בכת. (2) מודעות של המבצע העיקרי על כל רכיביו – מודעות להחזקה – מארק מודע לכך שהנשים מוחזקות ונשלטות ועל הבלעדיות של מארק עליהם. אדם – מארק מודע שהנשים בני אדם. "בתנאי עבדות" – מארק מודע שהם נמצאות תחת שליטה בחייהם וחירותם. "לצרכי עבודה או שירותים לרבות שירותי מין" – הוא מודע שהם בשביל להרוויח כסף ולספק שירותי מין. אפשר לעלות פה את העניין של החזקה קונסטרוקטיבית – אם באמת מארק הוא מבצע בצוותא נדרש החזקה קונסטרוקטיבית שני תנאים : ידיעה והסכמה (שלפי ברק בפס"ד הוכשטט כולל אינטרס משותף למרות שהרוב לא מסכימים). האם מארק יודע! בבירור מארק יודע שהם מחזיקים ביחד נשים לעבדות ולשימוש ביחסי מין. האם מארק מסכים! מצד אחד הוא עושה כל מה שדרק מבקש ממנו במסירות נפש מוחלטת ואפשר לראות פה הסכמה לכך, אולם אם נדרש אינטרס משותף נראה שהוא לא מאמין בשיעבוד הנשים ברחוב וחושב שצריך לעשות את זה מדרך אחרת. אולם, מצד שני יש לו אינטרס כי הוא נאמן לדרך ובגלל הצורך לפרנס את הקהילה. אולם לא כולם טוענים שצריך אינטרס משותף כהסכמה.

הר

מסייע : נדרש תנאי מקדים : שאין מדובר בחטא לפי סי' 334 – מדובר במאסר של 16 שנים ולפי סי' 124(1) מדובר בפשע ולכן התנאי חל. יסוד עובדתי : ביצוע עבירה על ידי דרך או ניסיון – במידה והוכח כאמור לעיל שדרק ביצע את העבירה התנאי יעמוד. ביצוע התנהגות מסייעת – נראה שדרק מסייע בשטח עם עבודת הנשים, מסתובב, מדרבן, מונע בעיות, לא מאפשר בריחתם. לא נדרש קשיים ומספיק סיוע פוטנציאלי (פלונתי), מארק עוזר גם לא בפוטנציאל אלא פעולתו מסייעת לקיום העבירה. נדרש שהסיוע יהיה לפני הביצוע או בזמן הביצוע – הסיוע שלה היה תוך כדי שהוא מחזיק בנשותיו ולכן התנאי מתקיים. יסוד נפשי – נקבע בפלונתי ע"י ברק (1) מודעות לטיב ההתנהגות המסייעת וכן מודעות לכך שפעולתו עושים תנאים קלים יותר לביצוע העבירה ע"י המבצע – ללא ספק נראה מודעות לכך שהוא מסייע לדרך בביצוע העבירה הרי הוא איש סודו ויודע מה הכת עושה, ולהחזקת הנשים. כוונה לסייע – פה עולה השאלה האם מארק אכן מעוניין לסייע לדרך, מצד אחד הוא יעשה כל מה שדרק יבקש ממנו ויעשה כל דבר למענו ואחר זה נראה כך לפי אחריותו בשטח. אולם הוא משחרר לנשים בעבודתם, בנוסף כשהוא יתנה הוא מעוניין להפסיק את הקבצנות ולכן נראה אולי שאין לו כוונה. בכל מקרה החלטת הלכת הצפיות (פלונתי) יכולה להראות שיש כוונה הרי הוא צופה קרוב לוודאי שפעולותיו יסייע. (2) מודעות לביצוע העבירה על ידי המכצע – מסתבר מאחר שהוא איש סודו של דרך והוא נמצא עמוק בתוך הכת, אפשר לסבור שהוא מודע לעבירה שמתבצעת על ידיו. בנוסף אפשר לומר שיש מודעות ליעוד מוחשי, הרי הוא מודע לכך שמתבצעת עבירה ממשית בעת הסיוע.

א

אחריותה של ד"ר יאנג – במידה ודרך יואשם בביצוע העבירה השלמה, עילה פה השאלה מה תפקידה של ד"ר יאנג בסיפור. מצד אחד היא עזרה בכל פעם אולם, היא ניכרה מאוד למדר את עצמה כמה שיותר ולהסתלק בלי לשאול שאלות, ולכן זה נראה כמו סיווג של מסייע. מנגד, היא ביקרה רבות שם הכירה את צלצולי המנעולים בכניסתה ולהצצת הנשים, ולתפריס, ולכל זה היא הייתה רגיילה. בנוסף אומרת למטופלות "נתראה פעם הבאה". לפיכך אולי יותר ראוי לסווג אותה בתור מבצעת בצוותא. נבחן את שניהם :

מסייע – נדרש תנאי מקדים : שאין מדובר בחטא לפי סי' 334 – מדובר במאסר של 16 שנים ולפי סי' 124(1) מדובר בפשע ולכן התנאי חל. יסוד עובדתי : ביצוע עבירה על ידי דרך או ניסיון – במידה והוכח כאמור לעיל שדרק ביצע את העבירה התנאי יעמוד. ביצוע התנהגות מסייעת – היא הייתה מטפלת בנשים שהוא היה מכה כל פעם בשביל שלא יטפלו בבית חולים ויגלו את מעלליו. לא נדרש קשיים ומספיק סיוע פוטנציאלי (פלונתי) – פה זה סיוע שבאמת עזר לא לחשוף את מעלליו. נדרש שהסיוע יהיה לפני הביצוע או בזמן הביצוע – הסיוע שלה היה תוך כדי שהוא מחזיק בנשותיו ולכן

מיוני 05 (+5) 8 ימים מיוני 05 הקים! כל הכבוד!



התנאי מתקיים. יסוד נפשי – נקבע בפלונית ע"י ברק 1) מודעות לטיב ההתנהגות המסייעת וכן מודעות שפעולתיה עושים תנאים קלים יותר לביצוע העבירה ע"י המבצע – נראה שהיא מודעת לכך שהיא מסייעת הרי היא אומרת לאחת הנשים "שתיהיה חזקה, מצד שני אפשר לטעון שהיא מסתלקת מהמקום ללא שאלות ולא יודעת מה עושים עם הנשים. בכל מקרה אפשר להחיל עצימת עיניים ולומר שהיא חושדת ונמנעת מלברר. כונה לסייע – זה נגזר מזה אם היא מודעת אבל נראה שעצם חזרת כל פעם וכנראה יודעת על מצבם מראה שהיא מעוניינת לסייע הרי היא מקבלת שכר גבוה עבור כך. בכל מקרה אפשר להחיל את הלכת הצפיות ולומר שקרוב לוודאי היא צפתה את כך שהיא עוזרת (פלונית) 2) מודעות לביצוע העבירה על ידי המבצע – נראה שהיא מבינה פחות או יותר שהנשים מוחזקים בתנאי עבדות והיא רגילה לזה שהם מושפלים ולסיבה לכך שלא הולכים לבית חולים, מנגד קשה לקבוע שהיא אכן למה הם מוחזקות. גם פה אפשר לטעון שיש פה עצימת עיניים והיא לא מבררת. בנוסף נדרש מודעות ליעוד מוחשי (יוספוב), הכוונה היא לפי לנדאו לסוג העירה – שוב, קשה לקבוע אם היא יודעת ספציפית לאיזה סוג עבירה אבל מסתמן שהיא מודעות למצבם של הנשים המוכות. לפיכך אפשר לסווג אותה כמסייעת. העונש שלה אם כן לפי סי' 32 מחצית מהעונש של העבירה. האם היא מבצעת בצוותא: 1) חיוניות לביצוע העבירה + מעשה שאינו מקדמי – נראה שהיא הייתה חיונית מאוד לביצוע העבירה מאחר שבלעדיה הם היו נשלחות לבית החולים והיו עולים עליהם, בנוסף נראה שהמעשה אינו מקדמי מאחר שהביצוע של העבירה מתרחש כי זה עבירת חזקה. 2) מבחן השליטה הפונקציונלית – נראה שהיא לא ממש שולטת בהתרחשות האירועים, למרות שהיא חיונית. היא בורחת בלי לשאול שאלות. מנגד נראה שהיא כן נהפכת לדמות שעוזרת לדרכ בשיגרה בשביל לקיים את העבירה וזה אינה ביקורה הראשון. 3) מבחן המשולב – מצד אחד היסוד העובדתי שלה גבוה מאחר שהיא עוזרת שלא יעלו עליהם, אולם מצד שני היא לא חלק מהשיעבוד של המין והעבודה. בכל מקרה נראה שהיא חוזרת כל פעם והיא כן מעוניינת בעבירה. למרות זאת נראה שהיא כן בעד הבנות ורוצה בשלומם (מתייכת), מדברת איתם. לכן קשה להכריע פה. 4) מבחן האנלוגיה – במידה שאפשר לבודד אותה נראה שהיא כן חצתה את המתחם כי ההחזקה כבר מתבצעת. אולם מבחן זה קשה באחזקה כי קשה להחיל על תפקידה הצדדי את המבחן. יסוד נפשי – 1) מודעות לפעילות בצוותא – למרות שהיא יודעת מה תפקידה, נראה שלא בטוח שהיא מודעת לתפקידו של כל אחד בכוח. לא בטוח שהיא יודעת שמראק מעביד אותם. ולכן נראה שזה לא מתקיים. 2) מודעות של המבצע העיקרי על כל רכיביו – נראה שהיא מודעת לכך שהם מחזיקים את הנשים ושהם אדם. כמו כן נראה שהיא יודעת שהם בעבדות. אולם לא ברור שהיא יודעת שזה לצורך שירותי מין או עבודה. בנוסף לא נראה שהיא עומדת בתנאי של חזקה קינסטרוקטיבית, מאחר שלא נראה שהיא עומדת בתנאי של הסכמה, ולא בטוח שיש לה אינטרס משותף. לפיכך, מאחר שקיים בעיה גדולה ביסוד הנפשי והמודעות שלה, נראה שיותר ראוי לסווג את ד"ר יאנג בתור מסייעת.

ב) לפי עיקרון אחדות העבירה של פלר ( אחריות נגזרת מהעושה ולא מהמעשה) במידה שהמבצע העיקרי הוא אינו חוסה תחת אחריות פלילית למרות שהוא ביצע את העבירה אי אפשר יהיה לגזור ממנו נגזרות לגבי השותפים השונים, כי הכל נגזר מהעושה ולא מהמעשה. לכן במידה שדרכ חוסה תחת אחריות פלילית ולא יופלל, כל האשמה נגד ד"ר יאנג ומארק נופל כמו מגדל קלפים בנוגע לסיווגם. בכל מקרה במשפט הגרמני גם אם המבצע העיקרי חוסה תחת סייג לאחריות פלילית יהיה אפשר להאשים את מארק ויאנג, מאחר שאצל הגרמנים מה שמשנה זה שנעבר המעשה ולא נגזר מהמבצע.

ג) יהיה אפשר להאשים את דרך במבצע באמצעות אחר. יסוד עובדתי- מתקיים "אחר" לפי סעיף 29ג) – מארק הוא לא שפוי. ודרך "תרם לעשייתה" – אפשר לומר שהוא שידל את מארק לעשות את העבירה. יסוד נפשי – האם מודע לכך שמארק חוסה תחת אי שפיות – קשה לומר מהעבודות אבל במידה שכן הוא יהיה אחראי. בנוסף הוא צריך להיות מודע לעבירה של האחר – הוא מודע לכך שמארק מבצע את העבודה שלו הכאחראי ובכך מקיים את העבירה. בנוגע ליאנג זה לא משנה והיא תופלל בכל מקרה אם דרך אשם.

שאלה 2 -

א) סיג פוטר- זה למרות שנעשה מעשה שאינו נחשב מוצדק בעיני החברר ע"י אדם, הוא לא יורשע מאחר שלא הייתה לו ברירה ולא חסה תחת אחריות פלילית. סיג מצדיק – הוא שנעשה

הסר - (אין זכר אחריות) e  
מארק סיג פוטר מסיג מצדיק  
מאמר 308 סעיף 130 ב סעיף 130  
היאם הסיקציה וההסבר e א. e סיג פוטר ין - (2)





עבירה, אולם באותם נסיבות החברה מוכנה לקבל את זה שהעבירה תעבור כי יש ערך יותר חשוב שעומד מולו.

ב) ישנם מקרים בו בחינת השאלה האם מדובר בסייג מצדיק או פוטר יעזור לנו לדעת כיצד לבחון את היסודות של הסייגים לאחריות פלילית, ולפיכך לדעת איך לבחון אותם. למשל, בהגנת הצורך אפשר לבחון את המקרה לפי סייג פוטר או לפי סייג מצדיק. הבחנה בניהם היא משפיע על הבחינה של היסודות של סייג הצורך. למשל ביסוד הסבירות אם מדובר בצורך אז נרצה שהמעשה שהוא מנע חמור יותר מאשר הפגיעה שהוא גרם, אולם אם זה צורך פוטר לא נצטרך להשוות בניהם ואף אם הפגיעה שנמנע פחות חמורה ממה שגרם היסוד יעמוד לו. לכן יש נפקא מינא רצינית בנוגע לסיווג, אדם יכול להיות אשם אם זה סייג מצדיק אך זכאי בפוטר.

ג) שיקולים שתומכים בפוטר – המעשה שאותו אדם שבקבוצת מיעוט הוא אינו מעשה שהחברה מוכנה לקבל אותו, אולם מאחר שהוא כביכול היה "אנוס" מבחירה מאחר שזה מה שהוא ספג בביתו ועשה זאת בתום לב, ואם אין בחירה לפי עקרון האשם אז אין אחריות פלילית. לפיכך ראוי לראות אותו בתור מישהו שנשלח לו על מעשיו מאחר שלא היה לו ברירה ולכן זה יותר תואם את סייג פוטר.

שיקולים שתומכים בהצדק – יכול להיות שנטען במצדיק נטען שהחברה אולי מקבלת את ההתנהגות של מי שחוכה תחת סייג הגנה תרבותית. החברה מצדיקה את ההתנהגות של אנשים שעשו עבירה אך עשו זאת מתוך חינוך לתרבות מסוימת. אין היא רואה את זה בתור מישהו שאנוס אלא בתור מעשה שהחברה חושבת שאפשר להצדיק אותו.



53

11/3, 237N 11/8 ON

11/8

11/8-227

11/8

11/8 ON  
11/8 ON

2









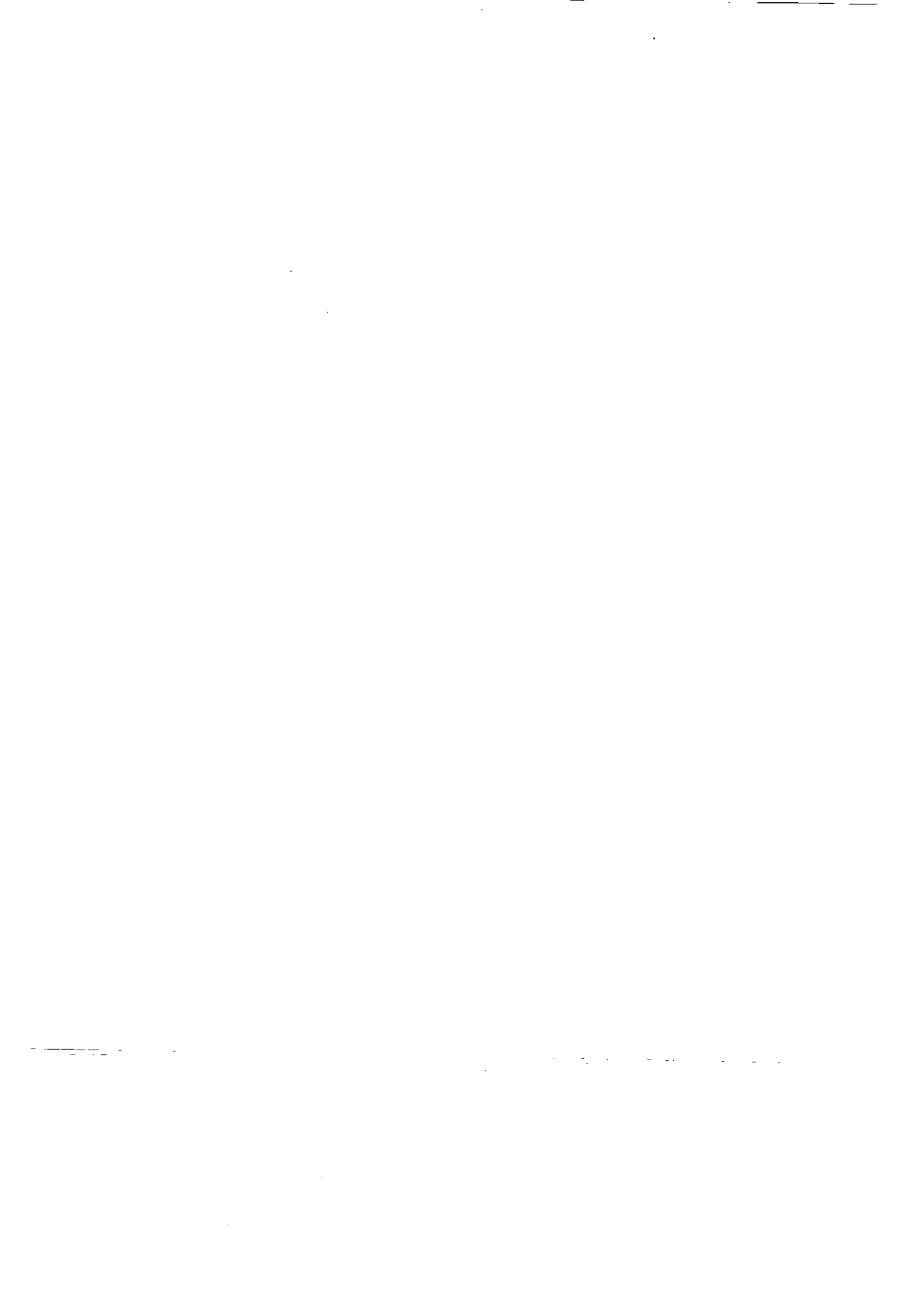






\_\_\_\_\_











פרינט בע"מ

טל. 03-5604070