

אוניברסיטת בר-אילן – הפקולטה למשפטים

משפט ציבורי - ד"ר גדעון ספיר

שנת הלימודים תש"ע

99-204-01

מבחן – מועד א'

חלק א – 60 דקות

ועדה המשמעת מזוירה!
נבחן שימצאו בדרשות חומרי
עזר אטורים או יתפט בהעתקה
יענש בחומרה עד כדי הרחקתו
מהאוניברסיטה.

הוראות

1. לבחינה שני חלקים, אורך החלק הראשון 60 דקות ואורך החלק השני 120 דקות. סך כל משך הבחינה שלוש שעות. לא תינתן הארכה.
2. בחלק הראשון אין להשתמש כלל בחומרי עזר, למעט סילבוס הקורס (ללא הערות עליו). בחלק השני ניתן להשתמש בכל חומר עזר.
3. יש להשיב על כל השאלות.
4. הקדישו מחשבה לתשובה לפני שתתחילו לכתוב אותה.
5. ענו בקצרה אך לא בסיסמאות, תוך שימוש באסמכתאות במידת הצורך.
6. אל תחרגו מן המקום המוקצה לתשובה.
7. בהצלחה!

מ' עמיר
מ' עמיר
מ' עמיר
מ' עמיר

שאלה ראשונה (8 נקודות – מקסימום 1/2 עמוד)
מהו הדמיון הכפול בין דברי השופט ברק בבג"צ 142/89 תנועת לאו"ר נ' יו"ר הכנסת, לבין דבריו בבג"צ 4676/94 מישראל נ' כנסת ישראל?

- שאלה שנייה (8 נקודות – מקסימום 1/2 עמוד) (לימוד עצמי)
- א. מהי ההלכה שנקבעה בשאלת מעמדה של חוות-דעת היועץ המשפטי לממשלה בסוגיות משפטיות? כיצד על הממשלה להתייחס לחוות-דעת כזו? האם היא רשאית לפעול בניגוד לה?
 - ב. מה היקף ההתערבות של בית המשפט בהחלטת היועמ"ש שלא להעמיד לדין?

שאלה שלישית (8 נקודות – מקסימום 1/2)
בבג"צ 6871/03 מדינת ישראל נ' בית הדין הארצי לעבודה, אמר השופט לוי את הדברים הבאים:

כדי שבית-הדין הארצי לעבודה יקנה סמכות לדון בעתירתה, היה על המשיבה 2 להצביע על מחלוקת שנפלה בינה למשיבה 8, מחלוקת שלא נמצא לה פתרון, ומכאן הצורך ליישבה באמצעות פנייה לערכאה שיפוטית. אם הייתה המשיבה 2 מצליחה להצביע על מחלוקת מסוג זה, ולאור הדין הקיים, אפשר שהייתה נסללת בפניה הדרך לבקש את הכרעת בית-הדין הארצי גם בשאלת חוקיותו של החוק כשאלה שבגררה.

כדי להשיב על שאלה זו עיינתי ושבתני ועיינתי בעתירתה של המשיבה 2, ומסקנתי היא שלאחר שאתה פושט ממנה את אותן מחלצות מלאכותיות שהולבשה בהן, אינך יכול שלא להגיע למסקנה כי בינה למשיבה 8 אין קיימת מחלוקת אמיתית כלשהי וגם לא אבק של מחלוקת, המחייבים את הכרעתו של בית-הדין הארצי לעבודה. אדרבה, מתוך טיעוניהם של באי-כוחה של המשיבה 8 אתה למד כי הם, כמו המשיבה 2, רואים את עצמם מחויבים על-פי ההסכמים, ואין כל ספק שהיו מוסיפים למלא אחריהם, גם ללא צורך בהכרעה שיפוטית, לולא מצוותו של החוק. במצב זה כל אשר היה על המשיבה 2 לעשות הוא ללכת בדרך המלך ולנסות לסלק מעל דרכה של משיבה 8 את המכשלה שיצר החוק החדש. את זאת הייתה יכולה לעשות רק בדרך של תקיפה ישירה של החוק בפני בית-משפט זה, אך מטעמים השמורים עמה בחרה ללכת בדרך אחרת, שלהבנתי אינה פתוחה בפניה.

מ' עמיר
מ' עמיר

- א. מה היה נושא העתירה?
- ב. הסבר את עמדתו של לוי.
- ג. יש הטוענים שהכרעת הרוב בבג"צ זה מקרבת את המערכת בישראל למודל הביזורי של ביקורת שיפוטית. הסבר.

שאלה רביעית (8 נקודות – מקסימום 1/2 עמוד)
בדנג"צ 4128/00 מנכ"ל משרד רה"מ נ' הופמן (הופמן השלישי), אמר השופט אנגלרד את הדברים הבאים:
מסקנה זו בדבר סמכותו של בית-המשפט, על רקע הוראות דבר המלך במועצה על ארץ-ישראל (המקומות הקדושים), 1924 ודעת הרוב בפרשת בג"ץ 222/68 חוגים לאומיים אגודה רשומה נ' שר המשטרה, אינה עומדת בפני הביקורת. העניין הנדון כאן נוגע במישרין לחופש הפולחן ולא לחופש הגישה או לעבירות פליליות המתייחסות למקומות

