

ועדת המשמעת מזהירה!
נבחן המעביר חומר עזר לרעהו
או רמז מילולי ייענש בחומרה

משפט וחברה
ד"ר אביטל מרגלית
99-109-01, 99-109-02
מועד ב, 20 באוגוסט 2013

הנחיות כלליות:
משך הבחינה – שעתיים.
יש לכתוב - בעט- על צד אחד בלבד של כל דף.
ניתן להשתמש בכל חומר עזר.

שאלה מס' 1 (אורך התשובה- לא יעלה על 1 עמ')

באחרונה הרבו שופטים למתוח ביקורת על התנהגותם של בנקים שונים כלפי לקוחות. מדובר במי שלוו מהבנקים כספים לשם רכישת דירת מגורים, אשר גובו ברישום משכנתא על נכס המקרקעין, אך לא יכלו לעמוד בהתחייבויותיהם וננקטו כנגדם הליכים למימוש המשכנתא, בין היתר באמצעות כונסי נכסים.
השופטים קבעו לא אחת כי בעוד שהבנקים יכלו לסייע ללקוחות לצמצם את חובם, הם הפגישו שרירות לב ואטימות מערכתית. השופטים הכירו בנזקים שנגרמו ללקוחות.
באחת התביעות הסבירה השופטת כי:

"העיקרון המנחה של יחסי הבנקים עם לקוחותיהם הוא שמדובר במערכת יחסים מיוחדת, המושתתת על אימון הציבור בבנק ובפקידיו. אלו נתפסים כסמכות מקצועית שלה הידע, הכישורים והאמצעים הטכניים שאין בידי הציבור, ולכן מטלות עליו חובות מיוחדות של זהירות, אחריות והתנהגות בתום לב מקצועי".

האם פסיקה זו סותרת את ניתוחו של גאלאנטר לגבי סיווגם של מתדיינים והשלכות סיווג זה על תוצאות ההתדיינות?

שאלה מס' 2 (אורך התשובה- לא יעלה על 1 עמ')

לאחרונה ניהלה רשות המיסים מסע פרסום לעידוד תשלום המיסים תחת הסיסמה: "העלמת מס היא בעיה של כולנו".

סקר שנערך בסמוך למסע פרסום זה העלה את הממצאים הבאים: (פרסם ב- THE MARKER ביום 23 באפריל 2013)

בין היתר הוצגה שאלה אשר בחנה את דעות ציבור הנשאלים באשר לגורם המרכזי להעלמת מס בישראל:

הנמקה	שיעור המשיבים
נטל המס גבוה מדי	36%
חלוקה בלתי שוויונית של המשאבים	13%
רצון "לא לצאת פראייר"	8%
חלק מהנורמה המקובלת	7%
חוסר אימון במדינה	3%
חיסכון בכסף	2%
היעדר פיקוח ואכיפה	1%

כיצד ניתן , לדעתכם, לאור לימודכם בקורס, להסביר תוצאות אלו?