



אוניברסיטת בר-אילן
הפקולטה למשפטים

סדר דין אזרחי

תשע"ז / סמסטר א' / 99-206-01

ד"ר אורי אהרונסון

מתרגל: יהונתן דראל

מבחן סיום – מועד א'

י"ז בשבט תשע"ז – 13.2.2017

הנחיות

1. משך הבחינה **שלוש שעות**. לא תינתנה הארכות.
2. הבחינה היא **בחומר סגור**. החומר היחיד המותר לשימוש הוא **קובץ חקיקה**.
3. קראו את השאלות היטב וענו **רק** על מה שנשאלתם, ועל **כל** מה שנשאלתם. הקדישו את תשובותיכם לנושאי השאלות, **ולא** להקדמות או לתיאורים כלליים של הדין או הדוקטרינה.
4. **התמקדו ביישום הדין ולא בתיאורו**.
5. האורך המרבי המותר לכתיבה הוא **חמישה עמודים**. **עמודים נוספים לא ייבדקו** (אך שורות לא מנוצלות בדף אחד ניתנות להשלמה בדף אחר). כתב-יד קטן או צפוף במידה בלתי סבירה ייבדק חלקית. לצד כל שאלה מופיעים שוויה והמלצה באשר לאורך הראוי לתשובה.
6. **בהצלחה רבה!**

שאלה 1 [65%; עד 3 עמודים]

אתה מתמחה במשרד עורכי דין בעיר צפת. למשרד נכנסת מיכל, ומבקשת ייעוץ משפטי. יחד עם אחד מעורכי הדין, אתם מתכנסים בחדר השיבות ומבקשים ממיכל לספר את סיפורתה. אלה דבריה:

”אני סטודנטית שנה שניה בפקולטה לרפואה של בר-אילן בצפת. אני מאוד נהנית מהלימודים שם ורוצה להמשיך בהם ולהשלים אותם. בסמסטר הקודם לקחתי קורס על מחלת הסרטן, אותו העבירו במשותף מרצה מן הפקולטה ומרצה אורח מארה”ב, שהביא עמו להדגים טכנולוגיה חדישה לזיהוי גידולים, שהוא פיתח במעבדת המחקר שלו באוניברסיטת ניו יורק. מדובר בכעין סורק לא-פולשני שמקריין אלומת לייזר על הגוף. לבקשת המרצה (הישראלי), התנדבתי באחד השיעורים להדגמה של הטכנולוגיה על גופי. אחרי שהסתיים הקורס והאורח שב לארה”ב, קראתי בעיתון רפואי שהתקבלה תביעה בנוי יורק נגד החברה האמריקאית שמממנת את המחקר של אותו מרצה, ולפיה הטכנולוגיה המדוברת למעשה מסרטנת. אף שאין לי כל תסמינים כעת, אני חוששת מאוד שנחשפתי גם כן לסיכון וזועמת על האוניברסיטה שאפשרה את החשיפה הזו. כשפניתי בנושא למרצה הישראלי של הקורס, הוא אמר שאין לי מה לדאוג, שהטכנולוגיה בטוחה, שאי אפשר לסמוך על שיקול הדעת של מושבעים בעניינים מדעיים כאלה, ושלמעשה הוא מתעתד להזמין את המרצה לשוב וללמד יחד את הקורס בשנת הלימודים הבאה. אני חושבת שזה בלתי נסבל. מישוה צריך למנוע מהם להמשיך לחשוף סטודנטים לאיום, וגם מגיע לי פיצוי על מה שכבר קרה לי. אציין גם שאני במצב כלכלי קשה: הוריי איבדו לאחרונה את מעט הונם בהשקעה טיפשית בבורסה, ולא בטוח שאוכל לממן את יתרת לימודי הרפואה.”

עורך הדין מבקש ממך לנסח מזכר בו תנתחי את חלופות הפעולה המרכזיות שתוכלו להציע למיכל, על יתרונותיהן וחסרונותיהן (כולל מבחינת סיכויי ההצלחה שלהן), ובסיומו תמליצי על דרך הפעולה העדיפה לדעתך. במזכר, התייחסי בין היתר לשאלות כמו האם להגיש תביעה, נגד מי, מתי והיכן, מה לתבוע והאם להגיש בקשות כלשהן.

שאלה 2 [35%; עד 2 עמודים]

סעיף 45(ד)1 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי “בקשות לאישור שהוגשו מיום פרסומו של חוק זה עד יום תחילתן של תקנות בענין אגרות כאמור בסעיף 44 וכן תובענות ייצוגיות שאושרו בבקשות לאישור כאמור, יהיו פטורות מתשלום אגרת בית משפט”. תקנות כאמור טרם הותקנו. בחודש יולי 2016 הודיעה שרת המשפטים שבכוונתה להתקין תקנות שיחייבו תשלום אגרה בסך 62,500 ₪ עבור הגשת תובענה ייצוגית לבית המשפט המחוזי, ו- 50,000 ₪ עבור הגשת תובענה ייצוגית לבית משפט השלום. בהסבירה את כוונתה, אזכרה השרה בין היתר ממצאים אמפיריים לפיהם בשנת 2007 הוגשו לבתי המשפט בישראל 28 בקשות לאישור תובענה ייצוגית, בעוד בשנת 2012 הוגשו לבתי המשפט בישראל 820 בקשות לאישור תובענה ייצוגית, בגרף עליה עקבי.

א. אתה מתמחה בלשכת השרה, ומתבקשת על ידה לחוות דעתך על הצעת התקנות. דווי בהצעה ובשיקולים השונים הנוגעים לה.

ב. הנני/חי שהשרה משתכנעת שלא לקדם את תקנות האגרות שהציעה, לאור טיעוני הנגד שהגזת. יחד עם זאת היא מעוניינת לצמצם את מה שלהתרשמותה הנו תופעה של הגשת בקשות סרק לאישור תובענות ייצוגיות. הצנו/עי לה פתרון חלופי, שיאזן לדעתך בצורה טובה יותר את השיקולים השונים בהם דנת בשאלה (א). הסב(י)רי את ההצעה ודווי ביתרונותיה ובחסרונותיה.

החציה האגרה במקום קרה המקרה ואישר המקרה!
קנסות אמשי. תבועת סדרתיים/ זוא גע

עמוד 2 מתוך 2

במסגרת השאלה - חסינות!
והיה מקומה זוא לנסח - יחן אן במצב שיש לנסח
קדימ מספר אנוש מניסח
מימון המדניה למקלני חלוקה.
אולם כינה אישור פניה למקרה