**שאלה 1** תחילה, אבחן את תנאי ס' 1 לחשבד"ר- "ענייני נישואין וגירושין"- ענייננו בתביעת גירושין, "יהודים"- יוגב ועידית יהודים, "בישראל"- בני הזוג נוכחים פיזית בעת הגשת התביעה, "אזרחי המדינה או תושביה"- נתון כי הם תושבי ואזרחי מדינת ישראל. אם כך, לביד"ר סמכות ייחודית לדון בעניינם. במקרה שלפנינו יוגב ועידית נישאו בקפריסין. לעובדה האם נרשמו אצל פקיד הרישום נפקות עצומה שהרי באם הם נרשמו אצל פקיד הרישום הסמכות לדון בגירושיהם נתונה לסמכותו של ביד"ר ואילו באם לאו, יתכן כי מדובר בידועים בציבור. נתון כי הזוג פנו למרשם להירשם כנשואים **אולם לא ידוע האם נרשמו בפועל,** לכן אדון ב2 האפשרויות: **באם נרשמו, אבחן לפי מצב של נישואין אזרחיים:** יוגב הגיש בקשה ליישוב סכסוך לביד"ר. בני הזוג קיימו 4 פגישות מהו"ת (כפי שנדרש בס' 3(ב)(1) לחוק להסדר התדיינות). לפי ס' 3(ד) בני הזוג הודיעו לאחר תום עשרת הימים כי אינם מעוניינים להמשיך להליך חלופי ליישוב סכסוך. בהתאם לס' 3(ה), בתקופה של 45 ימים מיום הגשת הבקשה ליישוב סכסוך שניתן להאריך ל60 (ובכל תקופה שהם מסכימים לה), יש תקופת עיכוב הליכים. הם אכן לא עשו כל פעולה בזמן זה, הודיעו בתום 10 ימים שאינם מעוניינים להמשיך בהליך חלופי(ס 3(ד)) ולאחר 15 ימים (3(ה)), יוגב הגיש תביעת גירושין לביד"ר- עשה זאת בתקופה שהייתה לו זכות קדימה. לפי ס' 4, אם הצד שהגיש תחילה את הבקשה ליישוב סכסוך ניצל את זכות הקדימה שלו רק לגבי חלק מהעניינים, הצד השני יכול להגיש תביעה בעניין שלא הוגש לגביו תביעה. לכן, יוגב ניצל את זכותו בהתאם לסעיף בנושאים השונים אולם לא כרך את חינוך הילדים (אפרט בהמשך) ומשכך הסמכות בנושא תהא לבימ"ש. לפי בג"ץ 15 הדקות, יוגב הקדים בתביעה לענייני רכוש, משמורת, מזונות אישה, ומזונות ילדים (אגע בהמשך בבעייתיות). לכן, לפי מבחן הזמן לביד"ר הסמכות לדון בנושאים אלו (למעט מזונות ילדים, בהמשך). אבחן את 3 מבחני הכריכה לפי פס"ד פייג-פלמן: **א. האם תביעת הגירושין כנה?** יוגב טוען כי מעוניין להתגרש היות שהוא לא יכול לסבול אותה, והרי שעפ"י שרשבסקי אין המדובר בעילה הלכתית לגירושין כנדרש (תורג'מן). אולם, מדובר בנישואין אזרחיים ולכן אין צורך בעילת גירושין הלכתית אלא די בקרע בלתי ניתן לאיחוי (פס"ד בני נוח). בנוסף לכך, ההליך בביד"ר החל במהירות לאור האזנתו של יוגב לשיחתה של עידית עם אחותה בדבר יחסיהם, דבר שמעלה את האפשרות שלא רצה להתגרש כלל ועשה זאת בחוסר תו"ל.  **ב. האם הכריכה התבצעה כדין?** העניינים אכן נכרכו לתביעת גירושין, אולם יוגב כרך מזונות ילדים- עפ"י הלכת שרגאי לא ניתן לכרוך נושא זה לפי ס' 3, אלא רק תביעה להשבת הוצאות. ביד"ר יכול לדון בנושא זה בהסכמת שני בני הזוג, אולם עידית הגישה נושא זה לערכאה אזרחית ואין הסכמה על כך. עפ"י בג"ץ 7628/17 פלוני- מזוז בדעת רוב קובע כי הלכת שרגאי שרירה וקיימת. לעומתו, הנדל בדעת מיעוט קובע כי לפי הפרשנות התכליתית והלשונית של ס' 3 ניתן לכרוך. ובכן, נראה כי יוגב כרך נושא שאינו בסמכות ביד"ר. **ג. האם הכריכה כנה?** יוגב הגיש תביעה לביד"ר וכרך את הנושאים ללא פיצול ביניהם כך שזה עשוי להעיד על כנותו (פס"ד תורג'מן), מאידך תטען עידית כי כרך את נושא הרכוש ללא פירוט והדבר עשוי להעיד על חוסר כנות התביעה (פלונית). מנגד, הוא עשוי לטעון שהוא חקלאי ואין לו השכלה אקדמאית וחוסר הפירוט נעשה בתו"ל (אנפלבית). אולם, הרכוש לא פורט כלל ולכן עולה ספק בדבר כנות הכריכה. כמו כן, יוגב כורך את נושא מזונות הילדים לתביעתו אולם כותב בפירוש כי אינו מוכן לשלם מזונות לילדים. עידית תטען כי הדבר מעיד על חוסר כנותו שביד"ר ידון בכך. עפ"י מרוץ הסמכויות, כל עוד לא הכריעה אף ערכאה בשאלת הכריכה, תוכל כל ערכאה לפי שק"ד לעכב את הדיון בתביעה שהוגשה בפניה, עד שהערכאה המקבילה תחליט בשאלת תוקף הכריכה. בענייננו, ביד"ר הכריע בשאלת הכריכה, ולכן על הערכאה המקבילה (בענייננו, האזרחית) להימנע מלדון בכך, לאור עקרון הכיבוד ההדדי שאינו בבחינת עקרון נימוס ותו לא, אלא חיוני לצורך מערכת שיפוט תקינה, אלא אם מתקיים טעם מיוחד. אבחן האם מתקיים טעם מיוחד: **פגם היורש לשורש הסמכות-** ביד"ר לא נימק החלטתו (אנפלפבית). כמו כן, היד"ר התייחס לנושא החינוך בלי שכלל נכרך. לא התקיים דיון מעמיק, מקדים ונפרד בשאלת הכריכה, אלא דיון קצר בין כמה דקות. **סוגייה שאינה ניתנת לכריכה-** ביד"ר קבע כי בסמכותו לדון במזונות ילדים כאשר אין הדבר בסמכותו (פירטתי לעיל). אדון בסוגיות השונות: **תביעת גירושין-** בבני נוח נפסק כי אין צורך בגט, אך יש צורך בפס"ד שמורה על סיום הנישואין. אלא שחלק ניכר מביד"ר בכל זאת כן דורשים גט גם בנישואין אזרחיים. תביעת הגירושין בסמכות ביד"ר. עילה מספקת היא קרע בלתי ניתן לאיחוי. ברק בבני נוח קובע כי לא ניתן לכרוך דבר בתביעת גירושין כשמדובר בנישואין אזרחיים, אולם מנגד ישנה את גישת ביה"ד האזורי בנתניה כן דנים בנושאים כרוכים וטוענים כי דבריו של ברק נאמרו באויבטר בלבד. **משמורת ילדים-** לביד"ר הסמכות שהרי נושא זה כרוך מעצם טיבו וטבעו לתביעת הגירושין (שרעבי). הדין החל הוא דין אזרחי (חוק הכשרות, טובת הילד). **חינוך ילדים-**עפ"י הלכת פלורסהיים, כאשר עניין המשמורת נידון בביד"ר, אין לו סמכות גם לגבי חינוך ילדים וניתן לתבוע עניין זה בבימ"ש אזרחי. קרי, היות שיוגב כרך את נושא המשמורת ולא כרך באופן מפורש את המשמורת הרוחנית, הרי שאין לביד"ר את הסמכות ועל כן הדבר ידון במסגרת תביעתה של עידית בבימ"ש. הדין החל כמו במשמורת, דין אזרחי. **מזונות אישה-**התביעה נכרכה לביד"ר, ולכן לו הסמכות. הדין החל הוא הדין הדתי- הבעל מחוייב במזונות אישתו עד לגט, ועל הבעל לפרנס את האישה לפי רמת החיים שהורגלה בבית "עולה עימו ואינה יורדת". זכות זו תלויה באופן הדוק בהתנהגות האישה (סטנדרט כפול של קוד ההתנהגות המינית הנדש ממנה). אציין כי קיימת הסתייגות בפסיקה לחייב במזונות אישה לפי הדין הדתי כשמדובר בנישואין אזרחיים. **מזונות אזרחיים-**בימ"ש פיתח שורה של פס"ד לעניין האפשרות למזונות אזרחיים. תחילה היה זה שמגר שקבע שהם נובעים מהיסוד ההסכמי ובפס"ד כהנא- נתן אותם כסעד מן הצדק. ופס"ד סולומון- הם ניתנו לאור חו"י כבוה"ד וחירותו. מכאן, ברק בפס"ד פלונות (מזונות אזרחיים) קבע דרך המסלול החוזי אשר מבטא את השותפות הכלכלית בין בני הזוג (מתבסס על עקרון תו"ל). ולכן הזונות מהווים תמיכה כספית של בן הזוג באחר, נועדו להבטיח את רמת חייו ואת שיקומו לאחר הפרידה הפיזית. בעניין זה יוגב יוכל לטעון כי במהלך שנות נישואיהם הוא עבד שעות ארוכות בשטח החלקאי כדי להביא פרנסה הביתה, כמו כן הוא ניסה לחזור הביתה מוקדם פעם בשבוע. אולם, מנגד תטען עידית כי אף היא עבדה קשה והתקדמה בעבודתה בכדי להביא פרנסה הביתה וגם היא הקפידה לצאת מהמשרד מוקדם יום בשבוע כדי להיות עם הילדים. **מזונות ילדים-**כפי שפירטתי לעיל (הלכת שרגאי ובג"ץ 7628/17) אין לביד"ר סמכות לדון בנושא (מנגד, דעת המיעוט של הנדל שאומרת שכן), הדין החל הוא הדין הדתי. הסמכות היא לבימ"ש אזרחי ואין לביד"ר סמכות לדון בכך במסגרת כריכה מכוח ס' 3 לחשבד"ר. בימ"ש ידון בכך במסגרת תביעתה של עידית. **רכוש-** עפ"י גולדמן, יש לכרוך את הרכוש במפורש. אם יוחלט שהכריכה עמדה במבחן המשולש שדנתי לעיל, הסמכות לדון בסוגיית הרכוש תהיה לביד"ר, כיוון שנכרכה לגירושין (כל זאת, בהנחה שמתקבלת עמדת ביד"ר אזורי בנתניה). היות שבני הזוג נישאו לאחר שנת 74 (נתון כי הכירו לפי 10 שנים), הרי שחל עליהם חוק יחסי ממון- דין אזרחי. נשאלת השאלה האם חוק יחסי ממון חל על נישואין אזרחיים? אפשר לומר כי ברגע שש רישום ונדרש גט, חוק יחסי ממון חל (כך גם למדנו בכיתה). ס' 5 לחוק יחס"מ- חל הסדר איזון משאבים לפיו עם התרת הנישואין זכאי כל אחד מבני הזוג למחצית שווים של כלל נכסי בני הזוג. עפ"י תיקון ס' 4 לחוק, ישנה אפשרות להקדים את מועד האיזון טרם מתן הגט בהתקיים אחת הנסיבות בחוק. עידית תטען כי קיים ביניהם קרע (ס' 5א(2)) ומשכך יש להקים את המועד של איזון המשאבים עוד בטרם פקיעת הנישואין. הדירה ברעננה- עידית שקיבלה את הדירה בירושה תטען לחריג מכוח ס' 5(1) לחוק ומשכך תטען כי אין זכאי יוגב לקבל מחצית שוויה. מנגד, אין בהוראותיו של ס' 5 כדי למנוע יצירת שיתוף ספציפי בנכס ספציפי לפי הדין הכללי החל (קנובלר, אבו רומי, בע"מ 1398/11). יש לבחון את כוונת הצדדים, שיקולי הגינות. יוגב יטען כי לאחר קבלתה של עידית את הדירה מסבה הם עברו להתגורר בה, דבר שמעיד על כוונתה של עידית לשיתוף בה. כמו כן, הוא השקיע בדירה סכום של 100,000 ₪ מכספו ומשכך יטען כי זוהי ראיה מובהקת לשיתוף ביניהם ולכן שיתוף זה הדבר הנכון והצודק לעשות כאן. בבע"מ 1389/11 ישנה התייחסות להוכיח מעבר לקיומם של חיי נישואין משותפים, אף אם ממושכים- קיומו של "דבר מה נוסף" שיעיד על כוונת שיתוף בנכס ספציפי. דומני כי השקעה בדירה על סך 100,000 ₪ היא בהחלט דבר מה נוסף. מאידך, תטען עידית כי הפסיקה שאפשרה שיתוף בנכס ספציפי עשתה זאת רק כאשר דובר במצב בו לבני הזוג הייתה רק דירה אחת והרי שלהם דירה להשקעה ברמת גן. בבג"ץ 2533/11 אושר פס"ד של ביד"ר ששלל שיתוף ספציפי, בין היתר מכיוון שלבני הזוג הייתה דירה נוספת שבה גרו. נראה אם כן, כי ספק באם תחול הלכת השיתוף הספציפי לאור האמור וסביר כי יוגב לא יקבל מחצית משווי הדירה. כספים בחשבון הבנק המשותף- יחולקו חצי חצי לפי ס' 5 לחוק. דירה להשקעה ברמת גן- בני הזוג רכשו זאת במהלך נישואיהם, לכן יחלוק חצי- חצי. הדבר יפה אף בנוגע לכספי השכירות מדירה זו. שטח חקלאות של יוגב מלפני הנישואין- מחד, עידית תנסה לטעון כי היא זכאית למחצית משוויה ע"י החלת הלכת השיתוף הספציפי (אבו רומי), אולם נראה כי לא יהא לדבר שיניים שהרי מדובר בנכס עסקי של יוגב מלפני הנישואין, ואף ב9884/16 נפסק כי לא ניתן להרחיב את השיתוף על נכס חיצוני מעבר לדירת מגורים. משכך, נראה כי יוגב יהא זכאי למלוא הזכויות בשטח ובבלעדיות. חובות מהעסק-עפ"י ס' 6(א) לחוק יחס"מ- לעידית יש חלק אף בחובות בן זוגה ומשכך היא צריכה לשאת בהם גם כן. (להבדיל ממצב בו הייתה חלה עליהם הלכת השיתוף, פס"ד שלם). נכסי עתודה כלכלית-עפ"י ס' 5(ג) עידית תטען כי היא חפצה בקבלת זכויותיו העתידיות של יגוב לפנסיה, קרנות, חסכונות וכו. אולם יוגב הוא עצמאי, וספק אם פתח לעצמו קרנות ופנסיה. כמו כן, יתכן כי יוגב יטען לקבל נכסי העתודה שלה כעו"ד ולאחר מכן כשותפה במשרד עו"ד. הון אנושי-ישנם שני מסלולים לכך: **א**. תחולת הלכת השיתוף במקביל לחוק יחסי ממון (גישת הסימולטניות), כאשר לפי גישה זו נחיל את פסה"ד של הש' ריבלין על ההון האנושי לפיו "הזמן המשפחתי הוא אחד והוא נוצר בשניים", לדידו מדובר בנכס שיילקח בחשבון כאשר יש פער בין בני הזוג בבחינת כושר ההשתכרות שנוצר במהלך ועקב הנישואין ולאזן בכסף או בשווה כסף. יתכן כי יוגב יטען לפער שנוצר ביניהם במהלך הנישואין, הוא נשאר איש עובד אדמה ולא התפתח מי יודע מה, בעוד שהיא החלה להתמחות באחד ממשרדי עו"ד הגדולים ואף לימים נעשתה שותפה במשרד זה. מנגד, עידית תטען כי יש לגרוע תרומה שנבעה מכישרון אישי או שנוצרה מלפני הנישואין, מכאן שלטענתה תמיד היה לה את הכישרון, יכולת ביטוי בכתב ובעל פה ברמה גבוהה (דבר שנחוץ לעו"ד) כך שגם בלעדיו היא הייתה מצליח, מנגד רוב ההתפתחות האישית קרתה במקביל לנישואיהם כך שקשה יהא לאמוד את הפער. כמו כן, היא תטען כי אף הוא השתכר בסכומים גבוהים (דבר שאינו רגיל בתחום החקלאות) ומשכך הדבר מעיד כי הוא מצליח בתחומו ואף מאוד ולכן אין ביניהם פערים גדולים. אציין כי ככל שהפער בין הצדדים יותר גבוה לאור כושר ההשתכרות של הצדדים בימ"ש יתחשב במאזן הצדק. **ב**. לחלופין, ניתן לבצע איזון שונה מכוח ס' 8(2) לחוק יחסי ממון. חוק זה איננו מכיר בהון אנושי כנכס אלא רק מאפשר להכיר בזה במסגרת שקילת נסיבות מיוחדות. עידית תטען כי הייתה יוצאת פעם בשבוע מוקדם מעבודתה כדי להיות עם הילדים, אולם נראה כי מדובר בטיעון חלש שהרי גם יוגב היה עושה כן. לסיכומו של דבר, נראה כי סה"כ התקיים שוויון ואף אחד מהצדדים לא וויתר על הקריירה שלו לטובת גידול הילדים/ביתם המשותף. אציין כי בקייס יוגב לא פירט את הרכוש, אולם אם הוא עומד במבחנים אזי שחלוקת הרכוש תיבחן בביד"ר, אך כל רכוש לא הוזכר, ניתן לדון בו במסגרת תביעתה של עידית בערכאה אזרחית. בנוסף לכל, עידית תוכל לטעון לחלוקה שונה מכוח ס' 8 ביחס לרכוש- יוגב יטען כפי שכתב בכתב התביעה, כי לו חובות בשל הקורונה בעוד פרנסתה של עידית לא נפגעה ולכן יש לחלק אחרת, מנגד עידית תטען כי מדובר במשבר זמני בשל הקורונה ולאחריו פרנסתו תשוב לקדמותה ולכן אין הצדקה לאזן אחרת. **באם בני הזוג לא נרשמו, יתכן כי מדובר בידועים בציבור-** השאלה הנשאלת היא ממתי בני הזוג יכולים להיחשב ידב"צ. המבחנים מהפסיקה (ביטון) להכרה בידב"צ- 1. חיי משפחה (יחסים אינטימיים)- סביר כי בני הזוג במהלך שנותם ניהלו יחסי אישות. בפס"ד סלם נקבע כי אין חובה לחיי אישות, והדגש הוא על שותפות וגורל חיים. לטעמי מתקיים. 2. משק בית משותף- בני הזוג גרים תחת אותה קורת גג, מגדלים ילדים, רכשו יחד דירה להשקעה, ניהלו חשבון בנק משותף. כל אלו אינדיקציה לקיום משק בית משותף. כמו כן, לזוג ילדים משותפים- זהי אינדיקציה חזקה להכרתם כידב"צ. כמו כן, באם אקיש מפס"ד ביטון- לפי הש' ריבלין החלטתם של זוג להינשא מחזקתם את ראייתם כידב"צ, ואכן הזוג טס לקפריסין בכדי להינשא. לדברים אלו השלכה לגבי חלוקת הרכוש- אם בני הזוג ידב"צ, חלה הלכת השיתוף הקובעת חזקה שכל רכוש שזוג צבר במשך חייו המשותפים שייך באופן שווה להם. ומכאן, שהדירה ברמת גן, כספי השכירות ממנה, הכספים בחשבונם המשותף-חצי חצי. הדירה ברעננה-אמנם היא נכס חיצוני משום שניתנה בירושה, אולם נראה כי לאור זמן הנישואין וההטמעה של הנכס בחיים המשותפים (יוגב השקיע סכום בלתי מבוטל בדירה, הזוג גידל את ילדיו בדירה) תחול הלכת השיתוף. שטח חקלאות-מדובר בנכס עסקי ונטל ההוכחה בדבר שיתוף בנכס זה כבד יותר. יש צורך בראייה נוספת כלשהי (סלם). נראה כי במקרה דנן אין בנמצא ראייה ולכן חזקת השיתוף בלבד לא מקנה לעידית שיתוף. חובות מהעסק-עפ"י ברק בפס"ד שלם מועד השיתוף בחובות וזכויות מהעסק הן רק ברגע מועד קריטי. עידית תטען כי אין להטיל עליה חובות אלו גם כן, אולם מנגד יוגב יטען כי משבר הקורונה הוא אכן אירוע קריטי. כמו כן, חוב עסקי מתגבש רק בגירושין והרי שגירושין על הפרק (שלם). עידית תנסה לטעון לדעתו של עמית בפס"ד חסל לפיו אין לשתף בחובות כי החוב הוא תוצר פעילות חריגה של בן הזוג, אולם נראה כי אין מקום לטענה זו שהרי נתון כי יוגב ניסה למכור את הפרחים אף במחירי הפסד והכל כדי להציל עצמו מהפסדי ענק. נראה שעידית תחוב גם כן. הון אנושי-כפי שפירטתי לעיל בהלכת השיתוף הספציפי (פס"ד ההון האנושי). נכסי קריירה-ההלכה הורחבה גם לנכסים עסקיים (סלם), גם לחסכונות וקופות גמל (לידאי) ולכן עידית יכולה לטעון לזכויות אלו. מזונות אישה-לידב"צ אין זכות למזונות שהרי הן מכוח הדין הדתי, ולכן עידית תוכל לנסות לבקש לפי המזונות האזרחיים מכוח חוזה (כפי שפירטתי לעיל, שמגר (לאור כבוה"ד) וברק (על בסיס חוזה)). **שאלה 2-** משמעותה של כפיית גט היא שניתן להפעיל כלים קשים וחמורים נגד בעל המסרב לתת גט לאישתו (נשים עגונות ומסורבות גט). בעבר ע"י מלקות וכיום ע"י קנס כספי או **מאסר** (ס' 6 לחשבד"ר). ביד"ר מפעיל זאת רק כשהוא מגיע להחלטה שנסיבות המקרה מהוות עילת גירושין כ"כ חזקה שהיא מכונה עילה לכפיית גט. למדנו בכיתה כי מקרים בהם יש מספיק חזקות ומוכרות הלכתית ויש לגביהן קונצנזוס הלכתי בשביל שביד"ר יגיד שזו עילה הלכתית הם מעטים מאוד בכל שנה. ה"ח דנן קובעת כי לאחר 60 ימי מאסר, יראו אותם כאילו ניתן גט פיטורין ובכך היא נותנת פתרון למצוקת העגינות ומסורבי/ות הגט. נשאלת השאלה, היכן הרצון החופשי של האיש/האישה לתת/לקבל את הגט? יוצא אם כך כי לאחר המאסר אדם נותן גט שלא מרצונו החופשי (חשש ממשי לגט מעושה). הרמב"ם יאמר כי המאסר נועד לאפשר לאני האמיתי שרוצה להקשיב לדברי חכמים לצאת החוצה ולכן היסוד של הרצון החופשי לא נפגע כאן והוא אכן מתקיים. ניתן לטעון כי ה"ח לא משנה כ"כ את המצב כיום משום שעילות הכפייה הן רשימה מאוד מצומצמת שלעתים מורכבת מנסיבות לא רלוונטיות לימינו. בנוסף, דעת החת"ם סופר היא שניתן לכפות גט רק במקרים בהם יש קונצנזוס מלא ביחס לעילת הכפייה ומספיק שיש דעות חכמים מגוונות בכדי שהבעל הסרבן יאמר כי הוא הולך בדעת הרב שעומד על דעתו. אם כך, נראה שממילא מעטים מאוד המקרים שמפעילים עבורם את ס' 6 הקיים ומשכך השפעת ה"ח קטנה. עם זאת, במרוצת הזמן ישנו מבנה הלכתי נוסף המכונה המורדת/"מאיס עליי". היות שבעבר היה חשש שמצב בו נשים שלא יוכלו להשתחרר מנישואים ימירו את דתן, כפו על הבעל לגרשה- גירושין ללא אשם, אולם גם לכך נשמעת התנגדות (רא"ש, רבינו תם). בנוסף, ישנו חשש לממזרות- באם אישה מקבלת גט מעושה (שהרי הבעל לא יעשה זאת מרצונו החופשי אלא מכוח התיקון לס' 6) הרי שתיתכן אפשרות שהאישה תביא ילדים עם אדם אחר וילדיהם יהיו ממזרים. כמו כן, ה"ח עשויה להחליש את המאבק לנישואין אזרחיים שהרי כעת החשש לעגינות איננו מהדהד מאוד, אם כי מנגד עדיין הדבר מותנה בעילת כפייה וימי מאסר. דבר נוסף, באם הבעל לא נתן את הגט מרצון- הרי יתכן שהם נשואים עפ"י ההלכה, ולכן ישנו חשש אף לביגמיה- האישה עשויה להינשא לאדם אחר כאשר בפועל היא איננה פנויה והרי שהדבר אסור מכל וכל. יתרון של ה"ח היא תרומה לירידה במקרים של סחטנות גט- האישה לא תמהר לחתום על הסכם מפלה המתבסס על כפייה ועושק מצד בעלה הסרבן היות שהיא יודעת שבין כה וכה, באם ישנה עילת כפייה- הגט יגיע אליה. בנוסף, עפ"י פס"ד גורודצקי ניתן לראות שהבעל אחרי 2 מאסרים ועודנו מסרב לתת גט, כך שמחויב למצוא דרך מילוט אחרת והצעת החוק מסייעת לכך. בנוסף ה"ח לא תתמרץ את הבעלים לסרבנות, היות שממילא ינתן גט לנשותיהם. חסרון נוסף- הדבר לא יבוא לטובת אישה שאינה חפצה בסיום הנישואין משום יכולת השתכרות דלה והסיוע הכלכלי המוענק לה כל זמן שהם נשואים (בע"מ 3151/14) שהרי עם הגט- איננה זכאית עוד למזונות. דבר נוסף, ישנה התערבות של בימ"ש במהות- בימ"ש יכריז על ראייתם כאילו ניתן גט ובכך מתערב ממש בענייני גירושין- דבר שנתון לסמכותו הבלעדית של ביד"ר.