**חלק א**

**א.** התובנות העיקריות של טוקוויל על הזיקה שבין דת למדינה בארה"ב הן: 1) קיימת סובלנות דתית בארה"ב המאפשרת לדתות רבות מספור להתקיים בתחומה, בכך יש הגנה על חופש הדת להתקיים. 2) טוקוויל מדבר על אותו חוק מוסרי בפני האל עבור כל הדתות המתקיימות בארה"ב, בכך מחשבתו דומה לזאת של ג'ון לוק המדבר על זכויות טבעיות של האדם אשר קודמות לדת מתוך החשיבה כי האדם נברא בצלם האל, ועל כן יש לו זכויות יסוד. 3) הפרדת רשויות במדינה. הפרדה בין דת למדינה בארה"ב. 4) הדת, על אף שאינה משתתפת בשלטון המדינה, הרי שהיא נחשבת למוסד פוליטי ראשון במעלה בבחינת השפעתה על חיי המאמינים ואורח חייהם, והאופן על פיו ארה"ב תופסת עצמה. 5) טוקוויל מתנגד לכפייה דתית שכן היא פוגעת בחירויות הבסיסיות והטבעיות של האדם, למרות שדתות אלו יכולות לפעול בזיקה הדדית ל"ממשלות של מטה" ולאמץ את האידיאולוגיה השלטת הרי שהן גם עלולות לכפות עצמן על האזרחים. עצם הביטוי "ממשלות של מטה" מקביל לחשיבתו של אגוסטינוס בדבר העיר הארצית והעיר השמימית. 6) טוקוויל מדבר על מרות השייכת עפ"י דין לדת. מכאן שבארה"ב לדת יש כוח, חופש וזכויות להתקיים ולפעול עפ"י חוק. הוא גם מדבר על הסכנה שבלקיחת זכויות וכוחות אלה מן הדת במידה והיא אינה תואמת לחוקי המדינה וחירויות האדם. 7) הדת הנוצרית היא הגדולה ביותר בארה"ב ביחס לדתות האחרות בה.

**ב.** 1) בעולם היווני והרומאי מקומה של הדת בחיים הציבוריים היא ככזאת המשרתת את הפוליטיקה וכוהני הדת הם אלה שלמעשה החזיקו במשרות הפוליטיות- בשונה מטוקוויל שמדבר על הפרדה בין הדת למדינה. כפי שיש דתות רבות בארה"ב המתקיימות בשלום זו לצד זו כך גם ביוון ורומא האמונה הייתה בריבוי אלים אשר מתקיימים זה לצד זה גם אם יש ביניהם חיכוכים, שכן האלים בעולם זה אינם נבדלים מהאדם על נטיותיו והתנהגותו אלא בעובדה שהם נצחיים ובעלי כוח רב יותר ובמובן זה הם ארציים- בכך יש שוני מתפיסת עולמו של טוקוויל הרואה בדת כבעלת חוק מוסרי עליון ושהינה נבדלת מעולם "המטה" של האדם והפוליטיקה. 2) בתנ"ך ועפ"י היהדות הדת היא חלק אימננטי מהחיים הציבוריים ולמעשה שולטת ומנחה בכל תחום מתחומי החיים, הברית עם האל היא גם דתית וגם פוליטית- זאת בשונה מארה"ב שבה קיימת הפרדה בין הדת למדינה. בתנ"ך גם כן קיימת הגבלה על השלטון באמצעות חלוקה לתחומי כוח: בית דין, כהן, נביא, מלך, כך מתקיימת הפרדת רשויות במובן מסוים כמו בארה"ב. בתנ"ך יש דת שלטת מונותיאיסטית- היהדות, לצד שיח על דתות אחרות המתקיימות בתקופה זאת- גם בארה"ב הדת השלטת/רחבה/משפיעה ביותר היא מונותיאיסטית לצד דתות אחרות המתקיימות בשטחה. גם בתנ"ך וגם עבור טוקוויל לדת יש ערך מוסרי עליון. 3) ביחס למשנת מקיאבלי, לעומת טוקוויל המדבר על מצוות שבין אדם לחברו כעל ערך ראשון במעלה ועל חוק מוסרי עליון, על חירויות וזכויות ועל סובלנות דתית- מקיאבלי רואה את טובת המדינה והאינטרסים שלה כערך עליון מוחלט, את המצוות שבין אדם לחברו ניתן ליישם בחיים הפרטיים אבל לא בפוליטיקה. אסור לערבב בפוליטיקה שום שיקולים שהם דתיים או מוסריים למיניהם, שכן בפוליטיקה המטרה משרתת את כל האמצעים ואינה נענית לציווי מוסרי כלשהו.

**ג.** המהפכה הפרוטסטנטית ומלחמות הדת באירופה מוצאות את ביטוין בהשפעה על הגישה הבסיסית של טקסט זה בעצם יצירת הבסיס לסובלנות דתית ולחיזוק מעמד במדינה, שכן מלחמות הדת במשך 130 שנה יצרו טראומה מסיבית באירופה, ומכאן נקבע שדת המדינה תיקבע עפ"י דת השליט- ומכאן חיזוק מעמדה של המדינה והשליט אל מול הדת וכמו כן סלילת הדרך לסובלנות דתית. באמצעות המהפכה הפרוטסטנטית גם נסללה הדרך לסובלנות דתית ולהפרדת הדת מהמדינה שכן כל נוצרי שקורא את כתבי הקודש יכול לעמוד באופן ישיר מול האל ללא צורך בתיווך, התפיסה שהדת היא פרטית ולא פוליטית וציבורית היוותה יסוד להפרדת הדת מהמדינה כפי שמתבטא בטקסט של טוקוויל. כמו כן, גם בפרוטסטנטיות הדת מקבלת מעמד של חשיבות גדולה.

**ד.** הייתי ממקמת את הטקסט של טוקוויל יותר בעמדתו של אפלטון מאשר זאת של הסופיסטים. אמנם גם הסופיסטים וגם אפלטון האמינו בריבוי אלים ולא במונותיאיזם אולם אפלטון מדבר על האידאות כאמת נצחית שהביטוי שלה משתקף בדרכים שונות בעולם הארצי. כך האידאות יכולות להיות חפץ דומם כשולחן שעל פיו נעשים השולחנות השונים הארציים או שהן יכולות להיות אידאות מוסריות של פיהן ראוי לאדם לחיות והן משתקפות באופן שונה גם כן באדם- אך קיימת אמת אחת. כך גם אצל טוקוויל יש דת מונותיאיסטית שלטת אך בארה"ב יש גם סובלנות לדתות אחרות שכן גם בהן משתקפת האמת והחוק המוסרי העליון. לעומת זאת, הסופיסטים פועלים עפ"י דעות ולא עפ"י אמת נצחית אידאית, הסופיסטים הם רטוריקנים אשר מתאימים את דעתם למטרה אותה הם רוצים להשיג. הסופיסטים על כן האמינו בפלורליזם וסובלנות דתית אך הכירו בערכים אלו כתלויי תרבות ולא מכורח אמונה במוסר עליון ואוניברסאלי לאדם.

**חלק ב':**

1. עיקרי רעיונותיו של אוגוסטינוס:

לפי אוגוסטינוס- דרך ביקורת עצמית נוקבת, עוברים תהליך היטהרות. האדם עצמו כיצור אנוש הוא חסר ערך, חוטא, נחות, בעל נטיות עמוקות לרוע ולכן זקוק לנס כדי לעבור היטהרות. לפיו הכל נובע מהחטא הקדמון- האדם הראשון נכנע לפיתויים וחיזק בקרב צאצאיו את הנטייה לחטא ומרד באלוהים. מה שיציל את האדם הוא החיבור לישו- חיבור זה יוצא את האדם מהמעגל הדטרמיניסטי של החטא. את ההיבטים הנחותים הקיימים באדם ניתן לראות בילדים-הם יצורים אגואיסטיים טבעיים, כיוון שהתנהגותם חסרת עכבות חברתיות מחסומים. האדם הבוגר הוא אגואיסט כמו התינוק אך הוא לומד להסתיר זאת. גישתו לחטא היא כי בני האדם נהנים מן הקסם שבעצם החטא. מה שמשפיע על הרוע זה לא הסביבה אלא הנפש הפנימית (בדומה לפרויד). כיוון שאנו רעים בבסיסנו אנו נדרשים לענווה מול אלוקים. בספרו "עיר האלוהים" ניסה לטעון שאין קדושה בחיים הארציים ושניתן ליישב את הניגודים- אדם יכול להיות בעת ובעונה אחת אדם מאמין ואזרח פעיל. עיר האלוהים והעיר הארצית מבטאות את התפיסה שלו שנוגעת להפרדה שבין קודש לחול. אין קדושה בחיים הארציים. התפיסה אומנם דיכוטמית אך על האדם להיות אזרח של שתיהן. הציפייה הינה משיחית- בימי משיח לא תהיה מלכות ארצית ולא מסגרת פוליטית. אך עד ימי משיח- על האדם לציית למדינה, כיוון שכל עוד אין מלכות שמיים צריך לבחור בין אלטרנטיבה גרועה לגיהנום. אם יצרי האדם ישלטו בו יהיה כאוס ולכן חייבים מדינה ארצית מרסנת שתפקידה לשלוט ביצר האדם באמצעות פחד מהמדינה. לאור זאת, על האזרח הנוצרי לתרום לעיר הארצית ולשרת אותה מתוך הכרה שזהו הרע במיעוטו. המדינה היא גרועה כיוון שנולדה בחטא (סיפור שני טיפוסי האדם-קין והבל- קין שדומה לפוליטיקאים הוא הדמות הפוליטית הארצית, הבל שדומה לאנשי הדת הוא איש האלוהים. ההבדל בין אוגוסטינוס לאקווינס: בשונה מאוגוסטינוס החוויתי, היה אקווינס יותר תבוני ואופטימי- האמין כי התבונה של האדם היא מורה הדרך שלו לנתנהגות טובה וראויה יותר ( דומה לתפיסה הסוקרטית לפיה "מי שיודע את הטוב לא יעשה את הרע"). הבדל נוסף הוא שאקווינס ניסה ליצור הרמוניה בכל התחומים וחתר לדו קיום של אחווה בין הדת והמדינה בשונה מדו קיום בנוסח של אוגוסטינוס. המדינה תתעסק בתחום ניהול המדינה והכנסייה בתחום ניהול הדת. על הכנסייה לתמוך בשליטים אלא אם כן הם עריצים ואינם פועלים לטובת נתיניהם. במצב כזה יש להחליף את המלך אך לא את המלוכה. אקווינס משלב בין עולם נוצרי לאריסטוטאלי בשונה מאוגוסטינוס שהיה מושפע מאפלטון. אוגוסטינוס ראה בעיר האידיאלית את עיר האלוקים שבשמיין וראה את הפוליטיקאים כביטוי לכל הרעות וחשב שהכנסיה היא זו שמבטאת את עיר האלוקים.. לעומת זאת, אקווינס ראה ערך רב בפוליטיקה ואמר שהיא יכולה לתת סגולות מוסריות לבני החברה.

1. הרמב"ם: מגדולי הפוסקים בכל הדורות. וחשובי הפילוסופים בימי הביניים. היה חוקר, מדען, רופא וכו'.. איש אשכולות. פירש את המשנה וכתב ספרי רפואה. לפיו הרפואה הטובה ביותר הינה רפואה מונעת וזו הדרך לעבוד את ה'. לפי הרמב"ם- כעס הוא טוב ובעל זכות קיום רק למטרות חינוכיות. יש בכך מעט מן התפיסה הסטואית שמדברת על שליטת התבונה על הרגש. הרמב"ם מדבר על הנבוך שהינו אדם שמכיר היטב את עולם המדע, הפילוסופיה והדת ובשל כך, הוא הופך לנבוך בשל הסתירות שב-2 התחומים. הרמב"ם היה אליטיסט. נטה לשביל הזהב בין העולמות. הרמב"ם אימץ תפיסה מוסלמית לפיה יש לקרוא טקסטים ע"י התבונה. הרמב"ם הושפע מאד מאריסטו- לפיו האדם הוא חיה פוליטית הזקוקה למנהיג ולכל דבר יש סיבות חברתיות (מנוגד לכל בעלי הגישה הפסיכולוגית). גם רוב המצוות בתורה ניתנו מסיבות חברתיות. לחברה יש משקל גדול ולכן עליה להיות ראויה. הרמב"ם ערך הבחנה בין גוף לנפש- התכלית היא טובת הנפש והאמצעי הוא גוף בריא. הדבר נכון גם לגביי החברה- נדרש גוף חברתי בריא- סדרי שלטון וחברה. לפיו גם הסביבה האזרחית היא אמצעי להתעלות רוחנית. השלטון האידיאלי לפי הרמב"ם הוא שלטון מלוכני בעל כוח מוגבל וזאת משום שהאדם הוא חיה פוליטית הזקוקה למנהיג- רצוי שיהיה אחד- תומך בשיטה המלוכנית בה יש בעל בית אחד במדינה. ואולם הדת היא מעל המלך. הוא אינו יכול לצוות כנגדה. מטרת התורה- לעבוד את אלוהים תיעשה דרך האמצעי של שמירת הסדר החברתי ועוד לפני כן שמירה אינדיבידואלית על הגוף והנפש. המערכת המדינית צריכה להביא את האדם למקום של התעלות רוחנית. הרמב"ם גם הושפע קצת מסוקרטס- טען כי רוב האסונות בחייהם של בני האדם אינם הכרחיים – הם באים בגלל טבע קלוקל של בני האדם שאינם נשמעים לתבונתם. הרמבם כתב את משנה תורה שבו סידר את הלכות התלמוד. ואת מורה נבוכים שזהו ספר פילוסופי.
2. דרווין- דרווין אבי תורת האבולוציה האמין שלכולם ישנו אב קדמון משותף ובהתאם לכך פיתח את תורת המינים. דרווין היה אדם בעל סקרנות לעולם החי ומוטל היה עליו לחץ להשגת מקצוע. במקביל ללימודים שלו הוא עסק בבילוגיה ובאיסוף חרקים (דבר שמראה על זיקתו לעולם הטבע). לאחר לימודיו יצא להפלגה של 5 שנים לצרכים מדעיים וביקר במקומות רבים בעולם. דרווניזם חברתי הוא תיאוריה חברתית סוציאלית שמקשרת את המכניזם של דרווין על החברה האנושית ועל התפתחות חברתית עולימת. בעצם, יוצר מן הקבלה של התפתחות המינים בטבע להתפתחות של אומות וקבהילות בעולם. לפי תיאוריה זו- כל מצב שנחשב לנמוך, כמו: מצב כלכלי נמוך, חברתי וכו'.. הינו תוצאה של ברירה טבעית. הדבר מצביע על אמירה מוסרית לפיה מי שנשאר הוא הטוב ביותר ולכן נובע מהתיאוריה הזאת שהמדינה לא צריכה לעזור לחלשים כי אז כל החברה תחלש. לפי דרווין- הכחדה היא לטובת האנושות.יש לציין כי טענותיו של דרווין מבוססות על מחקרים. הזיקה של דרווניזם חברתי לימין הרדיקלי (שאליו תרם הפשיזם) זה שהימין הרדיקלי נוטה לעבר תפיסות אנטישמיות וגזעניות. דרווניזם חברתי , נובע ממנו שיש גזעים נעלים וחזקים ולכן מותר להעביד את הגזעים החלשים יותר- שזה בעצם מקושר באופן ישיר לאנטישמיות ולגזענות כלפי הקבוצות או האנשים המוחלשים יותר. הגישה של דארווניזם חברתי היא זו שגרמה לעליית התיאוריות הגזעניות באירופה במאה ה-19. בעצם, ניתן להגיד שהדארווניזם החברתי שימש לבסיס והצדקה מדעית לתפיסות גזעניות. יש לציין כי לא ברור אם דרווין היה דרווניסט חברתי אלאל יכול להיות שתורתו סיםקה רק מעין הוכחה מדעית לתפיסות גזעניות. דבר נוסף שדומה בפשיזם ובדרוויניזם החברתי זה שגם הפאשיזם וגם הדארווניזם החברתי, לא מחייב התבססות על מוצא אתני. ( הדרווניזם החברתי מבוסס על הוכחות ביולוגיות מדעיות).
3. עידן הנאורות הינו כינוי לתנועה אינטלקטואלית שהייתה באירופה. פריז לונדון וברלין היו המקומות העיקריים לעידן הנאורות. התנועה באה לבסס מוסר ידע ואסתטיקה תוך השענות על רציונלים. ישנו ויכוח לגבי שנות התקיימות התקופה אך נראה כי היא התקיימה בערך בין תחילת המאה ה-18 לאמצע המאה ה-17. מנהיגי התנועה ראו את עצמם כאליטה אינטלקטואלית מובילה וחשו כי הינם מובילים את העולם לקידמה והתפתחות מתקות ימי הביניים שהייתה חשוכה ופעלה בחוסר רציונאליות. המאפיינים העיקריים של הנאורות זה שהאדם הינו יצור תבוני ולכן עליו ללמוד ולהשכיל, ולכן גם מגיעות לו זכויות וכל בני האדם שווים . לפי הנאורות העם הוא זה שצריך להיות הריבון ולא הכנסייה. בנוסף, על המדינה לדאוג לאזרחיה וזכויותיהם בצורת ממשל דמוקרטית שהינה הטובה ביותר. התפיסות הבולטות של הנאורות מאוד רלוונטיות לחיינו אנו- גם כיום ישנה ההבנה שאדם הינו יצור תבוני שחשובה לו השכלה לשם קידום עצמי. גם היום קיימת ההבנה ברוב מדינות העולם ובמיוחד במערב שדמוקרטיה הינה צורת המשטר הטובה ביותר דבר גם מביא לידי ביטוי את הזכויות שמגיעות לכל אדם ואת שיוויון הזכויות. הדבר המעט שונה ספציפית בנוגע לישראל זה שבעידן הנאורות אמרו שהריבון צריך להיות האזרחים ולא הכנסייה- אמנם ברור כי הכנסייה או מוסדות דתיים אחרים כבתי כנסת אינם הריבון בישראל אך כן יש השפעה של הדת על מספר חוקים במדינת ישראל שבעצם שמה את הדת גם כמשפיעה על חיי האזחרים ( בעצם אין ריבונות מלאה אלא גם הדת משפיעה).
4. האסלאם: מוחמד הוא זה שהתחיל את האסלאם – מוחמד חי במכה והתפרנס ממסחר. מה שגרם למוחמד לפקפק באמונות האליליות זה מפגשיו עם סוחרים יהודיים ונוצריים. מוחמד טוען שחווה התגלות וקרא לעצמו הנביא האחרון (חותם הנביאים). הכוונה לנביא האחרון אחרי משה וישו. מוחמד טען שקיבל את הקוראן. מומחד הגר למדינה אחרי רדיפות שנעשו אחריו ושם הוא מתבסס. מומחמד מפתח את האסלאם שבעצם עיקרו הוא התמסרות לאל אחד. מומחד כובש את מכה ומקומות נוספים. לאחר מותו החליפו אותו 4 אנשים אחרים. האסלאם כבש שטחים רבים (אפריקה, אסיה, ספרד ועוד..) והתפשט בצורה מהירה להמוני בני אדם, גם לנוצרים. התפיסה המוסלמית אומרת שדת ומדינה הולכות יחד בדומה לגישה היהודית. בתוך האסלאם קיימות מצוות ציבוריות כמו הג'יהאד שנוגע למלחמה נגד כופרים. האסלאם בנה מערכת מדרנית מפותחת. באסלאם התפתח זרם רציונליסטי לעומת זרם מיסטי. הזרם הרציונליסטי טען שאין סתירה בין ההתגלות האלוקית שבכתבי הקודש לתבונה. לימים חל שינוי מהתפסיה הבסיסית הזו. באסלאם היה פונדמליסטיות ולא ליברליזם. היצירה היא הקוראן שמכניס לתוכו את התנך והברית החדשה.
5. יוליוס קיסר (100 לפני הספירה- 44 לפני הספירה) היה כהן דת ולאחר מכן מנהיג צבאי ופולטי ברפובליקה הרומית. יוליוס הרחיס משמעותית את הרפובליקה ברומית והרחיב את התרבות הרומית והשפעתה. הא יצא למסע כיבושים ארוך וכבש את אזור גאליה- צרפת , שוויץ ועוד.. הוא יזם מלחמת אזרחים והניצחון בה גרם לו להיות גיבור/ אדון הרפובליקה הרומית, דבר שהפך אותו לדיקטטור וריכז בידיו את הכוח הפוליטי. בסופו של דבר, יוליוס נרצח וזה גרם למלחמת אזרחים נוספת שהביאה לקץ הרפובליקה הרומית ולתחילת הקיסרות הרומית שבה הקיסר השליט היה אוגוסטוס (הבן המאומץ של יוליוס). אוגוסטוס שחי בין 63 לפני הספירה ל14 לפני הספירה היה הקיסר הראשון כאמור של הקיסרות הרומית לאחר מלחמת האזחרים שהייתה. הוא הרחיב את הגבולות של רומא הקיסרית ויצר את השלום הרומי שנמשך עוד שנים רבות אחריו. אוגוסטוס, בהיותו הקיסר, ביטל את המיסים תיקן דרכים ועוד... וכולם הקיסרים שבאו אחריו נקראו על שמו. הוא שיפר את רומא בצורה יוצאת דופן (לדוגמא: מלבנים לשיש, בנה תעלת מים לנילוס, מקדשים, ייסד מסורת של לחם ושעשועים" והפריח את הספרות , השירה והתרבות הרומית. בנוסף, הקים קרן לחיילים משוחררים). אוגסטוס היה אכזרי כשצריך אך כלפי חוץ הפגין התנהגות מוסרית.

שניהם בעצם הביאו לעולם שיטות ממשל ומנהל ציבורי. וגם הביאו שיטות מלחמה חדישות שנלמדו מהמלחמות שלהם.