**מבחן במבוא לדיני קניין רוחני- מועד א:**

**חלק א:**

לדרישות פורמאליות כתנאי להגנה יש יתרונות ויש חסרונות. ננסה לבחון את היתרונות והחסרונות ביחס למטרות וההצדקות לדיני זכויות יוצרים.

**תיאוריית העבודה-** התיאוריה מיוחסת לג'ון לוק. לפי התיאוריה, ישנה הצדקה מוסרית לכך שאדם יקבל הגנה עבור עמלו. אם השקעת מאמץ במשאב מסוים אז מגיע לך זכות קניינית באותו המשאב. לכן, אדם שעמל על יצירה מסוימת ראוי שתהיה לו זכות ביצירה שלו והגנה מפני שימוש של אחרים ביצירו. לפי גישה זו לא ראוי לדרוש דרישות פורמאליות בכדי לקבל הגנה בזכויות יוצרים, משום שבמקרה שעלות העסקה של הרישום תהיה גבוה מהתועלת פרטים לא ירשמו את היצירות שלהם במרשם וכך לא יקבלו הגנה על עמלם למרות שיש הצדקה לכך. כמו כן, מילוי דרישות פורמאליות לוקח זמן ובזמן זה היצירות לא יהיו מוגנות על אף שראוי להן להיות מוגנות. **תיאוריית האישיות-**התיאוריה מיוחסת לראדין. לפי תיאוריה זו הקניין של האדם הוא הדרך שלו לבטא את האישיות שלו, לכן, ככל שהנכסים של האדם קרובים יותר ל"אני" שלו ומבטאים את פנימיותו הם ראויים יותר להגנה מפני שימוש של אחרים. לפי תיאוריה זו ניתן מצד אחד להצדיק דרישות פורמאליות משום שדרישות אלה יגרמו לכך שרק יצירות שקרובות וקשורות לאישיות של האדם יקבלו הגנה. ישנן יצירות רבות שלא מבטאות את העולם הפנימי של האדם (כמו התכתבויות מייל מהעבודה וכד') ולכן אין הצדקה לכך שהן יקבלו הגנה. במידה ויידרשו דרישות פורמאליות כמו רישום או סימון, סביר להניח שיוצרים שיצרו יצירות שקשורות ומבטאות את ה"אני" שלהם, יבקשו את ההגנה ולא תהיה הגנה מיותרת על דברים שלא קשורים לאישיות. מצד שני, ניתן לטעון כי לפי תיאוריית האישיות לא ראוי לדרוש דרישות פורמאליות להגנה לזכויות יוצרים משום שיכולות להיות יצירות שקשורות ומבטאות את העולם הפנימי אך עלויות העסקה בדבר הרישום יהיו גבוהות מהתועלת בו וכך לא תהיה עליהן הגנה. כמו כן, ייתכן כי דרישות כמו אגרה וכד' ימנעו מיוצרים עניים להגן על יצירותיהם ויגרמו לפגיעה בהם. פגיעה כזו היא גם פגיעה בכבוד האדם משום שלפי תיאוריה זו הקניין, ובמיוחד הקניין הרוחני, מבטא את פנימיותו של האדם. מגבלות כספיות של אגרה או צורך בהתייעצות עם עו"ד וכד' עלולות לגרום לפגיעה בחלשים בחברה ביחס לקניינם ולכבודם. **תיאוריה כלכלית-**היא התיאוריה המרכזית שעליה נשענים דיני זכויות היוצרים בישראל. לפי תיאוריה זו, דיני זכויות היוצרים באים בכדי לתמרץ יוצרים ליצור יצירות. הבעיה העיקרית שדיני זכויות יוצרים באים לפתור היא בעיית הרוכב החופשי. מדובר בכשל שוק לפיו אדם משקיע במחקר, פיתוח ויצירה ויוצר משהו חדש, לאחר מכן יכולים לבוא אחרים ולהשתמש בפיתוח שלו ולהרוויח מה. במצב כזה אין תמריץ להשקיע במו"פ וביצירה משום שכל אחד מחכה שאחרים יעשו זאת בשבילו והוא יוכל לקצור את הרווחים כל שאף אחד לא יעשה זאת. דיני זכויות היוצרים מגנים על הקניין הרוחני של מו"פ ויצירה כך שמי שהשקיע בהם מוגן בכך שרק הוא יוכל להשתמש בהם. לפי תיאוריה זו, ניתן לטעון מצד אחד שראוי לדרוש דרישות פורמאליות משום שבמידה ויהיו כאלה זה ימנע הגנה על יצירות שאין הצדקה כלכלית להגן עליהן. למשל, ישנן יצירות שבכל מקרה יש תמריץ ליצור אותן ואין צורך בהגנה לשם כך ולכן לא כלכלי להגן עליהן. דוג' לכך הם ציורים של ילדים בגן או יצירות שאנשים עושים ללא אינטרס כלכלי גרידא (קוד פתוח, יוטיוב). כמו כן, דרישת רישום עשוי להביא לודאות בהקשר של זכויות יוצרים בכך שניתן יהיה לדעת על איזה יצירות קיימת הגנה ומתי פוקעת ההגנה. מצד שני, לפי התיאוריה הכלכלית ניתן לטעון שאין הצדקה לדרישות פורמאליות משום שזה מסרבל את המערכת ומבזבז הרבה משאבים. כמות היצירות היא עצומה בהרבה ביחס לכמות הפטנטים ולסימני המסחר. לכן מערכת של רישום יצירות עשויה להיות לא יעילה ומסורבלת מאוד כל שגם את הודאות לא בהכרח שהיא תגביר משום שיידרש זמן רב ומאמץ כדי לחפש את היצירה בתו מאגרים עצומים של יצירות מוגנות רשומות. כמו כן, זה עשוי לבזבז משאבים של תפעול מערכת מורכבת ומשאבים של שימוש במערכת זו. **תיאוריה דמוקרטית-** לפי תיאוריה זו זכויות יוצרים מגנות על חופש הביטוי. יתכן שדרישות פורמאליות יפחיתו את חופש הביטוי הניתן דרך זכויות יוצרים. מנגד, הן יאפשרו חופש ביטוי על יצירו שלא צריכות לקבל הגנה וחוסמות חופש ביטוי לחינם.

לדעתי החסרונות בדרישות פורמאליות בזכויות יוצרים גוברים על היתרונות ולכן לא ראוי לשנות את הכלל של אמנת ברן ולקבוע דרישות פורמאליות כתנאי להגנה של זכות יוצרים.

**חלק ב:**

**שאלה (1): דרישות הסף להגנה:** לפי ס' 4 לחוק זכויות יוצרים (להלן: החוק): 1. **יצירה-** נדרשת מורכבות מינימאלית, כמובן שקיימת כי מדובר בציור של צייר. ניתן לטעון כי גם מתן השם לציור הוא יצירה לפי פס"ד **פורת** כל היצירות שוות בזכויות יוצרים. לצורך ההמשך נניח שגם הציור הוא יצירה. 2. **קטגוריה מוכרת-** מדובר ביצירה אומנותית שלפי ס' 1 לחוק כוללת ציור. שם הציור "בננות" מהווה יצירה ספרותית בהנחה שהוא כתוב על הציור.3. **מקוריות-** מהפסיקה נדרשים 3 רכיבים מצטברים: עצמאות, רכיב המקור- נראה כי חיים צייר את הציור בעצמו ולא העתיק. וגם נתן לו את השם. השקעה/מאמץ- ציור מהווה השקעה, נתינת שם לא דורשת מאמץ רב. יצירתיות- נדרש שיהיה עמלו הרוחני של היוצר (**אינטרלגו**). ציור מבטא את עמלו הרוחני של היוצר ונראה כי גם נתינת שם לציור מהווה משנה אישית. (**קימרון**). 4. **קיבוע-** הציר מקובע. בהנחה ששם הציור כתוב אז גם הוא מקובע. 5. **זיקה לישראל-** מדובר באזרחי ישראל ולכן יש זיקה (ס' 8 לחוק). **חריגים להגנה:** לפי ס' 5 לחוק לא חלה זכות יוצרים על רעיון. לכן, במידה ושם הציור לא כתוב אבי יטען שמדובר ברעיון ושם הציור לא מקבל הגנה. **הפרת זכויות כלכליות:** נבחן האם מופרות הזכויות המנויות בס' 11 לחוק: אבי צילם את הציור ולכן הפר את זכות ההעתקה, לפי ס' 12(1) גם אחסון של היצירה באמצעי טכנולוגי נחשב העתקה. בנוסף אבי הפר את זכות העמדה לרשות ציבור לפי ס' 11(5). הוא הנגיש לאנשים מקרב הציבור את הציור במקום ובמועד לפי בחירתם (ס' 15). הוא הפר את זכות השידור לפי ס' 14 לחוק- הוא העביר מראות לציבור. לפי הפסיקה יש לבחון את הפרת הזכות לפי: אופי הקהל- לא נתון שהאתר מצומצם ולכן נראה שהקהל מזדמן. שאלת הרווח- לא נתון הם אבי מרוויח מהאתר, יתכן והוא מרוויח מפרסומות. אופי המקום- האינטרנט פתוח לציבור. ניתן לטעון כי אבי הפר את זכות הפרסום אך נראה שטענה זו לא תתקבל משום שחיים כבר פרסם את הציור בגלריה שלו ומשום שהגדרת פרסום בס' 1 לחוק מחריגה הגנה לציבור של יצרות אומנות. מדוב רבהפרה ישירה של אבי לפי ס' 47 לחוק. הפעולות לא נעשו בהרשאתו של חיים והם נעשו ביחס ליצירה (צילום של כולה). יש חזקה שקיימת העתקה אם מתקיימות דרישות הגישה והדמיון המהותי: גישה- לאבי הייתה גישה ליצירה מכיוון שהוא רכש אותה. דמיון מהותי- מדובר בצילום כך שהדמיון הוא מובהק. במידה ואתר האינטרנט שלו הוא תחת אתר גדול ניתן לטעון להפרה תורמת או שילוחית. **בעלות ביצירה:** לפי ס' 33 יוצר הוא הבעלים הראשון ביצירה ולכן חיים הוא הבעלים של הזכויות יוצרים. נשאלת השאלה האם חיים העביר לאבי את הזכויות הכלכליות ביצירה בעת מכירתו. נראה שאבי הזמין את העתק הציור כך שלפי ס' 35 לחוק חיים הוא הבעלים של זכויות היוצרים אלא אם כן הותנה אחרת. לא נתון שהותנה אחרת. אבי יכול לטעון כי במשתמע הוא התנה על כך, אך אני סבורה שטענתו לא תתקבל. בכל מקרה, את הזכויות המוסריות אין אפשרות להעביר. **הגנות:** אבי יטען לשימוש הוגן: מטרה- יטען למטרה של ביקורת, אך נראה שלא מדובר כאן בביקורת כי הוא אוהב את התמונה. יכול לטעון לסקירה משום שהוא מציג מיטב יצירת אומנות ויכול לטעון לדיווח עיתונאי באתר האינטרנט. ס' 19(א) הוא רשימה פתוחה ולכן הוא יכול לטעון שמדובר בערך חשוב של פרסום אומנות. לפי פס"ד **גבע** יש לבחון באיזה מידה השימוש ביצירה משרת את המטרה. נראה שבמידה הוא מדווח על אומנות באתר האינטרנט אז זה משרת את המטרה. הוגנות- תבחן לפי ס' 19(ב) והארתו בפסיקה (**גבע**). מטרת השימוש- 1. מסחרי- לא נתון אם חיים מרוויח מהאתר, אם כן, זה עדיין לא פוסל את השימוש ההוגן (**גבע, נספרסו**) 2. טרנספורמטיבי- אין שינוי ביצירה- הוא לא הוסיף משלו. אופי היצירה- בליבת דיני זכויות היוצרים. מדובר בציור פרי הדמיון. היקף השימוש- אבי השתמש בכל היצירה. השפעה על השוק- אצל חיים קיימת היצירה המקורית שעוד לא נמכרה ולכן הוא יכול למכור העתקים שלה תמורת תשלום ולכן קיימת פגיעה בשוק פוטנציאלי. שיקולים נוספים- אבי יטען שניתן קרדיט לחיים ושהוא עשה זאת בתום לב. אך אני סבורה כי לא תינתן הגנה של שימוש הוגן לאבי. **זכויות מוסרית:** הזכות לא ניתנת להעברה. הזכות להורות לפי ס' 46(1) לחוק היא ששם היוצר ייקרא על היצירה בהיקף ובמידה הראויה. חיים יטען כי אבי כתב ש**הוא** הבעלים של היצירה "בננות" והשם של חיים לא מצוין כבעלים של התמונה אלא בצורה שלא מספיקה בנסיבות (**קימרון**). אבי יטען מנגד שמבחינת בעלות יש לו בעלות ביצירה משום שהוא קנה אותה. חיים יטען שיש לו בעלות בהעתק ולא ביצירה "בננות" המקורית. בנוסף חיים יטען לסילוף היצירה משום שמדובר ביצירה שמודפסת על יריעה בצילום לאתר האינטרנט נוצר סילוף האסור לפי ס' 46(2). אבי יטען להגנה לפי ס' 50(ב) משום שזה נסיבות בירות לסלף משום שהיצירה נעשתה בהזמנה ומטרת הפעולה היא להפיץ אומנות והפגיעה ביצירה היא מעטה. **סעדים:** חיים יטען צו מניעה- הסרת התמונה מאתר האינטרנט ולפיצויים על הנזק, השבת רווח או פיצוי סטטוטורי לפי ס' 56(א).

**שאלה (2):**

**דרישות הסף להגנה:** נבחן את ההגנה בציור הראשון לפי ס' 4 לחוק זכויות יוצרים (להלן: החוק): 1. **יצירה-** נדרשת מורכבות מינימאלית- מדובר בציור ולכן מתקיימת.2. **קטגוריה מוכרת-** מדוב רביצירת אומנות הכוללת ציור לפי ס' 1 לחוק. 3. **מקוריות-** מהפסיקה נדרשים 3 רכיבים מצטברים: עצמאות, רכיב המקור- חיים יטען כי הוא צייר את הציורים אך ניתן לעטון שהוא לא המקור כי מדובר בציורים של תמונת דיוקן. אם הוא מעתיק מתמונה אז תהיה הגנה על הצילום (**וייסהוף**). תהיה הגנה על ההוספה שלו מעבר לתמונה. השקעה/מאמץ- מדובר בציור שדורש מאמץ יצירתיות- ניתן לטעון שזה העתקה של תמונה אך מנגד נראה כי גם העתקה של תמונה דורשת יצירתיות וכישרון ולכן יעמוד ברף. 4. **קיבוע-** הציור מקובע. 5. **זיקה לישראל-** מדובר באזרחי ישראל ויצירה בישראל (ס' 8 לחוק).  **בעלות ביצירה:** לפי ס' 36 יצירות שהוזמנו ע"י המדינה או עובדיה- המדינה היא הבעלים הראשון של זכויות יוצרים אלא אם הותנה אחרת. הנהלת בתי המשפט היא מוסד של המדינה ולכן היא בעלת הזכויות יוצרים ביצירה שלה. (לא חלים הכללים של ס' 35 לפיו היוצר הוא הבעלים של היצירה ולא המזמין אלא אם הותנה אחרת). **הפרת זכויות כלכליות:** נבחן האם מופרות הזכויות המנויות בס' 11 לחוק: חיים הפר את זכות ההעתקה לפי ס 11(1) משום שהעתיק את הציורים שתלויים בלובי של בית המשפט העליון. כמו כן, הפר את זכות העשיית יצירה נגזרת לפי ס' 11(6). הוא צייר ציור מקורי המבוסס באופן מהותי על הציור הראשון שהוא בבעלות המדינה (ס' 16). מדובר בהפרה ישירה פי ס' 47 לחוק, הוא לא קיבל הרשאה מהמדינה ומדובר על חלק מהותי ביצירה. נבחן את החזקה להעתקה: גישה ליצירה- חיים צייר את הציור הראשון ולכן יש לו גישה אליו. דמיון מהותי- ניתן לטעון כי בתוך הציור הגדול אין את כל הפרטים שבדיוקן ורק רואים את זה בקטן ולכן אין לגמרי דמיון ומדובר ביצירה עצמאית (אלמגור) אך נראה כי הדימיון לא מקרי ולכן הטענה לא תתקבל. כמו כן, ניתן לטעון כי מדובר בשתי יצירות שנסמכות על יצירה שלישית שהיא בנחלת הכלל שהיא דמות דיוקנם של הנשיאות שפרשו (**אלמגור**). **הגנות:** חיים יטען להגנה לפי ס' 27 לחוק לפיה ליוצר מותר ליצור יצירה חדשה שמתבססת על יצירה קודמת שלו גם אם זכות היוצרים שיצירה הקודמת היא לא שלו. החוק דורש שהיצירה לא תהווה חזרה על עיקרה של היצירה הקודמת או חיקוי שלה. נראה כי חיים לא חזר על עיקרה של היצירה הקודמת או חיקה אותה אלא יצר יצירה חדשה בה רואים את היצירה הקודמת. לכן למדינה יש בעלות בזכויות היצרים בציור הראשון, אך חיים לא הפר את הזכויות יוצרים של המדינה בו.

חיים יכול לטעון גם לשימוש הוגן (למרות שאני סבורה שהוא לא צריך בגלל שהוא עושה שימוש מותר), שימוש הוגן: מטרה- לפי ס' 19(א) הרשימה פתוחה ולכן יטען שמדובר במטרה של כבוד בית משפט. הוגנות- המטרה היא מסחרית כי הוא מוכר את התמונות אך מדובר בשימוש טרנספורמטיבי משום שהוא לא מצייר תמונות דיוקן אלא את לובי בית המשפט שבו מוצבות התמונות. אופי היצירה היא ציור שהוא בליבת דיני זכויות היוצרים. וההיקף הוא רחב. אין פגיעה בשוק משום שאין לבי"מ או למדינה מטרה בשוק מסוים עם היצירה שלה. בנוסף יש תו"ל.

**שאלה (3):**

**דרישות הסף להגנה:** לפי ס' 4 לחוק זכויות יוצרים (להלן: החוק): 1. **יצירה-** מילות שיר מהוות יצירה. 2. **קטגוריה מוכרת-** מילות השיר נכנסות לקטגוריה יצירה ספרותית שלפי הגדרתה בס' 1 כוללת שירה. 3.**מקוריות-** מהפסיקה נדרשים 3 רכיבים מצטברים: עצמאות, רכיב המקור- חיים כתב את השיר בעצמו. השקעה/מאמץ- ככל הנראה חיים השקיע מאמץ בכתיבת השיר, בייחוד משום שנתון כי הביקורות ציינו שיש בשיר תותים משמעות ועומק. יצירתיות- נראה כי עמלו הרוחני של חיים מתבטא בשיר משום שיש בו עומק ומשמעות (**אינטרלגו**). 4. **קיבוע-** השיר כתוב ומפורסם. 5. **זיקה לישראל-** אזרח ישראלי (ס' 8 לחוק).**הפרת זכויות כלכליות:** נבחן האם מופרות הזכויות המנויות בס' 11 לחוק: חברת התוכנה הפרה את זכות ההעתקה משום שהיא מעתיקה לתוכנה את מילות השיר וזה חלק מהזכות לפי ס' 12(1)- אחסון באמצעי אלקטרוני או טכנולוגי וס' 12(4)- גם אם זה זמני. כמו כן, הפרה את זכות עשיית יצירה נגזרת לפי ס' 11(6) לחוק. מדובר בעיבוד לשיר שזוהי זכות בלעדית של היוצר לפי ס' 16 לחוק. דני גם הפר באמצעות התוכנה את זכות העשית יצירה נגזרת משום שעשה עיבוד לשיר. ניתן לטעון כי דני הפר גם את זכות השידור לפי ס' 11(4) וזכות הביצוע הפומבי לפי ס' 11(3)- אופי הקהל- פתוח באינטרנט ולכן זה קהל מזדמן. שאלת הרווח- ייתכן ודני מרוויח מאתר האינטרנט שלו ע"י פרסומות וכד'. אופי המקום- מדובר באתר פתוח. ניתן לטעון גם שדני הפר את זכות העמדה לרשות הציבור לפי ס' 11(5) משום שהעלה את ההקלטה לאינטרנט. מדובר בהפרה ישירה של החברה ושל דני לפי ס' 47 משום שחיים לא נתן להם הרשאה לכך ומדובר על חלק מהותי ביצירה. ניתן לטעון כי ההפרה של דני של העמדה לרשות הציבור, ביצוע פומבי ושידור היא לא על חלק מהותי ביצירה משום שהיא על עיבוד של היצירה. האם קיים דמיון מהותי בין היצירות? ניתן לטעון שמדובר ביצירה עצמאית משום שדני הלחין בעצמו. הגישה בישראל היא בחינה לפי המבחן הטוטאלי ולא לפי גישת הסינון ולכן יש לבחון את ההפרה כמכלול ולא רק את הפריטים שראויים להגנה. הפרה עקיפה- חיים לא מעוניין לתבוע את דני אך הוא יכול לתבוע את החברה על הפרה עקיפה בנוגע להפרה שדני עשה. **הפרה תורמת-** לפי פס"ד **שוקן** יש לבחון 3 תנאים: קיומה של הפרה ישירה- דני הפר לפחות את זכות העשיית יצירת נגזרת בכך שהתבסס על מילות השיר של חיים ועל בסיסן הקליט שיר עם מילים הפוכות. מודעות בפועל- האתר לא היה מודע באופן ספציפי למה שדני עושה אך הוא מאפשר את זה (**רוטר, נפסטר**) תרומה ממשית להפרה- האתר מבצע את העיבוד וכך מאפשר לאנשים לבצע הפרות. בשונה מרוטר ונפסטר ששם האנשים העלו את הקבצים פה מדובר בתרומה ממשית של האתר להפרה. **הפרה שילוחית-** הפרה ישירה- ר' לעיל. יכולת פיקוח-האתר יכול לדאוג שאנשים לא יעשו שימוש אסור ביצירות הנגזרות. הפקת רווח- האתר מרוויח משום שניתן לרכוש את התוכנה. נתון שדני רכש את התוכנה.  **שידול-** עוא לא הוכר בדין הישראלי. אך ניתן לטעון כי האתר משדל לעשות הפרות ביצירות משום שהוא מפיק לאנשים עיבוד ליצירה בצורה משעשעת ומשדל אותם לעשות בה שימוש. **הגנות:** שימוש הוגן: מטרה- התוכנה תטען למטרה של ביקורת. לפי פס"ד **גבע** זו מטרה חשובה ומרכזית והיא צריכה להתפרש בצורה רחבה גם על פרודיה שבה מגחיכים את היצירה. לפי פס"ד **גבע** יש לבחון באיזה מידה השימוש ביצירה משרת את המטרה. נראה שהשימוש משרת את המטרה משום שהתוכנה מגחיכה את מילות השיר ע"י הפיכת המילים עיבודן בצורה משעשעת. בד"כ יוצרים לא יאפשרו ליצור פרודיות מהשירים שלהם ולכן יש לאפשר את השימוש הזה ע" הגנת השימוש ההוגן. הוגנות- תבחן לפי ס' 19(ב) והארתו בפסיקה (**גבע**). מטרת השימוש- 1. מסחרי- התוכנה נמכרת ולכן המטרה היא מסחרית. אך מטרה מסחרית היא כתם ולא הורגת את הגנת השימוש ההוגן (**גבע,נספרסו**) 2. טרנספורמטיבי – התוכנה מוסיפה פאן משלה לשיר. היא מוסיפה אלמנט של שעשוע והפיכת המילים. אופי היצירה- שירה היא בליבת דיני זכויות היוצרים, פרי הדמיון. היקף השימוש- משתמשים בכל היצירה. אך מנגד ניתן לטעון כי השימוש הוא רק בחלק קטן משום שהופכים את המילים. השפעה על השוק- נתון שההשפעה של התוכנה לא פגעה בשוק של המכירות וההשמעות של השיר "תותים". אך ייתכן כי התוכנה הייתה משלמת תמלוגים עבור השימוש במילים וכן דני ולכן זה שוק פוטנציאלי של היוצר. אך בד"כ פרודיות על השיר לא מהוות תחליף לשיר. שיקולים נוספים- לא ניתן קרדיט לחיים. אך ניתן לטעון שזה נעשה בתום לב. אני סבורה שתינתן הגנת השימוש ההוגן על הפרודיה.

**הערות:**

חלק א: השאלה לא הייתה על תאוריות בז"י אלא על דרישת רישום. היה טוב יותר להתמקד בהשלכות הפוטנציאליות של רישום ופחות בתאוריות עצמן. יחד עם זאת, כיסית מספר היבטים באופן טוב. **21/25**

חלק ב:

1- **25/25**

2- היה מקום לדון גם בס' 34 ובבעלות בדיוקן. **23/25**

3- היה מקום ליותר דיון האם אכן מדובר ביצירה נגזרת, כמו גם בשאלה מה מהותה של התוכנה ומה השימושים המותרים שהיא מאפשרת.**22/25**