**תולדות המחשבה המדינית**

**מחשבה מדינית** = מחשבות חוצות דורות, שאלות שמעסיקות את האנושות ואת הקיום האנושי (למשל- האם האדם טוב או רע מיסודו?) בדרך היסטורית. במקום לקחת את השאלות הגדולות בפני עצמן, לבצע סקירה היסטורית לגבי גישות ותפיסות שונות מנקודת מבט מדינית, שבאותה העת גם עונות על שאלות קיומיות.

הבחנה חשובה:

* 1. **אמפיריות**- עיסוק בשאלות שמתארות עובדות **במציאות**. ניסיון לתאר את העובדות.
	2. **נורמטיביות**- עיסוק בשאלות על מה **שראוי** שיהיה קיים (לא IS אלא OUGHT).

**3 סוגי מחשבה מדינית:**

* 1. שמרנית- נובעת מהמציאות ומעוניינת לשמרה בלבד, מוכנה לשינוי אך באופן זהיר והדרגתי (רק אם נוסה ועבד)
	2. רפורמטורית/ליברלית- מוכנה לשינוי משמעותי אך לא למהפכות
	3. רדיקלית, ואף אוטופית- נועזת, שואפת לשנות לחלוטין את המציאות (לעיתים תגיע “Out of the blue”)

**שני סוגי מחשבה מדינית מערבית:**

1. **דתית**: עברית (תנ"ך) ונוצרית (הברית החדשה)- עומדת על האדם מול אלוהים, מרכזיות של שאלות מוסריות וחברתיות (צדק, חברה ראויה, יחסים בין אדם לחברו, קהילתו ומדינתו).
2. **קלאסית**: **יוונית/הלניסטית/רומאית**- שאלת שאלות, תהייה והתמקדות בשאלות מדעיות, אומנותיות ופילוסופיות. בציוויליזציה היוונית נוצר סוג של אקלים תרבותי\רעיוני שהיה קיים בעיקר באתונה ובספרטה (פוליס-עיר מדינה). היוונים עודדו מחשבה חופשית חילונית במובן שהם התעסקו בחול ולא בהכרח בקודש. אתונה נחשבה דמוקרטית אבל בפועל היה חתך רחב של תושבי קבע שלא היו אזרחים, במערכת הפוליטית היו משתתפים בעיקר גברים.

**2** הפוליס העיקריות שהיו ביוון והשפיעו לימים על התפתחות המחשבה המדינית - **ספרטה ואתונה.**

**חלק ראשון- הגות קלאסית- יוון, הלניזם, רומא**

**יוון, מאות 4 ו-5 לפנה"ס**

* תרבות ורעיונות משותפים באתונה וספרטה, שתי הפוליס = המדינות
* בפוליס נוצר הליך דמוקרטי שהתיר לאזרחים להיות חלק מהחיים הפוליטיים. זאת התאפשר באמצעות מחשבה חילונית חופשית ולא מחשבת קודש- שאלו שאלות על העולם, האדם והקיום- שאלות קיומיות ועמוקות.

**ספרטה (במאה ה5-8 לפנה"ס**, כשהשיא היה במאה ה5-6 לפנה"ס):

* פוליס בדרום יוון
* פיתחה שיטה ייחודית ומוקצנת לזהות קולקטיבית = האדם הוא חלק מהכלל ומהבחינה הזו אין משקל להיבט האינדווידואלי, מי שחשוב הוא החברה כולה ולפרט אין שום ערך = המודל הכשיר את האליטה הספרטנית לחיים שבמרכזם טובת המדינה, ומעל לכול חישול ואומץ בזמן מלחמה תוך מוכנות להקרבת החיים למען המולדת = החינוך לכך היה מגיל צעיר מאוד ונלמד במסגרות קבוצתיות ובמנותק מההורים:
1. גברים חויבו **להקריב** עצמם למען המדינה בכבוד
2. ילדים גדלו **בבתי ילדים** וחונכו להסתפק במועט (**במזון, ביגוד, דיבור**- חינוך ספרטני)- שידעו לעמוד בתנאי קרב- עודדה סגפנות לצורך התרומה לקולקטיב: **הדיבור** בספרטה היהמצומצם (ניתן לשים לב כי צורת דיבור זאת נכנסה לצבאות מודרניים).
3. **ארוחות** משותפות, מונע ניגוד אינטרסים בין הצורך האישי לבין צרכי המדינה.
4. **האומנות** לא הייתה מפותחת (למעט אומנות המהללת את המדינה)
5. אסרו על **מסחר** לצורך הנאה, תרבות, אומנות, ורכוש פרטי = קרי, קומוניזם, התנגדות לרכוש פרטי
6. הרעיון היה לצמצם את החשיפה לפיתויים כדי למנוע שחיתות
7. ע"פ הגישה הספרטנית ככל שהמצב הפיזי קשה יותר, הסיכוי לבעיות נפשיות וטראומות נמוך יותר
* מוסוליני העריץ את ספרטה, רצה לשנות את העם האיטלקי בדומה לעם הספרטני.
* רומא העתיקה גם היא הושפעה מספרטה
* פלוטארך (היסטוריון מהמאה הראשונה לספירה): המחוקק הגדול של ספרטה הוא לוקרגוס, הוא יצר מס' המוסדות מדיניים והם יצרו איזון ויציבות:
1. **שני מלכים** **מנהיגים, אחד צבאי ואחד מדיני**- מאחר והספרטניים יצאו הרבה למלחמות היו 2 מלכים, אחד מהם היה יוצא לשדה הקרב ואחד היה נשאר "בבית" ומגן על המולדת.
2. **סנאט**- אספה, מועצת זקנים לה סמכות חזקה לפקח על החלטות המלכים-השלטון
3. **מועצת אפרואט=אפרואטים**- ביקרו את השלטון ובדקו כי המלכים לא משתמשים לרעה בכספי הציבור.
4. **אסיפה עממית- אסיפה האזרחים** ("ספרטיאטים")- גוף אזרחי. תקדים להפרדת הרשויות. כל גופים אלו היו מעורבים בהחלטות הפוליטיות ופעלו לאיזון ובקרה ע"מ למנוע ניצול לרעה של הכוח- כך שבפועל המדינה הייתה באחריות של גופים שונים. זאת, **בשונה לחלוטין מאתונה**.

**ההשפעה כיום:** בתקופות "מעצבות" יש בעיקר השפעה מתוך הגישה הקולקטיבית. למשל **מדינה בהתהוות**. השפעה נוספת היאבחברות קולקטיביות או צבאיות (למשל פרוסיה במאה ה-18). המשטר הפוליטי המעורב בספרטה השפיע על הדמוקרטיה המערבית/מודרנית המוכרת לנו בתחום של הפרדת רשויות, אולם בעיקר על משטרים לא דמוקרטיים כמו פשיזם איטלקי במאה ה-20 או תפיסות סגפניות/מצמצות/שוויניות כמו קיבוצי א"י.

**אתונה**:

חברה בעלת בסיס קולקטיבי מתון יותר מספרטה. לצד התפיסה ששמה את המדינה במרכז, נתנו משמעות לחיי הפרט.

**התפתחות השלטון-**

במאה ה7-8 לפנה"ס **מונרכיה** (מלך) ← **אריסטוקרטיה** (ע"י בעלי קרקעות, עובר בירושה; השכלה גבוהה; ערכים חברתיים) ← במאה ה-6 לפנה"ס **אוליגרכיה** (שלטון מיעוטים, בדר"כ בעלי הון אך לעיתים גם שלטון דתי/צבאי) ← תחילה היה בידי בעלי ההון אך התמסחר. עם השחתות האוליגרכיה, עבר לשלטון של **טירניה** (שליט יחיד רודני, לרוב בידי איש צבא. שמו פיסטרטוס שהיה איש צבא, חילק קרקעות מעשירים לעניים, פיתח מפעלי אומנות ותרבות. עם מותו בנו היפיאס ירש אותו, נהפך עריץ ← החל **ההליך הדמוקרטי** באתונה ע"מ להעביר את השליטה לידי העם. 3 בעלי שם:

1. סולון כונן את החוקה האתונאית (שהייתה חשובה מאוד בדרך לדמוקרטיה) במאה ה6 לפנה"ס
2. קלייסתינס הפיל את הטיראן היפיאס (בנו של פיסיטראטוס) בתחילת המאה ה5 לפנה"ס
3. פריקלס- הדמות המובילה במעבר לדמוק' והמזוהה ביותר עם הדמוקרטיה האתונאית במאה ה-5 לפנה"ס, תקופת "תור הזהב של פריקלס". היה מנהיג אתונה במשך 30 שנים, נבחר בכל שנה מחדש, הוביל אותה להישגים צבאיים/מדיניים/תרבותיים מרשימים.
4. **אתונה הייתה מעצמה ימית מעצם מיקומה ליד הים-** התבססה על ספנות. שלחה מתיישבים למקומות שונים (דרום איטליה, טורקיה) והקימה שם התישבויות אתונאיות. כך, הקימה אימפריה חזקה וצברה כח רב.
5. במקביל, ספרטה הייתה באיזור יבשתי ולכן צברה כח יבשתי צבאי- רכבי סוסים, שריונים וכו'.
6. היתרון הצבאי במומחיות בצי הימי היא **שאין צורך בניסיון או כסף ולכן העוצמה הצבאית האתונאית הסתמכה בעיקר על העניים**. בשל תחושתם כמשמעותיים, גם העניים רצו להיות חלק מקבלת ההחלטות.
7. **כך הלך ונוצר קשר בין תהליכים של איפריאליזציה ודמוקרטיזציה**.
8. אמנם, קיים קשר בין אימפריאליזציה ובין חברות אנטי-דמוקרטיות, אולם לעיתים דווקא דמוקרטיה מתרחשת במקביל לכך משום שבעת תהליך האימפריאליזציה, האימפריה **זקוקה לכוח אנושי רב** **יותר** (כסף, מעמד, אופציות) **והתהליכים הדמוקרטיים מתחזקים**.

**המוסדות הפוליטיים באתונה במאה ה-5 לפנה"ס (תקופת תור הזהב-שיא הדמוק'):**

* כמה מוסדות מרכזיים שרובם נתנו כוח בידי גורם אחד = העם = העם הוא רק אזרחים, אבל הרוב היו תושבים ולא אזרחים ולכן בעלי הזכויות בפועל היו מיעוט כי לא כולם נחשבו אזרחים (נשים/עבדים/זרים לא נחשבו אזרחים) = **דמוקרטיה ישירה**. כל המשטרים שאנו מכירים כיום כדמוקרטים הם לא דמוקרטיים במובן המקורי- העם לא שולט בפועל = **דמוקרטיה עקיפה**.
* **3 מוסדות מרכזיים** - ללא ביטוי של הפרדת רשויות וללא ויסות הכוח של כ"א = הגורם השולט בעולם היה העם
1. אסיפת העם- כל האזרחים האתונאים יכלו להשתתף באסיפה ועם הזמן אף שלמו כסף למשתתפים באסיפהכדי לתמרץ אותם להגיע
2. מועצת ה-500- אתונה חולקה ל10 שבטים ע"פ איזורים ומכל איזור היו 50 נציגים. בכל 1/10 שנה, נציגים משבט אחר ניהלו את ענייני המדינה. בחירת הנציג הראשי הייתה ע"פ הגורל והוא נחשב ל"ראש המדינה". העיקרון הבסיסי היה שכל אדם שהוא אזרח, יש לו את השכל הישר לקבל את ההחלטות הכי משמעותיות בחיים
3. 10 בתי משפט עממיים

הציבור עצמו ישב בכולם, ובשלב מסוים נתנו תמריצים להגיע. לצד אלו היו תפקידים נוספים- 10 אסטרטגיים + תפקידים ארכונים (עוסקים בדת, משפט וכדו'). בשורה התחתונה מדובר במשטר הרוב.

**הדמוקרטיה באתונה מול הדמוקרטיה המודרנית- לעיתים יותר דמוק' ולעיתים פחות**

**הדמיון:**

1. הכוח אצל העם, ולא אצל אנשים מסוימים שעושים ככל העולה על רוחם
2. בחירות תקופתיות (השיטה עצמה לא משנה) = העם בוחר מי יעמוד בראש המדינה

**ההבדל**:

1. הדמוק' כיום פחות דמוקרטית=לא מתקיים שלטון העם-דמוקרטיה ייצוגית במקום ישירה
2. באתונה היה שלטון העם / הרוב / הציבור. השולט הוא מי שמחזיק את המושכות, ובדמוקרטיה המודרנית העם הוא לא זה שמחזיק בהן. העם אמנם בוחר את הנציגים שלו, אבל הוא לא זה שמקבל את ההחלטות בעצמו. קיים הבדל עמוק בין דמוקרטיה ישירה (אתונה) לבין דמוקרטיה ייצוגית (מודרנית). מכאן, כיום הדמוק' היא אינה שלטון העם אלא ריבונות העם בלבד. השליט (בהסכמת הפרלמנט) יכול לעשות משהו שהעם מתנגד אליו, מאחר שההשלכה העיקרית של זה היא שהוא לא יבחר בפעם הבאה. שלטון עם דורש משאלי עם.

כלומר - אתונה הייתה יותר דמוקרטית מאחר שהיה שם שלטון העם, והדמוקרטיות המודרניות יותר דמוקרטיות מאחר ששואפים לכך שהרוב הגמור של התושבים (למעט מהגרי עבודה) יהיו אזרחים. בנוסף, הדמוקרטיה המודרנית מחילה את כלל הפרדת הרשויות, שלא היה קיים באתונה (נלקח מספרטה) שזו תפיסה לא דמוקרטית כי מגבילה את כוח העם.

**אופי חיי התרבות באתונה**:

התרבות הפוליטית באתונה שונה מהתרבות הפוליטית בספרטה בכך שהיא כן משלבת בין אינדיבידואל לקולקטיב: הבסיס הוא קולקטיבי, כמו בכל העולם היווני, אך יש מקום למימוש עצמי, יצירתיות, תרבות, עשיית הון ועוד. נאומו של פריקלס הוא אחד מהתפיסות העמוקות ביותר של אתוס-דמוקרטי. החיים באתונה יצירתיים, נוחים, נהנתניים- ובמקביל- דגש על ערך ההקרבה העצמית עבור המדינה. האדם הטוב מול האזרח הטוב.

כל ההוגים העתיקים היו אנטי דמוקרטיים, ולא אהבו את הרעיון שהרוב קובע. זה הוביל לכך שהוגים מודרניים שעסקו בדמוקרטיה סלדו משיטת שלטון הרוב, וידעו שיש צורך במבנה דומה למה שהיה בספרטה (ביזור).

מה אמרו חכמים על חיי התרבות באתונה?

תוקידידס במאה ה5 לפנה"ס- **אבי ההיסטוריה המדעית**, יצר את הבסיס המדעי להיסטוריה. נחשב בעיני רבים לנאום היסטורי גדול של מדינאי שמנסה להציג את החזון שלו על רקע האני מאמין של המדינה שבה הוא חי. כתב על אתונה, ניסה למפות עד כמה שאפשר את העובדות (בניגוד לו עומד הירודוטוס- **היסטוריון דמוקרטי**, הסתמך על אמרות מדעיות פחות). הראשון הזכיר ו**כתב על נאומו של פריקלס שהוביל את אתונה במשך שנים רבות:**

"נאום ההספד של פריקלס מאתונה"- בשנה השנייה למלחמה בין ספרטה לאתונה נשא פריקלס נאום בו השווה ביניהן:

* לוחמי אתונה שווים ללוחמי ספרטה ואף יותר כיוון שלוחמי אתונה לוחמים למרות חיי הנוחות שלהם. באתונה אוהבים את החיים הטובים. כלומר, נותנים משקל גדול לנוחות של האדם. בניגוד לספרטה, שדוגלת באורח חיים מלחמתי וחינוך חמור, באתונה מחנכים לחיי רווחה ונחת אבל עדיין מוכנים לקרב. יודעים לאזן בין הנחת לבין המלחמתיות. דרך חיים זו מראה יותר מסירות למדינה, מאחר שהאתונאים לא מסורים באופן טוטאלי כמו הספרטנים, הם חיים חיי נחת והם מוכנים לוותר עליהם לטובת המדינה בעת הצורך. רק מי שמכיר את חיי הנוחות ויודע לוותר עליהם יכול להיחשב אמיץ.
* משווה לספרטניים גם בדרכי הצנזורה- בספרטה לא היה ניתן לבוא ולראות מבחוץ מה קורה, זאת בניגוד לאתונה שלא דגלה בשיטה חשדנית.
* אזרח טוב הוא זה שדואג לפתח את עצמו וענייניו אך גם דואג ועושה לטובת המדינה- **ניתן לשלב בין זהות של אדם טוב ואזרח טוב.** התפיסה היוונית לא מפרידה בין אנושיות לבין אזרחות. אם אדם הוא גבר בן חורין מצפים ממנו לתת את מיטב שנותיו למען המדינה ולאחר מכן להשקיע בזהותו ולחזור לחייו כאינדיבידואל. פריקלס מאמין בחברה דמוקרטית שרוצה לשלב מחויבות לכלל לבין מימוש עצמי.
* חשיבות ההצטיינות, פיתוח העיר ופתיחותה לזרים.
* בדמוקרטיה חייבים לדבר ואז לעשות כיוון שכדי לעשות דברים כהלכה חייבים ללבן אותם קודם.

**האדם כחלק מקולקטיב VS אינדבידואל-**

* שאלה מרכזית במדעי המדינה, אין תשובה חד משמעית אמפירית, תלויה במשתנים (במקום ובזמן בהם האדם נולד, בחברה, באתגרים). לרוב התשובה אינה חד משמעית אלא שילוב במינון זה או אחר - יש מקרים בו המינון מאוד ברור (כמו התודעה הנאצית, קולקטיב ברור).
* גמישות: אדם יכול להפוך מאינדיבידואל ולקולקטיב כמו במשבר מלחמתי; חברה מערבית נעה בין כיוונים של אינדיבידואל לקולקטיב- תזוזה תמידית.
* דומה לשאלה אם אדם הוא רע או טוב מיסודו? אין בחירה טוטאלית בין טוב לרע. הבחירות כיום מה שלא יהיה עשינו רע, בזה שאדם עושה לעצמו טוב יש אחרים המשלמים את המחיר. אנו בוחרים את מה שיהיה יותר טוב מאשר רע. הבחירות שלנו הן במימונים שונים כך גם בזהויות (חילוני-דתי).
* השפעות הגישה: ככל שאדם מחונך בצורה יותר קולקטיבית, כך הפוליטיקה חשובה לו יותר. ככל שאדם מחונך בצורה יותר אינדיבידואליסטית, כך נושאים כמו זכויות אדם יהיו חשובים לו יותר (אינדיבידואליסט יכול להיות גם הוא בעל תודעה פוליטית, אך ידאג יותר לעצמו; ככל שחברה יותר אינדיבידואליסטית אין בעיה של ירידה מהפוליס אליו הוא שייך). ביוון התודעה הייתה קולקטיבית, האדם הרגיש חלק מקולקטיב, לכן המחויבות הפוליטית גוברת (האזרחים היו רק גברים, בני חורין (עבדות ועבודות כפיים היו עבודות בזויות) ורק מי שהיה מאותו פוליס ולא זר (אתונאי מאתונה וכו'). הייתה ציפייה להיות אדם בעל מודעות ועשייה פוליטית- להתגייס לצבא).

**אוניברסליות VS פרטיקולריות-**

* **אוניברסליות=** חלק מהאנושות. **פרטיקולרית=** חלק מקבוצה ייחודית ששונה מאחרים ולפעמים עליונה על אחרים.

לרוב ניתן לשלב בין השניים ללא מתח- אדם יכול להרגיש עצמו כיחיד הנמצא בתוך האנושות.

* **אוניברסליות ואינדיבידואליות** אל מול **קולקטיביות ופרטיקולריות** שהולכות יחד ללא מתח- לאדם אכפת מהחברה והמורשת שלו אך גם יש לו זיקה לקולקטיב הגדול. **בעולם היווני הזהות הייתה קולקטיבית ופרטיקולרית**. ספרטה שונה מאתונה בכך שהקצינה את הקולקטיב (איסור רכוש, הקרבה עצמית, לוחמה וכו'), בעוד אתונה ניסתה לשלב בין הדברים (נכונות להקריב את החיים למען המולדת ומנגד נתינת משקל כבד לחיים הפרטיים- יצירה, תרבות, מדע, פילוסופיה, הנאה וכו').

**התקופה הקדם-סוקרטסית** (עד המאה ה-7 לפנה"ס)

**הגדרה: הגות מדינית קדם-סוקרטית =** ההגות המדינית שהייתה ב100-200 שנים לפני הגיותיו של סוקרטס, לעיתים נכללת גם ההגות שהייתה בזמן תקופת חייו טרם המהפכה שחולל, אותה המשיכו אפלטון ואריסטו.

**הדת היוונית = דת ארצית**. הדתות המודרניות הן דתות טרנסצנדנטיות (עוסקות במה שמעבר לעולם) בעוד שהדת היוונית היא אימננטית (עוסקת במשהו שנמצא בעולם עצמו).

* ההבדל בין האלים היוונים (שמקומם על הר האולימפוס) לבין בני האדם הוא **בנצחיות ובעוצמה** אך לא בנטיות או במוסר, יש להם נטיות אנושיות ומוסר אנושי פגום. לאור עוצמתם חשוב להקשיב להם.
* הדת הייתה מצויה בשירות הפוליטיקה = כוהני הדת נשאו תפקידים פוליטיים (לפני שהיה קיסר, יוליוס קיסר היה כהן דת) = גם אם לא היית אדם דתי, ע"מ להתקדם בפוליטיקה על האדם למלא תפקיד של כהן דת.

בספרות הקדם-סוקרטית עולות שאלות פוליטיקה, דת, מוסר ועל הקשר בין הכל. **מס' תחומי הגות ומס' הוגים:**

ספרות-

* ביטוי אמירות רעיוניות-פוליטיות באמצעות כתיבה ספרותית המתמקדת בדמויות על היבטיהם השונים. התנגשות בין דמויות שונות יכולה לבטא התנגשות בין רעיונות. הטקסט עומד בפני עצמו והקורא מדמיין את הדמויות והעלילה לנגד עיניו- מקום רחב להפעלת הדמיון (בניגוד למחזאות- פחות מקום לדמיון).
* בכל ז'אנר מהסוג הדרמטי יכולה להיות הגות.

בעולם היווני התפתחה הספרות, לרוב אתונאית, דרך התיאטרון באמצעות כתיבת מחזות. במאה ה-5 לפנה"ס היצירה השלטת הייתה **טרגדיה**.

הכותבים הגדולים היו:

1. אייסכילוס- התחיל את התאטרון היווני המוכר לנו, כתב את המחזה "הפרסים", בו המלך הפרסי מתחיל מסע ליוון כדי לנקום ביוונים, ובסדרה של קרבות הוא מובס בקרב משמעותי- מנסה להבין איך צבא ענק כמו הצבא הפרסי, עם עשרות מדינות שכפופות עליהם, קורסת מול כמה לוחמים יוונים = טענה דתית, המלך הפרסי חטא בחטא ההיבריס, אשר להשקפתו מוביל את האלים לנקום באדם שחטא בהיבריס = לבני אדם אין את הכוח של האלים ולכן אסור להם לפתח גאווה מוגזמת, האדם מוגבל! אם מנהיגים מפתחים גאווה הם ישלמו על כך = **דיאלקטיקה (איזון שבין ניגודים) בין ההיבריס (גאוות האדם) לבין המוירה (הגורל שהאלים יוצרים לבני האדם).** אדם שחוטא בהיבריס מתגרה באלים, והאלים בתמורה ישפילו אותו ויובילו לתבוסתו. לדוג' בעולם החילוני, מלחמת יום כיפורים אחרי מלחמת ששת הימים.

דוגמא לכתיבה ספרותית איך מנהיגים מתפקדים ומביאים אסון על העמים שלהם.

1. ספוקולוס- **מוירה = הגורל שהאלים יוצרים לאדם.** בניגוד להיבריס. היצירה שמבטאת את המתח בין השניים היא "אדיפוס"- הגורל של אדיפוס זה להרוג את אביו ולהתחתן עם אמו. אדיפוס מנסה בעזרת הנביא לדעת מי אשם ובסופו של דבר נודע לו הסיפור האמתי (שהרג את אביו והתחתן עם אמו), הוא נוקר את עיניו ויוצא לגלות. בניו עולים למלוכה וכך נוצר המחזה "אנטיגונה"- מציג שתי דמויות (אנטיגונה ואחותה) אשר לכל אחת שתי דעות מנוגדות: אנטיגונה מתווכחת עם אחותה וטוענת שהיא לא יכולה להשאיר את אחיה ללא קבר מאחר שזה נוגד את הדת והמצפון. אחותה אומרת שאין ברירה אלא לציית לשלטון = דן בדילמה של **התנגשות בין חוק המדינה לחוק הדתי\מצפוני**. קונפילקט עמוק- האם יש צו אלוהי/מצפוני שהוא מעל הצו הפוליטי?
2. אוריפידס;
3. הומרוס- משורר **היצירות** איליאדה ואודיסאה, כתב את תולדות המלחמה בין יוון לטרויה.
4. בז'אנר **הקומדיה**, שלט היוצר אריספטופנס.

פילוסופיה-

היסטורוגרפיה = פילוסופיה של היסטוריה: ניתוח אירועים ונפשות פועלות.

הדמות המרכזית: תוקידידס- כתב ספר בשם "מלחמת פלופונס" שעסק בפוליטיקה ובנטיות האדם האוניברסליות מנקודת מבט ריאליסטית, יצר את הבסיס לעמדתו של ניטשה ("טבע האדם לא משתנה").

* מכניס להיסטוריוגרפיה שלו גם **היסטוריוסופיה =** פילוסופיה של ההיסטוריה. מה ניתן ללמוד מהאירועים ההיסטוריים.
* היה גנרל אתונאי שלחם במלחמת יוון- ספרטה. כתב את תולדות המלחמה היוונית הספרטנית דרך עובדות, ללא מיתוסים ודרך מספר גדול של עדים כדי להבין את התמונה הגדולה כיוון שהאמין שהזיכרון והעניים מתעתעות
* תוך כדי כתיבת המלחמה מציין תוקידידס שאלות ועקרונות אשר נהפכים לחשובים מאוד עבור המחשבה המדינית
1. **יש ללמוד מההיסטוריה כיוון שבני אדם בבסיסם הם אותם בני אדם = טבע האדם לא משתנה** וכל עוד טבע האדם לא ישתנה יש ללמוד ממה שקרה בעבר **=** גם אם בתרבויות שונות נטיותיהם ויצריהם דומים = **ראיה ריאליסטית- פסימית,** לא מאמין כי ניתן להנדס חברה וזה לא אופי האדם אשר מעצב את החברה (בדומה לגישתו של פרויד)
2. נטיית האדם היא לחפש אחר **עוצמה** = נמשלת לגישה הריאליסטית ביחסים בין לאומיים (מה שקובע את הקשר בין מדינות הוא עוצמה, מדינה המשדרת עוצמה והרתעה תקבל כבוד) = יש ערך רב לעוצמה, ליחסי גומלין בין עוצמות, ושמירת מאזן כוחות- שלא יהיה גורם אחד חזק מדי וגורם אחד חלש מידי
3. **האדם משנה את התנהגותו בתוך חברת המונים**, אז הוא נותן ליצריו להשתולל/להתלבות.

**הגות VS פילוסופיה:** פילוסופיה מסודרת ושיטתית. הגות רחבה מאוד (יכולה להתבטא במוסיקה, תיאטרון, אמנות וכו')- משפיעה על בני אדם בצורה יותר אינטנסיבית מכתיבה מסודרת ובהירה.

כתיבה פילוסופית נחלקת ל2 סוגים:

1. פילוסופיה של הטבע- תחומי עיסוק המדע כיום, לעיתים מלמד על תפיסות פוליטיות של האדם (רעיונות הטבע יכולים ללמד על החברה).

ההוגה המרכזי: הירקליטוס (חי במאה ה6 לפנה"ס)-

* תר אחר המניע לפעולות של הטבע
* משנתו תורגמה לתפיסות על בני אדם
* מסקנותיו: הטבע אחיד וכולו מבוסס על יסוד האש- דינמי = "אדם לא דורך פעמיים באותו הנהר", "פנטה ריי", "סדר עולם זה, אחד לכול, לא אל ולא אדם עשהו, אלא היה תמיד והוה ויהיה אש חיה תמיד, מתלקחת במדה וכבה במדה" = לעיתים טוב (ציוויליזציה) ולעיתים רע (שורף וכולה) = מסמל ריבוי פנים ותחום אפור = דיאלקטיקה, ניגודיות "האל הוא יום- לילה, חורף- קיץ, קרב- שלום, שובע- רעב" = האל עצמו בעל ניגודים, נאמר גם בקבלה, היוצרים סינתזה ואחדות = ז"א, הטבע והאחדות מבוססים על קונפליקטים. חיים (ציוויליזציה) מחייבת מוות (מאבק) ← מכאן, שהוא אינו נגד אלימות ("קרב לכל הוא אב, לכל הוא מלך, את אלה יעשה עבדים ואת אלה בני חורין").
* קיימות 2 תפיסות בנוגע למקומו של האל-
1. טרנסצנדנטיות: האלוהות נמצאת **מעבר** לעולם ומעליו.
2. אימננטיות: האלוהות נמצאת **בתוך** העולם.

תפיסתו היא **שאלוהים הוא** **חלק מהקוסמוס (אימננטי) והקוסמוס מבוסס על לוגוס.**

**לוגוס =** ההגיון של הטבע. הטבע הוא אחיד אבל ההרמוניה הזו מבוססת על ניגודים.

1. פילוסופיה של האדם = פילוסופיה סופיסטית (חכמה): הסופיסטים פעלו בתקופתו של סוקרטס אבל לפני מהפכתו
* סופיה = חוכמה, הסופיסטים עסקו בעולם האדם והחברה, מורים לרטוריקה (ידע וטכניקת ביטוי הם מתכון להצלחה בוויכוח) ובמקביל לימדו מדע ופילוסופיה.
* בשונה מפילוסופיית הטבע, עסקו באדם, במה שנכון מבחינה מדינית וחברתית = פילוסופיה פרקטית = איך לגרום לאנשים להרחיב דעת, כי ידע הוא כוח, נמשכו בעיקר אנשי מעמד גבוהה שיכלו להרשות שיעורים וידעו קרוא וכתוב.
* **הסופיסטים** **עשו אבחנה בין פיזיס (חוקים אוניברסליים) לבין נומוס (נורמות וחוקים אנושיים יחסיים).** בדרך זו חברות שונות יכלו ליצור לעצמן כללי ומערכות חוקים שונות > רלטיביזם תרבותי-מוסרי. פרשנות פלורליסטית במקביל לקביעת נורמות להתנהלות יציבה (כמו כללי נהיגה) ע"מ לאפשר תפקוד ראוי, ומכאן- הרוב קובע. הכללים משתנים ע"פ צרכי החברה.
* **סוקרטס התווכח עם הסופיסטים**- טען שאינם מורי חוכמה אלא מורי דעות מקובלות שניתן למכור לציבור הרחב, קרא תיגר על הלכות היסוד של הסופיסטים. גישה זו התקבעה ורק ב200 השנים האחרונות חזרה הערכה לסופיסטים תוך התעלמות מהפרשנות של אפלטון (תלמידו).
* 2 דורות סופיסטים:
1. **דור האבות** (דור 1):

גוריגס

פרוטאגורס-

* "האדם הוא קנה המידה לכל הדברים- לאלה שישנם שישנם, ולאלה שאינם-שאינם", לא ידוע מה יש באמת, במציאות, ניתן רק לומר איך בני אדם רואים את המציאות ומפרשים את המציאות. יש מציאות אבל בני האדם מדברים על המציאות = בעולמם של בני אדם הכול יחסי- **הבחנה בין פיזיס (חוקי הטבע) לבין הנומוס (חוקים של חברות אנושיות)**- בטבע יש חוקים אוניברסליים קבועים ובעולם האנושי יש חוקים חברתיים יחסיים בלבד. חברות שונות יכולות ליצור לעצמן כללים שונים והכללים משתנים ע"פ צרכי החברה.
* כיום הגישה נקראת **"****רלטיביזם תרבותי":** רואים אדם ביחס לתרבות שלו, אנו תופסים דברים לפי תרבות (לדוגמא, להט"בים). אדם בחברה צריך לפעול לפי התפיסה המקובלת,
* **השקפותיהם של דור האבות:**
* האמינו בפלורליזם אך תוך כדי האמינו בכך שעל החברה לקבוע נורמות מוסכמות להתנהלות יציבה.
* הסיבה לציית לכללים חברתיים היא סנקציות חברתיות (כתובות ובלתי כתובות), לכל חברה סנקציות שונות. בכל חברה יש תת-חברות ולכל אחת נורמות משלה.
* הקריטריון הגבוה ביותר הוא חוק שהמדינה מחוקקת.
1. **דור הבנים** (דור 2)-

תרסימכוס- מופיע בדיאלוג המדינה לאפלטון. לדבריו- **הכוח הוא צדק, המנצח הוא הצודק**. אם הבינונים מתאגדים וקובעים חוקים זהו הצדק, כי החזק הוא הצודק. לפי שיטתו, הישראלים צודקים בסכסוך הישראלי-פלסטינאי כי הם החזקים בעניין. מושך את הנורמוס לפיזיס.

קליקלס-

* החברה האנושית צריכה להתנהל כמו הטבע:
1. הדמוקרטיה פועלת בניגוד לטבע משום שניתן כוח לחלש וזהו דבר בעייתי שכן האליטה היא שאמורה לקבוע.
2. בטבע המוכשרים והחזקים יותר מנצחים פיזית. ההמון הבינוני מקנא ולכן שונא ולא פעם רודף את המבריקים והמוכשרים. לעיתים הדרך לרדוף אותם היא לסמן אותם כמשוגעים. בעולם החברתי מה שקורה הוא שהרבה פעמים "בינונים" מתלכדים יחד והיות שהם רבים הם מצליחים לכבול את השאר. לדעתו, העילית הרצינית, החכמה, הנועזת והיצירתית מסורסת ע"י ים של בינוניות.
3. מנהיג העדר הוא האריה החזק ביותר- אם אנו רוצים ליצור חברה ראויה אנחנו צריכים שגם בחירת המנהיגים שלנו למשל, תיעשה בצורה של הטבע. בחירה של המוכשרים ביותר והחכמים ביותר. חברות אנושיות נחותות מהחיות כי חברות אנושיות נותנות להמון לנצח.
4. קליקלס טוען שבדמוקרטיה, בניגוד לטבע, החלשים שולטים. מכאן מביע ביקורת על הדמוק' ועל הסופיסטים שתמכו בדמוק' (גם ניטשה תמך בו, באומרו שהאליטה מסורסת ע"י הבינוניות).

לסיכום, דור א׳ אומר לציית לחוקי המדינה כי זה יוצר נורמות וסדר מדיני, בעוד דור ב׳ אומר שאפשר לצאת למרד כי המשטר של המדינה בדרך כלל מורכב מבינוניים.

**רלטיביזם תרבותי בחברה המערבית המודרנית**

* חברה מערבית פועלת לפי קודים סופיסטים אבל לא בכל תחום:

למשל במצבים של מלחמה יש את תורת המלחמה הצודקת (just war theory) ובה יש 2 עקרונות חשובים: הראשון, ***עצם הצדקת המלחמה***- למשל הגנה עצמית - הרעיון הוא שמלחמה היא מוצא אחרון בחברה מערבית. מקרה מורכב הוא מלחמת מנע- אומה יוצאת למלחמה כי היא יודעת שמלחמה עומדת לבוא לקרתה. העיקרון השני, ***ההצדקה בתוך המלחמה*-** מהם הכללים בתוך המלחמה? למשל **פרופורציונלית או הבחנה** – יש לתקוף בפרופורציה למתקפת הנגד, ולהבחין בין גורמי טרור לאזרחים חפים מפשע**.** יש אמונה כי הערכים האלה הם אוניברסליים. גם בגישה הצהלית עקרונות המלחמה האלה מקובלים.

* חברה דתית תתקשה לקבל תפיסה מסוג זה.
* כלומר- החברה המערבית כיום משלבת בין השפעה לא מבוטלת של הסופיסטים – מה שטוב לתרבות אחת לא טוב לתרבות אחרת. מצד שני, בדברים הבסיסיים החברה המערבית מכירה בערכים אוניברסליים שהם לא תלויי תרבות.

**פלורליזם מול סובלנות**

* **סובלנות = השלמה עם כך שאחרים חושבים ורואים אחרת, היכולת לחיות עם זה בשלום, להילחם עבור אנשים אחרים כדי שיוכלו להביע את דעתם גם אם היא שונה משלך.** מצד אחד וודאות באמיתות שלך, אך מנגד קבלת המקום של האדם האחר ומתן ביטוי עבורו
* **פלורליזם = "חייה ותן לחיות", ריבוי דעות**, אי וודאות באמת ובצדקה. שני סוגים:
1. פלורליסט חלש: מאמין באמת מסוימת אך לא בטוח אם הגיע אליה, התחנך על ערכים מסוימים אך לא וודאי לגביהם, חי ונותן לחיות לאחר.
2. פלורליסט חזק: שני סוגים:
	* 1. פלורליסט חזק, *בעל מס' אמיתות מתנגשות* (כמו דת ופלורליזם). אין בידו קריטריון אחד לקבוע את האמת, פועל לפי אמת 'מרכזית' בהתאם לתקופה מסוימת.
		2. פלורליסט חזק, שלא מאמין שקיימת אמת אחת אלא שאנשים מייצגים נרטיבים שונים, *כ"א נרטיב אחר*

הבעיות בגישה לפיה כל דבר מהווה נרטיב:

* + מחקרית- המדע מתבסס על אמת ועובדה, ללא אמת אחת, קיים קושי לייצר אמינות מחקרית ולחקור.
	+ משפטית- מערכת המשפט מתחקה אחר אמת אחת, נרטיבים שונים פוגעים בהכרעה שיפוטית ובהלכה.
	+ מוסרית- הדבר מתיר תפיסות עולם קיצוניות (נאציזם, פאשיזם), נבצרת עשיית צדק שכן החוטא לא היה מודע לחטאו, הלא פעל לפי נרטיב מסוים.

**תקופתו של סוקרטס** (המאה ה-7 לפנה"ס)

**סוקרטס** (399-470 לפנה"ס)-

* כל כתביו מתלמידיו. פסל (למד את המקצוע מאביו), אדם עממי ופשוט, אוטודידקט, פלספן (אהב לשוטט ברחובות ולדבר עם אריסטוקרטים צעירים אליטיסטים שהעריצו אותו כי היה חכם וכריזמטי), לוחם בצבא אתונה במלחמה הפלופונסית הראשונה.
* במלחמה הפולופונסית ה-2 בין השנים 404-431 לפנה"ס חלק מתלמידיו לחמו למען ביטול הדמוקרטיה באתונה. לאחר המלחמה הייתה הפיכה, עלה שלטון ה-30 שהיה שלטון **רודני** וכלל חלק מתלמידיו. עלו קולות מהעם כי השלטון אינו דמוקרטי וממריד נגד הדת (כאשר בפועל הבעיה הייתה עם העצמאות המחשבתית והשפעתו על צעירים מהאליטה האתונאית). באישור ספרטה הורדו מהשלטון בלחימה, נגזר עליו מוות, ועל אף שהוצע לו לברוח מהכלא הסכים לקבל על עצמו את הגזירה ומת כביטוי לגישתו לציות לשלטון החוק. לאור אמונתו בנצחיות הנשמה לא חשש מהמוות- שתה את כוס הרעל בשלוות נפש (למרות זאת, סירב לפקודת משלטון ה-30 לסייע בלקיחת אנשים למאסר ואולי להוצאה להורג, כי להמיט סבל על האחר, הרבה יותר קשה מאשר לסבול בעצמך שכן כך אתה פוגע בנשמתך).
* השפעת מותו על תלמידיו: ההוצאה להורג של סוקרטס השפיעה קשות על תלמידיו. כל משנתו של אפלטון תלמידו עומדת בסימן התמודדותו עם משפטו והוצאתו להורג.

**די** **שנאו את סוקרטס- למה המשנה שלו גררה אנטגוניזם?**

1. כי קינטר את השכבות האליטיסטיות ואמר להן כי אם הן מפסיקות ללמוד וחושבות שהגיעו לחוכמה, הרי שהן לא מנסות ללמוד ("אם אתה חושב שאתה יודע- אתה לא מנסה ללמוד. אם אתה לא חושב שאתה יודע- אתה תמשיך ללמוד")
2. וכן משום שהיה פופולרי בקרב הצעירים האליטיסטים. בדיאלוג "המשתה" של אפלטון, מתואר סוקרטס כך שהצליח לעמוד בתלאות הקרב יותר משאר הלוחמים, גם לאחר שנגמר האוכל- בעל יכולת שליטה עצמית "על אנושית", נערץ.

**דמיון לסופיסטים:**

1. שניהם פילוסופים של האדם והחברה ולא של הטבע
2. מתמקד בהוראה לצעירים דרך דיאלוג-
3. הצבת נושא לדיון, ובמקום קביעת הדעה על הנושא יצירת שיח עם אדם אחר תוך שאילת שאלות. דרך כך ניסיון להגיע להכללות, הכרעה הוליסטית, ללא אמירה סופית חד-משמעית אולם ניתן לפרש את חוסר התשובה כתשובה כי בדרך הוא עשה הרבה אלימינציות, כלומר, שלל הרבה אפשרויות.
4. לרוב האינטואיציות הראשוניות שגויות, כי הן נסתרות ע"י שאלות קשות יותר.
5. משתדל לשמור על קו עלילה חיובי- "יש יותר סבל בגרימת עוול מאשר בקבלת עוול", פגיעה בנשמה (נצחית לעד, סבל אינסופי) קשה מפגיעה בגוף (חיצוני).

**הבדל מהסופיסטים:**

1. מאמין בידיעה, ולא בדעה- לדעתו הסופיסטים הם מורים לחוכמה פופולרית בעוד דרכו להוביל לידע היא דרך שו"ת שפוסלות הנחות מוקדמות, צעד-צעד להבין הנחות והגדרות פחות שגויות. רואה עצמו כ"מיילד", עוזר לאחרים ללדת את הידיעה בעצמם = תפקיד המורה.
2. מאמין באמיתות מוחלטות\אוניברסליות גם בתחום המוסרי, והיא אינה תלוית תרבות או פרשנות- יש אמת אוניברסלית שצריך להגיע אליה, לא בטוח שהגיע אליה אך בטוח מעוניין להגיע אליה. על האדם לשאוף להגיע לאמיתות המוחלטות גם אם לעולם לא ידע אם אכן הגיע אליהן.
3. מאמין שיש זיקה מוחלטת בין ידע לבין התנהגות מוסרית (זיקה בין צדק לידע)-
4. מי שיודע את הטוב, לא יעשה את הרע = קשר הכרחי בין ידיעה פילוסופית ובין התנהגות מוסרית.
5. **ביקורת על דעה זו**: בחברה הנוכחית תפיסה זו לא תתקבל כי אדם יכול לדעת מה טוב ומה רע ועדיין לעשות רע (עישון סיגריות). עם זאת סוקרטס סובר כי הסיבה לכך היא **שהידע של אותו אחד הוא שטחי ולא עמוק בנפש שלנו = ידיעתו היא ידיעה עמוקה שממלאת את כל ההוויה ולא ידיעה במובן האינטלקטואלי הרגיל = יש לחוות דברים באופן של ממש על מנת שיהפכו להיות חלק ממך, וישפיעו על ההתנהלות המוסרית שלך.** גישה רציונלית (שכלתנית) מובהקת = אבי התפיסה הרציונליסטית המודרנית.

**השפעת סוקרטס על המערב:**

1. החלת גישות רציונליסטיות;
2. ידע רציונלי ותבוני מקדם את מוסריות האדם;
3. יש אמת בסיסית אוניברסלית, גם בתחום המוסר- למשל זכויות אדם;
4. מבחינת טכניקות- חשיבה דיאלוגית, דו-שיח, מקדם את האדם מאשר חשיבה בודדת.

**←** מבחינה חברתית המשיך אותו **קסנופון**- איש צבא וחברו הטוב, החזיק ברבות מדעותיו של סוקרטס.

מבחינה פילוסופית המשיך אותו **אפלטון** (347-427/8 לפנה"ס)-

* בעיני רבים גדול הפילוסופים בהיסטוריה. הניח את הבסיס לפילוסופיה רבה שהגיעה אחריו.
* תלמידו הגדול של סוקרטס בעשרים השנים האחרונות לחייו. היה בערך בן 23 שסוקרטס הוצא להורג, והמאורע הזה עיצב את עולמו של אפלטון במידה רבה. מותו של סוקרטס גרם לכך שאפלטון יראה את הדמוקרטיה האתונאית כמשטר שהוציא את האדם הצדיק ביותר להורג. **הפך אותו לימים לאנטי-דמוקרט פנאט** **ולהוגה האליטיסט הגדול בהיסטוריה.**
* השקפה אליטיסטית אמפירית מול נורמטיבית:
* השקפה אליטיסטית-אמפירית (מציאותית): בחברה ה"שוויונית" אין למעשה שוויון אלא חלוקה למעמדות. השקפה אליטיסטית-נורמטיבית: שואפת לקבוע כי תהיה אליטה אשר תוביל את החברה, וזאת לאור הטעמים שעומדים מאחורי ההשקפה האליטיסטית.
* אחרי מותו של סוקרטס, אפלטון הסתובב במקומות רבים, לאחר מכן חזר לאתונה ושם הוא הקים את האקדמיה ("אקדמוס")- המסגרת האינטלקטואלית לצעירים משכילים. שם הוא לימד את האנשים וניסה להשפיע עשרות שנים, וללמד תלמידים שיפיצו את תורתו בשאיפה שאלו יהיו מנהיגים פוליטיים בעתיד, באמונה כי ראוי שההנהגה תורכב מאנשים משכילים.

**במחקר נהוג להבחין בין הדיאלוגים של אפלטון לפי 3 תקופות מרכזיות בחייו של אפלטון:**

1. מוקדמת- בשנים לאחר הוצאתו למוות של סוקרטס. המודרנית ביותר להצגת "סוקרטס האמיתי"- הדיאלוגים המוקדמים מבטאים נאמנות לדעות של סוקרטס, כתיבה דומה לו (הלכה למעשה), בקצוות פתוחים. מחיבוריו המוכרים: "המשתה", "ההתנצלות", "גורגיאס", "פרוגורס".
2. אמצעית- חיבר חיבורים מדיניים, המרכזי מביניהם היה "המדינה" ("פוליטיאה") אשר דן במדינה הראויה. חיבוריו התאפיינו בהיותם החלטיים, שיטתיים, הרצאתיים. משתמש בשם סוקרטס להביע את משנתו בצורה שיטתית וברורה יותר.
3. אחרונה (20 השנים האחרונות לחייו)- החשוב מבין חיבוריו, "החוקים"- דן במדינה שאינה אמיתית, מבין כי לא ניתן להגיע למדינה אידיאלית (בניגוד לספרו הקודם 'המדינה').

בתקופה האמצעית והאחרונה נוהג לדבר "דרך סוקרטס". בהמשך מכניס את דעותיו אל תוך סוקרטס (גם אם זה בפועל גורם להתרחקות מהדרך של סוקרטס עצמו). לכן, הדיאלוגים המוקדמים שלו הם המקור הטוב יותר להבנה של סוקרטס.

**התפיסה האפלטונית היא אליטיסטית נורמטיבית (ראוי):**

* מעין תגובת נגד לסלידה מהדמוקרטיה האתונאית, שהוציאה להורג את הרב והמורה שלו סוקרטס.
* **מקור האליטיזם** הוא דאגה למדינה עצמה (ולא דאגה לאליטה- האליטה מוכנה לשלם מחיר יקר, לשרת ולהקריב למען הכלל)
* בעד מצוינות ואיכות האליטה, יצירת היררכיה של ממש; **מתנגד לדמו' עממית ושוויונית** ("ניוון משטרי, מצר אופקים").
* **שיא האליטיזם בא לידי לביטוי בחיבורו** "המדינה"- "**משל המערה**" (פרק ז)-
1. קבוצת אסירים נכלאה במערה בהיותם צעירים, רותקו בשלשלות עם פנים לצד אחד ונבצר מהם לנוע. מאחוריהם חומה, אחריה בוערת מדורה שלא כבית לעולם ומאירה את הקיר עליו הם צופים. בין האש לבין החומה חולפות בריות הנושאות פסלים, אשר מטילים צללים על הקיר, ובשילוב קולות הבריות- האסירים סבורים כי הם רואים על הקיר את החיים עצמם. חייהם סובבים סביב הצללים וקולותיהם: מפתחים תרבות, תאוריות, עולם רוחני לגביהם.
* אסיר משתחרר מכבליו, ככל שהזמן עובר, מתרגל לאור ולגרמי השמיים, מגלה את העולם (מבין כי הבריות אינן צללים, רואה את הטבע ואף מבחין בצל שלו עצמו) = מבין שכל החיים תפס את המציאות בצורה לא נכונה.
* עומדות בפניו שתי אפשרויות: ליהנות מהאמת לבדו או לחזור פנימה לתוך המערה בשביל לגלות לאחרים את האמת, עם כל הסבל שזה יגרום לו, למרות שהוא יכול לממש את עצמו כשהוא מחוץ למערה, ולמרות שהם עלולים לפגוע בו / לצחוק עליו / לחשוב שהוא בלתי שפוי. מחליט לשוב למערה ע"מ לספר לאסירים האחרים על נפלאות הקיום ולשחררם לחופשי, אך בשובו סמאו עיניו בשנית כי התרגלו לשמש ולא רואות בחשכה כבעבר. האסירים לועגים לו וטוענים שהתעוור.
* הוא מנסה להסביר להם על העולם שבחוץ, אך הם מבטלים את דבריו בזלזול. עומד על דעתו, ומנסה להאיר את עיניהם של חבריו הכבולים, אך הם מחליטים שאם מישהו ינסה לשחרר אותם מכבליהם ולהוציא אותם מהמערה, הם ירצחו אותו כדי לא להתעוור בעצמם.
* מכאן-
1. **הנמשל:** בני האדם כל חייהם חיים במערה מחשבתית = התפיסות המקובלות והדומיננטיות שמעצבות את מחשבתם, דעות קדומות. מנהיג אמיתי חוזר בחזרה למערה לאחר שנעשה פילוסוף ("וראה את אור השמש"), עם כל הקשיים והסבל עקב כך, מתוך מחויבות לכלל- חייב לשלם מחיר לטובת הציבור, לשים את אינטרס הציבור לפני האינטרס שלו.
2. "וראה את אור השמש"=צדק ותבונה מוחלטים=אמת נצחית, בניגוד לאשליות שצריך לנפץ (סוקרט)
3. ראייה אליטיסטית- האנליסט ראה את האמת, בעוד ההמון הוא 'בור' שנופל לאשליות.
4. **מציאות של בערות**- האנשים נותרים חשוכים ולא זוכים לגילוי אור החכמה. גם כשהאדם החכם שיצא מהנבערות (הפילוסוף) בא לגאול אותם הוא עצמו נמצא בסכנה כי הם לא רוצים להשתחרר מהבורות, נמשכים אליה ובוטחים בה. החוכמה/העברת התבונה לעם הם תהליך קשה, רצוף מכשולים. **לכולם יש דעות קדומות**.
5. **כוח השמש הוא לא הכוח הדומיננטי בחיי האדם**. ז"א, לא מספיק שתדע את השמש אלא עליך לדעת כיצד לפנות לעם. אם אתה ברמה גבוה ורוצה לחיות עם העם, עלייך לחיות ברמת חייהם. **המנהיג (הפילוסוף) צריך לשלם מחיר לטובת הציבור**.
6. דמוקרטיה תמיד רעה

**משל הקברניט**- רוע המשטר הדמוקרטי

* קברניט מוביל אונייה. בשלב מסוים, נוסעי האונייה משתלטים עליו ומחליטים להובילה לאבדון. האונייה מדומה למדינה, הקברניט לשליט המדינה והנוסעים לרוב המדינה שעשויה להובילה כאמור לאבדון.
* **הנמשל:** ההמון לא יכול לעולם להוביל. ההנהגה חייבת להישאר בידי האליטה הראויה. האספסוף הוא רוב הציבור אבל הוא לאו דווקא מגשים את טובת המדינה. הציבור לרוב הורס את המדינה כשהשלטון הדמוק' מונהג מתוך תאווה, בעוד שלטון המלך הפילוסוף מונהג מתוך תבונה.

לכן, קיימת היררכיה של משטרים במדינה (מתאר את שלבי ההידרדרות בפוליטיאה):

* + 1. המשטר הטוב ביותר הוא משטר **אריסטוקרטי** (למשל, משטר שבראשו מלך פילוסוף) ←
		2. עם הזמן, הופך המשטר למשטר **טימוקרטי** (אריסטוקרטי-טימוקרטי), משטר צבאי המבוסס על יסוד של אקטיביזים-הרואיזים, בדומה לספרטה.
		3. בהמשך, הופך המשטר **לאוליגרכיה**, שלטון מיעוט של בעלי הרכוש. עם הזמן אלו מנצלים את העם עד להתקוממותו.
		4. בהמשך עולה **הדמוקרטיה**, שלטון האספסוף. לראותו זהו שלטון מופקר, "אין דין ואין דיין".
		5. הדמוק' לבסוף מוחלפת **בטירניה**, שלטון **עריצות** שלרוב יהיה צבאי.

בנקודה זו, ייאלץ להגיע המלך הפילוסוף ולגאול את העם מחדש באמצעות משטר אריסטוקרטי.

* ראייתו היא **הוליסטית-כוללת**. המדינה היא **מכלול אחד, חטיבה אורגנית אחת** (פשיזם וויבז). זאת בניגוד לתפיסות מודרניות של הפרדת רשויות וזכויות אדם. ג'נטילה, פילוסוף איטלקי בעל השקפה דומה, דימה את המדינה לעץ ואת הפרט לעלה, כאשר כל עלה חסר משמעות בעוד הרלוונטיות האמיתית היא קיום העץ בלבד.
* "אפלטון של המדינה" הוא בעל נקודת מחשבה מדינית **רדיקלית-אוטופית** מבחינה פוליטית, היה מעוניין להמציא מדינה שמעולם לא הייתה. "אפלטון של החוקים" הוא **הוגה מתון וזהיר** יותר. לכן במכלול, אפלטון הוא **גם שמרן וגם ליברל**.
* ניסה לממש את רעיונותיו ולהגשים אותם בעיר סירקוסאי בסיציליה (דרך הפיכת רודן העיר לפילוסוף). נכשל, שב לאתונה והקים אקדמיה, שם הכשיר צעירים מקומיים להפיץ את תורתו מתוך שאיפה שאלו יהפכו למנהיגים פוליטיים. כל זאת היה מתוך כשלונו בסיציליה.
* כל התנהלותו, התנהגותו וכו'- עוצבה ממותו של סוקרטס.

**החשיבה האפלטונית היא חשיבה:**

1. **מופשטת-שמימית**
* בחיבוריו "המשתה": דן לרוב באהבה-"ארוס", מתבטאת גופנית (בין גברים) או רגשית, פיזית או פשטנית (ואף, רוחנית). בכל אהבה מכל סוג קיים הארוס (=אל האהבה), נטיית האהבה.

אהבה אפלטונית כוונתה- התעלות לאהבה נצחית יותר, גבוהה יותר. מהאהבה החושית ניתן להתעלות לאהבה רוחנית גבוהה יותר שהיא אהבת אידיאת היופי המושלמת שהיא בשמים

* הפילוסופיה היוונית (וגם פילוסופיות אחרות כמו בודהיזם, קבלה וחסידות) עסקה **בזיקה בין הנצחי והמשתנה**- מה מבטא נצח/שינוי, ומהם יחסי הגומלין ביניהן. ניתנו שתי תשובות משמעותיות (ומנוגדות) לשאלה הזו:
1. הריקליטוס: הכל נמצא בתזוזה תמידית (פנט הריי- הכל זורם) = הקוסמוס מבוסס על שינוי תמידי והיציבות מתבטאת בשינוי = הנצחי הוא דינמי.
2. פרמנידס: שינוי הוא ביטוי חיצוני למהות פנימית עמוקה סטטית, שכן הכל נותר בפועל כפי שהיה לעד, הוויה קבועה בבסיס המציאות נותרת כפי שהייתה תמיד ורק מתבטאת חיצונית באופן שונה.
* בעולם השמיימי הכל יציב ונצחי ובמציאות הקיימת הכל משתנה כל הזמן (שילוב של עמדותיהם שלהרקליטוס שסבר כי הכל דינמי ופרמנידס שסבר כי הכל סטטי).
1. **מתמטית**
2. **דדוקטיבית-מהכלל לפרט-** מופיע במשנתו "האידיאות": ו"פוליטיאה".
* תורת האידיאות **= קיימים חפצים הנכנסים תחת אותה הגדרה אך אף אחד מהם אינו המושלם, אולם קיימת מחוץ לעולם האידיאה הרוחנית ומכוח אותה אידיאה קיימים ביטויים שונים לאותו החפץ בעולם, כשאף אחד מהם לא מבטא את המושלם הנצחי, אלא רק את החלקי והדינמי**.
* לכן- יופי מוסכם לא מגלם את אידאת היופי מאחר שהיופי יכול להתבטא בצורות שונות בעולם הממשי- וכך גם ערכים אחרים כמו צדק (הצדק המושלם הוא בשמיים), חוכמה, מדינה (המדינה האידיאלית נמצאת בשמיים- לא ניתן להביא אותה לעולם אך ניתן לנסות להתקרב כמה שיותר למדינה המושלמת) וכו'. **כל ערך מושלם נמצא רק בשמיים, והביטוי שלו בעולם הממשי יכול להתבטא בדרכים שונות ודינמיות**.
* **דדוקטיביות** בתורת האידיאות = מתחילים בשמיימי-נצחי-כללי, ומשם יורדים ארצה בניסיון להגשים את האידיאה הזו במציאות הגשמית-מוחשית-חלקית-קטועה.

**נקודת מבטו הפוליטית-מדינית של אפלטון מתוך חיבורו "פוליטיאה":**

* נקודת המוצא שלו- אתיקה קוליקטביסטית יוונית-ספרטנית, ממנה מפתח תפיסות מדיניות שהופכות לאידיאל שלו. עם זאת, בספרטה המשטר היה צבאי ובמדינה של אפלטון המשטר הוא פילוסופי.

דן בשאלת **הצדק**. עושה זאת באופן הרצאתי, שיטתי, מפורט ונרחב. מציין (בשם סוקרטס): "יש צדק ברמת הפרט ויש צדק ברמת המדינה וזהו אותו צדק. לכן, נראה את הצדק קודם ברמת המדינה, כי זה בגדול". **ברמת הפרט וברמת המדינה, הצדק הוא אוניברסלי ונצחי.**

* המשנה שלו שנויה במחלוקת, ודעת נגד למשל העלה מקיאוולי: צדק המדינה (וירטו, סוגיה ציבורית ראויה וערכים) חייב להיות נפרד מצדק הפרט (=אתיקה), שכן על המדינה לדאוג לטובת המדינה. לדוג', מלחמת צדק (מתן נשק לטובת המדינה שונה מטובת הפרט).
* בתחילת החיבור מתפתח עימות גדול לגבי השאלה, האם **כוח=צדק**?, בין סוקרטס לבין תרסימכוס (מצעירי הסופיסטים). אפלטון השתמש בדוג' של רופא/קברניט (בדומה למנהיג מדינה) על מנת להבהיר כי ע"מ להבין מהו צדק- **עלייך לעשות את המעשה הנכון, בהתאם לדבר שאתה אמור לעשות** (לדוג', רופא צריך לדאוג כי בני האדם יחלימו או לא יחלו מלכתחילה). תרסימכוס מפסיד בוויכוח מול סוקרטס (שהוא כאמור מייצג את עמדתו של אפלטון).
* התמקצעות- לתת שירות ולקבל בתמורתו מוצרים אחרים, להפוך למקצועי בתחום מסוים במקום להבין בתחומים רבים באופן חלקי בכ"א מהם. תפיסה דומה התפתחה במחשבה הקפיטליסטי (אדם סמית במאה ה-18). בהמשך התמקצעות תיעשה בצרכי מותרות בסיסיים פחות, אך על מנת לעשות כן יש ליצור יחסי מסחר עם סוחרים ממקומות רחוקים יותר.
* עם עלייה ברמת החיים יש איומים והפרות חוק- צורך חדש באנשים שתפקידם הוא להגן על הסדר והביטחון = צבא שישמור על משאבי המדינה מפני פולשים, ובהמשך צורך במנהיגים לקהילה הגדולה.

כך, בונה **מדינה אידיאלית שנבנית מן הצרכים הבסיסיים אל הצרכים הכללים** = **בנייה דדוקטיבית** באופן שיטתי / מתמטיע"פ המדינה האידיאלית. **המדינה האידיאלית** נשלטת ע"י מלך פילוסוף, המושפע מהאינטואיציה שלו ורואה את האמת השמיימית. על האזרחים להתמקצע בתפקידים שונים (חקלאות, בנייה וכו'- שכר חליפין) ובהמשך לפתח מסחר של ייבוא ומכירה. עם התרחבות המדינה, יש להגן עליה באמצעות הקמת צבא ומשטרה. נוצר הצורך בקביעת חוקים וסדרי עדיפויות- ומכאן, נדרשים מנהיגים. מדרג של 3 סוגי אוכלוסייה במדינה:

1. ציבור רחב- דואג לצרכי עצמו, כך יתרמו לאחרים לאור ההתמקצעות (לעיל)
2. שומרים בדרג נמוך- לוחמים
3. שומרים בדרג גבוה- מנהיגים פילוסופיים (ובפסגה, המלך הפילוסוף)

החלוקה לדרגות מבוססת על "איכות" האנשים = מי שדואג לאינטרסים של המדינה הוא במעמד גבוה יותר מאשר מי שממוקד באינטרסים האישיים שלו = השומרים הם הקבוצה המשמעותית = **תפיסה** **אליטיסטית**

* השומרים:
1. מטרתם- לדאוג לאינטרסים של המדינה כולה.
2. **חינוך השומרים** נעשה בשני תחומים- מוזיקה (מתמטיקה, מוזיקה, רוח) וגימנסטיקה (פיתוח הגוף ולחימה). ילדים חונכו מגיל צעיר באקדמיה ללמוד זאת, ברוח ספרטנית, באופן שוויוני בין נשים וגברים.
3. השומרים שראויים להיות פילוסופים יחלו כלוחמים ויהפכו למנהיגים פילוסופים בהמשך.
* **כדי לעודד את מעמד השומרים ולמנוע מהם לסטות מהדרך, הכניס למדינה האידיאלית שני היבטים**:
1. היעדר בעלות פרטית על רכוש- השראה ספרטנית. מונע את הצורך לפעול באופן אינטרסנטי (לשומר אין רכוש פרטי ולכן לא יעדיף לפעול למען האינטרס שלו במקום למען האינטרס של המדינה).

"קומוניזם אפלטוני"- שונה מקומוניזם של קארל מרקס בשני אלמנטים:

1. רק למעמד השומרים;
2. שיקול טובת המדינה במקום צדק חברתי
3. היעדר תא משפחתי וזוגיות מונוגמית-
* שחרור מיני כדי לא להקשר במוסד המשפחה = מניעת התנגשות בין המשפחה למדינה = אהבה לא רק משפחתית אלא לקבוצה בכלל.
* המדינה מפקחת על חיי המין של השומרים ("סוסים גזעיים", "כלבי ציד") במטרה ליצור מעין קשר כולל בין כלל הלוחמים לכלל הילדים (כולם יהיו ההורים והילדים של כולם- וימנע יצר הרע, לא מין מזדמן למשל).
* חינוך ילדי השומרים:
1. ע"ב מיתוסים- בני האדם באים מהאדמה, חלקם מנחושת (הציבור הרחב), כסף (לוחמים) או זהב (פילוסופים). ניתן להגדיל את מעמד השומרים אם נדמה שיש אדם מתאים לכך.
2. תוך מתן "שקרים לבנים" הכרחיים וחיוניים (כמו מיתוסים)
3. צנזורה

**משווה (אנלוגיה) בין המדינה לבין נפש האדם**:

בנפש האדם ישנם 3 רבדים, קיימים בכל אדם אך במינון שונה (מרבית האנשים מונעים ע"י הנמוך)-

1. נמוך- תאווה ותשוקה
2. בינוני- גבורה, מאמץ, השקעה, שאיפה לכבוד (רוחניות)
3. גבוה- שאיפה לתבונה

מבחינה מדינית-

1. ההמון מונע ע"י הרובד הנמוך, הביניים מונע ע"י רובד הביניים והדרג הגבוה מונע ע"י הרובד הגבוהה.
2. הדמוק' באתונה נשלטת ע"י ההמון=רובד נמוך=תאווה ותשוקה

ספרטה נשלטה ע"י הלוחמים=רובד בינוני=גבורה, מאמץ, השקעה, שאיפה לכבוד (רוחניות)

המדינה האידיאלית של אפלטון נשלטה ע"י הפילוסופים=רובד גבוה=שאיפה לתבונה

**הסתכלות על המדינה כמכלול בראייה הוליסטית:**

* מדינה היא מהות אחת. תפיסה שהובילה בעידן המודרני למקומות טוטליטריים\פשיסטיים. לפי ג'נטילה: כל יחיד במדינה הוא כמו עלה על ענף בתוך העץ, ולכן טובת העץ היא לא טובת העלים.
* אתוס הקולקטיביזם שאפיין את העולם היווני (במיוחד את ספרטה) הוא תשתית לתפיסת המדינה האידיאלית שלו.
* זו גישה מנוגדת לתפיסות מודרניות מערביות ליברליות, מפני שהתפיסה הליברלית מתרכזת ביחידים (כלומר לפיה המדינה היא אוסף של אינדיבידואלים).

**אפלטון המאוחר (והמאוזן יותר), מתוך חיבורו "החוקים":**

לעניין מדינה מערבית, ספרו "החוקים" רלוונטי יותר- שם מתמקד בשלטון החוק, מדינה מתונה ולמידה של המציאות.

* השפעתו על העולם דרך ספר זה, התבצעה רבות דרך תלמידו אריסטו.
* **אפלטון של "החוקים"** מתון ושמרן יותר **מאפלטון של "המדינה"-** מאמין בשלטון חוק, מדינה מתונה ולמידה מהמציאות במקום מלך פילוסוף. לכן, אם שואלים "איזה חיבור של אפלטון השפיע הכי הרבה?"- חשוב להבין באיזה תחום מדובר.
* בחיבור זה אפלטון מוצא מעין פשרה, מבין שמלך פילוסוף אינו הפתרון האידיאלי המושלם **ויש לתת משקל רב יותר לחוק ולמשטר מתון ומורכב יותר**. עם זאת, זו אינו האידיליה בעיניו = **המדינה השנייה במעלה של אפלטון היא מדינת החוקים**
* הקריטריון המרכזי לקבוע האם המשטר הוא טוב או רע הוא- האם הוא פועל על סמך חוקים מסודרים שדואגים לטובת הכלל = כל מדינה שמתנהלת לפי חוקים (ולא לפי קפריזה של השליט) היא מדינה לגיטימית וכל מדינה שלא מתנהלת לפי חוקים, לא משנה מי השליט, היא משטר רע = החוקים לא צריכים להגיע מתוך מטרות לא ראויות, החוק צריך לשרת את טובת הציבור.
* יש צורך במשטר מסודר ומאורגן, עם הגבלות ונורמות שעל הכל (אריסטוקרטים ומלך) לפעול לפיהן. זאת בניגוד למשטרים הרעים בהם אין ציות לחוקים = מדינת החוקים לא מתנהלת לפי האינטואיציה של השליט אלא על פי חוקים שנעשו ע"י מועצת העם- נלמדים מניסיון וניתנים לשינוי.
* יסודות המדינה בחיבור זה:
1. שטח מצומצם
2. אוכלוסייה מצומצמת לאלפי אזרחים, כ-5000 תושבים, כדי שניתן יהיה לקיים מעורבות ציבורית ויעילות.
3. מועצת זקנים שתפקידם לדאוג לחינוך (הדומה למדינתו של אפלטון) ולהקפדה על דמות המדינה
4. רכוש פרטי מצומצם ומוגבל
* נערך "מיון משושה" מדיני של סוגי המשטרים- טוב ורע (יחיד/מיעוט/רבים)-

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | משטר טוב | משטר רע |
| יחיד | מונרכיה- שלטון מלכות | טירניה=עריצות |
| קבוצה | אריסטוקרטיה=שלטון פילוסופי | אוליגרכיה=שלטון מיעוט לטובת אותה קבוצת המיעוט. |
| רבים | דמוקרטיה מתונה | דמוקרטיה רגילה קיצונית=אוכלוקרטיה=שלטון אספסוף |

* ההבדל בין פוליטיאה לבין החוקים: בפוליטיאה דמוק' תמיד רעה, אבל בחוקים יש שני סוגי דמוק' = המשטר ייקבע **כטוב** אם הוא פועל על סמך חוקים מסודרים שדואגים לטובת הכלל, **דמוק' מאוזנת/ מתונה/ מוגבלת** נחשבת **כטובה**
* בסופו של דבר, מטרתו היא **צדק**, גם אם מוותר על חלק מכליו הרדיקלים שהציג בפוליטיאה.
* **גם ב"מדינה" וגם ב"חוקים"- אפלטון אוחז בגישה שתמיד צריך לפעול לטובת המדינה.**

**הביקורת על אפלטון:**

1. **טוטאליטרי**- מנוגד לסוקרטס (שדן בפתיחות)
2. **לא בהכרח בעלי החוכמה הם המתאימים** ביותר לניהול המדינה, ייתכן דווקא ומתאימים אלו בעלי הידע והניסיון בהנהגה של מדינה
3. בתורתו **חסרה התייחסות למנגנון שמירה על השומרים**- ביקורת עצמית- יש צורך במנגנוני פיקוח ובקרה על מנגנוני קבלת ההחלטות שבידי המנהיגים ע"מ להגן על טובת המדינה (זו תפיסה אנטי-אפלטונית ורפובליקנית)

**השפעותיו:**

1. **דתית**- העלה את השאלה "איך מאל אחד- נוצר מגוון?". פלוטינוס התבסס על גישתנו והוביל לשימוש בעולם הרוחני במסגרת העולם הגשמי (גם בקבלה).
2. **פילוסופית:**
3. **ניגוד בין גוף ונפש** (בנצרות ומשם ליהדות)- יצירת הצורך להתעלות מעל הגוף הגשמי ע"מ להגיע למקום רוחני. התנ"ך מבסיסו, לא תופס את הגוף והנפש באופן מנוגד (ימי בית שני הדגישו את הדיסוננס).

לימים הוביל לתפיסת ההתנזרות הנוצרית- מין ואוכל; השפיעה על זרמי היהדות במידה מסוימת (שכן עדיין משלב בין גוף ורוח ומימוש הרוח בגוף).

1. שלושת הרבדים בנפש האדם
2. אידיאה כללית
3. חשיבה דדוקטיבית
4. **צורת כתיבה: דיאלוגים**
5. **פוליטית-מדינית-**
6. אפלטון של המדינה **←** השפעה על מדינות טוטליטריות (=גורמים רדיקליים)
7. אפלטון של החוקים **←** יצירת תשתית לדמוקרטיה המערבית:
	* מרכזיות החוק- הוגים מערביים
		+ אינטרסים ציבוריים- תפיסה רפובליקנית
		+ דמוקרטיה ייצוגית (הציבור הרחב לא יכול לשלוט במדינה בעצמו)- בהשפעת אריסטו שהושפע מאפלטון המאוחר

**אריסטו**

* (384 לפנה"ס עד 322 לפנה"ס)
* תלמידו של אפלטון באקדמיה שהוא הקים באתונה. עם מותו של אפלטון שוטט בעולם והקים באתונה מוסד מחקרי בליקיאון + את האסכולה העצמאית שלו, **מושפעת מאפלטון ויריבה לו בו"ז** (ניגוד בין אפלטון הצעיר ואריסטו אך המשכיות של אפלטון הזקן ואריסטו)- לתלמידיו קראו "פריפטים". נתפס במשך דורות כגדול החכמים בהיסטוריה.
* לימד את אלכסנדר מוקדון ועורר בו סקרנות לעניין הפוליס המצומצמת, שגרמה לו לחלומות גדולים בעניין זה.
* עסק בבסיסו **בביולוגיה** (לעומת אפלטון המתמטיקאי). ההשפעה- היותו אינדוקטיבי (מציאותי) משפיעה על חשיבתו הפוליטי ומאפשרת לו להגיע למקומות רדיקליים פחות, מאשר המתחיל באידוקציה (מופשט) אשר יכול להתפתח לכיוונים רדיקליים יותר.
* כתב חיבורים רבים, ומבין החשובים ביניהם: פיזיקה, מטאפיזיקה (מחשבה הפילוספית הכללית), פוליטיקה (מדעי המדינה, תובנות שעדיין רלוונטיות), אתיקה (תורת המוסר), פואטיקה (תורת הספרות) וכו'. רובם- במיוחד בתחומי המדע, בניגוד לרוח- לא רלוונטיים כיום ולכן יילמדו במסגרת ההיסטוריה של הx. בימי הביניים (התחילו בשנת 476 לספירה) הפך ניוטון את דבריו באמצעות ניסויים מדעיים ותגליות. בתחומי הרוח דבריו רלוונטיים יותר.
* כתביו שיטתיים, דידקטיים. מכתביו נותרו מעטים ביותר, מתבססים בעיקר על סיכומים של תלמידיו.

**השקפותיו של אריסטו- אתיקה ומדינה**- "**האתיקה הניקומכית**" (הרצאה של אריסטו במהדורה של ניקומכוס)

* יש זיקה בין אתיקה לבין המדינה.
* בחיבור, עוסק ב- מהי ההתנהגות הראויה, מה מניע בני אדם והאם הם יכולים להיות מונעים מבחינה יותר מוסרית?
* התזה הידועה: מידת האמצע:
1. שני סוגים תכונות "טובות" של בני אדם: תכונות שכליות ותכונות התנהגותיות.
2. פיתוח התכונות מתבצע באמצעות זה עיון עמוק=פילוסופיה=היא הכי מעצימה את הסגולות השכליות.
3. **התבונה היא מעל הכל ולכן הפילוסוף הגיע אל השיא.**
4. לעומת זאת, **באתיקה** **העשייה היא שמעצימה את הסגולות הראויות**. כדי להיות אדם טוב, לא מספיק ללמוד היטב אלא צריך להתנהג היטב כדי לסגל הרגל של התנהגות טובה. זאת אומרת- **כדי להפנים התנהגות אתית, צריך שתהיה לי תורה אתית נכונה אך עלי גם ליישם אותה**.
* אריסטו והיהדות מתחברים משום שהיהדות היא דת של עשייה- אתה נמדד בהתאם למעשייך.

**נתינה מול אהבה:** ספרו התשיעי של "האתיקה":

* "מקובל לומר שכגודל האהבה גודל הנתינה. אך לא- כגודל הנתינה, גודל האהבה. אם אתה רוצה לאהוב באמת מישהו- תן" ← מכאן מסיק מדוע נשים קשורות לילדיהן יותר מהאבות ← אם אתה תורם למישהו מהחום, מהרגשות, מהידע- אתה יוצר משהו ממך בתוכו. כשהוא עושה דברים גדולים, אתה חלק מזה. אדם אוהב את יצירתו ← כדי לשנות רגשות שליליים כלפי אדם שאתה לא אוהב- הדרך הטובה ביותר לשנות זאת היא לעזור לו.
* **אי השקעה בנתינה היא הפעולה שפוגעת ברגשות החיבה באופן הרב ביותר-** בתורה מצווה לעזור לאדם בפריקה, ומצווה לעזור לאדם בטעינה. כאשר אתה נתקל במצב בו יש לצידך שני אנשים וכל אחד מהם במצב אחר, מה עלייך לעשות? ע"פ הגמרא- קודם לפרוק, בשל צער בעלי חיים. ואם הפורק הוא האדם החביב עליך, ההיגיון יקבע כי תעזור לו קודם, אולם התורה דוחקת בך לעזור דווקא לשנוא עליך קודם- כדי לאלץ את 'טבע האדם'.
* **ערך האמצע- "הסגולה הטובה היא תכונת אופי שטיבה לבחור בשרויה באותו אמצע ביחס אלינו ובדרך שיגדירנו אדם נבון והיא מיצוע בין שתי קלקלות- בין זו שמתוך הפרזה לזו שמתוך המעטה".** התכונה הטובה נמצאת בין הפרזה להמעטה, וכדי לנקוט בה צריך להפעיל היגיון. אריסטו נע לכיוון הפזרנות, אבל באמצעות ניסיון מתאזנים.

**חשיבה תכליתית ורציונלית=טלאולוגיה, מגמתיות**

1. **סיבה (למה) מול תכלית (מדוע). תכלית- הווה/עתיד, ממוקדת כלפי פונקציה מסוימת**.

לדוג'- מה הפונקציה של מנוע ברכב? מהי הפונק' של יום הזיכרון במסגרת המדינה הישראלית?

התשובה, מתייחסים לטקסים חברתיים כמילוי פונקציה לליכוד החברה.

1. חשיבה תכליתית תצביע לאדם על הטעות שהוא מבצע. באמצעותה ניתן לראות מהם **האמצעים והמטרות**, וכיצד ניתן להשתמש באמצעים הקיימים להשגת המטרה. קיימת היררכיה בין המטרות (בקורונה מוותרים על x כדי לשמור על הבריאות).
2. אם יש סתירה בין שתי תכליות- יש לבחור בתכלית החשובה ביניהן. ניתן לשנות תכליות, אך יש לעשות זאת בצורה רציונלית, באופן מתון ותוך החלטה מודעת (אדם דתי יכול להפוך לחילוני שלומד פילוסופיה).
3. **המטרה המשמעותית ביותר היא אושר.** ע"פ התפיסה ההדוניסטית, אושר נגרם מהנאות החיים, אך גם ממימוש עצמי. **התבונה העיונית היא האושר העליון.** שימוש בתבונה למטרה פרקטית היא נחותה משימוש בה למטרה עיונית (מהנדס נחות מפילוסוף).
4. אופן המחשבה הרצוי-רציונליזם. באמצעות מחשבה רציונלית האדם צריך לבחור את מטרותיו, מטרות המשנה ואת האמצעים באמצעותן ישיג אותן (ולא ע"פ גחמות).
5. ערך רב להבחנה בין פוטנציאל לבין מימושו- המימוש/תכלית קודמת לפוטנציאל; הרי התכלית הייתה שתהיה בניה והאמצעי הוא השרטוט; מבחינה היסטורית ברור שהשרטוט קדם לבית; אנשים יכולים לגלות את הפוטנציאל גם אם לא ידעו שהוא קיים בהם; דברים רבים תלויים במידת ההשקעה ולא הכישרון דווקא.
6. מכאן **זיקה ברורה בין היגיון ואושר**- מי שהולך שלא לפי ההיגיון, ייבחר במטרות שגויות, יהיה אומלל (לא ילך בדרך האמצע), ומנגד ההולך לפי ההיגיון יהיה מאושר שכן יקדים את התכלית לאמצעי ויתאים את האמצעים לתכלית ואת התכלית לתכלית הגבוהה ממנה!

**הכרה בידידות אינטלקטואלית**-

1. לרוב החברויות יש מטרה (כמו לימודים), ורוב החברויות להן יש מטרה הן זמניות. מנגד, ישנן חברויות נפש (לוחמים) המלוות את האדם לאורך חייו ואינן תלויות בדבר.
2. ידידות היא קשר בו יושבים ומעבירים את זמנם בשיחות אינטלקטואליות, פילוסופיות שמפתחות ומעשירות את הפן התבוני בהם. זהו שלב עליון על ידידות שטחית וחומרית.

**הבחנה בין חומר וצורה**-

1. חומר=מרכיב חומרי ממנו עשוי דבר; צורה=מהות רציונלית המגדירה את החומר ונותנת לו את צביונו הייחודי.
2. צורה לא קיימת ללא חומר, חומר לא קיים ללא צורה. **צורתו של האדם היא תבונתו.** קיימת היררכיה "חומרית", התבונה נמצאת במדרג גבוה.
3. אדם ללא תכונות אתיות- לא יכול להיות פילוסוף. **תבונה שכלית מחייבת התנהגות אתית**.
4. גישה דומה של הרמב"ם: יישום מבחן לבחינת הרמה השכלית של אדם, באמצעות בחירת האוכל. אדם בעל חשיבה רציונלית, יאכל מה שהגוף שלו צריך ולא מה שגורם לו להנאה.

אריסטו ב"**פוליטיקה**"- חיבור שמורכב מ-8 ספרים.

בספרו הראשון:

* היחס לחוקה: על המדינה להתנהל היטב על פי החוקה שלה.
* יש להבחין בין חוקה נכונה לבין חוקה שגויה, וכך לדעת האם המשטר מתנהג טוב או לא.
* המשטר ייבחן ע"פ השאלה- היכן מקדמים תכונות טובות יותר?
* תפקיד הפוליטיקה: להתוות, ע"י החוקים, הרגלים נכונים ותכונות נכונות.
* תכלית המדינה = **טלוס = לאפשר לאזרח לחיות היטב =** המדינה היא שותפות, וכמו כל שותפות, נוצרה למען מטרה טובה כלשהי: **"המדינה נוצרת איפוא כדי להבטיח את החיים אבל קיימת כדי לחיות היטב"** = **תכלית** (טאלוס) **המדינה לטווח הארוך** = לאפשר לאדם לחיות חיים טובים, אתיים, לממש את הפוטנציאל שלהם

נוקט תפיסת **דרך האמצע**. לכן, המדינה היא דבר טבעי- "**בן האדם הוא מטבעו בעל חיים מדיני**" = **אדם נולד כחיה חברתית ופוליטית, לא כחיה אינדיבידואלית** = נלמד מיכולת האדם לדבר, ומכאן יכולתו לתקשר באופן רציונלי, לפתח דיאלוג ובאמצעותו להתפתח אינטלקטואלית/להשיג מטרות וכו'. כך ממומש פוטנציאל המדינה. **השלם קודם לחלקיו- התכלית קודמת לשלבים שהובילו אליה =** על כן, המדינה קודמת לכפר או לבית (התכלית קודמת לשלבים שהביאו אליה, השלם גדול מסך חלקיו)

הביקורת על הקביעה שהאדם הוא יצור פוליטי:

זוהי תפיסה שנויה במחלוקת, מקובלת בעולם היווני אך לא בעולם ההלניסטי או המודרני:

1. לא ניתן להכריע בין האמירות האם האדם הוא קודם אינדיבידואל או קודם חלק מקבוצה.
2. בגישה מודרנית-ליברלית, ראשית עומד במרכז האדם, והוא קודם למדינה. מנגד, בגישה רפובליקנית המושפעת מתפיסות אריסטוטליות, שייכות למערכת חברתית תהיה גדולה מהאדם הפרטי, והאינטרסים האישיים שלו יושפעו באופן ישיר מתרומתו לכלל ולמדינה. בגישה סוציאליסטית, האדם נולד לתוך חברה.
3. **בתגובה-** אריסטו סובר כי הרצון להיות חלק מ-"אנחנו" הוא צורך שקיים מטבעו של האדם- אנו נולדים אל תוך משפחות, ולכן אנחנו נולדים לתוך מסגרת בה אכפת לנו מאחרים ולא רק מעצמנו.

**ערכי המדינה הראויה:**

← מהאמפירי מנסה להגיע לנורמטיבי. בפועל, בחן 158 חוקות ממשטרים שונים וביצע בחינה נורמטיבית (ראוי) מול אמפירית (מצוי) לפיה קבע מה ראוי. גישה פלורליסטית = ריבוי אופני חיים:

* + - * 1. **3 מעגלי חיים אנושיים, ובכל אחד מהם ריבון=מנהיג**:
1. משפחה- מעגל פרטי: בעל (מנהיג), אישה, ילדים, עבדים. המנהיג (כאמור הבעל) עולה על האישה מבחינת יכולותיו וכישרונותיו ולכן תפקיד ההנהגה עליו (שונה לחלוטין מאפלטון).
2. כפר- בתי אב, בראשם בית האב המרכזי.
3. מדינה- כפרים, בראשה שליט.

על האזרח להיות חלק מ-3 מעגלים, לפתח **תודעת שייכות במספר רבדים** שונים של הוויה.

* + - * 1. **מעמד ביניים רחב** נדרש ע"מ ליצור יציבות כלכלית ומניעת קיצוניות במדינה.
	+ רלוונטי עד ימינו.
	+ מעמד הביניים אינו מדוכא/מהפכני/קיצוני, מצבו סביר, בעל יכולת השכלה ואפשרות ללמוד ולהתפתח = הוא המשמעותי ביותר ע"מ לקיים דמוקרטיה יציבה = כשיש דיסוננס חריף בעם (עוני רב מול עושר רב) קיים דיכוי, זעם, חוסר סיפוק ותסיסה מצד המדוכאים אולם מעמד ביניים רחב הוא מתון- לא יגרור מהפיכות כי מצבו אינו רע והוא לא חש מדוכא.
	+ אחד הקשיים המשמעותיים ביותר לדמוקרטיה יציבה הוא התדרדרות של מעמד הביניים, המוביל לטירניה (=עריצות). התדרדרות כזו עשויה להתרחש אם קיים משבר כלכלי שלא מטופל ע"י המדינה ומשאיר ציבור גדול שלא היה לעני והפך לעני (כאמור יוביל לפגיעה קשה ביציבות הדמוק') (לדוג' היטלר באירופה לפני מלה"ע ה-2 או חשש ממשבר כלכלי בתקופת הקורונה שמוביל לרצון להחזיר את המשק לפעולה).
		- * 1. **שלטון אדונים ועבדים**- יש אנשים שנועדו לעבוד פיזית בפרך, וחלקם נועדו להעסיק עבדים. עם זאת, העבדות מוגבלת- אין להפוך אנשים שלא נועדו להיות עבדים לעבדים, רק בשל המצב אליו הם נקלעו (למשל לוחמים עזי נפש שהפכו לשבויי מלחמה אשר נפלו בשבי מול צבא גדול מהם).השאיפה שלו הייתה שלא תהיה עבדות בכפייה אלא שיועסקו בעבדות האנשים שנועדו להיות עבדים (כמה חבל שהיא לא התממשה ושבפועל העבדות הייתה כפייה של ממש באמצעות כליאה כבעלי חיים בשבי לכל דבר).
				2. **יחס בין גבר ואישה**: **הגבר טוב מהאישה מבחינת יכולתו השכלית ודרגתו.**

זהו ביטוי תפיסת הצדק האריסטוטלית: מידה שווה לאנשים שווים. יש אנשים שמגיע להם יותר ולכן הם יקבלו יותר, ומכאן עבדים ונשים לא יקבלו יחס זהה כמו אדונים/גברים.

בספרו השני:

חולק על אפלטון: **אין ליצור מערכת אחידה של רכוש שיתופי בקרב השומרים**- יש לשמור על בלעדיות כל אדם לעצמו.

* ככל שדבר משותף ליותר אנשים, הוא זוכה לפחות דאגה וטיפול = **כשיש שותפות בנכסים אף אחד לא מתאמץ** = אנשים נותנים את מירב דאגתם לרכוש שלהם, לרכוש משותף הם דואגים פחות משום שאין לכך זיקה אישית.
* הגישה מתפרשת גם ע"פ היחס ל"כל הילדים" של "כל השומרים".
* הבסיס לנאמנות למדינה הוא נאמנות למשפחה- כדי לחנך אדם להיות נאמן למדינה, יש לחנך אותו קודם כל לאותם ערכים בתוך משפחתו = אם תרצה לחנך למחויבות למדינה תן לאזרח להקים משפחה = במשפחה לומדים ליצור קשר שדורש מחויבות ולוותר על דברים בשביל אדם שאוהבים.

גישה זו מקובלת על סוציולוגים עד ימינו אולם עולה ביקורת כי ניתן לראות משפחות רבות מתפרקות וכך על התפרקות המחויבות למדינות = גישה ניאו-אריסטוטלית: אם המשפחה מתפרקת, אז המדינה מתפרקת.

**מהו המשטר הנכון?**

קריטריונים להבחין בין משטר טוב למשטר רע:

1. קריטריון העל: **בראש משטר טוב = טובת הכלל** = שלטון צריך לדאוג לטובת המדינה ולא לטובת השלטון / טובת השליט (בין אם השליט הוא יחיד, קבוצה או רבים). המשטר מפתח סגולות טובות ראויות בקרב האזרחים (הקרבה, נאמנות, חלוציות) ולא אינטרסים אישיים בלבד; בניגוד למשטר רע בראשו אינטרסי השלטון.
2. **שלטון החוק - שלטון ע"פ חוקים**: חוקים המבוססים על תבונה מצטברת, הדרגתית, תוך ניסוי ותעיה. אלו יכולים לקיים מדינה ראויה = צדק של ריבונות החוק, הפועל בשיקול דעת (ולא על סמך רגשות). האזרח מחויב לשלטון החוק ופועל לפי טובת הכלל

**6 סוגי המשטרים ע"פ אריסטו:** 3 טובים, 3 רעים

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | משטר טוב | משטר רע |
| יחיד | מונרכיה- שלטון מלכות | טירניה=עריצות |
| קבוצה | אריסטוקרטיה=שלטון פילוסופי | אוליגרכיה=שלטון מיעוט לטובת אותה קבוצת המיעוט. |
| רבים | דמוקרטיה מתונה | דמוקרטיה רגילה קיצונית=אוכלוקרטיה=שלטון אספסוף |

בספרו השלישי: **טוב = צדק = תועלת הכלל = "מידה שווה לאנשים שווים" = שוויון רק לשווים = היררכיה**. יש אנשים איכותיים יותר ופחות, ומכאן שאם אדם איכותי יותר צריך לקבל יותר, הרי שיקבל יותר מאחר.

**ביטוי השקפת אריסטו בחיים כיום:**

1. **דמוקרטיה מאוזנת וחוקתית, שבמרכזה החוקים למען טובת הכלל = חינוך אזרחי למחויבות ציבורית-** החוקים מחנכים את האזרחים כיצד לנהוג. לדוג', בישראל- חינוך לשירות חובה צבאי מחזק את המחויבות למדינה. תואם לאמירתו של אריסטו- עשייה מסייעת להפנים התנהגות טובה. ניתן לומר זאת על תרומה- כשאתה תורם למישהו אתה מרגיש יותר מחויב אליו = **אדם מממש את עצמו יותר כשהוא מממש את ההיבט הטבעי שלו כלומר היותו חיה פוליטי = לימים תפיסה רפובליקנית,** שולבה עם אידיאל הרפובליקה ברומא (בדיון על רפובליקות מודרניות, נהוג לחזור לדון באריסטו וברומא הרפובליקניות).

וגם

1. **משטר מעורב**-
	* יסודות של שלטון היחיד, שלטון הקבוצה ושלטון הרבים (אסיפת העם). עירוב של אתונה וספרטה.
	* כיום משטר מעורב משמעו = הפרדת רשויות:

כנסת= ציבור רחב

רשות שופטת= קבוצה

מנהיג (ממשלה/רה"מ/נשיא)= שלטון יחיד

* + מונטסקיה בספרו "רוחות החוקים" משנת 1748 התבסס על כתביו של אריסטו והושפע ממנו במידה ניכרת כאשר הגה את רעיון הפרדת הרשויות.
1. **עשייה פוליטית**
2. **חוקים**

**השוואה בין אפלטון לאריסטו:**

* הבדלים בגישה-

לאריסטו גישה אינדוקטיבית (מהפרט לכלל-מתחיל במציאות הקיימת, מתבטא בביולוגיה)

לאפלטון גישה דדוקטיבית (מהכלל לפרט-מתחיל במופשט, מתבטא במתמטיקה)

* הבדלים ברדיקליות המחשבה המדינית-

אריסטו ביולוג, בעל מחשבה מדינית **בין שמרנית לליברלית. היותו יציב, סטנדרטי וממוצע- מתאים לחברות דמוקרטיות ליברליות- ולכן הוא רלוונטי לחברה המערבית בה אנו חיים כיום = מעשי,** מעוניין להוביל לשינוי מתוך הארץ ומתוך הקיים והישנו = כלומר יש להחיל בארץ, להבין מה קורה בכל משטר ומתוך המציאות לפתח ישות פוליטית יותר טובה (כאשר הדרך לעשות כן היא ע"י בניית מדינת חוק, והחוק נבנה ע"פ המתרחש בעם, מלמידה מצטברת של דורות).

אפלטון מתמטיקאי, אינדוקטיבי (מציאותי) = היה רדיקלי יותר מאריסטו (לדוג' בשוויון בין נשים וגברים או קומוניזם רדיקלי) = יוצר מחשבה מדינית רדיקלית/אוטופית, באה מהמופשט ורוצה לשנות לחלוטין את המציאות

* הבדלים בתפיסה ביחס לאומנות-

אפלטון סובר כי אומנות פחות חשובה מהיסטוריה ופילוסופיה ויש לצנזר אומנים בעיר האידיאלית.

אריסטו (ב"פואטיקה") סובר כי אומנות חשובה יותר מהיסטוריה, משום שהיסטוריה עוסקת במה שחלף, בעוד האומנות עוסקות במה שעתיד ויכול להיות.

* אריסטו, באופן כללי, עסק בנושאים שיותר נוגעים לימינו המודרניים מאשר אפלטון.

**השוואה בין השיאים של אפלטון ("פוליטיאה") ואריסטו ("פוליטיקה"):**

|  |  |
| --- | --- |
| דמיון  | שוני |
| 1. ממשיכים את סוקרטס
2. ערך גדול בתבונה
3. אמיתות נצחיות
4. זיקה בין תבונה ומוסר = רציונליזם
5. שיטתיים = מדעיים = חשיבה מדעית יוונית
6. פוליטיקה מבטאת את הקולקטיביות בזהות האדם = כדי ליצור אדם טוב יש ליצור חברה פוליטית טובה
7. פוליטיקה כדרך חינוך = פוליטיקה טובה היא פוליטיקה שבמרכזה יש דאגה טובה הכלל
8. דאגה לטובת הכלל
 | 1. צורת החשיבה-

אפלטון=דדוקציה: מופשט למציאות ואריסטו=אינדוקציה- מציאות למופשט1. אפלטון רדיקלי

אפלטון של החוקים מתון יותרואריסטו מתון1. אפלטון חותר למדינה אורגנית מושלמת ואריסטו חותר למדינה מגוונת יותר
2. אפלטון רואה בנשים וגברים שוויוניים ואריסטו רואה בגבר עליון על האישה ובעל יכולת ההנהגה מכוח עליונותו הזו
3. אפלטון שואף למערכת אחת של רכוש משותף ומעין חברה שיתופית של "כל הילדים" של "כל השומרים"

ואריסטו רואה בחלוקת הרכוש דבר נכון, משום שאנשים נותנים את מירב דאגתם לרכוש הפרטי שלהם, להם זיקה אישית לו |

**העולם ההלניסטי=יווני עם גישה של גלובליזציה**

ההבדל בין העולם היווני להלניסטי הוא שהעולם ההלניסטי שואף להרחיב את יסודות העולם היווני אל העולם כולו, וליצור גלובליזציה.

**אלכסנדר מוקדון**

תלמידו של אריסטו. מנהיג-על, ב13 שנה שינה את העולם. הפוליס החשובה ביותר נקראה על שמו- אלכסנדריה במצרים.

* **פועלו הצבאי**: גנרל צעיר בצבאו של פיליפוס מלך מקדוניה. עם מות פיליפוס, תפס את השלטון והכין את הצבא במשך 3-4 שנים למלחמת ענק במזרח מול האימפריה הפרסית ששלטה במקום במשך 200 שנים, בסופה ניצח. הגיע לגבולות אפגניסטן בחזון לשוב ע"מ לצאת למערב אל עבר איטליה כדי ליצור עולם **קוסמופוליטי** = **אימפריית ענק**, בה תשלוט תרבות יוונית אחת, המושפעת מהמזרח (בעיקר מפרס- לכן חייב את הגנרלים שלו וגם בעצמו נשא נסיכות פרסיות), כאמור הלניסטית = **מיזוג בין מזרח למערב,** החזון הגלובאלי הראשון בעולם
* **פלורליזם**- סבר כי "האחרים"-הברברים, אינם נחותים, אלא ניתן ללמוד מהם (מחשבה, תרבות, פולחן). פיתח את תפיסת ריבוי הזהויות והקבוצות במקביל לקיומה של תרבות מקומית בעלת חשיבות. זוהי גישה שקיימת עד היום.
* **גלובליזציה** (עולמיות- השפעה מתרבויות שונות) + **לוקליזציה** (מקומיות- תרבות יוונית). מזכיר את האמריקניזציה, מנסה להשפיע על העולם אבל מושפעת ממנו בעצמה (תרבות/מוצרי צריכה/ספורט וכו').
* עם מותו מחולי (כנראה הרעלה) נוצרה מלחמת יורשים. לאחר 20 שנים **התקבעו 3 תת-אימפריות הלניסטיות**:
1. האימפריה המקדונית ביוון
2. בית תלמי, במצרים- אלכסנדריה
3. בית סלווקוס בסוריה-תורכיה

המשותף לשלוש האימפריות:

1. שטחים נרחבים.
2. שלטון מלוכני, בעל "כריזמה אלוהית" (תפיסת "מלך-אל")- האימפריות הסלווקית והתלמית היו ריכוזיות ובירוקרטיות, נוהלו ע"י פקידי המלך. בני האדם היו חסרי ערך אל מול עוצמתם האדירה של המלכים. משבר גדול אצל הוגים יווניים, שנתקלו במציאות זרה המנוגדת לעולם הפוליס הקטנה, בה אזרחים חוו משמעות.
3. לכן, זרמים הלניסטים שצמחו העמידו במרכז את זהות היחיד בזמן שהפוליס היווני התמקד בזהות הקבוצה-קולקטיב ← **התפיסה האינדיבידואליסטית צמחה מתוך מצוקה ותחושת תסכול של רבים בתוך העולם ההלניסטי** ← אלכסנדר מוקדון פגע בגישת אריסטו הקולקטיבית

תת-האימפריות שרדו במשך כ-250 שנים, עד שרומא כבשה אותם. רומא הפנימה את הנורמות ההלניסטיות והחילה על עצמה את תפיסות העולם של האימפריות הנכבשות.

במאה ה-3 לפנה"ס **היו 4 אסכולות מחשבה מרכזיות** בעולם ההלניסטי,

כולן בעלות **תפיסה אינדיבידואליסטית:**

1. האסכולה הספקנית/סקפטית- בראשה פירון, חייל בצבא אלכסנדר מוקדון. הושפע מפקירים הודים במסעותיו.
2. בן-האדם הוא **אינדיבידואל** ולכן לא צריך להיות מחויב לדבר באופן מוחלט- ניתן לשנות עמדות/זהויות וכולי = על אדם להיות פתוח לגישות שונות ומנוגדות = כל אחד שיחשוב לעצמו, לא ללכת אחרי העדר.
3. יש להטיל ספק בהכל- תפיסה אישית לפיה שום דבר לא ניתן להציג בצורה חד משמעית (מזכיר את הסופיסטים- הקצינו את דרך הסתכלותם על העולם). אין דבר שניתן להגיד בוודאות מאחר שחיים בד"כ מתוך עמדות מוטות לאור זוויות ראיה = צריך להיזהר מלחרוץ משפט.
4. החושים מסלפים את תמונת המציאות וגורמים לנו לראות דברים מסוימים שלא קיימים.
5. כל הדעות לגיטימיות, אין מקום לP.C- פתיחות מחשבתית גדולה שווה את ההשלכות של דעות קיצוניות.
6. האסכולה האפיקוראית- בראשה אפיקורוס (270-341 לפנה"ס), הוגה דעות יווני. האסכולה הייתה מורכבת מתלמידיו. קושרה לתפיסות של כפירה- למרות שהייתה אמונה באלים, לאלים לא הייתה התערבות בנעשה בארץ.
7. **הדוניזם**- כל שחשוב הוא הנאה, חוויות משמעותיות וערכיות.
8. **דטרמיניזם**- הכל קבוע מראש. האלים אינם מעורבים במתרחש על פני האדמה. העולם מתנהל ע"פ חוקים טבעיים, אלו הם שגורמים לתהליכים והכל ידוע מראש. לכן האדם צריך לחוות דברים ולא לנסות לשנות אותם. **עם זאת- המחשבה חופשית** (תפיסה דטרמניסטית חלשה יותר מהסטואיקנים)
9. **העולם עומד על חומר ולא על רוח**, וגם דברים רוחניים הם היבטים של דברים חומריים. הכל מורכב מאטומים, אלים הם חומר וחסרי רוח אמיתית. הכל מקרי וחסר השגחה אלוהית.
* לכן היהדות ראתה אותו ככופר.
* מסיבה זו חשוב לחקור את הטבע, לצמצם את הכאב למינימום ההכרחי ולהרבות בהנאה (לפי ההיררכיה).
* האחיזה בתפיסות מוטעות על המציאות היא גורם עיקרי לסבל = לכן אין מקום לפחד מהמוות או הדת, לחפש אשליות חיצוניות.
1. **צרכי האדם נחלקים לשניים**:
2. **צרכים טבעיים**
	* + צרכים הכרחיים טבעיים- חמצן ומזון בסיסי
		+ צרכים טבעיים לא הכרחיים- זיקה אנושית לבני אדם אחרים, אהבה, חברות, סקס
3. **צרכים לא טבעיים** (ולא הכרחיים)- ממכרים- כמו צפייה בטלוויזיה, צבירת רכוש, רצון לשלוט וכו'
4. קיימת **היררכיית הנאות**-
5. הנאות ארוכות טווח
6. הנאות קצרות טווח
7. הנאות עמוקות
8. הנאות שטחיות

ההנאה הגדולה ביותר: חיים בחברה אינטלקטואלית שבה אנשים יכולים לתרום אחד לשני מחוכמתם = חשיבות לחברים וחיי חברה = ההנאות האמיתיות נוצרות תוך אינטגרציה עם אנשים נוספים.

צריך להתמקד בהנאות האמתיות והגבוהות יותר.

* הגישה חלחלה לגישה התועלתנית, אולם מדובר בתפיסה טבעית וחומרית.
1. האסכולה הציניקנית-
2. "חיו חיי כלב", חיים בהם לא צריכים דבר. הציניקן הראשון היה דיוגנס: העביר את חייו עירום בחבית. אלכסנדר מוקדון ניגש אליו ושאל אותו מה הוא צריך, ענה לו- זוז אתה מסתיר לי את השמש. מבטא הסתפקות בחיים טבעיים ללא מותרות + ללא כבוד מהחברה + קריאת תיגר על התפיסה שהמנהיג הוא שמש ואלוהים.
3. מקור המונח "ציני" מהווה **קריאת תיגר על מוסכמות**, מרד בנורמות חברתיות.
4. ביטוי של **אינדבידואליזם**- **אין תלות בדבר**. לא זקוקים לחברה/יצירותיה, צריך את המינ' הנדרש כדי לחיות.
5. האסכולה הסטואיקנית- צמחה מהאסכולה הציניקנית, אולם פיתחה פן חיובי ולא רק מתגרה. נקראת על שם **סטואה = חצר גדולה שהייתה מקום לניהול שיחות**. השפיעו על חז"ל במאה הראשונה לפנה"ס, קיקרו (משפטן והוגה רומאי) באמצע המאה הראשונה לפנה"ס, על שירה, היו הזרם המשמעותי ביותר בעולם ההלניזם הרומאי.
* ההוגים המזוהים ביותר עם הסטואה בתקופה המעצבת של המשנה במאות 2-3 לפנה"ס: זנון, קלאנתס וכריסיפוס.

ערכי האסכולה:

1. **תפיסה אינדיבידואלית + אוניברסלית = אינדבידואליזם אוניברסלי** (לעומת התפיסה ההלניסטית הרגילה- קוקלטביזם-פרטיקולרי של ייחודיות הקבוצה והיות חלק מהכלל) = צריכה להיות באדם רגישות לאנושות = "אני אדם ושום דבר אנושי אינו זר לי" = אדם יכול לגלות אמפתיה לכל אנוש. מכאן, התנגדו לעבדות ולמעשה היו הראשונים לעשות כך ♥. תפיסה שהשפיעה מאוד בעתיד על פיתוח תפיסות של זכויות אדם, עם שילוב "בריאת האדם בצלם האל".
2. **בסיס העולם + בסיס המדינה** = **חוקי טבע תבוניים, מתוכננים ורציונליים, חסרי מקריות** = קומה מוסרית אוניברסלית שאינה תלויה בזמן, מקום, תרבות או דת, שצריכה להיות בתשתית המערכת המשפטית וחוקי החברה. לא ניתן לבסס מערכת משפטית על נורמות משפטיות בלבד = ערך מרכזי בגישות רבות ↓
3. **= דטרמיניזם** (**הכל קורה מסיבה מסוימת**)- האלים משגיחים על הכל ומעורבים בכל, גם אם נחשב לרע. אם האדם יממש את הפוטנציאל האמיתי של חוקי הטבע שלו, הוא יחייה בצורה מוסרית = משקל מכריע לתודעה האנושית בקביעה של משמעות הדברים ("להסתכל על חצי הכוס המלאה"), אין זה מחייב דטרמניזם טוטאלי, האדם יכול להשתמש בתבונתו = בני אדם אמורים להשתלב במציאות הקוסמית. אם הם יחיו כבני אדם שלא יפעלו רק דרך האינסטינקטים שלהם אלא גם מתוך תבונתם ↓
4. **בני אדם צריכים לעסוק במימוש תבוני ומוסרי (כמו סוקרטס):**
	* מי שעושה רע נפגע יותר ממי שעשו לו רע.
	* אדם צריך לפתח אדישות לכל דבר שהוא חיצוני ולא "אמיתי", ורק לדבר האמיתי יש להגיב
	* רוב האנשים לא פועלים לפי התבונה, אלא בהתאם לצרכים החיצוניים (הנאות פשוטות) ולכן הם לא חיים חיי אנוש באמת.
	* אם אדם יממש את התבונה שבו- הוא יחיה חיים אנושיים ויפתח שלוות נפש אמיתית.
5. **אדישות** = **השלמה עם הקיים** = יש להתייחס בשלוות נפש לכל דבר חיצוני שקורה לך בין אם רע ובין אם טוב, יש לתת לתבונה להוביל בצורה טוטלית ולא לאבד עשתונות. האדם אשר פועל בצורה נכונה, לא צריך להתייחס למה שאומרים עליו.
* ההוגים המזוהים ביותר עם הסטואה בתקופה המאוחרת: סנקה במאה הראשונה לספירה, מרקוס אורליוס (קיסר-פילוסוף) מסוף המאה השנייה לספירה: לאדם תחושת שותפות לטבע ולאנושות, אותה מזהה כחובה של אזרח במדינה האידיאלית. מלך-פילוסוף הוא אידיאל מוסרי ולא מדיני. התפקד במידותיו שלו, בהתפתחותו המוסרית וביחסו כלפי אחרים.
* האליטה הרומית אימצה את המשנה הסטואית: היא שילבה מרכיבים **אינדבידואלים + קולקטיבים** (פטריוטיות, סגולות ציבוריות) ← **הפצת החוק הרומי** = כולם אזרחי רומא, לכולם יש ערכים של מחויבות לציבור, הקרבת הנפש למען המדינה ← התפתח המשפט הרומאי (הבחין בין חוק העם לבין חוק הטבע שצריך להיות עולמי).

**רומא**

רומא החלה כעיר-מדינה קטנה, בחלק מרומא של היום. התרחבה עם הזמן. האימפריה הגדולה בהיסטוריה- 700 שנים.

**צבאית**: צבא חזק ונחוש, בעל יכולת מעשית-פרקטית, בעל חוסן פנימי ויכולת למידה מטעויות העבר. לחמו בשיטת "הפרד ומשול", בכל פעם נגד יריב אחר.

* המלחמה החשובה ביותר של רומא הייתה נגד **קרתגו** (כיום תוניס)- "**המלחמות הפוניות**": שלוש מלחמות בין הרפובליקה הרומית וקרתגו (הקרתגנים היו פיניקים שהגיעו מאיזור לבנון של היום):
1. הראשונה בשנים 264-241 לפנה"ס
2. השנייה בשנים 281-201 לפנה"ס- במהלכה חניבעל, המצביא הקרתגני, פלש לאיטליה ניצח צבאות רומאים רבים והשתלט על רוב רומא בשני העשורים האחרונים של המאה השלישית לפנה"ס, עד שהובס ע"י יריבו שלמד עמו- המצביא הרומאי סקיפיו (שזכה בתואר אפריקנוס) בשנת 202 לפנה"ס.
3. השלישית בשנים 149-146 לפנה"ס- בסופה הרומאים החריבו את קרתגו וניצחו.
* הניצחון הפך את רומא למעצמה הגדולה באזור הים התיכון ← החלו לחשוב על התרחבות האימפריה, לדוג' לאסיה.
* במאה ה1-2 לפנה"ס, האימפריה השתלטה על איזורים נרחבים באסיה ואפריקה, במיוחד בקרב האימפריות ההלניסטיות. ספגה מהן תרבות והגות הלניסטית והחילה אותן בתרבות הרומאית (תחילה בסוף תקופת הרפובליקה ולאחר מכן בתקופת הקיסרות).
* גנרלים יצאו למסעות ארוכים עם הצבא, והיה עליהם לממן אותם ← **הצבא הפך לנאמן כלפי הגנרל- והרפובליקה הרומית איבדה מכוחה** ← לכן, **עלו גנרלים גדולים לשלטון קיסרות-**
1. מריוס, סולה, קראסוס, פומפיוס, ויוליוס קיסר שבשנת 44 לפנה"ס נרצח ע"י הסנטורים בראשות ברוטוס וקסיוס.

בהמשך עלו יורשיו, אנטוניוס ואוקטווינוס שנקרא לימים אוגוסטוס ←

1. משנת 27 לפנה"ס השתנה המשטר והפך **לפרינקיפאט**- "ראשון האזרחים", לא סותר את רוח הרפובליקה.

תקופה של משטר אבסולוטיתי-נאור יחד עם מונרכיה חוקתית, במסווה של משטר רפובליקני מסורתי ←

1. כל זאת נעשה תוך פשרות ואילוצים שהובילו ליצירת **משטר מלוכני**.

הקיסרים נטו שלא להפגין את כוחם אלא לכבד את זכויות האזרח (המוסדות הוותיקים המשיכו להתקיים, במרכזם הסנאט, אולם הכוח המעשי היה אצל הקיסר ומקורביו). חלק מהקיסרים היו חכמים ויעילים (כמו אוגוסטוס, קלאודיוס ואספסיאנוס) וחלקם הפכו לעריצים נוראיים (כמו קליגולה ונירון).

1. בזמן הקיסר קונסטנטינוס במאה ה-4 לספירה, רומא חולקה למערב (בראשות העיר רומא) ומזרח שהייתה האימפריה הביזנטית (בראשות העיר החדשה- קונסטנטינופול- לימים איסטנבול לאחר הכיבוש התורכי).

רומא המערבית נפלה בשנת 476 = בכך מקובל לפתוח את תקופת ימי הביניים. לעומת זאת, האימפריה הביזנטית (רומא המזרחית) החזיקה בתלאות רבים ובעקירה של חלקים ממנה עד לנפילה הסופית בידי הטורקים בשנת 1453.

**מדינית:** יציבות פוליטית של מאות שנים. עם כבישת איטליה הפכו ממונרכיה לאריסטוקרטיה. עם הזמן הפכו **לרפובליקה.**

קיקרוניסח את התפיסות הרפובליקניות כאשר הרפובליקה החלה להיחלש: נולד בשנת 106 לפנה"ס ונרצח בעת שנמלט מאויביו הפוליטיים בשנת 43 לפנה"ס- מדינאי, סופר ופילוסוף. חי במקביל לעליית יוליוס קיסר וממשיכיו.

מאפייני הרפובליקניזם הרומאי (דרך המשטר ברומא במאות הרביעית עד הראשונה לפנה"ס):

* **טובת המדינה במרכז**- פטריוטיזם, הרואיזם, חינוך אזרחי למעורבות ציבורית ופוליטית, מאבק בשחיתות ציבורית- בניגוד למוסר אישי (דומה לאריסטו)
* **התנגדות לעריץ פנימי/חיצוני**- אזרחים בני חורין הם שמנהלים את החיים הציבוריים (האירוניה: שיעבדה את כל מי שלא היה רומאי).
* **חוקתיות, שלטון החוק**- על הכל להתנהל ע"ב חוק מפורט
* דגש על **חירות**
* **משטר מעורב** (לפני הפרדת רשויות)- שילוב מוסדות:
	+ סנט אריסטוקרטי- קבוצת מיעוט, לרוב מנתה 100 חברים ממשפחות אצולה אליטיסטיות = פטריקים/פטריצים ("בתי אב")
	+ אספת העם- בראשות טריבונים ומגיסטרטים (בעלי תפקידים ציבוריים- עם המאבקים החברתיים, קיבלו הטריבונים כוח רב יותר למרות שהאצולה עדיין שלטה):
* קווסטורים- אחראים למדיניות הכלכלית, המשפטית והצבאית
* אידיל- אחראים לענייני רומא
* פראיטור- אחראי לחימה
* קונסול- בעל המשרה הנבחרת הגבוהה ביותר
* קנסור- אחראי לביצוע מפקד אוכלוסין ולחלוק מעמד האזרחים (רוב העם הפשוט = פלבאים)
	+ פקידים- כוהני דת.

**דתית:** הדת פוליטית ואישית כאחד- פולחן אישי בבית + תפקידים דתיים שהם משרות פוליטיות. הדת משרתת את המדינה כי האלים הם אלי המדינה.

**חלק שני- מחשבה מדינית יהודית ונוצרית**

* העולם המערבי נהיה **חילוני** עם השנים, אך **בבסיסו עדיין נוצרי**, ומשום שהנצרות מבוססת על התנ"ך- הרי **שהתנ"ך הוא טקסט משמעותי לעולם המערבי** (הושפע מאוד מהמהפכה הפרוטסטנטית במאה ה-16), ומכאן חשיבותו ללימודי המחשבה המדינית.
* העולם הקתולי החזיק בתפיסה לפיה היהודים לא החילו את ישו ולכן התורה נועדה לנוצרים ויש לפרשה באופן קתולי = חיבור בין הברית החדשה לברית הישנה (התנ"ך).

**יהדות**

יסודות בסיס ביהדות:

1. **מונותאיזם**- אמונה באל אחד, בדומה לנצרות ולאסלאם ובניגוד לפוליתאיזם (או לעולם היווני בו האמינו כי העולם היה קיים זה מכבר). ההסכמה אינה בהכרח לגבי מידת מעורבות האל או אופן בריאת העולם אלא לגבי עצם קיום אל אחד בלבד שברא את העולם ומעורב בחיינו.
2. **מוסר**- ה' מצפה מהאדם להתנהגות ראויה ומסוימות והאדם נדרש להתנהג כך=עשרת הדברות. היהדות אינה מוסריות בלבד (אדם יכול לבצע פשע חמור וליהחשב כדתי אך לעבור על חטא פשוט ולהחשב כחוטא), ובנוסף כוללת גם **היבטים ריטואליים** (כמו הדלקת נרות), להם תפקיד חברתי בנוסף לתפקיד הרוחני.
3. **חברה**- "ואהבת לרעך כמוך", גם את ה"גר"=זר (לא אדם שעבר גיור)=סולידריות כלפי הזרים שחיים עמך ולא רק כלפי העם היהודי=ניתן להרחיב את הסולידריות כלפי כל בני האדם=הפן הסוציאלי דומיננטי ביהדות.
4. **כלכלה**-
* הבחנה בין מדרגי עושר ועוני וקניין פרטי, אך לא דרך קפיטליזם קיצוני תוך התעלמות מזכויות סוציאליות (כפי שקורה היום בארץ- דבר הנוגד את ערכי היהדות לחלוטין). כולם שווים מול ה', האדמה שייכת לאל ולא לאדם.
* צדקה משמעה justice (ולא charity)- לקחת מהעשירים ולתת לעניים זהו הדבר הצודק לעשות- נובע מאחווה בסיסית בין כל בני ה':

ספר דברים פרק טו פסוק ז: *כִּי-יִהְיֶה בְךָ אֶבְיוֹן מֵאַחַד אַחֶיךָ, בְּאַחַד שְׁעָרֶיךָ, בְּאַרְצְךָ, אֲשֶׁר-ה' אֱלֹהֶיךָ נֹתֵן לָךְ--לֹא תְאַמֵּץ אֶת-לְבָבְךָ, וְלֹא תִקְפֹּץ אֶת-יָדְךָ, מֵאָחִיךָ, הָאֶבְיוֹן.*

1. **פוליטיקה**- המשטר האידיאלי- בוודאות לא עריצות.

המקרא (ותפיסת הנביאים ביו"ש) מתנגד לעריצות מכיוון ש: עריצות=מרד באלוהים=המלך תופס את עצמו כסוג של אל=ה' הוא מלך העולם ועם ישראל קיבל אותו במעמד הר סיני ומכאן חל מעין שלטון ריבוני של ה'=לכן תמיד המשטר/המלך יוגבלו בסמכויותיהם (לדוג' בהליכת העם בגלות ותחת שלטון הנשיאים בא"י- הוטלו מגבלות על כוח השלטון). חרדים שואפים לאידיאל של משטר מלוכני של המשיח, אבל מוכנים להחיל דמוקרטיה כל עוד המשיח לא כאן.

**החלת משטר מלוכני בארץ ישראל ספר דברים פרק יז**

**יד** כִּי-תָבֹא אֶל-הָאָרֶץ, אֲשֶׁר ה' אֱלֹהֶיךָ נֹתֵן לָךְ, וִירִשְׁתָּהּ, וְיָשַׁבְתָּה בָּהּ; וְאָמַרְתָּ, אָשִׂימָה עָלַי מֶלֶךְ, כְּכָל-הַגּוֹיִם, אֲשֶׁר סְבִיבֹתָי.  **טו** שׂוֹם תָּשִׂים עָלֶיךָ מֶלֶךְ, אֲשֶׁר יִבְחַר ה' אֱלֹהֶיךָ בּוֹ:  מִקֶּרֶב אַחֶיךָ, תָּשִׂים עָלֶיךָ מֶלֶךְ--לֹא תוּכַל לָתֵת עָלֶיךָ אִישׁ נָכְרִי, אֲשֶׁר לֹא-אָחִיךָ הוּא.  **טז** רַק, לֹא-יַרְבֶּה-לּוֹ סוּסִים, וְלֹא-יָשִׁיב אֶת-הָעָם מִצְרַיְמָה, לְמַעַן הַרְבּוֹת סוּס; וַה', אָמַר לָכֶם, לֹא תֹסִפוּן לָשׁוּב בַּדֶּרֶךְ הַזֶּה, עוֹד.  **יז** וְלֹא יַרְבֶּה-לּוֹ נָשִׁים, וְלֹא יָסוּר לְבָבוֹ; וְכֶסֶף וְזָהָב, לֹא יַרְבֶּה-לּוֹ מְאֹד.  **יח** וְהָיָה כְשִׁבְתּוֹ, עַל כִּסֵּא מַמְלַכְתּוֹ--וְכָתַב לוֹ אֶת-מִשְׁנֵה הַתּוֹרָה הַזֹּאת, עַל-סֵפֶר, מִלִּפְנֵי, הַכֹּהֲנִים הַלְוִיִּם.  **יט** וְהָיְתָה עִמּוֹ, וְקָרָא בוֹ כָּל-יְמֵי חַיָּיו--לְמַעַן יִלְמַד, לְיִרְאָה אֶת-ה' אֱלֹהָיו, לִשְׁמֹר אֶת-כָּל-דִּבְרֵי הַתּוֹרָה הַזֹּאת וְאֶת-הַחֻקִּים הָאֵלֶּה, לַעֲשֹׂתָם.  **כ** לְבִלְתִּי רוּם-לְבָבוֹ מֵאֶחָיו, וּלְבִלְתִּי סוּר מִן-הַמִּצְוָה יָמִין וּשְׂמֹאול--לְמַעַן יַאֲרִיךְ יָמִים עַל-מַמְלַכְתּוֹ הוּא וּבָנָיו, בְּקֶרֶב יִשְׂרָאֵל

↑ניתן להחיל משטר מלוכני על הארץ, אם העם יבקש זאת לאחר שיירש את הארץ ויישב אותה, הגבלות מסוימות על המלך.

3 פרשנויות של חכמים מתקופת המשנה ועד ימי הביניים לטקסט זה:

* 1. רמב"ם- **תפיסה של מלוכנות**. מינוי מלך היא מצווה שעל העם לקיים עם כניסתו לארץ המובטחת.
	2. נפתלי צבי יהודה ברלין- **תפיסה גמישה**. ה' ימנה מלך, אם העם יחליט שהוא מעוניין במלך, ולהפך.
	3. ר' יצחק אברבנל- **תפיסת** **אנטי-מלוכנות**. ה' מתנגד למלוכה והאידיאל הוא רפובליקה.

**ספר שופטים פרק ח**

**כב** וַיֹּאמְרוּ אִישׁ-יִשְׂרָאֵל, אֶל-גִּדְעוֹן, מְשָׁל-בָּנוּ גַּם-אַתָּה, גַּם-בִּנְךָ גַּם בֶּן-בְּנֶךָ:  כִּי הוֹשַׁעְתָּנוּ, מִיַּד מִדְיָן.  **כג** וַיֹּאמֶר אֲלֵהֶם, גִּדְעוֹן, לֹא-אֶמְשֹׁל אֲנִי בָּכֶם, וְלֹא-יִמְשֹׁל בְּנִי בָּכֶם: ה', יִמְשֹׁל בָּכֶם.

↑בתקופת השופטים היה נהוג ששופט כריזמטי מנהיג העם, אך במשך מאות שנים לא היה משטר ריכוזי/מלוכני.

גדעון השופט היה הדמות המשמעותית ביותר וסרב לכהן כשושלת (וכך גם בנו, נכדו ואחריהם). עם מותו, אלימלך שהיה אחד מבניו, רצח את כל אחיו למעט יותם, אשר כרת ברית עם תומכים ונשא את משלו (משל יותם):

**משל יותם בספר שופטים פרק ט**

**ח** הָלוֹךְ הָלְכוּ הָעֵצִים, לִמְשֹׁחַ עֲלֵיהֶם מֶלֶךְ; וַיֹּאמְרוּ לַזַּיִת, מלוכה (מָלְכָה) עָלֵינוּ **ט** וַיֹּאמֶר לָהֶם, הַזַּיִת, הֶחֳדַלְתִּי אֶת-דִּשְׁנִי, אֲשֶׁר-בִּי יְכַבְּדוּ אֱלֹהִים וַאֲנָשִׁים; וְהָלַכְתִּי, לָנוּעַ עַל-הָעֵצִים.  **י** וַיֹּאמְרוּ הָעֵצִים, לַתְּאֵנָה:  לְכִי-אַתְּ, מָלְכִי עָלֵינוּ.  **יא** וַתֹּאמֶר לָהֶם, הַתְּאֵנָה, הֶחֳדַלְתִּי אֶת-מָתְקִי, וְאֶת-תְּנוּבָתִי הַטּוֹבָה; וְהָלַכְתִּי, לָנוּעַ עַל-הָעֵצִים.  **יב** וַיֹּאמְרוּ הָעֵצִים, לַגָּפֶן:  לְכִי-אַתְּ, מלוכי (מָלְכִי) עָלֵינוּ.  **יג** וַתֹּאמֶר לָהֶם, הַגֶּפֶן, הֶחֳדַלְתִּי אֶת-תִּירוֹשִׁי, הַמְשַׂמֵּחַ אֱלֹהִים וַאֲנָשִׁים; וְהָלַכְתִּי, לָנוּעַ עַל-הָעֵצִים.  **יד** וַיֹּאמְרוּ כָל-הָעֵצִים, אֶל-הָאָטָד: לֵךְ אַתָּה, מְלָךְ-עָלֵינוּ.  **טו** וַיֹּאמֶר הָאָטָד, אֶל-הָעֵצִים, אִם בֶּאֱמֶת אַתֶּם מֹשְׁחִים אֹתִי לְמֶלֶךְ עֲלֵיכֶם, בֹּאוּ חֲסוּ בְצִלִּי; וְאִם-אַיִן-תֵּצֵא אֵשׁ מִן-הָאָטָד וְתֹאכַל אֶת-אַרְזֵי הַלְּבָנוֹן.

↑ 3 רמות לפרשנות הנמשל:

* 1. **פרשנות מצומצמת**: האטד הוא אלימלך- אחיו המלך ששחט את כל אחיו האחרים
	2. **פרשנות ביניים** (דעת הלינגר): מדובר על שלטון המלוכה, ומכאן שיותם מתבטא באמירה אנטי-מלוכנית.
	3. **פרשנות מרחיבה**: יותם מתבטא באמירה אנטי-פוליטית של ממש. מי שמחפש את העוצמה הפוליטית, ברוב המקרים יהיה אטד, שכן אדם שיכול להעניק תרומה בתחום כלשהו (רפואה, מדע) יעשה זאת ולא יחפש כיצד לבטא אותה בפוליטיקה.

**שמואל א פרק ח**

**ד** וַיִּתְקַבְּצוּ, כֹּל זִקְנֵי יִשְׂרָאֵל; וַיָּבֹאוּ אֶל-שְׁמוּאֵל, הָרָמָתָה.  **ה** וַיֹּאמְרוּ אֵלָיו, הִנֵּה אַתָּה זָקַנְתָּ, וּבָנֶיךָ, לֹא הָלְכוּ בִּדְרָכֶיךָ; עַתָּה, שִׂימָה-לָּנוּ מֶלֶךְ לְשָׁפְטֵנוּ--כְּכָל-הַגּוֹיִם.  **ו** וַיֵּרַע הַדָּבָר, בְּעֵינֵי שְׁמוּאֵל, כַּאֲשֶׁר אָמְרוּ, תְּנָה-לָּנוּ מֶלֶךְ לְשָׁפְטֵנוּ; וַיִּתְפַּלֵּל שְׁמוּאֵל, אֶל-ה'. : **ז** וַיֹּאמֶר ה', אֶל-שְׁמוּאֵל, שְׁמַע בְּקוֹל הָעָם, לְכֹל אֲשֶׁר-יֹאמְרוּ אֵלֶיךָ:  כִּי לֹא אֹתְךָ מָאָסוּ, כִּי-אֹתִי מָאֲסוּ מִמְּלֹךְ עֲלֵיהֶם.

↑ שמואל, מנהיג העם המרכזי, חש בחוסר נוחות כי את העם ינהיג מלך ← החסיר את "ככל הגויים" בפס' ו מדברי העם.

* **טקסט אנטי-מלוכני לפיו אם העם רוצה מלך=העם מואס בה'. אמירה ברורה נגד שלטון ריכוזי.**
* האדם כפוף לה' ולא לאדם אחר, שכן כאשר אתה כפוף לאדם אחר הוא יכול להחליט לגבייך הכל.
* לעניין התנגשות עם המסורת היהודית בנוגע למלך, העיר האמורא שמואל: על המלך יש אמנם מגבלות, אך בפועל הסמכויות שלו רחבות יותר מכפי שהן מוגדות בתורה (כמו שלדוד ושלמה היו בפועל נשים רבות).

בפרקים האחרונים של ספר שופטים, חוזר פעמיים המשפט "בימים ההם אין מלך בישראל, איש הישר בעיניו יעשה".

* מכאן > ללא מלך = אנרכיה (תפיסת תומס הובס, לימים).
* התנגשות עם תפיסת תחילת ספר שופטים. יוצר דיסוננס כללי לגבי עמדת התנ"ך לגבי המשטר האידיאלי- טקסטים מנוגדים. בכל אופן - התנגדות לעריצות.

**סיפור כרם נבות מלכים א פרק כא**

**א** וַיְהִי, אַחַר הַדְּבָרִים הָאֵלֶּה, כֶּרֶם הָיָה לְנָבוֹת הַיִּזְרְעֵאלִי, אֲשֶׁר בְּיִזְרְעֶאל--אֵצֶל הֵיכַל אַחְאָב, מֶלֶךְ שֹׁמְרוֹן.  **ב** וַיְדַבֵּר אַחְאָב אֶל-נָבוֹת לֵאמֹר תְּנָה-לִּי אֶת-כַּרְמְךָ וִיהִי-לִי לְגַן-יָרָק, כִּי הוּא קָרוֹב אֵצֶל בֵּיתִי, וְאֶתְּנָה לְךָ תַּחְתָּיו, כֶּרֶם טוֹב מִמֶּנּוּ; אִם טוֹב בְּעֵינֶיךָ, אֶתְּנָה-לְךָ כֶסֶף מְחִיר זֶה.  **ג** וַיֹּאמֶר נָבוֹת, אֶל-אַחְאָב:  חָלִילָה לִּי מֵיְהוָה, מִתִּתִּי אֶת-נַחֲלַת אֲבֹתַי לָךְ.  **ד** וַיָּבֹא אַחְאָב אֶל-בֵּיתוֹ סַר וְזָעֵף, עַל-הַדָּבָר אֲשֶׁר-דִּבֶּר אֵלָיו נָבוֹת הַיִּזְרְעֵאלִי, וַיֹּאמֶר, לֹא-אֶתֵּן לְךָ אֶת-נַחֲלַת אֲבוֹתָי; וַיִּשְׁכַּב, עַל-מִטָּתוֹ, וַיַּסֵּב אֶת-פָּנָיו, וְלֹא-אָכַל לָחֶם.  **ה** וַתָּבֹא אֵלָיו, אִיזֶבֶל אִשְׁתּוֹ; וַתְּדַבֵּר אֵלָיו, מַה-זֶּה רוּחֲךָ סָרָה, וְאֵינְךָ, אֹכֵל לָחֶם.  **ו** וַיְדַבֵּר אֵלֶיהָ, כִּי-אֲדַבֵּר אֶל-נָבוֹת הַיִּזְרְעֵאלִי וָאֹמַר לוֹ תְּנָה-לִּי אֶת-כַּרְמְךָ בְּכֶסֶף, אוֹ אִם-חָפֵץ אַתָּה, אֶתְּנָה-לְךָ כֶרֶם תַּחְתָּיו; וַיֹּאמֶר, לֹא-אֶתֵּן לְךָ אֶת-כַּרְמִי.  **ז** וַתֹּאמֶר אֵלָיו, אִיזֶבֶל אִשְׁתּוֹ, אַתָּה, עַתָּה תַּעֲשֶׂה מְלוּכָה עַל-יִשְׂרָאֵל; קוּם אֱכָל-לֶחֶם, וְיִטַב לִבֶּךָ--אֲנִי אֶתֵּן לְךָ, אֶת-כֶּרֶם נָבוֹת הַיִּזְרְעֵאלִי.  **ח** וַתִּכְתֹּב סְפָרִים בְּשֵׁם אַחְאָב, וַתַּחְתֹּם בְּחֹתָמוֹ; וַתִּשְׁלַח הספרים (סְפָרִים), אֶל-הַזְּקֵנִים וְאֶל-הַחֹרִים אֲשֶׁר בְּעִירוֹ, הַיֹּשְׁבִים, אֶת-נָבוֹת.  **ט** וַתִּכְתֹּב בַּסְּפָרִים, לֵאמֹר:  קִרְאוּ-צוֹם, וְהֹשִׁיבוּ אֶת-נָבוֹת בְּרֹאשׁ הָעָם.  **י** וְהוֹשִׁיבוּ שְׁנַיִם אֲנָשִׁים בְּנֵי-בְלִיַּעַל, נֶגְדּוֹ, וִיעִדֻהוּ לֵאמֹר, בֵּרַכְתָּ אֱלֹהִים וָמֶלֶךְ; וְהוֹצִיאֻהוּ וְסִקְלֻהוּ, וְיָמֹת.  **יא** וַיַּעֲשׂוּ אַנְשֵׁי עִירוֹ הַזְּקֵנִים וְהַחֹרִים, אֲשֶׁר הַיֹּשְׁבִים בְּעִירוֹ, כַּאֲשֶׁר שָׁלְחָה אֲלֵיהֶם, אִיזָבֶל--כַּאֲשֶׁר כָּתוּב בַּסְּפָרִים, אֲשֶׁר שָׁלְחָה אֲלֵיהֶם.  **יב** קָרְאוּ, צוֹם; וְהֹשִׁיבוּ אֶת-נָבוֹת, בְּרֹאשׁ הָעָם.  **יג** וַיָּבֹאוּ שְׁנֵי הָאֲנָשִׁים בְּנֵי-בְלִיַּעַל, וַיֵּשְׁבוּ נֶגְדּוֹ, וַיְעִדֻהוּ אַנְשֵׁי הַבְּלִיַּעַל אֶת-נָבוֹת נֶגֶד הָעָם לֵאמֹר, בֵּרַךְ נָבוֹת אֱלֹהִים וָמֶלֶךְ; וַיֹּצִאֻהוּ מִחוּץ לָעִיר, וַיִּסְקְלֻהוּ בָאֲבָנִים וַיָּמֹת.  **יד** וַיִּשְׁלְחוּ, אֶל-אִיזֶבֶל לֵאמֹר:  סֻקַּל נָבוֹת, וַיָּמֹת.  **טו** וַיְהִי כִּשְׁמֹעַ אִיזֶבֶל, כִּי-סֻקַּל נָבוֹת וַיָּמֹת; וַתֹּאמֶר אִיזֶבֶל אֶל-אַחְאָב, קוּם רֵשׁ אֶת-כֶּרֶם נָבוֹת הַיִּזְרְעֵאלִי אֲשֶׁר מֵאֵן לָתֶת-לְךָ בְכֶסֶף--כִּי אֵין נָבוֹת חַי, כִּי-מֵת.  **טז** וַיְהִי כִּשְׁמֹעַ אַחְאָב, כִּי מֵת נָבוֹת; וַיָּקָם אַחְאָב, לָרֶדֶת אֶל-כֶּרֶם נָבוֹת הַיִּזְרְעֵאלִי--לְרִשְׁתּוֹ.  {פ} **יז** וַיְהִי, דְּבַר-יְהוָה, אֶל-אֵלִיָּהוּ הַתִּשְׁבִּי, לֵאמֹר.  **יח** קוּם רֵד, לִקְרַאת אַחְאָב מֶלֶךְ-יִשְׂרָאֵל--אֲשֶׁר בְּשֹׁמְרוֹן; הִנֵּה בְּכֶרֶם נָבוֹת, אֲשֶׁר-יָרַד שָׁם לְרִשְׁתּוֹ.  **יט** וְדִבַּרְתָּ אֵלָיו לֵאמֹר, כֹּה אָמַר יְהוָה, הֲרָצַחְתָּ, וְגַם-יָרָשְׁתָּ; וְדִבַּרְתָּ אֵלָיו לֵאמֹר, כֹּה אָמַר יְהוָה, בִּמְקוֹם אֲשֶׁר לָקְקוּ הַכְּלָבִים אֶת-דַּם נָבוֹת, יָלֹקּוּ הַכְּלָבִים אֶת-דָּמְךָ גַּם-אָתָּה.  **כ** וַיֹּאמֶר אַחְאָב אֶל-אֵלִיָּהוּ, הַמְצָאתַנִי אֹיְבִי; וַיֹּאמֶר מָצָאתִי--יַעַן הִתְמַכֶּרְךָ, לַעֲשׂוֹת הָרַע בְּעֵינֵי יְהוָה.  **כא** הִנְנִי מֵבִי אֵלֶיךָ רָעָה, וּבִעַרְתִּי אַחֲרֶיךָ; וְהִכְרַתִּי לְאַחְאָב מַשְׁתִּין בְּקִיר, וְעָצוּר וְעָזוּב בְּיִשְׂרָאֵל.  **כב** וְנָתַתִּי אֶת-בֵּיתְךָ, כְּבֵית יָרָבְעָם בֶּן-נְבָט, וּכְבֵית, בַּעְשָׁא בֶן-אֲחִיָּה:  אֶל-הַכַּעַס אֲשֶׁר הִכְעַסְתָּ, וַתַּחֲטִא אֶת-יִשְׂרָאֵל.  **כג** וְגַם-לְאִיזֶבֶל--דִּבֶּר יְהוָה, לֵאמֹר:  הַכְּלָבִים יֹאכְלוּ אֶת-אִיזֶבֶל, בְּחֵל יִזְרְעֶאל.  **כד** הַמֵּת לְאַחְאָב בָּעִיר, יֹאכְלוּ הַכְּלָבִים; וְהַמֵּת, בַּשָּׂדֶה, יֹאכְלוּ, עוֹף הַשָּׁמָיִם.  **כה** רַק, לֹא-הָיָה כְאַחְאָב, אֲשֶׁר הִתְמַכֵּר, לַעֲשׂוֹת הָרַע בְּעֵינֵי יְהוָה--אֲשֶׁר-הֵסַתָּה אֹתוֹ, אִיזֶבֶל אִשְׁתּוֹ.  **כו** וַיַּתְעֵב מְאֹד, לָלֶכֶת אַחֲרֵי הַגִּלֻּלִים--כְּכֹל, אֲשֶׁר עָשׂוּ הָאֱמֹרִי, אֲשֶׁר הוֹרִישׁ יְהוָה, מִפְּנֵי בְּנֵי יִשְׂרָאֵל.  {פ} **כז** וַיְהִי כִשְׁמֹעַ אַחְאָב אֶת-הַדְּבָרִים הָאֵלֶּה, וַיִּקְרַע בְּגָדָיו, וַיָּשֶׂם-שַׂק עַל-בְּשָׂרוֹ, וַיָּצוֹם; וַיִּשְׁכַּב בַּשָּׂק, וַיְהַלֵּךְ אַט.  {פ} **כח** וַיְהִי, דְּבַר-יְהוָה, אֶל-אֵלִיָּהוּ הַתִּשְׁבִּי, לֵאמֹר.  **כט** הֲרָאִיתָ, כִּי-נִכְנַע אַחְאָב מִלְּפָנָי; יַעַן כִּי-נִכְנַע מִפָּנַי, לֹא-אָבִי הָרָעָה בְּיָמָיו-בִּימֵי בְנוֹ, אָבִיא הָרָעָה עַל-בֵּיתוֹ

אחאב היה המלך החשוב ביותר בישראל, והיה עובד אלילים. לנבות היה כרם ולאחאב היה היכל (פער כלכלי משמעותי), אך בכל-זאת אחאב חשק בכרם והציע בעדו דבר. נבות סירב למסור אותו כי אינו יכול, על פי התורה נחלת אבות צריכה להישאר אצל הבנים. אחאב זעם, וכשסיפר הלאה את הפרטים, השמיט את פרטי נבות אודות "חלילה לי מאלוהים". בשיחה עם איזבל, השמיט גם את פרטי "נחלת אבותיי", איזבל ערכה משפט ראווה עם עדי שקר, נבות הוצא להורג ואחאב ירש את הכרם. ה' שלח את אליהו התשבי לאחאב עם המסר "הרצחת וגם ירשת?", והענישו במוות. אחאב חזר בתשובה, קרע את בגדיו, שם שק על גופו.

* הטקסט עוסק ב הגבלת המלך = מבטא את מוגבלות שלטון המלך אל מול הנביא (הציווי האלוהי שלא למסור נחלת אבות, גובר על רצון המלך). למרות שאחאב היה עובד אלילים, עדיין היה מוגבל במעשיו.

ברית עם האל-דתית ופוליטית-

1. מעצבת את היחסים בין העם לבין האל, ובין האל לבין עצמו. בסיס להסכמה של אמנה חברתית, בסיס לאופי הדמוקרטי בקהילות היהודיות לאורך הגלות.
2. האדם מוגבל מול האל הכל יכול אך מנגד שואב ממנו כוחות שאין לאף אחד אחר. השלכה על המחשבה היהודית בהיעדר מנהיג דתי מוחלט (כמו אפיפיור).

הגבלת השלטון בקהילות היהודיות- ספר דברים פרק יז- הפרדת מוסדות השלטון (מלוכה, כוהנות, נבואה, שפיטה)- מעין הפרדת רשויות. לצד המלך עומדים שופט ונביא. חז"ל כינו זאת "שלושת הכתרים": כתר הכהונה, כתר המלכות וכתר הנבואה.

ערך הפוליטיקה בעייני היהדות- חשוב אבל מוסר/מונותאיזם- מעל פוליטיקה. ההוגים בפוליס הקטנה תמכו בפוליטיקה בעוד ההוגים האינדיבידואלים בעולם ההלניסטי של מדינות ענק דווקא סלדו ממנה. היהדות היא דת פוליטית.

1. **היהדות עובדת את ה' באופן פרטי+ציבורי כאחד**. **מכאן:**
2. **אין מקום להפרדת דת ומדינה**, שכן הם קשורים יחד. התפיסה המקראית רואה את הקודש בחול ובכל דבר, ואינה מקבלת את האפשרות להפריד בין הדת והמדינה (לדוג', תפוסה צבאית היא עונש על חטאים).
3. לא ניתן להזניח את הפוליטיקה
4. הרמב"ם: הפוליטיקה היא מצווה ויש צורך בממשל, אולם בניגוד לאידיאל היווני/רומי, ביהדות הפוליטיקה אינה מעל הכל אלא **שהאידיאל הוא עבודת האל והמוסר**. לכן, בעימות בין הדת לפוליטיקה- ידה של הדת על העליונה, אין לציית למלך שעובר על חוקי הדת ונביאי הדת יכולים להילחם במלכים ובפוליטיקאים במידה וחטאו חטאים, כמו עבודה זרה (שמסמלת שחיתות מוסרית).
5. הבעיה בימינו, כאשר מערבים פוליטיקה ודת: האם רב יכול להורות לציבור דתי מסוים שלא לציית למדינה? התשובה במחלוקת. יש הסבורים כי לרב סמכות בכל תחום ולכן יכול לספוק בענייני המדינה אך יש שאומרים שבענייני הציבור לרבנים אין סמכות.
6. מגיע מעולם הנביאים. השפיע על הנצרות ועל הפרדת הרשויות.
7. **אוניברסליות(-אינדבידואליזם) ופרטיקולריות(-קולקטביזם)-** בתנ"ך מתח בין האינדבידואל לבין החברה ככלל
	1. גישה אינדיבידואליסטית-אוניברסלית:
	* האם קיים ביהדות רעיון של "**חוק הטבע**" (כמו שקיים בסטואה)?
* ע"פ פשט הכתובים- **כן**- קין והבל (הרג, נענש, על אף שלא היה איסור על רצח = חוק טבע אוניברסלי).
* ע"פ **הר' סעדיה גאון**: יש להבחין בין מצוות שכליות למצוות שימיות: מצווה שכלית נובעת מהשכל הישר, אינה דורשת התגלות ולכן נמצאת במעמד גבוה יותר, בעוד מצווה שימית נובעת מתוך ציות לה' גם אם אין בה מתוך השכל הישר.
	+ ספר בראשית פרק א- "אדם נברא בצלם אלוהים"=מקור זכויות האדם, "הזכויות הטבעיות" ע"פ ג'ון לוק.
	+ ספר בראשית פרק ט- ברית נוח וה'-
		- **אסור לשפוך דם כי האדם נברא בצלם האל-** ברית אוניברסלית בין אלוהים והאנושות (בייצוג של נוח=האב של האנושות האוניברסלית החדשה)
		- חז"ל: שבע מצוות בני נוח (מצוות מוסר) מחייבות כל אדם באשר הוא ללא קשר להשתייכותו הדתית- היהדות אינה שואפת לגייר, אין צורך להיות יהודי כדי להגיע לעולם הבא, אך ישנה שאיפה לכך שגם מי שאינו יהודי יקיים ציווים מוסריים.
	+ ר' הלל- "**מה ששנוא עליך אל תעשה לחברך"**, בהתייחסות כללית לזכויות אדם ליהודים ולא-יהודים כאחד
	+ ר' עקיבא- **"ואהבת לרעך** (=יהודי//כל אדם, אז זו אמירה אונבר') **כמוך, זהו כלל גדול** (=כלל יסוד) **בתורה".**
	+ ספר ישעיהו- **החזון המשיחי היהודי** (מרכז דתי בירושלים) כולל צדדים אוניברסליים כמו גאולת האנושות כולה ואפס מלחמות בין עמים נפרדים. זה, השפיע על כל התפיסות המשיחיות האוניברסליות (החל מהחזון המרקסיסטי של עולם בלי דיכוי ועד Imagine לג'ון לנון). גישה זו הובילה בסופו של דבר להקמת האו"ם. התפיסה התפתחה בין היתר מהגישה החילונית של הסטואים.
	+ ספר יונה- הספר נקרא ביום הכיפורים, ובמסגרתו מסופר על יונה שהיה צריך להחזיר בתשובה את כל תושבי ניוונה, שלא היו יהודים. מכאן, רעיון של **חזרה בתשובה לכל אדם, בין אם הוא יהודי או לאו-** **המציג את התשובה כאלמנט אוניברסלי**.
	1. גישה קולקטביסטית-פרטיקולרית:
	+ "עם ישראל ממלכת כהנים וגוי קדוש" = עם ישראל הוא סגולה לכל העמים. סגולה =
1. קדושה מובנית בתוך העם (האדם)
2. ע"פ ר' עקיבא- קדושה שנובעת מחינוך רוחני (היהודי לא עולה על הגוי כאדם מעצם היותו, אלא שיש לו דרך חיים רוחנית יותר של קיום מצוות)
	* הפן הפרטיקולרי מודגש בחגים חנוכה ופורים.
	* היבט משיחי- גאולה יהודית- גאולת היהודים כקולקטיב פרטיקולרי, ע"י המנהיג הפוליטי- "עם ישראל חוזר ונגאל". הרצל, למשל, ראה את עצמו כמשיח.
	1. היהדות היא דת(**אוניברסלי**)+עם(**פרטיקולרי)**, ייחודית.
	* תפיסת היהדות גורסת כי ה' הוא אמנם אל כל העולם אך הוא אב עם ישראל- **ה' הוא גם אוניברסלי וגם פרטיקולרי**- מתח עמוק ובלתי ניתן לפתרון (הציונות הדתית עוד נמצאת בו. גם בן גוריון נתקל בכך- אמר 'עם סגולה' וגם אמר 'עם ככל העמים'. נראה גם בחזון הנביאים).
	* הקצנה אוניברסלית ← מובילה להתבוללות ; הקצנה פרטיקולרית ← מובילה ללאומנות/גזענות
	* היהדות בישראל מדגישה את התפיסה הפרטיקולרית, יהדות התפוצות מדגישה את התפיסה האוניברסלית.
	* חיבור בין שתי הגישות- זיכרון השואה (יום השואה בארץ, מצעד החיים) (ומנגד יום השואה באו"ם או במוזיאון השואה בוושינגטון נוקטים בגישה של אנטי-גזענות והשמדת עם כללית ולא בהכרח נגד יהודים).
	* **יהודי הוא**:
3. מי שאמו יהודייה
4. מי שהצטרף לדת היהודית. אדם שאביו יהודי- מקילים בגיורו.

כלומר, היהדות לא יכולה להיות תפיסה גזענית, כי תפיסה גזענית דוגלת בכך שאי אפשר להצטרף לגזע עליון. התפיסה היהודית מאפשרת הצטרפות דרך תהליך רוחני של קבלת הדת היהודית.

* 1. קונפליקט האינדיבידואל-קולקטיב:
	+ **לאינדיבידואליזם משקל רב ביהדות**- כל אדם בעל ערך ייחודי- "כל המקיים נפש אחת [מישראל] כאילו קיים עולם מלא" (במקור לא הייתה המילה "בישראל" שכן יש משמעות לחיי כל אדם)

אך גם

* + **קולקטיביות מאפיינת את היהדות**- אדם יהודי הוא חלק מעם ישראל, "כל ישראל ערבים זה לזה" (סולידריות)- ומכאן גם אין מקום להפרדה בין דת ומדינה (שכן היהדות במהותה היא דת אישית וקולקטיבית כאחד).

הממלכה העברית- סקירה היסטורית:

* 722 לפנה"ס - חורבן ממלכת שומרון
* 586 לפנה"ס - חורבן ממלכת יהודה ע"י הבבלים; חורבן בית המקדש הראשון ע"י נבוכדנאצר מלך בבל; גלות בבל.
* 538 לפנה"ס - "הצהרת כורש" בנוגע לבניית בית-המקדש השני, בעקבותיה עלייה מיהודה לירושלים ובניית המקדש בסביבות 516 לפנה"ס.
* התפתחות הזהות היהדות- מכיוון שירושלים הייתה עיר קטנה, יהודים רבים נישאו לגויות. עליית עזרא הסופר בשנת 458 ועליית נחמיה בשנת 455 (שר בפרס): החזירו את שמירת השבת, הפסיקו את נישואי התערובת לנשים נוכריות, החזירו את תקנות שנת השמיטה ועוד. ירושלים הייתה עיר מקדש, אוטונומיה יהודית- ללא מדינה יהודית.
* הפרסים שלטו בא"י עד לכיבוש ע"י אלכסנדר מוקדון.
* 301 לפנה"ס - שליטי מצרים התלמים כבשו את א"י.
* 200 לפנה"ס - הסלווקים כבשו את א"י מידי סוריה.
* 167 לפנה"ס - מרד החשמונאים נגד אנטיוכוס ה-4. למתתיהו החשמונאי היו חמישה בנים, כהנו בשלטון ברצף עד שמעון בשנת 142 לפנה"ס. אותה עת החלה עצמאות מדינת יהודה, תשלום מיסים למדינת הסלווקית.

תקופת החשמונאים- המאה השנייה לפנה"ס- 3 מסורות (ורביעית חשובה פחות):

1. **פרושים**- המסורת הרווחת והמשפיעה ביותר. עם הזמן הפכה לחכמים וליהדות הרבנית.
2. "פורשים" מהנאות ותענוגות החיים, פוסקים הלכה ע"פ ההיגיון, מכבדים את המבוגרים ושומרים על המסורת.
3. הכל בידי הגורל = השגחה אלוהית + רשות בחירה בידי האדם = פשרה ("הכל צפוי והרשות נתונה").
4. נצחיות הנשמה, שכר ועונש.
5. בראשם עמד ר' יוחנן בן זכאי, אשר התפייס עם הרומאים (אז נתפס כבגידה). בנה מרכז ביבנה, שם התקבצו חכמים, שאינם היו עוד פרושים. הנהגת העם עברה לידיהם למשך 2000 שנים. הם יצרו את המשנה, הגמרא ועוד. לפני שנת 70 לספירה, טרם החורבן, הצדוקים והפרושים היו במאבקים תמידיים, אך הצדוקים תמיד ניצחו. לאחר החורבן, הפרושים היו מנצחים לרוב. חיי היהדות עסקו סביב המקדש.
6. **צדוקים**- בראשם צדוק הכהן ממשפחת האליטה הכהנית.
7. אין השגחה אלוהית - הכל תלוי ברצון האדם.
8. חיו לפי חוקי התורה הכתובה ולא לפי התורה שבע"פ, התנגדו לחוקים.
9. הנשמה אינה נצחית.
10. **איסיים**- כותבי "מגילות מדבר יהודה"-
11. הדגישו את הצורך בדיני הטהרה, רבים התנזרו ממין
12. היו עובדי אדמה, החזיקו קניין משותף (לא החזיקו קניין פרטי)
13. הדגישו את חשיבות עשיית מעשים טובים
14. בכל אלו השפיעו על ראשית הנצרות (דיני הפרישות, בעלות משותפת על קניין, התפתחות המנזרים וכו')
15. **כת הקנאים בגליל**- בראשם יונתן הגלילי. התנגדו לכל השלון ובפרט לשלטון הרומאי, היו "מעוז הקנאות", מובילי המרד הגדול נגד רומא.
* 164 לפנה"ס - המקדש עבר טיהור, חג החנוכה נחגג.
* 63 לפנה"ס - פומפיוס, גנרל רומא, כובש את א"י. יהודה תחילה בשליטה לא ישירה של רומא- כיהנו מנהיגים יהודיים (הורקנוס, בנו של ינאי, נצר לשושלת החשמונאים, אך בהמשך הופכת לשליטה רומית ישירה וא"י הופכת לפרובינציה רומית.
* 66 לספירה- המרד הגדול נגד רומא
* 70 לספירה - חורבן בית-המקדש השני ע"י טיטוס שליט רומא.
* 85 לספירה - יצירת אוטונומיה יהודית חדשה וחזקה בעיר יבנה, שם ישבנו חכמים ובהמשך גם נשיאים.
* 115-117 לספירה - "מרד התפוצות", בעיקר באלכסנדריה שם התגוררו כמיליון יהודית, ומרבית קהילת אלכסנדריה נהרגה. מרידה גדולה של יהודים במקומות שונים, תסיסה משיחית.
* 132-135 לספירה - "מרד בר כוכבא" בממלכת יהודה, הושמד ליגיון רומאי שלם. בר כוכבא נחשב למשיח, בתמיכת ר' עקיבא. היהודים עברו לגור בגליל בעקבות החורבן וירושלים נחשבה לחלק מפלשתינה.
* בחלוף הזמן האימפ' הרומית נחלקה, האימ' הרומית המזרחית-ביזנטית תפסה שליטה בא"י. בהמשך שלטה האימפ' האיסלמית (ומכאן שורשי המוסלמים).

**נצרות**

סוף המאה הראשונה לפנה"ס- אווירה וכמיהה משיחית בא"י אל מול השלטון הרומאי. דמויות שונות הופיעו כמעין 'משיחים', המרכזי ביניהם היה ישו.

**ישו**

* נולד בסביבות שנת 4 לפנה"ס והוצא להורג בצליבה בין השנים 30-40 לספירה ע"י פונטיוס פילטוס, לאחר ששליחו של ישו, יהודה איש קריות, הסגירו מתוך בצע כסף. לימים התפתחה התפיסה שישו הוא בן האלוהים שנצלב ע"י היהודים, בעקבות זאת נהרגו יהודים רבים. רק בעשרות השנים האחרונות, האפיפיור פטר את היהודים מהאשמה על צליבת ישו. לפי הסיפור, ישו קם לתחייה לאחר כמה ימים.
* אפיונו: מורה דרך, כריזמטי, יהודי משיחי. יכול היה לרפא חולים ולהחיות מתים. עם הזמן יצר סביבו קהילה. פעל בעיקר בגליל ובהמשך ביהודה ובירושלים.
* היה קרוב לפרושים ובפרט להלל הזקן. על הלל סופר שהגיע גוי במטרה להתגייר, ואמר לו על היהדות: "מה ששנוא עלייך אל תעשה לחברך- ואת השאר תלמד". ישו לא התנגד לרוב לטקסט המקראי או להלכה, הדגיש את הקשר בין אדם לחברו- דגש על **מוסר** לעומת ריטואלים. הקצין את תפיסת הפרושים (בעניין אי-האלימות, למשל), התנגד לצדוקים. כותבי הברית החדשה רואים בפרושים כאויביו של ישו, מפני שכאשר הטקסט נכתב- כבר לא היו צדוקים.
* "**תנו לקיסר את אשר לקיסר ולאלוהים את אשר לאלוהים**"- בהגיעו לירושלים נשא דרשה שזוהי עיקרה, כיום מהווה את המקור לחג הפסחא. אז, עורר כעס מטעם הפרושים והצדוקים אשר ניסו להפילו. הוא נשאל, האם ראוי לתת מס לקיסר הרומאי למרות שהקיסר הוא איש רע ובעל גזירות- וזאת במטרה להכשילו, ואת משפט זה ענה בתשובה. משמעו מעין "**דינא דמלכותא דינא**", אבות הכנסייה פירשו אותו באופן בו העולם ממודר למלכות הקודש ומלכות החול- שתי חרבות (לפי האפיפיור גלאסיוס): אלוהים עם נציגיו, והשלטון. תפיסה זו מנוגדת ליהדות שהיא דת פוליטית מיסודה ולכן אין בה מידור ואין חלוקה של הדת והמדינה.

**פטרוס** (לאחר מותו של ישו- שנת 30 לספירה)

* ממשיכו של ישו והבולט מבין 12 שליחיו (הזדהה כיהודי)- המרכז הנוצרי שממשיך את ישו עד היום (סנט-פטרוס).
* פטרוס היה **בסיס, אבן דרך**. בספר "מתי" פונה אליו ישו ואומר: "ואף אני אומר אלייך, כי אתה פטרוס, ועל הסלע הזה אני אבנה את קהילתי.."-
* לפי המסורת, עבר לרומא ונצלב שם בשנות ה-60 לספירה. הכנסייה טענה כי ישו ידע מראש שפטרוס יגיע לרומא וינהיג את הקהילה הנוצרית שם, ובכך יניח את התשתית שרומא תהיה מרכז הנצרות העולמי. כלומר, **ישו נתן לפטרוס את השליחות להיות האפיפיור הראשון ברומא**. רומא בזמנו הייתה מרכז העולם, היא שהחריבה את בית-המקדש, הכנסייה ראתה עצמה כמחליפת הקיסרות הרומית.
* אותה עת, **תלמידי ישו עדיין ראו עצמם כיהודים**. לכן, הקהילה הייתה מעורבת בין יהודים ונוצרים- בבתי כנסת התפללו יחד, שמרו על המצוות וההבדל המרכזי היה באמונה כי ישו הוא המשיח. לכן, שני הזרמים הסתדרו (מלבד מאבקים שהיו קיימים).
* **הקהילה היהודית חייה בערים מעורבות, והשפיעה על קהילות לא-יהודיות. היהדות בתקופה זו הייתה דת מגיירת** **בקנה מידה רחב ברחבי האימפריה הרומאית-** קרוב ל10% מהאליטה הרומאית התגיירה או התקרבה ליהדות. הפולחן הנהוג ברומא היה פולחן הקיסר (תקופת אוגוסטוס וטיבריוס) בהשפעת המזרח הקרוב אולם חלק מהאליטה הרומית לא הסתפקה בו, **הם חיפשו עומק רוחני ולכן התגיירו-** היהדות הביאה עמה תפיסות מוסריות, מונותאיזם, חוכמה והגות. בעבר לא הקשתה כמו היום, למרות שהיו את הקשיים הקבועים (ברית מילה + שמירת מצוות).

**פאולוס** הפך את הנצרות לדת נפרדת מהיהדות.

* בצעירותו למד אצל ר' גמליאל. אחרי מותו של ישו הוא רדף את השליחים שלו אבל באחד ממסעותיו לדמשק חווה התגלות רוחנית (יש שטוענים שהוא היה חולה אפילפסיה). הקים כנסיות נוצריות שהתרחבו עם הזמן, נסע והפיץ את הדת. האמין כי אין צורך בחלק מן המצוות (כמו ברית מילה). חלק מהמאמינים נותרו עם פטרוס, בעוד חלק דבקו עמו במסעותיו.
* תלמידיו של פאולוס לקחו את המשנה של פאולוס על ישו והפכו את ישו לבן האלוהים. בחלוף שני דורות, דבריו צברו השפעה ונפוצו בקרב תלמידיו ותלמידי-תלמידיו, שלימים היו אבות הכנסייה.
* **חיבורים נוצריים רלוונטיים לפאולוס**: הברית החדשה מבוססת על תורת הבשורה. תורה זו נפרשת ע"פ מספר כתבים נוצריים. פאולוס מופיע בעיקר בספר "מעשה השליחים" אשר נכתב ע"י מקורב לו, ככה"נ. הוא מופיע גם באיגרות שכתב לקהילות נוצריות (רומאים, גלטיים, קורינתיים) ובחיבורים אחרים (כמו חיבורים אפוקליפטיים, דוג' חזון יוחנן).

תפיסת עולמו-

1. **קיים מאבק בין הגוף לנפש- הגוף נחות, והנפש צריכה להתעלות מעליו** (בעוד ביהדות יש שילוב בין השניים). יחסי מין במהותם אינם דבר ראוי. נישואים מתקבלים על הדעת אך האידיאל הוא פרישות (בסיס תפיסת הכנסייה המתנזרת). כשמדובר בציבור הרחב, יש למקד את הנאות המין בצורה מוגדרת במסגרת הנישואין, למטרת הבאת ילדים לעולם (ההנאה הפיזית בין בני הזוג לא נתפס כבעיה ביהדות, לעומת הנצרות). רלוונטי גם כן לעניין ההפרה של האמונה לעם- הרי פוליטיקה היא עניין של הגוף. השקפה זו דומה לאפלטון.

מכאן- עם ישראל ברוח יחליף את עם ישראל בבשר.

1. הדגש הוא **אמוני ולא מעשי**- האל מעוניין בחסד ולא בהכרח בריטואלים פיזיים. אין צורך בגיור אלא שינוי רוחני-פנימי (**קונברסיה**). עתיד הנוצרים לא בתוך היהודים, הם תמיד יהיו אאוטסיידרים. לכן, הפניה צריכה להיות לעובדי האלילים.
2. **כל משנתו מבוססת על תורת החטא הקדמון**- יצר האדם רע מבסיסו (האדם הראשון מרד באל והעדיף את הגוף ע"פ הרוח- בראשית פרק ג')
	* ה' כרת ברית מול עם ישראל, אשר קיבל על עצמו את התורה באומרו "נעשה ונשמע", וכך אלוהים נתן לו את האפשרות להינצל "מחטאי הבשר" דרך המצוות".
	* לגבי שאר העולם - מאחר וה' דאג לכל המין האנושי- הוא שלח את ישו "בנו" (סמלית, אך לימים פירשו זאת כאילו ישו הוא בן האלוהים) למות ולהיצלב למען האנושות כולה, כדי לגאול את כל המין האנושי- נצלב ע"מ לגאול את האנושות ולהסיר את הקללה שרובצת על המין האנושי.
	* תפיסה מעין-דטרמיניסטית לפיה גאולה תגיע מאמונה נוצרית. **לכן, מהרגע בו ישו הגיע, דרכו של ישו אומרת- לא צריך לעבוד את ה' דרך הבשר (מצוות), אפשר לעשות זאת דרך הרוח (פנימי, חווייתי, רגשי, אהבה ואמונה).** בלי להתחבר לישו לא ניתן לזכות בגאולה. אין צורך בברית מילה- זה דרך הבשר.

רק בדור האחרון, מאז מסמכי הוותיקן, הנצרות החלה לשנות את היחס לעם ישראל. כיום האפיפיורים מתייחסים ליהדות בתור "אחינו הבכור" בעוד בעבר היו מכנים את היחסים בינה לבין הנצרות בתור "האם והבת".

תפיסתו לגבי דת ומדינה-

* מנתק את הקשר בין היהדות כעם והיהדות כדת- **דת אינה עם בהכרח**- מכאן הנצרות היא אוניברסלית ואינה בעלת היבט לאומי או פוליטי (הפרדה בין הפוליטיקה לבין האל, בין הדת למדינה).
* באיגרת לרומים שכתב בנוגע לקיסרות הרומים, ביטא **תפיסה דטרמניסטית לפיה בני אדם צריכים להיכנע לפני הרשויות הפוליטיות משום שזהו רצון האל**, שכן האל רוצה שהשליט ישלוט אחרת הוא לא היה שולט. לפי ישו, גם אם הקיסר הוא אכזר (לדוג' קליגולה) יש להכנע לו ולציית לו, כי זהו רצון האל. תפיסה זו השפיעה על הנצרות בצורה כה עמוקה עד שנוצרים רבים אף לא התנגדו לשלטון הנאצי.

ביהדות, לעומת זאת, **מאבק עיקש וארוך שנים בין דת ומדינה מתוך תפיסה לפיה אם השלטון פוגעני, יש להלחם בו**.

לדוג', נביאים מול מלכים.

* תפיסה שנותנת מקום להשאיר את השלטון לחילונים = הסיבה שבעידן המודרני רק במקומות נוצרים יש מדינות המפרידות בין דת למדינה- שכן לפיהם הדת היא עניין פרטי בין האדם לאלוהים.

**הנצרות במאה ה-1 עד סוף המאה ה-4**

* כנסיות מפוזרות במזרח (אלכסנדריה, ישראל). עם הזמן רומא הפכה למרכז הדתי, שם התבססה הכנסייה הקתולית ("הכוללת"). הכנסיות כיום כפופות לבישוף של רומא- האפיפיור, אולם באותה עת לא היו כך.
* אלו הוגי הדעות החשובים מאותה העת, הנחשבים ל"אבות הכנסייה":

**קלמנס** (150-215 לספירה)

* נולד באתונה, העריך את הפילוסופיה היוונית.
* **האמין בשילוב המורשת היוונית והנצרות**- נוצרים מחויבים לשרת בצבא הרומאי.
* לעניין שפיכות דמים- נוצרי המשרת בצבא חייב להרוג חפים מפשע, והדבר נוגד את משנת ישו (הלחי השנייה). מכאן, הוביל לפשרה לפיה, כאשר אתה משרת בצבא ונלחם עבור המדינה מותר להרוג חפים מפשע.

**טרטוליאנוס** (160-225 לספירה)

* **"אני מאמין משום שזה אבסורדי" = ביטוי הכפיפות של האדם לאלוהים.** אמונה בדבר אבסורדי חזקה יותר מאמונה בדבר רציונלי ← אמונה בדבר רציונלית נותנת לתבונה האנושית להיות "בעלת הבית", בעוד אמונה מוחלטת מבטאת את הכפיפות לאלוהים.
* האמונה הנוצרית מבוססת על "השילוש" האב, הבן ורוח הקודש. האבסורד הוא בהיות "אלוהים" גם אב וגם בן, אשר נצלב על-מנת להציל את האנושות. אולם, ייתכן ודווקא דבר זה נותן לבני האדם את הכוח לו הם זקוקים.
* **לעניין שירות צבאי ושפיכות דמים-** החזיק בדעה מנוגדת לדעת קלמנס: ניתן לציית למדינה, אך **לא ניתן לשרת בצבא הרומי באופן אקטיבי** (זהו ביטוי למורכבות של היחס בין הנצרות והקיסרות הרומית).
* ביהדות, לעומת זאת-
1. מרבית ההוגים מתקופת ימי הביניים סברו כי **המצוות החשובות הן מצוות השכל**.
2. גם חז"ל פסקו כי כאשר מתלבטים בין המוסר לבין הכתוב בתורה, לא נקבע אך ורק על פי הכתוב בתורה- אלא **נמצא הסבר שכלי** (מתוך התפיסה כי ה' לא מצווה דבר בלתי-מוסרי, ולכן יש לעמוד על ההסבר השכלי מאחורי הציווי בדבריו).
3. על כן, היהדות נוגדת את תפיסת טרטוליאנוס, אשר מקבל את כל המצוות שהאל נותן. תפיסת "האמונה משום שזה אבסורדי" מקובלת מאוד בעולם הנוצרי ופחות בעולם היהודי 'המיינסטירימי'.

**קונסטנטינוס**

עשה שני מהלכים חשובים ומרכזיים בהיסטוריה של רומא- חילק את האימפריה הרומית לשניים, החיל את הנצרות:

1. חילק את האימפריה הרומית לשני חלקים-
2. רומא המזרחית, אשר מרכזה קונסטנטינופול (כיום איסטנבול). לימים הפכה לאימפ' הביזנטית.
3. רומא המערבית, אשר מרכזה רומא.
* בימי הביניים-שנת 476 לספירה, האימפ' המערבית נפלה. האימפ' המזרחית פרחה ושלטה בארצות רבות (במזרח התיכון, הים התיכון- בולגריה, יגוסלביה, יפן, א"י, מצרים) בהן שלטה שפה יוונית והתפתחה תפיסה נוצרית שונה.
1. החיל את הנצרות כדת לגיטימית ברומא- הנצרות אפיינה את העיר קונסטנטינופול ואת האימפ' הבינזטית.

**התפתחו שני זרמי נצרות**:

1. נצרות אורתודוקסית באימפריה המזרחית-ביזנטית:
	* בראשה פטריארך.
	* עירוב בין דת ומדינה- הנצרות היא מרכז המדינה, הקיסר הוא האב הגדול של העם הנוצרי, שמבסס את זהותו על הדת. מכאן, הדת התחזקה.
	* עם נפילת האימפ' הביזנטית בשנת 1433, עלתה מדינה ובראשה צאר. בבסיס המדינה דת יוונית אורתודוקסית, והמשטר היה עריץ, צאר, מתוך לגיטימציה דתית. לימים, ההתרחשות באימפריה הביזנטית התגלגלה עד לרוסיה- עלה לשלטון בריה"מ סטאלין (צאר, לא במפורש), שלטון שהמשיך לימינו עם פוטין, המשליט דיקטטורה ברוסיה.
2. נצרות קתולית באימפריה המערבית:
	* במאה ה-16 התרחש מרד, ממנו צמחה הנצרות הפרוטסטנטית (המהפכה הפרוטסטנטית).
	* שנת 410 - מאבק בין רומא לבין הכנסייה, הוביל להיחלשותה של רומא. נוצרה תודעה כי רומא איבדה מיכולות הגבורה, המחויבות וההקרבה שלה. ההחלשות של רומא היוותה את הבסיס לספרו של אגוסטינוס, "עיר האלוהים", שכתב נגד הדתיים הקיצוניים.

תפיסת עולמו- הדת היא הכוח המשמעותי ביותר בעולמם של בני האדם

* מהסתכלות על היסטורית המין האנושי, **הדת היא הכוח הגדול ביותר שיש לבני האדם- אישית וחברתית** כאחד.
* **תקופות של חילון, כמו שאנו מכירים בעולם המערבי- הן היוצא מן הכלל שמעיד על הכלל**. גם חילונים פונים לאל בשעת משבר (לעומת בשעה שטוב להם, אז אינם זקוקים לו).
* הדת היא כוח רצון, נותנת משמעות, נמצאת בכל.
* פוליטית- **כשהדת תומכת בסדר הפוליטי, היא מעניקה לו עוצמה גדולה**. **ולהפך, כשהיא מתנגדת לו, היא פוגעת בו משמעותית- "רעידת אדמה".** לדוג', הציונות הדתית מחזיקה בבסיסה צדק פוליטי ומעניקה ערך דתי למדינה, ואם תלך נגד המדינה- אז תגרום לרעידת אדמה, ותוביל לכך שצה"ל יהפוך לגורם מפלג (במקום להיותו מאחד כפי שהוא כיום).

**אוגוסטינוס** (354-430 לספירה)

תוניסאי, אביו פגאני ואימו נוצרייה, חי חיים פגאניים במשך שנים ארוכות. עבר לאיטליה-מילאנו, הושפע מהבישוף אמרוזיוס והמיר את דתו לנצרות בשנת 387. שב לאפריקה, הפך לבישוף העירוני בעיירת תאגסטה בתוניס, היה תאולוג מרכזי וכתב חיבורים משמעותיים שרלוונטיים עד היום לעולם הנוצרי ("עיר האלוהים", "השילוש").

ספרו "ווידוים": תפיסת עולמו - דטרמניסטית- אלוהים קובע מראש את הלך האדם, ולכן הנס יכול להיות רק שמיימי:

חושף את עצמו כעובד אלילים.

* **האדם רע מטבעו**
* **האדם מונע מיצרים של תאווה, אגואיזם, חתירה לכח ופגיעה באחר**
* **הכל נובע מתוך חטאו הקדמון של האדם הראשון** (אות קין לאדם- משנת פאולוס)
* דן בעצמו כתינוק- טבעי- מגלה את יצריו באופן אגואיסטי לחלוטין. ניתן לבחון תינוק ע"מ להבין כיצד אדם מתעניין אך ורק בעצמו (למשל, כשהיה קטן היה מסופק אך בכל זאת גנב אגסים מעץ, כדי להנות מהחטא).
* **אדם יכול להשתנות רק באמצעות חסד אלוהי.** תפיסה דומה: דוסטרויבסקי- רק נס יציל את האדם.

זו אקסיומה- הנחת יסוד בלתי ניתנת להוכחה או להפרחה, עומדת בבסיס תפיסות מדיניות שונות:

* + תפיסות שמרניות ימניות מאמינות שאדם מטבעו רע ולכן הדרך להתמודד עמו היא כוח והרתעה
	+ תפיסות ליברליות/סוציאליסטיות מאמינות שהאדם טוב מיסודו והחברה הורסת אותו, לכן יש לטפל בחברה
* דן בשאלה, האם רוע **הוא פסיכולוגי או סוציולוגי?**
* אם רוע הוא סוציולוגי, מתוך הנחת יסוד שבני אדם רעים מהבניות חברתיות כמו חינוך- יש ליצור מציאויות חברתיות- מי שיגאל את האדם הוא החברה- אם ניצור חברה ראויה בני האדם יהיו ראויים (חברת מופת).
* אם רוע הוא פסיכולוגי, מתוך הנחת יסוד שבני האדם רעים מיסודם ושהיצרים הם חלק מובנה מטבע האדם- שורשי הבעיה בפסיכולוגיה האנושית, אף תיקון חברתי לא יכול לגאול את האדם, **רק נס**.
* התשובה: האדם מטבעו הוא לא טוב, יש בו גם נטיות לטוב וגם נטיות לרע. הפתרון: להפנות את הנטיות הרעות ולתעל אותן לכדי ביטוי מילולי *מעודן* וכך להוביל לפגיעה פחותה.
* חילופי מכתבים בין פרויד לבין איינשטיין: איינשטיין שואל האם אחרי מהפיכה קומוניסטית יהיה טוב יותר לבני האדם, פרויד משיב שלא מאחר שיש נטייה לאלימות בנפש האדם ואפשר לעדן אותם אבל אי אפשר לבטל אותם = **תפיסת החטא הקדמון**.
* תפיסת החטא הקדמון לא נפוצה בקרב הוגים יהודים, כי לא היא מתחברת עם חזרה בתשובה. תפיסת היהודית אופטימית יותר מתפיסת אוגוסטינוס (שהיא תפיסה נוצרית, פסימית יותר).

תפיסתו לגבי דת ומדינה- ספרו "עיר האלוהים": נכתב אלף שנים אחרי רומא המערבית, בשנת 410. רצה לבטא כי: **אדם יכול להיות נוצרי ורומאי באותו הזמן**. אלוהים יצר שתי מלכויות מקבילות-

1. **עיר האלוהים** שהיא **האידיאל בשמיים**- כמו אפלטון, אך לא כמו ערכיו של אפלטון. מאופיינת בערכים נוצריים של ישו ושליחיו- חסד, נתינה, הקרבה וכו'. **עליונה על העיר הארצית מבחינה רוחנית**.
2. **עיר הארץ** שמתקיימת במימד הגשמי.
* העיר הארצית מבוססת על טבע האדם- חומריות וכו', ועל כן יש צורך במסגרת שתרסן את האדם- אחרת תהיה אנרכיה. מכאן, המדינה אמנם מבוססת על הנטיות האנושיות הרעות אך המטרה היא למנוע רוע נוסף (אנרכיה)- וזאת הבנה נוצרית כי מחייה על פני כדה"א דורשת קיום מחויבות לארץ, גם אם היא לא מחנכת אותנו בפני עצמה. השלטון האידיאלי, הוא השלטון שיהיה הטוב ביותר עבור התפקוד של בני האדם במדינה.
* בסיפור קין והבל מושווים השניים לעיר האלוהים (קין) ועיר הארץ (הבל).

**אדם יכול להיות אזרח שני המלכויות יחדיו.** הנשמה, תהיה בעיר האלוהים. המורים, יהיו בכנסייה.

**ימי הביניים**

* אלף שנים מערביות, במהלכן חיו מרבית ההוגים החשובים של עם ישראל (הרמב"ם, רש"י, אבן עזרא, הרשב"ם וכו')
* תמונת העולם בימי הביניים היא דתית:
1. טקסים, אמונות, משמעויות. הדת מלווה את האדם מלידתו ועד מותו, מזריחת החמה ועד שקיעתה.
2. אלוהים גדול מול האדם הקטן = **גישה תיאוצנטרית** = מיוצג ע"י אנשי הכנסייה, אליהם פונים בעקבות בעיות בעולם הפרטי של האדם (כמו מגיפה) ע"מ להבין מדוע אלוהים העניש את האדם (מה היו חטאיו).

**3 תקופות בימי הביניים:**

1. **שנים 476-800 (מנפילת רומא עד המלכת קארל הגדול כקיסר של הקיסרות הרומית הקדושה):**
* רומא נחלשת ומתפוררת, לאור ניצחונם של שבטים גרמניים עובדי אלילים שחיו לפי מסורות בע"פ. השבטים הגרמנים עברו התנצרות והכנסייה הקתולית הפכה לגורם משמעותי.
* בהליך ארוך שנים, שלחה רומא שליחים (כמרים ונזירים) לשבטים באירופה, על מנת לנצר אותם. התהליך הצליח וחלק גדול מאירופה המערבית התנצר- בשיאו בימי קארל הגדול ↓

קארל הגדול-

1. מלך פרנקי, שלט על השטח שכיום הוא צרפת ועל איזורים נוספים (איטליה, שוויץ ועוד)
2. נכדו של שארל מרטל (שמנע מדת האסלם להתפשט מספרד לצרפת באמצע המאה ה-8).
3. הקים את הקיסרות הרומית הקדושה
4. חיבר בין רומא לגרמניה, בשאיפה ליצור אחדות אירופית שנעלמה מאז נפילת רומא- הפכה להיות ברית של עשרות נסיכים ורוזנים שבחרו את הקיסר במשך כמה מאות שנים (בשנת 1806 בוטל עם כבישת אוסטריה בידי נפוליאון).

בראש הכנסייה עומד בישוף רומא (ייקרא בהמשך בשם אפיפיור)-

**במערב אירופה הכנסייה, ככל שהלכה והתחזקה החל מסוף המאה ה-11, מוצאת עצמה מתנגשת עם הקיסרות** = מאבק הכנסייה והקיסרות = **פולמוס האינווסטיטורה** = מאפיין את אירופה למשך מאות שנים: דיסוננס לגבי אנשים שהם גם דתיים וגם חילוניים. הלא דתי כפוף לאפיפיור, וחילוני כפוף למלך, אז למי למעשה הוא כפוף יותר? **תורת 2 החרבות** סברה כי כל חרב נפרדת, אך **זרם חדש התפתח וחיזק את עוצמת הכנסייה** והאפיפיור (כולל רפורמות דתיות) בקביעה כי למלך יש סמכויות רחבות יותר, אולם בכל הקשור למינוי אנשי כנסייה (בישופים).

* עימות בין האפיפיור גרגורי ה-7 ובין קיסר הקיסרות הרומית הקדושה היינריך ה-4: גרגורי ניסה למנוע את מינוי אנשי הכנסייה ע"י המלך, גם אם יש להם תפקידים חילוניים במסגרת ניהול העיר (מתוך ההשקפה כי הם כפופים ראשית לכנסייה הרומית). היינריך הבין שלא יצליח להתמודד מול האפיפיור וחזר בתשובה (כרע בשלג מול ארמון האפיפיור קנוסה באיטליה וקיבל את מרותו- מכאן הביטוי לכניעה "הליכה לקנוסה").
* לימים התפתחה התפיסה כי 2 החרבות ניתנו לאפיפיור מאלוהים, אך את החרב הניהולית הוא מעניק לקיסר = הכנסייה חשובה מהמדינה כשמדובר בקונפליקט, **הכנסייה גוברת** = הכנסייה הקתולית השיגה שליטה ארצית וקמה מדינת האפיפיור/ותיקן ← האפיפיור הפך למעין מלך המדינה ← כנסייה חזקה + כוחנית + בעלת סמכויות שלטוניות נרחבות = שחיתות. רומא בירת רצח, זנות, ושחיתות. ביהמ"ש לימים החליף את הכנסייה בטענה כי היכולת לאזן את השלטון הפוליטי נמצאת בידו.
1. **שנים 800-1100, המאות ה9-11 (התקופה הפאודלית):**
* **השיטה הפאודלית = שיטה היררכית**: מלך ← דוכס ← אציל רוזן ← אציל פשוט ← איכר פשוט ← איכר צמית
* הכנסייה מתפתחת, וקיימת בה **היררכיה** גם כן. אלוהים בפסגה ותחתיו מלאכים. האפיפיור עליון בכנסייה הארצית.
* חוסר אפשרות לנוע בין מעמדות.
* השיטה המשפטית הפאודאלית בסיס לתפיסה הדמוק'. בבסיס עקרון של רצון הציבור, אותו המלך צריך לשקף.
* הדת החלה להפוך למקובלת במערב אירופה, בעוד שבמזרח הייתה האימפ' הביזנטית חזקה.
* המוסדות הפאודלים מצד אחד העמיקו פורמלית את מעמד המלך (עמד בראש הדברים מבחינה חילונית, טקס ירושת בן את אביו כאציל של אזור מסוים בממלכה) ומנגד המדינה הפאודלית הייתה רחוקה מריכוזיות שלטון = שלטון המחזיק בכלל הסמכות שכן המלך היה **תלוי** בדוכסים ואצילים ששלטו באזוריהם (אצילים יכולים לצאת נגד המלך; משחקי הכס) **ותלותי** בתמיכתם בו, ושליטתו בפועל הייתה רופפת = אין שירות ציבורי בכל המדינה מטעם המדינה.
* **מודרניזציה =** חברה שעוברת ביורוקרטיזציה שתלויה בהתפתחויות כלכליות, המחזקות את השלטון המרכזי דרך גביית מיסים.
* **שני מעמדות חברתיים בעולם הפיאודלי:**
1. **וסלים- איכרים**, חלקם **צמיתים** (נמכרים יחד עם האדמה) וחלקם **משוחררים**
2. **סניורים- אצילים**
	* + היחס בין שני המעמדות: יחסים של תן-קח, המעמד הנמוך משרת את המעמד הגבוה בתמורה להגנה במבצרם בשעת חירום, סיוע בזמני משבר (בצורת), אכילה מתנובת השדה וכו'.
		+ אצילים התנהגו באופנים שונים למעמד הנמוך ששירת אותם- חלקם היו סבירים, חלקם התעללו/שיעבדו (לדוג' של ניצול- ""זכות הלילה הראשון של האציל ליהנות מחסדיה של כלה טרייה משורות איכריו"").
		+ התפתחה מערכת משפטית שאפשרה לאיכרים להתלונן בפני ביה"ד המקומי אליו היה האציל כפוף, ולעיתים הדבר היה עוזר.
3. **מאות 12-14 (שיא ימי הביניים-התקופה הגותית בימי הביניים הנוצריים):**
* התפתחות אינטלקטואלית וסקרנות דתית או בכלל, כתיבה אקדמית מרובה.
* צמיחת אוניברסיטאית מתוך תפיסה אינטלקטואלית, כמוסדות ללימודי דת והרחבת אופקים בתחומים מדעיים.
* התחזקות של מדינות שונות (אנגליה, צרפת).

תום תקופת ימי הביניים במחלוקת: ספק אם בתחילת עידן הרנסנס במאה ה-15 או עם גילוי אמריקה בשנת 1492.

**האסלאם**

* שנת 622 - השנה החשובה לאסלאם:
* אסלאם = התמסרות לאל האחד
* האסלאם הושפע ממקורות שונים במזרח.

**מוחמד** - אבי האסלאם:

* (632-570), חי בעיר מכה שבחצי העיר ערב. התפרנס ממסחר. אדם רוחני, ככה"נ גם חולה אפילפסיה כמו נביאים רוחניים אחרים שחוו התגלויות. בא במגע עם סוחרים יהודים ונוצרים, ומשם החל לפקפק באמונות האליליות שהיו מקובלות במקום + ספג מהם את הרעיון של אל אחד.
* חווה התגלות וקרא לעצמו 'חותם הנביאים' (כלומר, הנביא האחרון אחרי משה וישו), קיבל מאלוהים את הקוראן.
* נרדף ע"י האליטה במכה והיגר למדינה (במקור יתריב), בה היה מפגש תרבויות (גם שבטים יהודים) והתבסס שם. עם הזמן התחזק, כבש את מכה וניצח את המשפחות העשירות שהיו נגדו. כבש שבטי אלילים ויהודים והתפשט באמצעות לחימה.
* לאחר מותו הוחלף ב-4 חליפים=ממשיכים קרובים לו: אבו בכר, עומר, עותמאן ועלי ← בהמשך העבירו החליפים את מרכז המדינה האיסלמית לסוריה (בית אומיה), שם שלטו במאה ה7-8 ← החליפים עברו לבית עבאס (עיראק) באמצע המאה ה-8.

100 שנים לאחר מותו של מוחמד, האסלם כבש שטחים עצומים והתרחב בצורה אדירה: בצפון אפריקה, ספרד, אסיה וערב. נוצרים רבים התנצרו ומבחינה טריטוריאלית כבשה את פרס (מדינה בעלת תרבות גדולה), חלקים מהאימפריה הביזנטית, את א"י ומצרים ← צמיחה פילוסופית מדעית ותרבותית = האסלם היה פאר הציביליזציה האנושית, שאב מתרבויות אחרות אך יצר גם בעצמו = שיא האסלאם בבגדד במאות 9-10 לספירה (תקופת הגאונים בבבל), היה מאוד מתקדם (מתמטיקה, פילוסופיה- צמח זרם שילב בין הקודש ובין התבונה, רפואה וכו').

**הקוראן:**

* נתפס כספר הנפלא ביותר שניתן מהשמים למוחמד
* מבוסס במידה רבה על התנ"ך וקצת על הברית החדשה
* מחולק לפרקים (סורות) מגדול לקטן

**3 היבטי דמיון בין האסלאם והיהדות:**

* + 1. דת הלכה:
1. חלוקת הכתבים: כתבי הקודש מחולקים לתורה כתובה (תנ"ך/קוראן) ותורה שבע"פ (תושב"ע/חדית'- מבססת את ההשקפות והמנהגים של מוחמד).
2. פרשנות ודרישת הטקסט: בהתאם למציאות הנדרשת (ביהדות פרשנות של חכמים / באסלאם ע"פ **השריעה =** הליכה אל מקור המים, מקור החיים = דרך מצוות).
	* 1. היבט ציבורי:
3. האסלאם והיהדות הן **מסגרות ציבוריות** = מוחמד הוא שליח קבוצה מסוימת ובנוסף שליח כל האנושות.
4. **קולקטיביזם פרטיקולרי = הסכמת הציבור** (ביהדות תקנת הקהל, באסלאם אג'מע). אמירת הציבור משפיעה על קביעת נורמות. מצווות מרכזיות בעלות היבט אישי+ציבורי.
	* 1. מנהיג אידיאלי- הנביא הגדול ביותר + מקים המסגרת הפוליטית = **מנהיג דתי + מנהיג פוליטי** = משה ביהדות, מוחמד באסלאם (ויורשיו החליפים).

**5 עמודי האסלאם = 5 המצוות הבסיסיות באסלאם**

1. עדות (שהאדה): "אין אלוהים מבלעדי אללה ומוחמד נביאו" = מצוות הבסיס, דרכה נכנסים לאסלם, אומרים בכל תפילה
2. צדקה (זכאת): כל אדם חייב לתרום, הקהיל זכאית לגביית מיסים = כמו צדקה ביהדות
3. תפילה (צלאה): 5 כל יום, לבד או בציבור + תפילה ציבורית במסגר בימי שישי / מועדים מיוחדים
4. עלייה לרגל (חאג'): לפחות פעם בחיים כמצווה ציבורית
5. צום: 3 סוגי צומות- טקסי, כפרה על חטא, סגפני.
6. במחלוקת- ג'יאהד: מלחמת קודש כלפי מי שאינו מאמין מוסלמי, כך ניתן להשפיע עליו = להציע לבחור בין מוות לבין קבלת האסלאם. עמי הספר-היהודים והנוצרים, זכאים לחיות תחת חסות האיסלאם ("דימי"), למרות שגם נגדם ייערך ג'יאהד לעיתים (אם נתפסים כמזיקים למוסלמים).
	* בקוראן יש טקסטים בהם הג'יהאד מופיע בהקשרי התעלות רוחנית / דבר אישי (ולא מלחמה) = בימינו אנשי דת מוסלמים מדגישים את הנקודות הללו כנגד:
7. רדיקלים מוסלמים הפונים למלחמות קודש נגד העולם המערבי / הציונות
8. כופרים מוסלמים
9. המושפעים מהמערב באמצעות חיי נהנתנות ליברלים

**שילוב דת ומדינה** = מוטמע באסלאם מלכתחילה (בניגוד לתהליך ההפרדה אצל הנוצרים, למשל)

* לכאורה לא צריך להיות מאבק בין דת למדינה, המנהיג האידיאלי הוא רוחני-מדיני
* מאבקים בין אנשי דת ומדינה התפתחו בעיקר במאה ה-20, על רקע עליית מדינת הלאום המודרנית בעולם הערבי (בהתאם למדינת הלאום האירופאית = הדגישה את האומה ולא את הדת הערבית + מנהיגים נוצרים). קמה תנועת "האחים המוסלמים", קראה להקים מדינת הלכה מוסלמית לטיהור החברה והמדינה.

**בין אמונה-דת-התגלות האל והתבונה**:

* בתקופה הראשונה והשנייה של ימי הביניים- האסלאם היה מתקדם ופיתח את המחשבה, היה הראשון לנסות שילוב בין אמונה ומחשבה רציונלית-פילוסופית-מדעית.
* במקרה של סתירה בין שני האידיאלים, **קיימות 3 גישות**:
1. התבונה כפופה להתגלות = ההתגלות האלוהית עולה על התבונה = האמת היא ההתגלות ולא התבונה, שכן התבונה היא מוגבלת מעצם היותה אנושית
2. דואליות, מקבילות של החיים בשני העולמות = אדם יכול לחיות במקביל חיי דת + חיים רציונליים בתחום המדע והלימוד, ללא השפעה אחד על השני.

אבי הגישה- אבן רושד (אוורוס בשמו בעולם הנוצרי): פילוסוף מוסלמי בן המאה ה-12, טען כי ההתגלות והתבונה לא קשורים זה בזה. חלק מן האמיתות קשורות להתגלות אלוהית וחלקן קשורות לתבונה- יש לחיות בשני העולמות (הדבר מנוגד למשנתו של הרמב"ם לפיה יש לפרש את ההתגלות דרך התבונה)

1. שילוב של התגלות+פילוסופיה, עם מתן משקל גבוה לפילוסופיה תבונית
2. **אלגוריזציה =** השאלה, מטפורה מורחבת = להעביר מסר או מוסר השכל באמצעות סיפור, לרוב תוך שימוש באנלוגיה לחיים ולמציאות = לקיחת טקסטים ופרשנותם כמשל (לא מילולית). המשמעות בשטח היא לקיחת טקסטים מכתבי הקודש הסותרים את ההיגיון המדעי והפילוסופי ע"פ הפשט ופרשנותם כמשל, לא מילולית. לדוג' הרמב"ם סובר כי התורה לא מציגה את הדברים כפי שהם באמת משום שהתורה פונה לכולם (כל הגילאים וכל האנשים) ולכן יש לתת מכנה משותף רחב, גם למי שאין לו יכולת פילוסופית.
3. אין סתירה בין ההתגלות לבין התבונה.
4. אבי הגישה- אל-פראבי: הוגה מוסלמי גדול בן המאות 9-10. השפיע רבות על הרמב"ם.
5. הבעיה בגישה- אין קו גבול ברור = אתה יודע היכן אתה מתחיל איתן ואינך יודע עד להיכן תלך = עד כמה ניתן לומר שמה כתוב אינו כפשוטו אלא מסמל משהו אחר לגמרי? הרמב"ם מסייג לסיפורים בלתי הגיוניים.
6. **סכולסטיקה** (השם שניתן לה בעולם הנוצרי במאות 11-13). האסלאם הוביל לכך שהיהדות השתמשה בגישה, ומשם גם הנצרות (=יש לפרש את ההתגלות בכתבי הקודש דרך החשיבה הרציונלית המדעית והפילוסופית).

**יחסים בין יהודים ומוסלמים בימי הביניים:** מצב היהודים תחת השלטון האסלמי היה טוב מאשר תחת השלטון הנוצרי, בימי הביניים-

* כן הייתה אפליה (חוקי החליף עומאר הדגישו את נחיתות היהודים והנוצרים אל מול המוסלמים) אך לרוב מצבם היה נסבל ולעתים טוב ממש.
* לא הייתה בעיה למוסלמים עם היהדות. המוסלמים הכירו בחוב שלהם לכתבי הקודש היהודים, אבל מאידך טענו לעליונות של מוחמד על משה.
* יהודים היו יכולים להגיע לדרגות בכירות (כמו יועצים בכירים למלכים מוסלמים- לדוג' ר' שמואל הנביא היה שר הצבא בממלכת גרנדה במאה ה-10). עסקו בתחומים נרחבים, לא הוגבלו כפי שהיה באירופה למסחר/הלוואה בריבית = האנטישמיות הייתה תופעה אירופית-נוצרית מובהקת ← אנטישמיות מוסלמית התפתחה עם התפתחות הציונות וניצחון הציונות על הערבים: לפיה יהודים מרעילים את העולם, מנסים להשתלט על המערב (ברוח "הפרוטוקולים של זקני ציון" מהמאה ה-19 ברוסיה).
* הקשרים התרבותיים בין יהודים ומוסלמים היו רחבים- תור הזהב בספרד המוסלמית יצר קהילה ספרותית של משוררים מוסלמים ויהודים שכתבו בעברית אך בהשפעה של שירה ותרבות מוסלמים (במאות 10-12); הפילוסופיה היהודית בימי הביניים מושפעת רבות מהאסלאם.

**הוגים יהודים בימי הביניים**

**הרמב"ם**-

* (1204-1135/8)
* ספרו- "מורה הנבוכים"- חיבורו הפילוסופי הגדול של הרמב"ם שנכתב בתקופת חייו המאוחרת. הספר נכתב בערבית כמו פירוש המשנה. מטרת הספר היא לקחת אדם שהוא תלמיד חכם השולט במקורות ההלכה ובאותה עת הוא מלומד במדע ובפילוסופיה וכתוצאה מכך נוצרים לו סתירות והוא הופך ל"נבוך" ולהראות לו דרך מורכבת שהוא יסתדר איתה (וזאת בניגוד לדימוי בעולם החרדי שהנבוך הוא אדם מבולבל ולא דתי מספיק ולכן לא צריך ללמוד את הספר, שרק מזיק למי שיש לו אמונה טובה). כתב את הספר לציבור מאוד מצומצם. זה **ספר אזוטרי=** אמת חבויה\כמוסה לציבור איכותי. ובאותה עת הוא כותב דברים באופן **אקזוטרי=** תורה גלויה לציבור הרחב. כיוון שהרמב"ם יודע שהוא לא יכול לכתוב לציבור הרחב מה שהוא חושב כי אז יחרימו אותו, אז הוא כל הזמן סותר את עצמו והוא מצהיר בפתח הספר שיש בו סתירות רבות ומחושבות. הסיבה לסתירות היא כדי להטעות את האנשים הלא מתאימים להגיע למעלה פילוסופית. איך יודעים איפה הרמב"ם האמיתי במורה נבוכים?-על פי הגישה של אחד מגדולי חוקרי הרמב"ם ליאו שטראוס, בן המאה העשרים, אם על נושא מסוים הרמב"ם כותב למשל 10 פעמים, ומתוכם ב-8 הוא מתייחס לכיוון אחד וב-2 האחרות לכיוון אחר, סביר להניח שהרמב"ם האמיתי הוא ב-2 האמירות הנדירות. זה כדי לבלבל ולהטעות.
* ספרדי, אביו ר' מימון. תלמידו של ר' אבן מגאש שהיה תלמידו של הרי"ף וממשיכו.
* פירש את המשנה והעריץ את ר' יהודה הנשיא. ראה בו מודל- האמין ביכולות יוצאות הדופן של עצמו ולכן רצה להיות כמו ר' יהודה.
* בצעירותו ברח לאלג'יריה, אח"כ עבר למצרים- אחיו הסוחר פרנס אותו עד שטבע עם סחורתו בים. לכן פנה לעבוד כרופא מין בחצרו של הסולטן צלאח א-דין, ע"מ לפרנס את משפחתו ומשפחת אחיו.
* עת במצרים כתב את "משנה תורה":
1. תפיסה מגלומנית
2. כתב בעברית בנוסח המשנה כר' יהודה הנשיא
3. **פירוש למשנה**, הפירוש הראשון שנכתב למשנה = **משקל רב למשנה**
4. מבנה המשנה: 6 סדרי משנה. כל סדר חולק למסכתות באותו נושא (כמו בעולם היווני) אותם חילק לפרקים סדורים ולהלכות בודדות. מחולק ל-14 ספרים ("הי"ד החזקה"), מקיפים את כל התכנים והנושאים ביהדות ההלכתית עד ימיו. בעל שליטה טוטלית במקורות ההלכה ובעל יכולת לזקק הלכות ולתמצת אותן, לזכור בעל-פה מידע רב (גאון על חלל).
5. מטרת החיבור: להנגיש את הידע ההלכתי לכל האנשים, באופן סתמי (מבלי לציין מקורות תלמודיים/מקורות הלכתיים אחרים) = מי שכבר תלמיד חכם, יוכל לחזור על עיקרי הדברים בקיצור ויקדיש את חייו ל-2 דברים עיקריים: **מעשה בראשית** (פילוסופיה על האלוהות) **ומעשה מרכבה** (פיזיקה של העולם- הבנה של חוקי הטבע).
6. מכניס השקפות פילוסופיות בסוגיות כגון: האלוהות, הנבואה, הבחירה החופשית, האתיקה, דמות המדינה היהודית העתידית ועוד.
7. החיבור הכי חשוב בעולם ההלכה מאז ומעולם, ולכן אמרו על הרמב"ם: "ממש ועד משה לא קם כמשה". הבסיס לכל החיבורים ההלכתיים שיבואו מאוחר יותר ובראשם ה"שולחן ערוך" של רבי יוסף קארו במאה ה-16. עד היום כל דיון למדני בישיבות פונה למשנה תורה של הרמב"ם.
* הפך עם הזמן לנגיד של יהודי מצרים וחלקים מהמזרח (מנהיג פוליטי + רוחני), משרה שעברה הלאה במשפחתו.
* בעל אוריינטציה מוסלמית-יוונית, דובר ערבית גם כן, ייתכן ומשפחתו התאסלמה.

**השקפתו: אריסטוטלי- גישה תכליתנית (טלאולוגית)**

1. יש אמצעים, והם למען התכלית. הגוף הוא למען **התכלית=תיקון הנפש**, לפרט ולכלל. תיקון הגוף לעומת תיקון הנפש. תיקון הגוף עוסק בחיים ראויים ואילו תיקון הנפש-הדרך הנכונה לעבוד את אלוהים. זה נכון גם לגבי הפרט וגם לגבי החברה. לכן "נפש בריאה בגוף בריא"
2. **הטבע קיים ופועל בפני עצמו אך האלוהים שולט על חוקי הטבע-** אם יש חוקי טבע, וחוקי הטבע תלויים באלוהים אז אלוהים אחראי במובן עקיף על כל מה שקורה בטבע. ולכן אפשר לומר שאלוהים עושה רעידות אדמה, במובן שחוקי הטבע שמכוחם יש רעידות אדמה תלויים במציאותו. משפט הברזל של הרמב"ם בהקשר הזה הוא- **"עולם כמנהגו נוהג".** זו לא הגישה המקובלת על רוב האנשים הדתיים המאמינים במעורבות פעילה ויומיומית של אלוהים. הרמב"ם כן מקבל שיש ניסים יוצאי דופן שמנויים בתורה כמו קריעת ים סוף וכדומה, אבל בחיים הרגילים. מה שאנשים מגדירים כ"נס" הוא בדרך כלל פעילות הטבע.
3. **לאדם יש בחירה חופשית נרחבת-** בהקדמה שלו לפירוש המשנה למסכת אבות, "שמונה פרקים", כותב הרמב"ם כי יש נתונים שאיתם האדם נולד כמו נתונים ביולוגיים הבאים מהוריו, יש גם תהליכים של הטבע, עליהם אין לו שליטה, אבל יש טווח בחירה רחב מאוד בידי האדם. אם בני אדם מפעילים את תבונתם הם יכולים לבחור בחירות טובות, ואם הם פועלים על פי יצרים, הם נותנים לכוח החומר שבהם המבוסס על העדר ולא על קיום להיות הדומיננטי. למעשה רוב הדברים שבני אדם חושבים שהם מחוץ לשליטתם- הם בידיהם ועליהם מוטלת האחריות עליהם. את האמרה של חכמים "**הכול בידי שמים חוץ מיראת שמים"** מפרש הרמב"ם כך שיראת שמיים= כל דבר שיש לאדם יד בו. מה לאכול, כיצד לישון, איך לשמור על בריאותו ולשלוט על המזג שלו בדרך שתמנע ממנו מחלות מיותרות, עם מי להתחבר, מציאת בן זוג מתאים, חינוך הילדים, לאילו מקומות לנסוע לטיול ולא לסכן את חייו סתם וכדומה. במורה הנבוכים בחלק השלישי כותב הרמב"ם שרוב האסונות שבאים על בני אדם, באים ביוזמתם: מלחמות, הריגות, מחלות לפני גיל הזקנה ועוד. השגחת האלוהים באה לידי ביטוי בכל מה שנוגע לאדם, דרך הבחירות של בני אדם. לדוגמה אם אדם התשכר ואז פגע באדם אחר, זו לא הייתה גזירת גורל, אלא תוצאה של בחירה לא נכונה של האדם.
4. **לא יכולה להיות סתירה בין התבונה להתגלות, וכשיש סתירה-צריך לפרש את הטקסט באופן אלגורי –** למשל, בפרק השני במורה הנבוכים כותב הרמב"ם שהנחש שפיתה את אדם וחוה, לא היה נחש אמיתי, אלא כוח הדמיון שגבר על הכוח התבוני שבאדם וחוה, שהיה חזק יותר קודם, ועל כך הם נענשו בכך שכוח הדמיון שלהם התעצם אחר כך
5. **גישה אינטלקטואלית אליטיסטית- מה שמבטא את האנושיות שבאדם, הוא הפן התבוני שבו. אלא שרוב האנשים אינם בעלי פוטנציאל תבוני גבוה במיוחד, ובאותה עת חשיבות השליחות לטובת ההמון.** לדעת הרמב"ם על האדם להתאמץ להגיע להכיר את האמת הפילוסופית. ככל שאדם נמוך יותר ביכולות האינטלקטואליות שלו כך הוא נמוך יותר מבחינה אנושית. אדם שחי חיים שהם לא חיי עיון הוא אדם מוגבל. מהבחינה הזו ברור שהרמב"ם הוא אליטיסט מובהק. יחד עם זאת, אותו הרמב"ם כותב את המשנה תורה שלו לציבור הרחב. הדגם לכך הוא משה רבנו (שבדומה למשל המערה של אפלטון, ואולי בהשראתו) עלה לשמים וקיבל את התורה וירד בחזרה כדי ללמד את התורה ולהנהיג את עם ישראל עם כל הקשיים הכרוכים בכך. הרמב"ם עצמו גם בתוך המשנה תורה הוא אומר אמירות פילוסופיות עמוקות. הרמב"ם רוצה לחנך את ההמונים. לפי הרמב"ם מה שנשאר איתך הוא נצחיות התבונה
6. **הדרך המוסרית הראויה-הדרך הממוצעת ("שביל הזהב").** זו דרך אמצע שיכולה להיות יותר קרובה לצד אחד, אבל לא בצורה קיצונית. כאן בולטת ההשפעה האריסטוטלית על הרמב"ם. צריך ללכת בדרך האמצע שהיא הדרך הנכונה להתנהגות. למשל ביחס לכסף, לא להיות קמצן ולא להיות פזרן, אלא להיות נדיב. כמו כן חשוב לחיות בחברה טובה אם רוצים להתנהג בצורה מוסרית, כי החברה משפיעה על האדם. אם אדם חי בחברה רעה, עליו להתרחק ממנה
7. **משקל המוסר לעומת האינטלקטואליות** – גם כאן לרמב"ם אמירה מורכבת. בפרקי הנבואה של הרמב"ם בחלק השני של המורה נבוכים: **אדם לא יכול להיות נביא אם אין לו את המידות המוסריות המעולות**. **הנבואה היא בעיקר עבודה אישית שהאדם עובד בעצמו, ולא החלטה של האל לתפוס אדם מסוים שיהפוך לבעל סגולות נבואיות**. האל יכול רק למנוע ממי שעבד על עצמו להיות נביא ובדרך כלל הוא לא עושה זאת. מי שזכה להתעלות מבחינה מוסרית ואינטלקטואלית לרמות הגבוהות ביותר, יש לו פוטנציאל להיות נביא, אם האל יאשר זאת, ואז הוא ישלב בין יכולתו התבונית לבין כוח הדמיון שבו.זו לא התפיסה הרגילה של הנבואה (האל מחליט מי יהיה נביא). זה שאדם מעולה מבחינה מוסרית הוא תנאי הכרחי אבל לא מספיק. הדרגה היותר גבוהה היא **התעלות אינטלקטואלית.** לכאורה אם כן, העיון עולה על המוסר והוא יותר חשוב ממנו (המוסר הוא אמצעי והעיון הוא התכלית). עם זאת, אם כל תכלית עבודתו של הנביא היא לרדת חזרה אל העם, לדאוג לו ולאבד סגולות אינטלקטואליות שיש לו למען מטרות ציבוריות ולא אישיות, אז התמונה מסתבכת. לאדם יש סגולות מוסריות, הוא מתעלה, עולה מבחינה אינטלקטואלית ומגיע לשיא. אז הוא צריך לחזור למטה ולהתנהל בצורה מוסרית. ברגע שאדם נותן ליצרים שלו ולתשוקות שלו להוביל אותו הוא מוכיח שהוא לא חכם. מכך ניכר שכמה שהרמב"ם היה אליטיסט הוא היה חדור תחושת שליחות אינסופית של דאגה לאדם הפשוט, מתוך מוכנות לשלם את המחיר היקר ביותר בעולמו, חיי עיון, לשם דאגה לאדם. לכן הרמב"ם מסיים את ספרו האליטיסטי מורה הנבוכים (חלק ג', פרק נד) באמירה של הנביא ירמיהו (ט: כב-כג):

כֹּ֣ה ׀ אָמַ֣ר ה' אַל־יִתְהַלֵּ֤ל חָכָם֙ בְּחָכְמָת֔וֹ וְאַל־יִתְהַלֵּ֥ל הַגִּבּ֖וֹר בִּגְבֽוּרָת֑וֹ אַל־יִתְהַלֵּ֥ל עָשִׁ֖יר בְּעָשְׁרֽוֹ׃  כִּ֣י אִם־בְּזֹ֞את יִתְהַלֵּ֣ל הַמִּתְהַלֵּ֗ל הַשְׂכֵּל֮ וְיָדֹ֣עַ אוֹתִי֒ כִּ֚י אֲנִ֣י ה' עֹ֥שֶׂה חֶ֛סֶד מִשְׁפָּ֥ט וּצְדָקָ֖ה בָּאָ֑רֶץ כִּֽי־בְאֵ֥לֶּה חָפַ֖צְתִּי נְאֻם־ ה'.

כלומר, התכלית היא השכלה וידיעת השם, אך זאת למטרת עשיית "חסד, משפט וצדקה בארץ"

**דת ומדינה**

1. רוב המצוות בתורה הן בעלות תפקיד חברתי-פוליטי (ולא דתי)
2. שני סוגי חוקות-
3. מדינית
4. דתית- שואפת למקומות דתיים

**פוליטית-מדינית: מלוכני.**

הוגה פוליטי מובהק, גדול ההוגים הפוליטיים בהיסטוריה היהודית. היחיד שכתב מסכת פוליטית שיטתית: "הלכות מלכים" החותם את חיבורו ההלכתי הגדול: "משנה תורה". כמו כן הוא משלב תפיסות פוליטיות רבות בחיבוריו השונים ובמיוחד במורה הנבוכים. זה מאוד קל לרמב"ם מאחר שכאמור הפוליטיקה מרכזית מאוד ביהדות, שהיא דת ציבורית, ואותה הוא משלב עם השפעת אפלטון ועוד יותר אריסטו עליו, ובמיוחד עם השפעת ההוגה המוסלמי אלפראבי על הגותו הפילוסופית בכלל והמדינית בפרט. החיבור בין אתיקה לבין פוליטיקה שאריסטו ובעקבותיו אלפראבי הטיפו לו הוא חיבור עמוק גם אצל הרמב"ם

1. האדם הוא חייה מדינית. **לפוליטיקה יש ערך רב אצל הרמב"ם.** האדם הוא חיה מדינית, ולכן חייבת להיות מסגרת פוליטית שתנחה אותו. הרמב"ם גם אריסטוטלי מה שמביא לו את מרכזיות הפוליס והמדינה, והדאגה לענייני הציבור. הרמב"ם נותן משקל כל-כך גדול לפוליטיקה גם בגלל שהוא יהודי וגם בגלל שהוא יווני-מוסלמי (מבחינת תפיסות פילוסופיות). מי שלא חיה פוליטית הוא או מעל האדם או מתחת לאדם. האדם חייב מסגרת פוליטית כי הוא חיה פוליטית וללא מסגרת פוליטית תהיה אנרכיה
2. **צריך להיות מנהיג מלך.** מאמין בשלטון חזק (יהודי/לא יהודי כאחד) וציות למלך בחיים הציבוריים ואי-התערבות בחיים דתיים/ריטואליים- הרמב"ם רואה שיש מלך חזק בחברה שבה הוא חי, מצרים תחת הכובש האגדי, צלאח א-דין, ומכאן הוא למד ששלטון של מלך חזק וראוי הוא זה שמתאים ליצירת חברה מאורגנת ומסודרת. הרמב"ם לא חי בעולם דמוקרטי ולכן הוא לא הכיר אפשרות של מדינה שפועלת באופן יעיל ללא מלך. הוא מאמין שהאידיאל הוא למנות מלך. לכן הוא כותב שאחת המצוות הראשוניות שעם ישראל הצטווה לאחר כיבוש וחלוקת ארץ ישראל, הוא מינוי מלך. הוא גם מאמין שלמלך יש סמכויות נרחבות כולל שיפוטיות והוא מאמץ את הכלל הידוע של שמואל 'דינא דמלכותא דינא' גם לגבי מלכות ישראל! הכל מתבסס על משפט המלך בספר שמואל
3. "דינא דמלכותא דינא" גם במסגרת ארץ ישראל- למלך ישראל יש תפקידים של חקיקה בניגוד להלכה במקרים יוצאים דופן, כשהם לטובת הציבור (לדוג', להוציא למוות רוצח שאין נגדו שני עדים אלא אחד, זה "תיקון עולם"), נוגעים לניהול הקהילה (כמו מיסים) ואינם נוגעים לענייני טקסי דת (שם שמור המקום לכהני הדת).
4. גם דמוקרטיה יכולה להחשב כמלכות ישראל, הרי מטרתה תיקון עולם, מניעת אנרכיה. לכן צריך לציית למסגרת.
5. המלך יכול לבזות את ה' אם הוא מחליט שהדבר הכרחי לצורך תיקון עולם (פרשת קצצה- מותר להשאיר גופה תלויה על העץ למרות שהפרשה אסרה זאת).
6. לעומת זאת- למלך אין סמכויות להורות על חילול הלכות: אם יורה לעבור על הלכה קטנה חייבים למרוד בו, כי דברי הרב דברי ה' ודברי המלך שומעים לרב (גוש קטיף- לפי הרמב"ם רק מלך יכול להחליט על גבול המדינה שכן זהו חלק מתיקון עולם, ומי שלא מקבל זאת מורד במדינה. המדינה היהודית חייבת להכניס לתוך גבולותיה בכפייה את היהודים ע"מ להגן עליהם וכו'). **במקרים הנוגעים לתפקוד החיים הציבוריים חייבים לציית למלך, ובעניינים ריטואליים אסור לציית למלך אם הוא סותר את ההלכה**. **יש להבחין בין שני סוגי המקרים.**
7. מכאן הסתירה- המלך חשוב אבל לא אבסולוטי. הוא לא יכול להיות עריץ. אין ביכולתו לחוקק חוקים בלתי סבירים שגורמים להפליה. נבחן את קבלת המלך באמצעות מבחן המטבע, ואם הוא התקבל סימן שסמכה דעת העם עליו ויש לציית לו.
8. לפוליטיקה יש ערך, ראוי שהמנהיגים יהיו דמויות רוחניות (דוד המלך, שלמה, חזקיהו).

**הוגים נוצרים**

**אקווינס**- גדול ההוגים הנוצרים בימי הביניים, ספרו הגדול "סומה-תיאולוגיה", מתוך 90 ספרים שכתב. שואף להרמוניה ולמיעוט קונפליקטים.

**פוליטיקה**-

1. הכניס את הפוליטיקה כמונח חיובי לעולם הנוצרי, והדגיש את חשיבות המלך כמנהל החיים הציבוריים.
2. **המשטר האידיאלי הוא משטר מולכני מאחר שצריך בעל בית שיחזק את ההרמוניה, אבל הממשל הוא לטובת הציבור. מדובר בשליחות שמוטלת על המלך שאסור לו לנצל לרעה.**
3. **יש לציית למלך אלא אם הוא עריץ שפוגע באוכלוסייה באופן משמעותי, אז מותר למרוד בו- על המלך לפעול לטובת המדינה והנתינים**, שכן **המלך מבטא את ההסכמה הרחבה בעם**.
4. ראש הדת צריך להיות מתון גם כן- הכל לטובת הרמוניה. כדי להגיע להרמוניה צריך מתינות וויתורים.

**דת ופוליטיקה** (כתפיסת הרמב"ם)- **המדינה יכולה להיות גורם חינוכי**. הגאולה אמנם רק דרך הדת, אך המדינה שלב.

**דת ומדינה**- יש ליצור הפרדה בין השתיים, להסתדר ביניהן ולחלק את תחומי הפעילות. שאלת 2 החרבות, מחפש 'שביל זהב' הוא רוצה ללכת באיזונים- לא לחפש קונפליקטים. הכנסייה לא צריכה להפריע למדינה להתנהל, והמדינה לא צריכה להפריע לכנסייה להתנהל. במקרה של התנגשות, הכנסייה עליונה.

מכאן, נוצרת **היררכיה**:

1. חוק נצחי- תבונת האל- קיים בכלל הקוסמוס וקובעת את המקום המתאים לו. גם כשיש קונפליקט זה חלק מההרמוניה (למשל כשחיה טורפת אוכלת חיית טרף, זהו קונפליקט שהוא חלק מהאיזון השלם של הקוסמוס).
2. חוק טבעי (סטוים)- החוק המוסרי והאוניברסלי
3. חוק אלוהי/התגלותי- כמו החוק הטבעי, אך בהקשר של דברים שאינם רק מוסר= כתבי הקודש של הכנסייה, ריטואלים הדתיים. על האדם הדתי לציית להם.

החוק הטבעי והחוק האלוהי/התגלותי לא יכולים להתנגש.

בניגוד לטרטוליאנוס, שסובר כי ה' יכול להורות על חובות אבסורדיות והאמונה נובעת מתוך האבסורד, הרמב"ם ואקווינס (אשר תרים אחר חיפוש ההתגלות והתבונה) לא יכולים לאמץ גישה זו.

1. חוק אנושי- חוק משפטי ופוליטי רגיל.

בין החוק הטבעי לחוק האנושי יש ניגוד, והחוק הטבעי גובר על האנושי. החוק האנושי צריך להיות מבוסס על הטבע. המלך צריך לחנך את העם.

אם הטבעי פוגע במוסר האוניברסלי, זה לא בהכרח קובע שיש למרוד בו.

מרטין לותר קינג- הבחנה בין שחורים ולבנים אינה חוק טבע אלא נוגדת אותו.

יש להיזהר מסרבות- רק במקרים קיצוניים (גרמניה הנאצית).

דומה לרמב"ם:

1. מנסה ליישב בין אריסטו לבין ההתגלות- מנסה להגיע להתגלות דרך התבונה. הגישה של אקווינס אומרת **שאין סתירה בין ההתגלות לבין התבונה-** קוראים את ההתגלות דרך הכלים של התבונה ומפרשים את הטקסט לא ע"פ פשוטו. ביהדות קל לעשות את זה וגם בנצרות הקתולית ובאיסלאם. בשלושת הדתות האלו התפתחו גישות של דרשות- לוקחים את הטקסט ומפרשים אותו בצורה של דרשה. זה היה קיים הרבה פחות בנצרות הפרוטסטנטית.
2. **האמין שלפוליטיקה יש ערך מאוד חשוב**- לא מובן מאליו כי מדובר על הוגה נוצרי. אקווינס מקבל את הגישה של אריסטו שהאדם הוא חיה פוליטית. היות והוא משלב בין עולם נוצרי לעולם אריסטוטלי הוא נמצא במקום שונה לגמרי מאוגוסטינוס, גדול ההוגים הקתולים לפניו והשוואה ביניהם חשובה מאוד. ברגע שאקווינס כל כך הסתמך על אריסטו, הוא היה צריך להתייחס לפוליטיקה בצורה הרבה יותר חיובית. אוגוסטינוס היה מושפע מאפלטון (העיר האידיאלית שאוגוסטינוס לקח אותה לעיר הקודש, עיר האלוהים שבשמים) שראה את הפוליטיקה כביטוי לכל הרעות האנושיות של קנאה, כבוד, יוהרה, שליטה ואלימות, אלא שדווקא בגלל הסכנה של הגעה לכאוס, יש צורך במדינה, עם כל הרע שבה, כדי לשמר יציבות, אך המדינה לא יכולה לתרום שום חינוך ערכי, שמצוי רק בעולם הכנסיה כמייצגת את עיר האלוהים עלי אדמות. לעומתו, אקווינס רואה הרבה ערך בפוליטיקה, וזה שינוי גדול בתפיסה הקתולית. אצל הוגה יהודי כמו הרמב"ם זה מסתדר בקלות, אבל בשביל נוצרי כמו אקווינס, כשהנצרות הייתה נגד הפוליטיקה, לבוא ולומר שיש ערך בפוליטיקה זו אמירה נועזת. פוליטיקה ראויה יכולה לתת סגולות מוסריות ראויות לבני החברה
3. **סמכות המלוכה וגבולותיה**- חבל ארוך מהדת. **צריך לציית לו, אלא אם כן הוא הופך לעריץ** שפוקד לפגוע באוכלוסיות בצורה איומה, שלא אכפת לו מהנתינים שלו בכלל. אולם אם המלך הופך לעריץ מותר למרוד בו. האל לא רוצה עריצות, הסדר הקוסמי רוצה שהמלך יפעל לטובת המדינה והנתינים.המשטר האידיאלי הוא משטר מלוכני מאחר שצריך בעל בית שיחזק את ההרמוניה, אבל הממשל הוא לטובת הציבור. מדובר בשליחות שמוטלת על המלך שאסור לו לנצל לרעה
4. **ראיית האדם כיצור רציונלי ופירוש כתבי קודש בצורה אלגורית**- אקווינס הוא הדמות הידועה יותר של הסכולסטיקה. אקווינס מאוד מושפע מהרמב"ם כמו שהרמב"ם מושפע מאלפרבי. אקווינס הוא הוגה רציונליסט (הוגה רציונליסט משמע הוגה שנותן דומיננטיות רבה מאוד לתבונה והבנת המציאות והראייה הפילוסופית – סוקרטס, אריסטו, האסכולה האסקולסטית). ההוגים הסכולסטים כאמור, טענו שאמונה דתית אמיתית מחייבת שאדם יפעיל את ההיגיון שלו וכך הוא יגיע למסקנה שיש אלוהים ושיש ערך בהתגלות

**דמות האדם:** ההבדלים מאוגוסטינוס (בניגוד לכך שניהם הוגים נוצרים שרואים את האידיאל כאידיאל דתי):

|  |  |
| --- | --- |
| אוגוסטינוס | אקווינס, לימים המיינסטרים הנוצרי |
| האדם מושפע **מהחטא הקדמון**, יצרים, נטיות אפלות של מין וכוח (כל מסגרת מדינית חותרת למאבקים, לעוצמה, להשתלטות, לאלימות, עם זאת, עדיף שיהיה ברון אחד חזק מאשר אוסף). גישה פסימית | האדם רציונליסט, אריסטוטלי ורמב"מיסט.יצור תבוני בעל פוטנציאל. שואף לחיות בדו-קיום עם בני אדם אחרים.נברא בצלם ה' = חדירה של תפיסה יהודית.= משקל החטא הקדמון מצומצם. |
| = רק החסד האלוהי יכול לגאול את האדם | = יכול להגיע לחיים מוסריים אם יהיה נאמן לתבונתו הפנימית. |
| העיר הארצית היא רעה | העיר הארצית אינה כה רע, שכן הכל אינו כה רע.בסיס המדינה הוא בתבונה ובמוסר (אריסטו- זיקה בין אתיקה לפוליטיקה). |
| הפוליטיקה חסרת ערך (כמו אפלטון - העיר האידיאלית) | הפוליטיקה בעלת ערך גדול |

מכאן- הוגה מתון. מחפש הרמוניה וסינתזה ולא קונפליקטים.

**מרסיליו מפאדווה**-

1. (1280-1343), איטליה. איש דת-כומר, בעלת משנה פוליטית חשובה ומשפיעה.
2. אריסטוטלי מובהק שלקח את מחוזות אריסטו למקומות אחרים מאקווינס, במקום הרמוניה/מיזוג בין דת ומדינה, תר אחר הפרדה בין השתיים.
3. הניח את היסוד לתאוריות של ג'ון לוק בכתיבתו את האיגרת הראשונה על הסובלנות, 350 שנים אחריו.

ספרו החשוב- "דפנזור פאקיס" (מגן השלום), 1324. מורכב משני חלקים:

חלק ראשון: עוסק בעקרונות אריסטוטליים שלמים, כולל בנושא הפילוסופיה המדינית

חלק שני: מסקנות לגבי הכנסייה, המדינה והיחסים ביניהן:

1. המדינה היא יצור חי שמורכב מחלקים שונים המחברים יחד את 'השלום' של המדינה = האיזון הפנימי שלה = המכלול = הרמוניה = יכולת לתפקד כראוי.
2. המדינה צריכה גורמים:
3. תיקון הגוף = אנשים שיעבדו עבור המדינה
4. תיקון הנפש = ממסד הכמורה, שילמד את העם את כתבי הקודש בהם צריך להאמין כדי להגיע לגאולה. כלומר, גם לכמורה תפקיד חשוב תוך במדינה- ללמד את הדברים שלפי כתבי הקודש צריך להאמין בהם כדי לזכות בישועת נצח (זה תיקון הנפש). לכן, התפקיד העיקרי של הכנסייה הוא לא פוליטי אלא בעיסוק החשב באמת שהוא תיקון הנפש כאמור.
5. יש צורך בהפרדה בין דת ומדינה- המדינה עוסקת בעניינים הארציים (רוב העניינים), הדת צריכה לעסוק רק בענייני גאולת הנפש דרך האמונה הנוצרית (המיעוט החשוב, אך המיעוט). בסיס לחילון של חי היום-יום (העברת סמכויות מהגורם הדתי לגורם הארצי)- מצב בו הכנסייה מענישה בעולם הזה על חטאים של אמונה הוא לא מקובל מאחר שאין לה סמכות להעניש (לא מהאל, לא מהעם).
6. על מנת לבצע את ההפרדה, יש לבחון **מהם החוקים?**

**קיים חוק אלוהי=בענייני הנפש=לפירוש הכנסייה; וקיים חוק אנושי=בענייני הגוף והחול=באחריות המדינה**.

1. המלך מבטא את העם ומקבל את הלגיטימציה שלו לפעול מהעם = תפיסה רפובליקנית לימים. שלטון שפועל בניגוד לטובת הקהילה- מאבד את הלגיטימיות שלו = מי שיוצר את החוק האנושי הוא העם. לא יוצא נגד המלוכה אך יוצר תפיסה לפיה המלוכה יונקת את כוחה מכלל האזרחים ולא מאלוהים, פיסה של ייצוגיות. אם השלטון פועל בניגוד לטובת הקהילה- הוא מאבד את הלגיטימיות שלו, ובמקרים קיצוניים מותר למרוד בו.

**ההבדל מאקוויס**: לפי אקווינס, יש היררכיה בה החוק האלוהי מעל האנושי, בעוד מרסיליו סובר כי החוק האלוהי והאנושי מקבילים- אין הירככיה והמדינה לא כפופה לכנסייה באף מידה.

**דנטה אלגיירי**-

1. (1265-1321), איטליה. גדול משוררי איטליה, תרם רבות לעיצוב השפה האיטלקית, ומגדולי המשוררים בהיסטוריה שכתב את 'הקומדיה האלוהית' אחת היצירות החשובות ביותר בספרות העולמית + הוגה דעות.

כתב את הספר "על המונכריה":

1. בשעת מאבק בין המדינה (הקיסרות הרומית הקדושה) לבין הכנסייה, לקח את צד המלוכה.
2. **המטרה העליונה היא ליצור סוג של מדינה שהיא מונרכיה רחבה- אוניברסלית** (מדינה שמשלבת בין הרבה עמים שדואגת לממשל הציבורי החילוני ולהשכנת שלום עולמי) **= כיוון שלימים התגלגל לאיחוד האירופי**. השקפת עולמו:
3. הכנסייה צריכה לעסוק באמונה בלבד. בימיו היה מיתוס בשם "מתנת קונסטנטינוס". קונסטנטינוס חילק את רומא, נתן לגיטימציה לנצרות, הסכים לכנסייה לשלוט ברומא, אך לימים התברר שהמסמך היה מזויף. לא הייתה לו מראש סמכות לתת לכנסייה לשלוט ברומא כי אין לכנסייה סמכות מאלוהים לכך. מכאן שלל את קיום מדינת הוותיקן באיטליה. הכנסייה צריכה להיות מקום לעלייה לרגל של אנשי דת ומאמינים נוצריים, אבל לא צריכות להיות לה סמכויות מדיניות. מצטט את ישו שאומר 'מלכותי אינה מן העולם הזה' הוא עוסק בעולם הבא בלבד. הכנסייה לא יכולה להטיל את המהות שלה על השלטון המדיני - לתת לאלוהים את אשר לאלוהים ולקיסר את אשר לקיסר.
4. **רק מלך חזק ובעל סמכויות יכול באמת ליצור שלום, מאחר שהכוח שלו והלגיטימציה שלו נותנים לו את האפשרות לבסס שלום בין האזורים השונים.**
5. כדי לממש את הפוטנציאל האנושי (כולל התבונה האריסטוטלית) צריך הרמוניה ושלום = ההישג הגדול של רומא, אמנם כבשה מקומות רבים אבל יצרה "שלום רומאי" (היכן שביססה את שלטונה, הכל התנהל באופן מסודר, חוק וציוויליזציה, תרבות, תשתיות, בלי מלחמות בין אזורים). רומא אפשרה שגשוג שאח"כ נעלם. בשל כך צריך לחתור לחזק את המדינה מבחינה פוליטית (שהכנסייה תעסוק בדת).

השפיע על:

1. התפתחות הלאומיות האיטלקית במאה ה-17-18.
2. רפובליקות באיטליה בזמן הרנסנס שהתנתקו מהכנסייה.
3. השפה האיטלקית.
4. החזון של האיחוד האירופי.

**מחשבה מדינית מודרנית**

**מהפכת הרנסנס**

**רקע היסטורי ל ו-ב מהפכת הרנסנס:**

1. הרנסנס החל במאה ה-15 באיטליה, התפשט לאירופה בצפון ובמערב = ראשית העת החדשה = תחושת תחייה והתחדשות ביחס לימי הביניים.
2. נוצר דיסוננס: חדש מול ישן: ביטוי דברים מודרניים, חדשים, שונים ומשתנים (לעומת ימי הביניים שהם סטטיים) VS חזרה מהירה לעבר של העולם הקלאסי ממנו לוקחים תבניות חשיבה והשפעות אומנותיות (כמו ציור ופיסול). ביטוי של רצון לקחת דברים מהעבר ולהביא אותם למקומות מודרניים- הביטוי המרכזי הוא **באומנות** כאמור.
3. בתקופת הרנסנס גישה אנתרופוצנטרית=העמדת האדם במרכז=הומניזם, בניגוד לגישה תיאוצנטרית בימי הביניים.
4. במהלך תקופת הרנסנס איטליה הייתה מחולקת לנסיכויות שונות, במרכז נסיכות גדולה שנוהלה ע"י האפיפיור ולצידה רפובליקות מרכזיות כמו פירנצה וונציה. בדרום שלטו הספרדים ועם הזמן הצרפתים השתלטו על הצפון. געגוע לרומא המאוחדת והגדולה.
5. איטליה הייתה מרכזית מבחינה מסחרית (צומת מרכזי במעבר המסחר מאסיה לאירופה) ושגשגה כלכלית, דבר שהוביל גם לעושר, פתיחות מחשבתית ואף ביקורתיות רבה יותר. הכפריים נותרו מסורתיים ובעלי מחשבה סגורה = שינויים ופתיחות באים ממקומות עשירים במסחר, ולרוב עירוניים. מזכיר את אתונה, שבשל העיסוק שלהם במסחר הם היו פתוחים מחשבתית.

**ביטויים למהפכת הרנסנס**

**אומנות ברנסנס:** הציור בימי הביניים היה ברובו סימבולי- לא מתאר דבר חי \ גשמי. ברנסנס **יש חזרה לפיסול ולאמנות של העידן הקלאסי היווני-רומאי** = היבטים מוחשיים, גשמיים יותר = **ביטוי הומניזם, העמדת האדם במרכז** (גם בציורים דתיים, הדמויות מוחשיות ונושמות). האמנים ברנסנס יוצרים מהפכה גדולה שמעמידה במרכז את האדם.

כלומר: הרנסנס מבטא מהפכה של הומניזם. הומניזם אישי ואינדיבידואלי אך גם לאומי.

הומניזם מוביל לחילון.

**תהליך החילון = סקולריזציה:**

1. כששמים את האדם במרכז, עם ובלי אמונה באל, מתחיל תהליך של חילון.
2. הרנסנס הוא ראשית עידן החילון המערבי = לחול יש משקל יותר גדול ממה שהיה קודם לכן. בימי הביניים, הכל היה תלוי בקודש ואנשי הדת ייצגו את הדת, באמצעותה ניתן היה לפתור הכל. החילון משמעו מתן משקל רב יותר לאדם, והחלשת מוסדות הדת ושליטתם על רשות הרבים, כלומר, צמצום כוח הדת כגורם סמכות ופרשנות למציאות. החילון הגיע לשיאו במהפכה המדעית.

**רציונליזם ברנסנס:**

1. אותם ימי רנסנס, התפתחה תפיסה של 'להאמין במה שרואים' = פחות כפופים לאמיתות מוחלטות שהגיעו מהדת, ניסיון למצוא תשובות באמצעים שונים, בין היתר פיתוח המדע = לא מה אמרו לי- אלא מה אני יכול להוכיח, מה שהכנסייה אומרת זה לא בהכרח האמת ויש לבחון את האמיתות בעצמך.
2. רצון להכיר את העולם הגיאוגרפי (מסעות ארוכים ע"מ להגיע למקומות שונים).
3. המהפכה המדעית עודדה את תהליך החילון.

המהפכה באומנות ובמחשבה הובילה למהפכות הרנסנס

**מהפכות הרנסנס:** נבעו מהמהפכה באומנות ובמחשבה, והובילו לעידן ההשכלה (הנאורות) ומשם למהפכות פוליטיות.

1. **מהפכה דתית** במאה ה16- רפורמציה + מרד פרוטסטנטי + החלשת הכנסייה ← האדם מפרש את דבר האל באופן עצמאי ← החלישה את כוח הכנסייה (הממסד הקתולי) + חיזקה את היחיד הדתי + הקימה מדינות חלשות ובכך שינתה את אירופה. ככל שאדם חי חיים מודרניים יותר, מקום הדת נחלש בעולמו.
2. **מהפכה פילוסופית**- רנה דקארט, פילוסוף צרפתי, במחצית הראשונה של המאה ה-17: "אני חושב משמע אני קיים" = אני לא יודע אם ישנה מציאות, לא ניתן להגיד דבר באופן וודאי מלבד שיש לנו תודעה/מחשבה והיא תכלית האדם
3. הדגשת אינדבידואליזם
4. מחשבה רציונלית- הקיום תלוי במחשבה. התבונה היא בסיס המציאות.
5. סבור שיש אלוהים כי אם לא קיים, הוא לא יכול להיות מושלם (טיעון אונטולוגי שניסח בזמנו כבר אנסלם) ושיש עולם, מכך שלא יכול להיות שיש "שד רע" שמתעתע בו לראות את המציאות ולכן ברור לו שיש עולם. גישה הפוכה לימי הביניים, שם אמרו (כמו הרמב"ם) שאם יש עולם מתוכנן היטב אז יש אלוהים (טיעון קוסמולוגי- עולם מתוכנן היטב משמעו שיש אלוהים שבנה אותו שהוא בעל מוח תבוני מושלם ואחראי למציאות הקוסמית).
6. **מהפכה מדעית**-
7. על האדם לבחון בעצמו את העולם, לבצע ניסויים ולהבין את המציאות ולהסביר אותה מהמציאות עצמה ולא מתוך האל. עם זאת, אין סתירה בין הדת לבין המדע, אדם יכול להיות אדם דתי ולהיות מדען (ניוטון מסמל את המדע המודרני באופן מיוחד והוא מיסטיקן דתי חזק).

השפעת המהפכה המדעית-

1. שינתה את המערב. המערב "ניצח", "כבש" מקומות באמצעות "הנשק" המהפכני והחדש של המדע.
2. ככל שהמהפכה המדעית מתחזקת, מתפתחת התפיסה שהדת פחות מעניינת, מאחר שמסבירים דברים בכלים מדעיים. אין צורך בכלים דתיים של הכנסייה שיסבירו את המציאות = חילון (אדם יכול להיות דתי מאוד, אבל כמדען הוא חילוני). הכנסייה הקתולית למעשה הוחלפה ב"כנסיית השכל", קרי הכנסייה של אנשי המדע.
3. משפיע גם על מדעי החברה ומדעי הרוח.
4. המדע הוא לא טוב או רע, אין לו מוסר, אבל הוא חשוב לטובת הקדמה: הרפואה המודרנית ונשק להשמדה המונית באים מהמדע שניהם באופן זהה.
5. **מהפכה אסטרונומית**- האדם אמנם במרכז אך הארץ אינה במרכז אלא מקיפה את השמש. שימוש בכלים (טלסקופ) כדי ללמוד את מה שמעניין (גרמי השמיים). קופרניקוס וגלילאו אומרים הפוך מהכנסייה, ומתוך חשש לחייו גלילאו היה צריך לחזור בו.
6. **מהפכה גאוגרפית**- רצון ליצור מיפוי אמיתי של כדה"א, במקום להסתמך על מפות קיימות. עולה הצורך לבנות ספינות למסעות ארוכים. גילויים היסטוריים של קולומבוס, מגלן, וסקו דה גמה ואחרים.

מהפכות הרנסנס הובילו לעידן הנאורות

**עידן הנאורות** במאה ה-18: נבע ממהפכות הרנסנס.

1. בעיקרו- מעודדים להרחבת אופקים, ללמידה באמצעות התבונה. מרכזי ההשכלה העיקריים: פריז, לונדון וברלין.
2. הביא עמו עיסוק בפוליטיקה- הוביל **לתפיסות דמוקרטיות יותר ולגינוי עריצות**- בבסיס הדמוקרטיה המודרנית עומדת התפיסה ש**האדם הוא הריבון** (האדם במרכז) = המשטר נובע מהאדם ומוכתב ממנו, בניגוד לתפיסת ימי הביניים לפיה המשטר הוכתב מלמעלה = בני האדם אינם נתינים אלא אזרחים, וציבור שאינו מעוניין במנהיג שלו יוריד אותו מכסאו.

בסוף עידן הנאורות, נכנסים לעידן המהפכות.

**עידן המהפכות: 3 מהפכות מרכזיות**:

1. המהפכה האמריקאית (1776)- הקמת ארה"ב תוך התנתקות מאנגליה
2. המהפכה הצרפתית (1789)
3. המהפכה התעשייתית (בסוף המאה ה-18 עד אמצע המאה ה-19)- בעיקר באנגליה, ובהמשך גם בצרפת, ארה"ב, גרמניה וכו'.

המשותף לכולן- הומניזם = האדם במרכז (+יש לדאוג לכל פרט כי הוא שווה לאחר), מקום הדת נחלש (גם אם לא נעלם).

העמדת האדם במרכז יכולה למצוא עצמה בשני כיוונים:

1. אדם כפרט- ליברליזם
2. אדם כחלק מקבוצה- לאומיות וסוציאליזם

מתוך הצורך כאדם פרטי נובע הצורך להיות חלק מקבוצה.

1. פגיעת המדינה בזכויות הפרט:
2. כדי שהמדינה תוכל לפגוע בזכויות של פרט- חייבת להיות סיבה טובה.
3. אם מדובר על פרט כחלק מקבוצה- יש להכיר בקבוצה החברתית וצריך שתהיה הוגנות בין הקבוצות השונות ולא להפלות את החלשים בחברה = תפיסה של עם, הגדרה עצמית של מעין "לאומית" = אמירה הומניסטית.
4. "הנאום על כבוד האדם" מאת פיקו דה-לה מירנדולה מתחילת המאה ה-16:
5. בפרק א בבראשית נאמר: האדם נברא בצלם האל.
6. פרשנותו: האדם הוא היצור היחיד שיכול לטפס עד לשמיים ויכול לרדת עד לתהומות, יכול להיות שטן או מלאך אנושי, הכל תלוי בו (במחשבה, יצירה, רצון, יוזמה ואחריות). הושפע מהפרשנויות היהודיות לתנ"ך.
7. היהדות באיטליה ברנסנס הייתה פתוחה מאוד. מחשבה זו מנוגדת למחשבה בימי הביניים.
8. שתי דמויות מרכזיות ומנוגדות בולטות **במחשבה המדינית בתקופת הרנסנס**: ניקולו מקיאוולי ותומאס מור, להלן:

**ניקולו מקיאוולי**

1. (1469-1527), בן למשפחת מעמד ביניים בפירנצה, אדם משכיל וחכם.

רקע למצב בפירנצה:

1. בפירנצה שלטו במשך שנים רבות משפחת מדיצ'י.
2. לאחריהם שלט כומר בשם סבאנרולה שהפך את פירנצה למקום דתי מאוד וסגפני, התנגד לשחיתות האפיפיור הרומי ולרציחות שהיו מטעמו. בהשפעת האפיפיור (אלכסנדר השישי, רודריגו בורג'יה) הוא נרצח.
3. אחריו, קמה רפובליקה באיטליה, בראשה קבוצת מנהיגים. מקיאוולי מונה לתפקיד המזכיר לענייני חוץ של הלשכה בפירנצה, ובפועל שימש כשר החוץ, הסתובב ברחבי איטליה ומחוץ לה- רכש ידע דיפלומטי ומדיני.
4. בית מדיצ'י חזר לשלטון בפירנצה בסביבות שנת 1512, הדיחו את מקיאוולי מתפקידו כי ידעו שהוא נאמן לרפובליקה הקודמת. התאכזב קשות וניסה לחזור לתפקידו. לכן, בתור מתנה כתב לבית מדיצ'י את הספר "הנסיך" (ספרו הידוע ביותר), בתקווה כי זה ישיב אותו לכסאו, אך ללא הצלחה. לכן, המשיך לכתוב ולפרסם את כתביו, כך הפך להיות "המבשר של המחשבה המדינית המודרנית".

שני כתביו המרכזיים:

* + 1. "הנסיך": **גיבור אחד חזק שמקים מדינה ושולט בה**
		2. "עיונים"/"דיונים"- על עשרת הספרים הראשונים של טיטוס ליוויוס: **רפובליקה ותפקידה לחינוך של האזרחים למעשים טובים; נקודת מוצא רפובליקנית**- המדינה זקוקה להשתתפות רחבה של אנשים בניהול הציבורי; **יש צורך בהגבלה ואיזונים**.

ההבדל: שליט יחיד מול קבוצה. הפתרון להבדל:

1. מטעם חוקרים- "הנסיך" נכתב באופן אופורטוניסטי למען נסיכי בית מדיצ'י, ולאחר שהוא לא קיבל את התפקיד שרצה, הוא כתב את הדיונים, בהם הוא מציג את הרפובליקה בה הוא מאמין.
2. תמיד מקאוולי היה בעד מדינה חזקה ומאוחדת, אבל האמין שכדי להקים רפובליקה צריך שיהיה 'נסיך'- אדם אחד בעל סגולות יוצאות דופן (כמו משה או בן גוריון) ואחר כך מה שחשוב הוא לחנך דור משמעותי שיעלה קבוצה רצינית של אנשים שיקחו חלק בענייני הציבור.
3. תפיסות של טובת המדינה במרכז = תפיסות מהוגים רומאיים כמו קיקרו מהעבר + האמונה כי ע"מ לבנות מדינה חדשה יש להתחיל **בנסיכות** (אדם בעל סמכויות רבות וכוח רב), וכאשר המדינה קיימת ומוסדרת, כדי לקיים אותה באופן קבע יש צורך **ברפובליקה** שתחנך את האזרחים למעורבות וללקיחת חלק מהציבור.
4. מנביאי הלאומיות המודרנית- ההוגה המדיני הראשון שניגש לפוליטיקה באופן עצמאי.

נקודות הדמיון בין הספרים = משנתו של מקיאוולי:

**פוליטיקה**- מושפע מאריסטו- פוליטיקה צריך ללמוד מתוך עצמה מהמציאות- להסתכל על מה שקורה בשטח + מההיסטוריה של דורות קודמים). לא נלמד ממה שצריך להיות אלא ממה שהיא כעת.

כשמסתכלים על המציאות כמו שהיא, חוזרים לשאלה- מהו האדם?

**טבע האדם**- מזכיר את תוקידידס ואת אוגוסטינוס, בלי הפן הדתי-

1. האדם מטבעו הוא רע. בניגוד לפן הדתי, לדעתו הדבר נובע מסיבה אנתרופולוגית (אנושית)- לאדם מטבעו יש נטיות לכוח, לתככים, לרוע, להמיט סבל על האחר, רודף כבוד, מין, שלטון ודיכוי.
2. אין קשר בין אינטלקטואלית לבין ההתנהגות האנושית (אין סתירה בין האופק השכלי לבין שפלות מוסרית. לדוגמה באיטליה, האפיפיור היה עשוי לתמוך באיחוד איטליה ובאמנות ובאותו הזמן לשלוח פקודות לחסל אנשים ולקיים יחסי מין עם זונות.
3. אוגוסטינוס טען שיש תקווה בעיר האלוהים בעוד מקיאוולי אומר שזה מה שיש ועדיין אפשר לעשות דברים גדולים.

**טובת המדינה**- **הערך הפוליטי היחיד**, ללא שיקולי מוסר/דת.

1. כדי לנהל מדינה הנסיך צריך לעשות מה שטוב למדינה, ואסור לו לערב בפנים שיקולים מוסריים או דתיים.
2. הבחנה בין שני סוגי מוסר:
3. מוסר רגיל (נוצרי, "ואהבת לרעך כמוך")- ניתן ליישם בחיים הפרטיים אך לא בפוליטיקה.
4. מוסר רפובליקני (virtue) לסגולות אזרחיות הראויות להיות בפוליטיקה (פטריוטיזם, גבורה, הקרבה וכו').
	1. המטרה הפוליטית מקדשת את כל האמצעים.
	2. ההבדל בין מקיאוולי לבין אריסטו: בבסיסו אריסטוטלי, אולם אצלו המטרה מקדשת את האמצעים.
5. אצל סוקרטס ואפלטון **האידיאליסטים** המוסר הוא אותו המוסר- גם בחיי הפרט וגם בחיי המדינה (לכן אפלטון טוען שע"מ להבין מהו צדק, יש להתחיל בהבנת הצדק המדיני במובנו הרחב), לאדם פרטי אסור למכור נשק וכך גם למדינה אסור למכור נשק (ואף לא לאמן את הצבא שלה). מקיאוולי **הריאליסט** סובר כי מוסר רגיל ומוסר מדיני הם נפרדים, לאדם פרטי אסור למכור נשק אך למדינה כן אם זה יועיל לה.

מותר להיות מוסרי רק כשמדובר בכלי פוליטי, לטובת קידום מטרות המדינה.

1. תפיסה מקיאווליסטית היא **פוליטיקה ריאליסטית-"ריאל פוליטיק**". ההפך הן תפיסות אידיאליסטיות/ליברליות.

**המנהיג הפוליטי**:

1. תכונות ראויות למנהיג- אומץ, הקרבה, נחישות , מיומנות, סיבולת, ערמומיות, דורסנות, יכולת שכנוע.

צריך ללמוד גם מהשועל (ערמומי ולקקן) וגם מהאריה (מלך היער, מצפצף על נורמות ומתבסס על כוח ועוצמה)- להיות מה שהוא צריך, היכן שצריך.

1. המנהיג צריך לקדם את טובתו האישית רק כשזה מועיל גם למדינה (קיימת פרשנות מוטעה שלו שמקיאווליזם עוסק בטובה האישית של המנהיג).
2. מנהל המדינה צריך להיות חזק (ביחסי הפנים מול האזרחים וביחסי החוץ מול מדינות וגורמים בזירה הבינ"ל) מתוך גישה ריאליסטית, שהיא גישה המתמקדת במאבקי הכוחות במציאות, ובמציאות לבני אדם יש נטיות אגואיסטיות. מדבר על משה, כורש, רומולוס, תיזאוס ודומיהם- יש להעריץ את משה על כך שהיה מדבר עם האל ועל כך שבנה את העם מעבדים. מה שעזר לו זה שהוא היה חמוש, אחרת היה נכשל. סבונרולה שהוצא להורג לא היה חמוש.
3. מדינאי ברמה גבוהה חייב ללמוד את ההיסטוריה כי ההיסטוריה חוזרת על עצמה.
4. מדינאי גדול צריך לעמוד מול אלת המזל-פורטונה ולרסן אותה = לחשוב על הימים הרעים שיהיו למדינה.

לא מספיק להיות בר מזל אלא צריך גם חוסן, נשק וצבא (אסור לחשוש שייתפס כאכזר בשל אחזקת צבא- צריך להתפס כאכזר כדי לשלוט ביד רמה, הופך את המנהיג לנערץ ומטיל אימה בעניי חייליו).

**מדינות מודרניות דמוקרטיות מערביות מתנהלות באופן מקיאווליסטי וגם לא**:

1. קבלת החלטות בעייתיות מוסרית עבור טובת המדינה- לדוג':
2. פגיעה בחפים מפשע של הצד היריב לשם הגנה על בטחון האזרחים
3. בישראל- בן גוריון בפרשת אלטלנה, לא היסס להורות על צה"ל לירות על אניית האצ"ל שהביאה נשק לארגון, מתוך רצון להכריע שלא יהיו גורמים אוטונומיים שלהם נשק חוץ מצה"ל.
4. פעולות מקיאווליסטיות פעמים רבות הן אלו שקובעות האם עם יקים מדינה או לא- הסזון כפעולה שהייתה נחוצה לטובת הקמת המדינה כדי לחזק את כוח ההגנה ומאידך, כפעולה שנעשתה למטרות פוליטיות של ההגנה ולא לשם המטרה של הקמת מדינה. כתמונת מראה להסתכל על הפלסטינים ולראות את אבו מאזן שאינו מקיאווליסטי, אשר לא מצליח לגרום להקמת המדינה.
5. אם יש שעה קיצונית ניתן להשתמש באמצעים קיצוניים, במידה וטובת המדינה מחייבת זאת- משה בדבריו לשבט לוי בפרשת העגל להרוג אלפי אנשים שחטאו בחטא העגל, גם אם אלו בני משפחתם. למשה לא היו סנטימנטים למי שחטא. בהסתכלות מקיאווליסטית.

VS

1. עמדות שלא ניתן לקבל- יש ערכים מעל טובת המדינה- כמו שאי אפשר להרוג רק לשם הישגים צבאיים או מדיניים.
2. מדינה דמוקרטית לא יכולה להיות רק אידאליסטית או רק ריאליסטית. אף מדינה מערבית לא מתרוממת למקום בו מדינה דמוקרטית ליברלית צריכה להיות, שכן מבצעת מעשים בלתי-מוסריים לטובת המדינה, דוגמת סחר בנשק למדינות דיקטטוריות.
3. **ככל שמדובר בדיקטטורות, גישתן היא ריאליסטית מובהקת.** מוסליני באיטליה, וכיום סין, פוטין ברוסיה וכו'. פועלות ללא מגבלות מוסריות שעוצרות את העצמת כוח המדינה בזירה הפנימית והבינ"ל.

**הפרדת הדת והמדינה ע"י הכפפת הדת למדינה**-

1. הדת הקתולית הרסה את אופי האדם, רככה אותו באמונה כי צריך להיות מסכן. השפיע על משנתו של ניטשה לימים.
2. הדת צריכה להיות בשירות המדינה ולא גורם בפני עצמה. המדינה צריכה לעשות מה שטוב למדינה ולהשתמש בדת לצרכיה, אבל בשום פנים לא לתת לדת להיות בעל הבית (הרבנות היא אסון- בן גוריון האמין שאם ייתן לדת כוח פוליטי הוא יכפיף את הרבנים והדיינים למדינה, אך קרה ההפך).
3. אסור לאפשר לכנסייה כוח פוליטי עצמאי וזה האסון שהיה בימי הביניים. מנסה ליצור "דת אזרחית" כמו שהייתה ביוון וברומא- מחזקת את האזרח לטובת הרפובליקה. השפיע לימים על המשנה של שפינוזה במאה ה-17.

**אתיקה ופוליטיקה**-

1. יש זיקה בין אתיקה ציבורית ופוליטיקה (בדומה לאריסטו).
2. מבחין בין אתיקה ציבורית לאתיקה פרטית (בניגוד לסוקרטס, אפלטון ואריסטו שלא עושים את האבחנה).
3. זאת בהתאם לתפיסת טובת המדינה, כי יש דברים בלתי-מוסריים שראוי לעשות לטובת המדינה אך על האדם העצמאי לא ראוי לעשות אותם לטובת עצמו = מה שאסור לעשות בתחום הפרטי חובה לעשות בתחום הציבורי.
4. מכאן כאמור: **דומה לאריסטו וגם שונה ממנו**: מצד אחד יש זיקה בין אתיקה לבין פוליטיקה, מצד שני מוסר שונה.

**תומאס מור**

1. (1478-1535), כומר ואינטלקטואל אנגלי.
2. השתייך לזרם "הרנסנס ההומניסטי" באנגליה = **אמונה בדמות האדם המוסרי,** בסיסו עקרונות מהנצרות של רגישות ואכפתיות כלפי בני האדם. פעלו שם כמה דמויות חשובות במאה ה-16, ביניהם:

ארמסוס- האינטלקטואל הידוע בעולם הרנסנס. מלומד הולנדי, חבר קרוב של תומאס מור. הובילו יחד את הזרם ההומניסטי באמונה כי **אם הנצרות תחזור לישו ולנצרות המקורית לפני שהושחתה על ידי התעצמות הכנסייה הקתולית** (הכנסייה הפכה למסואבת וצריך לתקן אותה)**, היא תחזק את אהבת האדם והפשטות.**

**ימיו של תומאס מור תחת הנרי השמיני:**

1. תומאס מור הפך לימים ללורד צ'נסלור (חבר ממשלה בתפקיד הדומה לשר המשפטים, העמדה השנייה בחשיבותה באנגליה), תחת ממשלתו של המלך הנרי השמיני, אשר רצה שתומאס ייתמוך בו בשחרור מן הכנסייה.
2. הנרי השמיני, היה בנו של הנרי השביעי מבית טיודור (עלה לשלטון בשנת 1485 לאחר תקופה ארוכה של מלחמות בין שושלות = "מלחמות השושנים" = בין בית יורק לבין בית לאנקסטר, ובימיו נוצרה אחדות).

הנרי השמיני שאף לחזק את אנגליה ולשם כך התחתן עם הנסיכה הספרדית קתרינה, ביתם של המרכים שאיחדו את ספרד (פרדיננד ואזיבלה) והפכו אותה למעצמה המובילה בעולם, בסוף המאה ה-15 ובמאה ה-16. בהמשך מערכת היחסים היה מעוניין בבן זכר ורצה להשתחרר מהנישואים. קתרינה הייתה נשואה לאחיו לפני כן, לא היה להם ילד, לכן נטען כי לא מימשו את הנישואים. ביקש מהאפיפיור להכריז על הנישואין כלא ראויים כך שיקבע כי כן הנישואים עם אחיו מומשו- וכך למעשה הם יבוטלו כאילו לא היו מעולם. האפיפיור לא יכול היה לסייע מאחר שהנסיכה הייתה ספרדייה, וספרד הייתה התומכת הגדולה ביותר של הכנסייה מול הפרוטסטנטים. לכן, החליט לנתק את הקשר בין אנגליה לבין הכנסייה הקתולית לחלוטין- הפך את עצמו לראש כנסייה חדשה בשם הכנסייה האנגליקנית, שהיא הכנסייה שם עד היום ובראשה עומד המלך/המלכה. במאבק בין הנרי לבין הכמרים שתמכו באפיפיור, נהרגו רבים מאנשי הכמורה. בסוף היו לו מס' נשים ומספר יורשים: ראשית בנו אדוארדו ירש אותו ראשון לאחר מותו בשנת 1547 ← מרי (אחותו של אדוארדו, בתה של קתרינה) ← לאחר מות אליזבת הראשונה ("הגדולה") אן בולין (בתה של אשתו השניה של הנרי) שלטה עשרות שנים.

1. תומאס מור התפטר לבסוף ולימים הוצא להורג בעריפת ראש באשמת בגידה, משום שסירב להתכחש לאמונתו הקתולית (בזכות מעשה זה הפך לימים לאחר מקדושי הכנסייה הקתולית).

**חיבורו "אוטופיה"** **(1516-** עשרים שנים לפני שהוצא להורג)

1. אנגליה במאה ה-16 חווה תהליכי התעצמות קפיטליסטית, כמו הפרטת קרקעות (רבים היו עובדי קרקע, לאט החלו לגדר את האדמה ומשם היא הפכה להיות אדמה של עשירים/אצילים, דבר שהעמיק את העוני והמצוקה).
2. משנה ברורה- חזון אוטופי של "אין מקום", מקום שאינו קיים והפוך לחלוטין מאנגליה במאה ה-16.

מעביר את המשנה באופן אזוטרי (חבוי) דרך **משל "רב החובל":**

1. רב חובל מגיע בספינה לאי שנקרא אוטופיה ומגלה שם חברה שמתנהלת בצורה שונה לגמרי ממה שמוכר. האנשים חיים בפשטות, עובדים מעט שעות בעיקר בעבודת אדמה, חיים בשיתוף, צבא מצומצם מאוד, מסחר מצומצם ומרוסן.
2. מערכת החיים רפובליקנית = אנשים שולטים במקומות הקטנים שלהם ביחד (רעיון קיבוצי), שולחים נציגים למסגרת בה הנציגות מתכנסת והנציגים מקבלים החלטות בשם הקבוצות הללו = הטבה לחברה ולא לפרט.
3. העקרונות השלטים: **שוויון ובעלות משותפת, אין קניין פרטי.** תפיסות שהשפיעו עמוקות לימים על המחשבה הסוציאליסטית במאה ה-19.
4. אדם צריך לעבוד מתוך הנאה- אנשים עובדים במקצועות שמתאימים להם בשעות מצומצמות, יכולים להתפנות לענייני מחשבה וקריאה. אין מעמד כמרים פרזיטיים שמנצלים אותם וסוחטים מהם כסף וחיים חיי בטלה.

**במידה וניתן לאדם הפשוט להיות עצמאי וליהנות מעבודתו, גם אדם ממוצע ופשוט יכול להתעלות מבחינה רוחנית**

**=** הנחת הבסיס של תומאס היא **שהאדם טוב מיסודו,** התרבות משחיתה אותו (בניגוד לאוגוסטינוס ולמקיאוולי).

לכן- **סוציאליזם הוא הדרך לכך שהשמיים הם הגבול,** כי כך בני האדם ילמדו מראש לחיות באחווה ובנתינה.

1. בני אדם לא יהיו עבדים של מסגרת כמו שוק חופשי או מלך, אלא ינהלו את החיים של עצמם + לא יהיו אצילים, מאחר שהם פרזיטים.
2. פקידי הממשל נבחרים בצורה דמוקרטית על ידי הציבור, והם מתכנסים ביחד אחת לכמה זמן כדי לתאם את מה שטוב לקהילות השונות.

**ההבדלים בין "הנסיך" של מקיוואלי ו"האוטופיה" של תומאס מור: אשר נכתבו באותה העת,** ראוי לציין.

1. האוטופיה שואבת מאפלטון- חושבת על המדינה האידיאלית בשמיים, ומנסה להביא את השמים ארצה.

הנסיך שואב מאריסטו- שאני מתחיל ללמוד תמיד מהמציאות בשטח (אבל מקצין את מאוד כאשר הוא אומר שהמטרה משרתת את כל האמצעים לטובת המדינה)

1. מקיוואלישם דגש על מדינה חזקה וגבורה, ותומאסעלשותפות, קומוניזם, חיי הרמוניה, פיתוח האני ואידיאלים של מוסר.
2. הנסיך של מקיוואליהשפיע יותר- רוב הניסיונות לנסות לממש אוטופיה שקרובה לתומאס (האוטופיה) הסתיימו בדברים גרועים כמו המהפכה הקומוניסטית בבריה"מ.

**הרפורמציה - המהפכה הפרוטסטנטית**

**רפורמציה =** המהפכה הדתית הגדולה במערב שהתפתחה במאה ה-16 עד המאה ה-17, קמה דרך ההשקפה הדתית הפרוטסטנטית**,** ניסיון להכניס תיקונים עמוקים בתוך הנצרות הקתולית במטרה לשפר אותה מבחינה מוסרית. נעשה ניסיון דומה במאה ה-15 שנכשל.

**הגורמים שעוררו את הצורך ברפורמציה** - הגורמים שעוררו אי נוחות בקרב הוגים ואינטלקטואלים נוצרים (כמרים): בעיקר- הסתאבות מוסרית של הכנסייה. הכנסייה הפכה להיות פוליטית, והתנהלות ראשי הכנסייה נתנה לשיקולים ארציים להוביל אותם. רומא הפכה להיות מרכז שניהל את העולם הקתולי המערבי ונהג בדרכים של פריצות, זנות ואלימות- כמרים ראו זאת בעין רעה.

**השלכות המהפכה הפרוטסטנטית- השלכות הרפורמציה**

1. **הכנסייה הקתולית נחלשה ועלתה הכנסייה הפרוטסטנטית**, עד היום בולטת בעולם הנוצרי המגוון
2. **סובלנות פוליטית ודתית** בעקבות מאבקי הדת בין קתוליים לפרוטסטנטים- מה שעזר לימים גם ליהודים שזכו באמנציפציה ושווין הזכויות, מתוך הרצון ש'לא לרדוף אותם כמו שרדפו אותנו'.
3. **תופעת הלאומיות והתפתחות המדינה המודרנית**- המדינה המודרנית מתפתחת על חשבון הכנסייה ועל חשבון האצילים בכך שהיא כורתת ברית עם המעמד הבורגני הצומח שיש לו כסף. המעמד הבינוני יקבל זכויות ואפשרות להתפתח ובתמורה ישלם מיסים שיאפשרו לפתח את המדינה. עולה גם רעיון הריבונות (ז'אן בודן), לפיו יש לך את הכוח לייצר את החוק ואת הסדרים הפוליטיים.

מנהיג המהפכה הפרוטסטנטית והדמות המרכזית ברפורמציה:

**מרטין לותר** (1483-1546)

1. כומר פשוט, זעם בעקבות השחיתות והרס הדת בעקבות התנהלות הבכירים בכנסייה הקתולית.
2. בשנת 1517 קרא תיגר על התפיסה הקתולית שנחשבה למפתח הגאולה (היררכיה כנסייתית בראשה האפיפיור היא הדרך היחידה דרכה מאמין נוצרי יכול להגיע למלכות השמים), באמצעות "95 התזות": הדרך לגאולה פתוחה לכל.

**נלחם בשחיתות הכנסייה = מעורבות פוליטית, קידום לבני משפחה, זנות וכו'.**

1. סמל השחיתות בעייניו היה: אינדולוגנציות = שטרי מחילה(רכישת שטרות מחילה בעד ווידויים של אנשים עבור חטאים שביצעו, מהם הכומר הוציא אותם נקיים. לכל חטא יש תג מחיר וככל שהחטא יותר גדול, עלות השטר גבוהה יותר). שטרי המחילה התפתחו בשלהי ימי הביניים כשהכנסייה פיתחה מחשבה עסקית בכל הנוגע לקשר בין האדם לאלוהים, הפכה לאנטי-ישו, חוטאת בחטא ההיבריס, כי היא רואה את עצמה כקולקטיב שמתווך בין האדם לאלוהים וכל הזכויות האינדיבידואליות של אנשי הדת הנוצרים הקתולים כאילו מצויות בידיה ואותם היא יכולה לתמחר בכסף ואותו לקבל תמורת מתן מחילה לחטאים קשים של עבריינים, מיקוח (אדם יזכה למחילה תמורת התוודות+תשלום כסף עבור חטאיו, ובתמורה הכנסייה תעניק לו שטר מחילה). מסחור הדת. **הגאווה היא מרד גמור באלוהים**, ויש למגר אותה באופן מוחלט.
2. כיצד לא תהיה כנסייה גאוותנית לפי דרכו?
3. **חינוך תלמידיו לתודעה של גדולה אלוהית מול שפלות האדם** בשל החטא הקדמון (תורתו של פאולוס), השחיתות והנחיתות של האדם. האדם הוא יצור מועד לרוע (כמו אוגוסטינוס: עוולות, כוחניות, רצון לקנאה, ולתחרותיות ועוצמה).
4. איסור על כנסייה אוניברסלית כוללת- **כנסיות מקומיות ואזוריות**.
5. **אסור שהכומר יראה עצמו מורם מהעם**- כומר יוכל להתחתן ולא יראה את עצמו שונה מהאדם הרגיל. תפקידו להיות מורה דרך, רואה רוחני של קהילתו (פסטור), מתקן ומחנך שאומר מה טוב ומה רע אבל הוא לא הדרך לגאולה או הדרך המקשרת בין האדם ובין האלוהים. וזאת מתוך התפיסה כי **כל נוצרי פרוטסטנטי עומד באופן ישיר מול האלוהים**.

**היחס הישיר בין האדם והאלוהים בכנסייה הפרוטסטנטית:**

1. האדם לא יכול לחוות התגלויות או ניסים (כמו ישו). ולכן, הוא יחווה התגלויות דרך **כתבי הקודש**.
2. **לותר תרגם את כתבי הקודש לגרמנית**, משום שהם היו בלטינית (וידעו אותה רק אנשי הכנסייה). בתרגומו הושפע מהידע שהחזיק בשפה העברית. לימים בארצות פרוטסטנטיות תרגמו לאנגלית ולשפות נוספות = המטרה: שכל אדם יוכל לקרוא את כתבי הקודש בעצמו. כל זאת נעשה בזמן **מהפכת הדפוס** של גוטנברג, מה שהקל על הפצת התנ"ך המתורגם לגרמנית.
3. הכנסייה הפרוטסטנטית ביטלה את חשיבות הכנסיות המפוארות תחתיהן היו קתדרלות אדירות, (שהרי הם טענו שהם הקישור הישיר לאלוהים וככל שהקתדרלה יותר מרשימה כך שיר ההלל לאלוהים גדול יותר)- **לותר שאף לכנסיות פשוטות בלי צלמים ופסלים.** מטרת הכנסייה להוות בית תפילה ולא מבנה "בעל עוצמה " המשדר גאווה.
4. עד היום מה שחשוב מבחינה פרוטסטנטית היא החוויה האישית של המאמין. המאמין יכול ללכת לכמרים ולשמוע דרשות - אבל כל חוויה תהיה אישית.

**היחס בין הדת ההפרוטסטנטית והמדינה- כפיפות הדת למדינה:**

1. ע"פ לותר- במדינה פרוטסטנטית, על הדת להיות כפופה למדינה ויש לציית לשלטון המדיני. בדרך זו למעשה השתמש בדת כדי להטיף לעם לציית לשלטון (בתנאי שהנסיך הוא פרוטסטנטי).
2. היה צריך את תמיכת הנסיכיות הגרמניות ולכן כרת ברית עם נסיכים ורוזנים בגרמניה:
3. ידע כי הכנסייה מגובה ע"י עוצמה פוליטית חזקה של הקיסרות הרומית הקדושה ועליו להשיג בעלי ברית, איתם ימרוד בכנסייה הרומית (ויקים מסגרות נפרדות).
4. טען בפני בעלי הברית כי מדובר במצב של "win win" (לגיטימציה למרוד בכנסייה הרומית הקדושה ולצאת מהקיסרות בתמורה להגנה מהן).
5. אם לא היה עושה כן, היה מוצא להורג.
6. התחייב לחנך את תלמידיו לתמוך בהם ולראות במנהיג הפוליטי שיצטרף לדרכו של לותר ויהיה פרוטסטנטי כמישהו שהוא מחויב לו, בתמורה להגנה שביקש (=והם יקבלו את תמיכת ההמון ואת השליטה באזור).
7. **התנגד לקריאה דמוקרטית-חברתית של משנתו**: כשפרץ מרד האיכרים נגד הנסיכים, תמך בדיכוי נחרץ של המרד.

**חיזוק מדינות הלאום המודרניות:** החלשת הכנסייה יצרה ריק, אשר הוביל ליצירת הרעיון הלאומי (הכנסייה הייתה המפתח, הכנסייה נחלשה, מישהו היה צריך להיכנס, הדבר תרם לכניסת המדינה המודרנית פנימה, שהפכה לשחקן יותר משמעותי ולגורם שמעודד הפניית משאבים רגשיים לאידיאולוגיה הלאומית שלא פעם באה על חשבון האידיאולוגיה הדתית קודם). הסמלים, החגים והטקסים הלאומיים הפכו לסוג של "דת אזרחית" שבאה במקום הדת המסורתית.

**יצר יסוד להפרדה בין דת ומדינה, ולחיזוק של תהליך החילון**:

1. אמנם הדת ביססה את השלטון המדיני בגרמניה אך לימים דווקא השפיעה משנתו של לותר על הפרדת הדת מהמדינה. התפיסה שהדת הפרוטסטנטית היא פרטית ולא פוליטית ציבורית, יצרה "הפרטה דתית" שהובילה לימים למחוזות של הפיכת הדת לעניין אישי בין האדם לבין האל ובינו לבין הקהילה שאליה הוא בוחר להצטרף מרצונו ← תפיסת הפרדת הדת והמדינה בארה"ב, התיקון הראשון בחוקה האמריקאית.
2. התגברה התפיסה שדת היא עניין בין האדם ובין האלוהים, אומצה ע"י העולם הליברלי. החלשת הדת במרחב הציבורי העצימה את תהליכי החילון שהתחילו מזמן הרנסנס והתעצמו עקב המהפכה המדעית ועידן ההשכלה.

**השפעתו לימים הייתה בעיקר על גרמניה:**

1. העולם הגרמני התחלק לשתי קבוצות:
2. הנשלטים תחת הקיסרות הרומית הקדושה או תחת מדינות קתוליות (צרפת וספרד) שצייתו לאפיפיור ולקיסר (קארל החמישי) או למלך
3. הנשלטים תחת מדינות פרוטסטנטיות שהפכו למעצמות גדולות: "ארצות השפלה", שבדיה הפכה למעצמה קרקעית, הולנד שפרשה מספרד הפכה להיות לאימפריה ימית אדירה במאה ה17, אמסטרדם בירת הולנד הפכה למעוז סובלנות פרוטסטנטית.
4. **במדינות גרמניה, היו מאבקים בין נסיכים ודוכסים קתולים ופרוטסטנטיים.** החלו מלחמות דת בין קתולים לפרוטסטנטים, ועברו כ-130 שנים עד לחתימת **הסכם וסטפליה**, שסיים את המלחמות. נקבע כי הולכים לפי השליט במדינה, אם השליט קתולי המדינה תהיה קתולית. אם השליט פרוטסטנטי- המדינה תהיה פרוטסטנטית.
5. מלחמות הדת הללו יצאו טראומה באירופה והסכם וסטפליה הגביר את הצורך בסובלנות דתית. הוגי המחצית השנייה של המאה ה-17 (כמו פייר בייל, ברוך שפינוזה וג'ון לוק) פרסמו משנות שהתייחסו לחשיבות של הסבלנות כלפי דעות דתיות שונות.
6. הניח בסיס **לאוטוריטריזם פוליטי גרמני-** הפרוטסטנטיות חיזקה את הלגיטימיות לשליט. ציות מוחלט למדינה הוא מצווה דתית ובכך העניק לאופי הגרמני את הצייתנות הפוליטית, שקיימת בגרמניה עד היום (הגיעה לשיאה בימי היטלר, ובמיוחד כשאנשים שהתנגדו להיטלר נדרשו לציית לו בכל זאת- "גרמניה מעל הכל").
7. הניח בסיס גם **לדמוקרטיה ליברלית אנגלוסכסית:** עקב הדמוקרטיזציה הדתית = תפיסה שוויונית דתית, כולם שווים מבחינה רוחנית בפני האל (מבחינת הנחיתות, האפסות, הטוב, דרך ההתחברות). לימים הדמוקרטיזציה הדתית תהפוך לדמוקרטיה הליברלית של שוויון אזרחי. הכל בניגוד להיררכיה הקתולית (בראשה האפיפיור).

**אולריך צווינגלי**

1. חי במאה ה-16 בשוויץ, בתקופתו של לותר (הושפע ממנו).

הושפע רבות מהברית הישנה = התנ"ך:

1. **קרא טקסטים נרחבים בברית הישנה ותרגם אותם לתפיסות פוליטיות,** המרכזית בהן **היא רעיון הברית בין עם ישראל לאלוהים בהר סיני** (ברית דתית-פוליטית) = יש **להקים קהילת ברית בשוויץ – תיאולוגיית ברית covenant theology**, **ברית עם אלוהים בעלת מאפיינים דמוקרטים**, בחירת אלוהים תהיה באופן דמוקרטי ע"י העם שייצור מולו חוזה. אין צורך במדינה ריכוזית אחת אלא ניתן לחיות ב-12 שבטים כמו בעם ישראל. פוליטית- אם הממשל רוצה לקבל החלטה הוא צריך את ההסכמה של החלקים השונים של שוויץ. הדגם הדמוקרטי ביותר בעולם המערבי (כולל משאלי עם קבועים). לא קיים באף מדינה מערבית.
2. עד היום שוויץ בתפיסה ביזורית- לא ריכוזית, מחולקת לקנטונים, כולם צריכים להחליט ביחד.
3. **לימים התגלגל לאבות המתיישבים הפוריטנים-פרוטסטנטים:** כשהיו על האוניות בדרכם למושבות, כרתו ברית דתית בינם לבין אלוהים ובינם לבין עצמםבאופן דמוקרטי.
4. **לימים ארצות הברית קמה רעיון כפדרציה בהשפעת התנ"ך + התקדים השוויצרי.**

**ז'אן קלווין**

1. (1509-1564), חי במאה ה-16.
2. החזיק בתפיסה רפובליקנית פרוטסטנטית עמוקה שיונקת מהתנ"ך העברי, שהיה הגורם המשפיע ביותר בתקופה ההיא על הוגים נוצרים פרוטסטנטים רבים (בעיקר לעניין הברית בין עם ישראל לאלוהים, על ערך האדם שנברא בצלם, על המאבק של הנביאים במלכים העריצים, ואפילו לדעת חוקרי לאומיות בני זמננו על עיצוב תפיסות לאומיות ברוח עם ישראל הקדום).
3. **האמין בחיים פשוטים ובהתנזרות (=אקסטיזם):** כמרים ללא מעמד על, אלא כולם מעין כמרים = בעקבות חטא האדם הקדמון, לכולם יש שליחות ואלוהים מטיל חובה של "בזעת אפך תאכל לחם" = כל אדם חייב לעבוד ולחיות ולהאמין באל בפשטות. העוני אינו טוב, על אדם לעבוד קשה ולהרוויח, לא לבזבז את הכסף על הנאות ארציות אלא רק על צרכים חשובים באמת כמו סיוע לקהילה וכשעובד קשה ורואה ברכה בעמל הוא עובד באמת את אלוהים וחיי בהתנזרות - וזאת בניגוד לכנסייה הקתולית לפיה העוני יכול להיות ברכה, כי ישו לימד שלעניים תהיה מלכות השמיים (בזמן שהכנסייה התעשרה).
4. השקפתו היא של **פרדיסטינציה = ייעוד מראש, אלוהים מייעד מראש בני אדם**: מי מבורך ומי מקולל, אין בחירה חופשית אך צריך להתאמץ (המאמץ לא מבטיח גאולה לעולם הבא אלא רק בהתאם לבחירה השרירותית של אלוהים). אלוהים דורש עבודה קשה ולהחלטתו יקבע אם להעניק לך שכר.

**הקים קהילה פרוטסטנטית מחמירה בז'נבה שהונהגה על ידי זקנים, מעין תיאוקרטיה:**

1. הדת הקלווניסטית שלטה בחיים הפוליטיים במדינה.
2. השלטון בידי זקני העדה, הם המובילים שקבעו, להם היה צריך לציית, חובת משמעת להנהגה.
3. היכן שהקלוויניסטיים היו מיעוט, הם היו נרדפים (בצרפת נקראו הוגנוטים ובאנגליה נקראו פוריטנים מלשון טיהור האמונה) = רצו דת מחמירה מאוד, סגפנית מאוד.
4. לפי תפיסת **הפרדיסטינציה-הייעוד מראש,** צריך לציית לעריצות כי הכול מידי אלוהים. עם זאת- אסור לתת לדת העריצה ולשליט העריץ לנצח. במקומות בהם הקלוויניסטיים נרדפו, **מאבק נגד עריצות פוליטית**. ארה"ב קמה ע"י נרדפים פוריטנים שהקימו מושבות (ברורה תפיסת החירות המובנית בהם)
5. **איפה שהם שלטו – הזקנים שולטים – תיאוקרטיה**

**איפה שהם נרדפו – לחמו במאבק למען החירות, מאבק דמוקרטי כנגד עריצות**

מכאן, שהקלווניסטים ממניחי התשתית החשובה להתפתחות רעיונות דמוקרטיים וליברליים בעולם המערבי.

**השלכות כלכליות** לעניין זה הציג מקס ובר במאה ה-20: היחס בין קפיטליזם וארצות פרוטסטנטיות (אנגליה, ארצות הברית, הולנד, שוייץ, קנדה וכו'):

1. **עבודה קשה (ובמיוחד מתוך מוטיבציה דתית) מובילה להתעשרות**. לכן נוצר שם קפיטליזם, כי אנשים במדינות הפרוטסטנטיות התעשרו.
2. הדור השני של הקלוויניסטיים רצה **סימן מאלוהים שיזכו בעולם הבא**- אם עובדים ומצליחים, סימן שיש להם סיוע מהאל ואם הוא הסיוע קיים בעולם הזה סימן שיהיה להם סיוע גם בעולם הבא. הדבר הפוך מהתפיסה הקתולית לפיה מי שעני יזכה למלכות שמיים. לקלוויניסטים התפתחה הגישה שאם אתה עובד קשה ומצליח בעולם הזה, יש סימן שכנראה גם תזכה להצלחה בעולם הבא, כי אם אלוהים לא היה רוצה, לא היית מצליח גם פה.

לכן, אתה נדרש לעבוד קשה משתי סיבות:

1. כי אלוהים דורש זאת ממך
2. זה סימן שאתה תזכה לגאולה, ותוכל להיות רגוע לגבי כך

נוצרה זיקה בין קלווניזם לבין עושר.

הגישה של ובר מראה שתפיסות תרבותיות ותהליכים תרבותיים (כולל דתיים) יכולים לעצב התפתחות כלכלית.

לדוג', העוני בחברה החרדית הוא תוצר של אידאה של לימוד תורה בכולל למשך שנים רבות וללא רקע של לימודי ליבה. כלומר, התפיסה התרבותית היא שכל הגברים יושבים ולומדים תורה הרבה שנים – וזה יוצר עוני מאסיבי.

בניגוד, קיימת גישה הפוכה לפיה התשתית היא כלכלית לעד ותהליכי הכלכלה משפיעים על מבנה העל, מפי קרל מרקס:

1. מבנה העל = תרבות, דת, משפט, פוליטיקה = הכל מושפע מהתהליכים הכלכליים.
2. **גישה מטריאליסטית**- החומר קודם לרוח, האידאות הן ביטוי לתהליכים קונקרטיים ארציים גופניים וכלכליים.

לדוג', היהדות בדרך כלל הובילה לכך שיהודים הצליחו דרך המורשת התרבותית שלהם להשכלה וללמדנות לרכוש כלים דתיים תלמודיים, לקחת את המורשת הזו מזמן נפילת חומות הגיטו בזמן האמנציפציה ולהשתלב בכל תחומי המסחר, התרבות, הכלכלה, התקשורת, ההיי טק וכו'.

**השלכות פוליטיות:** אם השפעות **המהפכה הפרוטסטנטית** הן כלכליות כי יוצרת קפיטליזם, אז זה גם כבר פוליטי, כי הקפיטליזם מחזק תפיסות אינדיווידואליסטיות. חברות אינדיבידואליסטיות קפיטליסטיות לא תהיינה חברות שנשלטות על ידי עריצים – מהרגע שנותנים ערך חירות לקניין זה לא יישאר רק לקניין. ו**הכל נובע מאינדיבידואליזם דתי.** מעבר לכך, חברות קפיטליסטיות הן חברות עשירות שיכולות להשקיע בחינוך, בתרבות, בצבא וכו' וכך המדינה מתחזקת בהן. כך קרה למעצמות המערב ובראשן ארצות הברית.

**צמיחת המדינה המודרנית**

כאמור, הושפעה רבות רבות מתהליכים:

1. תרבותיים הקשורים למהפכה הפרוטסטנטית שהובילה להקמת מדינות פרוטסטנטיות חזקות אשר השתחררו מאחיזת האפיפיור, וכמרים היו אנשי מדינה (כמו החשמן רישליה ויורשו מזראן בצרפת). מדינות קתוליות חיזקו את הכוח המדיני מול הכנסייה הקתולית (שנזקקה להגנה מפני היריבים הפרוטסטנטים) = מעמד המלכים גבר אל מול האפיפיור, בניגוד לימי הביניים.
2. כלכליים- לידתו של מעמד הבורגנות בימי הביניים המאוחרים, אז צמחו הערים, ונוצר מעבר מהכפר אל העיר, מהסתמכות הכלכלה על עיבוד הקרקעות של האצולה אל ייצור בבתי מלאכה עירוניים.
3. התחזק אז שלטון המלוכה שהיה השלטון המרכזי ונחלש מעמד האצולה והכמורה.
4. המעמד השלישי (תחילה כלל את העניים ובהמשך את הבורגנים)- סוחרים, בעלי המקצועות החופשיים (עורכי דין, רופאים ויועצים ששירתו את המלוכה) ובעלי בתי המלאכה שהתאגדו- הם שנאלצו לשלם את רוב המסים במדינה, היות שהכמורה והאצולה היו פטורות בדרך כלל מנטל המס.
5. כך **נוצרה הברית החשובה בין המלכים לבין המעמד הבינוני-בורגנים-אזרחי העיר**: האזרחים רצו להשיג זכויות ולהשתחרר משלטון האצילים (בעוד המלכים יכלו להעניק להם זאת), והמלכים רצו להתחזק ולבנות מדינה ריכוזית השונה מהמדינות הפאודליות שבה בפועל האצילים הם שולטים = שותפות אינטרסים = המלכים נתנו לאזרחים כתבי זכויות, קיבלו מהם כספים והשתמשו בכספים כדי לבנות צבא מקצועי וחזק + לתחזק פקידי מדינה מטעמם. כך הפכו לאבסולוטיים.

**מלוכה אבסולוטית = 3 הפונקציות העיקריות של השלטון (החקיקה, הביצוע, השיפוט) כולן ממונות / כפופות למלך**

הסמל הידועה לה, היה לואי ה-14, מלך צרפתי בוורסאי ששלט במחצית השנייה של המאה ה17: "המדינה זו אני".

1. הפך את כל האצילים לפריזיטים בחצרו בוורסאי, השתלט על אדמותיהם ושם אנשים מטעמו לנהל אותן במקומם.
2. צבאו היה חזק ביותר.

דוג' נוספות לשליטים אבסולוטיים במאה ה-18: הנרי ה-8 באנגליה, ומדינות נוספות שהתרחבו במאה ה-18 כמו רוסיה (פטר הגדול סביב 1700, קטרינה הגדולה), אוסטריה (מריה תרזה) ופרוסיה (פרידריך הגדול).

1. מעמד הביניים הבורגני הרגיש שהוא בפועל הגורם החזק בחברה ותבע שותפות בשלטון:
	1. **באנגליה**: התבטא דרך מהפכות המאה ה-17, במרכזה המהפכה המפוארת/מהוללת בשנים 1699-1688 = הבורגנות הבכירה שיוצגה בפרלמנט הפכה לכוח החשוב באנגליה.
	2. **בצרפת**: הוביל למהפכה הצרפתית ב-1789, מעמד הבורגנות הוביל את כל המעמד השלישי (כל אלו שאינם כמרים ואינם אצילים) במאבק לשינוי המשטר. לאחר תלאות מרובים הפכה לבסוף צרפת לרפובליקה.

**הגותם של תומאס הובס וג'ון לוק**

**המהפכה הפוריטנית (רקע)** - אנגליה במאה ה-17

1. לאחר 100 שנות מאבקי דת, החלה המהפכה היחידה בהיסטוריה האנגלית. המהפכה פירקה את המלוכה כשהוציאה להורג את המלך צ'ארלס הראשון. לראשונה מזה אלף שנים, לא היה בית מלוכה באנגליה והיא הונהגה באותה העת ע"י הפרלמנט.
2. מנהיג צבאות הפרלמנט היה אוליבר קרומוול שביסס משטר דתי אדוק, דבר שהביא לטראומה קולקטיבית וחזרתה של המלוכה זמן לא רב לאחר מותו. תחילה שלט בנו של המלך שנהרג, צ'ארלס השני: הנהיג שלטון מתון יחסית ← לאחר מותו בשנת 1685 עלה אחיו ג'יימס ה-2: חתר לאבסולוטיות, הוביל למהפכה המפוארת/מהוללת (בשנים 1699-1688 = הבורגנות הבכירה שיוצגה בפרלמנט הפכה לכוח החשוב באנגליה), בשיאה הדיח את המלך והחליפו בבתו מרי ובחתנו הנסיך ויליאם מבית אוראנג' בהולנד, והפך את אנגליה למונרכיה קונסטיטוציונית (חוקתית), שבמרכזה הפרלמנט.

**תומאס הובס**

1. (1588-1679)

שאב **משנתו** מאוגוסטינוס עם חילון:

1. האדם אינו טוב או רע, משום שמקור המושגים הלו במוסר, והמוסר נטוע בחוק, כך שהדיון כלל לא רלוונטי.
2. מרכזיות הבטחון הקיומי: **בני אדם מתגלגלים למקום בו הם חיים מתוך חוסר בטחון וחשש מפני אי-בטחון כרוני**, ומעדיפים דברים מתוך חוסר ביטחון- משעבדים את זכויותיהם הטבעיות למען ביטחון, מסכימים לחתום על אמנה תוך מתן זכויותיהם לריבון על מנת שהוא ישמור על הבטחון שלהם (ולא, יאבד את הלגיטימיות שלו). דוג': רודי ג'וליאני בניו יורק, אריאל שרון בישראל. הצורך הבטחוני הוא פסיכולוגי ולא מציאותי. ככל שחוסר ביטחון עולה, יש רצון ביד ברזל (קיצוניות). במצב של התערערות חמורה ביציבות, הדמוקרטיה הליברלית תהיה בבעיה (בטחון עולה על זכויות בסיסיות אחרות).
3. לאדם יש היבטים טבעיים: זכויות טבעיות, מושג האמון, תחושה שיש אלוהים, מקום ליחסים בין אדם לאחר- אולם כל אלו חלשים לעומת "מאבק הקיום". לכן, כשבני אדם יבינו שמאבק הקיום מרע איתם, הם יוכלו לקיים הסכמים שהגדול הואהאמנה החברתית הנקראת מדינה ←

**האמנה החברתית הנקראת מדינה = מדינה מלאכותית = מחשבה פוליטית מדינית:**

1. האדם אינו חיה פוליטית, אבל משיקולים אינדיבידואליסטים, אדם יצטרף לאנשים אחרים ויקים מדינה.
2. המדינה אמצעי ולא מטרה, צריכה להצדיק קיומה = מדינה שאינה מספקת בטחון מאבדת את הלגיטימיות שלה.
3. אמירה אנטי-יוונית ברורה (אנטי אפלטון, אריסטו, ספרטה) וביטוי תפיסה ליברלית (העמדת היחיד במרכז).
4. האמנה החברתית מושפעת מרעיון הברית במעמד הר סיני בספר שמות בין עם ישראל ואלוהים, שהופך לריבון הפוליטי על העם. מעמד הר סיני במשקפיים פוליטיות: אוסף אינדיבידואלים מקימים אמנה חברתית, מעלים ריבון (אלוקים), ונותנים לו סמכות מוחלטת (נעשה ונשמע) וכתוצאה מכך נוצרה אמנה (חוזה חברתי).

**הנחות היסוד = יסודות הליברליזם**

1. אינדיבידואליזם.
2. רציונליות- רציונליות ממוקדת מטרה, תועלת עצמית, תבונה בשירות האינסטינקטים.
3. שוויון טבעי (שכן אם לא היו שווים, במצב הטבעי כבר היה עליון, ולא היה צורך במדינה)
4. אוניברסליות (אקסיומות ליברליות)- האדם, בני האדם. שיח של הפשטות: המין / היצור האנושי.
5. אמנה חברתית = מדינה מלאכותית (לא טבעית).

חיבורו "הלוויתן" יוצא מהנחת היסוד כי- **כשבאים לשאול מהו משטר פוליטי ראוי, יש לבחון את האלטרנטיבות**.
למה בכלל צריך מדינה אם גם כשיש מדינה קיימת מלחמת אזרחים, התפוררות ומאבק?

1. מתחיל את הגותו בבירור המצב הקיים, לפני שהיו מדינות, ולאנשים היו רק נתונים בסיסיים:
2. בני אדם שווים מטבעם, אינדבידואלים, יש ביניהם הבדלים פיזיים אך הם אינם מהותיים. חכמה אינה תלויה באינטליגנציה וגם ניסיון ושכל ישר יכולים להוביל לחוכמה.
3. שוויון מביא לתחושה פסיכולוגית של אי-ביטחון: מאחר ובני אדם שווים ואין "בעל בית" שיכול לקבוע חוק וסדר, יווצר מצב של כוחניות, חוסר בתחושת יציבות, עידוד אלימות.
4. אי-בטחון מוביל למלחמות = קיים צורך להבטחה עצמית שגורר אנשים ללחימה.

בטבע האדם קיימות 3 סיבות עיקריות למלחמה:

1. **תחרות** – גורמת לבני אדם לפעול למען בצע.
2. **אי הביטחון** – מריבה למען ביטחונם.
3. **זחיחות** – מריבה למען שמם וכבודם.

= כל עוד בני האדם חיים בלי כוח משותף שיטיל מורא (=מדינה) הם יחיו במלחמה. המלחמה היא מלחמת אדם ואין בה דבר שנחשב לחוסר-צדק כי **מקור המוסר הוא בחוק** (תפיסה סטואית, אקווינס), לכן, המידות בה הן:

* 1. כוח הזרוע
	2. מרמה

המצב המדיני הוא ההפך ממצב הטבע + בא לפתח את הזכויות הטבעיות (חיים, חירות קניין) של מצב הטבע + לתת מענה למצב הטבע. חברה שיצרה מסגרת מדינית עם חוקים, יצרה אמנה חברתית שכל אדם בה צריך לחשוב מה האלטרנטיבה. אם האלטרנטיבה יותר גרועה, אז המדינה היא מצב טוב (מנוגד לאקווינס והדומים לו המבססת את חוק המדינה על חוק הטבע כהרחבה ולא כסתירה) ← מכאן התגלגלה אחר כך תפיסת זכויות אדם אוניברסליות במערב.

מכאן קובע הובס כי **מלך אבסולוטי הוא הדרך הטובה להעניק בטחון לאזרחי המדינה**.

1. כאמור, אמנה חברתית = **היפותטית**.
2. קל יותר לדאוג לביטחון וסדר כשיש יד אחת מכוונת.
3. אינו אנטי-דמוקרט- האמנה באה מלמטה למעלה- **העם מעדיף מלך**- ולכן המלך מוצדק. מלך שמפסיק לדאוג לעם מאבד את הלגיטימציה, אך בשם הדאגה לביטחון יש למלך לגיטימציה לפגוע בזכויות אחרות.
4. כשיש התנגשות בין מלך שדואג לביטחון ובין ציבור שטוען שפגעו בזכויותיו- המלך צודק. **יש למלך לגיטימציה לפגוע בזכויות כדי לדאוג לביטחון.**

**ג'ון לוק**

1. (1704-1632)
2. פרוטסטנט, שאב את משנתו באופן רב מהמקרא.
3. פילוסוף מרכזי בתחומים שונים
4. אבי **התפיסה האמפירציסטית =** האדם מושפע מהתנסות דרך החושים, נולד כמו לוח ריק = "טבולה ראסה". מנוגד לגישה הרציונליסטית = האדם נולד מקוטלג במחשבתו מראש, כך שהוא מובנה להבין את המציאות כפי שהחושים קולטים אותם אך באמצעות המחשבה המוקדמת שקיימת בו (רנה דקארט, גם אם אין עולם יש אדם בעל מחשבות, "אני חושב משמע אני קיים").

**הנחות היסוד = יסודות הליברליזם**

1. אינדיבידואליזם.
2. רציונליות- רציונליות ממוקדת מטרה, תועלת עצמית, תבונה בשירות האינסטינקטים.
3. שוויון טבעי (שכן אם לא היו שווים, במצב הטבעי כבר היה עליון, ולא היה צורך במדינה)
4. אוניברסליות (אקסיומות ליברליות)- האדם, בני האדם. שיח של הפשטות: המין / היצור האנושי.
5. אמנה חברתית = מדינה מלאכותית (לא טבעית).

מכאן דומה לתומאס הובס בהנחות היסוד, אך שונה ב:

רציונליות מוסרית, ולא רק רציונליות אינסטרומנטאלית של חוק הטבע. **לאדם תכונות מוסריות כי נברא בצלם אלוהים.**

1. האלטרנטיבה למדינה היא מצב הטבע = מוסריות כנגזרת של מצב הטבע, אין מצב של מלחמת אדם כמצב בסיס, רוב האנשים פועלים ע"פ הקוד המוסרי מלבד יוצאים מהכלל.
2. כדי שחוק יתפקד בצורה רצינית הוא צריך להיות **אוניברסלי,** גם אם קיים קוד מוסרי, **כלל היקום** לא יתפקד בצורה טובה מספיק ללא מסגרת של מדינה.
3. **האמנה החברתית מטרתה לעגן, להרחיב ולשפר את מצב הטבע**.
4. התפיסה הפכה למרכזית ומהותית בעולם הליברלי- **החוק מעגן נורמות של צדק אוניברסלי, חוצה תרבויות.**

**תפיסת הזכויות הטבעיות של לוק, 3 נתיבים:**

תפיסה זו עוגנה במדינות הליברליות- שלושת הצירים המרכזיים של העולם המערבי/ליברלי- כל מדינה ליברלית מגנה על זכויות פוליטיות, דתיות וקנייניות (ההבדלים הם במידת ההגנה על זכויות הקניין: קפיטליזם מובהק מול קפיטליזם רווחתי המצמצם את זכות הקניין דרך מערכת רווחה ומיסוי נרחב למטרות חברתיות כמו חינוך, בריאות, סעד וכו').

1. **זכויות דתיות- סובלנות דתית**

"האגרות על הסובלנות" (בעיקר 1) = תורת הסבלנות הדתית של לוק, בנוגע לזכויות דתיות.

במרכז: הבחנה בין כנסייה ומדינה.

**מדינה =** מסגרת פוליטית, המתבססת על כפייה, הבאה להביא לגאולה פיזית (הבחנה בין גאולת הנפש לבין גאולת הגוף מופיעה כבר במשנה של מריסליו מפאדואה). אין מדינה בלי כפייה, משום שהרצון להגן על זכויות צריך להיעשות לעיתים בכפייה.

**כנסייה =** מסגרת, התאגדות דתית, שקמה באופן וולונטרי כדי לעבוד את אלוהים ולהביא לגאולת הנפש = אמונה דתית צריכה להיות וולנטרית וחופשית, ולכן בכנסייה אסור שיהיה ממד של כפייה דתית משום שאז האמונה היא חסרת ערך שכן רק כשהאמונה וולנטרית היא אמיתית = כפיה דתית מזיקה לדת כי אלוהים רוצה שאנשים יאמינו בו באופן אותנטי ולא עקב כפייה.

1. דוג' לכפייה דתית: אינקוויזיציה (מוסד חקירות של הכנסייה הקתולית), בישראל ממסד דתי אורתודוקסי הנעזר במדינה החילונית כדי לחייב אנשים להתחתן ולהתגרש במסגרות דתיות אורתודוקסיות בלבד.

כל הסתכלותו היא נוצרית:

1. המקרא לא מפריד את הדת והמדינה והדת היא פוליטית (יש מצוות פוליטיות).
2. היהדות מדברת על קולקטיביזם ואמונה שמתבטאת בעשייה והנצרות עומדת על האינדיבידואליות.
3. ביהדות (ובאיסלאם) **הדת היא גם עניין ציבורי ופוליטי**. **לכן יש מקום לכפייה דתית בדת היהודית כי מדובר בסוגיות של טובת הציבור. הטיעונים של לוק זרים לאמונה היהודית מושם שהוא מדבר בשפה פרוטסטנטית, על האינדיווידואל.**
4. כל מי שרוצה בישראל הפרדת דת / מדינה בישראל, מדבר כפרוטסטנט באומרו שדת היא רק עניין פרטי.
5. הגישה היהודית מקבלת את זה שבעקבות העשייה אדם יאמין.
6. הדרך היחידה שבה יהודי דתי יכול לתמוך בתפיסות המתנגדות לפן הציבורי שבדת בימינו, היא אם הוא סבור שבמציאות של עולם לא משיחי, מדינת ישראל אינה מדינה דתית ולכן עליה להתנהל כמדינה ליברלית בלבד.
7. הציבור שהכי קשה לו לקבל גישה שכזו הוא הציבור הציוני הדתי שבאופן עקרוני מייחס קדושה למדינה ("ראשית צמיחת גאולתנו"), ולכן הייתה זו הציונות הדתית שנלחמה למען כוח ממסדי בידי האורתודוקסיה.
8. לכאורה החרדים אינם רואים קדושה דתית במדינת ישראל וחושבים שחשיבותה היא בכך שהיא מגנה על חיי היהודים וביטחונם, אך לא מדובר בהתחלת הגאולה, יכולים לקבל ביתר קלות את הגישות של לוק. אולם בפועל, גם החרדים מתנגדים להפרדת הדת מהמדינה וזאת גם בגלל שהם לא מסכימים שדת היא עניין פרטי, וגם בגלל שהם חושבים שהמדינה לא צריכה להיות ככל המדינות המערביות. בפועל, הם יותר ציונים משהם חושבים.
9. **הליברליזם המערבי מושפע מהפרוטסטנטיות.** לוק כותב כי המקרא נכתב כשהדת הייתה החוק של המדינה ולכן הייתה כפייה דתית מכוח העובדה שזו הייתה בעצם כפייה פוליטית, אך בימינו לדעת לוק, הגישה הזו לא רלוונטית.
10. אינו מגן על פלורליזם אלא על סובלנות דתית. במידה רבה תוצר של הטראומה של מלחמות הדת בין קתולים ופרוטסטנטים במאות ה16-17. לימים התגלגל גם לסובלנות של הרוב הנוצרי כלפי המיעוט היהודי ולאמנציפציה של היהודים, ואף לתפיסה סובלנית פוליטית.
11. **נימוקים בעד סובלנות דתית** (קבלה והכלה, בניגוד לפלורליסט שמערער באמינות צדקתו המוחלטת):
12. עדיף לסבול בהסתכלות על דרך מוטעית של אדם אחר מאשר לכפות על אנשים אחרים את עבודת האל המזויפת
13. יש לשכנע תוך סובלנות
14. כפייה פוגעת בערך ובכבוד של האחר והמיעוט

הסתייגותו מהסבלנות הדתית:

1. **מגן על חופש הדת ולא מגן על החופש מדת (אתאיזם)**- סובלנות דתית כלפי זרמים אחרים ולא כלפי אתאיזם שכן אתאיזם=פגיעה במוסריות.
2. **דת וכנסיה שפוגעת במדינה**- מתחבר למסגרת אחרת ומחליש את המדינה. לדוגמא: הכנסייה הקתולית שמנסה לפגוע בכנסייה האנגליקנית, שהיא למעשה הייתה המדינה. אם הפגיעה היא במדינה, היא יכולה לעצור אותה
3. **האמונה הדתית פוגעת בזכויות טבעיות.** נובעות מכך שאדם נברא בצלם האל. תפיסה של אישה המדברת עם גבר זר, דין ראשה להיערף, וזה לא רצח, אלא כ"הגנה על כבוד המשפחה".

**זכויות טבעיות קודמות לדת- דיסוננס במדינה הליברלית:**

ניתן להשוות בין ברית מילה ליהודים בגיל שמונה ימים לבין מילת נשים. מדינה ליברלית יכולה להתיר ברית מילה כטקס דתי למרות הפגיעה בחירויות התינוק ולאסור מילת נשים. ההבדלים (לפי המחברת של נוי עליה עבר הלינגר וממש לא לפי דעתי נעה. לפי דעתי נעה, ברית מילה = טקס ברברי בו חותכים לתינוק בן 8 ימים חתכה מהגוף ☹:

* 1. ברית מילה היא טקס מרכזי המכניס את הילד הבן ליהדות ואילו מילת נשים אינה חובה דתית מרכזית באף דת, אלא מנהג מקובל ולא יותר.
	2. הכאב הנגרם לילד בברית המילה הוא קצר ורק במקרים נדירים יש סיבוכים. אפשר לפתור עם חובת פיקוח על מבצע המילה (הכשרה מתאימה, רפואית או אחרת). לעומת זאת מילת נשים היא כאב פיזי נמשך לשנים וטראומה נפשית קשה. המחיר יכול להיות זיהומים, חוסר הנאה מינית וכו'. לכן באיזונים בין חשיבות המסורת התרבותית לבין חשיבות זכויות הפרט, במילת נשים הפגיעה הקשה בחירויות הפרט גוברת. אהההההה.......
	3. רבים במערב עושים ברית מילה לא מטעמים דתיים אלא מטעמים רפואיים של צמצום פוטנציאל למחלות מין, סרטן וכדומה. כך שיש גם נימוקים אוניברסאליים ולא רק תרבותיים לנוהג הזה. (??????????????????????)

קצת על פלורליזם: אין אמת אחת, יש אמיתות. שלושה סוגי פלורליזם:

1. פלורליזם חלש- כל אחד חושב שהאמת אצלו והולך בדרכו, אבל מאחר שהוא לא משוכנע בכך, הרי שאינו סובל כשהאחר מתנהג ומאמין בדרך אחרת.
2. פלורליזם חזק- לא ברור שיש בכלל אמת או שיש מספר אמיתות שמתנגשות זו בזו וצריך לחיות עם כולן כשאין בהכרח קנה מידה ברור להחליט איזו אמת גבוהה ומוחלטת יותר.
3. פלורליזם חזק במיוחד = רלטיביזם- אין אמת אחת אוניברסלית, הכל יחסי ותלוי פרשנות (כמו גישת הסופיסטים והספקנים בעולם ההלניסטי, כיום אחת ההנחות בסיסיות בגישות הפוסט-מודרניות, לפיהן הכל מבוסס נרטיבים).

הבעיה בפלורליזם: *אדישות.**אם הכל בסדר - אז אולי אין דבר ששווה להילחם עבורו. מנגד,* הבעיה באי-סובלנות: *רדיפה של האחרים ודוגמטיות. אם משוכנעים באופן טוטאלי באמת מסוימת, קל לפתח רצון לשכנע ולחנך את האחרים, גם בדרכים בעייתיות.*

העולם הפוסט-מודרני כיום מקבל את שתי האופציות באופן בו-זמני:

1. פלורליזם- אין אמת אחת, יש אמיתות
2. פונדמנטליזם-
3. **דת טהורה, פשוטה**- קבלת כתבי הקודש כפי שנכתבו במקורם, שאיבת פרשנות מכתבי קודש עתיקים לסוגיות מודרניות (כמו פוליטיות ואידאולוגיות).
4. **שאיפה לחזור ליסודות הדתיים המקוריים**- שאיפה למצב בו מצב בו ההתקדמות האנושית לא תפגע בערכי הדת העליונים, החלת חוקי הדת על החברה
5. **לעיתים רודפת** (באירופה המערבית לא ממש) כתגובת נגד לעולם הפוסט-מודרני. ניגוד חריף בין הפונדמנטליזם מהסוג הדתי לבין המודרניות, בהיותה של המודרניות דוגלת במוטיבים של חילון, שוויון זכויות וככלל מתנגדת לחשיבה דוגמתית המאפיינת את הפונדמנטליזם מהסוג הדתי.
6. כגודל הספקנות **גדל הצורך בוודאות** אצל חלק מהאנשים, ומכאן **תופעה של חזרה בתשובה** בכל הדתות (לרוב לא למחוזות דתיים בנוסח הרמב"ם, אלא לתפיסות של אמת/שקר מוחלט).
7. **זכויות פוליטיות- הפרדת רשויות**

"שתי המסכתות על הממשל המדיני" (בעיקר 2 על המשטר) = תורת החירויות הפוליטיות, בנוגע לזכויות פוליטיות

1. לכל אדם זכויות טבעיות מעצם היותו ברוא בצלם אלוהים- שורת זכויות יסוד עליהם צריכה המדינה להגן באמצעות חיקוק חוקים ועיגון- במרכז החירויות הפוליטיות.
2. כאשר כל הכוח בידי גורם אחד כמו במדינה האבסולוטית שהתקיימה באירופה במאות ה-17 וה-18, צריך להגן מפני עריצות. כדי ליצור הגנה מפני **עריצות** שלטונית, הוגה את **תורת הפרדת הרשויות**: בכל מדינה שלוש רשויות, שהן שלושת התחומים המרכזיים שהמדינה מתפקדת בהן:
3. רשות מחוקקת - פרלמנט
4. רשות מבצעת - ביהמ"ש
5. רשות פדרטיבית - ממשלה

עוד לא מדובר על מונח של איזונים ובלמים (שהכניס בסוף המאה ה-18 אבי החוקה האמריקאית, ג'יימס מדיסון), אלא מצב בו כל רשות תתמקד בתחומים מסוימים והאזרח יעמוד מול גורם ספציפי בכל פרוצדורה ובכך ייהנה מחירות רבה יותר.

בשנת 1748 מונטסקיה הצרפתי שינה את המונחים, ואלו המונחים המקובלים עד היום במערב:

1. **רשות מחוקקת**- פרלמנט
2. **רשות מבצעת**- ממשלה
3. **רשות שופטת**- ביהמ"ש

לכן גם טועים רבים לחשוב שמונטסקיה הוא אבי תורת הפרדת הרשויות כשבעצם זה לוק.

1. **זכויות/חירויות כלכליות- חירות הקניין, זכויות קנייניות**

ליברליזם + קפיטליזם: אלוהים ברא את העולם ונתן לאדם את הזכות/חובה לעבוד את הטבע ולפתח אותו = זוהי חלק משליחות האדם המוטלת עליו, וכשהוא עובד בטבע ויוצר קניין הוא מממש את הפוטנציאל האנושי שלו (יונק ממורשת קלוויניסטית).

**אבי ההגות הקפיטליסטית**:

1. במאה ה-18 הקפיטליזם קיבל חיזוקים מהוגים שונים, המרכזי בהם-

אדם סמית: הוגה סקוטי. כתב על חשיבות ה"לסה פייר" (לתת לעשות) = "היד הנעלמה" שמווסתת את השוק, אם כל אחד ידאג לאינטרסים שלו, בסך הכול תצא תועלת לכולם בלי צורך בהתערבות משמעותית של המדינה.

1. ההגנה של לוק על הקפיטליזם באה בשתי פנים:
2. חילונית- חופש העיסוק, החופש ליצור
3. דתית- היצירה היא רצון האל. **בארה"ב - הקפיטליזם קדוש.**
4. כמה לוק מגן על הקפיטליזם?
5. רוברט נוזיק בספרו "אנרכיה, מדינה ואוטופיה" מ-1974 (ההוגה הפילוסופי הקפיטליסטי הבולט ביותר בעשרות השנים האחרונות): לוק בתפיסת הזכויות הטבעיות שלו לקניין בעצם טוען שהמדינה לא צריכה להטיל מיסוי = כל מיסוי הוא עריצות המנוגדת לאמנה החברתית המוסכמת = **לוק מגן על הקפיטליזם המוקצן מאוד.** לדעת נוזיק (השראה מלוק + קאנט): פגיעה בחופש הקניין שלא למטרות שמירה על המדינה או על תשתיות או על חוק וסדר, מה שלא גורם רווח למשלם את המס בעצמו (אלא למטרות רווחה שמי שמרוויח מכך הוא לא משלם המס, אלא החלשים בחברה שלא משלמים מיסים) היא לא צודקת מוסרית, כי היא פוגעת בזכויותיו של אדם **= הגותו עוסקת באוטונומיה** (קאנט), כל אדם מהיותו אדם זכאי לחירות. לאנשים עניים יש לעזור באופן וולונטרי. לנטרל את הפרזיטים שלא רוצים לעבוד, ולתת כספי צדקה פרטית לאותם שבאמת נזקקים.
6. טענה כי **לוק התנגד לקפיטליזם חזירי** = כל הגותו נכתבה בהתחשב במציאות בה בני אדם יכלו לעבוד מול הטבע ולהתקיים כשיש מספיק לכולם, ולא בהתחשב במציאות של תאגידי ענק המנשלים המונים + אנשים משקיעים בבורסה, מפרקים חברות ורבים נותרים בשכר אפסי.

בכל אופן, נקודת המוצא תמיד תהיה כי הנחת היסוד של לוק היא כי **חירויות טבעיות קודמות =** הנחה זו מלווה את **הזרם המרכזי של ההגות הליברלית**, מאז ימי לוק ועד ימי ג'ון סטיוארט מיל (אמצע המאה ה-19) וג'ון רולס (המחצית השנייה של המאה ה-20). בניגוד לכך, עמד **הזרם הרפובליקני =** ליברלי אך פחות אינדבידואליסטי, חתר לאיזון בין חירות הפרט ובין ערך המדינה וטובת הציבור.

**השוואה בין תומאס הובס לג'ון לוק**

|  |  |
| --- | --- |
| **דמיון** | **שוני:** לכאורה מנוגדים אך למעשה ללא תומאס הובס, משנתו של ג'ון לוק לא הייתה קיימת. |
| חיים בתקופה של מהפכה אזרחית באנגליה בה רצו להפיל את המלוכה ולהעלות את קרומוול להנהגת הקומונוולת'. בפעם היחידה ב-1,000 השנים האחרונות לאנגליה לא היה מלך. לקחה תקופה של 10 שנים (עד שקרומוול מת) עד שיחזור המלך לשלוט | **תומס הובס** | **ג'ון לוק** |
| **הנחות היסוד = יסודות הליברליזם:**1. אינדיבידואליזם.
2. רציונליות- רציונליות ממוקדת מטרה, תועלת עצמית, תבונה בשירות האינסטינקטים.
3. שוויון טבעי (שכן אם לא היו שווים, במצב הטבעי כבר היה עליון, ולא היה צורך במדינה)
4. אוניברסליות (אקסיומות ליברליות)- האדם, בני האדם. שיח של הפשטות: המין / היצור האנושי.
5. אמנה חברתית=מדינה מלאכותית (לא טבעית).
 | רציונליות אינסטרומנטלית של חוק הטבע | רציונליות אינסטרומנטלית של חוק הטבע+ רציונליות מוסרית |
| ג'ון לוק נחשב לאבי המחשבה הליברלית, ולמרות זאת נמצאים יסודות ליברליים אצל שניהם  | יצא נגד הפרלמנט, יטען שאסור להפיל מלך אבסולוטי | בעד מונרכיה מוגבלת המבוססת על זכויות יסוד של הפרט |

**הזרם הרפובליקני**

שני דגמים במחשבה הפוליטית המערבית:

* + 1. לוק- המעמיד במרכז את האינדיבידואל.
		2. שפינוזה- דאגה לציבור, חירויות בגבולות.

**ברוך בנדיקטוס שפינוזה**

1. (1677-1632), בן זמנם של הובס ולוק. בעוד אלו בנו מודל שבא מהאינדיבידואל למדינה וביסס את מקומו של הפרט, הוא התמקד במודל המדיני (**דמוקרטי-ליברלי-רפובליקני**).
2. אופן כתיבתו: כותב בכפל לשון

הדגש במשנתו הוא על **הרפובליקה = טובת הציבור** (דומה למקאוולי- הדרך לבניית מדינה ראויה).

1. הביע בגלוי עמדות שנתפסו בעייתיות בזהותו היהודית והוחרם ע"י הקהילה היהודית = נתפס בתור היהודי החילוני הראשון, ערער את יסודות המורשת היהודית **←** קל לו יותר לתקוף את היהדות מאשר את הנצרות, יצא מנקודת הנחה שהקורא החכם יבין שבתקיפתו את היהדות הוא תוקף גם את הנצרות.

**החל את ביקורת המקרא = מי כתב את התנ"ך?**

1. מבחין בין המתואר לבין הפרשנות בתנ"ך: פרשנות באה מהאידיאולוגיה של הנביאים ואין חובה לקבל אותה.
2. משה היה פוליטיקאי גדול והוא שנתן את התורה, ולא אלוהים. הוא השליך זאת על האל כי ידע (בחוכמתו) שהציות לאל יהיה חזק יותר. מטרתו של משה הייתה לבנות מסגרת פוליטית ראויה, וכל עוד הוא היה בשלטון הדבר הצליח. הבעיה: ממשיכיו לימים אחריו לא הצליחו כמוהו, עקב חוסר הגדרת היחסים בין דת למדינה = קונפליקט בין נביאים למלכים. הנביאים פוררו את הסדר החברתי כאשר נתנו לגיטימציה למלכים ושפינוזה מבקר אותם על כך = לדבריו ההיסטוריה היהודית מלמדת שהדת צריכה להיות כלי ביד המדינה, טובת המדינה צריכה להיות חשובה יותר.
3. יהדות בית ראשון היא הכי טובה, במיוחד לעומת יהדות בית שני שהיא חלשה יותר, בה העם הפך להיות "עם של תלמידי חכמים".
4. המדינה צריכה להיות מרכזית ולא הדת- מרמז לציונות, תחייה ושיקום פוליטי של העם היהודי.

**חלוקת הדתות:**

1. **הדת שלו** שהיא הראויה האמיתית ומעט אנשים מתאימים לחיות לפיה = פילוסופיה = אלוהים הוא הטבע = פנתאיסט = **אלוהים הוא הטבע.** אמירה דתית בעייתית הפוגעת ביסודות האמונות המונותאיסטיות- אין בריאה/ התגלות (אלוהים כבר נמצא בטבע)/ גאולה (אין התגלות מחודשת) = היחס לאל הוא יחס רציונלי (אף מיסטי) = היה אדם מאמין.
2. **דת שקר** = דת אזרחית = לקיחת כתבי הקודש וחינוך לפיהם למוסר ואזרחות (אמנם שקרי אך טוב לחינוך)
3. **דת הרסנית** = דעות קדומות, תפיסות לא מוסריות וכו' = דרכים שגויות המאומצות לחיים, אז הדת מהווה גורם הורס (לדוג' הפיכה לשהיד למען שבעים ושתיים בתולות)

**השקפותיו הפוליטיות:**

1. **רפובליקנית**- צריך מדינה=רפובליקה חזקה, טובה, מחנכת לערכים ומחויבויות אזרחיות (ארה"ב).
2. **ליברלית**- חופש מחשבה, התבטאות פילוסופית. בהתנגשות בין חופש המחשבה והביטוי מול טובת המדינה, יבחר לפגוע בחופש המחשבה והביטוי לטובת המדינה (מתוך תפיסתו הרפובליקנית). זאת בניגוד ללוק שסובר כי חופש הביטוי והמחשבה עומדים בראש (וכך גם מ"י, המתחשבת כיום יותר בזכויות וחירויות).
3. **דמוקרטית**- לגיטימציה למדינה מגיעה מהציבור=מלמטה = תפיסת מצב הטבע והאמנה החברתית של הובס = בטווח הארוך משטר יציב ורחב יתקיים אם יהיה דמוקרטי, עדיף שהאמנה החברתית תהיה דמוקרטית.

**שארל מונטסקייה**

1. (1755-1689), בן תקופת ההשכלה (חילון, דמות האדם במרכז, הערצת המדע). אציל צרפתי, סוציולוג.

השקפתו- בין שפינוזה ולוק, אריסטוטלי:

1. מקשר בין תרבות לבין נתוני החברה (גיאוגרפיה, אקלים, חקיקה).
2. אי אפשר להמציא דגם באופן תיאורטי ולהשליך אותו על כל העולם = על כל חברה לבנות לעצמה משנה משפטית חוקתית משלה.

הבחין בין 3 סוגי משטרים:

1. עריצות- ע"ב עקרון הפחד
2. מלוכה- מלוכה מוגבלת העומדת על כבוד למסורת ולערכים הלאומיים
3. רפובליקה- ע"ב חירות (לא הפקרות אלא חינוך לחירות בהתאם לחוקים המוסכמים), חינוך אזרחים חופשיים
4. צריך איזון בין רפובליקניות לבין אינדיווידואליזם = יש לרסן חירויות לא ראויות.

ידוע בתורת הפרדת הרשויות שלו - רשות מחוקקת, מבצעת ושופטת. שתי מטרות עיקריות להפרדת הרשויות:

1. תפקוד יעיל של הרפובליקה- הרשויות מתפקדות כך טוב יותר (שונה מלוק, שעשה זאת ראשון)
2. הגנה על חירויות הפרט.

**ז'אן ז'אק רוסו**

1. (1778-1712), פעל על רקע עולם ההשכלה הצרפתי של "תקופת הנאורות/ההשכלה" במאה ה-18. ההוגה הצרפתי החשוב במאה ה-18 והמשפיע הגדול על המהפכה הצרפתית בשנת 1789. מתנגד לחלק מתפיסות תקופת הנאורות.

ספריו הידועים ביותר נכתבו סביב שנת 1762:

1. "אמיל"- עוסק בחינוך ראוי
2. "האמנה החברתית"- ספר פוליטי מכונן

תקופת ההשכלה-

1. השפעת רעיונות אנגליים (ג'ון לוק) של:
	* ממשל מתון, נציגותי, מוגבל, הפרדת רשויות.
	* תבונת האדם והאדם בכלל- האדם טוב מיסודו, לבני האדם יש פוטנציאל בלתי ממומש- "השמים הם הגבול"- "משיחיות חילונית" כשהמשיח הוא התבונה
	* זיקה בין ידע ותבונה לבין אופי אנושי-ככל שהאדם ישכיל יותר, כך הוא יהיה טוב יותר
2. בהשפעה זו נוצרה לראשונה **האנציקלופדיה**
3. דמות נוספת בעידן ההשכלה- וולטר:

היה **דאיסט** = אלוהים קיים אך אינו מתעסק בארץ, יש להלחם בדעות הקדומות המובלות ע"י הכנסייה, בעיקר.

1. למרות שהושפע מרעיונות ההשכלה, התנגד למרכזיות התבונה: בספרו "אמיל" דן על חינוך טבעי (דרך חוויה ורגש ולא דרך ספרים). בכך השפיע לימים על זרם הרומנטיקה במאה ה-19 (משוררים, מוזיקאים וכו' מרדו בתנועת ההשכלה, ועודדו שיבה לטבע ולכפר, לחוויות האישיות וכו').

*הדמיון בין מונטסקיה לבין רוסו = ברפובליקניות.* ***מונטסקיה "רך", רוסו "קשה", אבל שניהם בעד רפובליקה רצינית וטובה , אולם רוסו בעד חירות נרחבת יותר.***

במסה על מקורות אי השוויון:

1. האדם נולד אוהב, והחברה הפכה אותו לנצלן ורודף עושר = גרמה לו לחרוג מן המצב הטבעי = הפתרון באמנה חברתית שמעמידה במרכז את הכלל (שונה מהאמנה של לוק והובס).
2. האמנה החברתית היא דמוקרטית-רפובליקנית:
3. דמוקרטית: מתבצעת ע"י העם=הרוב.
4. רפובליקנית: הרוב פועל בהתאם לרצון הכללי=הרפובליקה.

**הבדל בין הדמוקרטיה היוונית לרפובליקה הרומית: הדמוקרטיה תלך לפי הרוב, הרפובליקה תלך לפי טובת הכלל.**

1. רוסו שאף לדמוקרטיה רפובליקנית = רוב שידאג לטובת הציבור = גישה אוטופית, שתושג ע"י חינוך העם (בכל אחד מאיתנו יש התנגשות בין מה שהוא רוצה למה שהיצר אומר לו לעשות, יש להוביל את האדם למחוזות בהם יגלה את רצונו האמיתי, לדאוג לטוב החברה), האדם יהיה מאושר יותר כשהוא עושה לטובת הכלל.
2. **הנדסה חברתית =** אמונה בפוטנציאל האנושי. אם החברה הרסה, היא זו שתבנה, ביכולתה להנדס את החברה. אדם מפקיד את רצונותיו האישיים בקופה ציבורית, והם הופכים לנחלת הכלל- כשהוא חלק מהכלל, הדבר הופך למניע עבורו = החברה תהיה מאושרת, ומי שלא ישתף מעולה יהיה מוכרח לשתף פעולה. עולה פוטנציאל להתגלגלות למחוזות אנטי-דמוקרטים, טוטליטריים (בעיקר קומוניסטים), אך הבסיס הוא דמוקרטי.

**3 זרמים מרכזיים שצמחו מרוסו במאה ה-19:**

1. לאומיות- בהתבסס על "האמנה החברתית" שהייתה לאומית
2. סוציאליזם- "האמנה החברתית" יצרה שוויון דמוקרטי, סולידריות חברתית, שוויון הזדמנויות (קיבוצים)
3. רומנטיקה- חשיבות הרגש, חוויה והתחברות פנימית, התנגדות לרציונליזם קר/מנוכר

**ישעיהו ברלין**

הוגה ליברל יהודי במאה ה-20

במאמרו "שני מושגים של חירות":הבחין בין 2 משמעויות של החירות:

1. **חירות שלילית** = חירות מX, על דרך השלילה- החופש מדבר מסוים = מקסימיזציה של חופש הבחירה = חירות שלילית מוחלטת היא הפקרות ואנרכיה מוסרית.
2. **חירות חיובית** = חירות לX, על דרך החיוב- החופש לדבר מסוים = חירות למימוש עצמי, לרוב תוגבל ע"י המדינה כחלק מחובות האזרח (גיוס לצבא מגביל את חופש הבחירה) = חירות חיובית קיצונית תוביל למשטר טוטליטרית (חוסר חופש בחירה, כמו נאציזם) = העולם הליברלי מתנגד בבסיסו לחירות חיובית, אך בפועל לא אוכף את ההתנגדות.

הבחין בין רצון הכלל לבין רצון כללי, פיתח את תפיסת החירות החיובית בפוליטיקה:

1. **רצון הכלל**- סך כל הרצונות האינדיבידואלים, גם אם הם מונעים מיצרים ואינטרסים = כשאדם מממש את רצונו הכללי, הוא מקיים את חירותו האמיתית ונהיה אדם חופשי באמת = אדם לא נולד אגואיסט אלא בעל רצון להנות מעצמו, והחברה המושחתת הופכת את האדם לאגואיסט.
2. **רצון כללי**- הרצון המשותף לכולם (ונמצא אצל כולם), שהוא טובת הציבור

**ליברליות- דגש על החירות**

**ג'ון סטיוארט מיל**

1. ההוגה הליברלי המרכזי של המאה ה-19.
2. ממשיכו של לוק בשתי נקודות מרכזיות:
3. במרכז נמצא היחיד, המדינה היא רק אמצעי
4. הגנה מעריצות הרוב, ולא רק עריצות השליט הבודד = חשיבות חירויות הפרט.

**העיקרון המיליאני**" = יש הגנה מקסימלית לחירויות הפרט כל עוד ההגנה לא פוגעת באופן ממשי באחר או במדינה

1. "פגיעה באופן ממשי" **אינה** בעקיפין / לטווח ארוך / פגיעה של האדם בעצמו
2. בולט במיוחד בסוגיות של חופש הביטוי, חופש דת, חופש מדת- מגן על אתאיזם, בניגוד ללוק (שכן מיל אתאיסט)
3. "מבחן הוודאות הקרובה" של הש' אגרנט בפרשת "קול העם" מתבסס על מונחיו של מיל

**ההצדקה לליברליזם: גישה מוסרית-תועלתנית** = **החלטה מוסרית תביא את** **מירב התועלת למירב האנשים**

1. הגנה על זכויות מתוך שיקולי תועלת: פגיעה בחירויות פוגעת לטווח ארוך ביכולת המדינה להתפתח (זקוקה לחופש מחשבה, קניין ויצירה) ולכן עדיף להגן על חירויות היחיד והמיעוט כי לטווח ארוך התועלת רבה יותר
2. צמצום הסבל, מקס' הנאה במינ' סבל, הנאה רוחנית בעל משמעות רבה יותר
3. זוהי דרך לקיחת ההחלטות שממשלות וביהמ"ש צריכים לנקוט בהן (פרשת כביש בר אילן).
4. בדומה לאביו ג'יימס מיל ולג'רמי בנתהם בתחילת המאה ה-19 (בעוד לוק מתבסס על גישה של תורת זכויות טבעיות)
5. הבעיה בגישה: מאפשר להצדיק התעללות ביחידים, אין הגנה חלוטה על זכויות.

**עמנואל קאנט**

1. בן סוף המאה ה-18. הוגה גרמני

השקפתו: תאוריה דאונטולוגית לפיה החובה האוניברסלית נמצאת במרכז = "**הציווי הקטגורי**" = אין סיבה שאדם יעשה מעשה אם לא כולם יכולים לעשות אותו (אם לא כולם יכולים לרמות, אין סיבה שאני ארמה) = האדם קובע את המוסריות, כלומר את החובה לעשות את המעשה האוניברסלי (אדם רשאי לבגוד רק אם הוא תומך בקיום נישואים פתוחים לכל) = "עשה את מעשיך כך שכולם יוכלו לעשותם"

1. לא קובע תוכן קונקרטי לכלל המוסרי אלא רק אמירה כללית = ציווי פורמאלי
2. הצורך להגן על ליברליזם נובע **מחובה מוסרית**! אין קשר לאלוהים אלא לציווי מוסרי שנובע מההיגיון. פגיעה בזכויות משמעה פגיעה באוטונומיה המוסרית.
3. תפיסתו נמצאת במציאות כיום- כבר לא מדברים על זכויות טבעיות (לוק) או תועלתנות (מיל) אלא על מוסר (קאנט)

לסיכום: **הצדקת החירות במשנה הליברלית-כיוונים שונים:** **זכויות טבעיות (לוק), תועלתנות (מיל), מוסר (קאנט)**

**אידיאולוגיות פוליטיות מודרניות - ימין ושמאל**

ימין ושמאל הם בראשיתם רצף כלכלי: ימין מתנגד למעורבות המדינה ושואף לכלכה חופשית (קפיטליסטית) בעוד שמאל תומך בחיזוק חברתי-שוויוני מטעם המדינה, תוך שיקולים נוספים (ימין לרוב לאומני-מסורתי יותר כאשר השמאל אוניברסלי-חילוני, הכל למעט מיעוטי שמאל דתי וימין חילוני).

1. **"ימין/שמאל" - בא מהמהפכה הצרפתית:** הימנים היו בעלי הכוח הכלכלי, השמאלנים היו רדיקלים חברתית.
2. בין הימין הקפיטליסטי לימין השמרני- הבדל בהדגשת המסורת/הלאומיות/כבוד המדינה מול הימין השמרני.

**ימין**:

1. ימין קפיטליסטי- ליברטריאניזם (נתניהו)
2. ימין שמרני (ברק)
3. ימין פשיסטי (מוסליני)
4. נאציזם (היטלר)

**שמאל**:

1. שמאל ליברלי- רווחתי (מר"צ, רולס, דבורקין)
2. סוציאל-דמוקרטיה- מפלגות עבודה למיניהן, בעד צמצום פערים בין עניים לעשירים בסיוע המדינה, רכוש פרטי, תפיסה אירופאית
3. סוציאליזם לגווניו:
4. סוציאליזם- שוויון בין קבוצות (קיבוצים, שיאו במרקס- שואף למהפכה שתביא שוויון למעמד הפועלים)
5. מרקסיזם
6. אנרכיזם

באירופה - "ליברל" = ליברלי ימני, קפיטליסטי מובהק. לעומת זאת בארה"ב, "ליברל" = ליברליזם שמאלי, הנוטה לצמצום פערים כלכליים דרך מיסים ולחירויות בתחום האמונה, מצפון וכו'.

**ניתן להסתכל על המפה כ:**

1. **רצף**
2. **מעגל**- פשיזם קרוב לסוציאליזם, מתוך רצון לפתור בעיות חברתיות וחיזוק מעמד המדינה- שניהם רדיקלים ולא מן הנמנע שהאחד יוביל לשני.