**מחברת מצטברת – משפט וטכנולוגיה**

תוכן עניינים

**הרצאה מס' 1- מבוא2**

**הרצאה מס' 2-** **גורמי ביניים ברשת האינטרנט6**

**הרצאה מס' 3- אכיפת זכויות יוצרים על ידי טכנולוגיות9**

**הרצאה מס' 4- אכיפת זכויות יוצרים על ידי גורמי ביניים14**

**הרצאה מס' 5- פרטיות בעידן הדיגיטלי20**

**הרצאה מס' 6-** **פרטיות בעידן הדיגיטלי- הדין הישראלי25**

**הרצאה מס' 7-** **ה-GDPR31**

**הרצאה מס' 8- שימוש בכלים טכנולוגיים בהליכי יישוב סכסוכים37**

**הרצאה מס' 9- בתי משפט מקוונים ומבוא למערכות תומכות החלטה41**

**הרצאה מס' 10- מערכות תומכות החלטה בבתי משפט- הגינות אלגוריתמית44**

**הרצאה מס' 11- רגולציה של טכנולוגיה49**

**הרצאה מס' 12- שירותים משפטיים מקוונים53**

05.03.20

**הרצאה מס' 1- מבוא:**

**מנהלה-**

* הבחינה בספרים סגורים ומהווה 100% מהציון הסופי.
* ישנה אפשרות לקבלת מיטיב עד 5 נקודות, כתלות בהשתתפות פעילה בכיתה.
* ישנו פורום באתר של הקורס.

הקורס מנסה לעשות מבט רוחב על המפגש בין המשפט לטכנולוגיה בשני מישורים- מצד אחד אתגרים חדשים לכללים המשפטיים וניסיון התאמתם לטכנולוגיה המתקדמת ומהצד השני שהטכנולוגיה מאפשרת למשפטנים לבצע פעולות משפטיות באופן חדש מבעבר והענקת כלים חדשים לפעולה.

מהפכות טכנולוגיות ליוו את ההתפתחות האנושית לכל אורכה, אך ההתפתחות הטכנולוגית הדיגיטלית בעשורים האחרונים היא חסרת תקדים- היכולת לתקשר בין מקומות שונים בעולם, היכולת שלנו לשבור מודלים כלכליים מסורתיים מבחינת מסחר והפצה של תוכן, אפשרויות תעסוקה חדשות; כל אלה מייצרות אתגרים חדשים ואפשרויות חדשות, מהפכות חדשות שמפרקות מודלים בכל התחומים המציבים לפתחנו שאלות חדשות שלא היו קודם.

כל ההתפתחויות הטכנולוגיות אלה, שהיו עד לפני 15 שנים בהישג יד רק של מעטים באוכלוסייה, היום נמצאים בהישג יד של כולם והפכו להיות תופעה גלובלית בכל רחבי תבל. אפילו אם נעשה סקר קטן בקרב האנשים בקורס, נראה כי חלק גדול מהפעולות היום-יומיות שלנו מבוצעות באמצעים טכנולוגיים-דיגיטליים.

גם בעולם וגם בישראל האומדן של חדירות האינטרנט לחיים שלנו, גם דרך הטלפונים הניידים, הוא בקצב חסר תקדים; ישנם דרכים לבחינת החדירות הטכנולוגית, ונמצא כי בישראל מדובר על 76-90% של גישת המקומיים לאינטרנט. בארצות הברית, בה יש יותר סקרים בנוגע לתדירות ואופן השימוש, על פי סקר משנת 2017 האוכלוסייה הבוגרת משתמשת בטלפון הנייד כ-4 שעות ביום. פרט נוסף, במידה והיינו יושבים וקוראים את כל ההסכמים המקוונים עליהם אנו חותמים/מסכימים, היינו צריכים להקדיש להם כ-76 ימים בשנה.

גם מי שחש עצמו מבודד דיגיטלית, וכמעט ולא צורך תכנים ברשת, לא יכול להתחמק מאיסוף המידע ומפעולות במרחב הדיגיטלי, וזאת משום שטכנולוגיות אלו לא נמצאות רק במרחב האישי שלנו, אלא במרחב הציבורי, כמו לדוגמה העיר החכמה הנמצאת מסביבנו הכוללת מצלמות, כרטיס עבודה דיגיטלי, רכישה באמצעות כרטיסי אשראי, שימוש בכרטיס רב-קו ועוד; כל אלה מספקים מידע נרחב לגבי הפעולות והתנועה שלנו, וכמעט בלתי אפשרי להתחמק מכך.

אנו יכולים לראות דוגמה קיצונית לכך בסין, בה הערים חכמות, והמעקב על פעולות והתנועות של האזרחים הוא מאוד גבוה; שם נוצר מעיין "ציון" עבור האזרחים, אשר יכול לעלות ולרדת לפי פעולות בעלות השלכות חיוביות או פעולות הנתפסות כאנטי-חברתיות (כמו לעבור באור אדום או לזרוק אשפה ברחוב ולא אל תוך הפח).

אנו יכולים לראות התפתחות בשימוש בטכנולוגיות מידע, ובמקום בו הרשת היה בעיקר מקום להעברת מסרים ופרסום תוכן. מהעולם של פתיחת ערוצי התקשורת, עברנו גם לדיגיטציה של מוצרים, הדוגמה הקלה ביותר היא העובדה שהיום אין צורך לקנות תקליטים או דיסקים, אלא ניתן לרכוש את המוזיקה כקבצים- כנ"ל לגבי ספרים ועיתונים. דבר נוסף, היא התפתחות של צריכת שירותים וכניסה של שחקנים נוספים- היום כל אדם יכול להשתמש בדירה הפרטית שלו כבית מלון/הארחה או אדם בעל רכב יכול להשתמש בה כמונית UBER (לא בישראל עקב רגולציה). כניסה זו של שחקנים חדשים מאתגרת את השחקנים הוותיקים שליוו אותנו במשך עשרות או אפילו מאות שנים. בנוסף, אנו עדים לביזור באופן בו מידע מאוכסן ומעובד- אם בעבר הפצת המידע הייתה נשלטת על ידי גופים מדיניים, עקב הצורך ברישיון או בהקצאת תדרי שידור, האינטרנט וטכנולוגיית הענן יצרו מודל מבוזר לחלוטין המחליש את המודלים הוותיקים.

עם כמות המידע האדירה שנוצרה, ועם התפתחות הטכנולוגיה, התפתחו גם אלגוריתמים, אינטליגנציה מלאכותית, וגם טכנולוגיות של פיתוח מידע בכדי להפיק ממנו תובנות- טכנולוגיות המאפשרות לייצר תובנות על בסיס מידע קיים.

**אילו שאלות מתגלגלות לפתחם של משפטנים עקב התפתחות טכנולוגית?**

* דיברנו על איסוף מידע על משתמשים ויצירת פרופילים; פרופילים אלו יכולים להימכר לגורמים אחרים, מסחריים למשל, עבור מטרות פרסומיות. המרצה מראה כתבה על פייסבוק שבעזרת השתתפות במשחקים במסגרת הרשת החברתית, אספה מידע על המשתמשים והעבירה את המידע לצדדים שלישיים. התוצר היה לא רק פגיעה בפרטיות המשתמשים, אלא גם השפעה פוליטית חסרת תקדים שיש כאלו המייחסים לה את ניצחון הנשיא טראמפ בארצות הברית. האם פייסבוק אחראית לשלם בגין הנזקים הללו? האם אפשר לתבוע את פייסבוק בישראל, עקב הפגיעה בישראלים, בהתחשב בהסכם השימוש ובעובדה שהפעולה בוצעה בחו"ל?
* דיברנו על טכנולוגיות חכמות שנכנסות אלינו לבתים. המרצה מראה על כתבה בה רשום כי לאחר שבני זוג רבו, GOOGLE-HOME זיהה מריבה אלימה והתקשר לשוטרים. בעת הורדת יישומים ניתן לראות דרישות למתן היתרים, כמו האזנה, גישה לתכנים ולמידע מסוים. עולה השאלה, האם גוגל-הום אחראית על הזמנת משטרה? במידה והסכמתי לתת לה הרשאה להאזנה, האם חלה עליה חובה להזעיק משטרה? האם יש לה ישות משפטית?
* כיצד המשפט מתמודד עם הפרות זכויות יוצרים חסרות תקדים? זו סוגייה מאוד מעניינת עם פוטנציאל כלכלי עצום. האם המשפט יכול להפעיל את הכלים המסורתיים שלו בכדי לעצור פעולות כאלו? האם הוא צריך לפעול נגד זה?
* דיברנו על מכוניות אוטונומיות. המרצה מראה כתבה על מכונית אוטונומית של אובר שהרגה הולכת רגל, במסגרת ניסוי. אנו עדים כאן לטכנולוגיות עם פוטנציאל ליתרונות אדירים, אך חלה אחריות הסדרתית למניעת נזקים. עולה השאלה האם אנו יכולים לפתח בינה מלאכותית מוסרית ואתית כמו בני אדם? מוסר זה דבר אוניברסלי? המכונית האוטונומית שתיוצר ביפן ותימכר במקום אחר, תהיה בעלת קוד פעולה אחיד או אחר?

**כיצד המשפט מגיב לשינויים טכנולוגיים?**

מה המשפט אמור לעשות עם כל השינויים? זה ברור שהמקרים שהסתכלנו עליהם מתוך העיתונות, מעלים שאלות חדשות. כיום, כשאנו נכנסים ומשתמשים באתר מסוים- אנחנו אוטומטית מסכימים לתנאי החוזה? האם צעצועים חכמים פוגעים בפרטיות של ילדים המשחקים ואולי מדברים ומשתפים סודות עם הצעצועים? האם לרובוטים בעלי בינה מלאכותית יש אישיות משפטיות? אחריות נזיקית? האם חופש הביטוי חל על בוטים שמייצרים FAKE NEWS? או אפילו לא במקרים של ידיעות מזויפות.

בכדי לענות על השאלות הללו, עלינו לבחון את תכלית החקיקה, להבין מהי הנורמה החברתית שאנו מבקשים להגין עליה, ואנו צריכים להבין את הסביבה הטכנולוגית וגם קצת את הטכנולוגיה. בקורס נפגוש מקרי מבחן וננסה להבין קצת יותר את המשמעויות של הטכנולוגיות החדשות, וננסה לבנות תמונת רוחב, לראות את סוג המתחים והאתגרים המתעוררים בכדי להיות מוכנים למקרים נוספים שעתידים לבוא.

**כיצד הטכנולוגיה משנה את העבודה המשפטית עצמה?** ראינו שרובוטים יכולים לסייע לצבאות, לחלוקת דואר, לטבחים- האם יש לרובוטים/לטכנולוגיה יכולת לסייע או להחליף את המשפטנים? כל המערכת המשפטית עוברת טרנספורמציה חסרת תקדים עקב כניסת האלגוריתמים המשפטיים; ניתן לראות כי בבריטניה תביעות קטנות עד לסכום של 25,000 לירות שטרלינג מוגשות באמצעות האינטרנט- ישנה האפשרות למשפט אל מול שופט, אך זהו המקרה החריג. ניתן לראות כי גם במשרד המשפטים הישראלי מתבצעות פעולות בכדי להכניס חלק מן הטכנולוגיות המשפטיות הקיימות למערכת המשפט המקומית.

**באילו הקשרים נתקלנו כבר בטכנולוגיה בקורסים בפקולטה?**

* זכויות יוצרים ופטנטים;
* הזכות לפרטיות, חופש הביטוי, לשון הרע;
* אחריות למוצרים פגומים, אחריות ספקי שירות, הגנת הצרכן;
* רשלנות רפואית, אחריות מקצועית;
* עבירות מחשב, טרור סייבר;
* ראיות אלקטרונית, הגשה אלקטרונית.

מטרתנו בקורס היא **לספק מבט-על שחוצה תחומי משפט ודוקטרינות**.

**עידן של מהפכות טכנולוגיות:**

הטכנולוגיה חדרה לכל תחומי החיים, ואנו משתמשים בה בכל אחת מהפעולות היום-יומיות שלנו. **כיצד אנו יכולים להבין את האופן שבו כל ההתפתחויות האלו קורות ואת הממשק בין המשפט לטכנולוגיה?** טענה אפשרית היא כי בסך הכל הפעילות האנושית הכוללת את הכללים המשפטיים שלנו יכולה להמשיך לחול ואפשר יהיה להחילם על טכנולוגיה חדשה. מה שאנו מגלים על חלק ניכר מהפעולות המתרחשות במרחב המקוון, היא כי טיב הפעילות משתנה- הרבה עסקות ופעולות בשווי נמוך, אנשים המתקשרים ופועלים במשותף ממקומות שונים עם כללי שיפוט שונים, ישנן פלטפורמות הולכות ומתרבות של מתווכות בין מוכרים לקונים, באופן כללי מאפייני ההתנהגות במרחב המקוון משתנים (מידת האמון ושיטות דירוג של עסקות/מוצרים/מוכרים) ועוד- כל אלה מביאים לדילמה **האם אנו יכולים להשתמש בחוקים הקיימים או עלינו לייצר כללים חדשים?**

**התפתחות המשפט אינה תואמת את קצב ההתפתחות הטכנולוגית!** חוק מור (MOORE) קובע כי כוח המחשוב מכפיל את עצמו כל 18 חודשים; טכנולוגיות מידע המחוללות תהליכי שינוי בקצב, בעוצמה וברוחב היריעה חסרי תקדים הופכים את המשפט לדי חסר אונים אם הגישה שלנו היא להגיב בצורה אד-הוק לכל התפתחות והתפתחות- הפיתרון אינו יכול להיות תגובה משפטית נקודתית!

**כיצד המשפט מתמודד בדרך כלל עם שינוי בנסיבות?**

* פרשנות מהווה כמובן דרך מרכזית, כיוון שאין אנו יכולים לקבוע או להעריך מראש את כל הנסיבות השונות אשר עשויות להתקיים.

**עיקריים**

* יש לנו במערכת המשפט "מושגי שסתום"/עקרונות משפטיים אשר באופן מובנה בנויים לפרשנות, בעיקר של בתי המשפט, אשר מבוצע בהם שימוש בעיקר במקרים בהם אין כלל והמחוקק לא נתן הכוונה מקדימה כל שהיא.
* חקיקת משנה, הנתונה לסמכות שר, המבוצעת בצורה הרבה יותר מהירה ויעילה מאשר חקיקה ראשית, בנוסף להחלטות מנהליות, סמכויות רגולטוריות, פסיקה וכו'.

**משניים**

* פיתוח פרדיגמה כוללת לבחינת סוגיות שמערבות משפט וטכנולוגיה.

ההנחה היא שככל שאנו נבין ונחשוף יותר רבדים בקשר בין משפט לטכנולוגיה, בשני הכיוונים, אנו נשפר את היכולת שלנו כמשפטנים לפתח כלים מתאימים להתמודדות עם האתגרים הללו. זה מעניין במיוחד במקום בו אנו רואים טכנולוגיה שמאתגרת את המשפט אשר אנו מכירים כיום.

**הנקודה המרכזית-** שינוי במעמד המשפט כמערכת שמסדירה את ההתנהגות של האנשים במרחב הטכנולוגי, את השינוי באופן שבו רשויות האכיפה ובתי המשפט מפעילים כללים משפטיים, וכשאנו נשים לב שבגלל סדרי הגודל חסרי התקדים שיש להסדיר, ועקב המאפיינים של הפעילות הטכנולוגית הזו, ועקב המאפיינים של השוק החדש חסר-הגבולות הגלובלי, אנו נמצאים בעולם שיש יותר ויותר הפרטה של פעולות אכיפה ורגולציה, ושלצד ההפרטה הזו ישנה הישענות הולכת וגוברת על אמצעים טכנולוגיים, אשר חלק ניכר מהם הם אוטומטיים הפועלים ללא יד אדם בהפעלתם. שני המאפיינים האלה מציבים לנו אתגרים מובנים, אשר ניתקל בהם במקרי המבחן השונים- כיצד נייצר שקיפות בפעילות של גורם פרטי בכדי שנוכל לפקח שאיזון הערכים שקיים בהם הוא איזון שמקובל עלינו כחברה? איך כאשר אנו מדברים על פעילות אוטומטית אנו יכולים להבטיח ולפקח גם על הפרוצדורה וגם על התוצאות שלה, כאשר זירות הפעולה והאכיפה הופכות יותר ויותר להיות דיגיטליות? כיצד נתאים כחברה את המסגרת הנורמטיבית אל מול האתגרים הללו?

כמו שניסיון העבר מורה, שינוי המאפיינים הללו מובילים גם לשינוי בתפיסות החברתיות של האנשים ובהתנהגות שלהם, לדוגמה אם דיברנו על הגנת הפרטיות והמסגרת הנורמטיבית שאנו רגילים לדבר עליה בהקשר זה, אנו רואים תפיסות שונות בין אנשים בגילאים שונים; אנו נוטים לראות כי אנשים מבוגרים רואים בפעולות מסוימות ככאלו הפוגעות בצורה קשה בפרטיות שלהם וכי מדובר בתשלום מחיר גבוה מידי באשר לתמורה המתקבלת, בעוד הדור הצעיר רואה בכך את ההתנהלות הרגילה של העולם כיום.

מכל אלו אנו ננסה להסיק תובנות כלליות בנוגע למהות המשפט, הצדק, ההגינות והערכים שלנו.

**המודל של לורנס לסיג- CODE IS LAW:**

**המשפט**

**השוק**

**הנורמות החברתיות**

**הטכנולוגיה - CODE**

* רגולציה ישירה-
* רגולציה עקיפה-
* הפעילות המוסדרת-

אחד המלומדים פורצי הדרך בתחום המשפט וטכנולוגיה הינו לורנס לסיג, שטבע את הביטוי CODE IS LAW. המודל שלו מניח שעל כל פעילות אנושית שמבקשים להסדיר פועלות ארבע מערכות הסדרה שונות שמשפיעות עליה ישירות (מידת ההשפעה יכולה להשתנות לפי ההקשר):

1. מערכת המשפט, כולל כללים משפטיים המסדירים באופן ישיר את הפעילות ומשפיעים עליה גם באמצעות השפעתם העקיפה על השוק, הטכנולוגיה והנורמות החברתיות.
2. כוחות השוק, שפועלים ומשפיעים על הפעילות האנושית, למשל יכולת כלכלית שקובעת אם דבר הינו אפשרי או לא בסיטואציה נתונה.
3. נורמות חברתיות שמסדירות את מה שמקובל בהתנהלות האנושית, ומשפיעות על המשפט.
4. הטכנולוגיה עצמה.

בכל פעולה או כל תחום שנתייחס אליו בקורס, נראה כיצד קיימים קשרי גומלין של כל אחד מהגורמים הללו. אנו נראה כי לעיתים הקשרים וההשפעות יהיו בלתי-ישירים.

הרעיון הוא שלמשפטנים, מעצבי המדיניות ולמפתחי תוכנה יש סל כלים עשיר ביד כשאנו מעצבים מדיניות טכנולוגית**, והפיתרון המשפטי** לסוגיות הטכנולוגיות הללו הוא **לא בהכרח הפיתרון המיטבי**, ולפעמים כוחות השוק או הטכנולוגיה או הנורמות החברתיות ישחקו תפקיד משמעותי יותר. דוגמה להמחשה- האם היום החסמים הפורנוגרפיים הקיימים גרמו לאיזה שהיא הפחתה בצריכה של בני נוער? ראינו כי הכלים המשפטיים לא צלחו והפתרונות הטכנולוגיים נעקפו- ככל הנראה הדבר היחידי שעשוי להשפיע היא הנורמות והלכות הרוח החברתיות.

**הגישה האינסטרומנטלית לטכנולוגיה-**

אנו יכולים לחשוב שברגע שאנו מגייסים איזו שהיא טכנולוגיה, אנו נראה בה ככלי אינסטרומנטלי בלבד- מטרתה היא רק ליישם איזה שהן הנחיות וכו'. גישה זו היום היא כבר נחשבת מיושנת מאוד, כי אנו כבר לא תופסים בטכנולוגיה רק ככלי בידי המשתמש, אלא הטכנולוגיה עצמה נושאת בתוכה ומגלמת ערכים; הטכנולוגיה מתפתחת במענה לצרכים של החברה ומעוצבת בהתאם להם.

**הגישה המהותנית-ערכית לטכנולוגיה:**

הטכנולוגיה מגלמת בתוכה ערכים, ובאופן עקיף הטכנולוגיה מתפתחת במענה לצרכים של החברה, ומעוצבת בהתאם להם.

סוציולוגים ופילוסופים של טכנולוגיה מצביעים על כך שהטכנולוגיה אינה ניטרלית, מכשיר וכלי יישומי בלבד, אלא מגלמת בתוכה בחירות ערכיות נורמטיביות של המתכננים שלה, באופן עקיף וישיר. באופן עקיף, הטכנולוגיה מתפתחת בהתאם לצרכי החברה, ומתוך הסוגיות והתכנים שמעסיקים את החברה. באופן ישיר היא מכוונת לגלם ערכים מסוימים (למשל, תוכנות סינון שמאפשרות בקרה הורית/עצמית/הלכתית על תכנים פוגעניים באינטרנט).

**הצד השני של המטבע- המשפט כמעצב טכנולוגיה:**

גם המשפט מרים ראשו ומנסה להשפיע על עיצוב הטכנולוגיה. אנו נראה איך התערבות משפטית משפיעה על סוג הטכנולוגיות המותרות בשימוש, על אופן יישומן, על עלות הפעלתן ועל היתכנותן של טכנולוגיות חלופיות, הכוללות בין היתר:

* מגבלות בחוק על פיתוח וייצור טכנולוגיות (סוגים שונים של הצפנה למשל);
* תמריצים לפיתוח טכנולוגיות מסוג מסוים (תקנות הגנת הפרטיות למשל);
* הטלת אחריות משפטית בגין שימוש בטכנולוגיה אחת עשויה לעודד פיתוח של טכנולוגיה אחרת (תוכנות שיתוף קבצים למשל).

12.03.20

**הרצאה מס' 2- גורמי ביניים ברשת האינטרנט:**

ביל גייטס תבע את המונח "האינטרנט ככיכר העיר החדשה"- הוא דיבר על מרחב ציבורי וירטואלי נגיש לכולם. הרעיון הוא שכל אחד יכול לתרום את הדעות שלו לשוק הדעות ושליח הציבורי. לפחות בראשית ימיו של האינטרנט הדיון התייחס לחופש הביטוי ולחופש המידע- אנטי תזה לריכוז השליטה בידי אמצעי תקשורת מעטים. התפישה לגבי האינטרנט היא לגבי אופייה המבוזר של רשת האינטרנט המקדמת ערכים חברתיים. ישנה אפשרות לכל אחד "להשתתף במשחק" מבלי צורך לקבל "כרטיס כניסה". ההבנה הייתה שאופייה של הרשת מאפשר קידום אופנים חדשים של ערכים חברתיים שיכולים לבוא לידי ביטוי; **האופי המבזר של הרשת ככזה המקדם חופש מידע, חופש ביטוי, חירות אישית וחדשנות**.

**האינטרנט כרשת של רשתות מבוזרות:**

* אין סמכות מרכזית (אוטוריטה) יחידה שממונה על ניהול האינטרנט;
* ניהול מבוזר ושיתופי במודל של "בעלי עניין מרובים";
* מבנה זה קשור גם למושג "ניטרליות רשת";
* ביזור הרשת- אנטי תזה לריכוז השליטה בידי אמצעי תקשורת מעטים;
* דבר זה מאפשר קידום של ערכים חברתיים.

**העיקרון של "ניטרליות רשת":**

ספקיות גישה לרשת (ISP) מחויבות להתייחס לכל סוגי תעבורת האינטרנט באופן שוויוני:

* איסור על חסימה מכוונת, האטה או מתן עדיפות של תכנים/שימושים מסוימים;
* איסור על גביית תשלום עבור מתן עדיפות בתעבורה של תכנים/שימושים מסוימים.

**המשמעות-** איסור על הפליה בין תכנים על בסיס זהות המשתמשים, תכנים, כתובות מקור/יעד, פלטפורמות, אפליקציות, סוג ציוד קצה ואמצעי תקשורת.

**חסמי כניסה נמוכים לאינטרנט= גיוון במשתתפים ובשיח:**

* החסמים הנמוכים מאפשרים יותר משתתפים בשיח:
  + אין צורך בהקצאת ערוצי שידור (ולכן גם לא ברישוי ובפיקוח הנלווים לכך);
  + עלות מינימלית להפצת תוכן ברשת- כתוצאה מכך שאין צורך בהקצאת שידור.
* המדיום מאפשר תקשורת ישירה בין משתמשים ובכך מגדיל את מגוון התכנים;
* המעבר מאינטרנט 1.0 לאינטרנט 2.0- הראשון הוא עידן של תקשורת ישירה בין הספקים (וואלה, ווינט) למשתמשים, האחרון גרם להפיכת המשתמשים עצמם ליצרני תוכן ואפשר להם לחלוק תוכן עם משתמשים אחרים, מעבר מחד-סטרי לדו-סטרי:
  + ביטול התלות במסננת העריכה של אמצעי התקשורת המסורתיים- קשור לא רק לגיוונים בתכנים, אלא גם לכזה שמפר זכויות יוצרים או המכיל בו לשון הרע, הסתה, פייק-ניוז ודברי שטנה; פותח שאלה משפטית לגבי הפצת תוכן;
  + לגולשים ברשת נתונה אוטונומיה להגדיר את סדר היום בעצמם.
* התפתחות מאגר עשיר ודינמי של תוכן חופשי ממקורות מגוונים;
* החלשת כוחם של מוקדי השליטה בשוק התקשורת והתוכן – ע"י אפשרות של אלטרנטיבה שאינה כפופה לכוח שלהם.

**האם האינטרנט מגשים את חזון הביזור והחופש?**

* מודלים חדשים לייצור והפצה של תוכן- מה למשל? הרבה מצריכת התוכן בשגרה נעשית באמצעות רשתות חברתיות ואמצעי תוכן אחרים ברשת. **כיום באמצעות יכולות המעקב של גופי התוכן ברשת פלטפורמות התוכן האינטרנטיות השונות מתאימות את התוכן בצורה שונה לכל צרכן** (למשל פרסומות ודפי תוכן שונים בעבור צרכנים שונים באותה הפלטפורמה). מי שמכריע פעמים רבות מה התוכן הוא אלגוריתם על סמך דפוסי התנהגות שונים שלו ואולי ע"ב מידע נוסף שיש לו על אותו הצרכן.
* שליטה של תאגידים פרטיים על סביבת התוכן המובילה לאיומים חדשים על חופש הביטוי והאוטונומיה של הפרט.
* הרשת עצמה אינה פלטפורמה ניטרלית, זו תשתית טכנולוגית שבכוחה להבנות את השיח ואת הפעילות האנושית בה (חשוב לזכור את מודל לסיג).
* לא רק שיח- מערכות יחסים, שירותים, קהילות; השיח מתרחב להרבה מאוד פעילויות שונות- מסחריות, מערכות יחסים, שירותים, קהילות שלמות שמתקיימות רק באמצעות התיווך המקוון ברשת.

**מודלים חדשים- איומים חדשים- שלטון התאגידים:**

* לגורמי הביניים כוח משמעותי להבנות, להגביל ולשלוט על הפעילות ברשת. כיום יש כוח חזק מאוד לתאגידיים האינטרנטיים.
* התפישה של האינטרנט כמקדם אבסולוטי של חופש מידע, חופש ביטוי, חופש יצירה וחופש עיסוק נדמית כיום כמיתוס ותפישה אוטופית. היום האינטרנט מזוהה בצורה בה קיים בו הרבה סכנות ואיומים.
* The big four- אפל, פייסבוק, אמזון וגוגל- לחברות האלה יש נתח שוק גדול מאוד והשפעה אדירה על כמות עצומה של אנשים ברחבי העולם.

**גורמי ביניים ברשת האינטרנט:**

כל אותם גופים שמאפשרים למשתמשי האינטרנט לבצע התקשרויות או עסקות דרך הפלטפורמות המקוונות. גופים (ברובם למטרות רווח) אשר מאפשרים לבצע התקשרויות או עסקות בין צדדים שלישיים באינטרנט, על דרך של מתן גישה לרשת, אחסון, שידור או אינדוקס של תוכן, או אספקת שירותים ומוצרים מקוונים שמקורם בצדדים שלישיים נוספים.

סוגים של גורמי ביניים (נתמקד בשניים הראשונים):

* **ספקי גישה לאינטרנטISP** **-** מקצה לכל משתמש שם וכתובת המאפשרים לו להיות מחובר לרשת (אינטרנט זהב, בזק);
* **ספקי תוכן ושירותים:**
  + מציג תוכן באתר לשם הפצתו בין המשתמשים (YNET, וואלה!);
  + פלטפורמות מסחר ושירותים (איביי, אמזון, יד 2).
* **ספק שירותי האירוח (HOSTING)-** מאחסן תוכן שאנשים וגופים מעלים לרשת במחשבים בעלי נפח זיכרון עצום שבהחזקתו;
* **ספק שירותי אחסון זמני CACHING))-** מאחסן תוכן;
* **ספק שירותי גישה למחשבים**;
* **פלטפורמות להפצת תוכן (לא יוצרות בעצמן);**
* **Pipes and platforms** – כינוי לכל אותם פלטפורמות וצינורות מידע.

**שלושה דורות של גורמי ביניים ברשת:**

1. **הדור הראשון-** שיתוף וקישור למידע- תכליתם המרכזית היא שיתוף וקישור למידע וידע (למשל מנועי חיפוש כמו גוגל);
2. **הדור השני-** מסחר ושירותים- זירת מסחר כמו איביי, אמזון, שירותים שונים כמו החלפת קבצים (נאפסטר). בנוסף, דור זה הוביל לשינויים משמעותיים בתעשיית ההוצאה לאור, חדשות ומדיה, מוזיקה וקמעונאות.
3. **הדור השלישי-** "חברות פלטפורמה"- גישה לשירותים במרחב הלא מקוון, במחיר נמוך משמעותית ותוך התאמה אישית. הטכנולוגיה משנה את האופן שבו ניתנים שירותים ונערכות עסקות בעולם הפיזי (גט-טקסי לדוגמה).

**אילו שאלות משפטיות מעוררים גורמי הביניים?**

* האם גורמי ביניים אחראיים לפעילות של משתמשים?
  + האם לצד אחריותו של המזיק הישיר יש להטיל אחריות גם על גורם הביניים? מבחינת דיני הנזיקין, הקניין והפלילי.
  + ספק הגישה לאינטרנט בעל פורום, נותן שירות תיווך.
* האם יש לגבש משטר אחריות אחיד לכל סוגי גורמי הביניים? ספק הגישה לאינטרנט, בעל הפורום, רשת חברתית וכו'?
* האם ראוי להפקיד בידי גורמי ביניים סמכויות פיקוח, רגולציה ואכיפה משפטית?
  + מסורתית מדובר בסמכויות שמצויות בידיהן של רשויות ציבוריות;
  + כיום גורמי ביניים מפעילים סמכויות אלה באופן רחב במרחב המקוון כדי להימנע מחשיפה משפטית (בעקבות הטלת אחריות על פעילות המשתמשים), לדוגמה- נוהל הודעה והסרה להגנה על זכויות יוצרים.
  + צווי הגבלת גישה/חסימת תכנים- זכויות יוצרים, תכנים פוגעניים, פורנוגרפיה, טרור ופלילים.

**איזה תפקידים ממלאת מערכת הממשל העצמי של גורמי הביניים בעיצוב נורמות והתנהגות?**

* תנאי השימוש ומדיניות הפרטיות ממלאים תפקיד רגולטורי משמעותי:
  + חוזים אחידים שמסדירים את מערכת היחסים בין הפלטפורמה למשתמשיה;
  + הגדרת חובות וזכויות, המותר והאסור לשני הצדדים לחוזה;
  + לעיתים, כללי הסדרת התנהגות בלעדי (בהיעדר יכולת אכיפה של חוקי המדינה).
* כללי קהילה- כללי התנהלות בתוך הפלטפורמה וקביעת גבולות השיח.
* לעיתים- החוזים וכללי הקהילה מהווים כלי הסדרת התנהגות בלעדי (בהיעדר יכולת אכיפה של חוקי המדינה).
* **השלכות חיצוניות לפלטפורמה (מחוץ לה):**
  + שימוש במידע שנצבר בפלטפורמה, לרבות מידע של משתמשים והעברה לצד ג'- פרסונליזציה ופרופיילינג.
* השפעות חברתיות-פוליטיות-נורמטיביות- עיצוב תפישות המשתמשים (ציפיות לגבי התנהגויות ראויות- חוקיות). הדבר מקבל משנה תוקף לאור יכולת האכיפה של גורמי הביניים.

**דוגמות להתנהלות ואכיפה:**

* מגדר- בעבר הגדרת המין בכל האתרים הייתה בין גבר ואישה, וכיום באתרים ישנו שדה ריק בכדי למלא כל אפשרות.
* עיצוב גבולות חופש הביטוי הפוליטי- הועלתה תמונה של נשים ערומות עם פתקי בחירה על איברי המין שלהן תוך שימוש בציטוט של הנשיא טראמפ GRAB THEM BY THE BALLOT- התוכן הוסר והאומנית שהעלתה זאת נחסמה.
* קשיים מתגברים עקב שימוש באלגוריתם- הצנזורה של פייסבוק גרמה להסרה של תמונת פסל נפטון מהמאה ה-16 כי זה נתפס כתוכן מיני- לאחר מכן פייסבוק פרסמה הודעת התנצלות ואמרה שמדובר בטעות.

**קשיים בהטלת אחריות משפטית על גורמי הביניים:**

* עמימות ביחס לכללים המשפטים שחלים על גורם הביניים (הפעילות ברשת):
  + הכללים במדינה שבה רשום גורם הביניים?
  + הכללים במדינה שבה גורם הביניים נותן שירות?
  + הכללים במדינה שבה מצויים שרתיו?
  + הכללים במדינה שבה מצויים המשתמשים בשירות? לדוגמה פייסבוק ישראל.
* לרוב הסכם השימוש ומדיניות הפרטיות כוללים התניות לבחירת דינים וסמכות שיפוט. לעיתים התניות אלה מתנגשות עם רציונלים אחרים בהקשרים של הגנת הצרכן.

**שלושה מודלים אפשריים להסדרת גורמי אחריות:**

1. **מודל אחריות מוחלטת (Strict liability)-** גורמי הביניים אחראים לתכנים שפרסמו משתמשיהם ולכן הם מחויבים לפקח על פעילות המשתמשים בכדי לוודא שאין בה הפרת חוק;
2. **מודל המפרץ הבטוח (Safe harbor)-** לגורמי הביניים ניתנת חסינות מאחריות לתכנים שלא הם יצרו בתנאי שעומדים בתנאים שנקבעו לכך בחוק;
3. **מודל החסינות המוחלטת (Broad immunity)-** גורמי הביניים הם בבחינת צינור שאינם נושאים באחריות לתוכן שמופץ דרכם.

**שיקולים תומכים בהטלת אחריות על גורמי ביניים:**

* **ניתנים לזיהוי ואיתור בקלות-** בעוד שתהליך זיהויו של המשתמש היחיד עלול להיות יקר וממושך, במיוחד לנוכח השכיחות של פעילות אנונימית. בנוסף, זול יותר להגיש תביעה נגד המתווך.
* **לרוב מדובר בגורמים בעלי "כיס עמוק" שיכולים לפזר את עלויות הנזק-** סיכוי הנפגע להיפרע מהנזק גבוה יותר.
* **פעמים רבות הם מונע הנזק היעיל ביותר-** מצויים בעמדה שמאפשרת למנוע באופן אקטיבי את הישנות המקרה. למשל על ידי חסימת גולשים והטמעת אמצעי סינון ועריכה שיגבילו הפצת תכנים. ככל שנגדיל את החשיפה המשפטית שלהם הם יתומרצו לפעול כך בכדי למנוע את הסיכון מראש. לדוגמה, תביעות אסטרטגיות של בעלי זכויות יוצרים בשל אחריות תורמת (פרשת נפסטר).
* **הוגנות-** הם מאפשרים את הפעילות המזיקה של המשתמש ומרוויחים ממנה וזה רק הוגן שהם יישאו באחריות לחוקיות ולתוצאות הפעולות.
* **אינטרס ציבורי-** חשש כבד שאם לא תוטל אחריות ההתנהלות במרחבי הרשת תצא מכלל שליטה תוך פגיעה חמורה בכבוד, אוטונומיה, קניין, פרטיות וכו' של המשתמשים.

**השלכות שליליות של הטלת אחריות משפטית על גורמי הביניים:**

* החשיפה המשפטית עלולה לייקר משמעותית את עלות הפעלתם של שירותים ברשת (הקמת מנגנוני סינון, ייעוץ משפטי, התדיינות משפטית) באופן שיביא לצמצום במספר השירותים והתייקרות בגישה למידע, לאמצעי ביטוי ולזירות מסחר ויביא לריכוזיות (עלה בפס"ד רוטר);
* הדבר יכול להוביל ליצירת מוקדי כוח ברשת שיכשילו את הביזור ויובליו ל'אפקט מצנן':
  + תמרוץ גורמי הביניים להפעיל מערכות סינון ועריכה כדי להפחית את החשיפה משפטית;
  + צנזורה עצמית של משתמשים;
  + צמצום בפרסום תכנים;
  + הסיכון גובר כשמדובר בתכנים אינטראקטיביים ולכן עלול להוביל להגבלת פרסומם.
* צמצום מרחב השיח ופגיעה בחופש הביטוי;
* הישענות על מערכות טכנולוגיות ואלגוריתמים לניטור תוכן ואכיפה, בשל הכמות והדינמיות של מידע ברשת.

מחקר של UNESCO משנת 2014 מראה שהמדיניות והפרקטיקות של גורמי ביניים ברשת, בכל הנוגע להגבלת מידע מובנות על ידי הכללים המשפטיים במדינת האם (ובמידה פחותה במדינות שבהן הם פועלים), כלומר- **הכללים המשפטיים משפיעים על התנהלות גורמי הביניים; ככל שכללי האחריות במערכת המשפטית הרלוונטית חמורים יותר, כך גובר הסיכוי שתוכן יוסר על ידי המתווך באופן יזום או על רקע בקשה להסרתו.**

19.03.20

**הרצאה מס' 3- אכיפת זכויות יוצרים על ידי טכנולוגיות:**

**זכויות יוצרים ברשת האינטרנט- אסדרה באמצעות גורמי ביניים ושימוש באכיפה טכנולוגית:**

**אכיפה באמצעים טכנולוגיים של התנהגויות לא רצויות:**

מדובר במקרה מבחן מצוין לטובת הנושאים שנדבר עליהם במהלך הקורס. כיום נדבר על התפקיד המרכזי של אותם גורמי ביניים- מנועי חיפוש, אתרי אינטרנט ופלטפורמות למיניהם, שהפכו להיות 'כיכר העיר המרכזית' כיום, עקב התפוצה הרחבה והנגישות הגבוהה שיש לאנשים כיום אליהם. אחת הסוגיות שעולות עקב מצב זה היא- **באיזה מידה אותם גורמי ביניים**, בין אם ספקי האינטרנט, ובין אם הפלטפורמות השונות כמו הרשתות החברתיות, **אחראיות להתנהגויות לא רצויות**, עברייניות או הפרת זכויות במשפט הפרטי שהמשתמשים שלהם מבצעים? האם באמת יש להם שליטה, תרומה או יכולת למנוע התנהגות כזו? **האם אנו רוצים להטיל עליהם את האחריות הזו?** הנושא של זכויות יוצרים ברשת היא דוגמה מצוינת לכך עקב הניסיון שנצבר לנו ועקב ההדגמה המדויקת.

**דוגמה-** חברת מוזיקה יוניברסל טענה שחלקים מהשיר "TOY", שזכה באירוויזיון 2018, מועתקים משיר שזכויותיו שייכים לה, ואיימו בתביעה כנגד יוצרי השיר. לבסוף העניין הסתיים בפשרה בה יוצרי השיר החליטו להתחלק בתמלוגים של השיר. מדובר בסוג תהליכים שבדרך כלל מיושבים באמצעות בתי משפט או מערכות ליישוב סכסוכים.

**מה קורה כאשר ההפרה מתרחשת במרחב הדיגיטלי?** מה קורה כאשר תוכן מפר עולה ליוטיוב? אדם מדווח על התוכן, ייתכן בעל זכויות היוצרים, והתוכן מוסר. מה שנוסף לנו בזירה המקוונת זה שבזירה זו יש לנו את היכולת לנהל את כל המידע הזה כ-DATA ולנהל אותו גם מבלי שבעל זכויות יפנה אלינו; מעיין "אח גדול" שבודק את כל התוכן שמועלה אליו ויכול לבדוק האם התקיימה הפרת זכויות יוצרים ולטפל בהתאם.

**איך קורה מצב כזה?** אם אני מפרסם מודעה, שכוללת תמונה השמורה בזכויות יוצרים, על לוחות מודעות בכל העיר, הלוחות עצמם לא יורידו את השילוט, רק עקב החשש. אז מה קורה ברחבי הרשת? **נוהל "הודעה והסרה"**.

**זכויות יוצרים:**

כל דיני הקניין הרוחני הם סדרה של מנגנונים משפטיים המאפשרים לנו לקחת דבר מופשט, כמו ידע, ולהפוך אותו לנכס כמו נכסים פיזיים, ולאפשר לנו לשלוט בו ולסחור בו; כמו זכויות יוצרים, פטנטים וכו'. הענקת זכויות יוצרים מעניקה ליוצר זכות של בעלות שמפקיעה את היכולת להשתמש ביצירה הזו לאחרים למשך זמן מוגבל; אם מישהו רוצה לעשות שימוש ביצירה הזו תוך כדי תקופה זו, הוא צריך לקבל הרשאה או רישיון מאותו בעל הזכויות- כך למשל תחנות הרדיו משלמות תגמולים ליוצרים עבור השימוש וההשמעה של המוזיקה.

בתוך העולם הזה אנו חווים מתח מובנה המשקף את האיזון שהחברה רוצה לקדם בין עידוד של יצירה וחדשנות, אנו רוצים שיוצרים ימשיכו לייצר, ומהצד השני אנו מגבילים את היכולת לעשות שימוש ביצירות האלו, וכך אנו מגבילים זכויות אחרות, כמו חופש המידע, חופש הביטוי וכו'- אנו כחברה רוצים לקדם את שני האינטרסים הללו אחד עם השני, ודיני זכויות היוצרים יוצרים איזון המשקף נכונה בין הערכים המתחרים הללו. בדין הישראלי ישנה גישה תוצאתנית שהיא כלכלית ביסודה, הבוחנת את הרווחה החברתית שמופקת מהיצירות.

ההחלטה האם יצירה מוגנת בזכויות יוצרים או לא, היא לא החלטה כלכלית, אלא החלטה חברתית-ערכית.

**כיצד זה עובד במודל האוף-ליין?**

חוק זכויות היוצרים הישראלי קובע כי העבירה בתחום היא ביצוע פעולה שיוחדה לבעל זכויות יוצרים, כמו העתקה, פרסום, ביצוע פומבי, שידור, העמדה לרשות הציבור, יצירת יצירה נגזרת או השכרה לצרכי מסחר וכו'. ההגנה על זכות היוצרים חלה גם על היצירה כולה, וגם על שימוש בחלק מהותי מהיצירה- אם אנו מנסים להשתמש בחלק מהותי של שיר, עדיין הפרנו זכות יוצרים כל עוד ביצענו זאת ללא הרשאה מבעל הזכויות. עם זאת, אנו רוצים להביא לאיזון, ולכן **יש לנו סייגים**, הכוללים בין היתר:

* **שימוש הוגן**- מטרות חינוך, מחקר, דיווח עיתונאי.
* **שימוש שמותר ללא רישיון**- הליכים משפטיים, ספריות וארכיונים.

שוב, כל קביעה של האם יצירה מוגנת או לא על ידי זכויות יוצרים משקפת החלטה חברתית-ערכית, ולא רק החלטה המשקפת חשיבה כלכלית גרידא.

**מה קורה כאשר מגישים תביעה על פגיעה בזכויות יוצרים?** התובע הוא זה שנושא בנטל להוכיח שהוא בעל זכות היוצרים ביצירה נשוא התביעה ושהנתבע הפר את הזכות שלו, ושאף אחד מההגנות לא עומדת לצד הנתבע. בחוק קבועים תנאים נוספים לקבלת הגנה על זכויות יוצרים ביצירה. נקודת המוצא שלנו היא שהתובע הוא זה שנטל ההוכחה רובצת עליו.

**מה האתגר של אכיפת זכויות יוצרים בעידן הדיגיטלי?**

בזירה המקוונת יש לנו יותר אמצעים באמצעותם ניתן לייצר הפרה- הקלטות, צילום באמצעות הטלפון והפצת התצלום, העלאת תמונות לרשת וכו'- כל תלמיד בית ספר שמכין מצגת לשיעור יכול פוטנציאלית להפר זכויות יוצרים. בנוסף, עקב החדירות של האינטרנט יש לנו כמות משתמשים מאוד גדולה, וכך ההפצה של היצירות מגיעה לקהל הרבה יותר רחב והעריכה האפשרית ליצירות האלו יצרו לנו אופנים חדשים בהם משתמשי קצה יכולים בקלות להפר זכויות יוצרים ללא כל הכשרה.

התוצאה היא שכדי להצליח לאכוף זכויות יוצרים ברשת, אנו נדרשים לכמות אדירה של פעולות אכיפה בכדי שנגיע למצב בו אנו מצליחים למנוע הפרת זכויות יוצרים ברשת- המון מנגנונים, להגיע להמון משתמשים, ולכן מדובר באתגר מאוד משמעותי. במסגרת המודל המסורתי, האכיפה התמקדה במפר המסוים והטילה עליו אחריות אישית- הוגשה תביעה אישית כנגדו לבית המשפט, הבודק עניינית את התביעה, ואם הוחלט כי אכן התקיימה פגיעה, אז יינתן לנפגע סעד.

**מדוע מודל זה לא מתאים לעידן הדיגיטלי?**

בשל אותו גידול בריבוי ההפרות, יש לנו קושי מעשי לאתר את מקרי ההפרה- כדי לאתר אותם וכדי לאכוף את ההפרה כנגדם, העלות מאוד גדולה וישנו ספק האם מדובר במודל יעיל. לדוגמה, במידה ורשת גדולה כמו יוניברסל, המחזיקה בכמות אדירה של יצירות וזכויות יוצרים לגביהם, הייתה מעוניינת לוודא כי זכויות אלו לא נפגעות היא הייתה נאלצת לבצע סריקה על כל האינטרנט בכדי לחפש הפרות, ואז הייתה צריכה לבדוק מהי המסגרת המשפטית המתאימה בכדי לנהל את התביעות- לא סביר. בנוסף, עקב ההרחבה המאוד משמעותית של כמות המשתמשים והיכולת שלהם להתנהל באנונימיות, ישנו קושי גם באיתור המפרים עצמם. לכן, ישנו לנו צורך לבחון מחדש את הנחת היסוד של האנונימיות.

ישנו לנו גורם שלא היה כל כך משמעותי בעולם הפיזי- **גורמי הביניים**, אותם האתרים שעל גביהם מפורסם התוכן המפר, ספקי הגישה לאינטרנט שבאמצעותם אנו מגיעים אל אותם תכנים מפרים ומעלים את התכנים המפרים ועוד. אנו נעסוק באותם גורמי הביניים המסייעים להפרה הזו בפועל:

1. האם בכלל גורמי הביניים אחראים להפרות שביצעו המשתמשים באמצעות הפלטפורמה? האם מדובר רק בצינור או שיש להם חלק מהותי בהפרה?
2. האם גורמי הביניים צריכים למלא איזה שהוא תפקיד בהסדרה של זכויות היוצרים ברשת?

בדרך כלל בעולם הפיזי כשאנו חושבים על אכיפת החוק, אנו חושבים על רשויות אכיפת החוק וההחלטה האם התבצעה אכיפה או לא נתונה בידי הרשויות השיפוטיות, וכאן אנו רואים את חוסר היכולת של הגורמים המסורתיים לבצע אכיפה, ואת מקומם תופסים גורמי הביניים- חברות מסחריות פרטיות.

**מה קורה כאשר נטיל על גורמי הביניים אחריות או תפקיד באכיפה ובשמירה על הזכויות?** מה החשש שלנו? למה אנו חוששים להפקיד בידי גורמי הביניים את האחריות? ברגע הטלת האחריות אנו למעשה מייצרים עבורם חובה לנתר תוכן של משתמשים ולסנן אותו- כל אלה מובילים לכמה חששות:

* **עלויות כלכליות גבוהות** המייצרות פגיעה בהיצע השירותים- לכל ספקית שירות יש פחות משאבים לפתח את עצמה ולייצר חידושים בשירות שלה;
* אנו מייצרים **חסם כניסה עבור כניסת שחקנים חדשים** וצעירים, עקב החובה לשאת באחריות הכלכלית והמשפטית;
* **ייצור אפקט ריכוזיות**- פחות גורמים ופחות שירותים;
* **אפקט מצנן** בעל מחיר חברתי- במידה ואנו מייצרים סביבה שבה יש סכנה להטלת אחריות על הפרת זכויות יוצרים, כל המשתמשים יצמצמו את הביטוי והפעילות שלהם כחשש מסיכוי הפגיעה בזכויות יוצרים, שכן היינו רוצים לראות כחברה;
* **אסדרה על ידי גורמים פרטיים**- חברות פרטיות עם אינטרסים וסודות מסחריים שמקבלות תפקידי אכיפה.

יש לנו אתגר מורכב- מצד אחד אנו רוצים להגן על זכויות יוצרים ולייצר מנגנון אכיפה יעיל ומצד שני אנו רוצים להימנע מאותן החששות שהעלנו זה עתה, ומשטרים רגולטוריים שונים מצאו נקודות איזון שונות בנושא. משטר האחריות שמוטל על גורמי הביניים משפיע רבות על התוכן שמופיע באינטרנט.

**כך או כך, בפועל אכיפה באמצעות גורמי הביניים היום היא אסטרטגיה מרכזית בזירה הדיגיטלית**.

דיברנו על כך שמה שעומד מאחורי הרעיון שגורמי הביניים ייקחו חלק באכיפה, היא ההבנה כי הם מונעי הנזק הזול ביותר, כי להם הכלים לאיתור, מניעה והרתעה של מפירים בצורה היעילה ומהירה ביותר. כך אנו מסיתים הצידה את בית המשפט כגורם האכיפה המשמעותי ביותר של הפרות זכויות יוצרים ברשת והופכים אותו להיות גורם שולי בנושא. בכדי שגורמי הביניים יוכלו לבצע את הניתור ואת אכיפת זכויות היוצרים אנו נעזרים במשתמשים אחרים כמפקחים ומדווחים בפועל ושימוש בטכנולוגיה עצמה כדי לאתר הפרות- **אמצעי האכיפה המשמעותי ביותר הוא טכנולוגי**, גם כדי לזהות את ההפרות וגם כדי לאכוף את התוצאה של זיהוי ההפרה. זה מייצר אפשרות למנוע מראש הפצה או גישה לתוכן הכולל יצירה לא מורשית. כך, אנו מזהים כיום אמצעי אכיפה מונע מראש ומצמצמים פעולות בדיעבד.

**מה הקשיים שמודל אכיפה שנשען על גורמי ביניים פרטיים באמצעים טכנולוגיים מעורר?**

* הפרטת אכיפה- איזון זכויות;
* בעלי אינטרסים מסחריים;
* היעדר שקיפות, קושי בפיקוח והיעדר בקרה שיפוטית;
* "הקופסה השחורה" של מנגנוני הטכנולוגיים- האלגוריתם שאיננו יודעים כיצד הוא עובד וכיצד הוא מכליל בתוכו את איזון הזכויות שדיברנו עליהם קודם.

**סוגי אמצעי אסדרה טכנולוגיים:**

יש לנו מגוון אמצעים- אנו יכולים לייצר באמצעים טכנולוגיים הגבלה של משתמשים מסוימים אל מקום בו מאוחסן תוכן המוגן בזכויות יוצרים, הגבלה על היכולת להעביר או לנהל מידע בתוך הרשת- כאשר משתמשים רוצים לגשת לאתר שידוע בתור כזה שמפר זכויות, ספקיות הרשת למשל יכולות למנוע את הגישה לאתר וכו'. באותו אופן אנו יכולים לדרוש ממנוע חיפוש כמו גוגל לא להציג קישור לאתר הידוע כמפר זכויות יוצרים.

**אחריות גורמי ביניים להפרות שביצעו משתמשים:**

* מודל של אחריות ישירה;
* מודל של אחריות עקיפה- המודל שאומץ בדין הישראלי.

הקביעה הראשונה היא שאין אחריות ישירה של גורמי הביניים בגין פעולות שביצעו משתמשיהם באמצעות המערכת, וזאת כל עוד הם מקיימים את **"נוהל ההודעה והסרה"** (האתר מקבל הודעה על הפרת זכויות יוצרים ועליו להסיר את התוכן בעקבות זאת). לא מדובר בפטור מוחלט מאחריות, אך יש הפרדה בין תוכן שמשתמשים יצרו ובין תוכן שגורם הביניים יצר.

**מודל האחריות התורמת** להפרת זכויות יוצרים נבנה במסגרת **פרשת שוקן**. פרשה זו התרחשה באוניברסיטה העברית, כאשר תא סטודנטים הפיץ עותק של מקראה אשר היה תחת זכויות יוצרים של הוצאת שוקן, והוגשה תביעה כנגד התא וכנגד המפלגה אותה התא ייצג (כיס עמוק). חשוב להגיד שהאוניברסיטה העברית נכנסה לתוך הסיפור כיוון שזה התרחש בתוך שטחה ולכן נטען שגם היא אחראית. באותה פרשה בית המשפט הכיר בכך **שקיימת דוקטרינה של אחריות תורמת בזכויות יוצרים** והציג את התנאים שלה:

1. ההפרה התבצעה ישירה בפועל;
2. למפר התורם הייתה ידיעה ממשית וקונקרטית על ההפרה הישירה;
3. המפר התורם תרם תרומה ניכרת וממשית לביצוע ההפרה.

במסגרת פסק הדין נקבע כי לא חלה אחריות לאוניברסיטה, אך התא והמפלגה נשאו באחריות.

**מה קורה כאשר אנו מעבירים את המבחן הזה לזירה המקוונת?** בית המשפט המחוזי **בפרשת רוטר** נדרש לדון בהפרות שבוצעו על ידי גולשי האתר רוטר, שפרסמו קישורים לאתרים שבהם היה תוכן שהפר זכויות יוצרים. השופט גרוסקוף קבע את התנאים לדוקטרינה זו על גורמי ביניים בזירה המקוונת, תוך כפיפות לנוהל "הודעה והסרה"- אתר לא יישא באחריות להפרת זכויות יוצרים, כל עוד בעל האתר הסיר את הפרסום סמוך להודעה שקיבל בו נודע לו על ההפרה.

**המשמעות:**

* חסינות לגורמי הביניים מפני אחריות תורמת להפרה ב"מחיר" של ניהול מנגנון הודעה והסרה.
* גורמי הביניים ברשת הפכו לזרוע אכיפה בתחום זכויות היוצרים- בעל זכויות היוצרים, במקום לפנות לבית המשפט בהליך נגד המפר, פונה לגורם הביניים עצמו ומנסה להתניע את תהליך האכיפה עצמו דרכו.

חשוב להגיד שכל ה**הסדר הזה הוא בעל חריגים**, וכי ישנם מקרים בהם למרות קיום נוהל הודעה והסרה תחול אחריות על גורם הביניים:

* **עידוד-** האתר מעודד פרסום קישורים ותכנים מפרים.
  + נלמד משמו של האתר, אופן שיווקו, תקנון האתר והמסר הכולל לגולשים.
* **"הפורום הפסול"-** הפורום משמש, רובו ככולו, להצבת קישורים לאתרים מפרים. הקביעה נעשית בשני אופנים:
  + **מבחן אבסולוטי-** מספר הקישורים לאתרים מפרים;
  + **מבחן יחסי-** אחוז הקישורים המפרים ביחס לכלל ההודעות בפורום.

**כללי אצבע היוצרים חשד ל"פורום פסול": נקבעו בפרשת רוטר-**

* בפורום סגור (הכניסה אליו מוגבלת בתשלום או באופן אחר)-
  + עשרה קישורים מפרים; או
  + הודעות הכוללות קישורים מפרים מהוות יותר מרבע מההודעות המהותיות בפורום.
* בפורום פתוח-
  + לפחות מחצית מהתוכן המהותי של הפורום יהיו הודעות הכוללת קישורים לאתרים מפרים.

המשמעות של ההוכחה של פורום פסול, היא ש**יש חזקה שבעל הפורום עצמו ידע על התוכן המפר**, כיוון שהוא היה בפועל מפר-תורם, והוא לא יהיה זכאי להגנה, תוך כדי שהוא מסייע להפרות. בתוך קביעה זו, **הפורום עדיין יכול ליהנות מפטור** מאחריות, אם יחולו אחד משניים:

1. להמשך קיומו של הפורום יש ערך לגיטימי (שיח חברתי חיובי מעודד למשל); או
2. היעדר ידיעה על היקף הפעולה הפסולה (במידה ובעל האתר מצליח להרים את נטל הראיה).

כמו שראינו **יש לנו שורה של שיקולי מדיניות מאחורי דוקטרינת ההפרה** התורמת וקיום נוהל "הודעה והסרה" על ידי גורמי הביניים ברשת:

* היקף וחומרת ההפרות גדולים יותר בשל הקלות של הפרת הזכויות ברשת;
* חשיבות בהגנה על זרימת המידע, זכות הציבור לדעת וחופש הביטוי;
* חשש מהטלת עלויות כבדות של ניטור וסינון על גורמי הביניים הפרטיים, ומנגד חשש לאכיפת יתר על ידי הגורמים הללו;
* הטלת אחריות על גורמי ביניים- חשש לאפקט מצנן על פעולות רצויות, חדשנות, ביזור, "חזון כיכר העיר החדשה";
* האם ראוי להפקיד בידי גורמי הביניים את תפקיד קביעת קיומה של הפרת זכויות יוצרים?
  + דורש איזון עדין בין זכויות וערכים מתנגשים;
  + "'מחיר הערכי' של הפיכת ספקיות האינטרנט למעיין צנזור ברשות בית המשפט, הוא מחיר שקול לפחות, אם לא כבד יותר, לפגיעה בזכות הקניין הרוחני של המבקשות" (ת"א (מחוזי ת"א) 37039-05-15 זיר"ה נ' פלוני).

**המעמד של נוהל "הודעה והסרה":**

* בארצות הברית- מעוגן בחוק:
  + DIGITAL MILLENIUM COPYRIGHT ACT.
* בישראל- יציר הפסיקה:
  + ת"א (שלום ת"א) 64045/04 "על השולחן" מרכז גסטרונומי נ' אורט ישראל;
  + ת"א (מחוזי ת"א) 1559/05 גלעד נ' נטוויז'ן בע"מ;
  + ת"א (מחוזי מרכז) 567-08-09 פרשת רוטר.

**אם ההפרה בוצעה על ידי גורם הביניים ולא על ידי משתמשים גורם הביניים אחראי להפרה:**

* **פרשת גולצמן:**
  + ההפרה מבוצעת על ידי כתב ששותף בניהול האתר ולא על ידי גולש אנונימי > גורם הביניים נמצא אחראי בגין הפרות זכות יוצרים.
  + ת"א (מחוזי-מרכז) 10695-09-09 NAV N GO KFT ואח' נ' גולצמן ואח'.
* **פרשת ברזל:**
  + משרד החינוך חויב בתשלום פיצויים למרות השימוש הראוי בנוהל "הודעה והסרה" משום שעובדי המשרד הם אלו שהעלו לאתר את החומר המפר (שיר), וזאת בניגוד למשתמשים פרטיים שאינם נמצאים בשליטת בעלי האתר.
  + ת"א (שלום-י-ם) 10488-07 ברזל נ' משרד החינוך, התרבות והספורט.

**השוואת פעילות אכיפת זכויות יוצרים ברשת בבתי המשפט ובקרב גורמי הביניים (מחקר):**

* **בתי המשפט-** תביעות של בעלי זכויות יוצרים בגין הפרת זכויות יוצרים ברשת.
* **גורמי ביניים-** בקשות של בעלי זכויות יוצרים לנקוט אמצעי הסרה, חסימה וסינון בגין הפרת זכויות יוצרים. במחקר: בקשות מגוגל להסיר דפים ואתרים מתוצאות החיפוש.

**כמה תביעות היו במשך חצי שנה? 99 תביעות;**

**כמה בקשות הסרה מגוגל בלבד? 2,556 בקשות הסרה!**

הפער בהיקף האכיפה של גורמי הביניים מזה המבוצע על ידי בתי המשפט הוא עצום- ההחלטות והנהלים שמופעלים על ידי גורמי הביניים מעצבים בצורה מאוד משמעותית את צורת האכיפה כיום ברשת.

**מדוע גוגל היא הכתובת המשמעותית של בעלי זכויות יוצרים?** גוגל משחקת כיום תפקיד מרכזי בגישה אל תכנים ולפיכך היא הפכה לכלי משמעותי לאכיפת זכויות יוצרים ברשת. במסגרת בקשות ההסרה אנו עדים לבעלי זכויות יוצרים, לכאורה, המבקשים מגוגל לאכוף את זכותם על ידי הסרה של קישורים לחומרים מפרים, לכאורה, מתוצאות מנגנון החיפוש של החברה.

**הליך בקשת ההסרה כמתואר בגוגל:**

* אם הודעות הסרה שאנו מקבלים מתבררת כחוקית, חוק זכויות היוצרים דורש מאיתנו להסיר את התוכן מהשירותים שלנו. במקרה זה, להסיר כתובת אתר מתוצאות החיפוש.
* כאשר אנו נוקטים פעולה בתגובה להודעת הסרה בגין הפפת זכויות יוצרים, אנו מיידעים את מנהל האתר המושפע מפעולה זו דרך SEARCH CONSOLE של GOOGLE.
* אם מנהל האתר הרלוונטי או ספק התוכן המדובר סבור שהתוכן אינו מפר זכויות יוצרים או שההודעה הוגשה בטעות, הוא יכול להגיש הודעה נגדית.
* אנו בודקים את כל ההודעות הנגדיות ומחליטים אם להחזיר את התוכן.

**במסגרת התנהלות GOOGLE נוהל "הודעה והסרה"- היפוך נטל הראיה?**

* המוציא מחברו עליו הראיה?
* הודעה ככלל מובילה להסרה- למרות שמדובר רק בטענה להפרה ולבעלות בזכות, מתוך טעמי יעילות. פעמים רבות- ההודעה נשלחת אף היא באמצעים טכנולוגיים.
* עקרונית, מפרסם התוכן המפר יכול לערער על החלטת ההסרה- לפנות לגורם הביניים ולבקש לבחון מחדש את ההחלטה.

השלכות אלו מהוות את הביטוי המושלם לחשש מפני צמצום פעילות המשתמשים; כי אם אני מעלה תוכן ואדם אחר בהינף אצבע יכול להסיר את התוכן, בין אם מדובר מטעמים לגיטימיים ובין אם לאו, ומשאיר אותי במעמד בו נטל הראיה עלי ואין לי את בהכרח את הידע או את היכולת או אפילו את הזמן או הסבלנות להתעסק עם זה, אז אנשים שרוצים להשתמש בפלטפורמות האלו פשוט נכנעים למצב ומפסיקים להשתמש בהן- התנהלות גוגל כאן, אחת החברות הכי גדולות ומשפיעות בתחום בעולם, מביאה לידי ביטוי בפועל את החשש ומיישמת אותו.

26.03.20

**הרצאה מס' 4- אכיפת זכויות יוצרים ברשת:**

כשהתחלנו לדבר על גורמי ביניים ברשת, דיברנו על תפקידם כגורמי אכיפה בהקשרי זכויות יוצרים, ובהקשרים נוספים כמו הסתה לטרור, דברי שטנה וכו'. בעזרת תפקיד זה אנו בוחנים את האופן בו טכנולוגיה הופכת להיות כלי אכיפה, ואת מקומם של גורמי הביניים במילוי תפקיד זה.

**עיקרי ההרצאה הקודמת:**

בעולם של הפרות זכויות יוצרים ברשת, האינטרנט יצר מציאות חדשה בה יש לנו כמות מאוד גדולה של הפרות, עקב כמות אדירה של משתמשי קצה, וכך נוצרה לנו זירת אכיפה חדשה עם מאפיינים מיוחדים משלה, ואנו התמקדנו בגורמי הביניים, שהאכיפות נעשות באמצעותן, וזה העלה מולנו **שתי שאלות יסודיות**:

1. האם גורמי הביניים אחראים להפרות שביצעו משתמשיהם?
2. האם גורמי הביניים צריכים למלא תפקיד אסדרה ואכיפה?

בישראל, כמו במדינות רבות אחרות, גורמי הביניים מחזיקים באחריות כמפרים תורמים, וזה נקבע ב**פרשת רוטר**, שם בית המשפט המחוזי נדרש לדון בהפרות שבוצעו על ידי גולשי האתר רוטר, שפרסמו קישורים לאתרים שבהם היה תוכן שהפר זכויות יוצרים. השופט גרוסקוף קבע את התנאים לדוקטרינה זו על גורמי ביניים בזירה המקוונת, תוך כפיפות ל**נוהל "הודעה והסרה"-** אתר לא יישא באחריות להפרת זכויות יוצרים, כל עוד בעל האתר הסדיר את הפרסום סמוך להודעה שקיבל בו נודע לו על ההפרה.

**תוצאות/השלכות נוהל "הודעה והסרה" ואכיפת גורמי הביניים**:

* גורמי הביניים ברשת הפכו לזרוע אכיפה מרכזית ומשמעותית בתחום זכויות היוצרים;
* היקף פעולות האכיפה בבתי משפט מזערי בהשוואה לגורמי הביניים;
* היפוך נטל הראיה המסורתי בתחום של אכיפת זכויות יוצרים ברשת.

**היפוך של נטל הראיה?**

בהליך משפטי רגיל בעל זכויות יוצרים שחושב שזכותו הופרה תובע ואז "המוציא מחברו עליו הראיה"- הוא צריך להוכיח שהוא בעל זכויות היוצרים ושהנתבע פגע בזכותו. במנגנון "הודעה והסרה", שמנהלים גורמי הביניים לפי הדינים בישראל, אם יש תוכן שבעל זכויות יוצרים לכאורה, טוען שזכותו נפגעה לכאורה, אז התוכן מוסר כמעט באופן אוטומטי, ללא בחינה מעמיקה של טענתו או בירור אמינות טענתו (בגין החזקת זכויות היוצרים)- כך בפועל במנגנון ההודעה וההסרה מספיקה טענה בכדי להוביל להסרה, ואין סנקציה על הסרה בחוסר תום לב. החזרת התוכן מותנית בהגשת "ערעור" של מעלה התוכן; הגשת ערעור זה דורשת מהמערער הרמת נטל ההוכחה.

כך מצאנו עצמנו במציאות בה מצד אחד יש לנו אתגר של אכיפת זכויות יוצרים ברשת, כך שאנו חייבים לשלב את גורמי הביניים באכיפה, אך מצד שני הראנו שברגע שאנו מכריחים את גורמי הביניים לאכוף נוצרים קשיים- מדוע אנו מכריחים אותם? אנו מטילים עליהם איומים בסנקציות כלכליות וחוקיות, שכן הפרת זכויות יוצרים מאיימת עליהם בתביעות משפטיות ועשויה לגרום להם להפסדים כלכליים גבוהים. התוצר של נוהל ההודעה וההסרה הוא מנגנון יחסית אידיאלי מבחינה כלכלית בעיני גורמי הביניים.

**האתגר והמתח:**

* ריכוזיות ופגיעה בחדשנות- הפחתה בהיצע השירותים בשל עלויות משפטיות ותפעוליות;
* אפקט מצנן- פגיעה בחופש הביטוי של משתמשים ובפעולות רצויות ברשת;
* אסדרה על ידי גורמים פרטיים- אינטרס מסחרי? אחריות על איזון חוקתי?
* אסדרה באמצעים טכנולוגיים: אלגוריתם- קופסה שחורה, היעדר שקיפות ופיקוח ציבורי.

כך, אנו מחזירים את עצמנו למצב הקודם בו אנשים מצנזרים את עצמם מראש, או נתקלים בהסרת תוכן, שפוגע בזכותם לביטוי וכו', במקביל לאי יכולתם של רוב המשתמשים לפעול ולהיאבק בנושא, עקב חוסר ידע ומשאבים, מובילה לפגיעה בחזון "כיכר העיר החדשה".

**לקחים מיישום נוהל הודעה והסרה בארצות הברית (DMCA):**

1. גורמי הביניים תומרצו בצורה מובנה לתת משקל יתר להגנה על זכויות יוצרים במחיר של כרסום בחופש הביטוי ובזכויות יסוד אחרות, ובכך להסיר תוכן:

* לא מוטלת אחריות בגין הסרה בחוסר תום לב של חומרים לגיטימיים;
* מוטלת אחריות אם נודע להם על ההפרה, אך החומר לא הוסר מיד.

1. גורמי הביניים פיתחו מדיניות וולונטרית של סינון אקטיבי מראש של תכנים מפרים לכאורה:

* העברת נטל השיטור (גילוי) נגד הפרת זכויות יוצרים מבעלי הזכויות לגורמי הביניים;
* למשל- CONTENT ID של יוטיוב (בוחן מאגר יצירות מראש- אבל, הוביל גם מודל מסחור מצליח- מאפשר אפשרות תשלום לבעל זכויות היוצרים בתמורה למתן רישיון לשימוש);
* מושפעים מאינטרסים מסחריים ומפעילים טכנולוגיות סינון פרטיות (עקב היתכנות למערכות יחסים מקבילות של גורמי הביניים עם גורמים מסחריים נוספים).

1. משטר אכיפה אוטומטי-אלגוריתמי:

* אי היתכנות מציאותית לבצע בדיקה ידנית על כל התוכן שמועלה ועל כל הודעות הבקשה להסרה, כל האופרציה הזו נשענת בצורה מאוד משמעותית על אלגוריתמים:
  + עיבוד וטיפול אוטומטי בבקשות ההסרה;
  + מענה הכרחי גם בשל האוטומציה של בקשות ההסרה;
  + הישענות על טכנולוגיות סינון ושיטור פרטיות שפותחו על ידי חברות מסחריות;
  + שיקול דעת אלגוריתמי;
  + אינטרסים פרטיים, כלכליים-מסחריים בעיקרם;
  + היעדר שקיפות (סוד מסחרי).

1. מעורבות אנושית מינימלית בהחלטות על איזון הזכויות (הסרת תוכן), וזה המתח שעליו אנו מדברים.

**סיכום: החששות מהפקדת האכיפה בידי גורמי ביניים:**

1. **הפרטה-** הפקדת האחריות לביצוע איזון הערכים בידי גורמי ביניים פרטיים:

* מתומרצים לנקוט אמצעים להפחתת הסיכון המשפטי;
* חשש לניטור וחסימת יתר של תכנים או משתמשים, גם מראש (מניעה);
* אינטרסים מסחריים-כלכליים;
* פתח לניצול לרעה של מנגנון ההודעה וההסרה (תלונות שווא).

1. **השוואה-** בית המשפט אמון על האינטרס הציבורי בכללותו:

* הגנה על הקניין הרוחני של היוצרים; וגם
* האוטונומיה של הפרט, הזכות לפרטיות, חופש הביטוי, חופש הגישה למידע, חופש ההתאגדות, חופש העיסוק, תחרות חופשית.

1. **טכנולוגיה-** איזון הערכים מבוצע בכלים טכנולוגיים- אכיפה אלגוריתמית;
2. **היעדר פיקוח-** בפועל, לא קיימים ביקורת שיפוטית או פיקוח ציבורי (רגולטורי) אפקטיביים על אופן הפעולה של גורמי הביניים:

* היעדר שקיפות (סוד מסחרי);
* קושי טכני- הבנת המשמעויות של קוד התוכנה.

**אמצעים לצמצום או מניעה של הסיכונים:**

* יצירת כללים ברורים בדבר טיפול בתלונות:
  + למשל- הזדהות המתלונן, נקיטת אמצעים מינימליים לבירור זכויותיו;
* שקיפות לגבי היקף שיתוף הפעולה בין גורמי ביניים לבעלי זכויות (כמו הוצאות אור, אולפנים וכו');
  + למשל- החשש הוא שהיד הקלה על ההדק היא לא רק הפרת זכויות יוצרים, אלא מתן הגנה מוחלטת לזכויות יוצרים של חברה מסחרית מסוימת, עקב הסכם כלכלי כזה או אחר.
* שקיפות לגבי אופן הפעולה של מנגנוני האכיפה של גורמי הביניים:
  + סטנדרטים בבחינת בקשות הסרה;
  + כיצד נעשית בחינת הבקשות;
  + דו"חות מפורטים לגבי דפוסי בקשות והחלטות הסרה.

כל הנושא של שימוש באמצעי אכיפה טכנולוגית והישענות על גורמי הביניים כגורמי אכיפה עלה בעולם בעיקר בתצורה של נוהל "הודעה והסרה" ביחס לתוכן שהמשתמשים שלהם העלו. עכשיו נסתכל על צד נוסף בנושא-

**סעדים טכנולוגיים- המקרה של צווי הגבלת הגישה:**

מצב בו בתי המשפט מחייבים את גורמי הביניים לנקוט באיזו שהיא פעולה טכנולוגית בכדי למנוע הפרה של זכויות יוצרים, באמצעות צווים של בית המשפט. אנו נתמקד בתיקון מס' 5 לחוק זכויות יוצרים וחוק סמכויות לשם מניעת ביצוע עבירות באמצעות אתר אינטרנט.

הצורך בצווי הגבלת גישה כאסטרטגיית אכיפה משלימה:

* אסטרטגיית האכיפה הקלאסית- נקיטת הליכים משפטיים אישיים כנגד משתמשי קצה או בעלי אתרים מפרים;
* אילו קשיים מעוררת אסטרטגיית אכיפה זו ביחס לאכיפת זכויות יוצרים ברשת?
  + מפרים רבים;
  + זירות הפרה רבות;
  + ישנן הפרות שמתקיימות בטריטוריות שמחוץ לסמכות השיפוט;
  + עלות גבוהה להליכים פרטניים.
* צווי הגבלת גישה הם מעיין סעד טכנולוגי עבור בעל זכויות היוצרים;
* צו שמכוון כלפי ספקיות הגישה לרשת ומחייב אותן לחסום גישה לאתרים/מפרים, המוביל למניעה מכלל הגולשים לגשת לתוכן המפר;
* נדבך נוסף במגמת הפיתוח של אמצעי אכיפה טכנולוגיים כנגד הפרת זכויות יוצרים ברשת.

**רקע- סעדים במסגרת הליך משפטי "מסורתי":**

* בית המשפט מכריע הכרעה מהותית בשאלת ההפרה ולאחריה מוציא צו אכיפה;
* הסעדים מכוונים לעולם הגשמי;
* יישום הצו (אכיפתו) בצורה שקופה, וודאית וחד-פעמית.

**סעדים טכנולוגיים:**

* כפופים להליך משפטי מקוצר, ללא הכרעה מהותית בשאלת ההפרה:
  + מאפשרים לבעלי הזכויות להפסיק בקלות ובאופן מיידי את הפעילות המפרה.
* הצו מוצא אל הפועל באמצעים טכנולוגיים- קוד תוכנה שמגביל גישה לאתר:
  + מגוון אמצעי חסימה טכנולוגיים;
  + נבדלים בעלות, מידת האפקטיביות מצד אחד ובמידת הפגיעה בתכנים לגיטימיים מצד שני;
  + פעולת אמצעי החסימה דינמית;
  + היעדר שקיפות לגבי אופן הפעולה.

האמצעי הטכנולוגי הספציפי **שספק הגישה** ינקוט יגדיר את היקף תחולתו, יעילותו והשלכותיו של סעד החסימה- שימו לב, בית המשפט הוא זה שמוציא את הצו, **אך יישומו בפועל מוגדר על ידי ספק הגישה** לרשת שמעצב את פעולתו-

* קובע את היקף ההגנה שניתנת בפועל לזכויותיהם של בעלי זכויות היוצרים;
* ביצוע האיזון בין זכויות בעלי זכות היוצרים וזכויות בעלי תכנים, ספקי וציבור המשתמשים כמו חופש הביטוי, חופש העיסוק והזכות לפרטיות;
* השפעה על ניטרליות הרשת (תחרות וחדשנות).

**חוק זכות יוצרים, ה'תשס"ח-2007:**

**תיקון מס' 5** לחוק זכות יוצרים, שהתקבל בינואר 2019, יצר מקור חוקי לסמכות בית המשפט להוציא צווי הגבלת גישה שיחייבו ספקי גישה לרשת לחסום גישה למקור תוכן שמפר זכות יוצרים.

**סעיף 53א- צו הגבלת גישה למקור תוכן:**

* סעיף הגדרות (א):
  + מקור תוכן, בית משפט (מחוזי), ספק גישה, ספק שירותי אחסון, בעל רישיון ייחודי.
* מקור הסמכות (ב):
  + לבקשת בעל זכות יוצרים או בעל רישיון;
  + בית המשפט רשאי לתת צו המופנה כלפי ספק גישה ומורה לו להגביל את הגישה למקור תוכן- כולו או חלקו;
  + אם שוכנע כי שידורו או העמדתו לרשות הציבור של עיקר התוכן, שבאותו מקור תוכן, מהווה הפרה של זכות יוצרים (המבחן).
* מתווה צו הגבלת הגישה (ג):
  + בית המשפט יורה לספק הגישה;
  + לנקוט אמצעים סבירים להגבלת הגישה למקור התוכן, כולו או חלקו;
  + בתנאים ובמידה שאינה עולה על הנדרש;
  + כדי למנוע ככל האפשר פגיעה בבעל זכות היוצרים/הרישיון הייחודי.
* הצו יכלול:
  + פרטי מקור התוכן שהגישה אליו תוגבל;
  + הוראות לעניין היקף הגבלת הגישה למקור התוכן;
  + התקופה שבה תוגבל הגישה למקור התוכן.
* שיקולים שעל בית המשפט לשקול במתן צו ההגבלה וקביעת תנאיו:
  + ההשפעה על הציבור כתוצאה מההגבלה;
  + חומרת ההפרה;
  + חיוניות הצו;
  + יעילות סעדים אחרים;
  + מידת הפגיעה בגישה למקורות תוכן אחרים;
  + מידת הפגיעה בפרטיות של משתמשי האינטרנט;
  + (צו הגבלת גישה לא יינתן כשיש בשיטת ביצועו האזנת סתר)

בית המשפט מחויב לשקול שיקולים אלה גם אם לא הוגשה התנגדות. **מה המשמעות כשמדובר בסעד טכנולוגי (אמצעי אכיפה טכנולוגי) שמיושם על ידי ספק הגישה?**

אותם היבטים שדיברנו עליהם בהקשרים של אכיפה אלגוריתמית במסגרת נוהל "הודעה והסרה", כך הסעד הטכנולוגי מעוצב בצורה דינמית על ידי ספקית הגישה, גורם ביניים, הכולל בין היתר בהתחשבותה ברצונה למזער את חשיפתה המשפטית לתביעות. כך גם כאן אנו רואים את הקושי של בית המשפט בעיצוב ופיקוח על פעולות אלו.

**הבהרה- היחס בין צו הגבלת גישה להסרת תוכן:**

* ככל שהשרת שעליו מאוחסן התוכן או מקור התוכן נמצא בישראל או שהוא בשליטת אדם/תאגיד הנמצא בישראל לא יינתן צו הגבלת גישה;
* **במקום**- תינתן הוראה להסרת התוכן מהשרת בתנאים שיקבע בית המשפט, אלא אם הסרת התוכן או מקור התוכן מהשרת אינה אפשרית בנסיבות שיש טעמים מיוחדים אחרים להימנע מהסרה.

**עו"ד אורנן שטיינברג- "ניטרליות רשת בישראל ובעולם"; מי חסם לי את הנטפליקס?**

**ראשית האינטרנט:**

עד שנות השישים היו רשתות פנימיות של מחשבים, אך יכולת העיבוד של רשת כזו הייתה מאוד מסורבלת ומאוד יקרה, ואז משרד הביטחון האמריקאי הציע לחבר כמה גורמים באמצעות לינקים, בכדי לחלק את העומס בין המחשבים השונים. כיום מדובר בפלטפורמה חופשית ומבוזרת, שלאף אחד אין באמת שליטה על מה שעובר על הרשת, וישנה אדישות על התכנים שעוברים שם, על היוצרים, ועל הצורה בה זה עובר.

**ניטרליות רשת?**

ניטרליות רשת היא כשמתייחסים לכל התכנים שמועברים על גבי רשת האינטרנט באופן שוויוני, ובעצם אסור להעדיף או להפלות תוכן אחד על פני תוכן אחר. כעיקרון, הרשת אמורה להיות ניטרלית וכל גורמי הביניים אמורים לאפשר רשת חופשית, כמו ספקי תוכן, או מנועי חיפוש וכו'. בדרך כלל כאשר אנו מדברים על ניטרליות רשת אנו מדברים על החלה רק על ספקי הגישה לאינטרנט, ורק עליהם חל האיסור להפלות תכנים ברשת.

חשוב לזכור, ספקי הגישה לאינטרנט הם גופים פרטיים עם אינטרסים כלכליים ופרטיים שלהם.

אם נזקק את העיקרון הכללי שאסור להפלות תכנים ל**שלושה כללים**:

1. **NO BLOCKING**- אסור לחסום תכנים.
2. **NO THROTTLING**- אסור להאט תכנים.
3. **NO PAID PRIORITIZATION**- אסור לתעדף תכנים בתשלום.

**ישנו כלל רביעי שנוי במחלוקת**- תמחור אפס; כאשר ספק גישה לאינטרנט מספק ללקוח שלו תוכן בעלות מאוד נמוכה או ללא תשלום בכלל. כמו בדוגמה שראינו בה חברה משווקת אפשרות בינג'- ספקית הרשת נותנת אפשרות לגישה רק לחלק מהתכנים- אבל מה עם תכנים אחרים? למרות שזה נראה מאוד משתלם ללקוח, ישנה פגיעה בכל שאר ספקי התוכן.

**בעד ונגד:**

בעד ניטרליות רשת:

* **חופש הביטוי**- הדבר הראשון שנפגע בפגיעה בתכנים הוא חופש הביטוי, שכן הרשת מהווה פלטפורמה מעולה לחופש ביטוי. לעיתים יש קשר מסוים בין ספק הגישה לרשת לבין ספק התוכן, דבר שמראה שיקולים אחרים וקשרים ישירים בהם ספק רוצה לתעדף את רק התכנים של המקורבים לו.
* **חדשנות ויזמות**- רגולטורים, למשל, מנסים להסיר חסמי כניסה לשוק, ובכך מאפשרים לא רק כניסה של השחקנים, אלא פיתוח של מרחב הרשת, אפליקציות ועודף שהם תוצר של כניסת השחקנים החדשים.
* **עלויות נמוכות**- אנו משלמים רק על התעבורה, ולא בהכרח על התוכן (פרט לתכנים בתשלום). ללא ניטרליות רשת חברות גישה יכולות לפנות לספקיות תוכן באיום להגבלה, אלא אם כן היא תשלם, ואז ספקית התוכן תשלם ותגלגל את התשלומים על צרכני התוכן.

נגד ניטרליות רשת:

* **עלויות נמוכות**- הייתה יכולה, למשל, להתקיים חבילות גלישה מצומצמות וזולות יותר, שמאפשרות גישה לתכנים מסוימים בלבד (דוגמת חבילות הגלישה ליישומים מסוימים בלבד בפורטוגל).
* **חדשנות ויזמות**- ברגע שהמדינה נכנסת, עושה רגולציה וקובעת כללים מחייבים, זה מוביל מצד אחד לחדשנות, אך מצד שני, משקיעים ויזמים מסוימים יכולים להעדיף לבצע את השקעותיהם ופעולותיהם בתחומים אחרים, אשר מוגבלים פחות על ידי הוראות ורגולציות.
* **שדרוג תשתיות** (המתרגל בחר שלא להרחיב);
* **החזר על השקעה**- הספקית גישה אומרת כי היא מתפעלת את כל העסק, כי ספקי התוכן מנצלים את מרבית הרשת, אך לא משלמים לה דבר, אלא "רוכבים" בחינם על הרשת שמפעילה הספקית.
* **זכות הקניין-** הכיס של ספקי הגישה לרשת.

**לפני ניטרליות:**

בשנת 2009 לא היה דיון ברור בנושא בישראל וחברת סלקום הייתה מקבלת כסף עבור כל דקת שיחה, מעבר לתשלום על המנוי החודשי. ואז הגיעה תוכנת הסקייפ לנייד שמאפשרת לעשות שיחה בחינם- אז משתמשים ברשת של סלקום ובמנוי של סלקום בכדי לבצע שיחה בחינם השתמשו בשירות של סקייפ לסלקום- ואז חברת סלקום החליטה להשבית ולהוציא מכלל שימוש את האפליקציה הזו במכשיריה.

בעקבות זאת, משרד התקשורת קידם תיקון לחוק התקשורת (בזק ושידורים)- הוספת סעיף 51ג, שכלל כללי ניטרליות רשת במסגרת חברות סלולר בשנת 2011. בשנת 2014, לאחר ההכרה בצורך, הורחב תחולת החוק גם על ספקי גישה לאינטרנט.

**עיקרי התיקון:**

* **סעיף קטן (ב)(1)-** "בעל רישיון.. לא יגרום להגבלה או לחסימה של המפורטים להלן..., לרבות בדרך של קביעת תעריפים: (1) האפשרות הנתונה למנוי לעשות שימוש בכל שירות או יישום, המסופקים על גבי רשת האינטרנט. כך, לפי הדין הישראלי גם הכלל הרביעי חל.
* **חריג בסעיף קטן (ג)(1)-** הוראות פסקה (1).. לא יחולו על הגבלה, חסימה.. המתחייבת מניהול תקין והוגן..; השר רשאי לתת הוראות לעניין.

**אחרי ההסדר:**

סעיפי ניטרליות הרשת חיסלו את התופעה של העדפת תכנים, של האטה או חסימה- זו דוגמה לרגולציה שעובדת. ניתן לראות דוגמות לחברות שמנסות לאתגר מעט את המערכת, בעיקר בקרב ההוראה הרביעית, אך לא מדובר בעיקר הכללים השלישיים- אשר נאכפת על ידי משרד התקשורת. נכון להיום החקיקה שאוסרת על הפליה בישראל עובדת.

**תרגיל ביניים:**

אנו עדים לבקשת האיחוד האירופי מנטפליקס להקל על הלחץ באינטרנט על ידי הפחתת האיכות, והאיחוד גם פנה למשרד התקשורת הישראלי שייקח חלק מאותה הבקשה. משרד התקשורת היה צריך לבחון האם פעולה כזו היא חוקית ועומדת בהוראת הדין, בהתייחסות לניטרליות הרשת. **האם ישנה בבקשה הזו פגיעה בניטרליות רשת?**

**הניתוח המשפטי:**

* סעיף 51ג(ב)(1): "האפשרות הנתונה למנוי לעשות שימוש בכל שירות או יישום, המסופקים על גבי רשת האינטרנט"-

1. האם יש כאן "אפשרות.. לעשות שימוש בכל שירות או ביישום"?
2. האם הוא מסופק "על גבי רשת האינטרנט"?

* סעיף 51ג(ב): "בעל רישיון.. לא יגרום להגבל או לחסימה של המפורטים להלן.., לרבות בדרך של קביעת תעריפים"-

1. האם יש כאן "הגבלה או חסימה"?
2. האם יש כאן "קביעת תעריפים"?

* סעיף 51ג(ג)(1): "הוראות פסקה (1).. לא יחולו על הגבלה או חסימה.. המתחייבת מניהול תקין והוגן.."-

1. האם יש כאן "ניהול תקין והוגן"?

* סעיף 51ג(ב): "בעל רישיון לא יגרום להגבלה או לחסימה של המפורטים להלן.., לרבות בדרך של קביעת תעריפים"-

1. האם נטפליקס היא "בעל רישיון"?

* סעיף 1 לחוק התקשורת: "בעל רישיון- מי שקיבל רישיון כללי או מיוחד לביצוע פעולות בזק ולמתן שירותי בזק"-

1. "בעל רישיון" = ספק גישה לאינטרנט.

**המסקנה-** סעיף 51ג לחוק התקשורת לא חל על נטפליקס מאחר שהיא איננה "בעל רישיון" ולכן לא מדובר על הפרה של כללי ניטרליות רשת בישראל.

מתרגל הקורס- עו"ד אורנן שטיינברג: [steinbergo@moc.gov.il](mailto:steinbergo@moc.gov.il)

23.04.20

**הרצאה מס' 5- פרטיות בעידן הדיגיטלי:**

היום נדבר על מה מייחד את הפרטיות בעידן הדיגיטלי, נמפה את הזירה הזו ובעזרתה נלמד ונבין את משטרי הגנת הפרטיות ואת המענה שניתן בנושא על ידי מדינות שונות.

**למה העידן הנוכחי שונה?**

" אנו מפזרים את רסיסי המידע שלנו בכל מקום ובכל פעולה אגב פעולות אחרות, וברוב המקרים בלי לדעת כלל שאנו משאירים אחרינו שובל של מידע ובלי להבין את משמעותו של השובל הזה.. מי שילקט את רסיסי המידע יוכל לשחזר את דמותנו במידה רבה של הצלחה.. אין מדובר בחזון אפוקליפטי רחוק, אלא במציאות חיינו במאה העשרים ואחת".

מיכאל בירנהק, "מרחב פרטי: הזכאות לפרטיות בין משפט וטכנולוגיה"

בעזרת ציטוט זה, אנו למדים כי אנו חיים בעידן נתונים ומידע וחלק ניכר מפעולותינו, גם במרחב הפרטי וגם במרחב הציבורי, משאירות אחריהן שובל דיגיטלי שמי שיאסוף אותו יוכל להרכיב פרופיל של הדמות שלנו, ונראה בהמשך כי זה מאפשר פעולות נוספות על בסיס מידע זה, שמשפיע רבות על החיים שלנו.

**כמה היבטים של העידן הנוכחי:**

* כל פעולה שלנו מייצרת מידע, בניגוד מוחלט לעידן הטרום-דיגיטלי;
* אפשרויות טכנולוגיות רבות לאיסוף, עיבוד והפצה של מידע על אנשים לגורמים נוספים;
* בקלות, במחיר נמוך יחסית;
* על ידי שחקנים רבים שסוחרים במידע הזה ועוסקים בו.

**מה היו התפיסות שהנחו את התפתחות הזכות לפרטיות?**

בתחילת הדרך החשיבה על הגנת הפרטיות הייתה מעין מגננה מפני השלטון, לדוגמת הספר 1984, מתוך מחשבה על גורמים פנים-מדינתיים שאוספים מידע על האזרחים בכדי לשמר את השלטון, תוך מניעת ביטוי של האזרחים; גם כיום מדינות אוספות מידע על אזרחים, בכדי למנוע טרור, בכדי לאכוף את החוק- דוגמה לכך הוא המאגר הביומטרי במדינת ישראל. בתקופה האחרונה אנו עדים לאישור הממשלה לשב"כ ולממשלה לעקוב אחר אזרחים בכדי לאתר חולי קורונה באמצעות איכון מכשירים סלולריים- הממשלה כאן עושה שימוש באותו שובל מידע שאנו מותירים אחרינו ובעזרת נתוני מיקום, אמנם עבור אינטרס ציבורי חשוב, אך תוך הפרת הפרטיות שלנו.

עם עלייתה של רשת האינטרנט ועם עליית כוחן של פלטפורמות דיגיטליות, אנו עדים לכניסה של שחקנים נוספים שהן חברות עסקיות שרואות במידע משאב כלכלי מרכזי ויש לנו מודלים עסקיים חדשים שנשענים וסבים על מידע זה. אם אנו מסתכלים על החברות עם השווי הגבוה ביותר בשוק, אנו עדים לחברות שלא מחזיקות בנכסים ברחבי העולם, אלא דווקא חברות שמרבית הנכסים שלהן אלה משאבים דיגיטליים. לצד הפגיעה בפרטיות מצד החברות הללו, קם הצורך ביצירת מנגנוני הגנה.

**דוגמות לדרכים בהן מידע נאסף:**

* רשתות חברתיות, מסחר אלקטרוני, שירותים מקוונים וגלישה ברשת- אנו חולקים את הקשרים החברתיים שלנו, תחומי העניין שלנו ואת המחשבות שלנו באמצעות התכנים שאנו מייצרים וצורכים ברחבי הרשת. גם התנהגות צרכנית חושפת מידע עלינון- מה אנו מחפשים לקנות, באיזה עונה אנו רוכשים מוצרים מסוימים, לאיזה ביקורות אנו נוטים להאמין יותר או פחות- כל אלה מסייעים ליצירת פרופיל אודותינו. מחקר קובע כי בהסתמך על כל המידע מהגלישה המקוונת שלנו ניתן לגלות בצורה קרובה לוודאית את נטייתנו הפוליטית, נטייתנו המינית והגיל שלנו- הכל בהסתמך על התכנים שאנו צורכים ומייצרים ברחבי הרשת וברשתות החברתיות. גם הודעת דוא"ל מייצרת מידע רלוונטי, אפילו אם תוכנה לא נקרא- מי הקשרים שלנו, באיזו תדירות אנו איתם בקשר, באיזה מגוון של מערכות יחסים אנו נמצאים ועוד.
* איסוף מידע נרחב במרחב הציבורי, ערים חכמות- זה מתקדם ככל שהערים נעשות חכמות יותר ומרושתות יותר במצלמות וכו', אך זה מתאפשר גם במקומות פחות מתקדמים, כמו מצלמות פרטיות בעסקים ובתי מגורים וכו', אשר עשויות לזהות אנשים על בסיס תווי פנים ואף צורת הליכה. דבר זה מספק לנו גם דברים חיוביים מבחינה חברתית, כמו ניהול סיכונים, מניעת פשיעה, אך ברור שברגע שאנו מזהים אנשים אנחנו עשויים לפגוע לא רק בפרטיות, אלא גם בפעילות שלהם, כמו הפגנות בהן לא כל האנשים רוצים להזדהות מחשש להתנקמות בהמשך.
* הבית החכם, טכנולוגיה לבישה, האינטרנט של הדברים- איסוף מידע מהמרחב הפיזי הפרטי- כל אלה מסייעים לחיינו מאוד אך במקביל אוספים מידע אודות שגרת חיינו במרחב הפרטי ביותר שלנו- המבצר הפרטי שלנו, אשר בדרך כלל נותן לנו את התחושה של ההגנה המירבית.

**דוגמות ספציפיות-** אם נאסף מידע אודות רכישות המזון שלי, ובאופן גורף אני רוכש מזון בכשרות בד"צ, ניתן ללמוד מכך על האמונה הדתית שלי, ולבצע שימוש בה.

נניח אני מועמד לעבודה ולא רשאים לשאול אותי אם יש לי בבית ילדים קטנים רבים שעשויים להפריע לשגרת העבודה שלי, אך ניתן לאסוף מידע זה על בסיס הרכישות שלי- מזון לתינוקות, טיטולים ואפשר לראות לפי הכמויות כמה ילדים יש לי- כל אלו יוצרים את הפרופיל המשפחתי שלי.

**לפיכך,** אנו חיים בעידן בו מציאות חיינו מותירה שובל מידע רב, המוביל למעקב מידע ומעקב המונים בכמות גבוהה. אחד ההבדלים הגדולים בין תקופה זו לתקופה הטרום-דיגיטלית, אנו עדים לכניסה של שחקנים פרטיים רבים לתחום, אשר בניגוד לגורמים ממשלתיים, מדובר בגורמים שחושבים באופן עסקי ופחות מחויבים לאמות מידה מוסריות וכו'. כל איסוף המידע הזה יכול להוביל למצב בעייתי מאוד עבורנו- לדוגמה שיתוף פעולה מוחלט בין הגורמים הפרטיים והציבוריים- לדוגמה, יישומון WAZE ישלח למשטרה נתונים אודותיי בכל פעם שחציתי את המהירות המותרת ואני אקבל קנס- אכיפה מושלמת.

**השלכות וסיכונים משמעותיים שנולדים ממציאות זו:**

* דוגמה- **פרופיילינג לצרכי שיווק** ברשת TARGET- אחת האוכלוסיות הרוכשות עם פוטנציאל רכישה גבוה הן נשים בהיריון. עם זאת, מדובר במידע רגיש ופרטי. מחלקת השיווק של רשת TARGET ניסתה לבחון כיצד ניתן לגלות במועד מוקדם את היותן של הנשים בהיריון והחליטו לבחון את היסטוריית הרכישה של נשים שהתברר לבסוף שהן בהיריון, והחלו לנתח מידע זה. לבסוף, הם זיהו מוצרים מסוימים ודפוסי רכישה בקרב נשים אלו. כך הם הגיעו לאיזה שהוא מודל לפיו ניתן לאבחן האם אישה בהיריון או לא- כל זאת בכדי לשווק עבורן מוצרים שייתכן שהן היו רוכשות גם כן. **כיצד העניין התפוצץ?** אב יום אחד הגיע הביתה וראה מכתב מרשת TARGET הממוען לביתו הנערה שהכיל מבצעים על היריון. האב הזועם ניגש אל הרשת הקרובה ומחלקת השיווק אמרה כי היא הבינה כי מדובר באישה בהיריון- כך האב גילה כי ביתו בהיריון, טרם שהיא סיפרה לו בעצמה. מדובר בדוגמה אחת, אך זו ממחישה תופעות רחבות בהרבה.
* **ביטוח מבוסס פרופיילינג**- האם על בסיס ההתנהלות שלו, הצרכנות שלי, סגנון החיים שלי יבטחו אותי? ניתן לראות דוגמה לכך גם בחיפוש אחר עבודה, שכן מראיינים רבים היו מבצעים מעקב אחרי עובדים פוטנציאליים ברשתות החברתיות. הבנה זו הובילה לכך שאנשים רבים, בעיקר סטודנטים לקראת סוף התואר וחיפוש עבודה החלו לשנות את הרגלי השימוש שלהם ברשתות החברתיות בכדי לא לפגוע בסיכוייהם למצוא עבודה.
* **דירוג/אשראי חברתי בסין**- איסוף סך הפעולות שאדם עושה במרחב הציבורי והפרטי מול החברות ומול המדינה ולייצר פרופיל אודות האדם ולהתנות את הזכאות של אותו אדם לשירותים מהמדינה או להתקדמות בחייו על בסיס ההתנהגות שלו. איסוף המידע נעשה בתחומים רבים- מעבר חצייה באור אדום, רכישת אלכוהול רבה וכו'.

לעובדה שנאסף עלינו מידע ושיהיו השלכות לכך על חיינו, ניעזר במונח שג'רמי בנת'הם ומישל פוקו הגו- **פנאופטיקון**- הם ניסו לבנות איזה שהוא בית כלא אולטימטיבי- מבנה מעגלי הכולל חלון כלפי פנים וחלון כלפי חוץ ומאפשר לסוהר אחד בכל קומה לצפות על כולם ולתת לכל האסירים את התחושה שהם תמיד במעקב. טענתם היא כי התנהגותם של האסירים תושפע מתוך ידיעה זו.

חרף כל המידע שהצגנו עד כה בכל זאת **קיימת אשליה של פרטיות, או שאולי כבר לא אכפת לנו?** ייתכן כי אנשים מסכימים לעסקה הזו- אנו נהנה מכל האפשרויות וההטבות של החיים הדיגיטליים ואנו מוכנים תמורת זה לוותר על הפרטיות. "כל אחת מאיתנו זקוקה למרחב פרטי, וכל אחד צריך מקום פרטי שבו אפשר לתהות, להתנסות, לחשוב ולהתבטא, וגם לטעות, בלי מעקב ממשטר וממשמע.. ללא צורך להצטדק ולהסביר את עצמנו.. מרחב שבו אנו יכולים להיות עצמנו..".

גם את הנושא הזה אנו יכולים לנתח דרך המסגרת הרעיונית שהצגנו בהרצאה הראשונה- **מודל לסיג**, ניתן אולי לראות השפעה הדדית, בין תפיסות חברתיות של פרטיות שייתכן שהשתנו, הזכות המשפטית לפרטיות, הטכנולוגיה שאוספת את המידע אותנו, והשוק והחברות המסחריות שמחפשות ומעוניינות במידע הזה בכדי לקדם את עצמן בשוק.

**טכנולוגיה אינה בהכרח רעה או טובה-**

* טכנולוגיות של מעקב-
  + עקבות דיגיטליות, אמצעי זיהוי ביומטריים, איכון גיאוגרפי, אמצעי ציתות מתוחכמים;
  + אמצעי מעקב והעברת מידע לאחרים, אמצעים לעיבוד מידע ולתיעוד.
* טכנולוגיות של פרטיות (PET- PRIVACY ENHANCING TECHNOLOGIES)-
  + טכנולוגיות הצפנה, אבטחת מידע, מנעולים דיגיטליים, אמצעי טשטוש עקבות (טכנולוגיות אנונימיות- למשל);
  + מבטיחות שליטה של בעל התוכן על הגישה אליו.

**ההגנה המשפטית על הזכות לפרטיות:**

**צירים לדיון בפרטיות בעידן הדיגיטלי:**

* הזכות לפרטיות כמושג משפטי שנמצא במשא ומתן מתמשך עם נורמות חברתיות ועם הטכנולוגיה;
* הגנת מידע ביחסים מול המדינה, מול השוק ומול שניהם גם יחד;
* קריסת הנחות אנלוגיות שאינן מתאימות לסביבה הדיגיטלית ולחיים בדורנו;
* הבנת "פרטיות" במונחים של שליטת האדם על האוטונומיה האישית-
  + הכוח של האדם לקבוע מתי יימסר מידע אודותיו, למי ובאילו תנאים.
* הקשר בין פרטיות לבין זכויות אחרות.

**מהי פרטיות?**

אנו מסתכלים על הפרטיות בשני מישורים- מצד אחד מדובר בנורמה חברתית ומהצד השני מדובר בזכות משפטית, ולה הגדרה למה היא פגיעה בפרטיות **המייצרת כללי משחק וגבולות** בנושא. הזכות המשפטית **אוסרת על אחרים** לפגוע בצנעת חיינו, כמו למשל- קריאת מכתבים סגורים, האזנה לשיחות, צילום ברשות היחיד וכו'. מדובר גם ב**הגנה על סוגים שונים של מידע**, הכולל גם מידע רגיש, כמו מידע רפואי, נטיות מיניות ופוליטיות, אך גם מידע רגיל כמו הרגלי צריכה והרגלי גלישה באינטרנט. בנוסף, **הזכות מקנה לנו אמצעים** למנוע הטרדה, עוגמת נפש או מסחור של דמותנו.

הגישה הראשונה שהייתה לזכות לפרטיות היא כ"זכות להיעזב במנוחה", להיות ביני לבין עצמי בדלת אמותיי. זכות זו מיוחסת לראשונה למשפט האמריקאי, על אף שהחוקה האמריקאית לא מזכירה את הזכות לפרטיות בצורה מפורשת, אך סעיפים שונים בחוקה פורשו על ידי בית המשפט העליון האמריקאי ככאלו המגנים על הפרטיות. במקביל, מלומדים אמריקאיים גרסו כי הזכות לפרטיות קיימת בדין, במובן של זכותו של אדם לשלוט על פרטים על אודותיו ובאישיותו, אך קיימים גורמים שיכולים להגבילה. מה שמעניין בהגדרה זו שבעצם מדובר ב**הגדרה סבילה**- אי התערבות במרחב האוטונומי של הפרט. אפשר לייחס זאת למניעיהם של וורן וברנדייס (המלומדים) שכללו את השינויים בעיתונות (מדורי הרכילות) ואת השינויים הטכנולוגיים (הפופולריות הגוברת של המצלמה).

**האם הגדרה זו של פרטיות מתאימה לעידן הדיגיטלי?** אנו יכולים להנגיד את התפיסה הזו עם גישה רחבה יותר שהציע הסוציולוג אלן ווסטין- **הזכות לפרטיות כיכולת שליטה**- היכולת של אדם לקבוע בעצמו, למען עצמו, איזה מידע על אודותיו לשתף עם אחרים, מתי, באילו תנאים ולאילו מטרות. מדובר ב**גישה פעילה-אקטיבית** המעמידה כלים שיאפשרו לאדם לשלוט ב"יחידה האוטונומית" שלו ולקבוע כללים קונקרטיים דוגמת "עיקרון ההסכמה" ו"עיקרון צמידות המטרה". מדובר בגישה רחבה יותר המאפשרות תחולה אפשרית על סוגים רחבים יותר של מידע.

**עיגון חוקתי של הזכות לפרטיות- חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו:**

**סעיף 7- פרטיות וצנעת הפרט:**

1. כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו.
2. אין נכנסים לרשות היחיד של אדם שלא בהסכמתו.
3. אין עורכים חיפוש ברשות היחיד של אדם, על גופו, בגופו או בכליו.
4. אין פוגעים בסוד שיחו של אדם, בכתביו או ברשומותיו.

**לפיכך:**

* חובה על רשויות המדינה לשמור על הפרטיות;
* פגיעה בפרטיות מותרת רק בתנאי פסקת ההגבלה.

**עיגון משפטי ספציפי של הזכות לפרטיות- חוק הגנת הפרטיות, ה'תשמ"א-1981:**

**סעיף 1- איסור הפגיעה בפרטיות:**

לא יפגע אדם בפרטיות של זולות ללא הסכמתו.

**סעיף 2- פגיעה בפרטיות מהי: (רשימה סגורה)**

1. בילוש או התחקות אחר אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת;

2. האזנה האסורה על פי חוק;

3. צילום אדם כשהוא ברשות היחיד;

11. פרסומו של עניין הנוגע לצנעת חייו האישיים של האדם, לרבות עברו המיני, או למצב בריאותו, או להתנהגותו ברשות היחיד.

מדובר בחוק די וותיק אומנם, אך החוק עבר תיקונים רבים לאורך השנים בכדי להתאימו לשינויים המתחוללים בעולם, בעיקר במישור הדיגיטלי.

מה שמעניין הוא שגם חוק היסוד וגם החוק להגנת הפרטיות לא כוללים הגדרה של הזכות לפרטיות- הם קובעים את קיומה, ומפרטים מצבים שיהוו פגיעה בפרטיות. לכן, אנו מגיעים לחיפוש בספרות- "ההגנה על הפרטיות.. עניינה בצנעת חייו של הפרט ובפגיעה ברגשותיו שהוא חווה עת מופרת האינטימיות של חייו" (מתוך ע"א 8483/02 אלוניאל בע"מ נ' מקדונלד).

**קטגוריות של פרטיות:**

1. **פרטיות במקומות-**

* "ביתו של אדם, מבצרו";
* בעלות במרחב פיזי או במיטלטלין- כניסה לא מורשית אליהם מהווה פגיעה בפרטיות.
* החוק הישראלי מגן על רשות היחיד יותר מעל רשות הרבים.

1. **פרטיות בתקשורת-**

* הגנה על סודיות התקשורת בין בני אדם:
  + חדירה, האזנה או תיעוד = פגיעה בפרטיות.
  + ביטוי בחוק האזנות סתר, בחוק היסוד ובחוק הגנת הפרטיות.
  + חוקים אלו תוקנו והותאמו גם לתקשורת אלקטרונית.
* הגנה פחותה על נתוני התקשורת בהשוואה לתוכן התקשורת:
  + דוגמה לנתוני תקשורת- מי שוחח עם מי, מתי, כמה זמן נמשכה השיחה וכו'.
  + מדוע זו גישה בעייתית בעידן של יכולות עיבוד מידע מתקדמות? ניתן לחשוב בקלות על ניצול המידע האמור (למשל חיוג חוזר ונשנה למוקד סיוע נפשי- מידע שניתן לנצל!).

**נתוני תקשורת בעידן של כריית מידע ואמצעי תקשורת חדשים:**

כיום הטכנולוגיות המשלבות כריית מידע ועיבוד מידע מאפשרות להפוך מידע לא מזוהה למזוהה (ביטול התממה) ולשלב נתוני מידע ופרטי מידע "טכניים" נוספים כדי ליצור תובנות משמעותיות, וזה נכון גם למידע על נתוני תקשורת, שציינו זה עתה (לאסוף מידע מצד אחד על מניעת פשיעה, אך מצד שני לאסוף מידע גם על התארגנויות למחאות פוליטיות למשל).

מנתונים טריוויאליים ואף אנונימיים ניתן להסיק ולבנות פרופיל של אדם (פרופיילינג).

1. **פרטיות במידע-**

* מידע מהווה את התוצר המרכזי של פעילותינו בעולם, וככזה הוא נתפס כבעל ערך רב- כל הפרטים לגבינו הם תוצרים בלתי נמנעים של החיים שלנו והם מתועדים בצורה קבועה. עקב כמות המידע הגדולה, אנו יכולים להבחין בין סוגים שונים של מידע- מידע מזוהה או אנונימי, מידע פרטי או פומבי, מידע רגיש או לא; הביטוי הנפוץ בחקיקה בא לידי ביטוי בכך שהמידע האישי הוא המידע שאנו הכי חרדים להגנה עליו.

**מהו המשטר על ההגנה על המידע האישי?**

* **גישה סקטוריאלית (ארצות הברית- פדרלי):**

גישה זו מתמקדת בתוכן המידע- הזכות לפרטיות מגנה רק על מידע ספציפי שנקבע בחוק שהוא פרטי (יש חקיקה שקובעת את החלוקה). ההנחה כי החוק מצהיר על מוסכמה חברתית- עניינים שהמידע לגביהם נחשב פרטי. מידע שלא הוסדר ולשוק יש עניין בו הוא סחיר. מה נחשב למידע פרטי?

* + מידע פיננסי;
  + מידע בריאותי;
  + מידע גנטי;
  + מידע שבידי המדינה;
  + מידע על תלמידי בתי ספר ואוניברסיטות;
  + מידע שנאסף מילדים בני 13 ומטה בעת גלישה באינטרנט;
  + מידע על קלטות וידאו שאדם שכר בחנות או סרטים שהזמין בשירות צפייה.
* **גישה מרחיבה (האיחוד האירופי):**

יצרו מהפכה בתחום הגנת הפרטיות בעולם, וזו אפיינה את הפסיקה האירופית עוד טרם עיגון בחוק ובתקנות. ההתייחסות לפרטיות לפיה, היא כנגזרת של ענף "הגנת המידע". כל מידע ייחשב פרטי אם הוא קשור לאדם מזוהה או לאדם שניתן לזהותו. גם מידע טריוויאלי, כמו הרגלי הצריכה של אדם, הוא עניין של פרטיות. גישה זו התפתחה עקב ההיסטוריה האירופית, שידועה בכך שלאורך השנים אנשים רבים נפגעו על בסיס מידע אישי לגביהם- דת, מוצא, נטייה מינית ועוד.

עקב הגישה המרחיבה הזו, כל פעולה שקשורה לאיסוף מידע ולעיבודו כפופה למשטר הגנת המידע- כל מי שמחזיק מידע, אוסף מידע ומעבד מידע באשר הוא- כפוף למשטר זה. על גורמים אלו מוטלות חובות רבות. במקביל, למושאי המידע ישנן זכויות בתחום.

* + **הגדרת מידע אישי ב-GDPR- סעיף 4(1):**
    - GENERAL DATA PROTECTION REGULATION.
    - מידע ביחס לאדם מזוהה או שניתן לזהותו.
    - זיהוי ישיר או עקיף- התייחסות לשם, מספר זיהוי, נתוני מיקום, מזהה מקוון. בנוסף, התייחסות להיבט (או מספר היבטים) ספציפי של הזכות הפיזית, הפיזיולוגית, הגנטית, המנטלית, הכלכלית, התרבותית או החברתית של אותו אדם.
    - מידע אנונימי/סטטיסטי, אם אינו מנותק מהאדם.
    - אם ניתן לבצע דה-אנונימיזציה, אז דרושים אמצעים נוספים להגנה על מידע:

1. סנקציות פליליות, אזרחיות ומשמעתיות במקרה של הפרה.
2. פסילת החלטות שהתקבלו על בסיס מידע אישי שלא התקבל כדין.

30.04.20

**הרצאה מס' 6- פרטיות בעידן הדיגיטלי:**

נקודת המוצא שלנו היא כי אנו מפזרים חלקיקי מידע אודותינו בכל פעולה ופעולה שאנו מבצעים במרחב המקוון- פעולות שאנו מבצעים בכמות גדולה מאוד ומגוון גדול של הזדמנויות- בעת שימוש במכשיר סלולרי, העברת כרטיס מועדון במסוף בחנות, מעבר ליד מצלמה חכמה ברחוב- כל אלה ועוד אוספים עלינו מידע ומעבירים אותו הלאה.

במדינת ישראל, כמו גם באיחוד האירופי, תפיסת הפרטיות היא כי הזכות לפרטיות נתפסת כ**יכולת שליטה**- היכולת של אדם לקבוע עצמו, למען עצמו, איזה מידע אודותיו לשתף עם אחרים, מתי, באילו תנאים ולאילו מטרות.

אנו נדון היום בשני עקרונות דינים שחלים במדינת ישראל (ובאירופה), ונבחן מה קורה להם בעידן הדיגיטלי:

* **עיקרון ההסכמה**; ו-
* **עיקרון צמידות המטרה**.

בהרצאה הקודמת דיברנו על ההיסטוריה של הזכות לפרטיות בעבר, שהייתה בעיקר במסגרת של האזרחים מול המדינה, לעומת היום, שהזכות לפרטיות נתונה לפגיעה גם מצד המדינה וגם מצד גופים פרטיים, הכוללים באופן קלאסי את תאגידי הענק העולמיים האוספים עלינו מידע, דרכו הם מפיקים ידע יקר ערך עבורם, וכל זאת על רקע העובדה שאנו חיים כיום במסגרת כלכלת מידע- המידע הפך למשאב בעל ערך רב וניתן וכדאי לסחור בו, והוא עובר בין גופים פרטיים ובין ממשלות.

המהפכה הדיגיטלית, במקביל למהפכת הסלולר, מאפשרת לנו להתחבר בכל רגע נתון למרחב הרשתי, הביאו לכך שיש מידע בכמויות עצומות עלינו המסתובב במרחב המקוון, המורכב ממגוון רחב של מקורות, ומידע זה אינו נעלם, אלא נותרת טביעת כף רגל דיגיטלית הנשמרת לאורך זמן רב, והדבר הזה מאפשר למי שיש גישה לנתונים האלה, לאסוף את רכיבי המידע הזה ולהצליב אותם, ולהביא למידע שלא רק מזהה את האדם, אלא מידע שיכול להיות מאוד מהותי.

אם בעבר חשבנו שניתן ליצר מידע אנונימי, היום העובדה שיש לנו כמויות מידע כה גדולות, והיכולת להצליב את המידע הזה, מאתגר את התפיסה הזו- נניח בעבר יכולנו לפרסם שיש חמישה משקי בית בשכונה מסוימת שנמצאים מתחת לקו העוני והם ללא גישה לטיפולים רפואיים ראויים ונכלול מידע סטטיסטי אודותם- סביר להניח שבעבר היה קשה לנו להצביע בדיוק מי הן אותן המשפחות. מנגד, כיום עם הנגישות למידע וכמות המידע במרחב המקוון, ובעזרת הצלבת המידע הזה- אנו יכולים להגיע בצורה נקודתית אל אותם האנשים, כתוצאה מנקודות החיתוך בהצלבת המידע. לכן, ההנחה הזו שאנו יכולים לפרסם מידע ללא פרטים מזהים היא הנחה שמאותגרת בעידן הזה, ולכן גם הבסיס של עקרונות הגנת המידע והפרטיות מחייב אותנו לשקול מחדש את ההתמקדות על מידע מזהה ופרטי.

במקביל יש לנו קושי מצד מאותם גורמים שאוספים את המידע, לספק לנו הצהרה ברורה מראש לגבי מה ייעשה במידע; אנו חוזים בקושי לדרוש בהצהרה ברורה עת נקודת ההתקשרות (נניח בעת הורדת והתקנת אפליקציה). אלו שכן בוחרים להיכנס לחוזה ההתקשרות (תנאי השימוש) באפליקציות, יכלו לחזות בניסוחים עמומים ומעורפלים מאוד, המהווים בפועל הסכמה למעבר המידע לגורמים שלישיים, וזאת בזכות אופי הניסוח.

כאשר משטר הגנת הפרטיות שלנו נשען על עיקרון ההסכמה ועל עיקרון צמידות המטרה, אנו חוזים כי המצב הנוכחי מרוקן מתוכן את ההסכמה שלנו- מרבית האנשים אינם קוראים את מדיניות הפרטיות שנלווית ליישומים ברשת/בטלפון וגם ממצאי המחקרים בנושא אינם חד-משמעיים- בנוסף, עקב כמות ההתקשרויות שאנו מבצעים כל יום, מלאכת הקריאה הופכת להיות בלתי אפשרית עבורנו. לפיכך, **ההסכמה שניתנת אינה מספקת את תכלית השליטה באוטונומיה של הפרט**.

**האם די בהסמכה שניתנת היום בכדי לספק את השליטה באוטונומיה של הפרט?**

אחת הבעיות בעולם הדיגיטלי זה שהמידע אודותינו לא נותר סטטי, אלא על בסיס המידע הזה אנו מסווגים לתבניות- פרופיילינג; המידע שאנו מותירים אחרינו נאסף ומנותח ולא נותר מת, אלא הפרופיל הזה משמש חברות ותאגידים אודותינו ומשפיע עלינו לעיתים ברמה היומיומית, כגון ניסיון לשווק לנו מוצרים, להשפיע על התנהגותו כצרכנים, סינון מועמדים לעבודה, בחינת התאמת מועמדים, השפעה פוליטית ועוד.

אנו עדים לחשש ממניפולציה על התנהגותנו- גם כבוחרים בחברה דמוקרטית. אנו עדים לדוגמות לאיסוף מידע ופגיעה בפרטיות, אך גם על היכולת של פלטפורמות לשחק איזה שהוא תפקיד רגולטורי, הולך וגובר ודורש מאיתנו להחליט כיצד אנו מסדירים את פעילותם. אנו עדים כאן לא רק לחופש הפרטיות, אלא גם לחופש הביטוי וחופש הדעת- השפעה בלתי נראית, שעשויה להיות מניפולטיבית. במקביל, קשה מאוד להעביר עליה ביקורת, עקב האופן שבו היא מוצגת- התכנים שאנו רואים ברחבי הרשת וברשתות החברתיות, שכן הם בוחרים מה להציג לנו, כמה להציג, איך להציג, בכדי לייצר לנו תמונה מסוימת, ולא בהכרח את התמונה או המציאות האמיתית/המדויקת. כוח זה הוא אדיר, וכך מועברים לנו מסרים בכדי להשפיע עלינו בצורה מאוד עמוקה. ישנו קושי ובאופן יחסי מעט כלים להעברת ביקורת על האופן בו התכנים מוצגים לנו ואנו עדים גם לקושי על הצבעה בין האופן בו התכנים מוצגים לנו לבין ההשפעה שלהם עלינו.

**מה האתגרים שהעידן הנוכחי מציב בפני ההסדרה?**

הזכות לפרטיות נוצרה בתבנית מדינתית, בעולם אנלוגי ואנו עדים לצורך להתאימה להתמודד עם תבנית גלובלית, תאגידית ודיגיטלית. האם הזכות לפרטיות, כפי שהיא קיימת היום, היא כלי משפטי שיכול למנוע את מסחור האדם והפגיעה באוטונומיה שלו דרך הגנה על המידע האישי?

**הגנת הפרטיות בעידן הדיגיטלי- מאגרי מידע בדין הישראלי:**

**תזכורת- מודלים להגנה על מידע אישי:**

* המודל האמריקאי-
  + גישה סקטוריאלית ותוכנית- הגנת פרטיות רק על מידע ספציפי שנקבע בחוק שהוא אישי.
  + הנחת מוצא- חדשנות טכנולוגית וכוחות השוק יובילו לתוצאה מיטבית.
* המודל האירופי-
  + גישה מרחיבה- כל מידע שקשור לאדם מזוהה או לאדם שניתן לזהותו.
  + הנחת מוצא- הגנת מידע (ולא רק פרטיות), הטלת חובות על מי שאוסף/מעבד/מחזיק מידע, זכויות למושאי מידע.
* המודל הישראלי-
  + גישת ביניים, אמת מידה תוכנית אך רחבה, במוקד ההגנה- הסדרת מאגרי מידע.

**בחוק הישראלי, יש לנו זכות כללית לפרטיות** שמשתרעת גם על פרטיות במידע, אך ההגנה המשפטית על מידע תלויה בשני תנאים- האחד, המידע מזהה את האדם, והשני, המידע משתייך לסוגי מידע מסוימים שהוכרו כפרטיים (אמת מידע תוכנית)- שם נותר מרחב פרשנות והרחבה פסיקתיים.

**ניתוח העיגון חוקתי של הזכות לפרטיות- חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו:**

**סעיף 7- פרטיות וצנעת הפרט:**

1. כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו > ללא הגדרה.
2. אין נכנסים לרשות היחיד של אדם שלא בהסכמתו > פרטיות במקומות.
3. אין עורכים חיפוש ברשות היחיד של אדם, על גופו, בגופו או בכליו > פרטיות בגוף.
4. אין פוגעים בסוד שיחו של אדם, בכתביו או ברשומותיו > פרטיות בתקשורת.

**האם ישנה הגנה חוקתית על פרטיות במידע?** לשון החוק לא מצביעה באופן מפורש על הגנת פרטיות במידע, אך יש לפרש את הגנת הפרטיות כנורמה חוקתית התואמת את רוח המשפט הישראלי, ולקחת במקביל את פעולות הממשלה, במסגרת הרשות להגנת הפרטיות, ובמסגרת הפסיקה שנראית מרחיבה יותר מהלשון הדווקנית של החוק- כל אלה מצביעות על הגנה חוקתית של הגנת פרטיות במידע.

**ניתוח העיגון המשפטי הספציפי של הזכות לפרטיות- חוק הגנת הפרטיות, ה'תשמ"א-1981:**

**סעיף 1- איסור הפגיעה בפרטיות:**

לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו.

**סעיף 2- פגיעה בפרטיות מהי:**

1. בילוש או התחקות אחר אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת;

2. האזנה האסורה על פי חוק;

3. צילום אדם כשהוא ברשות היחיד;

9. שימוש בידיעה על ענייניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה נמסרה;

11. פרסומו של עניין הנוגע לצנעת חייו האישיים של האדם, לרבות עברו המיני, או למצב בריאותו, או להתנהגותו ברשות היחיד.

סעיף 2 מתייחס לפגיעה בפרטיות מידע במספר סעיפי משנה, וכבר ציינו קודם כי פגיעה בפרטיות היא תוכנית:

* הפרת חובת סודיות בנוגע ל"ענייניו הפרטיים של אדם", בין אם נקבעה בדין (§7) או בהסכם (§8);
* שימוש/מסירת ידיעה על ענייניו הפרטיים של אדם למטרה אחרת מזו שלשמו נמסרה (§9);
* פרסום מידע ביחס ל"צנעת חייו האישיים" של אדם, עברו הרפואי או המיני, התנהגותו ברשות היחיד (§11).

**מהם "ענייניו הפרטיים של אדם"?**

בפסק דין הבא אנו עדים להצצה לתפיסת הפרטיות על ידי חלק מהשופטים-

**ע"א 439/88 רשם מאגרי המידע נ' ונטורה:**

**השופט בך:**

"כל מידע הקשור לחייו הפרטיים של אותו אדם, לרבות שמו, כתובתו, מספר הטלפון שלו, מקום עבודתו, זהות חבריו, יחסיו עם אשתו ויתר חברי משפחתו וכדומה".

**השופטת שטרסברג-כהן:**

"ראוי שלא ליצור רשימה סגורה או פרטנית אלא לאפשר בדיקת הנושא על פי ההקשר שבו הוא מופיע.. המטרה שלשמה נדרשת פרשנות.. בבואנו להגדיר 'ענייניו הפרטיים של אדם' הגדרה שתהפוך כל הפוגע בהם למפר חוק, עלינו להיות זהירים ודווקניים".

השופטת צופה פני עתיד- "ייתכנו מקרים בהם כל פרט בנפרד אינו בהכרח "עניין פרטי" אולם צירוף פרטים יחד עשוי להיות עניין פרטי מוגן".

**הסדר ספציפי למאגרי מידע- פרק ב' לחוק הגנת הפרטיות, ה'תשמ"א-1981:**

**סעיף 7- הגדרות:**

* "מידע"- נתונים על אישיותו של אדם, מעמדו האישי, צנעת אישיותו, מצב בריאותו, מצבו הכלכלי, הכשרתו המקצועית, דעותיו ואמנותיו.
* "מידע רגיש"-

1. נתונים על אישיותו של אדם, צנעת אישיותו, מצב בריאותו, מצבו הכלכלי, דעותיו ואמונותיו;
2. מידע ששר המשפטים קבע בצו, באישור ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת, שהוא מידע רגיש.

* "מאגר מידע"- אוסף נתוני מידע, המוחזק באמצעי מגנטי או אופטי והמיועד לעיבוד ממוחשב, למעט-

1. אוסף לשימוש אישי שאינו למטרות עסק; או
2. אוסף הכולל רק שם, מען ודרכי התקשרות, שכשלעצמו אינו יוצר אפיון שיש בו פגיעה בפרטיות לגבי בני האדם ששמותיהם כלולים בו, ובלבד שלבעל האוסף או לתאגיד בשליטתו אין אוסף נוסף.

כמה תהיות/תובנות:

* מה לגבי מאגר ידני?
* "נתוני מידע"- מה שאינו נתון מידע, לא יחולו עליו החובות שבפרק ב';
* מאגר יכול לצאת מגדרי ההחרגה ולהפוך למאגר מידע במונחי החוק.

**חובות מנהל מאגר מידע- רישום מאגר:**

* "מנהל מאגר"- מנהל פעיל של גוף שבבעלותו או בהחזקתו מאגר מידע או מי שמנהל כאמור הסמיכו לעניין זה (מתוך **סעיף 7**).
* **סעיף 8(א)**: חובת רישום מאגר אצל רשם מאגרי המידע, באחד מהמקרים המנויים **בסעיף 8(ג)**:

1. מספר האנשים שמידע עליהם נמצא במאגר עולה על 10,000;
2. יש במאגר מידע רגיש;
3. המאגר כולל מידע על אנשים והמידע לא נמסר על ידיהם, מטעמם או בהסכמתם למאגר זה;
4. המאגר הוא של גוף ציבורי כהגדרתו בסעיף 23;
5. המאגר משמש לשירותי דיוור ישיר כאמור בסעיף 17ג.

כיום ההערכה היא כי רק **שני אחוזים** ממאגרי המידע הקיימים רשומים.

**מדוע יש חובת רישום מאגר?**

* פיקוח מהותי-
  + סירוב לרשום מאגר למטרה בלתי חוקית (סעיף 10(א)(1)).
  + שינוי מטרת המאגר המוצהרת לפי בדיקה של פעילות המאגר בפועל (סעיף 10(א)(2)).
* פיקוח על הפעילות-
  + מופנה למגזרים, לא רק למאגרים ספציפיים.
* הנחה התנהגותית- חובת הרישום גוררת בדיקה ופיקוח פנימיים אצל מנהלי המאגרים שמוביל להגברת הציות לחוק.

**סעיף 11- חובת מבקש מידע: (חובת מנהל מאגר-הודעה)**

פניה לאדם לקבלת מידע לשם החזקתו או שימוש בו במאגר מידע תלווה בהודעה שיצוינו בה-

1. אם חלה על אותו אדם חובה חוקית למסור את המידע, או שמסירת המידע תלויה ברצונו והסכמתו;
2. המטרה שלמשה מבוקש המידע;
3. למי יימסר המידע ומטרות המסירה.

**מהי חשיבות חובת ההודעה? (תפישת "הפרטיות כשליטה")**

* בסיס לקבלת הסכמה מדעת של מושא המידע;
* בסיס להפעלת עיקרון צמידות המטרה:
  + סעיף 2(9)- "שימוש ביודעין על ענייניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה נמסרה";
  + סעיף 8(ב)- "לא ישתמש אדם במידע שבמאגר מידע החייב ברישום לפי סעיף זה, אלא למטרה שלשמה הוקם המאגר".

עם זאת, לא מדובר בנוהל מושלם:

* היעדר דרישות צורה להודעה (לעומת פרשנות חוזה צרכני, דיני הגנת הצרכן וכו').
* החובה לא מתייחסת לכל זכויות מושאי המידע (לעומת ה-GDPR):
  + הזכות לגשת למידע, לעיין בו, לדרוש את תיקונו.

**הסכמי פרטיות והסכמי שימוש ממלאים תפקיד הסדרה:**

* קובעים את פרקטיקות איסוף, עיבוד ושיתוף הנתונים של היישומים;
* מממשים "על הנייר" את פרדיגמת ההסכמה, כאשר המשתמשים מאשרים את:
  + סוג המידע שייאסף;
  + השימושים במידע;
  + חלוקת המידע;
  + שמירת/אחסנת המידע.
* ישנה חשיבות גדולה מאוד לתוכן, למבנה ולשפה של הסכמים אלו- המצב כיום בעייתי!

בפועל, משתמשים חותמים מבלי לקרוא!

* משתמשים נותנים הסמכתם באופן כמעט אוטומטי;
* מדובר בכמות רבה של הסכמים, שהם ארוכים, מורכבים ומנוסחים בשפה משפטית;
* אסטרטגיות לפישוט הטקסט לא הובילו לשינוי חיובי משמעותי;
* בטלפונים ניידים תשומת הלב של המשתמשים נמוכה אף יותר;
* האם מדובר במותה של פרדיגמת ההסכמה?

בנוסף, אנו עדים לקושי בפיקוח רגולטורי על תוכן הסכמי פרטיות:

1. גישת "פעמון האזעקה"- משתמשים לא קוראים את ההסכמים, ולכן לא מאתרים את הסיכונים.
2. גישת "הסיור המשטרתי"- כמויות עצומות של הסכמי שימוש ופרטיות הנתונים לעדכונים תדירים.

**לסיכום,** דרישת ההסכמה ועיקרון צמידות המטרה:

* **הסכמה-**
  + סעיף 3 (מגדיר הסכמה "מדעת, במפורש או מכללא);
  + סעיף 11 (חובת ההודעה של מבקש מידע).
* **צמידות מטרה-**
  + סעיף 2(9);
  + סעיף 8(ב);
  + סעיף 11.

לפיכך, אוסף המידע רשאי להשתמש במידע אך ורק למטרה שלשמה נאסף, הוא אמור להבטיח המשך שליטה של מושא המידע במידע, בו ניתן להשתמש רק בהתאם להודעה למשתמש ובאופנים שלגביהם הוא נתן הסכמתו. אך, בהיעדר דרישות צורה, ולנוכח העומס הדיגיטלי העצום- אתגרי היישום משמעותיים ולא ניחנים.

**שליטת מושא המידע במידע:**

* זכות לעיין במידע שמוחזק אצל אחרים- סעיף 13;
* זכות לדרוש את תיקון המידע- סעיף 14.
* זכויות אלו מוגבלות בהשוואה לדין האירופי, עליו נדון בהרצאה הבאה;
* סמכויות אכיפה:
  + לאזרחים- סעיף 31ב לחוק הגנת הפרטיות;
  + לרשות ייעודית- סעיף 10 לחוק הגנת הפרטיות. הרשות היא רשם מאגרי המידע במשרד המשפטים.

**זכות העיון > סעיף 13- זכות העיון במידע:**

א. כל אדם זכאי לעיין בעצמו, או על ידי בא כוחו.. במידע שעליו המוחזק במאגר מידע.

ג. בעל המאגר רשאי שלא למסור מידע למבקש מידע המתייחס למצבו הרפואי או הנפשי אם לדעתו עלול המידע לגרום נזק חמור לבריאותו הגופנית או הנפשית של המבקש או לסכן את חייו; במקרה זה ימסור בעל המאגר את המידע לרופא או לפסיכולוג מטעמו של המבקש.

ה. החרגת תחולה על מאגרי רשויות הביטחון, שב"ס, רשות המיסים ועוד.

הקשיים במימוש זכות זו כוללים:

* חובת ההודעה לא כוללת יידוע בדבר הזכות לעיין במידע;
* המימוש בפועל מהווה אתגר- למי לפנות? מקרים של היעדר זהות בין בעל המאגר למחזיק המאגר (המנהל);
  + במקרה שבו בעל מאגר מידע מחזיק אותו אצל אחר- עליו להורות למחזיק לאפשר למושא המידע לממש את זכות העיון (סעיף 13א(1).

**זכות מושא המידע לדרוש את תיקונו > סעיף 14- תיקון מידע:**

א. אדם שעיין במידע שעליו ומצא כי אינו נכון, שלם, ברור או מעודכן, רשאי לפנות לבעל מאגר המידע.. בבקשה לתקן את המידע או למחקו.

ב. הסכים בעל מאגר המידע לבקשה כאמור בסעיף קטן (א), יבצע את השינויים הנדרשים במידע שברשותו ויודיע עליהם לכל מי שקיבל ממנו את המידע שנקבע בתקנות.

ג. סירב בעל מאגר המידע למלא בקשה כאמור בסעיף קטן (א), יודיע על כך למבקש, באופן ובדרך שנקבעו בתקנות.

**במקרה של סירוב לבקשת מושא המידע > סעיף 15- תובענה לבית המשפט:**

על סירובו של בעל מאגר מידע לאפשר עיון כאמור בסעיף 13 או בסעיף 13א ועל הודעת סירוב כאמור בסעיף 14(ג), רשאי מבקש המידע להגיש תובענה לבית המשפט באופן ובדרך שנקבעו בתקנות.

**שימוש בשירותי מיקור חוץ לעיבוד מידע אישי:** הנחיית רשם מאגרי המידע מס' 2/2011-

* חובות החוק על בעל מאגר מידע, מנהל מאגר מידע ומחזיק מאגר מידע ממשיכות לחול עליהם כאילו הם מבצעים את הפעילות בעצמם;
* יש לבחון אם מגבלות חוקיות או אתיות מונעות העברת המידע למיקור חוץ;
* צמידות מטרה גם במיקור חוץ:
  + יש להגדיר את אופי השירות שיבוצע ואת היקף המידע האישי שנחוץ להעבירו לשם כך;
  + יש להעדיף את העברת המידע/הרשאות הגישה רק בהיקף שדרוש למתן השירות (לא להעביר את המאגר בכללותו).
* במסגרת ההתקשרות עם קבלן מיקור החוץ יש להסדיר את נושאי אבטחת המידע, שמירת ומחיקת המידע, ומימוש זכות העיון והתיקון של מושא המידע.

**פגיעה בפרטיות מהווה עוולה אזרחית ופלילית:**

שימוש בידיעה על ענייניו האישיים של אדם, שלא למטרה שלשמה נמסר המידע מאת מושא המידע מהווה הפרה של סעיף 2(9) לחוק הגנת הפרטיות, ולפיכך:

* **סעיף 4- פגיעה בפרטיות- עוולה אזרחית:** יחולו הוראות פקודת הנזיקין;
* **סעיף 5-** **פגיעה בפרטיות- עבירה:** הפוגע במזיד בפרטיות זולתו, באחת הדרכים האמורות בסעיף 2(1), (3) עד (7) ו-(9) עד (11), דינו- מאסר 5 שנים.

**פיצוי נזיקי למושאי המידע בגין הפרת הוראות החוק:**

* עוולה בנזיקין- סעיף 31ב: מעשה או מחדל בניגוד להוראות פרקים ב' או ד' או בניגוד לתקנות יהווה עוולה לפי פקודת הנזיקין. למשל, במקרה בו מנהל מאגר התרשל בחובת סודיות או אבטחת מידע, הוא יחוב בנזיקין כלפי מושא המידע שנפגע.
* בית המשפט מוסמך לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק עד 50,000 שקלים לפי סעיף 29א.

**חובות סודיות ואבטחת מידע:**

* חובת סודיות- סעיף 16:

לא יגלה אדם מידע שהגיע אליו בתוקף תפקידו כעובד, מנהל או כמחזיק של מאגר מידע, אלא לצורך ביצוע עבודתו או לביצוע חוק זה או על פי צו בית משפט בקשר להליך משפטי.

* חובת אבטחת מידע- סעיף 17:

בעל/מנהל/מחזיק מאגר מידע אחראים כולם לאבטחת המידע שבמאגר המידע;

* + "אבטחת מידע"- הגנה על שלמות המידע, או הגנה על המידע מפני חשיפה, שימוש או העתקה שלא כדין (מתוך סעיף 7).
* קצב השתנות הטכנולוגיה > קביעת סטנדרטים ולא אמצעים:
  + בית המשפט יקבע בדיעבד אם אמצעי ההגנה שננקטו ביחס לסוג המידע היו סבירים.

**תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע), ה'תשע"ז-2017:**

תקנות אלו נכנסו לתוקף באמצע שנת 2018 והן מפרטות את אופן יישום חובת אבטחת המידע שבסעיף 17 לחוק הגנת הפרטיות. תקנות אלו מכילות שלושה רבדים עיקריים להסדר:

1. יש לקבוע מהו המידע המוגן והסיכונים הקשורים אליו;
2. יש לקבוע נהלים מפורטים וברורים לאבטחת המידע;
3. קביעת הוראות מהותיות בניהול אבטחת המידע.

**תקנות מודולריות- הסדרים ביחס לארבעה סוגי מאגרי מידע:**

* חובות ברמה הולכת וגוברת על ארבעה סוגי מאגרים-
  + ככל שפעילות עיבוד המידע בארגון משמעותית יותר. למשל, כשהמאגר מכיל מידע רגיש או מידע על אנשים רבים ומטרת המאגר היא מסירת מידע לאחרים.
  + ככל שמדובר במידע רגיש יותר. למשל, מידע רפואי, עמדות פוליטיות, אמונה דתית ומידע כלכלי, אך גם הרגלי צריכה של אדם שיש בהם כדי ללמד על מידע כנ"ל או על אישיותו של אדם.
  + ככל שיותר אנשים בארגון חשופים למידע (מספר מורשי הגישה).

סעיף 20 קובע אילו חובות יחולו על כל סוג מאגר, כאשר מרבית החובות שחלות על בעל המאגר, יחולו גם על המנהל ועל המחזיק במאגר.

14.05.20

**הרצאה מס' 7- ה-GDPR:**

היום נדבר על הנושא של **הגנת הפרטיות באיחוד האירופי** תחת ה-**GDPR**, שאלו **תקנות הגנת המידע האירופיות**. דיברנו בהרצאות המבוא על ההבדלים בין הגישות האירופיות לבין הגישות האמריקאיות, כאשר ישראל ממוקמת ביניהן. כמו שראינו במהלך ההרצאות האחרונות, כשאנו מדברים על פרטיות בעידן הדיגיטלי, אנו מדברים על פרטיות לא רק במובן הצר, אלא מה ניתן לעשות עם המידע במובן הרחב- פרופיילינג, מערכת הדירוג החברתי בסין, היכולת ליצור אפליה על בסיס מידע וכו'- מדובר בנזקים במעגל הרבה יותר רחב ממעגל הפרטיות, ותקנות ההגנה האירופיות מגלמות את התפיסה הזו, ויש להן חשיבות לא רק מהבחינה העיונית, אלא גם מכיוון שהתקנות הללו יצרו מהפכה עולמית עקב הסדרה לא רק בתחומי האיחוד, אלא גם מעבר לכך ועשו זאת מתוך הבנה שהרבה מחברות הטכנולוגיה שפועלות באופן גלובלי, וברגע שאנו מסדירים את הפעילות שלהם מול אזרחים אירופיים, זה יוצר אפקט כלפי ההתייחסות שלהן בכל העולם.

התקנות נכנסו לתוקף במאי 2018, ובתקופה זו גם עורכי הדין בישראל נערכו רבות לכניסתן לתוקף. בתיאום מושלם, ומקרי, נכנסו לתוקף תקנות הגנת פרטיות בנוגע לאבטחת מידע באותו החודש- קפיצת מדרגה במונחים ישראליים. תקנות אלו מהוות ניסיון רגולטורי ראשון, מבחינת היקף, להתאים את הגנת הפרטיות לעידן טכנולוגיות המידע והגלובליזציה. נקודת המוצא שלהן היא שיש לנו כבר היקף מאוד גדול של שימוש בקרב נותני שירותים שונים, מהם ניתן להפיק מידע ולאסוף מידע על אותם משתמשים וצרכנים. לעומת זאת, כאשר אנו מדברים על ה-GDPR אנו לא מדברים רק על איסוף מידע ממוחשב לטובת מאגר, אלא גם על איסוף מידע לצורך עיבודו.

התקנות מהוות תגובה לכך שישנן טכנולוגיות שאוספות מידע אישי על המשתמשים. בנוסף, ברור לנו שיש איסוף מידע מבוסס מיקום. בתוך העולם הזה אנו כבר יכולים לראות שנוצרה איזו שהיא כלכלת מידע גלובלית- מידע הוא משאב שניתן להפיק ממנו ערך כלכלי, זרימתו מאפשרת תחרות, ולכן האיום שנוצר מהפרת הפרטיות הוא איום לא רק על הפרטיות; אם המשתמשים יאבדו את האמון שלהם בשימוש באמצעים דיגיטליים, יהיה לנו חשש מהאטת התקדמות החדשנות ועל היעילות הכלכלית הנובעת מכך.

התקנות מהוות גישה מרחיבה להגנת הפרטיות, **בהשוואה** לגישה הסקטוריאלית בארצות הברית. **הגישה האירופית בעלת נקודת מוצא בה לכל אדם קיימת זכות יסוד לחירות ולפרטיות**, ולכן לכל אדם יש את הזכות להתגונן מפני עיבוד של מידע פרטי אודותיו. התקנות לא חלות על סוגים מסוימים של עיבוד מידע- ביטחון פנים, מדיניות חוץ, פעולות למניעת פשעים וחקירתם, מידע של הרשות השופטת וכדומה.

התקנות ייצרו סל של כלים חדשים שמאפשרים למושאי המידע, האנשים שהמידע אודותיהם נאסף, וסל של כלים לגופים הרגולטורים להתמודד עם איסוף ועיבוד של מידע. כשאנו מדברים על רגולטורים אנו מדברים על רשויות הגנת הפרטיות באירופה והם קיבלו שורה של כלים- הליכים מנהליים, קנסות כספיים ואף הליכים פליליים כנגד מי שמפר את הוראות התקנות. מושא מידע, לפי התקנות, הוא כל אדם מזוהה או ניתן לזיהוי שאודותיו נאסף/מעובד מידע אישי. מדובר בהגדרה מרחיבה מאוד ביחס להגדרה האירופית הקודמת ולהגדרות מקבילות בעולם.

**הרעיון הבסיסי שעומד מאחורי התקנות הוא חיזוק יכולתם של מושאי המידע לשלוט במידע האישי שלהם**- זה אומר שכל עיבוד מידע יכול להיעשות רק במידה והוא עומד באחת משש עילות העיבוד המותרות במסגרת התקנות. כל עיבוד מידע שלא נעשה בגדרי אחד מתוך ששת הסעיפים הוא לא חוקי. התקנות מעניקות למושא המידע סל כלים- ניוד מידע, גישה למידע, הזכות להישכח וכו'- אלו משקפות גישה רחבה יותר של בעלות של אדם על המידע שלו ועל מה שיעשה עם המידע שלו. לדוגמה, ניוד מידע- אם למושא מידע יש את הזכות לקבל מהגורם שאסף עליו מידע קובץ עם כל המידע בכדי שהוא יוכל לקחת את המידע ולהעביר אותו לגורם אחר- פעולה זו מקדמת את החופש לבחור בין שירותים והגברה של תחרות, פיתוח חדשנות וקידום ערכים אחרים לעומת הגנת הפרטיות.

אחת הסיבות שהתקנות היו כה משמעותיות, כיוון שהן עשו שדרוג לדיני הגנת הפרטיות, שהיו מעוגנים בדירקטיבת הגנת הפרטיות משנת 1996. התקנות מהוות דין מחייב עבור מדינות האיחוד ואין לנו את המהלך של התאמת הסטנדרטים של התקנות אל הדין הפנימי של המדינות- המדינות לא יכולות לסתור על ידי דין פנימי את התקנות.

**מדוע התקנות גרמו למהפכה?**

יש לנו הגדרה מאוד רחבה בתקנות למידע אישי, הגדרה מרחיבה מאוד של עיבוד מידע ודרישה לביסוס חוקי עבור כל עיבוד של מידע. דיברנו כבר על קריסת פרדיגמת ההסכמה, ומדובר בניסיון לצקת תוכן משמעותי להסכמה של מושא המידע לשימוש במידע אודותיו. בנוסף, יש לנו תחולה פרסונלית מאוד רחבה; לא רק בקרב פעולות של אזרחי האיחוד וחברות אירופיות, אלא בכל גוף הפועל באירופה וכל גוף שמחזיק ומעבד מידע של אזרחים אירופיים.

לצד כל ההרחבות הללו, יש לנו מקל מאוד משמעותי וחסר תקדים- סמכות להטיל קנסות בהיקף חסר תקדים בהשוואה למה שראינו בעבר על פעולות שמפרות את התקנות, לפי סעיף 83(3-4):

* **במדרג הנמוך-** עד 2% מהמחזור השנתי או 10 מיליון אירו, לפי הגבוה מבין השניים;
* **במדרג הגבוה-** עד 4% מהמחזור השנתי או 20 מיליון אירו, לפי הגבוה מבין השניים.

**ההגדרה בתקנות למידע אישי, בסעיף 4(1)**, מהווה גישה מרחיבה והיא מכירה ביכולת הצלבת נתונים שמתקבלים ממקורות מידע שונים באופן שמאפשר זיהוי של האדם וחשיפת מידע אישי אודותיו. ולכן, ההגדרה למידע אישי היא כל מידע שקשור לאדם מזוהה או אדם שניתן לזיהוי. נקודת המוצא היא האם יש ביכולת הגורם, על בסיס המידע, לאפשר לזהות את האדם (הכולל בין היתר- שם, מספר זהות, כתובת IP, מזהה של טלפון נייד, מידע ביומטרי, מידע על מיקום ומידע ספציפי בנוגע לזהות הפיזיולוגיות, הגנטית, הנפשית, הכלכלית והתרבותית של האדם). תפיסה זו היא תפיסה שתואמת את היכולות של ניתוח נתונים ושל כריית נתונים לזהות בצורה טובה אדם מסוים, על ידי הצלבת סוגי מידע שונים.

חוץ מההגדרה של מידע אישי, יש לנו גם **הגדרה של קטגוריות מיוחדות של מידע אישי- רגיש במיוחד**, ב**סעיף 9**, וסוגי המידע המנויים שם:

* גזע ומוצא אתני;
* דעה פוליטית, אמונה דתית או פילוסופית;
* חברות בארגון עובדים;
* מידע רפואי;
* חיי מין או נטייה מינית;
* נתונים ביומטריים, מידע גנטי (אם המטרה של עיבודם הוא זיהויו של אדם).

למעשה, ביחס לקטגוריות אלו, עיבוד מידע מסוג זה אסור וכפוף לדרישות מחמירות יותר, כגון הסכמה ספציפית של מושא המידע.

אם אנו מסתכלים על שתי ההגדרות האחרונות, מידע אישי ומידע אישי רגיש במיוחד- בהשוואה לחוק הגנת הפרטיות הישראלי, שנחקק טרם עידן המידע הנוכחי, אנו מבינים מדוע התקנות רחבות הרבה יותר.

התקנות מעניקות גם **הגדרה רחבה לעיבוד מידע**, בסעיף 4(2). באירופה אנו מדברים על כל עיבוד מידע, ולא רק עיבוד מידע ממוחשב או אוטומטי, ולכן ההגדרה לעיבוד מאוד רחבה, כולל- איסוף, אחסנה, אחזור, הפצה, מחיקה, השמדה ועוד. ההגדרה הרחבה של עיבוד המידע היא פועל יוצא של ההתמקדות בהגנת המידע ולא רק בפרטיות.

**הבחנה** מסוימת שהתקנות עושות היא **בין PROCESSOR לבין CONTROLLER**; הראשון הוא המספק בפועל את שירות עיבוד המידע והשני הוא הגוף שקובע את מטרות עיבוד המידע והאמצעים לעיבוד המידע. לדוגמה, יש לנו חשבון בנק ואנו נכנסים לאתר של הבנק, ושם ישנו יישומון של חברה חיצונית המציעה ניתוח המידע שלנו ותובנות לגביהן, שם נראה את הבנק כגורם השולט, ונראה את היישומון כגורם המבצע. במקרים מסוימים, צד שלישי יכול להפוך להיות גורם שולט במידע בעצמו.

**מתי עיבוד מידע ייחשב לחוקי לפי התקנות?** ישנן 6 עילות:

1. **מבוסס על הסכמה-** חופשית, מפורשת ולצורך ספציפי.
2. **חיוני לביצוע חוזה** שנכרת עם מושא המידע, או לצורך כריתתו (למשל חוזה ביטוח, הצעה לחוזה ביטוח שדורש הצהרה רפואית וכו').
3. **חיוני לקיום הוראות חוק**.
4. **חיוני לצורך אינטרס אישי של מושא המידע** (הגנה על החיים ושלמות הגוף, כמו טיפול רפואי בחירום למשל).
5. **חיוני למטרה ציבורית** (המטרה צריכה להיות מוגנת בדין, כמו למשל מחקר של המדינה; מעניין בימי קורונה).
6. **חיוני לאינטרס לגיטימי של בעל השליטה במידע או צד שלישי**, לרבות אינטרסים מסחריים, אישיים או חברתיים- רק אם זכותו של מושא המידע לפרטיות לא גוברת על האינטרס הלגיטימי.

**דגשים:**

* הדרישה שהעיבוד יהיה חיוני- במידה וניתן להשיג את המטרה באופן סביר ללא עיבוד מידע אישי, העיבוד ייחשב שכלא נחוץ ויישלל הבסיס החוקי לעיבוד המידע; רלוונטי לאפשרויות 2-6.
* כאשר אנו מעבדים את המידע, ישנה החובה לקבוע את הבסיס החוקי לעיבוד המידע ויש להודיע עליו למושא המידע לפני תחילת עיבוד המידע. לא ניתן להשתמש במידע שהושג על יסוד בסיס חוקי אחד, כדי לבצע עיבוד של המידע על יסוד בסיס חוקי אחר.

**התקנות מעמידות במרכז את ההסכמה של מושא המידע לפעולות במידע שלו- סעיף 4(11) וסעיף 7(2):**

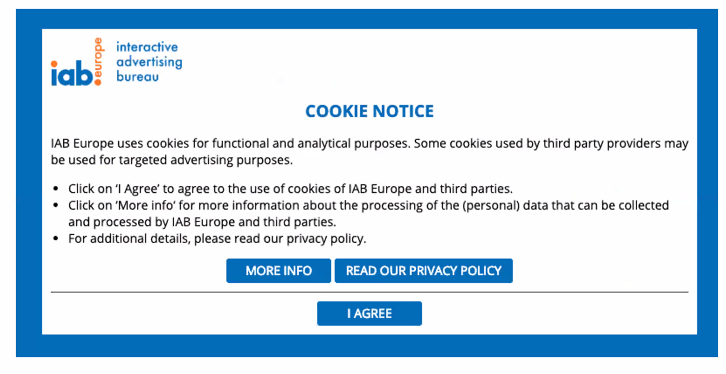
* ההסכמה חייבת להיות חופשית, מדעת, פעילה- סעיף 4(11);
* בשפע פשוטה, מפורשת, ספציפית- סעיף 4(11);
* מופרדת ומובדלת מהתניות הסכמיות אחרות- סעיף 7(2).

יש לקבל הסכמה עבור כל סוג מידע ועבור כל סוג עיבוד מטרה (**צמידות מטרה**). כמובן, צריכה להיות אפשרות ממשית שלא להסכים.

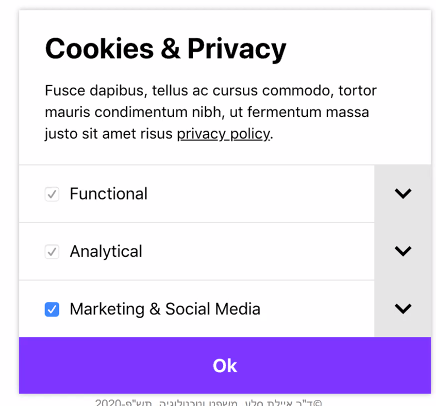
**דגשים נוספים:**

* תחת התקנות ישנה החובה לציין מפורשות למושא המידע את זהות בעל השליטה במידע ואת מעבד המידע.
* ישנה החובה להוכחה לקבלת ההסכמה של בעל השליטה במידע- **סעיף 7(1)**- יש לתעד את ההסכמה.
* למושא המידע יש זכות לבטל את ההסכמה- **סעיף 7(3)**- בעת קבלת ההסכמה יש להציג באופן גלוי וברור את האפשרות לבטל את ההסכמה.

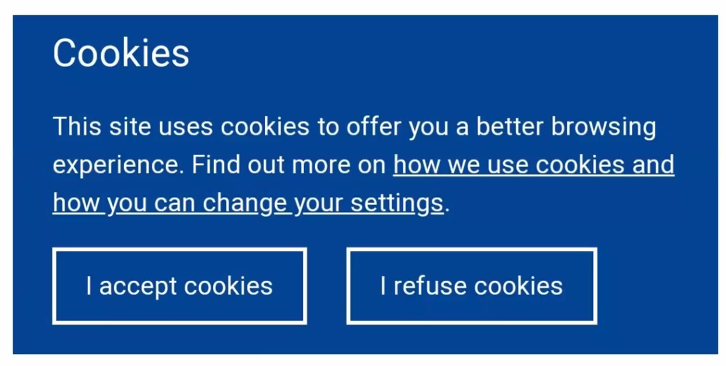
**דוגמה ראשונה- לא עומד בתקנות; מונע שימוש באתר ללא הסכמה-**



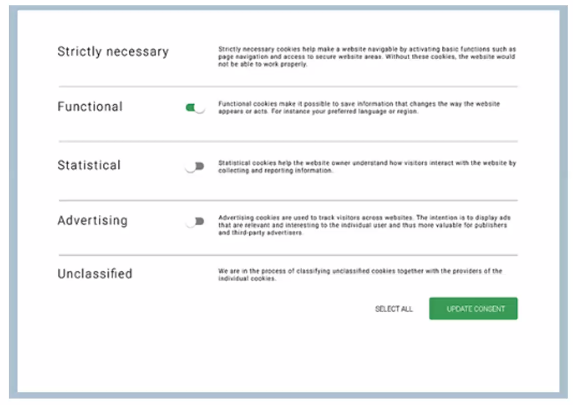
**דוגמה שנייה- לא עומד בתקנות; מבצע סימון מראש ופוגע ביכולת ההסכמה (נקבע על ידי בית משפט אירופי)-**



**דוגמה שלישית-**



**דוגמה רביעית-**



בתחילת החודש יצאו הנחיות מפורטות לעניין הסכמה בתקנות, ובאופן ספציפי **לעוגיות**. נקבע כי הפרקטיקות הבאות אינן מובילות לקבלת הסכמה תקפה:

* הסכמה במצב של "חומת עוגיות" אינה חוקית משום שאינה חופשית;
* הסכמה באמצעות גלישה באתר אינה חוקית משום שאינה פעילה ואינה מאפשרת משיכת הסכמה באופן פשוט.

מדובר באימוץ של עמדת בית הדין האירופי לצדק והחלטות של רשויות הגנת פרטיות שונות.

**התחולה הרחבה של התקנות (סעיף 3):**

**1. תחולה טריטוריאלית-**

התחולה הקלאסית היא על כל בעל מאגר או גורם שמעבד מידע אישי שיש לו נוכחות באיחוד האירופי. הדבר הזה נכון גם אם עיבוד המידע האישי לא נעשה בשטחי האיחוד. בתוך אלה נמנים גורמים אשר מרכז ניהול העסקים שלהם או המקום שבו מתקבלות ההחלטות על מטרות עיבוד המידע והאמצעים הנדרשים לעיבוד נמצאים בתחומי האיחוד. כמו כן, גם אם מדובר בגוף שיש להם רק נציג באיחוד, תחולת התקנות תתקיים.

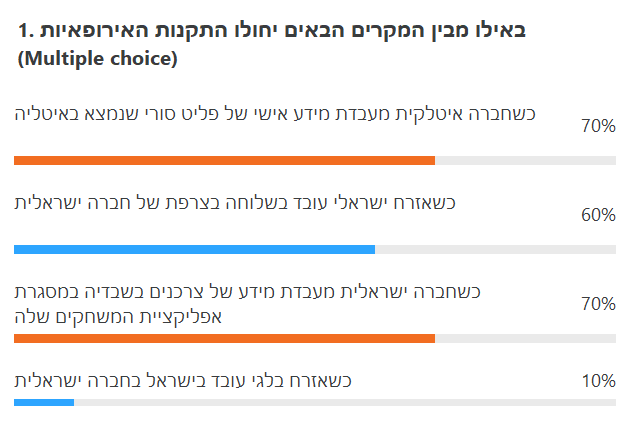
**2. תחולה אקס-טריטוריאלית:**

גורמים שאין להם נוכחות פיזית באיחוד יהיו תחת התקנות בהתקיים תנאים מסוימים-

1. הגורם מעבד מידע אישי של מושאי מידע מהאיחוד האירופי **אם** העיבוד קשור להצעה של מוצרים או שירותים לאותם אנשים, בתמורה או ללא תמורה.
2. הגורם מעבד מידע באופן הקשור לניטור התנהגות אשר מתרחשת בתחומי האיחוד האירופי (אנשים שנמצאים באירופה).

* מושא מידע= מי שנמצא בתחומי האיחוד האירופי- לא בהכרח אזרח.

**דוגמות- האם עיבוד מידע אישי במקרים הבאים כפוף לתחולת התקנות?**



**עיקרון התאימות- סעיף 45:**

הכלל קובע כי העברת מידע אישי למדינה אחרת תתאפשר רק לאחר קבלת הסכמה ישירה של מושא המידע או באופן חוזי. יש לכך **חריג**, הנובע מעיקרון התאימות- גורמים באיחוד יכולים להעביר מידע מהאיחוד למדינות שחוקיהם מבטיחים הגנות מספקות לעיבוד מידע אישי- כיום 13 מדינות בלבד הוכרו כמקיימות רמת תאימות מספקת, בהן ישראל. בשנת 2011 התקבלה ההחלטה לפיה הדינים הישראליים תואמים את הדינים האירופיים בכל נוגע לעיבוד מידע; אם כי מדובר בהחלטה שנתונה בבחינה מחודשת, לאור התקנות החדשות.

**זכויות מושא המידע:**

**1. "הזכות להישכח", סעיף 17:**

בפועל מדובר בזכות למחיקת מידע אישי ממאגר. מקור הזכות היא ב**פרשת גונזלס נ' גוגל** משנת 2014 בבית הדין לצדק של האיחוד האירופי. גונזלס היה במסגרת הליכי פשיטת רגל וחלפו כמה שנים, וחזר לעמוד על רגליו, אך עדיין כשחיפשו אודותיו בגוגל נמצאו דיווחים על פשיטת הרגל. גונזלס טען כי זכותו למחוק את המידע, ובשים לב לזמן שחלף ולהיעדר הרלוונטיות, מוגזם שגוגל ממשיכה להציג זאת בתוצאות הראשונות. בית הדין קיבל את טענתו וקבע:

* אם המידע האישי אינו נדרש עוד למטרה שלשמה נאגר;
* אם מבוטלת ההסכמה שמכוחה נאגר המידע האישי;
* אם המידע הושג באופן בלתי חוקי;
* אם המידע מעובד שלא כדין או שאין אינטרס לגיטימי באחזקתו;

בכל המקרים הללו, תקום למושא המידע הזכות להישכח. כפוף לסייגים:

* הזכות תיסוג בפני חובה חוקית לשמור את המידע;
* הזכות עשויה לסגת מול אינטרס ציבורי אחר כמו חופש הביטוי או שלום הציבור;

**2. "קבלת פרטים על המאגר, המידע האישי ואופן עיבודו- סעיפים 13-15:**

זכותו של מושא המידע לקבל פרטים על המאגר, על המידע האישי שמאוחסן בו ועל האופן בו הוא מעובד, בין אם המידע התקבל ממושא המידע (סעיף 13) או מגורם אחר (סעיף 14).

פרטים לדוגמה:

* הבסיס החוקי שמכוחו נאגר המידע;
* מטרת המאגר;
* זהות הגורמים בעלי גישה למידע, למי מועבר המידע;
* האם המידע משמש לקבלת החלטות אוטומטיות? כיצד הן מתקבלות?
* האם המידע משמש ליצירת פרופיל התנהגותי?
* אם המידע לא התקבל ישירות ממושא המידע- כיצד הוא הושג ומאילו מקורות?

**3. גישה למידע ועדכון מידע במאגר- סעיפים 15-16:**

* סעיף 15- זכות גישה למידע האישי שבמאגר ולפרטים אודות אחזקתו ועיבודו;
* סעיף 16- זכות לתיקון מידע אישי לא מדויק והשלמת מידע אישי חסר.

המטרה/רציונל-

* לבדוק את אמיתות המידע האישי, ולדרוש שיהיה שלם, עדכני ומדויק על דרך מחיקתו או תיקונו;
* בעל השליטה במאגר צריך לפעול לתיקון/מחיקה/השלמה של מידע בתוך חודש מהפנייה;
* ככל שהמידע לא מעודכן- מושא המידע יכול לדרוש שלא יעובד;
* מושא המידע רשאי לקבל העתק מהמידע בחינם.

**מה קרה עם התקנות בישראל?**

אנו יכולים לראות את השפעות התקנות, ואף יכולים לראות טפטופים לתקנות בפסיקה:

* **ת"צ (תל אביב-יפו) 10202-08-17 דברי אינדיג נ' וויז מוביל בע"מ:**

השופטת רחל ברקאי מסלקת את התביעה לאחר שהמשיבה הודיעה שהיא משנה את הפרקטיקות נשוא התביעה באופן גלובלי בשל כניסתן לתוקף של התקנות האירופיות.

* **עת"מ (תל אביב-יפו) 28857-06-17 עמותת חברות הסיעוד נ' משרד הביטחון:**

השופטת מיכל אגמון גונן מציעה לשלב את רעיון "הנדסת הפרטיות" תוך הפנייה להסדר בתקנות האירופיות ולכתיבה אקדמית ומקצועית בנושא.

**"הנדסת פרטיות"- סעיף 25:**

הרעיון של הנדסת הפרטיות הוא שקיימת באירופה חובה להטמיע אמצעים טכנולוגיים וארגוניים לשמירה על הפרטיות הן בשלב תכנון המערכת והן בשלב עיבוד המידע. הרציונל הוא כי ראוי לעצב את הטכנולוגיה מראש כך שתמזער את הפגיעה בפרטיות, וכי הרבה יותר קל להטמיע מראש את ההגנה על הפרטיות במסגרת שלב התכנון והעיצוב, מאשר להוסיף אמצעי הגנת פרטיות בדיעבד, דבר שנהפך להיות יקר ומורכב יותר.

**זכויות מושא המידע במידע- יותר מפרטיות:**

ניתן למושא המידע **זכות לניוד המידע**, משמע- אפשרות לנייד מידע אישי של מושא המידע בין פלטפורמות שירותי מידע, דבר שעשוי לקדם את הקטנת התלות בפלטפורמה ועידוד תחרות. הזכות מוגבלת למידע אישי שמושא המידע סיפק בעצמו או שהגורם השולט במידע יצר בעקבות תצפית על התנהגותו ועל פעולותיו של מושא המידע. בנוסף, הניוד כפוף לשמירה על זכויות צדדים שלישיים.

**4. זכות למעורבות אנושית בקבלת החלטות המבוססות על עיבוד אוטומטי של מידע אישי- סעיף 22:**

החלטה בעלת השלכות משפטיות או משמעותיות אחרות לא תתקבל רק על סמך עיבוד אוטומטי של מידע אישי או פרופיילינג, אלא תכלול מעורבות אנושית. מושא המידע יכול להתנגד להחלטה, לערער עליה, לדרוש בחינה אנושית של ההחלטה.

חריגים שבהם יותר עיבוד אוטומטי:

* נדרש לכניסה לחוזה או ביצוע חוזה בין בעל השליטה במידע ומושא המידע;
* הוא מותר בחוק;
* ניתנה הסכמתו של מושא המידע.

מרחב פרשנות:

* מהי החלטה בעלת השלכות משפטיות או השלכות משמעותיות אחרות?
* מהי מידת המעורבות האנושית הנדרשת?

21.05.20

**הרצאה מס' 8- שימוש בכלים טכנולוגיים בהליכי יישוב סכסוכים:**

**מקרה מבחן להדגמה:**

מצד אחד אנו רואים (במצגת של המרצה) את קולין רול, המנהל המייסד של תחום יישוב הסכסוכים המקוון בחברת EBAY ולצידו השופט מייקל בריגס שעמד בראש ועדה שהציעה רפורמה במערכת בתי המשפט בבריטניה, המתרחשת בימים אלו ממש. הסיבה שהמרצה מציגה את שני האנשים הללו היא הקו המקשר שהיא מעוניינת להראות שנולדו מתוך הצורך המקוון של הזירה הדיגיטלית.

חברת EBAY היא מחלוצות האינטרנט 2.0- השירותים הנרחבים על גבי רשת האינטרנט, מרחב מסחר מקוון, גורם ביניים, המאפשרת לאנשים לבצע עסקות אחד עם השני. לעיתים, כמו בכל מקום מסחר אחר, קמים סכסוכים מתוך העסקות, וזאת ממגוון גדול של נסיבות- המוצר לא הגיע בזמן, המוצר לא הגיע בתצורה שבה הובטח וכו'. הנתונים הרשמיים של החברה מפרטים כי ב-EBAY יש כ-60 מיליון סכסוכים בשנה, והם בשווי ממוצע של 100 דולרים- שווי די נמוך של תביעה אשר אינו מצדיק בהכרח פעולות משפטיות קלאסיות, שהן בעלות עלות כלכלית גבוהה. בנוסף, גם ישנו קושי, כיוון שמדובר בגורם ביניים, לא ברור, מה סמכות השיפוט הרלוונטית לסכסוך (פעמים רבות הלקוח והמוכר מגיעים ממדינות שונות ומשיטות משפטיות שונות), וגם אם היה ברור, לא סביר כי סכסוך בין-יבשתי בשווי של 100 דולרים לערך שווה וראוי את המאמץ.

בכל זאת, **EBAY**, עסק משגשג, בוודאי בימיו הראשונים של האינטרנט, בו היה קצת יותר קשה לבטוח בזירה הזו, **היה צריך לתת למשתמשים פיתרון יעיל בנושא**. עם זאת, כבר אמרנו שהשווי של הסכסוכים נמוך מאוד, בעוד כמות הסכסוכים היא אדירה- אם EBAY הייתה צריכה להחזיק מחלקה משפטית בשביל לפתור את כל הסכסוכים הללו העסק היה קורס- מדובר במימדים בלתי אפשריים. יצירת מערכת ללא עורכי דין, המאפשרת לצדדים להליך לצלוח אותו- **זה** **האתגר** העומד בפני EBAY.

המערכת שרול יצר, "מערכת ה-ODR הפרדיגמטית", מהווה כיום דגם שהרבה חברות אימצו לאחר מכן, וזה גם השפיע על האופן בו בתי משפט, כמה עשורים לאחר מכן, עשו בו שימוש.

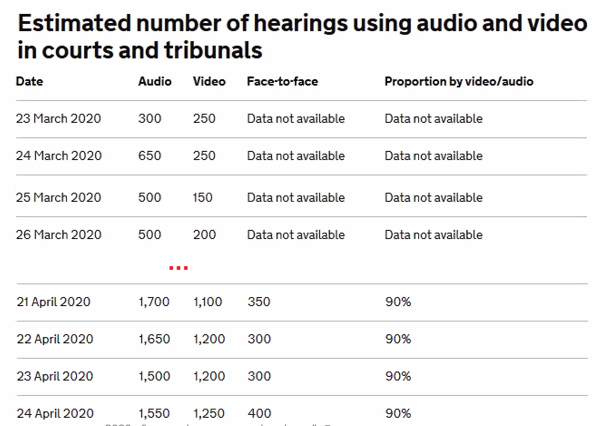
**מה היה האתגר שמייקל בריגס היה צריך להתמודד איתו?**

הלורד מייקל בריגס קיבל מנדט למצוא פיתרון למשבר של מערכת המשפט האנגלית, שכמו מערכות משפט אחרות, מאופיינת בשיעור מאוד גבוה של בעלי דין שמייצגים את עצמם, ללא ייצוג משפטי עקב העלויות הגבוהות הכרוכות בכך. המערכת הבריטית מתאפיינת בעלויות מאוד גבוהות של ליטיגציה, דבר המהווה חסם עבור חלק מהאנשים, המערכת מתמודדת עם עומס מאוד גדול של תיקים, וכתוצאה מכך משך חיי התיקים הוא מאוד ארוך. בנוסף, ישנה גם בעיה של נגישות במרחק (מדינה גדולה יחסית עם אוכלוסייה מפורזת), נגישות של זמן ונגישות של חוק.

אל מול כל הבעיות האלו, מערכת בתי המשפט בבריטניה, לאחר המשבר הכלכלי בשנת 2008, הייתה צריכה לצמצם את משאביה ומהר, גם ביחס למערכת המשפט עצמה וגם ביחס לסיוע המשפטי שהיו מסייעים בעבר למתדיינים בכדי שאלו יוכלו לגשת עצמאית בפני המערכת. ניתן לראות מאפיינים דומים בין האתגרים העומדים בפני EBAY לבין מערכת המשפט הבריטית- כמות גדולה של צרכנים, הרצון לגשת למערכת ללא ייצוג משפטי ועוד.

במקביל, עם העלייה בשימוש והתגברות היכולות של טכנולוגיות מתקדמות יותר, החלו להיכנס גם מערכות חכמות אחרות ומתוחכמות יותר למערכות משפט שונות שעליהן נדבר עם הנושא של קבלת החלטות אלגוריתמיות והישענות על אוטומציה במערכות המשפט.

לפני כמה חודשים התרחשה תפנית מעניינת בעלילה- **משבר הקורונה**, שהשפיע גם על בתי המשפט, עליהם נכפה הריחוק החברתי, וזאת במקביל לצורך הממשיך בהליכים המשפטיים, במיוחד בקרב נושאים רגישים ודחופים. כך, במקומות שונים ברחבי העולם, הושקו הליכים מרחוק, ובבת אחת אפשרו להגיש באופן מקוון מסמכים וניהול תיק בצורה מקוונת וכו'. וכך, בתי משפט החלו בעשרות מדינות לנהל הליכים באופן מקוון, וזאת לאחר התנגדות ארוכת שנים לשנות את התצורה המסורתית של המשפט, שלא השתנה כבר מאות שנים באופן בו היא מתנהלת, וכך בבת אחת היא נאלצה לשנות את דרכיה.





כיום עומד כבר תזכיר חוק עבור ניהול דיונים משפטיים באמצעים טכנולוגיים על שולחן הכנסת, כחלק מהמערך לגל שני שעשוי לפרוץ במסגרת מגפת הקורונה. חשוב לציין, כי היוועדות חזותית זו מהווה רק היבט אחד ודי שולי של יישוב סכסוכים בעולם המקוון.

**מה זה ODR?**

יישוב סכסוכים מקוון, במסגרתו ניתן להשלים את כל ההליך במלואו, החל מהגשת התביעה ועד לסיום בהכרעה או הסכם, כולל ערעור, כאשר כולו מתרחש בסביבה מקוונת. לעיתים בחלק מהמערכות גם האכיפה יכולה להתרחש בצורה מקוונת, כמו שנראה בחברת EBAY. המהלך התפתח הודות לעידן הדיגיטלי ולצורך למצוא דרך נגישה וחדשה שייתנו מענה ליישוב סכסוכים. בנוסף, ODR מהווה מונח גג הכולל בתוכו סוגים שונים של סכסוכים, שיטות יישוב סכסוכים, טכנולוגיות והליכים.

**יישוב סכסוכים מקוון הוא תוצר טבעי של החיים בעידן הדיגיטלי**, ככל שיש לנו יותר מערכות יחסית המתנהלות על גבי רשתות דיגיטליות, ולעיתים נולדות שם, נוצרים לנו סוגים חדשים של סכסוכים ונוצר לנו צורך, בכדי שסביבות מקוונות אלו יוכלו להמשיך להתקיים, להקים מענה במקרה בו דבר משתבש. כיום יש לנו כמות מאוד גדולה של שירותים המסופקים בצורה מקוונת ואין היגיון לפתור סכסוכים שנולדים בעקבותיהם בצורה מסורתית.

לצד זאת, גם אנו כאזרחים של העידן הדיגיטלי, בעלי נגישות מקוונת ואף ציפיות מקוונות- כשאנו נתקלים בצורך קיום פעולות שדורשות הגעה פיזית או שימוש באמצעים מיושנים כמו פקס, זה מעלה אכזבה ותחושת פיגור בזמן. עדיין יש לנו פערים של נגישות טכנולוגית, ישנן אוכלוסיות ללא נגישות לתשתית פיזית וגם קושי להפעיל מערכות ממוחשבות או טלפונים חכמים- דבר שעלינו לזכור לפחות לעשור או שניים הקרובים; כך אנו עדים מצד אחד, לעולם הדיגיטלי, והרבה סכסוכים שנוצרים ממנו, ומהצד השני, ברמה הרעיונות של יישוב סכסוכים, מדובר בחלק מההתפתחות הטבעית לאור הצורך לפתור סכסוכים בדרכים אחרות.

**המגמה ליישוב סכסוכים בדרכים חלופיות**, ה-**ADR**, התבססה על:

* השאיפה להגברת הנגישות לצדק- נגביר את יכולת האנשים לקבל תחושת צדק;
* להתאמת ההליך לבעלי העניין מבחינת הצרכים, היכולות, האינטרסים והמטרות;
* הרצון ליישוב סכסוכים באופן מהיר, זול, נגיש, יעיל ופשוט מבחינה פרוצדורלית.

תנועה זו הזינה והאיצה את התפתחות החלופה של יישוב הסכסוכים המסורתי.

**היבטים שמגדירים מערכות ODR:**

* **הסכסוך-** מסחר, צרכנות, משפחה, עבודה, רמת המורכבות, היכן נולד? במרחב המקוון או במרחב הפיזי?
* **ההקשר-** סכסוך פרטי או ציבורי, סכסוך פנים מדיני או בינלאומי? מי ספק השירות? עצמאי, מתווך או מוסדי?
* **התהליך-** שיטת יישוב הסכסוך- גישור, בוררות, שיפוט, מושבעים, הערכת מומחה וכו'.
* **הטכנולוגיה-** עושר הערוץ התקשורתי, סינכרוניות, אוטונומיות.

**מערכת ה-ODR כ"צד הרביעי" בסכסוך:**

מדובר במושג שהומשג במסגרת מאמר אקדמי. תפיסה זו אומרת כי במסגרת סכסוך טכנולוגי מתווסף צד רביעי, וזו הטכנולוגיה עצמה. התפיסה גורסת כי לא מדובר בצד ניטרלי לסכסוך, וכי עיצוב הממשק והמערכת הטכנולוגית משפיעים על הליך יישוב הסכסוך, דבר שאינו יהיה שקוף ואינו ייחשף בהכרח בעיני הצדדים לסכסוך.

לטכנולוגיה יכול להיות תפקיד שיותר אינסטרומנטלי, בעיקר במצבים בהם המערכת עוברת שימוש על ידי האדם ומקבלת הוראה מאחד הצדדים.

**המערכות המאתגרות יותר היא כאשר מערכת ה-ODR היא "הצד השלישי" בסכסוך**, במסגרתה מערכת ה-ODR מנהלת באופן עצמאי את הליך יישוב הסכסוך, ללא צורך במעורבת של צד שלישי אנושי. מדובר על מערכת שמסתמכת על עצי החלטה, אשף יישוב סכסוכים, על הליכי בינה מלאכותית ובשימוש כלים חישוביים מתקדמים יותר.

**כאשר אנו מדברים על ODR אנו מדברים על שלוש קטגוריות-**

* העברת יישוב הסכסוך כפי שהוא לסביבה מקוונת:
  + הרחבת נגישות של מקום וזמן;
  + עצם ההפרדה והריחוק מאפשרת לנהל רגשות ולשלוט על פערים ביחסי הכוחות באופן שמייצר תחושת השתתפות מוגברת מכל הצדדים.
* עיצוב מחדש של ההליך- אנו לוקחים את ההליך כפי שאנו מכירים אותו ומסדרים אותם מחדש בכדי לתת הליך חדש ונגיש יותר- מתוכנן לשימוש "אדם מן היישוב":
  + פישוט פרוצדורלי;
  + מתן סיוע/מידע נחוץ לאורך ההליך;
  + אבחון אוטומטי של בעיות ופתרונות;
  + שפה יומיומית ולא בטרמינולוגיה משפטית;
  + אימות מידע בשדות למניעת טעויות;
  + חוויות משתמש מותאמות;
  + הפקת מסמכים אוטומטית.
* מודלים חדשים:
  + חישוביות;
  + מערכות לומדות;
  + רשתות חברתיות;
  + CROWD SOURCING;
  + בלוקצ'יין.

הרבה פעמים נראה **מערכות היברידיות**, בהן נראה שילוב של כלים שונים ממודלים שונים.

**דוגמה למנגנון- מערכת יישוב הסכסוכים של חברת EBAY:**

כפי שציינו קודם, מדובר במעלה משישים מיליון סכסוכים בשנה בין מוכרים לקונים, עם שווי ממוצע של 100 דולרים לסכסוך, ומיותר לציין כי לשם כך ניתן לראות את **הצרכים של EBAY כגורם ביניים**, במסגרתם ניתן למנות:

* הבטחת סביבה מסחרית בטוחה ואמינה בכדי לעודד עסקות-
  + צורך בגיבוש פיתרון אמין, הוגן, פרקטי ואכיף עבור המשתמשים;
  + דירוג/משוב למוכרים המסייע בהתרעה והכוונת התנהגות- לפני שמערכת יישוב סכסוכים זו פותחה, היה ניסיון של EBAY להסתמך על דירוג של מוכרים וקונים, דבר שיעודד או ירתיע מרקימת עסקות. וכמו שכבר אמרנו, הייתה לנו בעיה במחשבה של פיתרון סכסוך מסורתי בידי בני אדם, עקב היקף סכסוכים אדיר.
  + קושי בפתרון הסכסוך בעזרת מגשר/בורר אנושי- בהתאם למספרים שציינו, ברור כי חברה כמו EBAY תצטרך למצוא פתרונות מקוונים עקב יחסי עלות-תועלת בלתי אפשריים בהיקף של 60 מיליון סכסוכים בשנה.
  + עדיפות לגיבוש פיתרון הסכמי פנימי, כמעין פיתרון לבעיית תחולת ערכאות שיפוט של מדינות שונות.

כאן חשוב להגיד, בהשוואה למערכת הציבורית, כי **ל-EBAY כגורם ביניים יש יתרון**. תחילה, יש לחברה שליטה בזירת המסחר והתשלום- במידה ואדם לא מתנהל לפי הוראותיה ומסרב לפעול לפי דרך יישוב הסכסוכים שלה, הוא פשוט יהיה מנוע מלהמשיך להשתמש בשירותיה. בנוסף, יש לחברה מסד נתונים עצום על כל הסכסוכים שנולדים במסגרתה, וכך היא יכולה ללמוד על ההיסטוריה של איך נולדים ואיך נפתרים סכסוכים- מה המוכר/הקונה היו צריכים לדעת בכדי להגיע למסקנה. ברגע שיש לנו מסד נתונים כזה, המערכת יכולה ללמוד על פי לקחי העבר, דבר המאפשר תובנות ושיפורים מתמידים.

מהלך יישוב הסכסוכים הרב-שלבי של EBAY:

1. אבחון הסכסוך;
2. משא ומתן/גישור מתווך טכנולוגית על גבי הפלטפורמה, במסגרתו הצדדים עונים על שאלות בניסיון להגיע לפיתרון;
3. גישור/בוררות על ידי נציג החברה- זאת במידה ואין הסכמה.

* בפועל, 90 אחוזים מהסכסוכים נפתרים ללא מעורבות גורם אנושי מטעם החברה;
* מדובר במערכת לומדת, מבוססת נתונים המבצעת בירור עובדתי ישיר מתוך נתוני המערכת;
* זיהוי דפוסי מחלוקת, המידע הנחוץ לפתרונן, ופתרונות שיש סבירות גבוהה לקבלתם.

**חששות וסיכונים:**

החשש הבסיסי ביותר הוא כי הטכנולוגיה לא ניטרלית- מדובר במערכת לומדת שאוספת הרבה מאוד מידע ומתוכו מייצרת איזה שהן הכרעות, ואנו לא יודעים לגמרי כיצד החברות הללו עובדות. ישנו היעדר שקיפות לגבי אופן פעולת המערכת (ניתוב הסכסוכים, הצעות פשרה) והיעדר שקיפות ביחס לתוצאות- פרסום ניתוח תוצאות הסכסוכים לדוגמה. בסיטואציה כזו בה אין לנו יכולת לפקח ולבחון על בסיס נתונים, יש לנו חשש מובנה להטיות בתוך המערכת, לא בהכרח מכוונות, אך שמתרחשות ואיננו מודעים אליהן.

בנוסף לכך יש לנו חשש להטיות שהן כן מכוונות- EBAY היא חברה פרטית המעוניינת להשיא רווח ולהמשיך לתפקד בתור אזור מסחר משגשג, ולכן לא מן הנמנע כי משולבים בהכרעה שיקולים חיצוניים לסכסוך הנשענים על הרצונות הכלכליים והעסקיים שלה, דבר שיוצר חשש לפגיעה בשוויון ובצדק. מידת סיפוק המשתמשים מהתהליך אינו מבטיח שהמערכת הוגנת, אך מדובר ברכיב המרכזי עליו EBAY נשענת במסגרת ההחלטות שלה בנוגע למערכת יישוב הסכסוכים.

**רפורמת ההליכים האזרחיים באנגליה- בית המשפט המקוון של הלורד בריגס:**

המערכת שלו מורכבת משלושה שלבים, בדומה למערכת של EBAY:

* **שלב ראשון מונחה תוכנה-**
  + אבחון הבעיה ובחינת קיומה של עילת תביעה במקביל להצגת אפשרויות הפעולה העומדות לרשות התובע;
  + סיוע בניסוח סדור של התביעה/כתב התשובה, כך שתובן על ידי בעלי הדין ובית המשפט;
  + הוספת כלל המסמכים והראיות הרלוונטיות בתיק.
* **שלב שני של ניהול הליך וניסיונות פישור- מתחיל עם מונחה תוכנה ועשוי להמשיך עם "מנהל תיק"-**
  + פעולות ניהול תיק וקידומו לפשרה;
  + באופן מקוון בכתב, ולפי הצורך בשיחת ועידה, היוועדות חזותית או פנים אל פנים.
* **שלב שלישי של ניהול הליך והכרעה על ידי שופט-**
  + הכרעה על סמך המסמכים (במערכת המקוונת);
  + במידת הצורך ניהול הליך או דיון בשיחת ועידה, היוועדות חזותית או באולם בית המשפט.

כל הרפורמה כרגע מתנהלת בתביעות עד סכום של 25,000 לירות שטרלינג. מדובר בחלק מרפורמה רחבת היקף הכוללת 50 פרויקטי דיגיטציה ותקציב של 1.2 מיליארד לירות שטרלינג.

**חסמי גישה כלליים למערכת המשפט:**

מנקודת המבט הן של המתדיינים והן של מיצגיהם, ישנם מספר חסמי גישה כלליים היוצרים מעכבים בנויים בתוך ההליך, המורכבים ממגבלות זמן, מקום ומשאבים. אותם האנשים שמייצגים את עצמם סובלים אף מחסמים נוספים עקב כך שמערכת המשפט לא תוכננה עבור בעלי דין שמייצגים את עצמם. בפועל, ניתן לראות כי בסוגי תיקים רבים בארצות הברית ובאנגליה ישנם בין 30-75% של מייצגים עצמיים (בישראל אין מספיק נתונים).

**האתגר** הוא לייצר נגישות לצדק, לטפל בחסמי הכניסה, בטעויות בדין המהותי והפרוצדורלי (אפילו ברמת מילוי טפסים). בארצות הברית לדוגמה, עקב טעויות שכאלו, בהליכים מסוימים יותר מ-50% מהתביעות נמחקות על הסף.

04.06.20

**הרצאה מס' 9- המשך דיון בשימוש בכלים טכנולוגיים בהליכי יישוב סכסוכים:**

**דוגמה למערכת שיפוטית מקוונת- הממלכה המאוחדת- ONLINE SOLUTIONS COURT:**

* **שלב 1- מונחה תוכנה-**
  + אבחון הבעיה ובחינת קיומה של עילת תביעה, הצגת אפשרויות פעולה (לרבות ADR);
  + סיוע בניסוח סדור של התביעה/כתב התביעה כך שתובן על ידי בעלי הדין ובית המשפט;
  + הוספת כלל המסמכים והראיות הרלוונטיים לתיק.
* **שלב 2- ניהול הליך וניסיונות פישור (מונחה תוכנה ומנהל תיק)-**
  + פעולות ניהול תיק וקידומו לפשרה;
  + באופן מקוון בכתב, ולפי הצורך- בשיחת ועידה, היוועדות חזותית או פנים אל פנים.
* **שלב 3- ניהול הליך והכרעה על ידי שופט-**
  + הכרעה על סמך המסמכים (במערכת המקוונת);
  + במידה הצורך- ניהול הליך או דיון בשיחת ועידה, היוועדות חזותית או באולם בית המשפט.

הממלכה המאוחדת השקיעה במסגרת רפורמה במערכת המשפטית המיועדת להרחיב את האפיקים המקוונים של המערכת 1.2 מיליארד לירות שטרלינג בכ-50 פרויקטי דיגיטציה. במצגת מופיעות כמה תמונות להמחשה:

* מעין שיחת זום באתר של המערכת המשפטית הכוללת את הצדדים והשופט;
* החזרת משובים לגבי תביעה שהוגשה כנגדי במסגרת האתר אינטרנט- אני מודה/חלקית/כופר למשל.

**דוגמה נוספת- קנדה- CIVIL RESOLUTION TRIBUNAL:**

המערכת הקנדית מתאפיינת כאחת מחלוצות הדיגיטציה במערכת המשפטית,

ובמסגרת ההרצאה המרצה מראה לנו כי אחת האפשרויות שהושקו לאחרונה על

ידי המערכת מהווה הרחבה של מודל קודם- הגשת תביעות באופן מקוון במסגרת

סכסוכים אזרחיים. מדובר במערכת די נגישה, ובמצגת ההרצאה ניתן לראות כי

היא מתחילה בהצהרה- "ברוכים הבאים! אנו נשאל אותך כמה שאלות בנוגע

לסכסוך בכדי שנוכל לתת לך את המידע הנכון בנוגע למצב שלך. תחילה, אנא אמור

לנו את חלקך בסכסוך", וכעת מוצגות כמה אפשרויות בנוגע לסכסוך כספי-

המלווה/הלווה/נושה כל שהוא.

**סיכום- יתרונות הליכים שיפוטיים מקוונים:**

* דגש על הליכים אסינכרוניים (לא מתקיימים בזמן אמת)-
  + התגברות על חסמים פיזיים- גישה 24/7 מכל מקום;
  + איכות ההשתתפות בהליך;
  + ניהול משאבי מקום וזמן שיפוטי, עלות תשתית נמוכה.
* תכנון מחודש של ההליך (שינוי של תצורת ההליך הקלאסי)-
  + פישוט, מניעת טעויות;
  + ניהול המידע > פתח לניתוב וניהול תיקים אוטומטי, ייעול עבודת בתי המשפט.
* סיוע משפטי בזמן אמת;
* חוויות משתמש שונות;
* שילוב כלים אנליטיים אוטומטיים-
  + מתאפשר בזכות הבניית טפסים ושילוב כלי כריית מידע וניתוח נתונים;
  + הצגת סטטיסטיקה תיאורית (התפלגות תוצאות של הליכים בעלי מאפיינים דומים בפני המתדיינים);
  + חיזוי באמצעות אלגוריתם.
* כרוך בקושי משמעותי- יצירת הטיות בקבלת החלטות, קושי בביקורת.

**שימוש בבינה מלאכותית** בבית משפט וזה יתחבר לנושא של שירותים משפטיים מקוונים ונדבר על טכנולוגיות בשימוש בשוק הפרטי וטרם נכנסו למערכות הציבוריות. בכל מקרה של שימוש בבינה מלאכותית זה כרוך בהטיות מסוימות- החלטות בעלי הדין, עורכי הדין, שופטים (שמשתמשים במערכות האלו). בדומה לניתוח שעשינו בקבלת החלטות אלגוריתמיות בנושא של קניין רוחני, גורמי ביניים עושים ניטור- יש פה קושי מובנה בביקורת ובטיפוח, כשאנו מדברים על גורמים ציבוריים, על רשויות מנהל וכו'.

**סיכונים שכרוכים במערכות יישוב סכסוכים מקוונות:**

* אבטחת מידע, הגנת הפרטיות, אותנטיקציה וכיוצ"ב;
* נגישות לחיבור אינטרנט ונגישות טכנולוגית ככלל;
* ניטרליות/מניפולציה בתכנון הליכים-
  + CODE IS LAW- לסיג/ THE 4th PARTY- קטש וריפקין;
  + מניפולציה בתכנון ארכיטקטורות בחירה (ממשק המשתמש).
* צדק פרוצדורלי (דיוני) ואמון הציבור במערכת המשפט;
* פומביות הדיון;
* צדק סוג ב'?

**למה אנו משווים את ההליך המקוון?** רובנו משווים את ההליך המקוון לסטנדרט הרגיל והמלא של ההליך המשפטי, שבסופו בית המשפט מכריע בסכסוך. בהינתן המציאות הקיימת בבתי המשפט, ההליך המקוון לא רק אינו מייצג צדק סוג ב', אלא אולי אף מייצג שיפור.

**ODR בהליכים שיפוטיים בישראל?**

* נט- המשפט- תשתית טכנולוגית ותרבותית- כיום עורכי דין ושופטים כבר מורגלים לנהל תיקים באופן ממוחשב.
* ישראל דיגיטלית- רפורמה שעודדה להעביר חלק ניכר מהשירותים הממשלתיים לזירה המקוונת, וכיום ניתן לראות הטמעת טפסים מקוונים רבים מאוד במשרד המשפטים.
* תקנות סדר הדין האזרחי, ה'תשע"ח-2018 ותפיסת ניהול ההליך- תקנות אלו מציגות ניהול הליך חדש המתאימה גם לניהול הליכים מקוונים.
* "העומס בבתי המשפט" וההתנהלות בפועל.
* דפוסי ניהול וסיום תיקים- ושאלת ה-BENCH MARK.

**בעיית "העומס" בבתי המשפט:**

כבר שנים רבות ישנן טענות הולכות ומתרבות כי ישנו גידול במספר התיקים שנפתחים בבתי המשפט ללא גידול מספיק בתקני שופטים ואולמות משפט, דבר המוביל לעיכוב והארכה גדולה מאוד של בירור ובהערכת תביעות. דבר זה מוביל לכך שחלק גדול מאוד מההליכים לא עוברים את ההליך המשפטי והבירור המלא, אלא ניגשים לפשרות, עקב אי הרצון להיכנס להתדיינות הארוכה והמייגעת במערכת בתי המשפט.

מציאות זו מצד אחד מהווה הגדרה של הבעיה במערכת המשפט, ולצד עובדה זו, זה גם סטנדרט להשוואה- כל מערכת חדשה וכל הליך חדש שנציע ונקדם, השאלה אם הוא משפר את מצב המתדיינים והשירות שניתן לאזרחים, צריך להימדד אל מול התנאים האלו הקיימים בשטח.

**הרפורמה בסדר הדין האזרחי ותפישת ניהול ההליך:**

בשנת 2018 התקבלו תקנות חדשות שהיו אמורות להחליף את תקנות סדר הדין האזרחי הנוכחיות, עם תפישה מגובשת יותר של מטרות:

* "צמצום מספר ההוראות, מניעת עומס קוגניטיבי, הקלה בהתמצאות";
* "להסיר חסמים הגורמים להתארכות דיונים.. שימוש מרובה בניירת";
* "לקדם את הגישה לערכאות השיפוטית.. למנוע בזבוז זמן שיפוטי יקר".

המטרות המרכזיות שמשרד המשפטים הציב:

* "התמקדות בליבת המחלוקת, ייעול ופישוט ההליכים המשפטיים, קיצור זמנים, מקסימום שקיפות בין הצדדים.. תוך- התחשבות בשכבות מוחלשות ובמתדיינים בלתי מיוצגים, עבורם הותאמו כלים מיוחדים".

התקנות כוללות:

* עידוד החלפת מידע;
* עידוד גיבוש הסכמות;

התאמה ליישום באמצעות מערכת מקוונת לניהול ההליך בבית המשפט

* הבניית פעולות רבות בהליך בטפסים או בהנחיות-
  + הנחיות להגשת כתב תביעה;
  + טפסים כמו "שאלון לתובע בתביעה לנזקי גוף".
* מיסוד של שימוש בכלים טכנולוגיים בניהול ההליך-
  + מסמכים אלקטרוניים, ראיות אלקטרוניות, היוועדות חזותית.
* שיקול דעת שיפוטי לאפשר שמיעת ראיות בכתב.

**האם זה צדק סוג ב' ומהו הרף להשוואה?**

האם המערכות מייצגות צדק סוג ב'? האם מי שעשיר ייקח יום חופש וייקח עורך דין וימצה את זכויותיו עד תום, ומי שלא יקבל צדק סוג ב'? השאלה המשמעותית בכך זה השאלה למה אנו משווים את ההליך המקוון. רובנו משווים אותו להליך משפטי מלא, שני צדדים לבית המשפט, הצגת ראויות, טענות, חקירת עדים- ובית המשפט מכריע בסכסוך. בהינתן המציאות הקיימת בבית המשפט, ההליך המקוון מציג לא רק צדק סוג ב' אלא אפילו סוג של שיפור.

**האם ניתן להפיק צדק באופן ממוכן?**

CODE IS LAW- יש להבטיח שממשק המשתמש ותכנון התהליך אינם יוצרים הטיות בבחירות המשפטיות של המתדיינים- גם כשאנו נותנים לצדדים בחירה ומדובר בהליך הסכמי ופונקציה תומכת החלטה (ולא מחליטה), ממשק המשתמש ואופן עיבוד המידע יוצרים ארכיטקטורות בחירה ומשנים את האופן שבו אני בוחר.

**למה להחיל הליכי ODR בהליכים שיפוטיים בישראל?**

* **נט המשפט-** תשתית טכנולוגית ותרבותית לניהול תיקים בבתי המשפט. עורכי דין ושופטים מתנהלים שם באופן מצוין. תשתית של הליכים וטפסים שאפשר לנהל בצורה מקוונת במשרד המשפטים.
* **בעיית העומס-** ישנה הטענה שיש יותר הליכים שמתקיימים בבתי המשפט, אין מספיק שופטים ואולמות ולכן משך הזמן שלוקח לנהל הליכים הוא ממושך ולכן אנו מתעכבים, וזה קשור בריבוי פשרות. המון הליכים מסתיימים כך וגם בתופעה של המשפט הנמוג. כמות מזערית של הליכים מגיעה לבירור הוכחות מלא, ומרבית ההליכים לא מגיעים לשלב זה.
* **השפעה של תקנות סדר הדין האזרחי החדשות-** תפיסת ניהול הליך חדשה שמתאימה גם לתפיסה של ניהול הליכים מקוונים. הרצון היה לצמצם הוראות ולהקל על שופטים ועורכי דין להתמצא בתקנות, להסיר חסמים, שדיונים יהיו קצרים ולשפר גישה לערכאות בכדי שנוכל לתת שירות טוב יותר לאזרחים; לייעל ולפשט אותם שיהיה מקסימום ידע שזורם בין הצדדים ונקצר את הזמן שלוקח להגיע לפתרון.

**לגבי צדק סוג ב'-** כיום, לפי מחקר שביצעה המרצה, כמעט מחצית מההליכים מסתיימים בפשרות ורק 12% מההליכים עוברים לשלב ההוכחות- ניהול המשפט, הצגת הראיות, חקירת עדים והכרעה של שופט. **האם אפשר להשתמש בהליכים מקוונים בחשביה מחדש על השלבים הפרוצדורליים של הליך ומעורבות שיפוטית בכדי לשפר את איכות הפשרות?** כפי שציינו קודם, קרוב ל-90% לא מקבלים מענה של הליך משפטי מלא- ניתן להשתמש במערכת המקוונת לאפשר יותר נגישות למשאב השיפוטי הכולל- מעורבות של שופטים, איזון פערי כוחות בין מתדיינים בצורה טובה יותר, הוזלת העלות של ההשתתפות בהליך.

**שיקולים בבחירות הליכים שבהם ישולב ODR?**

* תועלת בהבטחת איכות לצדדים כשמדברים על כמות גדולה של סכסוכים, כמו למשל הרבה תביעות פלת"ד, הליכי מעצר במשפט פלילי וכו';
* מורכבות ההליך- מבחינה משפטית וראייתית מדובר בהליך שצריך לנהל;
* דפוסי ניהול ההליך- ככל שיש פרוצדורה פחות מורכבת שאפשר לנהל בכתב או מרחוק, ניטה לשלב הליך מקוון. כנ"ל לגבי אופני הסיום- בדרך כלל בפשרה יותר קל להעביר מאשר הכרעה;
* בעלי הדין- אם יש הליכים שבדרך כלל מתנהלים אצל יחיד מול תאגיד, או יחיד מול המדינה, או יחיד מול יחיד, זה ישפיע על ההחלטה אם להעביר את סוג התיקים להליך מקוון;
* ייצוג ופערי כוחות- הליך רלוונטי אם יש צד אחד מיוצג והאחר לא, נשקול אם מתאים או לא להשתמש בהליך מקוון לפי מה שהמידע יראה על תועלת ההליך על המידע;
* תחומים משפטיים שנחליט שזה פחות מתאים לקיים הליך באופן מקוון- הליכים שתלויים בהצגת ראיות פיזיות לדוגמה הם לא הליכים שנרצה לקיים בהם הליך מקוון;
* אינטרס ציבורי שהדיון יהיה באופן פומבי- למשל הליך פלילי כשיש אינטרס ציבורי שההליך יהיה פומבי.

מיותר לציין שיש המון סוגי הליכים משפטיים שונים ובמהלך הדרך להפיכת חלק מההליכים המשפטיים להליכים מקוונים, נדרשת התאמה ולמידה רבה. לכן, ניתן לראות כי במרבית מדינות העולם בהם הפכו חלק מההליכים למקוונים, מדובר בהליכים אזרחיים בעיקר, בהם רוב המוחלט של הראיות מגיעות בתצורה של הצהרות ומסמכים שהתובע/הנתבע יכולים להעלות באופן עצמאי למערכת.

11.06.20

**הרצאה מס' 10- מערכות תומכות החלטה בבתי משפט- הגינות אלגוריתמית:**

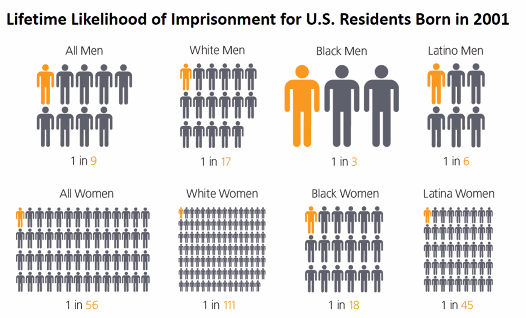
היום נתחיל את החטיבה האחרונה שלנו לקורס, אשר משלבת ביחד שני נושאים שמתכתבים עם ההרצאות הראשונות שלנו, השימוש של גורמי ביניים במערכות אלגוריתמיות לטובת קבלת החלטות משפטיות (האם תוכן מסוים מהווה הפרה של זכויות יוצרים לדוגמה), וכעת נדון על השימוש של מערכות המשפט במערכות אלגוריתמיות בכדי לקבל החלטות משפטיות ומנהליות.

במהלך הלמידה, אנו נבחן, במסגרת העולם של ההחלטות המשפטיות, את היכולות של המערכת לבקר ולבחון את הבעיות שעשויות לעלות מתוך השימוש במערכות האלו.

**האם מערכות אלגוריתמיות יכולות לקדם תוצאות צודקות והוגנות במסגרת בתי המשפט?**

דיברנו בתחילת הקורס בשימוש מערכות כאלו במסגרת חברות מסחריות, אשר אין להן יכולת מעשית להשתמש במערכות משפט קלאסיות ולכן הן עברו ליישוב סכסוכים באופן מקוון. בנוסף, דנו במסגרת הקורס גם על דוגמות ממערכות משפט בעולם שמאפשרות לקיים חלק מההליכים באופן מקוון ואף לאבחן באופן ראשוני האם מתקיימת עילת תביעה במקרה שלהם.

היום נתקדם צעד אחד קדימה, במסגרתו השופט עושה שימוש בכלים בעלי בינה מלאכותית, הנותנים להם עצות כיצד לפעול במסגרת מסוימת ונותנים להם איזה שהיא אנליזה, בה השופט יכול להשתמש במסגרת ההחלטה שלו. אנו לא נמצאים בעולם שבו מערכת הבינה המלאכותית מקבלת את ההחלטות לבד, אלא במצב בו השופט יכול להשתמש ולהיעזר במסגרת ההחלטה שלו בתובנות של המערכת.



הרקע לכל המערכות שנדבר עליהן היום, הוא בבעיה

מערכתית- חשש מהטיות שיטתיות במערכת המשפט

הפלילי. במהלך התקופה האחרונה יכולנו להיות עדים

למחאה בארצות הברית בעקבות מותו של ג'ורג' פלויד,

שהעלה מחדש את טענות הקהילה האפרו-אמריקנית

למצב של גזענות מובנית במערכת אכיפת החוק האמריקאית.

**אתגר המדיניות- נטרול הטיות במערכת אכיפת החוק:**

* **נקודת המוצא-** קיימות הטיות גזעיות ואחרות שמשפיעות על פעולות רשויות האכיפה ועל החלטות בתי המשפט בתחום הפלילי;
* **הנחת העבודה** היא כי מקור ההטיות היא בבני האדם שמעורבים בקבלת ההחלטות;
* **הפתרון המוצא** הוא ביסוס החלטות על ניתוח אלגוריתמי של המשתנים הרלוונטיים, תוך הוצאת נתונים הקשורים למוצא וכד';
* **מקרה הבוחן** שיילקח הוא הערכת הסיכוי שחשוד/נאשם בפלילים יבצע שוב עבירה.

אנו נבחן את מקרה המבחן באמצעות שתי מערכות תומכות החלטה, מבוססות חיזוי אלגוריתמי, שלקחו על עצמן את האתגר שזה עתה הצגנו, והן מנסות להכניס היבט מדעי ואובייקטיבי לתוך קבלת ההחלטות בכדי להימנע מההטיה הגזעית. ההחלטה ששתי המערכות נועדו לבחון בה היא האם לשחרר את הנאשם בערבות או האם לצרף את החשוד לתוכנית שיקום וכיוצ"ב- הן מחשבות את הסיכון שעשוי לנבוע משחרור האדם ממעצר. חשוב לציין שוב כי מדובר במערכות תומכות החלטה בלבד.

בכדי להבין כיצד המערכות הללו פועלות, חשוב שנבין כיצד המערכות יוצרות חיזוי אלגוריתמי. מדובר במאגר אדיר של נתונים על מקרי עבר, שעל בסיסו אנו מזהים דפוסים המאפשרים לנו לייצר תחזית עתידית- מה אנו יכולים לחזות שיקרה? זהו הפלט של המערכת האלגוריתמית. הקושי, כפי שהזכרנו כבר במסגרת זכויות יוצרים, הוא שהעיבוד נעשה במסגרת קופסה שחורה- יש לנו כלי שמעבד כמות מאוד גדולה של נתונים, יוצר ממנה דפוסים ועל בסיסה יוצר תחזית. יש לנו שורה של הטיות אנושיות אפשריות שנכנסות לתוך העיבוד האלגוריתמי, שהן לא בהכרח אובייקטיביות (מתוך ההתבססות על נתונים מהחלטות אנושיות).



**COMPAS- CORRECTIONAL OFFENDER MANAGEMENT PROFILING FOR ALTERNATIVE SANCTIONS:**

מדובר בכלי שמפיק חיזוי אלגוריתמי לסיכון פלילי, הנמצא בשימוש בחלק מבתי המשפט בארצות הברית. המערכת בוחנת את **הסיכון**- מהי ההסתברות שחשוד/נאשם בפלילים ייעצר שוב בחשד שביצע פשע נוסף, בתוך פרק זמן של שנתיים. המערכת נועדה לתמוך בהחלטת שופט אם לשחרר נאשם עד להכרעה במשפטו/הגשת כתב אישום או לחילופין לשחררו בערבות/למעצר בית.

עד שנכנסה המערכת הזו לשימוש, השופט היה צריך לבצע את אותו החיזוי באופן עצמאי לחלוטין- הערכת הסיכון השיפוטי. COMPAS היא בעצם מנגנון המבוסס על קופסה שחורה, המתבססת על:

* **קלט-** 137 משתנים בנוגע לנאשם-
  + תשובות הנאשם לשאלון ייעודי;
  + מידע מהתיק הפלילי של הנאשם.
* **פלט-** הערכת רמת הסיכון של הנאשם-
  + ההסתברות שייעצר שוב בתצורה של ציון:
  + 1= סיכון נמוך;
  + 10= סיכון גבוה.

לחברה היה מאגר מאוד גדול של נתוני עבר, אשר כללו בין היתר פרטים על מה התרחש במידה ואותם החשודים השתחררו ממעצר. האלגוריתם "לומד"/"מתאמן" על נתונים היסטוריים ומזהה **מתאם** בין גורמים מסוימים לבין ההסתברות שנאשם ייעצר או לא ייעצר שוב; על בסיס נתונים אלו ניתן לבנות מערכת שתבנה דפוסים ותיתן ציון סיכון.



על בסיס המתאם, חוזה האלגוריתם את **הסיכוי** שנאשם "חדש", שלא נכלל בנתונים שנלמדו, ייעצר שוב בגין עבירה בתקופת ההמתנה למשפטו. לא מדובר על יחס ליניארי- בכל קופסה שחורה שכזו כל רכיב מידע מקבל משקל שונה בתוך הציון הכללי ומשפיע באופן שונה על קבלת החיזוי.

מדובר במערכת שממשיכה לקיים בסופו של דבר הטיות, המערכת הרי מתבססת על נתוני עבר, שכוללים את כל ההיסטוריה "הגזענית" של מערכת אכיפת החוק האמריקנית, שהובילה למספר גדול של אזרחים שחורים עם עבר פלילי, עם עבר של מעצרים ועם עבר של כתבי אישום מרובים יחסית, כך שבמידה ונעצור אדם שחור, גם במידה והמערכת לא מודעת לצבע שלו, העבר הפלילי שלו (ככל שקיים) ייכנס אל אותם הדפוסים המסורתיים, וסביר להניח שהמערכת תורה על מעצר נוסף- מדובר באחד הכשלים המהותיים של המערכת ואת שורש הבעיה החברתית.

יש לשים לב כי ההחלטה של המערכת היא בעצם חיזוי הסיכון וזאת לעומת החלטה שיפוטית- החיזוי במערכת COMPAS נעשה על בסיס **תוחלת** וניתן בתצורה של ציון בטווח של 1-10 המבטא את ההסתברות הסטטיסטית שהנאשם ייעצר שוב לפני משפטו. לעומת זאת, ההחלטה השיפוטית היא **בינארית**- כן או לא לשחרר את הנאשם/להותירו במעצר. חשוב לזכור שוב, כי ציון הערכת הסיכון נועד **לסייע** לשופט להגיע להחלטה, אך לא מחליף את החלטת השופט.

לדוגמה, מערכת **HART** (HARM ASSESSMENT RISK TOOL) הנמצאת בשימוש משטרתי, לצורך תמיכה בהחלטה האם לנתב חשוד בפלילים להליך שיקומי כחלופה למיצוי ההליך הפלילי. במסגרת הקופסה השחורה של המערכת הוכנס שיקול מערכת, במסגרתו האלגוריתם מתוכנן לטעות יותר לחומרה מאשר לקולה- לתת ציוני הערכת סיכון גבוהים יותר מהנדרש.

**מדוע אנו חושבים ששימוש באלגוריתמים להערכת סיכון הוא נכון?**

* הגברת **ההגינות** במערכת המשפט;
* **אובייקטיביות**- החלפת הליך שמושפע מהטיות ואינטואיציות של שופטים/שוטרים, במיוחד הטיות על בסיס גזע/מוצא, בהליך הערכה מדעי-אובייקטיבי, לכאורה;
* **הפחתת אפליה** בהליך השחרור בערבות-
  + מפלה כנגד נאשמים עניים;
  + משפיע על נאשמים שחורים במידה רבה יותר מנאשמים אחרים.
* **האסטרטגיה**- המשתנה של גזע או מוצא אינו מוזן לתוך מערכת COMPAS- הזנת נתונים "רלוונטיים" בלבד.

**אילו שאלות מדיניות מעורר השימוש במערכת אלגוריתמית לצורך הערכת סיכוי פשיעה?**

* המערכת לא מספקת **נימוקים** להערכת הסיכון שהפיקה, ולכן אין לנו יכולת **לפקח** על התוצאות שלה ואין לנו את ההבנה המלאה מדוע נאשם קיבל ציון כזה או אחר;
* איננו יודעים, לפחות לא בנקודת ההחלטה, האם ההחלטה של האלגוריתם היא **מדויקת** יותר מהחלטה של אדם?
* בנוסף, איננו יודעים האם ההחלטה של האלגוריתם היא **הוגנת** יותר מהחלטה של אדם- האם המערכת אכן אינה מוטה נגד שחורים, אפילו שגזע אינו משתנה שמוזן אליה? מה הופך החלטה להוגנת?

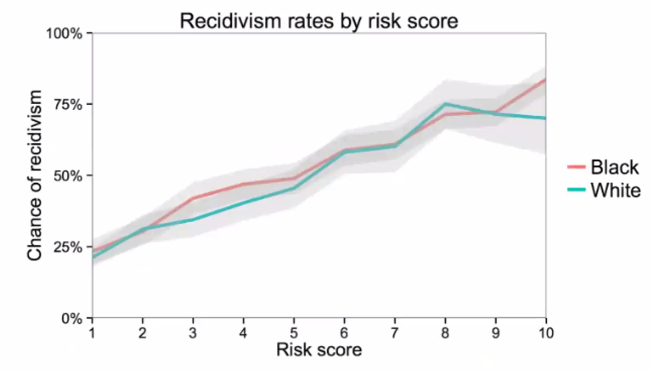
**כיצד נדע אם האלגוריתם הוגן?**

* אילו נתונים מותר לאלגוריתם להביא בחשבון (BIAS IN- BIAS OUT)?
* איזו מטרה אנו מעוניינים להשיג באמצעות שימוש באלגוריתם?
* כיצד ניתן לתכנן/למדוד את מידת ההגינות של אלגוריתם?
* איך אנו מפקחים כרגולטורים על מידת ההגינות של אלגוריתם?

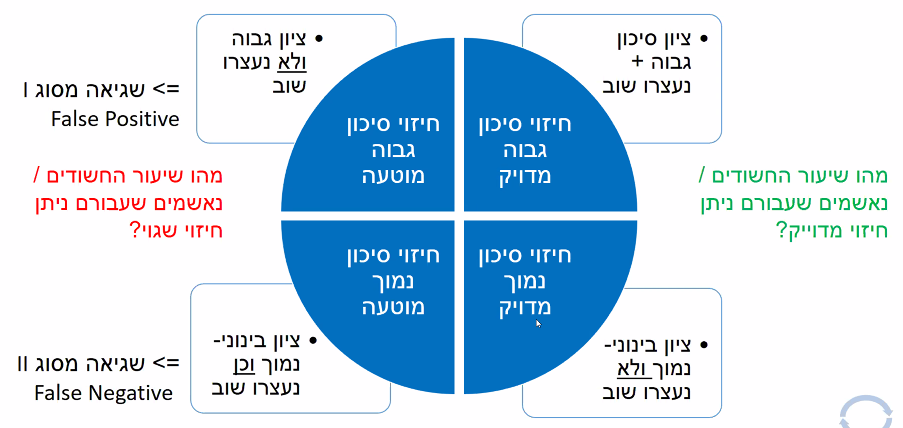
**כיצד מכמתים הגינות?**

* החלטות אלגוריתמיות משפיעות על מגוון רב של תחומים- אילו מודעות נראה, האם נזומן לראיון עבודה, האם נישאר במעצר וכו';
* מהנדסי התוכנה שמעצבים את האלגוריתם קובעים באמצעותו מהי תוצאה רצויה של האלגוריתם- הם עשויים גם להגדיר מדדים של תוצאה הוגנת;
* אתגר מעשי ורגולטורי- כיצד ממדלים ומכמתים הגינות?

**השאלה הבסיסית- האם הערכת הסיכון מדויקת? שאלת ההמשך- האם הערכת הסיכון מדויקת עבור כלל הנאשמים/החשודים באותה המידה?** אמרנו שהמוטיבציה של המערכות הללו היו הטענות לגזענות מובנית במסגרת מערכות אכיפת החוק בארצות הברית. ניתן לראות על פי נתונים רשמיים של החברה (בגרף), כי ההתאמה והחיזוי של המערכות כלפי שחורים ולבנים הייתה כמעט מלאה לחלוטין. לפיכך, מתקבל הרושם כי המערכת עובדת וחוזה באופן נכון. הנקודה המרכזית של מבקרי המערכת הזו, היא כי אנו לא יכולים להסתכל רק על המדד לפיו מה הסיכוי שאדם ייעצר שוב- עלינו לבדוק את רמת הדיוק על פני עוד קטגוריות ולרדת לרזולוציות יותר נמוכות.

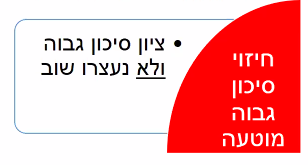


**כיצד נמדוד רמת דיוק של חיזוי רצידיביזם על בסיס ציון הסיכון?**



הנתונים ה"טובים" שדיברנו עליהם קודם, מדברים על הצד הימני של העוגה, ולכן כשאנו שואלים האם דיוק שווה הגינות, עלינו לבחון זאת גם לגבי הטעויות. ניתן לחשוב על הגדרות רעיוניות ומתמטיות אחרות לבחינות הגינות אלגוריתמית, כאשר תמיד נמצא בראשנו המטרה של המערכת- להוציא את הנתון של הגזע/מוצא מהתחשיב.

**האם COMPAS מוטית גזעית?**

במסגרת מחקר של PROPUBLICA משנת 2016, עלתה המסקנה כי מערכת COMPAS

מוטה נגד נאשמים שחורים. הממצא האמפירי קובע כי מבין הנאשמים, שלא נעצרו שוב,

ההסתברות של נאשמים שחורים לקבל ציון סיכון גבוה הייתה גבוהה פי שתיים מזו של

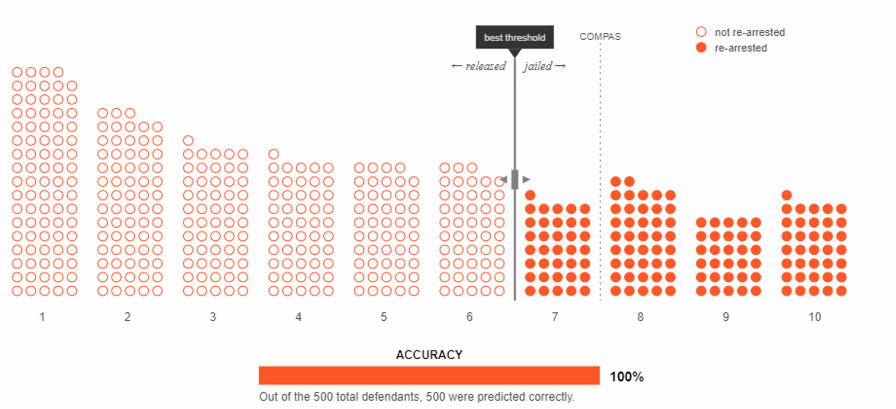
נאשמים לבנים. **נאשמים שחורים סובלים מטעות מסוג "זיהוי חיובי שגוי" בשיעור**

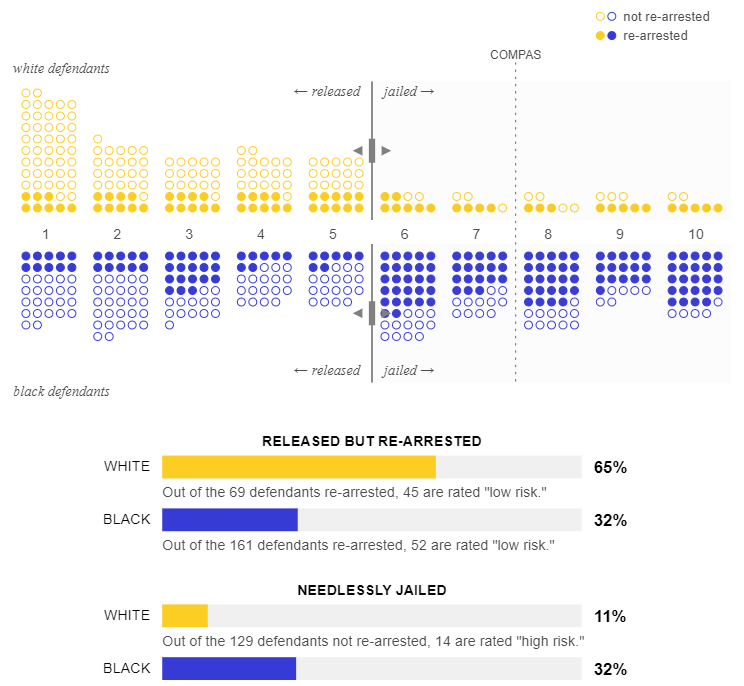
**גבוה משל נאשמים לבנים**.

ההנחה היא כי ישנה טעות במערכת המשפיעה יותר על שחורים, אשר סובלים יותר מהערכה מוטעית של סיכון בינוני-גבוה מאשר על לבנים- בקרב נבדקים שבסופו דבר לא חזרו לפשוע, לנדבקים שחורים היה סיכוי כמעט כפול (42%) מאשר לנבדקים

לבנים (22%) לקבל הערכת סיכון בטווח בינוני-גבוה.

**נציג ויזואלית את המחקר בכדי להבין את המשמעות של "הגינות" בהחלטה האלגוריתמית:**

אוכלוסיית המחקר הייתה כל הנאשמים שקיבלו ציון במערכת COMPAS בין השנים 2013-4 במחוז במדינת פלורידה, ובסך הכל 7,200 נאשמים. נבצע מדגם של 500 נאשמים שנעצרו, אך טרם הורשעו. מהו ציון סיכון גבוה? מהו הרף הראוי להשארת נאשם במעצר? הרי המערכת מעניקה ציון ולא החלטה בינארית. הגדרה אפשרית להגינות- נמקם את הרף במקום בו יש לנו 100 אחוזי דיוק.

**כיצד נבחר היכן למקד את הרף, בהינתן בו אין לנו נקודת חיזוי מושלמת?** חברת COMPAS הסתפקה ב-93% דיוק והחליטה למקם את הרף בין ציון 6 ל-7.

**מה הוגן? הרף אינו מושלם אף פעם (מבחינת**

**דיוק):**

* לא ניתן להימנע מהגבלת חירות שלא לצורך-
  + אנשים שנשארו במעצר ולא היו נעצרים שוב

בפועל לו היו משוחררים;

* + נקודות ריקות מימין לרף.
* לא ניתן להימנע מסיכון הציבור שלא לצורך-
  + נאשמים ששוחררו ובסופו של דבר נעצרו שוב;
  + נקודות מלאות מימין לרף.

**מה עדיף?**

ניתן אולי להיעזר באמרתו של השופט וויליאם **בלקסטון**, משנת 1760, שאמר כי עדיף 10 פושעים משוחררים מאשר חף מפשע אחד שנאסר.

**מהו אלגוריתם חיזוי הוגן?**

* **דין שווה-**
  + אותו רף לכל הנאשמים;
  + התייחסות לנאשמים עם אותו ציון באופן זהה; **או**
* **מידת דיוק שווה באכיפה-**
  + התאמה של שיעור הטעות בין קבוצות-
    - שיעור השגיאות מסוג I (false positive);
    - שיעור השגיאות מסוג II (false negative);
    - שיעור השגיאות משני הסוגים?
* **שתי ההגדרות אינן יכולות להתממש באותו הזמן!**

**שיקולים נוספים:**

* **הטיה בנתוני הבסיס-** ברגע שיש לנו הטיה בנתונים הללו, וודאי שיהיה לנו הטיה בהחלטות עתידיות, וברגע שאנו מתבססים על נתוני עבר, אין לנו דרך ממשית להתמודד עם הטעות הזו, פרט לשינוי חברתי מעמיק שיוביל לשינוי נתוני הבסיס.
* **הקושי בביקורת על החלטות כאלו-** דיברנו על הטיות מובנות במערכות הללו וכי שופטים והחלטות כאלו טועים בשיעורים גבוהים, ואל הקופסה השחורה שמקבלת את התחזית אין לנו גישה, כך שקשה לנו לבקר אותה ולתקוף אותה. המתח והקושי הזה לא קיים רק במערכת הזו, אלא קיים בכל המערכות האלגוריתמיות הקיימות.

18.06.20

**הרצאה מס' 11- רגולציה של טכנולוגיה:**

**מקרה בוחן- האינטרנט של הדברים (IOT):**

**מה נעשה היום?**

1. סקירה באופן כללי של רגולציה בשוק עתיר טכנולוגיה;
2. נצלול אל מקרה הבוחן, במסגרתו נדבר על חמישה שלבים:



**רגולציית טכנולוגיה:**

רגולציה היא הכוונת התנהגות של שחקנים בשוק מסוים, כמו שוק התקשורת, התעופה וכו' באמצעות יצירת כללים נורמטיביים על ידי הממשלה.

**דוגמה-** בשנת 2015 נהרגו בארצות הברית מעל 35,000 בני אדם במסגרת תאונות דרכים, נפצעו מעל 200,000 ומעל שני מיליון נאלצו לקבל טיפול רפואי ללא אשפוז. 94 אחוזים מתאונות הדרכים נגרמו כתוצאה מטעויות אנוש. **מה הפתרון?** אולי נוציא את האנוש מהמשוואה הזו וננסה למנוע את מרבית התאונות- רכבים אוטונומיים. ישנה בעיה במסגרת הטכנולוגיה הישנה, אך גם הטכנולוגיה החדשה מעלה חששות ואי וודאות עקב היעדר היכרות מעמיקה עם הטכנולוגיה, אופייה ותכונותיה. דוגמה לכך היא התאונה שהרגה הולכת רגל במסגרת ניסוי המכונית האוטונומית של UBER, שהובילה לתחושת אנטי בקרב הציבור כלפי הרעיון.

במסגרת כל רגולציה, הרגולטור חייב לבצע **ניהול סיכונים**, המהווה תהליך חשיבה בכדי לקבל החלטה מושכלת- ניתן ליטול סיכונים שיש לצידם אומנם עלות, אך יש גם תועלת שבגינה אנו בוחרים בדרך הזו (אשר עולה על העלות). לעיתים רגולציה היא זו שדוחפת טכנולוגיה וחדשנות קדימה, לדוגמה- דחיפת ה-G5 על ידי משרד התקשורת.

**עקרונות האסדרה של משרד התקשורת:**

למשרד התקשורת שתי עקרונות-על:

1. להבטיח שלציבור יש שירותי תקשורת חדישים, מתקדמים ומהימנים.
2. כל השינויים הללו יינתנו במחיר שווה לכל נפש.

עקרונות-העל הללו מתקיימים באמצעות עידוד תחרות בשוק התקשורת הישראלי.

**INTERNET OF THINGS- IOT:**

גם במסגרת הזו אנו נבחן את הנושא לפי חמשת השלבים הבאים-



**הטכנולוגיה הקיימת/הישנה:**

ישנן 4 מהפכות טכנולוגיות בעת החדשה:

* + במאה ה-18 הייתה את המהפכה הראשונה במסגרתה פעולות שנעשו על ידי בני האדם הופנו לאמצעים מכניים, בעיקר באמצעות מנוע הקיטור שהומצא;
  + במאה ה-19 התקיימה המהפכה השנייה עם תחילת ייצור החשמל והמצאת הנורה;
  + במאה ה-20 התקיימה המהפכה השלישית עם המעבר מעבודה ידנית לעבודה ממוחשבת;
  + המהפכה הטכנולוגית הרביעית מתקיימת ממש בזמננו ואנו בצעדיה החדשים.

עד המהפכה השלישית כל הטכנולוגיות היו במסגרת PTP- אדם לאדם.

**הטכנולוגיה החדשה- IOT:**

"רשת של חפצים פיזיים המשמשים אותנו ביום-יום ומכילים טכנולוגיה אשר מאפשרת להם לאסוף ולהעביר מידע אודות השימושים שלהם והסביבה שבה הם נמצאים". מדובר במהפכה שמתאפיינת בטשטוש בין העולם הפיזי לבין העולם המכני. כיום אמורים להיות סביבות 35 מיליארד מכשירי IOT ברחבי העולם ועד 2025 יהיו כבר 75 מיליארד מכשירים, המתאפיינים במכשיר MTP (מכונה לאדם) ובהמשך יתאפשר MTM (מכונה למכונה). על מנת לבצע את כל הדברים הללו אנו עושים שימוש ב-DATA.

* + **אילו יישומי IOT קיימים היום?** מצלמות במעגל סגור, מערכות איתור לרכבים הכוללות שליטה ויכולת כיבוי מרחוק, נורות חכמות וכו'.
  + **אילו יישומי IOT אנו מתכננים לעתיד?**
    - תשתיות חכמות- אנו מזהים כיום המון בזבוז אנרגיה דרך מערכות החשמל, המים והגז, והתכנון הוא לבצע שימוש בחיישנים בכדי להתייעל;
    - מכוניות אוטונומיות- לדוגמה במצב בו רוצים לייעל נסיעת משאיות ומאפשרים נסיעת משאיות אוטונומיות בלילות;
    - תחבורה חכמה- לדוגמה מצב בו הרמזורים פועלים בהתאם לתנועה הקיימת ולא על ידי הגדרה מראש, ובנוסף חיישנים שייעלו את חיפוש החנייה;
    - בתים ומשרדים חכמים;
    - תעשייה חכמה- לדוגמה מפעל שלם הפועל לבד לחלוטין ויודע היכן מתקיימים פגמים ולהוביל לתיקון שלהם.
    - רפואה חכמה;
    - טכנולוגיה לבישה- שעון חכם, סוליות חכמות וכו'.

**אתגר רגולטורי ראשון- הספקטרום האלקטרומגנטי:**

האתגר הרגולטורי מבטא שיקולים שאינם משפטיים, אך בעלי היבטים משפטיים, הבאים מעולמות החיים.

* + **הספקטרום האלקטרומגנטי-** כל מכשיר אלחוטי פועל במסגרת תדרים אלקטרומגנטיים. למרות שיש מספר אינסופי של תדרים, האפשרות שלנו לעשות שימוש בטכנולוגיות הקיימות בתדרים הוא מוגבל. לכן, אם אנו רוצים להכניס עוד מכשירים חדשים לשוק, אנו מגיעים למצב בו הספקטרום לא מספיק.
  + **הפרעות בספקטרום-** כאשר יותר מגורם אחד משתמש באותו פס תדרים, נוצרת התנגשות, במסגרתה הגורם החזק יותר משתלט על/חוסם את הגורם החלש ועל התדר.



לפיכך, האתגר הראשון שניצב לפנינו הוא לבצע התאמה וחלוקה נכונה של הספקטרום תוך מניעת הפרעות, שיכולות להיות מסוכנות מאוד. לדוגמה, במצב בו הספקטרום לא מספיק, היתכנות של שימוש מקביל של מכשירים מסוימים יכולה להוביל לסכנות- כמו שימוש של מכשירים אלחוטיים, כדוגמת אוזניות, בתדרים המשמשים לתקשורת בין מטוסים.

אתגר נוסף כללי, הוא בשאלה האם צריך לבצע את הרגולציה באמצעות תקנות, במסגרת משרד מסוים ובאחריות שר מסוים, או באמצעות חקיקה ראשית דרך הכנסת, דבר אשר נמשך בדרך כלל במשך זמן רב.

**הפתרונות האפשריים-**

* + **פינוי תדרים-** ניסיון לבצע חלוקה מחדש של תחום התדרים, דבר המתבצע כיום בעצימות במסגרת משרד התקשורת. במסגרת פעולת משרד התקשורת נבחנים תדרים בהם לא מתבצע שימוש או תדרים בהם השימוש כיום אינו יעיל, וניתן לבצע בו שימוש טוב ונכון יותר. האם ניתן לפנות אדם מסוים מתדר לאחר שניתנה לו הרשות להשתמש בו? האם ישנה חלופה מידתית יותר? האם ישנה חלופה בדמות חלופת תדרים?
  + **ספקטרום לבן-** בתוך תדר מסוים ישנם רצועות/פסים בהם לא מתבצעת שימוש, או שמתבצעת בהם שימוש בזמנים מאוד מסוימים- ייתכן שניתן לנצל בצורה אופטימלית יותר את כל הפס. האם ישנה סמכות לעשות זאת? האם ניתן לתת פרשנות סבירה לחקיקה הקיימת כיום?

**אתגר רגולטורי שני- פריסת תשתית אולטרה-מהירה:**

מכשירים חכמים בהם אנו עושים שימוש מבצעים שימוש בבסיס מידע (בשרתים), אליו הם מגיעים באמצעות תשתית פיזית בדמות כבלים/סיבים אופטיים. **מה הבעיה?** הסיבים הללו לא קיימים בפריסה מלאה, ופריסה רחבה שכזו דורשת המון אישורים, המון תיאומים ויכול ליצור הרבה שיבושים, במידה ועכשיו מתחילים פריסה רחבה באמצע עיר סואנת- סגירת נתיבי תחבורה, סגירת עסקים וכד'.



**פתרונות אפשריים-** גלים מילימטריים- טכנולוגיה המשומשת גם במסגרת טכנולוגיית ה-WI-FI הקיימת.

**אתגר רגולטורי אחרון- תקיפות סייבר:**

הכניסה של כל הטכנולוגיה החדשה והחכמה, מביאה למצב בו אנו מוקפים יותר ויותר במכשירים חכמים המחזיקים חומרת מחשב, אשר יכולה בסופו של יום להיות מנוצלת על ידי גורמים עוינים מרחוק ולהיות מנוצלת במסגרת תקיפות סייבר מטעמי פשע, טרור וכד'.

**פתרון** **אפשרי-** דרישה מוגברת לאמצעי אבטחת מידע במסגרת המכשירים שאנו רוכשים ואמצעי המחשוב הכלולים בהם.

**הסוגייה המשפטית הראשונה-** **הבובה:**

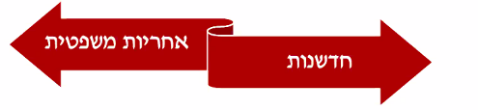
המתרגל הראה לנו סרטון במסגרתו מופיעה בובה חכמה ששווקה עבור ילדים, אשר ניתן "לתקשר" איתה. ניתן לשאול את הבובה שאלות והיא עונה עליהן, ובאמצעות אפליקציה ניתן אפילו לשחק איתה משחקים (היא מתפקדת כצד של המחשב במשחקים בטאבלט). **מה מתברר?** כל השיח שהתקיים עם הבובה, כמו גם כל השיח שהיה בקרבתה הוקלט ונשמר בשרתי החברה. שרתי החברה נפרצו והפורצים יכלו להתחבר לכל אחד מהבובות ולהעביר מסרים כרצונם.

****

**פתרונות אפשריים-** חקיקה הכוללת דרישות לאבטחת מידע סבירה וכו'.

**הסוגייה המשפטית השנייה- המכונית האוטונומית של UBER:**

**מי אחראי במקרה של תאונה?** אנו יודעים כיום, כאשר אנשים נוהגים ברכבים כי הם האחראים, ומבחינת אחריות כלכלית, לכל נהג יש חברת ביטוח, אך מה קורה במצב בו מכונית אוטונומית דורסת אותי? על מי חלה האחריות המשפטית? אחד הפתרונות המוצעות כיום במסגרת הספרות המשפטית היא גזירה של תובנות מההתנהלות הקיימת כיום במסגרת הרפואה החכמה.



**פתרונות אפשריים-** נבחנות כל מיני כיוונים, במסגרתם האחריות תחול על מי ששלח את הרכב (לדוגמה אדם ששלח את ילדו ברכב האוטונומי לבית הספר). במדינת נבדה בארצות הברית חוקק חוק במסגרתו חברה שייצרה רכב לא תחזיק באחריות משפטית במידה ומלבישים על הרכב לאחר מכן מערכות אוטונומיות. לעומת זאת, ניתן לראות חברות שמחליטות כן לקחת אחריות, דוגמת חברת וולבו. מדובר בתחום עצום ועדיין לא נודע.

**סוגיה משפטית אחרונה- G5:**

אחד היתרונות של G5 הוא שהוא מאפשר לנו לקחת רשת ולעשות פריסה שלה לתת-רשתות ולבצע התאמה של כל צורך לתת-רשת המסוגלת לתת לה מענה, ובכך לבצע יעילות של רוחב הפס.מדובר למעשה במצב של פגיעה בניטרליות הרשת ואפליה בין גורמים מסוימים, שכן חלק מקבלים קצב מסוים ואחרים מקבלים קצב אחר.



**פתרון אפשרי-** במסגרת החקיקה הקיימת כיום מתאפשר לבצע אפליה מסוימת כאשר מדובר בפעולה שנמצאת תחת ניהול תקין והוגן של מסרי הבזק. באירופה, אנו רואים חריג נוסף- "שירותים מיוחדים"- האם יותר להשתמש בחריג כזה? מדובר במצב בו יש לנו קבוצה מסוימת עם צרכים מסוימים וניתן לבצע על בסיס כך אפליה. עם זאת, אין לדעת כרגע האם רשת G5 תהיה תחת החריג הזה.

**לסיכום,** מדובר בטכנולוגיה חדשה המעוררת מתחים ושאלות משפטיות שיש צורך בפתירתן ולהעניק להן מחשבה.

25.06.20

**הרצאה מס' 12- שירותים משפטיים מקוונים:**

היום אנו נדבר על נושא ועל האופן שבו הטכנולוגיה משפיעה על השירותים המשפטיים הניתנים על ידי משפטנים. ננסה ביחד לחשוב היכן יהיו עורכי דין בעוד 10 שנים מהיום ואילו סוגי קריירות יוכלו להיות עבור בעלי תואר במשפטים. שוק השירותים המשפטיים המקוונים הוא שוק עצום של מיליארדי דולרים הנמצא בפריחה, כמובן עקב הצורך הרב והגובר בשירותים משפטיים ועקב העלות היחסית גבוהה של שירותים משפטיים בימינו.

**מה זה מתן שירותים משפטיים באופן מקוון?**

שירותים משפטיים מקוונים הניתנים ישירות ללקוחות, הבאים לבצע איזו שהיא פעולה משפטית, הם בעצם פעולות שבאופן מסורתי עורך דין היה מבצע עבור לקוח. ישנם שני סוגים של שירותים משפטיים הניתנים באופן מקוון:

* **שירות מקוון חלקי/היברידי**- ממשק מקוון שמקשר לשירותים אנושיים.
* **שירות מקוון מלא**- השירות ניתן באמצעים טכנולוגיים בלבד.

בדומה למערכות יישוב סכסוכים, אנו יכולים לדבר על שלוש קטגוריות-

* **חידוש**-
  + למידת מכונה;
  + עיבוד שפה טבעית;
  + בינה מלאכותית.
* **עיצוב/הבנייה מחדש**-
  + פישוט פרוצדורלי, שפה;
  + אבחון אוטומטי, אימות מידע;
  + סיוע/הדרכה משפטיים צמודים.
* **העברה לסביבה מקוונת**-
  + הרחבת נגישות- מקום וזמן;
  + רגשות.

**יש לנו כל מיני מוטיבציות לכך שהשוק הנ"ל צמח**:

* ישנו פוטנציאל מסחרי ועסקי מאוד גדול וישנן לא מעט חברות ישראליות שמצליחות מאוד בתחום הזה, אשר פועלות בעיקר בחו"ל. מדובר בעולם יזמי חי ובועט.
* מוטיבציה שגורמת להרבה מערכות משפט להשקיע בטכנולוגיות מהסוג הזה, היא הנגשה של השירותים המשפטיים והגברת הנגישות לצדק- אנו רוצים להצליח לתת לקהל רחב יותר לבצע את הפעולות הללו בצורה יותר טובה ובעלות נמוכה יותר, ללא צורך בעורך דין או בלקיחת יום חופש מהעבודה. אנו יכולים לראות את התפיסה הזו הרבה מעבר לבתי המשפט, ואנו יכולים לראות כיום כי מעל 400 פעולות והליכים משפטיים ניתנים לביצוע באופן מקוון. עדיין חלק מהפעולות ניתנות לביצוע רק באמצעות עורך דין, אך אנו רואים שמשרד המשפטים מנסה להעביר פעולות, שאינם מורכבות, למרחב המקוון ובאופן עצמאי על ידי הפונים.
* מדובר גם בייעול עבודה מהצד המוסדי, כיוון שאם קיימת מערכת מרכזית עבור הפעולות המשפטיות, זה עושה הרבה סדר, שכן מתבצעות מול הגופים השונים כמויות אדירות של פעולות משפטיות בכל יום. מדובר בהזדמנות לחשוב מחדש כיצד נראית פעולה משפטית וישנה תנועה רחבה יותר הדוגלת במעבר של שירותים משפטיים למרחב המקוון.

**הטכנולוגיה:**

* **בבסיס-** העבודה המשפטית צריכה עיבוד מידע (טקסטואלי) רב ויישום כללים משפטיים ביחס אליו.
* **טפסים מקוונים-** ניהול מובנה של איסוף מידע, ולעיתים עיבודו, לצרוך הפקת מסמכים משפטיים. אנו לוקחים את הידע של עורך דין ומבנים אותו אל תוך טופס, ובאמצעות הפישוט הזה אנו יכולים ליצור מסמך משפטי המנוסח בהתאם לכל הדרישות המשפטיות.
* **חיזוי ועיבוד שפה טבעית-** שימוש באלגוריתמים כדי להפיק תובנות ביחס למסמכים משפטיים ולנסח מסמכים משפטיים:
  + חיפוש;
  + גילוי;
  + הערכת סיכונים משפטיים;
  + ניסוח כתבי טענות, זיהוי הלכות בפסיקה וכו'.

**ההתחלה- טפסים משפטיים מקוונים:**

* טפסים סטטיים-
  + תבנית קבועה מראש;
  + המשתמש ממלא נתונים אשר נשתלים במסמך.
* טפסים מותאמים אישית-
  + התוכנה מייצרת מסמך מותאם אישית לפי מידע והנחיות שהמשתמש מספק;
  + המשתמש מקבל מסמך עם תוכן ומבנה שהותאמו למידע הספציפי שסיפק.
* "ממשקים חכמים"-
  + עיבוד טקסט- למידת מכונה ועיבוד שפה טבעית (Al).
* אופני תקשורת שונים-
  + טקסט סטטי (טופס), ממשק אינטראקטיבי (צ'ט-בוט), הנחיות קוליות.

**מגוון רחב של פעולות משפטיות:**

* חוזים (הסכמי שכירות, הסכמי מכר, הסכמי שימוש בנכס);
* הסכמי עבודה, הסכמי גירושין;
* ייפוי כוח;
* צוואות;
* מסמכי התאגדות חברה, שותפות, עמותה;
* רישום פטנט, סימן מסחר;
* הסכמי סודיות, אי-תחרות, שירותים;
* הגשת מסמכים לבתי משפט ולרשויות (בקשה לשינוי דמי מזונות, פשיטת רגל).

**חברות שמציעות הפקה של מסמכים משפטיים:**

* LEGALZOOM- מאפשרת עריכת צוואות למשל;
* WEVORCE- מאפשרת עריכת הסכמי גירושין;
* FORMSWIFT;
* I-CAN LEGAL;
* ROCKETLAWYER;
* ACCESS TO JUSTICE AUTHOR- סטודנטים למשפטים בחזית- יש לנו הרבה ידע משפטי וסטודנטים הנמצאים בשנה מתקדמת של תואר, אך הם אינם מומחים ובקיאים בכל הדברים עדיין. התוכנה משמשת גורמים בעלי ידע משפטי לצורך עיצוב שאלון/ראיון משפטי מקוון לאבחון ואיסוף מידע ולהפקת מסמך משפטי רשמי.
* ROBOLAWYER- שירות משפטי באמצעות צ'ט-בוט-
  + עיבוד שפה טבעית;
  + התאמה של מסמכים;
  + הגשה מקוונת לרשות/נתבע;
  + חוויית משתמש של שיחה אינטראקטיבית.

**מערכות תומכות החלטה בעבודה המשפטנים- מערכות משפטיות אוטומטיות?**

* אוטומציה של מחקר משפטי;
* אוטומציה בניסוח חוזים;
* חישוב פיצויים;
* חישוב גזרי דין;
* חישוב סיכויי תביעה;
* חישוב סכום לפשרה;
* אנליזות של הליכים (סטטיסטיקה תיאורית וחיזוי).

**אוטומציה/הבניה בניסוח מסמכים-** מדובר באיזו שהיא מנוע תבניות שמשרדי עורכי דין לוקחים ולפי פרקטיקות מקובלות, ניתן להתניע תהליכים מקוונים. מדובר במסמכים ותבניות מורכבות יותר, הדורשות ידע משפטי. יש כאן לאורך זמן הישענות על הפקת תובנות. המשמעות היא כמובן שבמקום לעשות "העתק-הדבק" בכל פעם מחדש, ניתן להטמיע את המידע בתוך תבנית מובנית.

**אוטומציה במחקר משפטי-** גם כאן אנו מדברים על חיזוי. התוכנה מאפשרת העלאה של מסמך משפטי, ובאמצעות זיהוי של מילות המפתח הנמצאות במסמך הראשוני, ניתנות עבור המשתמש הפניות שעשויות להיות רלוונטיות עבור המקרה.

**חיזוי אלגוריתמי- גילוי מסמכים מוקדם (e-discovery):**

* **האתגר-** בעידן הדיגיטלי אנו עדים לגידול בכמות המסמכים המוביל לגידול בשעות האדם שדרושות בכדי להעריך את הרלוונטיות של כל מסמך להליך המשפטי.
* **הפתרון הטכנולוגי-** תוכנות שמבצעות חיפוש אוטומטי במסמכים באופן שמחקה את תהליך האיתור והמיון של אדם בעל הכשרה בתחום.
* **התוצר-** ניבוי בדרגת ודאות גבוהה יחסית ביחס לשאלה האם מסמך כל שהוא רלוונטי להליך ספציפי, דבר המוביל לפחות שעות אדם דרושות להערכת מסמכים.
* **הקושי-** שגיאה מסוג I (זיהוי חיובי שגוי) ושגיאות מסוג II (אי-זיהוי שגוי).

**חיזוי אלגוריתמי- ביקורת והערכת סיכונים בחוזים (Lawgeex):**

עורך דין ישראלי שמאס בכמות החוזים שהוא היה צריך לערוך, פנה להקמת החברה, שעוסקת בניתוח חוזים והערכת סיכונים; הם בודקים עד כמה חוזה נתון מתאים לדרישות המדיניות הקיימת בנושא/בתחום. התוכנה עוברת על החוזה באופן אוטומטי ומנסה לחשוף את הנקודות בהן ישנה אי-התאמה עם המדיניות הקיימת, ולאחר מכן המסמך עובר לעורך דין שאמור לעבור על המסמך ולתקן אותו. ניתן לחשוב על משרד עורכי דין מאוד גדול או על חברה מסחרית מאוד גדולה, שצריכה לעבור על כמות חוזים ומסמכים משפטיים אדירה- תוכנה כזו יכולה לחסוך זמן עבודה רב עבור המחלקות המשפטיות ועורכי הדין אשר אמונים על בחינה של כל החוזים הללו.

**חיזוי אלגוריתמי- הערכת סיכונים ותמיכה בהחלטה:**

* **הערכת ההסתברות שחשוד יחזור לפשוע-**
  + שימוש- הערכת מסוכנות לצורך שחרור בערבות;
  + תומך בהחלטה של בית המשפט;
  + נתונים- 137 משתנים הנשאבים מהתיק הפלילי וממענה של החשוד לשאלון.
* **הערכת ההסתברות שחשוד יחזור לפשוע בתוך שנתיים-**
  + שימוש- הערכת התאמה לחלופה שיקומית למעצר;
  + תומך בהחלטה של המשטרה;
  + נתונים- 34 משתנים המוזנים ידנית למערכת;
  + מתוכננת להעדיף טעויות מסוג II על פני טעויות מסוג I.

**חיזוי וניסוח- מערכות לניתוח וניסוח מסמכים משפטיים מורכבים:**

הרעיון כאן הוא משולב- הפקה אוטומטית של מסמכים משפטיים וניבוי של תוצאות משפטיות. המרצה מביאה כדוגמה את חברת PROMETEA אשר נמצאת בשימוש מערכת המשפט בארגנטינה, לטובת תחום המשפט האזרחי. מדובר בחברה שחלק נרחב מהלמידה שלה מתבססת על מאגר מסמכים של הפרקליטות/התביעה המקומית. מדובר ברצון להפנות את עורכי הדין לעבודה יותר מהותית, ולהמעיט את הזמן שהם משקיעים במעבר על מסמכים משפטיים. מדובר בתוכנה שמהווה בעצם "קופסה שחורה". חברה נוספת היא חברה ישראלית- DIGITALOWL, המציעה שימוש בכלי בינה מלאכותית בכדי לנתח מסמכי תביעה המוגשים כנגד חברת ביטוח בגין נזק פיזי הנגרם המהווה אירוע ביטוחי המקים זכות לפיצוי. המערכת מנתחת את כל המסמכים בתיק, כולל חוות דעת של רופאים.

**מהם בעצם החסמים ומדוע בישראל, ובמקומות אחרים בעולם, אנו לא רואים שירותים משפטיים מקוונים בהיקף רחב יותר?**

הקושי הוא בכללי ההסדרה המקצועיים של עורכי דין, הכוללים את חוק לשכת עורכי הדין וכללי האתיקה המקצועית של לשכת עורכי הדין, אשר יוצרים ייחד לפעולות המקצוע (הסגת גבולות המקצוע) ואיסור שיתוף בהכנסות או קבלת הפנייה של לקוח שנעשתה למטרות רווח. הנורמות האתיות והמקצועיות הקיימת התפתחו בעידן שלפני טכנולוגיות המידע ולפני היישומים שלהן בתחום המשפט. כיום אנו רואים אמרות של בית המשפט העליון ללשכת עורכי דין שלא להילחם את מלחמות העבר ולאפשר באיזה שהוא אופן התקדמות עם הזמנים.

**נקודת המוצא היא סעיף 20 לחוק לשכת עורכי הדין** המאגד את ייחוד פעולות המקצוע-

* עורכי הדין הם היחידים שמוסמכים לבצע על דרך עיסוק, או בתמורה אף שלא דרך עיסוק את הפעולות הבאות-
  + סעיף 20(1)- **ייצוג** אדם אחר וכל פעולה בשמו לפני בית המשפט או גורם שיפוטי/מעין שיפוטי;
  + סעיף 20(2)- **ייצוג** אדם אחר וכל פעולה בשמו לפני הוצאה לפועל, פקיד שומה, לשכת רישום וכו';
  + סעיף 20(3)- איסור **עריכת מסמכים** בעלי אופי משפטי עבור אדם אחר;
  + סעיף 20(4)- איסור **ייעוץ וחיווי דעת משפטיים** על ידי מי שאינו עורך דין.
* **האתגר-** האם חברות טכנולוגיות שמבקשות לספק שירותים משפטיים על ידי מי שאינו עורך דין מסיגות את גבול המקצוע?

**שירותים משפטיים מקוונים- הסגת גבול המקצוע?** ישנה הבחנה בסיסית בין מתן מידע משפטי באמצעות אתר מקוון שאינו אסור כשלעצמו לעומת ייעוץ משפטי או מתן חוות דעת משפטית על ידי מי שאינו עורך דין, המהווה פעולה אסורה. **האינדיקציות** שלנו מכוונת כי-

* ככל שהמידע כללי יותר ואינו מתייחס למקרה העובדתי הקונקרטי- מדובר במתן מידע;
* כל שהמידע נשען על נסיבותיו הפרטניות של הפונה- מדובר במתן ייעוץ.

בנוסף, השאלה הבסיסית-

* האם המידע/השירות/הייצוג בנסיבות המקרה הם משפטיים?
* אמות המידע נקבעו בהלכת "המרכז למימוש זכויות רפואיות-

**ייעוץ וחיווי דעה משפטיים-** ע"א 4223/12 המרכז למימוש זכויות רפואיות נ' לשכת עורכי הדין:

* **השאלה-** כיצד נפרש מונחים כמו "ייצוג" ו"אופי משפטי" בסעיף 20?
  + נקודת המוצא היא שאין למונחים הגדרה ממצה שניתן לקבוע מראש;
  + תכלית הסעיף היא להבטיח שלא ייגרם לציבור נזק כתוצאה משירות משפטי לקוי. רק בעלי ידע והכשרה מתאימים יעניקו שירות משפטי.
* **הקושי-** ייחוד המקצוע- מונופול שפוגע בזכויות ואינטרסים אחרים-
  + חופש העיסוק;
  + האוטונומיה של הפרט לבחור לעצמו את האדם שייצגו;
  + נגישות למערכת המשפט.

**אמות המידה שיש לשקול בהכרעה אם פעולה/שירות הם ייחודים למקצוע עורך הדין:**

1. **היקף שיקול הדעת** שכרוך בביצוע השירות או הפעולה שניתנים לציבור-

* הפעלת שיקול דעת רחב, תוך שקלול של משתנים רבים ייתפס- ייחוד.
* פעולה טכנית בעיקרה שאינה מצריכה בחירה בין דרכי פעולה רבות- ללא ייחוד.

1. **פוטנציאל הנזק** לציבור עקב שירות לקוי-

* ככל שפוטנציאל הנזק משמעותי יותר והנזק בלתי הפיך- ייחוד.

1. איזו **חלופה** עומדת לציבור במימוש זכויותיו, אם ייאסר על מתן השירות על ידי מי שאינו ערוך דין (בשים לב למחיר)?

**יישום אמות המידה ביחס לשירותים משפטיים מקוונים-**

* השופטת ארבל (בשולי ע"א 4223/12)- בעתיד, ייתכן ששירותים משפטיים מסוימים ונקודתיים יסופקו לציבור הרחב אף על ידי מי שאינם עורכי דין.
  + נדרשת הסדרה על ידי המחוקק.
  + בין היתר, מנגנוני פיקוח שיבטיחו הכשרה מתאימה וכללי התנהגות במתן השירות.

**שירותים משפטיים מקוונים- פסיקה בבתי המשפט המחוזיים-** החלת מבחני "המרכז למימוש זכויות רפואיות":

* ת"א (מחוזי י-ם) 51587-10-13 לשכת עורכי הדין בישראל נ' דטהפקס בע"מ-
  + **השירות-** שאלות ותשובות למרכז מומחים והתאמת מאמרים.
  + **השאלה-** מהו הקו המבחין בין "מתן מידע" לבין "ייעוץ וחיווי דעת"?
  + **נקבע-**
    - הייעוץ ניתן סביב מסכת עובדתית קונקרטית ודרש הפעלת שיקול דעת רחב;
    - התאמת "המאמר" לשאלת הלקוח מצריכה הבנה משפטית בדיני עבודה (ובתחומים משיקים) ודיוק בבחירת ובהצגת הסוגיות המשפטיות במקרה הספציפי;
    - אף שבמבחינה לשונית לא כונה כך, בפועל זה ייעוץ משפטי.
* ת"א (מחוזי י-ם) 50926-10-15 לשכת עורכי הדין בישראל נ' חשבים ה.פ.ב מידע עסקי בע"מ-
  + **השירות-** מחולל חוזה עבודה, מחולל סיום יחסי עבודה.
  + **נקבע-**
    - **זהו חיבור טכני-** שילוב נוסחים של חוזים בהתאמה לצרכי המשתמש;
    - **זוהי פלטפורמה לשירות עצמי-** למשתמש ניתנת אפשרות בחירה בין חלופות- לא ניתן ייעוץ משפטי קונקרטי אסור (וזהו שירות למי שהחליט לפעול לבדו וללא ייעוץ משפטי);
    - **עלות השירות נמוכה**, וספק אם ניתן לרכוש שירות מקצועי בעלות דומה;
    - **פוטנציאל הנזק נמוך** יותר בהשוואה למציאות הטכנולוגית הקיימת של חיפוש, העתק, הדבק, **לפי בחירת המשתמש**.

**איסור שיתוף בהכנסות- איסור ייצוג של לקוחות שהופנו מגופים למטרות רווח:**

* **סעיף 58 ו-59 לחוק לשכת עורכי הדין**- איסור שותפות ושיתוף בהכנסות;
* **כלל 11ב לכללי האתיקה**- איסור ייצוג לקוח שהופנה על ידי מי שאינו עורך דין:
  + כלל 11ב(א)- כשהלקוח הופנה על ידי גורם שפועל למטרת רווח ולמטרה זו מפרסם ברבים מתן שירותים משפטיים;
  + כלל 11ב(ב)- אם עורך הדין מועסק על ידי מעסיק, אל לו להעניק שירות משפטי ללקוח שאינו המעסיק.
* כללים אלה מקשים על פיתוח יוזמות עסקיות וטכנולוגיות של שירותים משפטיים.

**דיון-**

עורך דין ומתכנת חוברים ליצירת תוכנה שמפנה משתמשים למידע משפטי, על בסיס מיפוי מראש שערך עורך הדין של כל הסוגיות המשפטיות האפשריות בנושא מסוים (וכל ההסתעפויות לשאלות ההמשך הנגזרות מהתשובות המתקבלות). האם השירות מהווה הפרה של סעיף 20?

* האם זה ייעוץ? לא מופעל שיקול דעת במקרה הספציפי.
* אם זה ייעוץ- עורך הדין נתן אותו לכתחילה, אבל מי הלקוח?
* מה אם המיפוי וההפניה נעשים על ידי אלגוריתם?

**ההשלכות על עבודת עורך דין:**

* טפסים משפטיים-
  + שימוש נפוץ, חתך נתח מסוים מעבודת עורך הדין;
  + מודלים משולבים- קיטוע/תיחום של עבודת עורך הדין באופן משלים.
* תוכנות e-discovery-
  + אמצעי מקובל ונפוץ שהתקבל כלגיטימי בבתי המשפט;
  + תחילה- שימוש במשרד עורכי דין, החלפת מזכירות משפטיות, מתמחים ועורכי דין צעירים שהיו עושים את הפעולות הללו;
  + בהמשך- מיקור חוץ לחברות שהתמקצעו בתחום ומציעות שירותים למשרדי עורכי דין.
* תוכנות חיפוש; ניתוח מסמכים- קפיצת מדרגה טכנולוגית בשנים האחרונות.

**מודלים חדשים לשירות משפטי- קיטוע/תיחום:**

* Unbundled legal services- שירות משפטי a la carte.
* פירוק הסוגייה המשפטית לרכיביה- אמצעי להגברת נגישות המשפט.
* שירות נקודתי מוגבל, כמו לדוגמה מתן מידע משפטי בעניין מוגדר וניסוח מסמך.

**הערות לגבי הבחינה-**

* הבחינה תהיה בפורמט דומה לשנים קודמות, אך קצת יותר מצומצם עקב ההגבלה לשעתיים.
* הבחינה תהיה מורכבת משאלת ידע, שאלת יישום רוחבי ושאלת מקרה משפטי.
* המרצה תברר לגבי הענקת ציון מיטיב.

**-סוף דבר-**