**דיני ירושה**

**נושא א' לסילבוס: מבוא לדיני הירושה**

**מבוא - מה לא כולל חוק הירושה (ולמה הוא לא מתאים לעולם המודרני)**

1. חוק הירושה שנחקק בשנות ה-60 עוסק אך בחלוקת עזבון של אדם שהלך לעולמו. חוק הירושה אינו כולל סעיף הגדרות, ולכן החוק לא מגדיר מהו עיזבון. איזה עניינים לא כולל חוק הירושה?
	1. **נושאים פנסיוניים וביטוחיים**: דברים אלה כעיקרון לא נשלטים על ידי חוק הירושה: ביטוח (חוזה ביני לבין חברת הביטוח), פנסיה - חקיקה נפרדת, קופת גמל - במסגרת חוזה. לעיתים, כשטסים לחו"ל ועושים ביטוח, לא שמים לב לשאלה מי המוטבים. אם בחוזה הביטוח כתוב שהמוטבים הם היורשים החוקיים, א נכניס את חוק הירושה, אבל לא בגלל שחוק הירושה חל על הכספים האלה. אם בהסכם הביטוח כתוב שהמוטבים שלי הם היורשים החוקיים, למעשה כדי לדעת מי המוטבים, יצטרכו לשאול שאלות של ירושה. במקרה של התנגשות - גובר מה שקבעתי בעצמי.
	2. **עיזבונות דיגיטליים:** מה עוד לא נשלט על ידי חוק הירושה? עזבונות דיגיטליים: שבונות פייסבוק, אינסטגרם, הטוויטר, אימייל. כל עוד לא הסדרתי בעצמי, האם מישהו יכול לטעון לבעלות בחשבון? או גישה?
	3. **הוראות בקשר לילדים:** אם יחידנית/ האב לא מעורב. במצבים כאלה, אם צעירה ובריאה מטריד מה אם, והיא מבקשת לערוך צוואה. היא מבקשת לקבוע בצוואה מה יהיה עם הילד או הילדה ומי יטפל בהם אם יקרה לה משהו. עולה הרבה מאוד בייחוד מצד אימהות יחידניות. כאן חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות (ס' 64-67) כן מספק מסדיר את הנושאים הללו. העיקרון שיכריע במקרים אלה הם טובת הילד או טובת החסוי. מתוקף תקנות סדר הדין האזרחי - לילדים מעל גיל 6, בכל עניין שקשור אליהם, יש זכות להישמע. מי אוכף את הזכות - זו כבר שאלה אחרת.
	4. **תאי זרע, תאי ביצית, ביציות מופרות מוקפאות -** בישראל כל נושא נטילת הזרע מנפטר ושימוש בזרע של נפטר זה משהו שבהיקפים חסרי תקדים. האם הלקיחה היא אכן בניגוד לרצונו? אם יש הוראה מפורשת(מסמך שמביע רצון מה אני רוצה שיהיה אחרי מותי), אז אין בעיה. מה קורה עם אנשים שלא אמרו במפורש? ברירת המחדל היא שמותר ליטול זרע. לגבי השימוש, גם הורים יכולים לעשות שימוש, גם בת הזוג יכולה לעשות שימוש. פסיקת העליון לגבי מעמד ההורים הוא נמוך מאשר מעמד בת הזוג. המקרים הקשים הם בהם יש הצדקה ל "הוא תמיד רצה ילדים".גם ככה התפיסות ההוריות שלנו בין אימהות לאבהות הן מאוד שונות, והנושא הוא שנוי במחלוקת. מה זה אומר שאדם רצה להיות אבא? הוא רצה לגדל ילדים. אבל התפיסה שמבחינת הורים אבהות = רבייה, היא הנמקה שונה לגמרי. גזירה מהנמקה זו לגבי שימוש בזרע זה בעיתי. במחקרים שנערכו רבים אמרו שלא היו רוצים, אבל אם זה ייתן להורים שלהם נחמה, היו מאפשרים.בהיעדר הוראות מפורשות - הפסיקה קובעת שבת הזוג היא שקובעת, לחיוב או לשלילה. באשר לנשים - אישה שיש לה ביציות מופרות מוקפאות, צריך להשמיד לפי תקנות משרד הבריאות. כי אם אישה רוצה להיות אמא - זה בלתי אפשרי. אותה אישה- רצתה להיות אמא - על פי התקנות צריך להשמיד אותן. הסיבה הטכנית - עד לא מזמן נשיאת עוברים הייתה אפשרית רק לגבר ואישה. כבר לא סיבה.סיבה לא רשמית - אימהות זה טיפול, ואבהות זה פרו ורבו - פרשנות!
2. **אז מה רלוונטי לעיזבון? כל שווה ערך כלכלי שלא נמנה עם אחד מהחריגים.**

**חוק הירושה**

**הדין, סמכות לדון**

1. שאלת הדין - שבישראל, חוק הירושה זה הסדר אזרחי לחלוטין. אין שליטה של הדין הדתי בדיני הירושה.
2. אלת הסמכות - הסמכות היא גם סמכות של בית משפט לענייני משפחה, אבל גם לבתי הדין יכולה להיות סמכות, אם כל הצדדים הנוגעים בדבר מסכימים. הצדדים יכולים להסכים גם לדין דתי. בתי הדין הרבניים אומרים בעצמם שלא יסכימו לקבל סמכות, אם אין הסכמה בין הצדדים לגבי התוצאה. אם יש מחלוקת בין הצדדים, בית הדין יגיד שהוא לא יעסוק במקרה.
* **פס"ד משולם -** לאדם נפטר היו בת זוג בזוגיות שנייה וילדים מנישואים ראשונים. כל הילדים הסכימו לדון בתיק בביתה דין הרבני, ואילו האישה השנייה סירבה. בית הדין בדק את הקריטריונים ופסק שהיא אינה ידועה בציבור, על כן לא צריך את הסכמה שלה אלא רק את ההסכמה של הילדים. היא הגישה **בג"צ, 673/89,** שם נפסק כי בית הדין לא יכול לקבוע הסכמה של מי צריכים. את ההסכמה של מי צריך לקבל, זו שאלה מחוץ לסמכותו של בית הדין. אמירה שהיא נכונה לכל בתי הדין הדתיים.
1. **חופש הציווי -** אני יכולה לעשות עם הרכוש מה שאני רוצה, בלי לנמק. במדינות עם משפט קונטיננטלי - יש שריון בצוואה - לבני הזוג או לילדים, נקבע על פי ההרכב המשפחתי. בכל שיטות משפט אלה יש כמה חריגים מפורשים ומצומצמים. בכל שיטות המשפט שיש שריון, יש הוראות שמאפשרות לפסול העברות נעשו זמן מסוים לפני המוות.
2. **מס עיזבון -** מס צודק שקשה לאכוף אותו. בארה"ב כדי להימנע מהמיסוי, מקימים שם הרבה קרנות נאמנות, מאוד חזקות שם.

**שיעור 2, 12.03.2020**

**נושא ב' לסילבוס: ירושה על פי דין**

1. ירושה על פי דין תינתן כאשר:
	1. **אין צוואה**
	2. **צוואה נפסלת -** במקרים מסוימים. זה לא תמיד יהיה על פי דין, למשל: אם ערכתי בשנת 2005 צוואה, ובשנת 2010 צוואה שנייה, ובשנת 2019 הלכתי לעולמי אך קובעים שבשנת 2010 כבר לא הייתי כשירה, יש אפשרות שיחילו את צוואה א'. לכן לא תמיד כשהצוואה נפסלת יחילו את הצוואה על י דין).
	3. **צוואה חלקית -** לא תמיד. ייתכן שיגידו שאת הצוואה החלקית יחלו על דרך של פרשנות על כל הרכוש. אם אחרי ההליך הפרשני יוכרע שאי אפשר לחלק כך את כל הרכוש, חלק מהרכוש יוכרע על פי דין.
* הטעויות בבחינה הן כשהנחיותיה ירושה על פי דין מתנגשים עם האינטואיציה. לפעמים התוצאה אינטואיטיבית לעומת תוצאה על פי הכללים אלה תוצאות שונות.

מעגלי הקרבה

1. **שיטת מעגלי הקרבה** היא שקובעת את מעגלי הירושה, ויש את מעגל של בני זוג, עליהם חל הגיון שונה. מבחינה היסטורית, בני זוג הם חיצוניים לדיני הירושה. בני זוג לא ירשו כי המטרה ההיסטורית הייתה להשאיר את הרכוש במשפחה הביולוגית, שושלת הזכרים בייחוד. לכן בני זוג לא ירשו. הדוגמאות הבאות לא כוללות בני זוג:
2. שיטת מעגלי הרבה מבוססת על מספר עקרונות (ס' 10 לחוק הירושה). שלושה מעגלי קרבה (מעוגנים בסעיף 10, ללא בני זוג):
	1. **מעגל ראשון:** ילדים וצאצאיהם -
	2. **מעגל שני:** הורים וצאצאיהם - אחים, אחיינים
	3. **מעגל שלישי:** הורי הורים וצאצאיהם - דודים, בני דודים.
3. עקרונות:
	1. **עיקרון ראשון -** בתוך כל מעגל קרבה, **ראשי המעגל קודמים לצאצאים**. כלומר, אם יש לי ילדים, אז הנכדים לא יורשים. אם יש הורים, ששניהם בחיים, אז האחים לא יורשים. בתוך כל מעגל קרבה, אדם קודם לצאצאיו.
	2. **העיקרון השני** הוא **שמעגל קרבה קרוב יותר, דוחה לחלוטין מעגל קרבה רחוק יותר**. אדם נפטר, והשאיר אחריו אמא, וסבא וסבתא, שהם ההורים של אבא. היורשת הבלעדית היא האמא.
	3. **עיקרון הייצוג -** ס' 14, אם נפטר לי יורש, אם למשל הילדים נפטרו, הצאצאים שלהם ירשו במקומו. דוג': א' נפטר בשנת 2020. היו לו שני ילדים, ב' ו-ג'. ב' נפטר בשנת 2019, ג' בחיים. ל-ב' יש ילדים, ד' ו-ה'. כש-ב' נפטר בשנת 2019 הוא השאיר צוואה. בצוואתו הוא נישל את הילדים שלו, והחליט שהיורשת היחידה שלו היא בת הזוג שלו, ח'. כש-א' נפטר, בשנת 2020, בהנחה שללא צוואה, לפי ס' 14, מי שנכנס בנעליו זה הילדים שלו. אם אין לו ילדים, הנכדים שלו יורשים אותו. אם ל-ב' לא יו ילדים, ג' היה יורש הכל. לכן מי שיורש את א' אלה ג', ד' ו-ה'.
	4. **עקרון השוויון -** בין יורשים באותה דרגת קרבה. אם יש לי שני ילדים בחיים, כל אחד יקבל חצי. אבל לפי המקרה הקודם, ג' מקבל חצי, ו-ד' + ה' יקבלו רבע ורבע. במצב בו גם ג' נפטר והשאיר אחריו ילד, ט'. ט' יקבל חצי, כי הוא נכנס ברגליים של אבא שלו. לנכדים אין מעמד ירושה עצמאי, והם נכנסים בנעלי הוריהם. יש הסתייגות כי יש פס"ד של השופט תמר סנונית פורר, שלא דיבר בדיוק על הדברים האלה, אבל הוא יכול להשליך על הסיטואציה המתוארת. פס"ד 9 לרשימת הקריאה: אדם נפטר ללא ילדים. הוריו גם נפטרו לפניו. סיטואציה מקדמיה, נפטרו שלושה אחים. כל אחד מהאחים יקבל שליש האם לאחים, מרגע שההורים נפטרו, האם יש להם זכות ירושה עצמאית, או שהם יורשים רק מכוח הכניסה שלהם בנעלי ההורים שלהם. למה זה משנה? כי עכשיו, נכנס לסיטואציה של פסק הדין: אדם נפטר ונשארו לו אח אחד, מאותו אם ואותו אב, ואחד שני מאותה אם אבל מאב אחר. לפני פסק הדין הזה של השופטת תמר בבית משפט לענייני משפחה, הגישה המקובלת הייתה שבתוך כל מעגל קרבה, הילדים או הצאצאים יורשים רק מכוח עיקרון הנציגות (ס' 14). לכן, בסיטואציה זו, לאחים אין זכות ירושה עצמאית, אלא הם יורשים מכוח ההורים. לפי הגישה הישנה, מי שנכנס בנעלי האב, נכנס רק האח המלא, לכן הוא מקבל את כל החלק של האב.. בנעלי האם נכנסים שניהם, ולכן האח המלא יקבל חצי, והאב החצוי יקבל חצי. הגישה הייתה שהאחים יורשים מכוח הנציגות של ההורים, ולכן בודקים כל הורה מי הילדים שלו, מי הנציגים שלו. כך הייתה שיטת הניתוח. (פס"ד חבשה שיישם גישה זו ואת התהליך הזה). בפסק דינה של השופטת תמר סנונית פורר, היא פסקה שברגע אין הורים, לאחים יש מעמד עצמאי ואי אפשר להפלות בין אחים לבין חצאי אחים. לכן כל האחים חולקים ביניהם באופן שווה. (גם פס"ד חבשה לא היה פס"ד של בית משפט עליון, ולכן הוא לא תקדים. פס"ד ישן משנות השבעים בבית המשפט המחוזי, לכן היה לה קל לסתור אותו). מצד אחד יש משהו שובה לב בפסיקה של השופטת פורר, אולם מצד שני, במצב שהוא טיפה שונה, לא בטוח שזה הניתוח המשפטי הנכון.
4. אישה שנפטרה, ההורים שלה התגרשו כשהייתה ילדה. האמא התחתנה מחדש והביאה לעולם אחות. לאחות למחצה יש בת, אחיינית. לאבא אין ילדים נוספים אך יש לו אחות, הדודה של הנפטרת. מי שנשאר בסופו של דבר זה האחיינים מצד האם ודודה מצד האב. מי יורש? האחיינית תירש כיוון שהיא נכנסת בנעלי האמא שנכנסת בנעלי הסבתא (הסבתא של האחיינית והאמא של הנפטרת) ולכן היא במעגל שני. לעומת זאת הדודה היא צאצאית של הורי הורים, ולכן היא במעגל שלישי.
5. ס' 16 לחוק הירושה, כיום לילדים מאומצים יש מעמד משפטי זהה לילדים ביולוגיים. רק במצבים בהם יש אימוץ פורמאלי. עד שנת 2012, ילדים מאומצים ירשו את ההורים המאומצים שלהם, אבל הם לא נחשבו כנציגים של בני משפחה אחרים. הם לא ירשו את הסבא והסבתא למשל.

בני זוג

1. בירושת בני זוג דן ס' 11 לחוק הירושה. לעניין ס' 11, יהיו שאלות רבות. הסעיף עצמו דן רק בבני זוג נשואים, ולא ידועים בציבור, להם יש סעיף נפרד. על כן המונח בני זוג לעניין ס' 11, ברור שהוא רק לבני זוג נשואים, לאו דווקא נישואים דתיים. (מה זה אומר לגבי שאר הסעיפים בחוק הירושה שפשוט נוקטים במונח בני זוג).
2. חשוב להדגיש, כל העקרונות של מעגלי הקרבה, כולל עקרון הייצוג, אינם חלים על ככלי ירושה של בני זוג. אין נציג לבני זוג למשל. אם אבא התחתן מחדש, לבת הזוג החדשה יש בת מנישואים קודמים. בת הזוג החדשה נפטרה ואז האבא נפטר, הבת לא נכנסת בנעליה של בת הזוג.
3. כשאין צוואה, בני הזוג יורשים את כל המיטלטלין המשותפים, מכונית נוסעים שמשרתת את בני הבית המשותף. לגבי כל השאר, החלק משתנה בהתאם למי עוד נמצא מולם:
	1. **כל מעגל הקרבה הראשון / הורים מול בן זוג -** מחלקים חצי חצי
	2. **אחים, אחיינים / הורי הורים מול בן זוג -** בן הזוג מקבל 2/3
4. ברגע שיש בן זוג, שיטת מעגל הקרבה משתבשת ומשתנה.
5. **מטלה:** פסקי דין 7+8, לכתוב האם ניתן ליישב את פסקי הדין (השופט עצמו מתייח לפסק הדין) אבל חשובה לה דעתנו. האם הוא משכנע או לא. עד 1000 מילים, אין נכון/לא נכון. אין ציון, מקבלים ציון על עצם ההגשה. מה השאלה המשפטית שעמדה בפני בת המשפט, מה העמדה שנקט, ביקורת שלי.

**שיעור 3, 19.03.20, (זום)**

**זכות בן/בת הזוג**

ירושה על פי דין - חלק א': <https://vimeo.com/266502852>

ירושה על פי דין - חלק ב': <https://vimeo.com/266630160>

לצורך הקורס נניח שאין עניינים של דיני משפחה ומדובר נטו בחלקו של המוריש.

1. **זכות בן/בת הזוג במיטלטלין -**

**ס' 11(א) לחוק הירושה** - לא כל המיטלטלין עוברים אוטומטית לבן הזוג רק מה ששימש את משק הבית המשותף.

מבחן כפול לחלק שבת הזוג יורשת במיטלטלין: אובייקטיבי - "לפי המקובל" - מה שייך למשק הבית המשותף. בדר"כ לא דברים יקרי ערך. סובייקטיבי - "לפי הנסיבות".

**מה דינם למשל של כלי כסף יקרים?** או של מערכת קולנוע ביתית? נבדוק לפי שני המבחנים לעיל. כן ברור שאוספים מיוחדים לא נכנסים בגדר המיטלטלין שמשרתים את משק הבית המשותף.

מעבר לכך יתר העיזבון נקבע בהתאם לשאר היורשים ולמעגלי הקרבה.

**מבחן כפול אובייקטיבי וסובייקטיבי**. לרוב לא יהיה בלב המחלוקת כי הן לא בעלות ערך גבוה. המבחן הכפול: מערכת קולנוע ביתי. שימשה בפועל את משק הבית המשותף, וגם מקובל שמערכת קולנוע ביתית משמשת את משק הבית המשותף. לרוב לא יעורר מחלוקות. אומנות מנגד, מקובל שלא משרתים את משק הבית המשותף, אוספים וכו'.

1. **זכות בן הזוג בשאר העיזבון:** הזכות נקבעת בהתאם לקרבת היורשים האחרים ומעמדם
2. **\*\*ירושת בני זוג ועיקרון הנציגות:** אדם נפטר והותיר אחריו בת זוג, אם ואחים. איך יחולק העיזבון?
3. אם אין בת זוג: 50% ילך לאמא ו-50% יחלקו האחים שיכנסו בנעליו של האבא. כך יבוא לידי ביטוי עיקרון הנציגות.
4. **כשיש בת זוג: בת זוג ואמא (בלי אחים) -** אם שני ההורים בחיים, אין בכלל מקום כי שני ההורים בחיים. בתוך כל מעגל קרבה, ילדים יורשים רק כאשר היורש עצמו נפטר. אז אם יש הורים ואחים, האחים לא יורשים בכלל. אם הייתה בת זוג ושני הורים, בת הזוג הייתה מקבלת חמישים אחוז וההורים חמישים אחוז.
5. **אין בכלל הורים. יש רק בת זוג ואחים:** כאן בת הזוג לא תקבל רק חצי, אלא שני שליש. האחים יקבלו רק שליש, בגלל ס' 11.

בסיטואציה בעניין בן דרור התעוררו שתי שאלות:

1. **מה החלק שתקבל בת הזוג?** ההכרעה הייתה שברגע שיש הולך, בת הזוג תקבל חצי ולא שני שליש.
2. **השאלה המורכבת יותר:** מה קורה עם החצי שנותר: האם הוא הולך רק לאמא ואין חשיבות לעקרון הנציגות (בגלל הסיפא של ס' 11) "הוראות אלה לא יחולו כאשר המוריש הניח בן זוג וכן הורים או הורי הורים כאמור בס' 11(א) או אחד מאלה).
3. יש הורה, בן זוג ואחים - הכרעה של בית המשפט המחוזי בפסק דין בן דרור.

**\*\*השלמה מאפיר:**

ירושת בני זוג ועקרון הנציגות

אדם נפטר והותיר אחריו: בת זוג, אם ואחים. **כיצד יחולק העיזבון?** יש על כך רק פס"ד במחוזי 2710/87 - **עזבון המנוח גיל בן דרור**. כיום יש עניין דומה בעליון.

ס' 14 לחוק הירושה שקובע את עקרון הנציגות: "ילדו של מוריש שמת לפניו והשאיר ילדים, הילדים יורשים במקומו". נניח אדם נפטר השאיר אמא ואחים. במקרה הזה חצי ילך לאם וחצי יחלקו האחים שייכנסו בנעלי האב. זה עקרון הנציגות. זה המצב כשאין בת זוג.

**העניין הוא: מה קורה כשיש בת זוג?** אם יש בת זוג והורים. ברגע ששני ההורים בחיים, לעקרון הנציגות אין מקום כי שני ההורים בחיים. אז בת הזוג חצי וההורים חצי. בתוך כל מעגל קרבה ילדים יורשים רק כאשר היורש עצמו נפטר. כך שאם יש הורים ואחים, האחים לא יורשים.

**נניח שאין הורים ונשארו בת זוג ואחים. אז בת הזוג תקבל 2/3 והאחים יקבלו 1/3, לאור ס' 11(א)(1).**

**בפס"ד בן דרור עלו 2 שאלות:**

1. **מה חלק בת הזוג?** ברגע שיש הורה, בת הזוג מקבלת חצי.
2. **השאלה המורכבת יותר - מה קורה עם החצי שנותר? האם רק האמא מקבלת אותו ואין מקום לעקרון הנציגות? (לאור סיפה ס' 14, לפיה הוראות אלה לא יחולו כאשר המוריש הניח בן זוג וכן הורים).** הרי אם נשארו שני הורים לא היה צורך בעקרון הנציגות. **הניסוח הנכון יותר היה צריך להיות אם השאיר בן זוג והורה.**

אם אין בן זוג ויש הורה ואחים זה בדיוק המצב של עקרון הנציגות. סיפה ס' 14 נכנסת לפעולה כשיש בן זוג, הורה ואחים.

אם אין בן זוג ויש הורה אחד ואחים - עקרון הנציגות חל.

ההכרעה **בפס"ד בן דרור** קובעת, כי כשיש הורה, בת זוג ואחים, מי שיחלקו זה חצי בת הזוג וחצי ההורה. **הביקורת על פסה"ד שצריך היה לתת לבת הזוג 50% ובמה שנשאר היו צריכים לחלוק האמא והאחים. נק' חשובה לגבי הסיפה של ס' 14 - בסיטואציה שנשארו בן זוג, ילד ונכדים מילד שנפטר. כלומר לאדם היו מלכתחילה 2 ילדים, אחד נפטר ולנפטר צאצאים. אז אם נשארו בן זוג, ילד ונכדים מילד שנפטר, עקרון הנציגות חל. כלומר בן הזוג ירש 50% הילד בחיים ירש 25% וב-25% של הנפטר יקבלו ילדיו, הנכדים. עקרון הנציגות לא רלוונטי למעגל השלישי לאור ס' 11 שקובע לגבי בן/בת זוג.**

1. זכות בת/בן זוג בדירת המגורים (ס' 11(א)(2))

אם בנוסף לבן/בת הזוג נשארו אחים או צאצאיהם או הורי הורים ובנוסף בני הזוג היו נשואים לפחות 3 שנים וחיו יחד בדירה אז ירשו בן/בת הזוג את כל הזכויות באותה הדירה.

אין התייחסות לזמן שהם אמורים לגור בדירה. הזמן מתייחס רק לזמן הנישואין.

(אם ההורים בחיים, ממילא ההוראה הזו לא חלה).

1. השינויים במבנה המשפחה והגדרת היורשים ע"פ דין

**הגדרת בת או בן זוג:** תוקף נישואים; ידועים בציבור; בני זוג מאותו מין.

**מיהו בן זוג לעניין ס' 10-11 לחוק הירושה?** הגישה המקובלת: **בן או בת זוג מנישואים בלבד**. לגבי ידועים בציבור - ס' נפרד - ס' 55.

**האם זה כולל נישואים אזרחיים? אכן, לפחות כשמדובר בגבר ואישה. לרבות מי שיכלו להתחתן כדמו"י אך בחרו להתחתן אזרחית**. בג"צ 2232/03, ובע"מ 9607/03.

**ידועים בציבור כיורשים**

1. הסעיף עצמו לא משתמש במונח ידועים בציבור אלא במונח איש ואישה. הנוסח של הסעיף "רואים את הנשאר בחיים כאילו המוריש ציווה לו את מה שהנשאר ביים היה מקבל את הירושה על פי דין, אילו היו נשואים". ידועים בציבור - ברגע הפרידה הזכויות פוקעות.

נשואים - לפי ס' 10 ו-11, זה מורכב יותר, גם בפרידה כל עוד לא התגרשו, עדיין נחשבים בני זוג.

**מה לגבי בני זוג הנשואים פורמלית בלבד וחיים בנפרד?**

* **עמש 38845-10-12 פלונית נ' ל.א (בעמ 1087/15 פלוני נ' פלונית** - הגם שהייתה פשרה נאמר שהערעור התקבל) - השופט שנלר ממחוזי ת"א - פורמליסט. כל עוד לא התגרשתם אתם נחשבים נשואים.
* **תמש (י-ם) 57918-06-15 ע.ח.פ נ' ר.פ.** - מבחן ההיזקקות לגט.

כיום בפירוד ממושך יש מקום לטעון שהמצב יוצא מגדר ס' 10-11 לחוק הירושה.

**ידועים בציבור כיורשים**: ס' 55 לחוק הירושה:

" איש ואשה החיים חיי משפחה במשק בית משותף אך אינם נשואים זה לזה, ומת אחד מהם ובשעת מותו אף אחד מהם לא היה נשוי לאדם אחר, רואים את הנשאר בחיים כאילו המוריש ציווה לו מה שהנשאר בחיים היה מקבל בירושה על-פי דין אילו היו נשואים זה לזה, והוא כשאין הוראה אחרת, מפורשת או משתמעת, בצוואה שהשאיר המוריש".

הס' הזה לא מופיע בחלק של ירושה ע"פ דין אלא בירושה ע"פ צוואה.

הס' לא משתמש במונח ידועים בציבור אלא על איש ואישה. לא מדבר גם על משק בית משותף.

* בפס"ד17171/98 **בלאו נ' פוזש - השופט טירקל אמר: אם רוצים לנשל ידוע בציבור זה ייעשה רק ע"י צוואה.**

**זו פסיקה מאוד בעייתית.**

**השוואת מעמדת של ידועים בציבור לבני זוג נשואים לעניין זכויות בדירת המגורים:** ע"א 714/88 **שנצר נ' ריבלין**, בעניין יונה וולך. זכויות ידועים בציבור לרשת את מלוא הזכויות בדירת המגורים, כאשר מלבדם נותרו רק אחים וצאצאים או סבים. עליהם להיות יחד שלוש שנים וכן חשוב מי הם היורשים האחרים. ס' 11(א)(2). כמובן שאם יש ילדים ובת זוג זה 50-50.

**כך גם באשר למיטלטלין בדומה לבן הזוג הנשוי.**

**הגדרה רחבה לידועים בציבור לעניין חוק הירושה:**

* **אין דרישת פרק זמן מינימלי של מערכת יחסים -** ת"ע (ת"א) 3936/90 **אמיר נ' זגר** - אחרי 3 חודשים של מגורים משותפים, אמרו שבת הזוג נכנסת להגדרת היורשת לעניין ס' 55. זה פס"ד חריג. ניתן להראות פס"דים מאוחרים יותר שאמרו לא, גם אחרי שנה או שנתיים.
* **הגמשת דרישת המגורים המשותפים** בעמ 3497/09 **פלוני נ' פלונית.** משק בית משותף לא מחייב מגורים משותפים.
* **אין דרישה למונוגמיה -** עא 79/83 **היועמ"ש לממשלה נ' שוקרן.** לגבר היו מערכות יחסים מקבילות וזו לא הייתה מערכת יחסים בלעדית. עדיין נאמר שזה שיש לו מערכות נוספות זה עדיין לא מפחית מעוצמת הקשר היחיד והבלעדי, כל זה כשדרו בדירות נפרדות.

קריאה:

* **ע"א 1717/98 בלאו נ' פוזש פ"ד נד(4) 376, 380-383 -** בן-זוגה של המשיבה אשר עמו היא חיה חיי משפחה במשק בית משותף במשך עשר השנים האחרונות לחייו בלי שהיו נשואים זה לזה הלך לעולמו. כשלוש שנים לאחר תחילת חייהם המשותפים עשו המנוח והמשיבה הסכם בכתב, ובו נכתב, בין היתר, כי בני-הזוג יתגוררו בדירת המנוח, וכי המשיבה תהא רשאית להישאר בדירה במקרה של מות בן-זוגה כדיירת מוגנת עד סוף ימיה. לאחר מותו של המנוח ביקשה המשיבה מבית-המשפט המחוזי להצהיר עליה כעל יורשתו. המערער, בן אחיו של המנוח, התנגד. לטענתו, המשיבה אינה זכאית לרשת את המנוח אלא יש לה זכות מגורים בדירה בלבד. בית-המשפט דחה את ההתנגדות וקבע כי יש לחלק את עיזבון המנוח בין המשיבה לבין המערער. מכאן הערעור.

**בית-המשפט העליון פסק:**

1. הזכות לרשת לפי סעיף 55 לחוק הירושה, כאשר לא היו בני-הזוג נשואים זה לזה, מושתתת על **שלושה יסודות**: בני-הזוג חיו חיי משפחה; במשק בית משותף; בשעת מות אחד מהם לא היה בן-זוגו נשוי לאדם אחר.
2. הזכות לרשת על-פי סעיף 55 לחוק אינה נובעת מחזקה שמקימים שלושת היסודות הנזכרים, שאותה ניתן לסתור. הזכות לרשת על-פי סעיף 55 אף אינה תלויה בתנאי נוסף או בכוונה כלשהי של בן-הזוג שנפטר, אלא **די בכך ששלושת היסודות נתקיימו כדי שבן-הזוג שלא היה נשוי למנוח יהיה זכאי לרשת אותו, כאילו היו נשואים** .
3. **מטרתו של סעיף 55** לא הייתה ליצור הסדר מיוחד – העומד בין ירושה על-פי דין לבין ירושה על-פי צוואה, אלא ל**השוות את מעמדם של בני-זוג לא נשואים שנתקיימו בהם היסודות שפורטו בסעיף "ידועים בציבור"**  למעמדם של נשואים.
4. לפי האמור בסעיף 55 זכאי בן-הזוג שנשאר בחיים לרשת את בן-הזוג שמת אם נתקיימו שלושת היסודות שבסעיף, אך זאת **רק כשאין הוראה אחרת, מפורשת או משתמעת, בצוואה שהשאיר המוריש**.
5. במקרה דנן, לפי אומד-דעתו של המנוח, **אין לפרש את הוראת המגורים כאילו התכוון לשלול מן המשיבה את זכותה לרשת אותו על-פי סעיף 55**. ההסכם נעשה כשלוש שנים אחרי תחילת חייהם המשותפים של המנוח והמשיבה, שנמשכו כשבע שנים נוספות. כל הוראותיו מעידות על מערכת יחסים חמה ועל יחסי אהבה ותלות הדדית ביניהם. **אין לפרש את הוראות ההסכם אלא כהבעת כוונה מצד שניהם לחיות בצוותא כבעל ואישה לכל דבר ועניין, לרבות ענייני הרכוש, עד אחרית ימיהם. על רקע זה יש לפרש את הוראת המגורים כהוראה שמטרתה להיטיב עם המשיבה, להוסיף זכות על זכויותיה, ולא לגרוע מהן.**
6. השופט טירקל: **ביטול הזכות לרשת על-ידי המוריש, במפורש או במשתמע, חייב להיות בצוואה, ולא בדרך אחרת.** מסקנה זאת עולה מלשונה המפורשת של הסיפה של סעיף 55, הנוקטת לשון "צוואה שהשאיר המוריש". היא עולה גם מתכליתו של סעיף 55, שבא להשוות לעניין ירושה את מעמדם של בני-זוג שלא היו נשואים למעמדם של בני-זוג נשואים. במקרה דנן הוראת המגורים בהסכם אינה בגדר הוראה בצוואה, אלא היא הוראה בהסכם. לפיכך המשיבה זכאית לרשת את המנוח כאילו הייתה נשואה לו .

**שיעור 4, 26.03.2020 (זום)**

**ידועים בציבור כיורשים**

ידועים בציבור אינם יורשים אם אחד מהם נשוי באופן פורמלי לאחר/ת. זהו אחד מהמקרים היחידים בדין הישראלי בזכויות של ידועים בציבור שיותנו בכך שהם לא נשואים פורמלית.

להשלים

**בני זוג בני אותו המין כידועים בציבור**

* **הכרה על אף לשון החוק -** ע"א 3245/03 (נצ') ירושת המנוח ש.ר נ' היועץ המשפטי - זוג גברים שחיו יחד מעל 45 שנה. למנוח לא היו יורשים על פי דין - ואז הכסף הולך למדינה. למדינה יש אפשרות לוותר על זכות הירושה ולהעביר את הכסף למישהו שאמנם לא זכאי על פי דין, אבל כן קרוב למנוח. בית המשפט המחוזי בנצרת ברב דעות שאת המונח איש ואישה, אפשר לפרש גם כאיש ואיש או אישה ואישה, לאור חוק הפרשנות שמפרש לשון זכר כלשון נקבה (כל מה שכתוב בלשון זכר, הכוונה היא גם ללשון נקבה). חשוב לזכור שהפסיקה הזו לא מחייבת.. **לא הוגשה בקשת ערעור בעקבות החלטת היועמ"ש החדש מני מזוז, שבכל הקשור לזכויות כלכליות, המדינה לא יכולה לטעון אחרת, בכל הליך שהמדינה צד לו.**
* הנחיות יועמ"ש מחייבות את פרקליטי המדינה, לכן פרקליטים לא יכולים לטעון טענות שנוגדות את החלטות היועמ"ש.
* **סירוב להכיר בידועים בציבור -** עז (ב"ש) 1320/08 פלוני נגד פלונית - זכות מזונות מן העיזבון - חוק הירושה נותן אותה גם לידועים בציבור. שם יש סעיף ספציפי שנוקט באותה לשון, שמקנה את הזכות הזו. בעניין זה, על פי הטענות, היה מדובר בגבר שהוא ככל הנראה היה בארון, הוריש את הכל לאחותו, (הפלונית) אבל אדם טען שהוא יה בן הזוג שלו, שאף אחד לא ידע עליו כי הנפטר היה בארון. שם אמר השופט טישלר, עם כל הכבוד לבית המשפט בנצרת, איש ואישה זה איש ואישה.

אמנם אין תקדים אך רוב בתי המשפט רואים את הפסיקה בנצרת ואת הנחיית היועמ"ש כמחילה את סעיף 55 על בני זוג מאותו המין.

מה המעמד של ידועים בציבור לעניין הוראות בחוק הירושה שהן לא זכויות ירושה על פי דין?

ס' 10 ו-11 לחוק הירושה שנוקטים במונח בן זוג. אין חולק כיום שהמונח בן זוג לעניין סעיפים 10 ו-11 זה בן זוג מנישואים בלבד. למה? כי יש סעיף מיוחד לידועים בציבור. לכן, כשמדברים על סעיפים 10 ו-11 לחוק הירושה מדובר בזוגות נשואים בלבד.

מה קורה כשהולכים לסעיפים אחרים בחוק הירושה שנוקטים גם הם במונח בן זוג?

למשל, ס' 6: אי אפשר להסתלק לטובת אדם מסוים, אלא אם מדובר בבן זוג שלו

ס' 35 לחוק הירושה - אם אני עורכת ירושה, והעד לצוואה הוא בן זוג, הצוואה בטלה.

וחוקים נוספים שמזכירים את המונח בן זוג. הבעיה - אין סעיף הגדרות בחוק הירושה, לכן לא ברור איך ומתי אפשר לדעת מתי הסעיף יתייחס לידועים בציבור. מלבד ס' 10 ו-11, ירושה על פי דין (ומזונות מן העיזבון) שמחצינים בני זוג כי יש סעיף נפרד שמייחד ידועים בציבור, מה הדין לגבי כל אותם סעיפים שרק נוקטים במונח בן זוג, ושאין לי סעיף ראי, כמו ס' 55, שחל רק על ידועים בציבור?

* **פס"ד לבנון -** הרעיון של פסק הדין אומר מסתכל על פרשנות תכליתית של סעיף, לפיו אפשר להסתכל בפרשנות תכליתית שונה בסעיפים שונים לפרשנות שונה.

**הגדרת הילדים לעניין ירושה על פי דין**

זכויות הירושה של ילדים מאומצים

בניגוד לנוסח הקודם לפיו המאומץ וצאצאיו אינם יורשים על פי דין את קרובי המאמץ וקרובי המאמץ אינם יורשים על פי דין את המאומץ, כיום הגישה השתנתה בשנת 2012 במסגרת תיקון בס' 16 והמאומץ יכול לרשת ולירוש כמו ילד ביולוגי.

תוספת בס' 16(ג) לחוק הירושה: המאומץ לא יורש רק את הורים המאמצים, אלא גם את ההורים והקרובים הביולוגים (אם הם יודעים מי הם) אבל הקרובים הביולוגים לא יורשים את המאומץ. כך, למאומץ יש זכות ירושה כפולה: גם מהמשפחה המאמצת וגם מהמשפחה הביולוגית. לדעת המרצה - הוראה עם ניחוח עונשי למשפחה הביולוגית.

אימוץ לעניין חוק הירושה הוא אימוץ פורמאלי בלבד. לא די באימוץ בפועל. כפי שבא לידי ביטוי בפס"ד יהוד נ' יהוד:

* **ע"א 8030/96 יהוד נ' יהוד, פ"ד נב(5) 865 -** סלם יהוד ז"ל (המוריש) חי בתימן, עלה לישראל, ונפטר בישראל בשנת 1968. המשיבים הם נכדיו, ילדי בנו שנולד לו מנישואיו הראשונים. בנישואיו השניים נשא המוריש לאישה את צביה יהוד ז"ל (המורישה) ונולדו להם כמה ילדים, ביניהם שלום יהוד ז"ל, שהיה המערער המקורי בערעור דנן; המערערים הנוכחיים הם יורשיו, שבאו תחתיו לאחר מותו. אביהם של המשיבים נפטר בתימן, ולפני מותו נשבע לו המוריש כי ייקח את המשיבים לביתו ויגדל אותם (ההתחייבות). המוריש והמורישה אכן גידלו את המשיבים, וכשעלתה המשפחה לארץ אף נרשמו המשיבים כילדיהם.

בנסיבות הספציפיות של פס"ד יהוד, הפסיקה היא פסיקה בעייתית. ברור שאותם סבא וסבתא ראו בנכדים ילדים. לא היה להם מושג על פרוצדורה פורמאלית. הם היו להם ילדים לכל דבר ועניין. למה הפסיקה הזו מוצדקת? מצב בו נניח אני מתחתנת עם מישהו יש לו ילדים. אם ברגע שהייתי מתחתנת עם מישהו שיש לו ילדים, והם היו נחשבים ילדים שלי והייתי צריכה לערוך צוואה כדי שהם לא ירו, היה נוצר מצב מאוד בעייתי. כל עוד לא כתבתי צוואה לכאורה, הילדים האלה היו יורשים. היה נוצר מדרון חלקלק של תביעות בדיני ירושה לעניין ילדים. לכן מבחינת מדיניות כללית אפשר לומר שהפסיקה נכונה, אבל לעניין המקרה הספציפי כן קיים קושי.

מזונות מן העיזבון כחריג אפשרי - זכות שמוקנת לילדים ובני זוג. לפי העיקרון של פס"ד לבנן, לדעת המרצה, במזונות מן העיזבון, מאחר שהרציונל הוא שונה, הוא סוציאלי, ואם מישהו תלוי בי כלכלית, מגיע לו מזונות מן העיזבון,. לעניין סעיף זה ניתן להגיד ששם יכול להיות וראוי לאמץ פרשנות שונה למונח ילד, ולהסתפק באימוץ בפועל.

השפעת טכניקות ההולדה המלאכותית

1. **ילודה באמצעות תרומת ביצית** - מקבלת התרומה היא האם המשפטית. אין כל קשר משפחתי - משפטי בין התורמת לילד או הילדה. מוסדר בחקיקה ראשית: (ס' 42 לחוק תרומת ביצייות)
2. **חוק הפונדקאות -** חוק הסכמים לנשיאת עוברים - צו ההורות קובע את יחסי ההורות לכל דבר או עניין. הילד או הילדה לא ירשו את תורמת ההיריון. מוסדר חקיקה ראשית (ס' 11-14 לחוק הסכמים לנשיאת עוברים)
3. **תרומת זרע -** לכאורה שאלה פתוחה. אין הסדרה, עד היום במעמד של תורם הזרע. פס"ד סלמה, של מזונות, שם חייבו את הבעל במזונות מכוח כך שהבעל נתן את הזרע. לכארה, ניתן ללמוד שנותן הזרע הוא האבא, ולא הבעל. פסיקות נוספות מהם זה יכול להשתמע: פס"ד ירוס חקק - ייחסו את תורם הזרע כאב לא ידוע. למה לכאורה פתוחה? כי בישראל יש רק תרומה אנונימית של זרע. ממילא לא ידעו את מי אפשר לתבוע. בעיקרון היא אנונימית, אבל יש כאלה שמצליחים למצוא בשביל להצליב מידע. לבית משפט אסור לאשר את הבדיקה של גנטיקה אם יש חשש לממזרות למשל.

**שיעור 5 - 23.4.20**

נושאים היום:

ירושה ע"פ דין: המדינה כיורשת.

כשרות לרשת ופסלות לרשת.

עקרון חופש הציווי ומגבלותיו.

**ירושה ע"פ דין: המדינה כיורשת**

1. **ס' 17 לחוק הירושה:** אם אין יורשים ע"פ דין היא מחויבת לעשות שימוש בכספים למטרות מסוימות. היא יכולה לוותר על הזכות הזו.

זכות הירושה של המדינה

17. (א) באין יורש לפי הסעיפים 10 עד 16, תירש המדינה כיורשת על פי דין.

 (ב) מה שירשה המדינה לפי סעיף זה ישמש למטרות חינוך, מדע, בריאות וסעד, אולם רשאי שר האוצר להעניק מנכסי העזבון או לשלם, בתחום שוויים של נכסי העזבון שהגיעו לידי המדינה אחרי סילוק חובות העזבון, תשלום חד-פעמי או תשלומים חוזרים –

(1) לאדם שערב מות המוריש היה מחסורו על המוריש;

(2) לאדם או לתאגיד שערב מות המוריש היה מחסורו של המוריש עליו;

(3) לבן-משפחתו של המוריש או של בן-זוגו שאינו מיורשיו על פי דין.

**נושא ג' לסילבוס: זכאות לרשת**

**כשרות לרשת ופסלות לרשת**

כשרות לרשת של בני אדם:

1. ס' 3 לחוק הירושה (א) כל מי שהיה בחיים במות המוריש כשר לרשת אותו. כך, תינוק שנולד יום לפני שהמוריש נפטר, והתינוק עצמו נפטר יום לאחר לידתו - כשיר לרשת אותו. אם הוא נפטר בסמוך לאחר מות המוריש, קודם כל יעבירו את החלק של התינוק, שייחשב כיורש, ליורשים שלו - של התינוק. אם הוא נפטר יום לפני המוריש, הוא כבר לא יורש, וצאצאיו מכוח ס' 14, הם אלו שירשו.
2. ס'3 (ב) - מי שנולד תוך 300 יום לאחר מות המוריש, דינו כדין מי שהיה בחיים במות המוריש, זולת אם הוכח שהורתו הייתה אחרי כן. חוק הירושה נכתב הרבה לפני טכניקות ההולדה, ולכן זה עניין של כשרות. אי אפשר להתגבר על מגבלת 300 הימים על ידי כתיבת צוואה.
3. ס' 107 לחוק הירושה: (ב(9 אין לחלק את יתרת העיזבון.. כל עוד לא נקבעו הזכויות התלויות, לפי ס' 3(ב) בלידתו של אדם.
4. לגבי הפלה או הפסקת הריון - אי אפשר ממילא לדבר על זכויות ירושה של עובר.
5. בשורה התחתונה, מדובר בסוגיה של כשרות שאי אפשר להתגבר עליה בצוואה. אדם חולה סרטן למשל שמבקש להוריש בצוואה לצאצאיו העתידיים שיוולדו לו - הוא לא יכול להוריש להם לאור המגבלה של ס' 3. יש שתי דרכים לעקוף - נדבר על זה בהמשך.

כשרות תאגידים לרשת

1. תאגידים יכולים לרשת **רק** על פי צוואה. תאגיד לא יכול לרשת על פי דין. כל ישות משפטית יכולה לרשת מכוח צוואה.
2. לעניין זה ס' 4 לחוק הירושה קובע שתאגיד כשיר לרשת אם במות המוריש היה כשר לזכות בנכסים או אם נעשה כשר לזכות בנכסים תוך שנה ממתן צו קיום הצוואה; ביתה משפט רשרי להאריך תקופה זו בשנה נוספת.
3. למשל: אני מקימה צתאגיד שתירש את כל הכספים שלי, והם מנהלי התאגיד, יחלקו את הירוש שלי לצאצאים העתידיים שלי. הוא תריך להיות קיים תוך שנה, ואז יש לנו זכות לרשת את הנכסים שלי. כך, אפשר לעקוף את מגבלת ס' 3, באמצעות הקמת תאגיד.

פסלות לרשת

1. מצבים בהם אנשים עקרונית יהיו מוכרים כיורשים, אבל בגלל שורת סיטואציות מסוימות הם פסולים מלרשת. כיום החוק מדבר על שני מקרים:
	1. מי שהורשע על מי שכוון **במתכוון** על מותו או שניסה לגרום למותו של המוריש
	2. **מי שהורשע** על השעלים או שהשמיד את צוואתו האחרונה של המוריש, או שזייף אותה, או שתבע על פי צוואה מזוייפת.
2. **הקשיים:** מה קורה אם אין לי מספיק ראיות להרשעה? מה קורה אם יש עסקת טיעון או שהרשיעו בעבירה פחותה? בתי המשפט אמרו ממזמן כבר שההרשעה לא צריכה להיות על סעיף של רצח, אלא הרשעה שתראה שהייתה כוונה לגרום למוות.
3. דניאל מעוז שרצח את הוריו - הוא טען במהלך המשפט הפלילי שכדי לנהל הגנתו הוא צריך כספים כדי לשלם לסנגורים. אז הוא אמר שבשלילת כספי הירושה מנעו ממנו למממן את ההגנה שלו ולגרום לכך שלא יורשע. לדעת המרצה טענה מעניינת כי ס' 5 דורש הרשעה. כמובן שדחו את טענתו.
4. אם אדם לא מורשע מסיבות של מחלת נפש? האם אפשר בכל זאת לשלול את זכויות הירושה? מאוד בעייתי. אין הרבה פסיקה בנושא.
5. בהצעה לתיקון, באותו קודקס אזרחי - אמרו למה רוצים לתת שיקול דעת לבית משפט - שזה לא יהיה הכל או כלום, ושיהיה אפשר לתת למרות ההרשעה, בין היתר לאור דוגמא אפשרית של המתת חסד.
6. חריג - מי שהורשע בניביון לרצח, והמוריש מחל לו ועשה צוואה לטובתו - הוא יכול לרשת. כך, עיקרון הציווי גובר כאן ומכבדים את בחירת המומריש.
7. פסלות לרשת - פס"ד קניג נ' כהן:
* **פס"ד קניג נ' כהן** - אישה שהייתה נשואה לכהן, באה ממשפחה עמידה ומאוד משכילה. הגיעו לארץ מבלגיה. הוא היה תלמיד חכם. היחסים ביניהם לא הי טובים, ויום אחד היא הגיעה למלון שרתון, השאירה פתקים לא חתומים בלי תאריכים - בהם יא מבקשת שהוא לא יקבל כלום ושלא ירש אותה, וקפצה עם ביתה בת השלוש מחלון חדר המלון. מה שאין בפסק הדין, זה אם מניחים שזו אינה צוואה, והוא יורש אותה על פי דין - איפה הפסלות לרשת? המשטרה טענה תחילה שהוא זה שגרם למותה. בפתקים היא ממש מאשימה אותו במוות שלה. אין דיון בשאלה אם להכיר או לו להכיר בצוואה נניח - נניח שהוא יורש על פי דין. האם לא צריך לפסול אותו מלרשת על פי עקרונות אלה שבמובן הזה שהוא שדחף אותה אל מותה.
1. פס"ד אחר - מאוזכר באחד מפסקי הדין - מחוזי של שנילר, או בירושלי - שמאזכרים את כל הפסיקה שם. האם מישהו מתאבד בגלל מישהו אחר האם צריך לשלול את ירושתו של זה שהביא להתאבדות? "אין חוטא יוצא נשכר".
2. "אין חוטא יוצא נשכר" כנורמה - מקרה נוסף בו אישה עם דמנציה קשה, בעלה לא טיפל בה ולא דאג לה - הייתה מסתובבת ברחוב עם בגדים מלוכלים עם צואה. נשאלת השאלה, בנסיבות כאלה - האם לא אוי לשלול מיורש את זכות הירושה שלו? לא הגיע לבית המשפט. אין תשובה. בתזכיר חוק הירושה, עדיין לא רוצים להרחיב את הגבולות גם למקרים כאלה.

**תוצאות שלילת הזכות לרשת**

1. ס' 15 לחוק הירושה: מי שנמצא פסול לרשת.. חלקו מתווסף לשאר היורשים על פי חלקיהם.
2. ס' 50 לחוק הירושה: זוכה על פי צוואה שנמצא פסול לרשת.. ולא קבע המצווה אדם אחר שיזכה במקומו, הוראת הצוואה לטובתו מתבטלת" (ירושה על פי צוואה)
3. דוג': אדם הוריש לכל חבריו - ארבעה חברים נניח. אחד רוצח אותו ופסול מלרשת. כל מה שאומר לנו סעיף 50 הוא שהוראת הצוואה לטובתו מתבטלת. השאר , זו שאלה של פרשנות, אנחנו נקרא א הצוואה וננסה לפרש אותה (השלמת חסר , להלשים את מה שהמוריש רצה) או אם לא, אנחנו לא יודעים איך להשלים ושזה ילך למדינה.
4. לשים לב להבדל: ס' 15 מדבר על ירושה על פי דין וס' 50 מדבר על ירושה מכוח צוואה.

**נושא ד' לסילבוס: חופש הציווי**

1. לחופש הציווי יש מעמד גבוה בדיני ירושה. בגלל חופש הציווי הסכמי ירושה בטלים (ס' 8 לחוק הירושה): אם אני עורכת הסכם עם מישהו - שאת הדירה שלי אני אוריש אם יטפלו בי עד יום מותי, והם אכן מטפלים בי במסירות, ובסופו של דבר הוא לא מוריש להם את הדירה. אין מה לעשות עם זה בגלל עיקרון חופש הציוי.
2. אין תוקף להתחייבות לערוך צוואה, לשנות צוואה, או לבטל צוואה (ס' 27 לחוק הירושה) הוראת צוואה השוללת או מגבילה לבטל או לשנות - בטלה (ס' 27 לחוק הירושה).

מגבלות חופש הציווי

1. הצוואה היא מעשה אישי (אחריות) (ס' 28, 29 לחוק הירושה). יש לי אחריות כמורישה בגלל החופש הזה. הזכות היא מאוד חזקה.
2. ס' 28 לחוק הירושה:
3. ס' 29 לחוק הירושה - לא ניתן להעביר לאחר את הרקביעה בדבר זהות היורשים. לא ניתן להעביר לאחר את הקביעה באיזה רכוש או איזה חלק מן הרכוש יקבל יורש. חריג: כן אפשר למנות אדם שיבחר מתוך קבוצת אנשים מוגדרת מי יהיו היורשים, או איזה נכס יקבלו כירושה. למשל אם ש לי 4 דירות ושאת ארבעתם ירשו הילדים שלי. איזו דירה יקבל איזה ילד - זה אני משאירה למנהל העיזבון. קבעתי מהם הנכסים ומי הם היורשים - ברגע שקבעתי את זה, עשיתי צעד מאוד משמעותי על האחריות שלי, ומכאן אפשר להשאיר הוראות למי שנשאר. הקבוצה צריכה להיות מוגדרת.
4. **ע"א היועמ"ש נ' לישצקי -**

**מגבלות על חופש הציווי**

1. **האם ניתן לערוך צוואות מנשלות בלבד? יש שתי פסיקות סותרות שלבית המשפט העליון:**
* בעניין שפיר (תופיע גם בהמשך) - הרבה נכסים. שם נקבע שאי אפשר לערוך צוואה שהיא רק מנשלת. הורישו כמה לירות לבן משפחה אחד, ולגבי השאר הם נישלו. בית המשפט אמר שאי אפשר לערוך צוואה כזו שהיא רק מנשלת, ולכן היורשים ירשו על פי דין. למה בית המשפט עשה כך ולא נתן את הכסף למדינה? בגלל היכולת של המוריש - יש לך זכות רחבה וחזקה - תשתמש בה.
* פס"ד עופרי - צוואה שלילית שלא מנשלת את כולם - בשונה בשפיר, כן יש לה תוקף.

**צורת הצוואה -** גם עליה ניתן לראות כמגבלה על חופש הציווי. במפגש הבא.

**שיעור 6, 30.04.2020**

**נושא ה' לסילבוס: צורת הצוואה**

1. **בישראל יש 4 דרכים לכתוב צוואה:**
	1. **צוואה בכתב יד -** החשוב - כתב היד של המצווה, תאריך וחתימה. התאריך חשוב משתי סיבות עיקריות: כי לפעמים יש כמה צוואות והצוואה האחרונה היא הצוואה הרלוונטית. הסיבה השנייה היא שלפעמים בתקיפת צוואה תוקפים את הכשירות של המצווה בזמן כתיבתה. (לעניין אלצהיימר למשל) רוצים לדעת האם הצוואה נכתבה לפני או אחרי.

 השיטה לא מוכרת בכל שיטות המשפט, משום שהיא כן מעוררת קשיים. מצד אחד היא מאפשרת לכתוב צוואה ללא סיוע חיצוני. בנוסף, היא משאיר את אקט הציווי אישי ורטי לחלוטין. אף אחד לא יודע מה כתבתי בצוואה. מצד שני, בדיוק האלמנטים הללו הם אלו שמעוררים חשש מצוואות כאלה: חשש מהיעדר גמירות דעת או רצינות (אני כועסת על אחד הילדים ומנשלת אותו בסערת הרגשות מהירושה - בלי טקס, שכחתי שערכתי את הצוואה, ובקלות כזו נישלתי ילד.) בנוסף - אי אפשר לדעת אם הייתה כפייה - חשש מפני אילוץ או העדר כשירות. המשפט הישראלי מכיר בצוואה כזו על אף הקשיים.

* 1. **צוואה בעדים -** כל שהם צריכים לראות זה שהמצווה חותם, ואז הם בעצמם מצהירים (שני העדים) שהמצווה חתם בפניהם. במשרדי עורכי דין מי שמשמש כעדים הם המתמחים. צוואה בעדים צריכה להיות בכתב, עם תאריך, חתומה על ידי המצווה, חתומה בפני שני עדים לאחר ההצהרה, אישור העדים בחתימה שהמצוו הצהיר וחתם כאמור - ס' 20 לחוק הירושה. כעיקרון הם צריכים להיות כשירים ומעל גיל 18, כשירים משפטית (אבל אם יש עד בן 17 זה פגם שניתן לתיקון). לעניין קרבה - ילדים ובני זוג - של הנהנים- נרחיב על העניינים האלה בהמשך. (הם לא יכולים להיות עדים)
	2. **צוואה בפני רשות -** צוואה חזקה ביותר אבל לא מאוד נפוצה. הגשת צוואה לרשות או אמירה בעל פה לשופטת (גם לנוטריון) והקראה למצווה של דבריו כפי שנרשמו או הוגשו, הצהרת המצווה שזו צוואתו. צוואה מאוד מאוד חזקה. מי יכול לשמש כרשות? שופט, רשם בית המשפט, רשם לענייני ירושה, חבר של בית דין דתי, נוטריון) הבעיה- כל עורך דין יכול להיות נוטריון. אם אני באה לעורך דין שמשמ כנוטריון, זו כבר תהיה צוואה בפני ררשות. בעל התפקיד, צריך לפעול במסגרת התפקיד שלו כרשות: פס"ד בעניין דוידי - אדם הגיע לבית של רב שבין היתר שימש כאב בית הדין הרבני בחיפה ודיבר איתו מה הוא רוצה לעשות עם הרכוש שלו. בגלל שהוא הגיע אליו הביתה, זה לא התגבש לכדי צוואה, מפני שהרבה לא התגבש לכדי רשות. אז מה זה אומר על כל הנוטריונים שעובדים מהבית? או עו"ד שהם חברים שלי?
	3. **צוואה בעל פה** - שכיב מרע זה מצב פיזי של אדם שנוטה למות או מי שרואה את עצמו מול פני המוות בנסיבות המצדיקות זאת - שני מצבים: שכיב מרע או מי שרואה את עצמו מול פני המוות וכו'. חוץ מזה יש צורך ב- בפני שני עדים השומעים את לשונו (אם הצוואה נאמרת עברית, הם צריכים להבין עברית), רישום דברי המצווה בזכרון דברים ולהפקיד את הדברים בבית משפט. שני העדים יחד עם זאת לא חייבים להיות נוכחים בעת בעונה אחת (ע"א בעניין פיק - שמגר בדעת יחיד - זו אמנם פגם שניתן לרפא אותו. הדעה שהתקבלה - הם לא יכולים להיות נוחכים בעת ובעונה אחת (אחד אחרי השני ששומעים את אותם הדברים אך לא היו יחד בעת ובעונה אחת - עונה על תנאי הסעיף). לעניין מדיניות - אפשר להגיד לכאן ולכאן - עדות של שניהם יחד נותן יותר חוזק, יכולים לחזק, מצד שני - זה שהם לא נמאצים יחד יכול לחזק, כי הם לא יכולים לתאם גרסאות. מי שרואה עתמו מול פני המוות - התחשובה של המוות צריכה להיות אובייקטיבית (איומי אקדח צעצוע, אבל לא יודע שזה צעצוע). **המבחן הסובייקטיבי** - האדם עצמו צריך לראות את עצמו בפנינ המוות. המבחן האובייקטיבי - הנסיבות צריכות להצדיק את זה (אם יש לי פוביה מבדיקות דם ואני בטוחה שאני הולכת למומת ממנה - לא מתקיימות נסיבות אובייקטיביות). המבחנים האלה לא מתייחסים לשכיב מרע! אלא רק למי שבסיטואציה השנייה- מי שרואה את עצמו מול פני המוות בנסיבות המצדיקות לכך. - ס' 23 לחוק הירושה.

**שאלות שעלו בפסיקה (לעניין צוואה בע"פ) :**

* **גמירת דעת של צוואות -** אישה שאושפזה במצב סופני בבית החולים. היו ויכוחים כי הרופאים הסתירו ממנה את מצבה. אובייקטיבית - הייתה במצב סופני ונכנסה למצב שכיב מרע. היא ביקשה מקרובי משפחתה שיביאו אליה את הכומר ( הכתיבה להם את צוואתה). לכל האנשים שהיו סביבה, היא אמרה את אותו התוכן, וביקשה מכולם שיביאו לה את הכומר - שעורך הדין יערוך צוואה שהכתיבה להם. עורך הדין שלה רשם ממנה את הדברים, אלא שעורך הדין הלך להכין את הצוואה, אבל לא הספיק עד שחזר אליה - היא כבר נפטרה. הטענה הייתה שהיא לא התכוונה לצוות בפני הכומר או בית המשפחה, אלא שעורך הדין יערוך את הצוואה, אפילו שתוכן הדברים היה זהה, אבל היא רצתה שפעולת הציווי תעשה בצוואה, ולכן לא הכירו בזה כצוואה בע"פ. ניתן לבקר אותו. אבל **ההלכה: בזמן הדברים בע"פ תהיה כוונה לצוות.**
* **האם יש לראות במתאבד כמי שרואה עצמו מול פנינ המוות? ע"א רכאב נ' רכאב -** האם יש לראות במתאבד כמי שרואה עצמו מול פני המוות? ע"א 436/01 רכאב נ' רכאב - היה בדיכאון, היה בהליכי גירושין. פגש בקרובי משפחה ואמר להם שהוא לא רוצה שאשתו תירש אותו. חלפו שבועיים והוא התאבד. דרישה לרציונליות מצד אנשים במצב כזה היא בעייתית לדעת המרצה. השופט ברק שנתן את פסה"ד אמר שהוא מוכן לראות מתאבד כמי שרואה עצמו מול המוות אך לא כאן כי חלפו שבועיים. לדעת המרצה זה לא משקף את המצב הנפשי של מי ששרוי בדיכאון.
* **גמירות דעת לצות ע"א ניקולא נ' האפוטרופוס לנכסי נפקדים - להשלים**
1. **דרכים אחרות לעשיית צוואה שאינן מוכרות -**
	1. **דיון בספרות לגבי הקלטה או הסרטה -** פס"ד
2. **קיום צוואה על אף פגם או חסר בצורה: ס' 25 לחוק הירושה -** מבחין בין מרכיבי יסוד למרכיבים שאינם מרכיבי יסוד בצוואה. מרכיבי יסוד: לא ניתן לתקן פגם שנפל בהם או להשלים חסר., גם לבית משפט אין שיקול דעת והוא לא יכול לקיים את הצוואה. מרכיבים שאינם מרכיבי יסוד: ניתן לתקן וכן להשלים אם חסרים.
	1. **פגמים בצוואה בכתב יד - מרכיב** יסוד שלא ניתן לתקן: הכל בכתב יד של המצווה. הצוואה כולה כתובה בכתב ידו של המצווה. ניתן לתקן פגם או חסר: תאריך או חתימה.
	2. **פגמים בצוואה בעדים -** מרכיבי היסוד: הצוואה בכתב והמצווה הביא אותם בפני שני עדים. ניתן לתקן: חתימת עים, כשרות עדים, תאריך, תהליך ההצהרה בפני עדים. כל אלה אפשר להשלים ולתקן בהם פגמים. זה לא אומר שבית המשפט יעשה את זה! זה רק אומר שלבית המשפט יש שיקול דעת.
	3. **פגמים בצוואה בפני רשות -** מרכיבי היסוד: אמירת הצוואה בפני רשות, או הגשתה לרשות, על ידי המצווה עצמו. ניתן לתקן: קריאת הצוואה למצווה, הצהרת המצווה, רישום הליך הקריאה וההצהרה.
	4. **פגמים בצוואה בע"פ -**מרכיבי יסוד: אמירת הצוואה על ידי המצווה עצמו, בפני שני עדים השומעים את לשונו בעת שהיה שכיב מרע או בעת שראה את עצמו, בנסיבות המצדיקות זאת, מול פני המוות. ניתן לתקן: עריכת זכרון הדברים על ידי העדים והפקדתו.
3. **קיום צוואה על אף פגם או חסר בצורה, דגשים:** על אף הסמכות לקיים את הצוואה, לא מקלים ראש (וודאות שהצוואה משקפת את רצונו החופשי והאמיתי של המצווה, דרישה להחלטה מנומקת). דרישה מקדמית בסיסית: קיימת צוואה. עסקנו רק בפגמים צורניים.
4. **ביטול צוואה -** כיצד? ס' 36 לחוק הירושה
	1. **ביטול במפורש,** באחת הצורות לעשיית צוואה (אין צורך שהביטול ייעשה באותה צורה שנערכה הצוואה).
	2. **השמדת הצוואה -**
	3. **ביטול במשתמע בעריכת צוואה חדשה** (במידה שהוראות הצוואה החדשה סותרות את הוראות הצוואה הקודמת, זולת אם אין בצוואה החדשה אלא הוספה על האמור בצוואה הקודמת). קודם כל בית המשפט יראה אם אפשר ליישב את שתי הצוואות בצורה פרשנית. במקום שהוראות הצוואה החדשה סותרות את הצוואה הקודמת - כמובן שהצוואה האחרונה תגבר. הרבה פעמים אנשים יכתבו בצוואה שכל צוואה קודמת שאדם ערך - בטלה. (סוג של גם ביטול וגם ביטול במשתמע).
5. **מתן תוקף לביטול על אף פגם בצורת הביטול -** דנ"א אהרון נ' אהרוני - הבדלים בין ביטול צוואה לבין עריכתה:
	1. לביטול צוואה אין בהכרח דרישות פורמליות (השמדה)
	2. ביטול - פעול משפטית מיידית (לא צופה פני עתיד
	3. ביטול צוואה מביא לירושה על פי דין (בדרך כלל)

**שיעור 7, 07.05.2020**

**נושא 6 לסילבוס: פסלות צוואה: פגמים מהותיים בצוואה**

**מבוא**

1. עילות פסלות מהותיות: נטל ההוכחה הוא על הטוען לפסלות.
2. ניתן לפסול הוראה מסוימת, ואין הכרח שהצוואה כולה תפסל. ישנן עילות פסלות שהסעיפים שלהן מנוסחים לפסילה של הוראה מסוימת של הצוואה. ייתכן שהוראות נוספות יפסלו בעקבותיה - ואז ייתכן שכל הצוואה תיפול.
3. לשון כל סעיף בנפרד; סעיף 38(ב) " בטלים חלק, הוראה או תנאי של צואה שלא כאמור בסעיף קטן (א) אין בכך כדי לבטל שאר חלקיה, הוראותיה או תנאיה אלא במידה שנראה לבית המשפט שהם קשורים קשר בל ינתר במה שבטל או שהמצווה לא היה רוצה בהם בלעדיו".

**העילות**

1. **לקיחת חלק בערכית צוואה** (ס' 35)
2. **העדר כשרות לצוות** (סעיף 26)
3. **השפעה בלתי הוגנת** (סעיפים 30(א) לחוק)
4. **עילה אפשרית נוספת: טעות (סעיף 30(ב) לחוק -** נדבר על העילה הזו במסגרת פרשנות לצוואה, משום שהסעיף שעוסק בהוראת צוואה שנערכה מחמת טעות - מעניק לבית המשפפט סמכות לתקן, לכן זו שאלה פרשנית.

**עילה 1, לקיחת חלק בעריכת הצוואה - ס' 35**

1. **הסעיף -** "הוראת צוואה, פרט לצוואה בעל-פה, המזכה את מי שערך אותה או היה עד לעשייתה או לקח באופן אחר חלק בעריכתה, והוראת צוואה המזכה בן-זוגו של אחד מאלה - בטלה."
2. **רקע -** הסעיף הוא סעיף נוקשה שלא מקנה שום שיקול דעת מתוך רציונל הרתעתי.
3. **היקף האיסור -** **על מי חל האיסור?** האיסור מכוון לנהנים ולבני זוג של נהנים. כיצד נגדיר בן זוג לעניין הסעיף הזה? האם כולל ידועים בציבור? בני זוג מאותו המין? (ס' 10-11 שעוסקים בירושה על פי דין -ברור שהמונח בן זוג מתייחס אך ורק לבני זוג נשואים - כולל נשואיים אזרחיים - כי יש הוראה ספציפית בס' 55 לחוק שנותנת לידועים בציבור זכות ירושה על פי דין).

**ס' 35 מזכיר את הביטוי בן זוגו** - אמנם כיצד יש להגדיר אותו? אין הכרע בפסיקה. כן, אין התייחסות לקרובי משפחה אחרים: נכד או הורה של נהנה למשל. אם כך, לנהנים אסור לערוך את הצוואה, לקחת חלק בעריכתה.

**חריג להיקף האיסור -** צוואה בעל פה.

1. **הפעולות האסורות:** מה אסור על פי הסעיף הזה, ומה יביא לפסילת הצוואה ע"פ ס' זה:
	1. **עריכת צוואה -** הפרשנות של עריכת צוואה ומיהו עד לצואה - היא פרשנות מצמצמת. הפסיקה אימצה פרשנות מצמצמת משום שזה סעיף ללא שיקול דעת. עריכה: ניסוח או כתיבה המתקרא צוואה (ע"א שפיר נ' שפיר) - אם מישהו כתב לי את הצוואה - הוא ערך את הצוואה. אם הוא זוכה לפי הצוואה שלי, אז ההוראה לטובתו תתבטל.
	2. **שימוש כעדים לצוואה -** ההגדרה המצמצמת בפסיקה: עד פורמאלי לצוואה בעדים, לא במובן של נוכחות. לי סעיף זה, מדבר על פי הפסיקה, עד לעשיית צוואה, רק עד שהוא עד פורמלי לצוואה של עדים (לא במובן של נוכחות - אם הוא נוכח רק, יכול להיות שתהיה עילה לפי השפעה בלתי הוגנת). החריג: צוואה בעל פה, בגלל הנסיבות בהן היא ניתנת - רגעיו האחרונים, לכן יכול להיות שהם יהיו לידו והם שישמשו עדים לצוואה בע"פ.
* **דוגמא**: לאדם יש שלוש בנות ואשתו בחיים. הוא עורך צוואה בידיעת אשתו ומחלק את רכושו שווה בשווה לשלוש הבנות. בן זוגה של אחת הבנות או אחת הבנות עצמה משמשים כעדים פורמליים לצוואה הזו. ההוראה לטובת אותה בת תפסל -בלי שיקול דעת לבית המשפט. לא בודקים אם הצוואה הוגנת או אם הייתה השפעה בלתי הוגנת. פסילה מידית. מה שיכול להסביר את ההגדרות הנוקשות שניתנו בפסיקה. מה קורה עם השליש שנפסל? סוגיה של פרשנות. הנושא של פרשנות הוא נושא רחב, והוא הנושא היחיד שחוזר בכל סוגיה. מה השאלה? כיצד תשפיע פסילת ההוראה על תפיסת ההוראה כולה? הצוואה יכולה להפסל - אך לא בהכרח. אבל אם מסתכלים על זה פרשנית: אדם שרצה להוריש שווה בשווה לכל הילדים שלו, אנחנו מגיעים להיגיון שנוגד את הרציונל של הצוואה כולה - כי ייווצר מצב שהוא יחלק את רכושו רק לשתי בנותיו ולהדיר בת אחת -בניגוד גמור למה שרצה וציווה. זה נוגד את ההיגיון של הצוואה כולה. בצוואות אחרות - אם ההיגיון של הצוואה לא ייפגע, ייתכן שניתן לעשות התאמות. שוב - זו שאלה של פרשנות וזה מאוד תלוי מקרה. מחייב לבחינה נוספת - מה הפסילה הזו עשתה להיגיון של הצוואה בכללותה. זו שאלה חשובה שצריך לשאול. (גם אם ערך העל הגלוי בדיני ירושה הוא רצון המצווה, בפסיקה מגלים שהתממונה מורכבת יותר - לא ממהרים לנשל משפחה כל כך מהר)
	1. **פרשנות מצמצמת להנאה.** הפסלות מתייחסת רק לזכייה ישירה של הנהנה. (ע"א 529/69 רוזנהויזר נ' כהן): אדם ערך צוואה ולא חילק את רכושו באופן שווה בין ילדיו, וביטל את צוואתו (איך? באחת הדרכים לעשיית צוואה: ערך צוואה בעדים לביטול צואה: תאריך חתימה ושני עדים. אחד העדים לביטול היה הבן שעל פי הצוואה, קיבל חלק קטן יותר. כתוצאה מביטול הצוואה - הולכים לירוש על פי דין - שלפי הדין החלק שלו גדול יותר. הבן היה עד פורמלי לביטול הצואה: בית המשפט קובע שעילת הפסלות מתייחסת לזכייה ישירה של הנהנה. כאן לעומת זאת, החזרנו זאת לירושה על פי דין -ובמקרה הוא נהנה מזה. זו אינה הנאה ישירה והביטול לא נפסל רק בגלל שהוא נהנה מהחזרה לכללי הירושה על פי דין. פסק דין קצת מרחיק לכת מבחינת משמעות הסעיף - לפי פסק הדין הזה אפשר להגיד שהוא חל רק על עריכת צוואה ולא על ביטול צוואה. אם הוא ם היה עורך צוואה חדשה יחד עם הביטול -כבר יש ללנו צוואה חדשה שסעיף 35 יחול עליה. בגלל שכל מה שהוא עשה היה ביטול צוואה של עדים, הסעיף לא חל. מבטא תפיסה מצמצמת מאוד

תפיסה נוספת שאומרת שמנהלי תאגיד יכולים לשמש כעד לצוואה שמזכה את התאגיד. אפשר להגיד שזו לא הנאה ישירה למנהלים, אבל עדיין יש כאן תמריץ חדש כמנהלים של תאגיד להיות מעורבים בתהליך של צוואה.

* 1. **נטילת חלק אחר בעריכה של הצוואה -** התפתחות הפסיקה:
* **עניין ע"א שפיר 576/72 - מבחן הניתוק.** סכסוכים רבים בין האחים. כל האחים היו מסוכסכים. שני אחים שתכננו יחד את הצוואות - צוואות הדדיות (נושא בפני עצמו - כל מיני סוגים שנדבר עליהם כנושא בפני עצמו: במקרה הזה: אני מוריש לך, אתה מוריש לי. כל המושג הזה לא מתיישב עם הרבה הוראות בחוק הירושה (מעשה אישי, ס' 35), וערכו את הצוואה בפני בית משפט- בפני רשות, אבל כל אחד מהם נכנס לפני השופט לבד. בית המשפט קובע את מבחן הניתוק: תכננו יחד את הצוואה - בית המשפט קובע שכל זה היה עד לנקודה מסוימת. מרגע שנכנסו לעורך הדין/בית המשפט לבד - חל ניתוק ואין מעורבות בעריכת הצוואה. מבחן ישן שהפסיקה זנחה אותו. מכאן התחילה הפסיקה.
* **עניין הררי(ע"א 433/77 הררי נ' הררי -** פיתוח גישה מרחיבה. אדם ללא ילדים, נשוי שהיה לו אחיין. הבעייתיות עם האחיין: היה עו"ד. ע"פ גרסת האחיין, הדוד שלו התקשר אליו ושאל אותו איך עורכים צוואה. האחיין הסביר לדוד שאפשר לערוך צוואה בכתב יד, וכתב בה שהוא מוריש לאחיין. בית המשפט קבע שהצוואה תפסל כי הוא היה מעורב בעריכת הצוואה. האחיין טען לניתוק. הצוואה היתה כתובה על נייר מכתבים - נייר עבה יותר ומכובד שמוצאים לרוב במשרדי עורכי דין, כן, גרסת האחיין שקיבל את הצוואה בדואר לא הייתה אמינה, מפני שהיה נראה שהם הלכו יחד, הגיעו למשרדו של האחיין ושם הדוד כתב את הצוואה. לא עלתה טענה לגבי הכשירות של הדוד, עם זאת - לא היה הסבר מדוע הדוד ינשל את אשתו (האחיין טען שהדוד אמר שאשתו במצב כלכלי טוב). **בעניין הררי אמרו בפירוש שמבחן הניתוק בר לא תופס (זו הייתה הטענה של האחיין - שטען שהיה ניתוק: הוא הסביר לו, הלך בעצמו הביתה וערך את הצוואה. נכון שבית המשפט לא קיבל את הטענה שלו, אבל גם אם היו מקבלים את הטענה - המעורבות חרגה מהמעורבות המותרת). לא התגבש כאן משהו מוגדר.**
* **בחינת מכלול הנסיבות -** מי נושל, מי קיבל חלק גדול יותר, חלקים לא פרופורציונאליים בלי הצדקה. נקבע בעניין חרמון נ' גולדמן" ע"פ עובדות פסק הדין - אישה סייעה לאמא שלה לערוך צוואה. באיזה מובן: היא דאגה לעורכת הדין, שעורכת הדין הייתה גם עורכת הדין שטיפלה בכל העניינים העסקיים של בעלה. בנוסף היא הסיעה את אמא שלה למרד עורכי הדין לערוך את הצוואה, והביאה חוות דעת רפואית שאמא שלה כשירה: אך לא מהרופאה הקבועה של האמא, אלא מהרופאה שטיפלה בבת ובמשפחה שלה. כל אחד מהדברים האלה בפני עצמם לא היו מספיקים כדי להראות מעורבות, אבל המכלול של העובדות יחד - עוברים את הגבול והופכים למעורבות צוואה שמבי לפסילה של הבת). **בעניין בוטו נ' בוטו -** אדם שכב בבית חולים והיה צריך לחלק קרקע בין ילדיו. אחד מהם קיבל חלק משמעותית גדול יותר. הוא הביא מפה לאבא שלו לבית החולים, הביא עו"ד לבית החולים לערוך את הצוואה - ביתה משפט קבע שזו מעורבות גולה מדי, ולכן נפסול את ההוראה לטובתו. מכלול הנסיבות יחד עם הטיימינג - כשהוא שוכב בביתה חולים. בשני המקרים ניתן לראות את הדגש על המכלול של הנסיבות -על הכל ביחד. המצבור הוא שהופך להתערבות.

**עילה 2, היעדר כשרות לצוות - ס' 26**

1. הסעיף -  "צוואה שנעשתה על ידי קטין או על ידי מי שהוכרז פסול-דין או שנעשתה בשעה שהמצווה לא ידע להבחין בטיבה של צוואה - בטלה."
2. **הגדרה - קטין-** מבחן הגיל. ע"פ האמנה לזכויות הילד, מאמצת מבחן של קרים מתפתחים. אם אני בת 1, בוגרת ומבינה, צריך להתייחס אלי אחרת. לעומת זאת, לפי חוק הירושה המבחן הוא מבחן פורמלי של גיל. למה זה בעייתי? אי אפשר לערוך צוואה בשם קטין. אם אני לא כשירה בעצמי, אף אחד לא יכול לערוך צוואה בשמי- לא בשם קטין, ולא בשם פסול דין - גם לא אפוטרופוס. כן, אין אפשרות להכשיר את הצוואה- זהו פגם שלא ניתן לרפא. אם מדובר בעדים, כמו שראינו - ניתן לרפא. אבל אם זה בשם קטן - אי אפשר לרפא. אין הרבה מקרים כאלה, כי לקטינים אין הרבה רכוש. במרים בודדים מחוץ לישראל - כמו הורה שנטש - ילדה שחלתה בסרטן, ביקשה לנשל את אבא שלה (צוואה שיותר הצהרתית). העיה: לה אין יכולת לערוך צוואה, ולאף אחד אין את האפשרות לערוך צוואה. אם ערכתי צוואה בגיל 17, ושנים אחר כך לא ערכתי צוואה אחרת או ביטלתי אותה - הצוואה לא תקפה כי ביום שערכתי אותה, לא הייתי כשרה לערוך אותה.
3. **הגדרה - פסול דין - מי שהוכרז כפסול דין על פי חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות. מבחן פורמלי ולא מהותי.**
* **ע"א 2328 אדם נ' ניידליץ-** אישה עם בן ואחיינית. הבן פועל להכריז על אמא שלו שהיא פסולת דין. האמא לומדת על ההכרזה עליה כפסולת דין ופועלת לבטל את ההכרזה. זה אפשרי. היא משיגה חוות דעת רפואית שאומרת שהיא כשירה. אחרי שהיא משיגה את חוות הדעת הרפואית שהיא כשירה, היא עורכת צוואה. אז, בית משפט בהסתמך על חוות הדעת -מבטל את ההכרזה. האישה לא כותבת שוב צוואה, אבל היא כותבת מכתב לאחיני**ת ומבקשת לכבד את הצוואה. סדר הדברים: הכרזה - חוות דעת רפואית - צוואה - ביטול ההכרזה.**

האישה הולכת לעולמה והאחיינית אומרת שהיא לא הייתה פסולת דין כשהיא כתבה את הצוואה - הרי בית המשפט ביטל את ההכרזה לפי חוות הדעת שהיא כשירה. ביתה משפט קשוח ואומר שהמבחן הוא פורמלי ולא מהותי: בזמן שהיא ערכה את הצוואה, היא הייתה עדיין מוכרזת כפסולת דין, ולכן הצוואה לא תקפה. **ביתה משפט מוסיף שבטלות ההכרזה היא מכאן להבא ולא פועלת למפרע.**

**ההלכה-** צוואה שנעשתה בתקופת הפסלות בטלה גם ההכרזה בוטלה ואף אם הנימוק הוא כי היא מלכתחילה לא הייתה מוצדקת (עניין אדם נ' איידליץ).

**במדינות אחרות לגבי קטינים -**לקטינים יש אפשרות לקבל סטטוס של כשירים מבחינה משפטית - תהליך של אמנסיפציה: קטינים שאחרים לעצמם ובגירים מבחינה משפטית. עניין מורכב כי לפי מחקר שנערך בקליפורניה - מדינה שמאפשרת הליך כזה, והראו שהרוב המכריע לבקשות אלה (לא דוגמנים או טאלנטים) הוגשו כשהורה דחף את הקטין להגיש את הבקשות האלה, כשהמטרה הייתה לשחרר את הילדים מעול התמיכה של ההורה. הורים שביקשו להשתחרר מהילדים שלהם. מה שגורם להסס מההליך הזה. ובכל זאת, קטינים יכולים להיות בעלים של רכוש -והאפוטרופוס יכול למכור בשמם- באישור בית משפט. יחד עם זאת -הם לא יכולים לערוך בשמם צוואה. (גם חוזה ירושה זה בלתי אפשרי. אי אפשר להעביר חוזה ירושה. אין חיה כזאת).

**שיעור 8, 14.05.2020 (השלמה מאופיר)**

1. **אדם שלא ידע להבין בטיבה של צוואה:** מאוד ברור לנו מי פסול דין (צריך אקט משפטי), מאוד ברור מי הוא קטין אבל מה זה אומר אדם שלא ידע להבין בטיבה של צוואה? העילה הזו של לא ידע להבחין בטיבה תמיד נבחנת בדיעבד. הטענה היא מהותית כשלא היה עניין פורמלי של פסלות. הפסיקה קבע 3 קריטריונים מצטברים:
	* 1. מודעות לטיב מעשה הצוואה ותוצאותיו.
		2. מודעות להיקף הרכוש שהוא מנחיל וזהות יורשיו.
		3. מודעות לתוצאות עשיית הצוואה על יורשיו (ע"א 851/79 **בנדל נ' בנדל** - דוגמה, לא משהו שנקבע בו, ביהמ"ש בודק אדם הוריש רכוש לילד. המשמעות של מתן תוקף לצוואה זה שנכד שיש לו מבן אהוב שנפטר לפניו מנושל. בימ"ש רוצה לוודא בייחוד אם מתעורר ספק שכשערך את הצוואה הבין את המשמעות וההשלכות על היורשים הפוטנציאליים. במקרה של בנדל שאכן אותו נכד נושל).
2. **השפעה אפשרית של מחלת נפש על פסלות צוואה: הוספת הדרישה בדבר הבנה נכונה של המציאות** (ע"א 1212/91 **קרן לב"י נ' בינשטוק** - מה אם בגלל מחלת נפש הבנת המציאות לוקה? בעניין הזה דובר על אדם שסבל מסכיזופרניה והיה מאושפז לפעמים. לאורך תקופה מאוד ארוכה כחלק ממחלתו הוא היה משוכנע שאחותו מנסה להרעילו. למרות זאת הוא ערך צוואה שבה הוריש רכושו לאחותו ולאחיין. הייתה טענה שתפיסת המציאות שלו שגויה. **השופט חשין באמרת אגב** עקרונית מכיר באפשרות לפסול צוואה בגלל מחלת נפש או בגלל הבנה לא נכונה של המציאות. אבל בעניין קרן לב"י הוא אמר שהוא לא שינה את הצוואה בגלל שחשב שאחותו רצתה להרעיל אותו אלא בגלל שהאחיין לא רצה להחזיר לו את הכסף. הוא אמר שאם היו מראים לו קש"ס בין המחשבה של ההרעלה לבין הנישול אז הוא היה מוכן לבטל את הצוואה. חשין אמר באמרת אגב שיכול להיות שגם רק צוואות מנשלות זה בסדר גמור).

ניתן היה גם להציג את פסה"ד באור אחר ולומר שהאחיין לקח לו את הכסף כדי להגן עליו ושלא יבזבז. המרצה גם אומרת שאם אנו מכבדים את חופש הציווי אז אולי צריך לכבד את חופש הציווי מתפיסת עולמו (גם אם שגויה).

1. **דיון וביקורת**: **בין הפרעה נפשית לרגשות עזים** ע"א 724/87 **כלפה נ' גולד** - לא עסק בשאלה הזו. נלמד אותו בהמשך כשנדבר על פסילת תנאים בצוואה בשל תקנת ציבור. מדובר על סכסוך גירושין קשה. בנות. בת אחת מצודדת באבא, האחרת באם. נתק מוחלט בין הבת שתמכה באב לאם ובין הבת שתמכה באם לאב. האם מורישה הכל לבת שאיתה, ואמרה שהאחרת תקציב סכום כסף רק אם תנתק כל קשר עם אבא שלה. - תהייה אם אני מכבדת חופש הציווי של האדם?

**עילה 3 , השפעה בלתי הוגנת (ס' 30(א) לחוק**

1. **העילה השכיחה ביותר לתקיפת צוואות** (השופט טירקל, בדעת יחיד בע"א 7506/95 **שוורץ נ' בית אולפנא בית אהרן וישראל**).
2. **קבועה בצמידות לאונס, איום, תחבולה ותרמית כעילות לביטול צוואה [ס' 30(א) לחוק]** "הוראת צוואה שנעשתה מחמת אונס, איום, השפעה בלתי הוגנת, תחבולה או תרמית - בטלה".
3. **לא "סתם" השפעה**: אין כל פסול בניסיון להשפיע בעניין עריכת צוואה. הפסול הוא השפעה שאינה הוגנת (ע"א 4902/91 **גודמן נ' ישיבת שם** - אדם מאמין לא חשב שבנות צריכות לרשת. ערך צוואה שלפיה ירשו את רכושה רק בניו. שני מהבנים חשבו שזה לא מתאים והפעילו עליו מסע שכנוע כבד עד שהוא ערך צוואה שונה. בזמן שהוא ערך את הצוואה הנוספת, בן של אחת האחיות היה בחדר, אך לא היה עד פורמלי (וגם זה לא היה פוסל כי אסור רק שבן/בת זוג או נהנה עצמו יהיו עדים). ביהמ"ש אמר שאין בעיה להשפיע אלא אם היא בלתי הוגנת. (אלו היו מוסדות שכסף הבנות כנראה היה אמור ללכת אליהם). המרצה חושבת שאם זה היה הפוך והבנים היו משכנעים לא לתת אז כנראה שהיו קובעים שזו השפעה בלתי הוגנת כי הם נהנים יותר.
4. הלכת מרום. דנ"א 1516/95 **מרום נ' היועמ"ש**. דגשים ברקע העובדתי: צוואה קודמת נפסלת; המטפלת עבדה מספר חודשים ספורים (6). **השאלה המשפטית הייתה טכנית: שאלת נטל ההוכחה.** עד עניין מרום כעקרון מי שרוצה לפסול צוואה הנטל עליו (אם מבחינה צורנית תקינה), ורק נטל הבאת הראיה מועבר. לענייננו השאלה הזו לא רלוונטית. **השופט מצא בפסה"ד ניסה לעשות סדר ולקבוע מבחני תלות:**
5. מבחן התלות והעצמאות (פיזית, שכלית).
6. מבחן הסיוע.
7. מבחן קשריו של המצווה עם אנשים אחרים.
8. מבחן נסיבות עריכת הצוואה.

**סתירת החזקה להשפעה בלתי הוגנת**: תלות אינה בהכרח מנביעה את המסקנה שהייתה השפעה בלתי הוגנת. ישנם מבחנים נוספים:

1. מבחן הקרבה הרגשית (קרבה משפחתית כאינדיקציה; משך תקופת הקשר).
2. מבחן הנישול (למרות שאין אצלנו זכות לרשת) (יורשים מאיזו דרגת קרבה מנושלים? האם יש סיבה לנישול? כמה יורשים על פי הצוואה?: דוגמה: ע"א 5640/92 **אלוני נ' באומן** - דובר בשני זוגות חברים מתקופת השואה. נשארו ביניהם יחסים קרובים שנים ארוכות. לאישה אחת מהזוגות הייתה בת יחידה שחיה בצ'כוסלובקיה שהייתה תחת משטר קומוניסטי ולא היה ביניהן קשר הדוק. מי שטיפל במורישה היו בסופו של דבר אותו זוג חברים. היא ערכה צוואה לטובת הנכדה של החברים. הצוואה נערכה כשאותה אישה שכבה בבי"ח. עוד ניתן לציין שהבת באה לתקוף את הצוואה לאחר שניתן צו קיום צוואה. מקריאת פסה"ד עולה שהפריע לביהמ"ש שאין סיבה שהבת נושלה. לא עלתה טענה שהבת הזניחה את האם והוא קבע השפעה בלתי הוגנת ופסל הצוואה). בפרקטיקה המרצה אומרת תמיד נשאל: מי נושל? מי זכה? - כדי לתת סיכוי תביעה ללקוח שלנו.

**סתירת החזקה להשפעה בלתי הוגנת - המשך (הם קצת פחות דומיננטיים):**

1. מבחן ההשפעה לטובת אחר.
2. מבחן הגיונה של הצוואה. גם כאן צריך להשאיר חריגים: מה אם כל חיי חייתי בארון ולקראת מותי אני רוצה לתמוך בארגוני להט"בים.

אין מדובר במבחנים ממצים.

**השופט מצא ניסה לעשות סדר. אך בפרקטיקה במתן ייעוץ נשאל: מי נושל? מי קיבל?**

גישת "החוטים השזורים"



פס"ד שניתן בדעת יחיד לא יכול להיקרא הלכה, ולכן המרצה לא קוראת לכך הלכת החוטים השזורים. מדובר בדחיית בקשה לערעור בדן יחיד. נכון שהמצב הפיזי של הם שהייתה חולת סרטן לא היה משהו ויכול להיות שגם המצב הנפשי - אך לא הוכח מספיק. הבת עברה לגור עם האם רק לאחר עריכת הצוואה וניתקה אותה מהבן. הבת סייעה לה אך הייתה עצמאית 30%. אך אין תמונה מוחלטת (לפי מבחני מרום) **ולאור המכלול זה נפסל.** ביהמ"ש פסל את הצוואה בעילה של השפעה בלתי הוגנת. פסיקת המחוזי הייתה מנומקת. אך ביהמ"ש העליון היה בדן יחיד וזה לא יכול להיות תקדים.

השפעה בלתי הוגנת - יחסי אמון

יחסי אמון או תלות (כהן גת; רופא-פציינט; עו"ד-לקוח).

יחסים מעוררי חשד בעיני ביהמ"ש. כל המקרים שהמרצה מכירה שצוואה נערכה לטובת עו"ד נפסלה. לטובת רופאים לא בהכרח.

**מתן תוקף לצוואה על אף קיומו של פגם**

לא ניתן לבטל צוואה אם: חלפה שנה מיום שההשפעה הבלתי הוגנת, אונס, איום, או תחבולה חדלו לפעול על המצווה. ובנוסף: היה בידי המצווה לבטל את הצוואה אך לא עשה כן (ס' 31 לחוק).

**שיעור 9, 21.05.2020**

**נושא 8 לסילבוס: התנאים ותניות בצוואות - חלק ראשון**

1. הוראות חוק הירושה שעוסקות בתוכן של הצוואה. חוק הירושה מתייחס לתוכן הצוואה בכמה מובנים:
	1. **קובע ברירות מחדל -** אם צוואה לא מתייחס לסוגיות מסוימות, יש ברירת מחדל שקובע חוק הירושה. ככלל, יש חילוקי דעות בספרות האקדמית על תפקיד ברירות המחדל, ונכון גם לכללי הירושה על פי דין בתור ברירת מחדל. האם ברירות המחדל צריכות להתחקות לפי מה שרוב המצווים היו רוצים, או שהיו קובעות לפי משהו נורמטיבי - לפי מה שראוי שיהיה, ואז לא מעניין מה הרוב היו רוצים, אלא מה שראוי זה מה שצריך, ואז מי שירצה להתנות על זה - הוא זה שיצטרך להשקיע ולשנות זאת, עלות במובן של לערוך צוואה.
	2. מהות התנאים שניתן לכלול בצוואה - לא חוקי וכו'
	3. יכולת השליטה של אדם באשר יהיה לאר מותו

**ס' 41 לחוק הירושה - לפיו המוריש קובע חלופות.**

1. נתחיל בהוראה שעל פניה ובפני עצמה היא מאוד פשוטה: ס' 41 לחוק הירושה.אדם יכול לקבוע מה יעשה בעזבונו, אם הזוכה על פי הצוואה: ימות לפני המצווה/יימצא פסול מלרשת/ יסתלק מהעזבון.
2. אני עורכת צוואה ומורישה חלק מהעיזבון לחברה טובה. החברה היא בערך בת גילי ואני יודעת היום ביום עריכת הצוואה, שיש אפשרות שכשאלך לעולמי, היא כבר לא תהיה בת חיים. תיאורטית אני אוכל לשנות את הצוואה- אבל מה עם מקרים בהם לא אהיה כשירה או שלא ארצה להתעסק איה כל הזמן. מה אעשה עם אותו חלק מהעיזבון. מה עם מקרה שבו אותו זוכה יהיה פסול מלרשת (לפי שתי החלופות) או במקרה חלופי בו אותו זוכה יסולק מהעיזבון? (הזכות היחידה שיש ליורשים - יורש שאומר שהוא אל רוצה לרשת: לטובת אנשים מסוימים, או לטובת בן הזוג של המוריש. הרבה ילדים מסתלקים לטובת ההורה).
3. באחת מכל אחת החלופות: המוריש יכול לחשוב על כל אחת משלוש הסיטואציות, ולקבוע יורש חלופי, בלי שום מגבלה על היורש החלופי. שרשרת היורשים החלופיים - איןמגבלה במקרה זה (שלא כמו ביורש אחר יורש שם יש מגבלה).

 **המוריש לא קובע חלופות.**

1. ברירות המחדל שקובע חוק הירושה אם המוריש לא קבע מה יקרה:
2. **חלופה אחת: ס' 49.** אם לזוכה יש צאצאים בלבד - ולא יורשים - הם יכנסו בנעליו ויזכו במקומו לפי כללי החלוקה של ירושה על פי דין (ילדים נכדים וכו'). אם אין לו צאצאים, הוראת הצוואה לטובת אותו זוכה מתבטלת. הסעיף מדבר רק על צאצאים ולא על יורשים. (בת הזוג לא תוכל להיכנס בנעליו של הזוכה במקרה כזה). התבטלות ההוראה - נצטרך לפרש את הצוואה. לא אומר שהחלק הזה בהכרח יעבור לזוכים על פי דין של המצווה, אלא יהיה צורך לפרש את ההוראה הזו.
3. **חלופה 2+3 ס' 50 -** זוכה שהסתלק או שנמצא פסול לרשת -שתי החלופות השניות. ההוראה לטובתו פשוט מתבטלת, בהנחה שהמצווה לא ניצל את האפשרות שהייתה לו לקבוע יורש חלופי.

**השלמה מאופיר:**

**תנאים ותניות בצוואה**

הוראות "יורש אחר יורש" ו- "יורש במקום יורש" –סעיף 41 ו42 לחוק הירושה.

**ברירות מחדל שקובע החוק** (האם כשמדברים על דיני צוואות - צריך לראות מה המצווה הממוצע היה רוצה? האם השיקול חיסכון בעלויות עסקה כשכאן אלו עלויות ניסוח צוואה. נניח שאני יודעת שרוב האנשים היו רוצים חצי לבת הזוג חצי לילדים. אבל נניח שרוב האנשים היו רוצים להוריש רק לילדים או רק לבנים זכרים? אז כן נכנסת השאלה האם ברירות המחדל צריכות לקבוע משהו נורמטיבי? מה ראוי? ואז מי שרוצה להתנות העלות היא עליו - עליו לערוך צוואה)

**מהות התנאים שניתן לכלול בצוואה**

**יכולת השליטה של אדם באשר יהיה לאחר מותו**

יורש במקום יורש

ס' 41 לחוק הירושה מאפשר למצווה לקבוע מה ייעשה בעיזבונו אם הזוכה ע"פ הצוואה:

1. **ימות לפני המצווה.** יורש במקום יורש. ס' 49 לחוק קובע, כי אם זוכה מת לפני המצווה (ושוב תמיד ניתן לשנות את הצוואה, השאלה מה קורה אם לא שינית), הצוואה משאירה אותו כזוכה והמצווה לא עשה שימוש בס' 41. א' נפטר והמצווה עדיין בחיים. אין שום הוראה לגבי א' ואז המצווה הולך לעולמו. אז אומר חוק הירושה, אם לזוכה הזה יש צאצאים (לא יורשים על פי דין אחרים) הם יכנסו בנעליו ויזכו במקומו לפי כללי הדין. אם אין לו צאצאים הוראת הצוואה לגבי אותו זוכה מתבטלת.מה זה אומר שהיא מתבטלת? זה לא אומר כלום. נצטרך לפרש את הצוואה.
2. **נמצא פסול מלרשת** (ס' 2 לחוק) -למשל רצח את המצווה.
3. **יסתלק מהעיזבון (הסתלקות כללית).**

**ס' 50 עוסק ביורש פסול וביורש שהסתלק -** הוראת הצוואה לגביו מתבטלת. ושוב זה עניין של פרשנות. לפעמים גם כשהוראה אחת מתבטלת כל רעיון הצוואה יכול להישמט וזה יכול להביא בצורה תיאורטית ביטול הצוואה כולה ואז הולכים לירושה ע"פ דין.

אין מגבלה על מספר היורשים החלופיים.

**יורש אחר יורש - ס' 42 לחוק**

מצווה יכול לצוות לשניים, כך שהשני יזכה אחרי שהראשון זכה:

* אחרי מותו של הראשון
* בהתקיים תנאי
* בהגיע למועד

מגבלת שרשרת היורשים - ס' 42(ד) לחוק:

ס' 42 לחוק מגביל את מס' היורשים אחר יורשים. עד שניים. רוצים להגביל את שלטון היד המתה.

**שתי הורשות האחת אחר השנייה.**

**או**

**מספר יורשים החיים בשעת הצוואה.** אין מגבלה אם כולם בחיים, כי ההנחה היא שיש מגבלה של זמן שנוכל להמשיך לשלוט.

**ניתן לעקוף את המגבלה ע"י הורשה לתאגיד (לקרן)** שמטרתו לחלק את הכסף שהעברתי לו לאורך הדורות. ע"א 860761 **אינזל נ' קוגלמס**- יש אפשרות להקים קרן ובכך עוקפים את המגבלה של שרשרת היורשים.

כשרות היורש השני לרשת:

**נבחנת בשעת זכייתו של הזוכה השני ולא במות המצווה** (ס' 42(ג) לחוק).

נניח שהורשתי לילדיי ואמרתי שלאחר מותם רוצים שזה יעבור לנכדיי שלא היו קיימים בשעת עשיית הצוואה. הכשרות של הנכדים הללו היא ברגע שמתקיים התנאי, בשעת פטירת בילדים במקרה הזה. ס' 3 לחוק הירושה מדבר על כך שמי שכשיר לרשת הוא רק מי שהיה בשעת הפטירה אך מגדירים מי שנולד בטווח של 300 ימים מהפטירה הוא נחשב כאילו היה בחיים. זו דרך להתגבר על מגבלת הכשרות בס' 3 שא"א להוריש למישהו שלא קיים.

זכויות היורש הראשון ברכוש:

נוסח הסעיף (ס' 42(ב) לחוק) - רשאי לנהוג בנכסים **"כבתוך שלו"** למעט עריכת צוואה המתיימרת לשלול את זכות היורש השני. **היורש השני זוכה במה "שייר הראשון"** (ס' 42(ב) לחוק); הפסיקה הכירה גם בזכות לתחליף העזבון. תחליף - נכס שבא במקום נכס אחר. נניח שירשתי דירה ומכרתי אותה ואת הכספים הלוו הכנסתי לחשבון מסוים ואני חיה ממנו מאיזו ריבית חודשים, לאחר מותי נשאר שם כסף מסוים. מי שהיה אמור לרשת אחריי צריך להוכיח שהכסף שנשאר בחשבון הגיע ממכירת הדירה.

המצווה יכול להגביל את כוחו של היורש הראשון (ס' 53 לחוק: "הוראות ס' 41-52, פרט לס' 42(ד), חלות במידה שאין בצוואה הוראות אחרות"). ניתן להגביל את היורש הראשון גם מכוח הוראה משתמעת בצוואה (ע"א 4714/90 **ויספלד נ' ויספלד).** הוראה משתמעת אינה מופיעה במפורש בצוואה, ולכן מי שקובע אם הוא קיים או לא זה ביהמ"ש בהליך פרשני. ביהמ"ש יכול לקבוע שיש מגבלה משתמעת, הגם שאינה כתובה בפירוש. למשל אדם הוריש דירתו לבת זוגו ואמר אחרי מותה לילדים, והיא רוצה למכור את הדירה אך אין הוראה שאוסרת למכור. ביהמ"ש מקבל עדויות ושומע ראיות ויכול לומר הוא רצה בסוף שהרכוש יגיע לילדים ולכן היא מוגבלת ולא יכולה למכור.

**מה הדין כאשר היורש הראשון נפטר לפני המצווה?**

קבעתי שא' יורש ראשון ולאחר מותו ב'. מה לעשות כשאני הולכת לעולמי א' לא בחיים. מה האפשרויות הפרשניות?

1. הוראה משתמעת של "יורש במקום יורש".
2. צאצאי היורש הראשון יורשים, ואם אין צאצאים מתבטלת הצוואה (ס' 49 לחוק הירושה) - הכי פחות מתקבלת על הדעת לטענת המרצה.
3. אין תשובה בצוואה.

סיטואציות כאלו הגיעו פעמיים לפסיקה.

דוגמה: תע (טב') 948-02-09 **עלימי ז"ל (המנוח) נ' עלימי** - אדם שלו ולאשתו לא היו ילדים. הוא ערך צוואה שאשתו תירש אותו ולאחר מותו תירש עמותה של כנסייה אורתודוקסית. אשתו הלכה לעולמה 30 שנה לפניו. הוא לא שינה את הצוואה, והייתה לו משפחה (אחים ואחיינים שדאגו לו). הם טענו שיש ללכת לירושה ע"פ דין (כי אותה עמותה יונקת כוחה מהיורש השני, אם היורש הראשון לא מקבל, ליורש השני אין זכות). התוצאה נהפכה במחוזי ואותה עמותה זכתה אך לא בשל אותם נימוקים. בביהמ"ש לעניין משפחה נאמר שהנטל על העמותה להוכיח שיורש אחר יורש כולל גם יורש במקום יורש.

אמירות האגב של ביהמ"ש העליון הן שרוצים להוציא את ס' 49 כשיש יורש אחר יורש. ס' 49 חל רק כשיש מופע הורשה אחד והיורש הזה הלך לעולמו. אך זה לא תקדים. יחד עם זאת, ביהמ"ש סירבו לקבל את האפשרות שכברירת מחדל פרשנית הוראה של יורש אחר יורש כוללת תמיד במשתמע יורש במקום יורש. כלומר גם את האפשרות הראשונה ביהמ"ש סירבו לקבל כברירת מחדל פרשנית. **פרשנות כל צוואה בפני עצמה.**

להמחשה:

1. היא רצתה שרכושה יגיע לב' ולכן כשיש הוראה של יורש אחר יורש תהיה הוראה משתמעת של יורש במקום יורש.
2. נניח קבעתי בן הזוג שלי יורש א ולאחר מכן הילדים שלי (ואין לנו ילדים משותפים) - כל רכושי יעבור לבן זוגי ולאחר מותי לאחיי. אם בן הזוג מתה לפני. ס' 49 לחוק הירושה שאומר שאם יורש נפטר לפני המצווה צאצאי היורש נכנסים בנעליו.
3. הצוואה הזו לא הסדירה שום סיטואציה ונלך לכללי הירושה ע"פ דין.

**שיעור 10, 04.06.2020 - ביטלה בהודעה במייל**

**שיעור 11, 11.06.2020, השלמה מדוד (סרטון שהעלתה)**

**המשך נושא 8 לסילבוס: תנאים בצוואות**

**תנאי דוחה** (ס' 43) – מצווה יכול לקבוע בצוואה שיורש יזכה רק כאשר יתקיים תנאי מסוים או שיגיע מועד כלשהוא. למשל הילדים ירדו רק אחרי שכולם יגיעו לגיל 25, או כאשר יהיה להם תואר אקדמי. חוק הירושה מכנה ציווי שכזה ציווי תנאי דוחה וזה מקביל לתנאי מתלה בדיני חוזים. כאשר יש תנאי דוחה הזוכה יירש רק כאשר יגיע המועד או יתקיים התנאי. זה גובר על ס' 11 שאומר שהירושה עוברת ליורשים רק לאחר המוות.

 אם בשעת הפטירה עדיין התנאי לא יתקיים אז הרכוש עובר למנהל עיזבון עד שיתקיים התנאי או עד שיתברר שהתנאי לא יכול להתקיים. אם התנאי יתקיים במוות של המוריש, הרכוש ישר עובר לזוכה.

 מתי נקבע שתנאי לא יכול יותר להתקיים? אם נניח שבגיל 60 עדיין הילדה לא עשתה תואר אקדמי? זה שאלה שיצטרך לקבוע בו ביהמ"ש.

חשוב לדעת שכל תנאי שמורישים קובעים צריך להיות תנאי אפשרי לקיום, תנאי חוקי מוסרי ותואם את תקנת הציבור.

אם התנאי לא מתקיים והמצווה לא קבע יורש חלופי, אז היורשים ע"פ דין הם אלו שיזכו ברכוש (43ג). אם המוריש קבע יורש חלופי הירושה תעבור לאותו יורש חלופי (יורש במקום יורש).

 **תנאי מפסיק -** מוריש יכול לזכות יורשת, אך אם יגיע מועד מסוים או יתקיים תנאי מסוים הדבר יביא לפקיעת זכות הירושה של הזוכה. גם כאן ניתן להגדיר יורש חלופי שהוא הזוכה בהתקיים התנאי. עבור הראשון מדובר בתנאי מפסיק ועבור השני מדובר בתנאי דוחה.

דוגמא לכך: כאשר מצווה מוריש את הרכוש לאישתו וקובע שאם אשתו תנשא מחדש אז הירושה יעבור לילדיו.

אם המוריש לא קבע מי יירש במקרה שיהיה תנאי מפסיק אז הרכוש עובר ליורשים ע"פ דין (ס' 44). גם כאן זה יורש אחר יורש אך היורש השני נקבע ע"פ הדין.

כיוון שמדובר ביורש אחר יורש, ס' 44 מפנה לס' 42 שעוסק ביורש אחר יורש, והיורש השני יזכה אך ורק במה שהשאיר היורש הראשון (הראשון יכול לעשות מה שבה לו עד התנאי המפסיק). אלא אם יש תניה משתמעת בירושה עצמה. גם כאן חשוב לזכרו שהתנאים צריכםי להיות מוסריים חוקיים אפשריים ותואמים את תקנת הציבור אחרת יהיו בטלים.

**חיובים -**המוריש יכול לקבוע גם חיובים שונים על היורשים. הוא יכול לחייב יורש לבצע או להימנע מפעולה מסוימת במה שהוא קיבל מהירושה. לא מדובר בתנאי לזכייה, היורש זכאי לרשת מיד אך הוא כן צריך לקיים את התנאי שהוטל עליו. החיוב הזה מוגבל לנכסים שהיורש קיבל מהמוריש. דוגמאות: חיוב להשקיע את הקרן/פירות בישראל, איסור מכירת נכס מהנכסים של העיזבון לאנשים מסוימים, ואם מדובר בחיוב שיש בו עניין ליבור היועמ"ש או בא כוחו יכולים לתבוע את מילוי החיוב. גם גאן צריך להיות בקשה חוקית מוסרית אפשרית ותואמת את תקנת הציבור.

 **בטלות תנאים וחיובים (ס' 38 לחוק הירושה)**

38.  (א)  "נקבע בצוואה דבר בלתי חוקי, בלתי מוסרי או בלתי אפשרי כתנאי לזכיה או כחיוב לפי סעיף 45, בטל התנאי או החיוב, ואין בכך כדי לבטל את הזכיה שהיתה מותנית או שהחיוב היה מוטל עליה."

34.  "הוראת צוואה שביצועה בלתי חוקי, בלתי מוסרי או בלתי אפשרי - בטלה." – ההוראה עצמה בטלה ולא כל הצוואה.

 פרשנות סעיפים 34 ו-38 – בלתי חוקי או בלתי אפשרי – הוראה שהדירה תשמש לממכר סמים זה לא חוקי וזה די ברור מה חוקי ומה לא. בלתי אפשרי זה לכאורה מעורר קושי : אם מורישים קרקע וההוראה היא שיבנו בה בניינים אך העירייה לא מאפשרת, זה בלתי אפשרי, אך זה מעלה שאלה פרשנות במסגרת פרשנות צוואה (ואולי אפשר לבצע בקרוב). דוגמא: הוראת צוואה שמורישה רכוש מסוים לארגון כלשהוא שכבר לא קיים, ביהמ"ש אומר שהארגון הספציפי לא קיים אך יש ארגונים דומים אחרים עם אותם מטרות.

המועד הקובע זה מועד הזכייה – אם קובעים בצוואה במורישים חלקת קרקע לגידול קראס, ובזמן כתיבת הצוואה אין שום אפשרות לגדל גראס בישראל, אך במות המוריש יש אפשרות לגדל גראס בישראל, אז זה כן נהיה חוקי ולכן בודקים את בלתי חוקי/אפשרי דווקא במועד הזכייה של הירושה ולא במועד כתיבת הצוואה.

בלתי מוסרי – האם עושים שיפוט ערכי? למעשה היום הדיון בבלתי מוסרי הפך בעיקר לדיון בתקנת הציבור שמשלב פחות התערבות ערכית. האם בכלל אפשר לפסול הוראת צוואה או תנאי או חיוב בגלל שהם נוגדים את תקנת הציבור זאת שאלה שעלתה בפסיקה בפס"ד אנגלמן נ' קליין דנו בחיובים הנוגדים בתקנת הציבור ובעיקרון נקבע שכן בדעת רוב. כיום אין מחלוקת שאפשר לפסול הוראות צוואה תנאים וחיובים הנוגדים את תקנת הציבור.

מתי תנייה נוגדת את תקנת הציבור? אצל אנגלמן היה מדובר בתניית סילוקים "אני דורש שצוואתי תכובד, במידה ובתי תנגד לצוואתי היא תסולק מעזבוני" – אם הבת תתקוף את הצוואה היא תאבד את חלקה כיורשת. מצד אחד, העיקרון של פניה לערכאות שיפוטיות הוא עיקרון חשוב ואנו רוצים להבטיח שרצון המוריש יהיה רצון חופשי ולא פועל תחת הבטחה בלתי הוגנת ולכן ההשפעה הזאת הביאה את המשפיעה לכתוב את התניה הזאת והתניה הזאת לא תאיים על הילדים לגשת לערכאות ולהפסיד את חלקם. מנגד יש לנו מצבים שיש סכסוך במשפחה ומורישים חוששים שיש צד במשפחה שיש לו נטייה למריבות והם לא רוצים שאחרי מותם ימשיכו המריבות, לכן הם מחלקים בצורה מסוימת ומאיימים על הילדים שלא יריבו ולכן מוסיפים תניית סילוק.

ביהמ"ש אמר שאי אפשר לתת כלל אצבע לגבי תניית סילוקים וכל מקרה ייבחן לגופו. אך אם יראו שתוקפים צוואות שלא בתום לב, במקרה כזה תניית הסילוקים לא תיחשב כנוגדת את תקנת הציבור והיא בעלת הרתעה ראויה ולכן תתקיים. אך במקום בו להתנגדות יש בסיס (לא בהכרח שביהמ"ש יסכים לשנות את הצוואה אך יש מקום אמיתי לדון בה) והיא לא הוגשה בחוסר תום לב אז תניית הסילוקים תחשב כנוגדת את תקנת הציבור ולא תוכל למנוע פנייה לערכאות.

 **חיוב יורש בביצוע פעולות בנכסיו שלו**

 נניח שיש לאדם דירה, ומצווה מסוים מוריש לו דירת פאר, אבל תנאי לרשת את דירת הפאר, זה שאת הדירה שיש לאדם עכשיו הוא צריך להעביר לארגון צדקה כלשהוא, אך יש פה פגיעה בזכות הקניין!!!  בפס"ד טורנר ששם האב לא רצה שיהיה סכסוכים בין הילדים ורצה להבטיח לכל אחד דירה משלו ולא שותפות ולכן ביקש מהילדים שיעשו העברות מסוימת של הנדלן שיש להם. שם נפסק שניתן להתנאות בצוואה שעל היורש לעשות פעולות בנכסיו לרבות העברתם לאחרים כדי לזכות בירושה וזה לא נוגד את תקנת הציבור. ומי שלא רוצה להעביר את נכסיו פשוט לא יקבל את חלקו בירושה – לבחירתו.

תניות המעלות שאלת תקנת הציבור (שליטה בחיי בקרובים לאחר מות המוריש)

·         התערבות ביחסים משפחתיים.

·         חופש דת ומצפון.

אין כללים ברורים בדין הישראלי להתערבויות כאלו, אך בדין האמריקאי תניות שמחייבות גירושין לא תקפות, תניות שמחייבות היפרדות משפחתית גם לא תקפות, אך התערבויות אחרות ביחסים משפחתיים יש פסיקות קצת משונות כמו פס"ד שפירא ששם נאמר שהבן יקבל את הכסף רק אם בזמן מותו הבן יהיה נשוי ליהודיה ששני הוריה יהודים. ביהמ"ש האמריקאי אומר שיש בניו יורק המון יהודים ולכן הבן יכול למצוא מישהי שמתאימה לו יחסית בקלות, משתמע מכך שאם לא היו שם יהודים התניה הזאת הייתה נפסלת.

בבית המשפט הישראל בפס"ד כלפה נגד גולד – סכסוך גירושין מר בין הורים. נפסלה תנייה של האם שהתנתה את זכות הירושה של בת אחת בהעדר קשר עם הבת השנייה ועם האב. הבת זכתה בצוואה ללא צורך לקיים את התנאי. הזכייה אינה נפסלת אלא רק התנייה.

בפס"ד גרייבר נקבע שמותר לקבוע שגירושי חד הילדים יביאו להעברת זכות הירושה מאותו ילד לנכדים. ביהמ"ש אמר שאדם ירצה להיטיב עם הנכדים שלו ולדאוג להם במקרה של גירושין בגלל שיודעים שגירושין עלולים לפגוע בילדי המתגרשים ולכן זה אושר.

נשאר בצריך עיון פס"ד נדבי – מוריש קבע בצוואה שהבת תירש את האב רק אם היא תתגרש מבעלה. השופט שילה מזכיר שע"פ הדין האנגלי צוואה כזאת נוגדת את תקנת הציבור כי היא מעודדת פירוק של קשרי נישואין (בשונה מתניה של חיבור שזה יותר קל, פירוק משפחות זה קשה). אבל אם הבת הייתה נמצאת אצל בעל שמכה אותה, לכאורה זה תקין ולא פסול – לכן זה בצריך עיון.

בפס"ד א.צ – בעל הוריש לאשתו בתנאי שהיא לא תתחתן עם גבר אחר, אם היא תתחתן הרכוש יעבור לילדים של מנשואים קודמים. במקרה זה האישה באמת לא התחתנה אך הייתה בזוגיות כבר 9 שנים עם גבר אחר ולכן הילדים טענו בביהמ"ש שזה כמו נישואים. ביהמ"ש קובע שמה שהמוריש התכוון בצוואה זה שהאישה תאבד את זכות הירושה אם יהיה בין זוג שמחויב אליה משפטית ובעל שיתוף כלכלי, במקרה זה לא היה שיתוף כלכלי ואין ביניהם יחסים משפטיים ולכן התנאי לא מתקיים. במקרה זה כלל לא דיברו על תקנת הציבור אלא הלכו לפרשנות.

מה ראוי או לא ראוי נשאר כשאלה פתוחה והדין הישראלי לא נתן כללים ברורים

**שיעור 12, 18.06.2020**

**נושא 9 לסילבוס, הסכמי ירושה: האיסור על הסכמי ירושה - פרשנותו והיקפו**

**ס' 8 לחוק הירושה - עסקאות בירושה עתידה**

**8**.    (א)  הסכם בדבר ירושתו של אדם וויתור על ירושתו שנעשו בחייו של אותו אדם - בטלים.

1. **רבות הביקורות על הסעיף:**
	1. מגבלה קשה מדי על חופש החוזים, מעמד חזק מאוד לחופש הציווי - שזה הרציונל של סעיף 8 א' - שעד רגעי האחרונים אני אוכל לקבוע משהו אר בצוואה.
	2. קיימות גם שאלות האם ההסכם אכן פועל לטובת מורישים. רציונל של הגנה למורישים. נניח שיש לי דירה וזה רכושי היחיד. נניח שאני מגיעה לחיי שאני צריכה שיטפלו בי, אין לי הכנסות ואני צריכה לרכוש טיפול תמורת כסף - והאיסור מחייב אותי או לוותר על הדירה או לוותר על הטיפול. אחרת - הייתי אומרת בבקשה תטפלו בי, ולאחר מותי תקבלו את הדירה. להסכם כזה אין שום תוקף משפטי, ולכן מי ייכנס איתי להסכם כזה? האם ההסכם הזה משרת את הטובה של מורישים?
	3. כן, יש גם פרשנויות רחבות לעקוף את הסעיף. לדוגמא: נכסי לבר עיזבון, מחוץ לעיזבון שסעיף 8 לא יחול עליהם, כמו הכם ביטוח. לכן יש דרכים לעקוף את הסעיף, ואז עולה השאלה האם הוא מצליח לשרת מטרות אלה.
2. **עמדת הפסיקה, כללי:**
	1. לכאורה, ברטוריקה של הפסיקה, יש המון ביקורת: אמירות שצריך לצמצם את היקף הסעיף.
	2. אולם, אם מסתכלים על פרשנות הפסיקה והחריגים שהוכרו ושלא הוכרו, בפועל רואים שהפסיקה מאוד מגנה על האיסור הזה. היו הזדמנויות לצמצם אותו, אבל הפסיקה בחרה שלא.
3. **מערכות היחסים שעליהם חל האיסור לכאורה:**
	1. **מערכות יחסים בהם המוריש הוא צד להם:** המוריש יכול לעשות הסכם עם אדם -אני אהפוך אותך ליורש/אני אנשל מישהו אחר/אני אשנה את החלק בירושה וכו'. המשותף: המוריש הוא צד להסכם.
	2. **מערכות יחסים בהם היורש עורך הסכם לפיו מה שאני ארש,** במידה וארש, אני מתחייבת להעביר לגורם שלישי (בתמורה ו שלא בתמורה). לכאורה, אנחנו נראה שהפסיקה השאירה בצריך עיון האם האיסור חל גם בהסכמים שהיורש חל בהם. בפועל, דווקא בהקשר זה כשהיורש הפוטנציאלי עורך הסכמים, אז הפסיקה רוקנה את הסעיף מתוכן.
4. **בפועל נראה שהפסיקה יצרה הבחנה בין עסקה בירושה לבין עסקה בעיזבון.**
	1. ההבחנה הזו התחילה **בפס"ד יקותיאל נ' ברגמן** ( היה אפשר לפתור את הבעיה גם בדרך אחת): גבר ואישה נשואים, האישה איבדה את כשירותה המשפטית והיא לא יכולה לעבור צוואה. הבעל והבנות רצו למכור את הדירה. לכאורה היה צריך למנות אפוטרופוס לרכוש ולמנות אישה בשמ, אולם זה לא נעשה. מה הם כן עשו? בגלל שהיא איבדה את הכשירות המשפטית שלא תשוב, וידוע מי היורשים על פי דין, הם עשו הסכם עם רוכשי הדירה. החלק של הבעל בדירה הועבר הסכם רגיל בלי בעיה. לגבי חלקה של האישה, הם חתמו כיורשיפ פוטנציאלים. חלפו השנים, האישה הלכה לעולמה, והם ראו שהעסקה שעשו לא הייתה כדאית, וראו שהיו יכולים למכור את הדירה במחיר גבוה יותר. לכן, הלכו ואמרו שלהסכם אין תוקף כי זו עסקה בירושה. מאז בית המשפט יצר הבחנה ואמר ששזו לא עסקה בירושה. לפי בית המפשט, עסקה בירושה זו עסקה שאדם סוחר במעמד שלו כיורש - יעקב ועשו - עצם מכירת הזכות לרשת. לעומת זאת, עסקה שאומרת אם אני אירש - אני מתחייב להעביר את הנכס שאירש, זו לא עסקה בירושה, אלא עסקה בעיזבון. מה אני בסך הכל אומרת? אם אני אקבל את הנכס - את העיזבון - אז אעביר אותו לאדם אחר.
	2. **פס"ד סנוב -** בין הורים לילדים ובין האחים עצמם - כולם חתמו שכולם יקבלו שליש, במידה ולא ירשו באופן שווה. ביתה משפט אמר שאם מדובר בהעבברת זכות ירושה, זה בעייתי. אבל כאן הם סוחרים בזכויות העיזבון - אני אעביר לאחים שלי כך שיהיה לנו שליש - שליש -שליש - העסקה היא בעיזבון, ולכן מותרת.
	3. **בע"מ 8974/12 פלונית נ' פלוני -** אחות קיבלה כסף בתמורה לויתור על חלקה במניות חברה, של ההורים. רצתה לתקוף את זה כי אמרו לה שזו לא עסקה בירושה, אלא עסקה בעיזבון.
5. **הסכם המעביר זכות בעקבות המוות לעומת הסכם שרק תוצאתו מעבירה זכות**
	1. **ד"נ 39/80 ברדיגו -** 3 שותפים מקימים חברה ומחלקים מניות הון באופן שווה. אחד מהם סופר מוכשר ומביאים לו לנהל את החברה. הם יוצרים מניות מיוחדות שמקנות זכות ניהול בחברה. הם נותנים לו שליטה בחברה, והם מאוד סומכים עליו. הם לא רוצים שהניהול יעבור ליורשים שלו - עליהם הם קצת פחות סומכים. תיאורטית, הם היו יכולים לעשות הסכם שותפים לפיו כל אחד מהם עורך צוואה, שהמניות האלה השותפים האחרים מקבלים. אי אפשר להבטיח שהצוואה תתקיים. הם כורתים חוזה שפקיעת המניה מעבירה את הסכות במניות לשני השותפים האחרים. השותפים הם אלה שיקבלו את שארית המניות והשליטה בפועל תעבור לשותפים. זה מה שעשו פה. ברק רוצה ליצור חריג לסעיף 8. מציג את הביקורות של הסעיף (הרטוריה המתנגדת) אבל אז הוא מבחין בהסכם שמעביר את הזכויות לבין הסכם מניה שלא מעביר את הזכות. לכן רק התוצאה מעבירה זכות. זו ההבחנה שהוא יוצר כאן. ההסכם עצמו, הסכם המניה לא מעבירה זכות, ורק התוצאה של ההסכם מעבירה זכות. לפי איילת, ההבחנה הזו רלוונטית רק להסכם מניות - לפיו לא ההסכם עצמו מעביר את הזכות אלא רק התוצאה שלו מעבירה זכות.
6. צוואה שנערכה בהתאם להסכם אינה נפסלת - בטלות ההסכם עצמו אינה משפיעה על תוקפה של צוואה שנערכה בהתאם להסכם. מי שיירש על פי הצוואה רוצה לרשת, ובאים מי שהיו רוצים לרשת וינסו לטעון שהצוואה נערכה על בסיס הסכם פסול. הפסיקה יצרה הבחנה ואמרה שאפילו אם הצוואה נערכה בעקבות הכם פסול - היא לא נפסלת. רק אם תהיה עילה נפרדת ועצמאית לפסילת הצוואה- היא תפסל (אם כתוצאה מההסכם נוצרה צוואה בלתי הוגנת למשל) כך, רק אם יש עילה עצמאית לפי עילות הפסלות - אז יהיה אפשר לתקוף את הצוואה. אם לא הייתה טעות, לא השפעה בלתי הוגנת והכל נעשה ברצון חופשי - היא בסדר גמור והצוואה עצמה כשירה ולא פסולה.
7. האם חוק יחסי ממון יצר חריג לאיסור על הסכמי ירושה? כאן היה פתח גדול ליצירת חריג, אולם בתי המשפט לא אימצו אותו. למה עתה השאלה? השאלה עלתה בגלל ההגדרה באופן שבו מוגדר הסכם ממון בפסיקה. בפסיקה עלתה שאלה שהסכם ממון זהו הסכם שהוא צופה פני עתיד ומתייחס למצבים של פרידה - גירושין או מוות. אם בני זוג אומרים אם אנחנו ניפרד אז - זהו הסכם ממון (חל עלל בני זוג נשואים). אותו דבר אם ההסכם מתייחס למוות. זו ההגדרה שקבעה הפסיקה כי חוק יחסי ממון עצמו שקובע את הסדר איזון המשאבים קובע שהסדר איזון המשאסבים חל עקב פרידה או מוות, ולכן הסכם שמתנה עליו הוא הסכם ממון. עלצתה מנגד טענה בספרות שאמרה שחוק יחסי ממון הוא חוק מאוחר לחוק הירושה. מלבד זאת, קיימות ביקורות על סעיף 8 לחוק הירושה ויש הרבה מדינות שלמרות שהן אוסות על הסכמי ירושה, יש חריג שמיועד לבני זוג נשואים. לכן, כל ההצדקות, והעובדה ששמדובר בחוק ספציפי ומאוחר, עלתה טענה שחוק יחסי ממון יצר חריג - לפיו בני זוג כן יכולים לערוך הסכמי ירושה ושיהיהי להם תוקף. אבל - אין הלכה מחייבת בעניין הזה. להפך, הפסיקות הקיימות לא אימצו את הגישה הזאת, והפסיקות שקיימות הן של בית המשפט המחוזי.
	1. ע"א 169/83 שרעבי
	2. בעמ 7468/11 פלוני נ' אלמונית - השופט הנדל מאשר את פסק הדין של באר שבע שקבע שהסכם ממון פועל במישור אחר לחלוטין מאשר המישור של ירושה. נניח שאני נשואה למישהו (כי חוק יחסי ממון מתייחס רק לבני זוג נשואים) אז לכל הרכוש שנצבר לבני זוג נשואים, 50% מהערך מגיע לי. מה שמגיע לי לפעמים יכול להכנס לעיזבון של או לצאת מהעיזבון של בן הזוג שלי. המחזוי בבאר שבע קבע שאלה שני הסכמים שונים. הסכמי ממון יכולים להשפיע על היקף העיזבון - מה נמצא בפנים ומה לא נמצא בפנים. השופט הנדל לא הביא את זה בפני הרכב, אבל יש שרואים את זה כעמדת העליון כי זה כן היה שם, למרות שזה היה בדן יחיד. ההשפעה בשורה התחתונה תהיה על היקף הנכסים מכוח דיני המשפחה ולא דיני הירושה. הייתה לנו הסכמה שאנחנו שותפים בדירה מרגע זה (אם זה היה עם אדם זר הייתי בעלים של חמישים אחוז מהדירה והיו אומרים שחצי דירה הייתה יוצאת מהעיזבון ולא יכול להוריש אותה - אני מעבירה זכויות עכשיו וחצי דירה יצאה מהעיזבון).
	3. אדם נפטר. לפני שמחלקים את העיזבון, צריך לראות מה כלול ברכוש שלו נקודת המוצא היא הרכוש הוא מה שרשום על שמו. אבל לפעמים מוצאים נכסים שלא רשומים על שמו או שרשומים על שמו אבל לא כלולים בעיזבון - אדם נשוי שנפטר ועל שם אשתו רשומים המון נכסים שנצברו במהלך הנישואים על שם אשתו. היורשים אומרים שנכון שהנכסים לא רשומים על שמו, הם צריכים להכניס דברים לתוך העיזבון כי חצי מהדברים שרשומים על שם האישה - שייכים גם לו, והם צריכים לירוש אותם. מצב הפוך - הכל רשום על שמו - אבל למרות שזה רשום על שמו - חצי שייך לאישה - זו סוגיה של קביעת היקף העיזבון. המחוזי בבאר שבע קובע שדיני המשפחה קובעים את ההיקף הזה (בין אם זה הלכת השיתוף או הסכם ממון לצורך ענייננו). אם ההסכם אומר שכל הרכוש שייך לי והכל על שם האישה, הסכם הממון ישפיע על ההיקף, אבל לא למי הם יעברו. פרשנות לא פשוטה, והרבה מאוד אנשים לא מודעים לזה. הסכם הממון שיש לאדם עם בת הזוג שלי, לא יוכל לקבוע מי יהיו היורשים לפי הסכם הממון. אם רוצים לפתור את בעיית הדירה- יחד עם הסכם הממון צריך לעשות צוואה. אם היה הסכם ממון, הוא יקבל 50%.

**נושא 10 לסילבוס: צוואות הדדיות**

1. צוואות הדדיות הן צוואות שערכו שני מצווים כאשר ההוראות שרבבע כל אחד מהמצווים בצוואתו נסמכות על ההוראות שקבע המצווה האחר בצוואתו, ולא היו נערכים בצורה שנערכו לולא ההסדרים הקבועים בצוואה האחרת, בדרך כללל צוואה הדדית היא גם משותפת. אני מוריש לך - את מורישה לי, ואחרי מותנו מורישים לילדים.
2. הרעיון של צוואות הדדיות מתנגש עם כל מיני עקרונות בסיסיים של חוק הירושה הישראלי. הקשיים המשפטיים:
	1. ס' 28 לחוק הירושה - צוואה היא מעשה אישי
	2. ס' 27 לחוק הירוה שלא מאפשר להגביל את היכולת לשנות צוואה
3. למרות קשיים אלה, הפסיקה הכירה בתוקף של צוואות הדדיות (ללא שינוי חד צדדי, נלמד בהמשך) . כך, הפסיקה דחתה את הטענות לבטלות בגין שותפות בעריכה, ושל השפעה בלתי הוגנת. נניח שאני בזוגיות שניה ואני עורכתצוואות הדדיות עם בן הזוג שלי שאומר שאני אוריש לך, אתה תוריש לי, ללא ילדים משותפים. אני מתה, והילדים שלי רוצים לרשת אותי, הם ינסו לטעון שהצוואה של אמם לא נעשתה באופן אישי, ואף הוא יורש לפי צוואה שהוא היה שותף לה. טענות מהסוג הזה הפסיקה לא קיבלה. מה שמתבסס על הפסיקה שכן פורסמה.
4. כן, הפסיקה הבחינה בין הפן ההסכמי (הבטל) לבין הצוואות שנערכו על בסיס ההתחייבות ההדדית - שהן כן תקפות.

**לבדוק מה אמרה על פסק דין אילטוביץ.**

**שיעור 13, 25.06.2020, השלמה מאופיר**

בנושאים מלבד מזונות לעיזבון להסתלקות הסרטונים והפסיקה ממצים - כי לא למדנו אותם בשיעור. כל מה שלמדנו בשיעורים - אין חובה לצפות בסרטונים.

כל הסילבוס חוץ מהיבטים בינלאומיים של ירושה.

**המשך נושא 10 לסילבוס: צוואות הדדיות**

צוואות שערכו שני מצווים שיש בהן מרכיב של הסתמכות. בדר"כ צוואה הדדית היא משותפת. קרי, החלטה משותפת של המצווים.

קשיים משפטיים שצוואות הדדיות מעוררות:

1. צוואה היא מעשה אישי - ס' 28.
2. היא לא אמורה לזכות את השותף לעריכתה - ס' 35 לחוק.
3. שלילת תוקפם של הסכמי ירושה.
4. ס' 27 לחוק שאינו מאפשר להגביל את היכולת לשנות צוואה.

לעניין איבוד כשרות משפטית אין הלכה.

**שינוי חד צדדי ע"י אחד המצווים:**

1. שינוי הצוואה כששני המצווים עדיין בחיים.
2. מצווה ראשון נפטר לאחר מותו משנה המצווה השני את צוואתו.

עמדת הפסיקה בישראל עד שנת 2005 (עד שתוקן החוק) - לא הייתה הגבלה על היכולת לשנות צוואה הדדית. בהתבסס על ס' 8 ו27 לחוק הירושה. אמרת אגב של השופט ברק: מגבלה מכוח עקרון תום הלב (ע"א 4402/98 **מלמד** נ' **סולומון** (1999) - שימוש בעיקרון תום הלב כדי להגביל את יכולת השינוי החד צדדי; המרצה סבורה שפסה"ד תמוה - ברק התבסס על הצוואה שבסופה נרשם שלכל אחד יש הזכות לשנות - זו הערה סטנדרטית).

עד 2005 אי ההגבלה נבע מעקרון חופש הציווי.

בשנת 2005 נערך תיקון לחוק ס' 8א (חל רק על צוואות הדדיות בין בני זוג)

**שאלות וקשיים בעקבות חקיקת ס' 8א.**

1. שינוי בחיי שני בני הזוג אך כשהאחד איבד את כשרותו המשפטית.
2. היעדר הודעה בכתב אך בן/בת הזוג יודעים על השינוי (תא (חי') 15472-02-13 **פלוניות** נ' **פלונית**). אין הלכה. פסה"ד פלוניות אומר שבמקרים מסוימים אם בן הזוג יודע ניתן לוותר על דרישת הכתב.

שאלה שהיא אוהבת לתת בבחינה מה אם לא כתבנו צוואה מסוג אני מורישה לך ואתה לי אלא אנחנו מורישים לכל הילדים שווה בשווה. נניח המצווה מתה ו4 הילדים (2 שלו 2 שלה) יורשים ואז הוא מחליט את שלו להוריש רק לילדיו הביולוגיים - אין בס' 8 סעד למקרה הזה. יש רק את הערת האגב של ברק לגבי תום הלב.

כל הוראות הביטול בס' 8א יחולו רק אם אין בצוואה הוראה אחרת - וכך בני זוג יכולים להחמיר את התנאים. הדבר היחיד שאי אפשר לעשות הוא לשלול את יכולת השינוי באופן מוחלט כששני בני הזוג עוד בחיים.

1. מי הם בני זוג לעניין ס' 8א? למשל: ס' 10-11 בני זוג הם רק נשואים. יכולה לעלות טענה שכשהמחוקק רצה לכלול ידועים בציבור עשה זאת ספציפית. אין הכרעה.

אם מגיעים למסקנה שס' 8א חל על ידועים בציבורים זה כי מפרשים בני זוג כלא רק על נשואים. כלומר ס' 10-11 זה נשואים, בני זוג אחרים - פרשנות אחרת, ולכן אני יוצקת את הגבולות ולכן אין שום סיבה להגביל לאיש ואישה. בס' 55, 57 יש קושי כי המחוקק עצמו בחר במונחים איש ואישה.

1. מה לגבי אחרים המעוניינים לערוך צוואות הדדיות (אחים למשל)? [תע(ת"א) 101750/06 **עיזבון המנוחה וקסמן סימה ז"ל** נ' **היועץ המשפטי לממשלה**; תע(ת"א) 51223-11-13 **פלוני** נ' **אלמוני** (2015)].

המרצה סבורה שהתיקון טומן הרבה קשיים, ודווקא הפתרון של ברק תו"ל היה מאפשר הרבה יותר גמישות והתאמה לסיטואציה.

עוד 2 שאלות שנשאלו בפסיקה: **הדין שחל על צוואות הדדיות שנערכו לפני התיקון:**

המרצה סבורה שפס"ד זמיר בעל תוצאה מאוד נכונה. עוד בחייהם הם חילקו את הרוב המכריע של רכושם לילדיהם. נשארה חמישית. הם עשו צוואות ואז חילקו. האישה נפטרה. הבעל התחתן מחדש ונולדה לו ילדה ואז הוא קבע שאת כל רכושו הוא מוריש לאישה החדשה ולבת. זה אולי שינוי נסיבות מוצדק. ביהמ"ש העליון אמר שחל הדין הקודם. אם נערכו לפני וחל השינוי לפני - חל הדין הישן.

שאלה אחרת עולה - ערכו צוואות הדדיות בשנת 2000 ושני בני הזוג עוד בחיים. עכשיו, לאחר בתיקון בני הזוג רוצים לשנות. איזה דין חל? אין הלכה. יש פס"ד 1 של בימ"ש לענייני משפחה של השופט ציון גרינברגר מירושלים - שם הוא אומר דבר והיפוכו: מצד אחד - השינוי כפוף לס' 8א, קרי לדין החדש. ואז הוא אומר: יש לבדוק האם מדובר בצוואות הדדיות. הוא רואה את הנוסח של הצוואה שאומר שצריך לשנות את הצוואה מתי שרוצים (זה היה נהוג) ואז אמר אין הסתמכות ולכן אין מדובר בצוואות הדדיות ולכן הן לא כפופות לס' 8א. אם נערכו לפני וחל השינוי אחרי - אין הלכה.

**נושא 7 לסילבוס: פרשנות צוואות**

1. **פרשנות במובן הצר: מתן מובן משפטי ללשון הצוואה.**

ס' 54 לחוק הירושה:

מפרשי צוואה לפי הלשון, וכשהיא לא ברורה לפי הנסיבות. נורא דומה לחוזים.

פרשנות דו שלבית: לשון. רק אם אינה ברורה פונים לראיות חיצוניות.

ע"א 239/89 **שורש** נ' **גלילי**- פרשנות דו שלבית - זוג נשוי. האישה עורכת צוואה ששם היא משאירה דירה ברמת גן, זכות מגורים לאחותה ואח"כ מורישה את הדירה שתשמש לתרומה להקדש. היא קבעה שכל רכושה ילך לאחותה. בצוואה לא הוזכר בעלה וכן לא הוזכרו זכויותיה בדירה בגבעתיים (השייכת לה ולבעלה). בימ"ש מחוזי (טרם הוקם בימ"ש לענייני משפחה) אמר שהצוואה ברורה לגמרי ולא צריך דבר מעבר ללשון: כשרצתה להורות על נכס ספציפי הזכירה מפורשות, ולכן הצוואה לא חלה על הזכויות של הדירה בגבעתיים והבעל ירש. ביהמ"ש העליון אמר שהלשון מאוד ברורה והיא החליטה שאת כל הרכוש אחותה תקבל למעט הדירה ומכאן שאחותה תירש את הדירה בגבעתיים.

והנה דוגמה לקושי בלשון - 2 ערכאות החלטות הפוכות.

המרצה עשתה איזשהו מחקר והגיעה למסקנה שכל הערעורים שהגיעו היו כשהייתה היצמדות ללשון ולא הביאו ראיות.

ע"א 1900/96 **טלמצ'יו** נ' **האפוטרופוס הכללי**  - התנתקות מתורת שני השלבים?

דומה להלכת אפרופים. ברק היה בעמדת יחיד במקרה דנן.

אישה מורישה כספים מחשבון הבנק שלה בסניף ארלוזרוב למטרה מסוימת. היא כתבה צוואתה ולאחר מכן העבירה את כספיה לסניף בכיכר המדינה. מה דין הכספים בסניף כיכר המדינה? ברק מצא הזדמנות לשטוח את תורת הפרשנות שלו ואמר שכדי לקבוע אם הלשון ברורה או לא זה ממילא הליך פרשני ויש לפרש לשון עם הנסיבות. למרות שברק בספרו על פרשנות צוואה שיצא מס' חודשים אחר כך התייחס לכך כהלכת טלמצ'יו, שני השופטים שבהרכב לא חשבו שיש להיכנס לתורת פרשנות צוואה והוא היה בעמדת יחיד. הפסיקה אחרי טלמצ'יו אמרה שזו הייתה דעת יחיד ונצמדים ללשון, והייתה גישה שאמרה לשון ונסיבות. אין הלכה.

1. **פרשנות במובן הרחב:**

4 דוקטרינות: תיקון טעות, השלמת חסר, תחליף וביצוע בקירוב (אי אפשר לקיים את מה שהורה המצווה נעשה בערך).

אוהבת לשאול בבחינה: מהי גישת המשפט הישראלי בפרשנות צוואה? בחוק הירושה יש מתן שק"ד מאוד רחב ע"י הדוקטרינות כאמור שהן דוקטרינות פרשניות.

תורת התחליף (מהפסיקה):

מאפשרת פירוש ביטוי בצוואה, נכס או זהות יורש, ע"פ מועד הפטירה ולא מועד עריכת הצוואה.

תורה פרשנית (ששלמה לוין יישם) רחבה הרבה יותר מתורת הפרשנות החד שלבית של ברק.

ע"א 360/93 **אוברז'נסקי נ' גרין** - הורישה לבנה דירה בת"א וכתבה צוואה. היא מכרה את הדירה ובאותם כספים קנתה דירה אחרת. נשאלה השאלה האם הבן יורש את הדירה החדשה, שהרי הראשונה עליה הורתה המצווה כבר לא קיימת? תורת התחליף נקלטה במשפט הישראלי. כמובן שצריך לעקוב אחרי הרכוש (עקיבה).

**פס"ד נוסף** - אדם עשה את אשתו כמוטבת ביטוח לטובת אשתו אסתר, התגרש ממנה והתחתן עם בתיה. הוא לא שינה את המוטבת בביטוח ונהרג. ביהמ"ש קבע כי ניתן להחליף מאחר שכתב אשתי ואת שמה, השם לא חשוב אלא העיקרון - עניין התחליף והפרשנות. זה פס"ד מדיני חוזים.

תיקון טעות:

דיני הטעות בכל הנוגע לצוואות מתחלקים לשני סוגים עיקריים:

1. טעות סופר לפי ס 32 לחוק.
2. טעות מהותית לפי ס' 30(ב) לחוק הירושה.
3. ת"ע (ת"א) 6013/99 **בן טובים** נ' **יסקין** - אדם נשוי ללא ילדים. בצוואתו הוריש את כל רכושו הרבה לאחייניו. לאשתו הוריש מכונית ועוד סכום כסף. הוא גם הורה לאחיינים לדאוג לה אם יש לה הוצאות רפואיות וכן לתת לה 2,000 דולר כל חודש. קודם כל האישה ניהלה הליך בביהמ"ש למשפחה, וטענה שהוא יכול להוריש רק מה ששייך לו, נישאו לפני שנת 1974 ולכן חצי שלה. קיבלה פסק דין שחצי שלה. האחיינים אמרו שהוא טעה והוא ערך את הצוואה מתוך מחשבה שהכל שייך לו ולכן אם היה יודע לא היה קובע כי עליהם לשלם לה 2,000 דולר כל חודש. השופטת צפת קיבלה את טענת הטעות, ובכך סטתה מהלכת ביהמ"ש העליון בעניין רדמי שקבעה שטעות היא רק עובדתית ולא משפטית. לאחר מכן, אמרה שלא סתם הוא טעה אלא היא יכולה לתקן את הצוואה והוא היה מורה להם לשלם לה 1,000 דולר כל חודש. יכולה גם לעלות הטענה שברגע שמצווה עורך צוואה הוא לא מעוניין בברירת המחדל של ירושה ולכן נעשה בקירוב שעדיף על ביטול.

ביצוע בקירוב

דוקטרינה של פרשנות במובן הרחב שמאפשרת להגשים את רצון המצווה באופן קרוב, אך לא זהה, לכתוב בצוואה.

יישום: ת"ע (ת"א) 2818/75 **היועמ"ש** נ' **הס** - דובר בצוואה שנערכה לפני מלחה"ע השנייה והוא חילק את הרכוש לכל מיני ארגונים יהודיים שלא היו קיימים לאחר השואה. נשאל: מה עושים עם רכושו? האם מחלקים ליורשים ע"פ דין או לגורמים אחרים? ביהמ"ש בדק מה מטרת הארגונים הללו שהוא רצה להוריש להם - והגיע למסקנה שהוא רצה להוריש לארגוני חינוך. בימ"ש אמר נכון שהארגונים שהוריש להם לא קיימים ולכן נבחר ארגונים בעלי מטרה דומה ונגשים את רצון המצווה. הוא העדיף לחלק לארגונים ולא לקרוביו, אז כנראה שהיה מעדיף שיקבלו את רכושו ארגונים ולא קרובי משפחה רחוקים אף יותר.

**הדוקטרינה של ביצוע בקירוב מצמצמת את הפסילה של צוואה כי לא ניתן לבצעה.**

יש גם הוראה שאומרת שפירוש מקיים עדיף על פירוש שיהפוך את הסעיף לבלתי מוסרי.

השלמת חסר

ע"א 102/80 **פרוכטנבוים נ' מד"א** - אדם הוריש חצי בניין (במניות) לגוף מסוים. לאחר כתיבת הצוואה הוא רכש את חצי הבניין הנוסף והוא עשה זאת באמצעות כספים שיועדו לגוף אחר. לא כתב צוואה חדש. חצי בניין ירש גוף א', כספים שיועדו לגוף ב' נרכש בהם החצי הנוסף. מי שירש טען שהוא אמור לרשת הכל מי שהכספים היו שלו אמר תורת תחליף. עלתה טענה של חסר - 50% הללו - הצוואה לא חלה עליהם. יש טענה לפיה לא יודעים/לא טענו הולכים על ירושה ע"פ דין. יש טענה שאומרת שבימ"ש יכול להשלים חסר בצוואה. ברק בספרו אומר שהדוקטרינה הזו נקלטה אצלנו. בסוף נקבעה לגבי החצי ירושה ע"פ דין. השאלה של השלמת חסר פתוחה עדין בפסיקה.

**באשר לבחינה: דומה לרגיל.**

**השלמה של אופיר מהסרטונים שנשלחו ביום 18.6.20 בעניין הסתלקות מירושה ומזונות מן העיזבון**

**נושא 11 לסילבוס: פעולות בעזבון וחלוקתו; הסתלקות מן העיזבון**

**סיכום שלי גם במטלה 5.**

**ניתן להסתלק רק לאחר מות המוריש**. התחייבות להסתלק מהירושה בעתיד, סביר להניח שתהא חסרת תוקף לאור האיסור על עסקאות בירושה.

**לאחר מות המוריש ניתן להסתלק כל עוד לא חולק העיזבון**. כלומר, ניתן להסתלק גם לאחר שניתן צו הירושה או צו קיום הצוואה כל עוד שהעיזבון עדיין לא חולק, אלא שבמקרה כזה יש לבקש את תיקון הצו.

**אפשר להסתלק מהירושה באופן מלא או חלק אך אי אפשר להסתלק רק מנכס מסוים**. **חריג: כאשר לכתחילה היורש ירש נכס ספציפי מנכסי העיזבון**, למשל: דירה, תכשיטים, מניות בחברה וכד'. חוק הירושה מכנה הורשה של נכס או טובת הנאה ספציפיים כהורשה של מנה, בשונה מהעיזבון כולו או חלק יחסי ממנו (למשל: 20%). אם יורשת נניח ירשה מאביה דירה ובנוסף 50% מהעיזבון אז היא כן יכולה להסתלק מזכויותיה בדירה בלבד במלואן או בחלקן.

ישנם 2 סוגים של הסתלקות מהעיזבון:

* **הסתלקות כללית** - ממלוא הזכויות בעיזבון או מחלקן - **לא לטובת אנשים מסוימים.**
* **הסתלקות ספציפית** - ממלוא הזכויות בעיזבון או מחלקן - **לטובת אנשים ספציפיים, אך ורק לטובת בן זוג של המוריש או ילד של המוריש או אח של המוריש**. לא ניתן להסתלק לטובת קרוב אחר של המוריש או לטובת אנשים אחרים.

ההסתלקות נעשית בהודעה בכתב לרשם לענייני ירושה. אם העניין הועבר לביהמ"ש, תהיה ההסתלקות בהודעה לביהמ"ש.

הסתלקות של קטין או פסול דין טעונה אישור של בימ"ש.

לא ניתן להסתלק על תנאי אלא נדרשת הסתלקות מוחלטת.

תוצאות ההסתלקות מלרשת:

* אם נעשתה **הסתלקות ספציפית** לטובת בן זוגו של המוריש, ילדו או אחיו של המוריש, אז חלקו של היורש שהסתלק מתווסף לחלק של אותו אדם שלמענו הוא הסתלק.
* אם נעשתה **הסתלקות כללית** אז תוצאותיה זהות לתוצאה של פסלות מלרשת. לעניין זה יש להבחין בין הסתלקות מירושה ע"פ דין או פסלות של יורש ע"פ דין מצד אחד, לבין הסתלקות מירושה ע"פ צוואה או פסלות של יורש ע"פ צוואה מצד שני.
1. ירושה ע"פ דין - החלק של המסתלק או בפסול מלרשת מתווסף לשאר היורשים ע"פ חלקם.
2. ירושה ע"פ צוואה - הוראת הצוואה לטובת הזוכה שהסתלק או שנמצא פסול מלרשת מתבטלת, אלא אם המצווה קבע בצוואה יורש חלופי למקרה שהיורש המקורי יסתלק או יימצא פסול מלרשת (ס' 41 לחוק הירושה).

**לבסוף, חשוב לציין שהזכות להסתלק מירושה כפופה לעקרון תום הלב. לכן, בימ"ש רשאי לבטל הסתלקות שמטרתה להבריח נכסים מנושים.**

**נושא 12 לסילבוס: מזונות מהעיזבון**

הזכות למזונות מהעיזבון היא החריג הישראלי בדיני הירושה הישראלים לעיקרון העל של חופש הציווי. הזכות הזו מוענקת לבני משפחה מסוימים: ילדים, בני זוג, ובמקרים מסוימים גם הורים שפרנסתם הייתה על המוריש. זוהי זכות קוגנטית שאינה ניתנת להתנאה בהסכם או בצוואה.

**הרציונל**: סוציאלי המבוסס על נזקקות כלכלית. מזונות מהעיזבון נועדו לספק את צורכי המחייה השוטפים של הזכאי למזונות, אך הם יכולים לכלול גם הוצאות להכשרתו המקצועית של הזכאי וזאת במטרה לקדם את אפשרות פרנסתו בעתיד.

הזכאים למזונות והמסגרת הכללית של הזכות של כל אחד מהם למזונות

1. **בן/בת הזוג** - **הכלל**: כל זמן האלמנות. כלומר, אם הם נישאים מחדש, אז הזכות למזונות מהעיזבון נפסקת.

למרות זאת, **חריג מרחיב**: יש סמכות לבימ"ש לתת מענק חד פעמי לאלמנה הנישאת מחדש אם נראה לו לעשות כן בנסיבות העניין ובשים לב לזכויות ילדי המוריש.

נשים לב, לפחות ע"פ לשון החוק, הסמכות לתת מענק חד פעמי היא לאלמנה הנישאת מחדש ולא לאלמן.

עקרונית כל מי שהיה נשוי לנפטר בזמן המוות זכאי למזונות, גם אם היה מדובר בנישואים קצרים, מכיוון שמשך הנישואים לא משפיע על הזכות למזונות. יתרה מזאת, גם אם בני הזוג חיו בנפרד או היו מצויים בסכסוך גירושים, קיימת עקרונות זכות למזונות מהיעזבון.

**חריג מצמצם:** ס' 57(ב) לחוק קובע, כי בן זוג שערב מות המוריש נשללה ממנו זכותו לקבל מזונות ממנו, אינו זכאי למזונות מעיזבונו. כלומר, אם הייתה סיבה שבגללה הזכות למזונות נשללה עוד בחיי בני הזוג אז נשללת גם הזכות למזונות מהעיזבון. כלומר נניח ששני בני זוג נשואים זה לזו. האישה הוכרזה מורדת ע"י ביה"ד הרבני מה שהביא לשלילת הזכות שלה למזונות. בני הזוג טרם התגרשו והגבר הלך לעולמו. האישה לא תהיה זכאית למזונות מהעיזבון.

2 נקודות חשובות לעניין החריג המצמצם השולל מזונות מהעיזבון:

 1. לא חייבים שתהיה קביעה של בימ"ש או בי"ד שהזכות למזונות נשללה בזמן שבני הזוג היו בחיים. גם אם כששני בני הזוג היו בחיים לא נפתחו הליכים משפטיים, אפשר להעלות את אותה טענה במסגרת הגנה בתביעה למזונות מהעיזבון. כלומר, אם אותה אישה הייתה תובעת מזונות מהעיזבון לפני שביה"ד דן או קבע שהיא מורדת או בוגדת, אפשר להעלות את הטענה הזו במסגרת התביעה למזונות מהעיזבון (לומר שהאישה ממילא לא הייתה זכאית למזונות גם אם הגבר היה חי כי היא איבדה את הזכות למזונות בהיותה מורדת). ביהמ"ש יצטרך לדון בטענה במסגרת התביעה למזונות מהעיזבון.

2. הזכות למזונות מהעיזבון היא זכות אזרחית ולא זכות ע"פ הדין האישי. לכן, הפסיקה הדגישה שכדי שיקבעו שלבן זוג אין זכות למזונות מהעיזבון, לא מדובר במצב שבו מלכתחילה אין זכות למזונות. מדובר במי שהיה זכאי עקרונית למזונות והזכות נשללה. למשל: גבר שרוצה לתבוע מזונות מהעיזבון. שוב, אם מדובר בבני זוג יהודים שהיו נשואים שבנישואים דתיים. עקרונית, אין לגבר זכות לתבוע מזונות מאשתו ע"פ הדין הדתי במסגרת דיני המשפחה. עדיין, אותו גבר יוכל לתבוע מזונות מהעיזבון ולא יהיה ניתן לומר שהזכות למזונות נשללה ממנו עוד בחיי בני הזוג כי מלכתחילה לא הייתה לו זכות כזו. זאת, להבדיל מהאישה המורדת שהזכרנו קודם שעקרונית זכאית למזונות מבעלה.

**ידועים בציבור** זכאים גם הם למזונות מהעיזבון. גם כאן בדומה לזכות ידועים בציבור בירושה ע"פ דין, הזכות לבני זוג שחיו יחד במשק בית משותף ובתנאי שבשעת המוות אף אחד מהם לא היה נשוי פורמלית לאדם אחר.

1. **ילדי המוריש** - ילדים זכאים למזונות מהעיזבון הן של האב והן של האם.

**הכלל**: זכאים למזונות מעיזבונם של שני ההורים עד גיל 18.

**חריג מרחיב**: ביהמ"ש רשאי לקבוע מזונות מהעיזבון גם לילד בגיר עד גיל 23, אך לא מעבר לכך, אם ביהמ"ש מצא שראוי לעשות לכך לפי נסיבות העניין.

**חריג מרחיב נוסף**:אם הילד נכה, חולה נפש או סובל ממוגבלות שכלית או התפתחותית - זכאי למזונות כל זמן נכותו, מחלתו או מוגבלותו.

**הגדרת ילד כוללת גם:**

ילד שנולד לאחר מות המוריש ללא מגבלת 300 הימים שלאחר מות המוריש (ס' 57(ד) לחוק). זאת בניגוד לעניין הכשרות לרשת ע"פ דין או ע"פ צואה שקבועה בס' 3 לחוק.

הגדרת ילד כוללת גם ילד מאומץ.

כמו גם, ילד שנולד מחוץ לנישואין.

ס' 57(ד) כולל גם נכד של המוריש שהתייתם לפני מות המוריש או שהדאגה לפרנסתו הייתה על המוריש ערב מותו והוריו אינם יכולים לספק את מזונותיו.

1. **הורי המוריש:**

זכאים למזונות מהעיזבון אם המוריש היה מי שדאג לפרנסתם ערב מותו. במקרה שכזה אז הזכות של הורי המוריש למזונות היא לכל ימי חייהם.



תנאי הנזקקות

**כדי להוכיח זכאות למזונות מהעיזבון יש להוכיח נזקקות.**

**נטל הוכחת הנזקקות - על הטוען.**

מכיוון שמדובר לעקרון בדבר חופש הציווי, הזכות למזונות מהעיזבון פורשה באופן מצמצם ומזונות כאלה יינתנו רק אם התובע יוכיח **כי אינו יכול לספק את צרכיו ההכרחיים.**

כדי לקבוע אם התובע אכן נזקק וכדי לקבוע את גובה המזונות - **ס' 59 לחוק**: **השיקולים לקביעת נזקקות וגובה הנזקקות:** ביהמ"ש צריך להתחשב בין היתר בשיקולים הבאים:

1. **בשווי העיזבון**. מזונות מן העיזבון הם חוב של העיזבון והם משולמים מנכסי העיזבון בלבד. היורשים לא חייבים בתשלום מזונות לזכאים אלא הזכות מוגבלת ממה שהעיזבון יכול לשלם מבחינת שוויו.
2. **במה שהזכאי למזונות עשוי לקבל מן העיזבון כיורש ע"פ דין או כזוכה ע"פ צוואה.** אם זכאי למזונות מקבל חלק מהירושה כיורש אז חלק זה מצטרף לרכוש שכבר יש לו ושיכול לשמש לסיפוק צרכיו.
3. **רמת החיים של המוריש ושל הזכאי למזונות כפי שהייתה ערב מות המוריש, ובשינוי שחל בצרכיו של הזכאי עקב מותו של המוריש.**
4. **רכושו של הזכאי למזונות**. רק מי שנזקק יכול לקבל מזונות. לכן אדם לא יכול לתבוע מזונות ולומר שהוא מעדיף שלא למממש את רכושו שלו לצורך סיפוק צרכיו.
5. **בהכנסתו של הזכאי למזונות** מכל מקור שהוא, ובלבד שלגבי בן זוגו של המוריש לא יתחשב ביהמ"ש בהכנסתו מעבודתו או ממשלח ידו אלא במידה שהכנסה כזאת שימשה גם ערב מות המוריש לפרנסת המשפחה או לפרנסת בן הזוג.
6. **במזונות שהזכאי יכול לקבל מכוח הדין האישי** ע"פ ס' 2 או 3 לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), התשי"ט-1959. כפי שאמרנו הזכות למזונות מן העיזבון היא זכות אזרחית אולם ייתכן שקיימת גם זכות למזונות במסגרת דיני המשפחה לפי הדין האישי הדתי. למשל: ילד שתובע מזונות מהעיזבון של הורה שנפטר יכול להיות זכאי לפי הדין האישי למזונות מההורה השני שעדיין בחיים. יכול להיות שהורה שתובע מזונות מהעיזבון של ילדו שנפטר, זכאי לפי הדין האישי למזונות מבן הזוג שלו. אם לצד שתובע מזונות מהעיזבון יש גם זכות למזונות במסגרת דיני המשפחה זהו שיקול נוסף שעל ביהמ"ש להביא בחשבון כשהוא קובע מהי מידת הזכות למזונות מהעיזבון.
7. **לבן הזוג של המוריש - במה שמגיע לו ע"פ עילה הנובעת מקשר האישות, לרבות מה שהאישה מקבלת ע"פ כתובה.** למשל אם לאישה או לגבר יש זכויות מכוח חוק יחסי ממון אלו זכויות בעלות שווי כלכלי והן משפיעות על מידת הנזקקות שלהם.

**אם יש מספר אנשים שזכאים למזונות מהעיזבון והעיזבון אינו מספיק כדי לספק את צורכיהם של כל הזכאים, אז ביהמ"ש רשאי לקבוע את חלוקת המזונות מהעיזבון בין הזכאים או לפסוק מזונות רק לזכאים הנזקקים ביותר** (ס' 64 לחוק).

הזכות למזונות מהעיזבון - זכות קוגנטית

* **בגלל הבסיס הסוציאלי של הזכות למזונות זוהי זכות קוגנטית שלא ניתן להתנות עליה.**
* **הזכות למזונות מהעיזבון אינה תלויה בצוואה.**
* **גם יורש שנושל מהעיזבון והוא בין הזכאים למזונות ומוכיח נזקקות יכול להיות זכאי למזונות.**
* **הוראה בצוואה ששוללת את הזכות למזונות מהעיזבון או מגבילה אותה היא הוראה בטלה** (ס' 65(ב) לחוק).
* **הסכם שנעשה בחייו של המוריש באשר למזונות מהעיזבון הוא הסכם בטל** (ס' 65(א) לחוק). למשל: אם בני זוג קובעים הסכם בו הם מוותרים על זכויות למזונות מהעיזבון אחד של השני או מגבילים את הסכום להם - ההסכם בטל. לאור הס' הזה, ביהמ"ש העליון קבע בע"א 7021/93 **בר נהור** נ' **אוסטרליץ** כי צדדים אינם יכולים לקבוע אם הם ידועים בציבור או לא לעניין הזכות למזונות מהעיזבון. באותו עניין היה מדובר בבני זוג שלא היו נשואים זה לזו אשר ערכו הסכם שאמר שלמרות שהם עוברים לגור יחד הם לא רואים עצמם כידועים בציבור והם מבקשים שלא להחיל עליהם את הזכויות והחובות שמחילים על ידועים בציבור. לאחר מותו של הגבר, ביקשה האישה לתבוע מזונות מהעיזבון. **ביהמ"ש העליון קבע שלפחות לעניין הזכות למזונות מהעיזבון צדדים לא יכולים לקבוע אם הם בגדר ידועים בציבור או לא וההכרעה הזו נתונה רק לביהמ"ש.** רק כך ניתן להבטיח שמירה על אופייה של הזכות למזונות מהעיזבון כזכות שאינה ניתנת להתנאה.

**חשוב רק לזכור שהאישה אכן תוכל לזכות במזונות מהעיזבון רק אם היא תעמוד בתנאי הנזקקות.**

* **ניתן לערוך הסכם בנוגע לזכות למזונות מן העיזבון רק לאחר מות המוריש.** למשל: יכול להיחתם הסכם שכזה בין היורשים לבין הזכאים למזונות אך הסכם שכזה **טעון אישור בימ"ש**.

**הזכות למזונות מן העיזבון אינה ניתנת להעברה, לשיעבוד או לעיקול ולא ניתן להוריש או**