**חברות בקשיים - ד"ר שלמה נס**

**שיעור 1, 31.10.19**

1. **מרכיבי ציון:** נוכחות - 15%, בחינה, מיטיב - 5 נק'. מבחן בחומר סגור.

**מבוא (שכנועים למה לקחת את הקורס) -מצגת מבוא בתיקייה**

1. פקודת החברות ופקודת פשיטת הרגל הם חוקים אנגליים משנת 1922. לכן הכל זו פסיקה ופרקטיקה. הכנסת הכניסה את חוק חדלות פירעון וחדלות כלכלית - מפניני איילת שקד. החוק בא להחליף את רוב הוראות פקודת החברות ופקודת פשיטת הרגל, לכן היום החוק הרלוונטי הוא חוק חדש, אם כי הוא לא שינה את רוב הדברים, אלא בעיקר עשה סדר יחד עם שינויים מסוימים. ועיין, רבים מהדברים נסמכים על הפרקטיקה וחיי המעשה.
2. **נושאי הקורס:** חברות בקשיים - משמעות והיקף התופעה; מושגי יסוד בחדלות פירעון - כינוס, פירוק, הקפאות הליכים והסדרי נושים; הליך פירוק חברות; הליך הבראת חברות; עלי תפקידים, אחריותם ופעילותם; סדר הקדימויות של החובות על פי דין (עשרות חוקים ותקנות); ניהול חברות בקשיים; ניתוח אירועים - קלאבמרקט, אגרסקו, רשות שדות התעופה, מעריב ורש"ת; עקרונות חדלות פירעון ושיקום כלכלי והחוק החדש.
3. **חברות בקשיים תופעה רווחת:** חברה לא פושטת רגל אלא מפרקת, אבל זה המונח התקשורתי. פשיטת רגל זה מצב שבו הגוף הוא חדל פירעון, שאינו יכול לפרוע את חובותיו. אז, הוא נאלץ להיכנס לתהליך של פשיטת רגל. לפני כעשור מספר תיקי פשיטות הרגל בישראל היה 3000-4000 בשנה. כיום מדי שנה יש למעלה מעשרים אלף תיקי פשיטות רגל פעילים. (שקף גרף ממצגת). בעולם החברות, פירוק החברות גם הוא בעליה. עם זאת, יש אלפי חברות שנסגרות בשקט, אבל המגמה היא אותה מגמה ככלל.
4. **כמות והיקף הסדרי חוב -** ועדת אנדורן דנה בהסדרי חוב של חברות ציבוריות. בשנות השיא של הבורסה לניירות ערך בת"א, היו 760 חברות גדולות בישראל. ב-2008, המשבר הכלכלי הגדול של ארה"ב היו כ-120 חברות ציבוריות שהגיעו למצב של חדלות פירעון. מאז 2008, הצטרפו לשם כ-150 חברות נוספות, שהפסידו למעלה מ-45 מיליארד שקל. כך, אחת מכל 3 חברות בבורסה נמצאת בשיים. מאז 2015, למעלה משני שליש מכל התיקים האזרחיים בישראל - אלה תיקי חדלות פירעון, בבתי המשפט המחוזי בישראל. שני שליש מהתיקים האזרחיים. (כולל גם פשיטות רגל). נתון מדהים - בשנה שעברה, 72.8% מכלל פעילות בתי המשפט המחוזיים - פירוקים ופשיטות רגל. ביחס לשאר חיי התיקים בחודשים הם בממוצע של 23.4 חודשים, כמעט שנתיים בממוצע. במשרד המשפטים יש אגף של כונס נכסים רשמי, שלפי חוק מלווה ומייעץ תהליכים של חדלות פירעון (גם פשיטות רגל וגם פירוק חברות). למעלה מ-93% מהחברות שמגיעות לקשיים ולהליכים בבית משפט, מתפרקות ולא משתקמות. (שקף חברות בקשיים תופעה רווחת - רשימת קבוצות של חברות שהגיעו לחדלות פירעון. אי די בי למשל, קבוצה עם עשרות אלפי עובדים, מאות חברות).
5. **חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי -** בחוק החדש שנכנס לפני חודש, ס' 288 לחוק אומר שלו ידע דירקטור או מנכ"ל שתאגיד נמצא בחדלות פירעון, והוא לא נקט אמצעים סבירים לצמצום היקפה, ניתן להטיל עליו אחריות כלפי התאגיד לנזקים שנגרמו לנושים בשל מחדלו. ס' שמפחיד את כל עולם החברות.
6. **למה עסק נכנס לקשיים?** מה הם **הגורמים העיקריים לקריסת חברות**: רוב המקרים קשורים בניהול לא נכון: ניהול תזרים מזומנים בצורה לא נכונה/ ניהול תמחיר לא נכון - חברות מייצרות מוצרים או פרוייקטים, מבלי שהן יודעות מה המצב שלהן, האם הן מרוויחות או מפסידות. בנוסף, קיימות נסיבות חיצוניות שמכניסות חברות לקשיים ביום אחד - התפתחות טכנולוגית (לפני 8 שנים חברות הסלולר הרוויחו הרבה, וחילקו דיבידנדים נדיבים, אחרי מהפכת כחלון והסלולר, בגלל רגולציה, הענף מצא את עצמו בקשיים, ופרטנר לבד מצאה את עצמה מפטרת 8000 עובדים. נוקיה כדוגמה שניה - נסיבות חיצוניות של סמארטפונים של אפל העלימו את החברה). קיימים מספר פתרונות זמניים (שקף במצגת).
7. **האם אפשר אחרת?** בתחום הזה אין תוצאה אחת, אלא אלטרנטיבות, שעליהם ניתן להשפיע ולכוון אליהן. לכן חייב להבין מה ניתן לעשות. 98% מעורכי הדין בישראל לא מבינים בתחום ומקבלים החלטות שגויות עבור לקוחותיהם. **עצם השימוש בכלים משפטיים בעולם חדלות הפירעון, יכול לשנות את עולם העסק באופן דרמטי.**
	* **אגרסקו -** חברה לאומית לייצוא תוצרת חקלאית. גם אחרי בגץ לפתיחת השוק, היא הייתה החברה המובילה במשק. בחורף האירופאי, היא הייתה החברה השלישית בגודלה לשיווק תוצרת מזון. חברה לתפארת מדינת ישראל. הייתה בבעלות ממשלתית באופן מסוים. כתוצאה מירידת פלח השוק של החברה והפתיחה לתחרות, היו 200 עובדים שויתרו על משכורת כמצב ביניים. במקביל, החברה חכרה שתי אונית ענק (בגודל של נושאת מטוסים שבדרך חזרה היום מביאים לארץ עליהם מכוניות) להובלת התוצרת לאירופה. כל יום עלה 22 אלף דולר להובלה של התוצרת (לא כולל דלק). תוך חודש, החברה של המרצה פתרה את בעית העובדים ואת בעיית האוניות. שנה לפני הקריסה, אגרסקו הפסידה תפעולית לפני מימון 13 וחצי מיליון יורו. אם החברה הייתה עושה רק את שני הדברים האלה, היא הייתה עוברת לרווח של 22 מיליון יורו. עסק אחר לגמרי - רק בעזרת כלים משפטיים מעולם חדלות הפירעון.
	* **קבוצת מעריב -** הגיעה לפני מספר שנים לחדלות פירעון. לפני הקריסה היא הגיעה למצב של 16 מיליון שקל כל חודש. אחרי שהחברה התערבה, בתקופת הקפאת התהליכים, הם הביאו אותם למצב בו הם הפסידו 2 מיליון שקלים בחודש בלבד במקום.
8. **הבראת חברות -** "חדר המיון של עולם העסקים". הדבר הראשון שצריך לעשות זה לשמור על העסק כעסק חי. זו המטרה הראשונית.
9. **מושגי יסוד בחדלות פירעון -** החברה היא גוף מלאכותי שנוצר ע"י החוק. החוק קובע גם כיצד מחסלים את החברה פירוק.

**מסלול חיסול:**

* + **פירוק -** מנכסים את כל נכי החברה, מוכרים אותם ויוצרים קופת מזומנים, כדי לשלם לנושים. יש סדר קדימויות איך פורעים את הסדר. לרוב זה לא מספיק לשלם לכולם, והחברה מתפרקת.
	+ **כינוס נכסים -** הליך מוגבל יותר מפירוק. מטרתו אינה חיסול החברה והאישיות המשפטית שלה. זהו אמצעי לגביית חובו של נושה אחד מסוים של החברה. הוא פונה לבית המפשט בשביל למנות כונס נכסים. הליך זה יכול לגרום להידרדרות במצב החברה ולהביא אותה לפירוק (כמו שקרה למגה). עם זאת, ההליך עצמו כשלעצמו, הוא הליך מוגבל.

**מסלול הבראה:**

* + **הקפאת הליכים והסדר נושים -** הפוס משחק של החברה. פסק זמן שהחברה מקבלת, הגנה לתקופה קצרה מתוך רצון לראות אם אפשר לשקם אותה או לא. כל ההליכים כנגד החברה מוקפים.
	+ **הסדר נושים -** בתקשורת הסדר חוב. הסכם בין החברה לנושים שלה - מוותרים על החובות, ממירים אותם למניות וכו'. **בחוק החדש המונחים השתנו.**
1. **התהליכים האלה הם תהליכים דינאמיים ומשתנים. בורגראנץ:** היתה בתהליך חיסול, הם הצליחו להגיע להסדר נושים שגם אלה בתחתית הרשימה הגיעו לרווחים של 75%.
2. **הליכי חדלות פירעון של חברה לפי חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי -**
	* **דרכי השיקום הכלכלי (ס' 58) -** הכנת תכנית לשיקום כלכלי; מכירת פעילותו
3. **סדר הקדימויות לפי החוק החדש:** נלמד בהמשך במסגרת הקורס. עובדים עם עדיפות מסוימת, לאחר מכן ניכויי מס (אותו דבר מע"מ), מתחת לזה יש שלוש קבוצות בדרגה שווה: ארנונה, דמי שכירות (בחוק החדש זה ירד, זה היה קיים בחוק האנגלי כי הנכסים היו שייכים למלכה); וחובות מס. **לפעמים שווה לנושים לוותר על מה שמובטח להם, כי טובת ההסדר של כולם לעומת אלטרנטיבת הפירוק היא טובה יותר.**
4. **חובות עבר -** כל חובות העבר טרם צו הקפאת ההליכים/צו פירוק. את כל החובות שלו שמים בצד. הם ישולמו לפי שתי אפשרויות: אם יתפרקו, לפי הסדר שצוין, או לפי הסדר שיוסכם. לכאורה כל חברה תרצה ללכת לתהליך שיקום והבראה. עם זאת, יש אלמנטים בפסיקה שמראים איך בית המשפט מתייחס לדברים האלה ובוחן אותם (רק חלק מהם נכנסו לחוק):
	* ההבנה שאלטרנטיבה היא פירוק על כל המשתמע מכך. השופט מחליט בין חלופות, האם המשמעות של קריסת ספקים, אלפי עובדים שהולכים הביתה?
	* צריך לראות שיש תוחלת לחברה להבריא ולהיות רווחית. לכן צריכה להיות תוחלת הבראה של החברה ויכולת קיומה של חברה רווחית. בית המשפט רוצה לדעת שהחברה יכולה להיות רווחית.
	* אלמנטים חיצוניים: מצב כלכלי וחברתי במשק (מצב ביטחוני למשל)
	* כמות העובדים במפעל - התחשבות מיוחדת בפריפריה. (במגה זה היה לכיוון של פיטורים של 5000 עובדים).
	* **חברה ציבורית -** אלפי/מאות אלפי/מיליוני משקיעים בניירות הערך שלה. אם החברה מתפרקת, כולם מפסיסים. אם החברה תעשה הסדר, יש לזה ערך מסוים, גם אם לא שווה לערך המקורי.
	* **עמדת הנושים המבוטחים בחברה -**
	* **הסיכוי לגיבוש הסדר בהתחשב בקבוצת הנושים וסוגיהם**
	* **הנסיבות שהובילו למצבה של החברה (ניהול לא תקין או במרמה) - ענבל אור.**
	* **היכולת לנהל את החברה בתזרים חיובי וללא גירעון -** בהקפאת תהליכים. תזרים חיובי - יש לך תזרים מזומנים לשלם את ההוצאות שלך. תזרים - שיש לחברה מקור למזומנים. איך מממנים חברות בקשיים? נושא בפני עצמו שילמד. המצב השני - ללא גירעון - אסור לחברה להפסיד כסף.לא להרע את מצבם של הנושים.
5. השפעת העיתוי - באגרסקו למשל, ההיקפים הגדולים שלהם הם בחורף, כשאירופה קופאת. אגרסקו קרסה בסוף העונה. לעומת זאת, קלאבמרקט קרסה בפיק של הפיק, בעונת הפסח.
6. עסק החי - הניסיון מראה שהערך של העסק כמכלול שלם שעובד כעסק חי ששומר על הלקוחות שומר יותר מערכו כברזלים. המכלול השלם שעובד שווה יותר מערכו כברזלים.
7. **אז איך מנהלים חברות בקשיים? מבוא נוסף לקורס:**
	* **עובדים שלא קיבלו משכורת** או שתיים, ולא בטוח שמחר יש להם מקום עבודה. תמיד חסר בכסף קופות בפיצויים.
	* **מנהלים ובעלים -** מפעל חייהם עולה באש. הם ערבים לחובות החברה שלהם. אם החברה קורסת, הם במצב מאוד בעייתי. דגש על התחשבות במנהל.

**השלמה מדוד:**

* + **ספקים קבלני משנה ולקוחות** - כאשר יש חברה בקשיים העובדים כנראה לא קיבלו משכורות, לא בטוח שיש להם מקום עבודה מחר, תמיד חסר להם כסף בקופות פיצויים שלהם ומה ניתן להבטיח להם? המנהלים- נשרף להם כל מה שעמלו עליו ומבקשים מהם ערבויות אישיות על החובות. כולם במצב על הפנים, לכן במצב הראשון צריך להרגיע את כולם, לא להתחיל ישר למכור נכסים ולקחת כסף ולהעיף את המנהלים. מדובר כאן בבני אדם! גם הספקים והקבלני משנה בלחץ כי גם הם מפחדים שלא ישמר להם כסף והם יקרסו בעצמם (נניח אחרי פרויקט ענק עם החברה שבקשיים). ולפעמים יש גם "ביקורי נימוסין" מהשוק האפור. גם הבנקים לחוצים כי הם הלוו כספים. וכל גורם כזה מושך לכיוון שלו ודווקא בעת הזאת צריך להמשיך להגיד לכולם תמשיכו לעבוד איתנו השיתוף פעולה כי כך נוכל להגיע למצב הטוב ביותר. צריך לרתום את כולם לשיתוף פעולה ולהביא לשיקום.

**משימות בעל התפקיד:**

1. אחריות מלאה על החברה, ולכן אתה צריך להשתלט בהקדם על החברה ולהבין בדיוק מה קורה שם.
2. עצירת ההידרדרות והקריסה
3. ניהול החברה
4. גיבוש תכנית ההבראה
5. גיבוש הסדר נושים

וכל זה כאשר אנחנו במרוץ נגד השעון. מה הכישורים הנדרשים לבעל התפקיד? הבנה משפטית, הבנה חשבונאית, כישורי ניהול, פסיכולוגיה ואמונה.

**שיעור 2, 07.11.19**

**פירוק חברות בעידן חוק חדלות פירעון (עו"ד אוריאל זעירא)**

1. סעיפי התחולה של חור חדלות פירעון. החוק החדש של איילת שקד חל על כל ישות שמוגשות נגדה או מטעמה הליכי חדלות פירעון החל מ-15.09.19. אם חברה נקלעת להליכי חדלות פירעון אחרי תאריך זה או שיחיד מגיש מעצמו או שמגישים נגדו בקשה לפשיטת רגל, יחול חוק חדלות פירעון. תהליכי חדלות פירעון שהתחילו לפני 15 בספטמבר, יחולו עליהם הוראות החוק הישנות. דברי החקיקה השני: פקודת פשיטת הרגל שמסדירה פשיטות רגל של יחידים שמבקשים מעצמם, או שתובעים אותם. הבדלים משמעותיים בין שני דברי החקיקה.
2. פתיחה בהליכי פירוק נעשה זאת רק לפי חוק חדלות פירעון, כי כבר אי אפשר לעשות את זה מכוח חוק החברות, החל מ-15 בספטמבר.
3. אל חוק החברות העבירו את חלק קטן מהפירוקים אל חוק החברות: הליכי פירוק מטעמי חדלות פירעון שייכות לחוק חדלות פירעון. הליכי פירוק מטעמים אחרים (סכסוך קשה בין בעלי המניות למשל), אלה נשארו תחת חוק החברות. גם לפי שני החוקים, מדובר בהליכי פירוק שהתחילו אחרי ה-15 בספטמבר. רק עליהם יחולו הליכי החוק לפי חוק הפירעון. לפני ה-15 בספטמבר - מפרקים לפי פקודת החברות.
4. **לסיכום:** הליכי פירוק נשלטים בידי שני חוקים: חוק חדלות פירעון וחוק החברות (להעתיק שקף שמסכם היטב).

**דרכי הפירוק**

1. **דרכי הפירוק: ס' 342ג לחוק החברות.** פירוקה של חברה ייתכן באחת הדרכים האלה (שניהם יכולים לעשות מכל העילות מוסדרות בחוקים שונים):
	1. **מרצון -** כאשר מחליטים חברת סטארט אפ, נניח אם היא לא תגיע לביצועים מסוימים תוך שנתיים, בעלי המניות יסגרו אותה. (פעם היה יצור ביניים של פירוק מרצון בפיקוח בית המשפט - ההליך הזה בוטל). פירוק מרצון (ס' 342כד - 342מז לחוק החברות) - זהו הליך פירוק המבוצע בידי החברה עצמה ומטרתו לחסל את האישיות המשפטית של החברה ועסקיה. חברה תפורק מרצון רק אם רוצה הדירקטורים או כולם יצהירו שהחברה יכולה לפרוע את חובותיה. כך, יש להצהיר שהחברה יכולה לפרוע את חובותיה, כשרה פירעון. אם יש בחברה נכסים, הם מועברים לכיסוי החובות. אם אין חובות, הנכסים עובדים לבעלי המניות. החברה ממנה נאמן שבאמצעות דיווחים לרשם החברות ופרסום ברשומות מקדם את החברה לעבר חיסולה. הליך פשוט פורמלי ומיועד לחברות ללא סיבוכים מיוחדים. הליך שקורה המון.
	2. **בידי בית המשפט -** מבקש הפירוק חייב לעמוד בשני תנאים: זכות עמידה ועילת פירוק. בכל מקרה, גם אם יש לו את שניהם, לבית המשפט יש שיקול דעת מאוד רחב - ויש לו סמכות לקבל את הבקשה או לדחות אותה או לנקוט בהליכי ביניים.
		1. **זכות העמידה:** מי רשאי לבקש פירוק? לפי ס' 342ז לחוק החברות, מי שרשאי לבקש את פירוק החברה זה החברה/בעל מניה (בעבר קראו לו משתתף). נושה (יסווג כחוק חדלות פירעון)לא יכול להגיש בקשת פירוק אלא רשאי לבקש כנגד חברה צו פתיחת הליכים. הגדרה: זהו צו שאומר אני מביא את החברה לבית המשפט, ועכשיו שבית המשפט יחליט מה לעשות איתה - להבריא/לפרק אותה או משהו אחר. **היועמ"ש הוא שחקן בשתי הזירות: בבקשת פירוק מעילה אחרת, רשאי לבקש בקשת פירוק, אם הוא סבר שמן הצדק ומן היושר לפרק את החברה, הוא יכול להגיש בקשת פירוק נגד החברה. אבל אם הוא רוצה לפרק את החברה מטעמי חדלות פירעון, הוא יכול רק לעשות זאת באמצעות צו פתיחת הליכים, רק אם הוא סבור שיש שם עניין ציבורי.**

**מיהו נושה?** מי שהחייב חב לו חוב (ס' 4 לחוק חדלות פירעון)

**נושה מותנה -** מי שנשייתו מותנית בתנאי, כמו ערב שערבותו טרם נתבעה הוא נושה.

**נושה עתידי -** אדם שהחברה חייבת לו סכומים שמועד תשלום עבורם הוא בזמן עתיד, הוא נושה.

**שלושתם יכולים לקבל צו פתיחת הליכים (עם הגבלות מסוימות לגבי נושה עתידי (ס' 9(ג).**

* + 1. **עילת פירוק -** עילות הפירוק בחוק החברות (למעט חדלות פירעון שזה בחוק חדלות פירעון):
1. ס' 342ו (1) : החברה קיבלה החלטה מיוחדת על פירוקה בידי בית משפט
2. החברה לא התחילה בעסקיה בתוך שנה לאחר רישומה או הפסיקה את עסקיה למשך שנה (עילה נדירה, כי הרבה ילכו על פירוק מרצון)
3. בית המשפט מצא כי מן הצדק והיושר לפרק את החברה. **הרחבה: פירוק מטעמי צדק ויושר: זו עילת הפירוק השכיחה בסכסוכים בין בעלי מניות -** טענה לפיה החברה הגיעה למבוי סתום. **(Dead lock) -** מבוי סתום. החברה לא מתנהלת בגלל שיתוק בהנהלה. כאשר בעל מניות מבקש לפרק את החברה מטעמי צדק ויושר זה לרוב יהיה בגלל הסיבה הזו - שיתוק ניהולי. עם זאת, המחוקק לא אוהב את את העילה הזו. הוא מעדיף ללכת בדרכים אחרות: **ס' 191 לחוק החברות**, המקנה לבית המשפט סמויות נרחבות להתערב במקרה של קיפוח בעל מניות: במבי (באי מי באי יו - או שאתה תקנה אותי או שאני אקנה אותך); התמחות; מינוי דירקטור מכריע.
* **פס"ד סתוי נ' נאחוסי (העליון) -** מסעדה בבעלות משותפת חצי - חצי של שני אנשים: השף ובעלת הנכס. הוחלט שהדירקטור של החברה יהיה השף. לטענת שולמית סתווי בעלת הנכס, במקום לבשל השף היה מעשן גראס. החברה לא הצליחה, ובעלת הנכס ביקשה לפרק את החברה. בית המשפט אמר שהם לא מפרקים סתם חברה בגלל סכסוך, משום שהפירוק לא משפיע רק על בעלי המניות - זו אינה שותפות, שם זה יותר קל. לחברה לעומת זאת יש ספקים, עובדים, לקוחות, נושים, נותני אשראי - פירוק חברה ישפיע על כל המעגל הזה. לכן בגלל סכסוך לא מוכרחים לפרק חברה. ברגע שבעלי המניות בחרו להתאגד בדרך של חברה, עדיף ללכת לפתרון אחר ולחלץ את החברה מהמבוי הסתום, ולא על דרך צו פירוק. **פה נקבע שלא מפרקים חברה מטעמי צדק ויושר אם יש דרכים אחרות לפתור את הסבך.** (במקרה הזה נקבע שאין מבוי סתום אמיתי כי יש דירקטור, ובסופו של דבר הוחלט על התמחרות).

**תוצאות צו הפירוק וסמכויות הנאמן(ס' 42 יב)**

* + - 1. תוצאות הפירוק הן רלוונטיות לשני החוקים - אנחנו עדיין בשלב המאקרו - אלה תוצאות הפירוק ע"י בית משפט, בלי קשר למהי עילת הפירוק (חדלות אחרות או סיבות אחרות)
			2. עם מתן צו הפירוק - ימנה בי המשפט נאמן ליישום הליכי פירוק
			3. יוקפאו הליכים נגד החברה אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת, לגבי כלל ההליכים או חלקם; שני חריגים: מימוש נכס המשועבד בשעבוד קבוע וגיבוש שעבוד צף שנעשו להבטחת פירעון חובות החברה לפני מתן צו פירוק. חריג שני: העברת חזקה בנכס הכפוף לשיור בעלות מהחברה לבעל הנכס.
			4. **הנאמן** - מקבל סמכויות חקירה נרחבות לגבי רכוש החברה בעבר ובהווה. הנאמן בודק את תביעות החוב שמגישים הנושים, מכריע בהן ומשלם אותן לפי דיני הקדימה. **מיהו הנאמן?** (תקנות החברות כללים בדבר מינוי נאמנים - ישתנו בהמשך) - צריך להיות עו"ד/רו"ח; אסור שיהיה במצב של ניגוד עניינים (מתן שירותים קודמים לחברה); כפוף לפיקוח וביקורת של הכונס הרשמי, ועדת ביקורת ובית המשפט בכל נושא.

**עילות פירוק לפי חוק חדלות פירעון**

1. **חדלות פירעון -** היא מצב כלכלי שהו אדם לא יכול לשלם את חובותיו במועדם. (יכול להיות שלחברה יש הרבה נכסים, אבל היא לא נזילה- אין לה תזרים מזומנים). (למשל: חברת פי גלילות). אפשרות נוספת: כשההתחייבויות עולות על שווי הנכסים. לכן נבחן בשני מבחנים: מבחן המועד, מבחן התזרימים ומבחן המאזנים (מבחן הנכסים - מבחן שבודק התחייבויות מול נכסים). מספיק שאתה חדל פירעון לפי אחד משני מבחנים אלה, אתה חדל פירעון. להרחבה: פס"ד של השופט אורנשטיין בעניין של ענבל אור שם הוא מנתח את שני המבחנים הללו.
2. **הכרזה כי חייב הוא חדל פירעון:** בית המשפט מכריז צו פתיחת הליכים, וכעת ההליך מתנהל לפי חוק חדלות פירעון. בנוסף, צריך גם זכות עמידה - בעילה של חדלות פירעון: חייב/נושה/היועמ"ש. בעבר רוב בקשות הפירוק נגד חברות הוגשו בידי עובדים, זאת משום שביטוח לאומי היה משלם לעובדים את חובות השכר כלפי עובדים שהחברה בה עבדו הייתה בחדלות פירעון. היום לא צריך, מספיק שניתן צו לפתיחת הליכים - ביטוח לאומי ישלם לעובדי החברה.
3. חודל פירעון - להשלים שקף מהמצגת.
4. **ס' 10 לחוק החדש -** איך בית המשפט בוחן חדלות פירעון? מהם המבחנים? להשלים
5. הוראות נוספות לעניין פירוק: שקף מהמצגת.

**שיעור 3, 14.11.19**

**שיקום כלכלי והבראת חברות - פתיחת הליכים לפי החוק החדש (סקירת סעיפים)**

* ללמוד את הפרק הזה יחד עם סעיפי החוק
1. לפני כחודש נכנס לתוקפו חוק חדלות פירעון החדש, החוק מחליף את פקודת פשיטת הרגל והחברות (למעט סעיפים ספציפיים) שהגדירו את חדלות הפירעון, החוק הישן היה מתחילת המאה ה-20.
2. סעיף מטרת החוק אומר שהחוק בה להסדיר את פירעון חובותיו של חייב בין אם זה יחיד או תאגיד הנמצא או עלול להימצא במצב של חדלות פירעון במטרה:
	* + - 1. להביא ככל האפשר לשיקומו הכלכלי של החייב.
				2. להשיא את שיעור החוב שיפרע לנושים
				3. לקדם את שילובו מחדש של החייב כמרקם החיים הכלכליים.
3. לצד הרצון להביא לפירעון גבוה ככל הניתן לנושים בגין החובות שחייבים להם, הרי שהשיקום הכלכלי של החייב ושילובו מחדש במרקם החיים הכלכליים הוא מטרה חשובה למחוקק וזו הצהרה שצריך לבחון בשנים הקרובות ולראות האם היא משנה משהו בגישת בתי המשפט לנושא הזה.
4. **סעיף 2 לחוק** שמגדיר מהו חדלות פירעון אומר שחדלות פירעון הוא מצב כלכלי שבו חייב אינו יכול לשלם את חובותיו במועדם בין אם מועד פירעונם הגיע ובין אם לאו או שההתחייבויות שלו לרבות התחייבויות עתידיות ומותנות עולות על שווי הנכסים שלו. יש פה 2 מבחנים שאחד ביניהם מספיק.
5. מי שיכול לפתוח בהליכי חדלות פירעון הם החייב/הנושה/היועמ"ש. בעבר הגישה המסורתית לחברה שלא יכלה לפרוע את חובותיה הייתה פירוק. עם זאת, המציאות הוכיחה שקיימות חברות שבשלב זה או אחר בחייהן העסקיים אין באפשרותן לפרוע את חובותיהן, אך הן עשויות לחזור לפרוח ולשגשג ולהחזיר לפחות חלק מהחובות אילו תינתן להן ההזדמנות להבריא ולחזור לתפקד בצורה סדירה, בין אם זה יכלול פריסת חובות ודחיית פירעונם או בשמיטת חובות.

בעבר בחוק לא היה אפשרות להבראת חברות רק לפירוק, משנות ה-90 זה נכנס בפקודת החברות.

**סעיף 2** לחוק שמגדיר מהו חדלות פירעון אומר שחדלות פירעון הוא מצב כלכלי שבו חייב אינו יכול לשלם את חובותיו במועדם בין אם מועד פרעונם הגיע ובין אם לאו **או** שההתחיבויות שלו לרבות התחיבויות עתידיות ומותנות עולות על שווי הנכסים שלו. יש פה 2 מבחנים שאחד ביניהם מספיק, הם חלופיים. עם זאת יש שק"ד לביהמ"ש להתחשב בשניהם.

כל מה שבחוק שרלוונטי ליחידים (פשיטות רגל) אנחנו לא נדון בו אלא רק בתאגידים וחברות למרות שהרבה מהתהליכים דומים.

**גם סעיף 3ב** לחוק וגם **סעיף 6 לחוק** (החדש) קובעים שמי שיכול לפתוח בהליכי חדלות פירעון זה או החברה או נושה או יועמ"ש.

צריך להבין שבעבר הגישה לחברה שלא יכלה לפרוע את חובותיה הייתה פירוק את המציאות הוכיחה שקיימות חברות שאומנם בשלב כלשהוא חייהם העסקיים אין באפשרותם לפרוע את חובותיהם אך הם עשויות לחזור לשגשג ולהחזיר חלק ניכר מהחובות אילו תינתן להן ההזדמנות להבריא ולחזור לתפקד בצורה סבירה בין אם מדובר כתוצאה מכך שחלק מהחובות יושמתו או ימחקו או שהחובות יפרשו ופרעונם ידחה או במהלך פיננסי אחר (המרת חוב למניות) או החלפת ההנהלה במתן אפשרות להנהלה חדשה לערוך שינויים בעסק (תכנית הבראה) ואז החברה תוכל להמשיך לחיות.

**חברה כזאת יכולה לנקוט ב- 2 דרכים:**

1. יכולה להגיע להסדר עם הנושים שלה ללא מעורבות ביהמ"ש. היתרון של הדרך הזו בכך שהתדמית השלילית של חברה בדנים בה בביהמ"ש נחסכת ממנה וזה חכסון בהליך ביהמ"ש ופשוט פותרים את זה ב"חדר", אך זה קשה להשגה כי צריך את אישורם של כלל הנוגעים בדבר, צריך אישור של כלל הנושים שכן הוא לא מחייב אלא את מי שהוא צד להסכם, אם החברה סיכמה עם 90% מהנושים, ה-10% הנותרים יכולים לאיים על ההסכם בכך שילכו לביהמ"ש, זו גם דרך משפטית שאין בה לחברה הגנה בתהליכים האלו.
2. אפשרות חלופית שניה הייתה להגיע להסכם עם הנושים דרך הליך בביהמ"ש, היתרון של הליך בביהמ"ש הוא בכך שברגע שיש לנושים צו מביהמ"ש הוא חל על כולם גם על מי שלא מסכים, ההליך כופה את עצמו על כל הצדדים וזה מבטיח וודאות, הוא גם מאפשר לקבל הגנה בתקופת ביניים בזמן ההסדר והחסרון כמובן שזה הליך פומבי, יש חשיפה ותדמית שלילית.

פעם הבראת חברה הייתה קיימת קצת, משנות האלפיים המודעות לכך עלתה ומאז התחום הזה עבר התפתחות דרמטית עד החוק החדש. המקרה הראשון שנעשה תהליך כזה הייתה לפני שהיה חוק שמסדיר את זה. היה חברה של ההסתדרות שהעסיק עשרות אלפי עובדים, ההסתדרות הסתבכה בחובות וביקשו פירוק. נשיא ביהמ"ש המחוזי אמר שלפרק חברה כזו לא עולה על הדעת והוא כפה ללא חוק הליך של הסדר הבראה על הבנקים.

מכיוון שהחוק המסורתי עסקה בפירוק ומעבר לעובדה שהחוק נתן להבריא חברה, היה רק סעיף אחד שמדבר על כך. לכן, כל נושא של שיקום חברות התפתח בפרקטיקה ומה שבפועל נעשה זה לקלוט לתוך דיני שיקום חברות חלק גדול מהיתרונות והכללים של פירוק חברות כמו נניח סמכויות לנאמן של הבראת חברה כמו שיש לו לפירוק חברה. היום כבר יש הוראות בחוק.

1. בתחילת שנות התשעים, התהליך הראשון של שיקום נעשה לפני שהחוק אפשר את זה. חברה שהעסיקה עשרות אלפי עובדים וההסתדרות הסתבכה עם חובות לבנקים זרים, ובהחברה ביקשה פירוק. נשיא המחוזי דאז וינוגרד, אמר שפירוק כזה לא עולה על הדעת, וקבע בלי חוק הסדר הבראה (שבדיעבד הם קיבלו הרבה כסף הרבה מעבר לחוק). לאחר מכן תוקן החוק.
2. כיוון שהחוק המסורתי פקודת החברות, עסקה בפירוק (פקודה אנגלית מלפני 100 שנה), מעבר לעובדה שס' 350 נתן אפשרות לשקם חברה, בפועל מה שנעשה זה שכשקלטו לתוך דיני שיקום חברות חלק גדול מהעקרונות והכללים של פירוק חברות באנלוגיה המתאימה. כמו שבפירוקים יש לנאמן סמכויות, גם בשיקום חברות יהיו להם חברות. שורת פסקי דין שעוסקת בכך (כספי נ' נסט). כמובן שכיום עם החוק החדש הדברים הרבה יותר ברורים.
3. **פתיחת הליכים לפי החוק החדש -** הבסיס למהלך של חדלות פירעון בין אם מדובר בפירוק או בשיקום והבראה. סעיף 7 לחוק אומר ממהם התנאים בהם החברה רשאית להגיש בקשה לצו פתיחת הליכים. הסעיף אומר:

7. (א) התאגיד רשאי להגיש בקשה לצו לפתיחת הליכים בהתקיים כל אלה:

(1) הוא נמצא בחדלות פירעון או שהצו יסייע למנוע את חדלות פירעונו;

(2) סך חובותיו עולה על 25,000 שקלים חדשים.

 (ב) בקשת תאגיד שהוא שותפות יכול שתוגש גם בידי שותף כללי של השותפות.

* 1. **ס' 7(א) לחוק אומר מתי החברה רשאית להגיש בקשה לצו פתיחת הליכים -** התאגיד רשאי להגיש בקשה לצו לפתיחת הליכים, בשני תנאים מצטברים:
		1. נמצא בחדלות פירעון (או שהצו יכול לסייע למנוע את חדלות פירעונו).
		2. סך חובותיו עולה על 25 אלף ₪ חדשים (במקום חמישה ₪ לפי החוק הקודם).
	2. **מתי נושה רשאי להגיש בקשה לצו פתיחת הליכים - ס' 9א לחוק:** אם החברה נמצאת בחדלות פירעון. ע"מ להוכיח שהחברה נמצאת בחדלות פירעון, ס' 10 לחוק קובע מקרים בהם יש חזקת חדלות פירעון:
		1. הנושה מסר דרישת תשלום חוב לחברה על חוב שעולה על 75 אלף ש"ח. אם חלפו 30 יום והחברה לא שילמה את החוב, זו חזקה שמראה שהחברה היא חדלת פירעון, אלא אם קיימת מחלוקת בתום לב על החוב או שלחברה יש זכות קיזוז כנגד החוב. תנאי נוסף: הדרישה נשלחה שלושה חודשים אחרי מועד הקיזוז.
		2. מונה **כונס נכסים** לכלל נכסי החברה או למרביתם.
		3. הומצאה לחברה **דרישה לפי חוק ההוצאה לפועל, או לפי פקודת המיסים (גבייה**) לחוב שעולה על 75 אלף ₪ והחברה לא שילמה את הדרישה במועד הנדרש - מראה שהיא חדלת פירעון. ניתן לעניין זה לצרף כמה נושים (שמצטברים יחד ל-75 אלף ש"). ההבדל בין זה לבין הסעיף הראשון זה שזה לא מכתב, אלא דרישה של הוצאה לפועל. פקודת המיסים (גבייה) היא פקודה מנדטורית שבאה לסיע לגבות מיסים, כוללת הרבה מאוד הוראות דרקוניות ומוגזמות שנותנות כוח של גבייה לרשות המיסים. רשות המיסים הישראלית אהבה את הפקודה ואימצה אותה. הפסיקה ניסתה לצמצם את זה בהקשרים שונים, אך היא עדיין קיימת.
		4. **חזקת חדלות פירעון -** ניתן פסק דין של בית משפט שמחייב את החברה בחוב שעולה על 75 אלף ₪ ופסק הדין לא שולם במועד שנקבע.
		5. ניתן **פסק דין של בית דין לעבודה בחוב שעולה על עשרת אלפים שקלים לעובד**, לא שולם 30 יום מהמועד שנקבע מפסק הדין (גם פה ניתן לחבר מספר עובדים).

כל חמשת המקרים האלה הם מקרים שמראים שיש חזקת חדלות פירעון ומאפשרים לנושה להגיש בקשה לפתיחת הליכי חדלות פירעון כנגד החברה. **אבל,** אם הנושה מגיש בקשה כזו הוא צריך להראות אם הוא ניסה להפעיל אמצעי גבייה, ומדוע אין די בהם להביא לפריעת החוב. הרציונל אומר שהליך של פירוק של חברה או חדלות פירעון הוא הליך קיצוני, שעושים אותו בלית ברירה. לכן צריך להראות שניסית כל דרך אחרת: שלחת דרישות, הלכת להוצאה לפועל, ואחרי שניסית - אז אפשר ללכת לחדלות פירעון. צריך להראות באילו אמצעי נקטת בהם.

* 1. מתי **נושה עתידי** יכול להגיש בקשה? לפי ס' 9(ג) לחוק, נושה של חוב שטרם הגיע מועד פירעונו, אינו רשאי להגיש בקשה לפתיחת הליכים, אלא באחד מהמקרים הבאים:
		1. התאגיד פועל במטרה להונות את נושיו - מראים לבית משפט שמנסים להונות את הנושים
		2. התאגיד פועל לגריעת נכס מנכסיו במטרה להבריחו מהנושים - מכירה/העלמה וכו'.
		3. התאגיד לא יוכל לפרוע את החוב, הגם שהוא חוב עתידי, ובלבד שמועד הפירעון של חוב, חל בתו ששת החודשים הקרובים של מועד הגשת הבקשה.
	2. **היועמ"ש -** אם יש עניין ציבורי בבקשה לפי ס' 11 לחוק גם יכול לבקש. בעבר הרחוק היו מקרים בודדים שבהם היועמ"ש ביקש זאת (גופים שעסקו בפעילות לא חוקית נגד המדינה וכיוצא באלה). כמעט ולא קורה אבל השאירו את האפשרות.
1. **ס' 10 ג** לחוק אומר שהחברה יכולה להתגונן מפני הבקשה ואומר שהבקשה ניתנת לסתירה אם היא תוכיח שאי תשלום החוב אינו נובע מחדלות פירעון, אלא מעילה אחרת.
2. **ס' 14א** לחוק אומר כל אדם העלול להיפגע העלול להיפגע ממתן צו לפתיחת הליכים, יכול להתנגד לבקשה כך זו הרחבה גם עובדים וספקים למשל יכולים להתנגד.
3. **סעיף 15** לחוק מכפיף את הנושא לכללי תום לב. אם ביהמ"ש שוכנע שהבקשה הוגשה בחוסר תו"ל הוא רשאי לחייב את המגיש בהוצאות או כפל הוצאות. זה מראה בעקיפים מה שהיה בפסיקה שגם בהקשר הזה עיקרון תום הלב חל מלמעלה.
4. **ס' 16** לחוק אומר ש דיון בבקשה לצו פתיחת הליכים והתנגדויות יתקיים בהקדם האפשרי וההחלטה תינתן בהקדם האפשרי. יתקיים בהקדם האפשרי וההחלטה תתקיים בהתאם להחלטת הדיון. קובע לוחות זמנים קצרים, כי לבקשה כזו יש משמעויות לחברה שלא ניתנה החלטה לגביה. הקושי הוא שעד היום היה ניתן לקבל צו גם במעמד צד אחד - מה שלפעמים נדרש. מה שמשתמע ממספר סעיפים יחד מהחוק החדש היא שנקודת המוצא של החוק היא שחייב להתקיים דיון.
5. עד היום היה ניתן לקבל צו במעמד צד אחד ומה שמשתמע מהחוק החדש זה שנק' המוצא החדש היא שחייב להתקיים דיון, נכון שלביהמ"ש יש אפשרות לתת סעדים זמניים אך גם שם מוזכר שחייב להיעשות דיון. זה בעייתי כיוון שזה נופל בתקופת פגרה וצריך לקבל החלטה דחופה ואין זמן לחכות לדיון.

**דוגמא:** 3700 סטודנטים למדו במל"א באור יהודה. המרכז נקלע לקשיים לאו דווקא של חדלות פירעון, בסופו של דבר למרות שהדברים כן הוסדרו, בגלל התמשכות ההליכים הבנק העמיד את הכל לחדלות פירעון והפסיק את האשראי ולכן היה חשש שהם נכנסים לחדלות פירעון אמיתי. הדירקטוריון התכנס והתקבלה החלטה לפירוק. עו"ד נס הכין בקשה לביהמ"ש על הקפאת הליכים שכולם עלולים להיפגע. זה היה בדיוק לפני ראש השנה והיה חייב לקבל הקפאה דחופה כי כלל הסטודנטים היו בסכנה. זה הגיע לנשיא ביהמ"ש שכינס דיון תוך 24 שעות ובמהלך של שבוע וחצי העבירו הסדר שבתיאום עם המל"ג וביהמ"ש היה הסדר עם 4 מכללות, כל הסטודנטים נקלטו לשנה"ל הקרובה וכל הזכויות כולל שכ"ל מראש נשמר להם וכלל חלק גדול גם מהעובדים. זו דוגמה להמלך של דחיפות שהתחיל בתקופת הפגרה. או השופט לא היה נרתם לתיק זה היה נגמר בצורה לא טובה.

1. **ס' 17** לחוק אומר שאם מדובר בבקשת החברה לפתיחת הליכים - אם בית המשפט סבר שאין שם את כל המידע שהוא צריך, יכול לתת לה את האפשרות לתקן את הבקשה או לחזור מהבקשה.
2. אם מתקיימים התנאים לצו פתיחת הליכים (כפי שנמנו לעיל) - יינתן צו פתיחת הליכים. בית המשפט רשאי לדחות את הבקשה אם מצא שמתן הצו לכשעצמו עלול לפגוע באפשרות לשקם את החברה. עצם מתן הצו יכול לפגוע באפשרות להציל אותה, ובין היתר ייבחן אם הדחייה עלולה לפגוע בנושים ומה היכולת הכלכלית של החברה.
3. **סעיף 18** לחוק אומר שאם מצא ביהמ"ש שמתקיימים התנאים לצו פתיחת הליכים (חברה- חובות למעלה מ-25 אלף או חשש לחדלות פירעון, או בקשת נושה - על חזקת חדלות פירעון) ינתן צו פתיחת הליכים. ביהמ"ש יכול להתנגד לצו בגלל פגיעה אפשרית בניסיון להצלת החברה, ובין היתר יבחן אם דחיית הצו עלולה לפגוע בנושים ומה היכולת הכלכלית של החברה. למעשה כשמבקשים צו לפתיחת הליכים זה רלוונטי אם זה הולך לפירוק ובין אם להבראה, בכל מקרה ככה מגישים בקשות להליכים.העילות והסיבות הם אותו דבר לשני המקרים.
4. **סעיף 23- לביהמ"ש יש 2 מסלולים אפשריים:**
5. המסלול העיקרי – להפעיל את החברה לשם השיקול הכלכלי שלה. לצורך כך לפי 23א צריכים להתקיים 3 תנאים מ**צטברים:**
	1. יש סיכוי סביר לשיקום כלכלי של החברה.
	2. אין חשש סביר שהפעלת החברה תפגע בנושים.
	3. יש אמצעים למימון ההוצאות הכרוכות בהפעלת החברה.

אם אחד מהם לא מתקיים, ביהמ"ש יורה על פירוק החברה. ראינו בשיעור מבוא מגוון של שיקולים שעל ביהמ"ש לשקול ומתי הוא יחליט ללכת לשיקום ומתי לפירוק. הסעיף הראשון שמופיע ברשימת השיקולים היה מה הסיכוי לשקם את החברה, ואם נעשה מהלך של שיקום לחברה ובעוד חצי שנה היא שוב תכנס לחדלות פירעון זה מצב גרוע ולכן צריך לדעת שיש סיכוי אמיתי להציל את החברה. תהליך של חברה לוקח כמה חודשים או שבועות ועדיין ביהמ"ש רוצה לדעת שיש כיוון וסבירות שבכל זאת העסק יכול להשתקם ולהבריא. בסעיף 23א(1)(א) זה מופיע. אך לא תמיד יודעים בהתחלה מה הסיכוי לשקם את החברה, וכאן החוק לכאורה דורש וודאות גבוהה יותר ממה שהיה צריך לפני החוק. סעיף 24 לחוק קובע שאם לא בטוחים מספיק ביהמ"ש יכול להורות על פתיחה זמנית של תהליך וצריך תוך 30 יום להחזיר לביהמ"ש תשובה האם יש סיכוי או לאו.

 **שיעור 4, 21.11.19**

**המשך פתיחת הליכים לפי החוק החדש**

1. **ס' 18 -** אם מתקיימים התנאים לחדלות פירעון (התנאים של בקשה לחברה/יש חזקת חדלות פירעון) - יינתן צו לפתיחת הליכים. בית המשפט רשאי לדחות את הבקשה אם מצא שמתן הצו לכשעצמו יפגע באפשרות לשקם את החברה. בין היתר ייבחן אם הדחיה עלולה לפגוע בנושים, ומה היכולת הכלכלית של החברה.
2. **לפי ס' 19 לחוק**, אם החברה הגישה בקשה לפתיחת הליכים, אז היא לא תבצע עסקה חריגה אלא באישור בית המשפט. **עסקה חריגה -** עסקה שאינה במהלך העסקים הרגיל של החברה או שאינן בתנאי שוק, או שיכולה להשפיע באופן משמעותי על רווחיות החברה. אם הגשת בקשה כזו בפתיחת הליכים, אין מה לעשות דברים חריגים עד שבית המשפט יאשר את מה שהחליט.
3. **לפי ס' 20 לחוק,** בכל בקשה,גם לבקשת החברה וגם לבקשת נושה, בית המשפט מוסמך לתת סעדים זמניים, שכוללים צו שאוסר על ביצוע עסקאות מסוימות, או חלוקת דיבידנדים. בית משפט רשאי למנות נאמן זמני להבטחת ניהולה התקין ושמירת נכסיה של החברה. אסור לפרוע חובות עבר, ובית משפט רשאי ליתן הקפאת הליכים נגד החברה. אם ניתן סעד זמני, ומונה נאמן זמני, אז מועד מתן הסעד הזמני, יראו אותו כמועד מתן סעד לפתיחת הליכים. כשחברה נמצאת בקשיים, יש חשש שבתקופת הביניים היא יכולה להבריח נכסים, העדפת נושים - פעולות שהמחוקק רוצה למנוע ולרוב בוודאי בבקשות פירוק, עד שהתקיים פירוק עם דיון וצו - חלפו חודשים. לכן הייתה אפשרות למנות מפרק זמני שהמטרה הייתה לתפוס ולשמור את נכסי החברה, ולהבטיח את ניהול החברה עד שיחליטו מה קורה. לאחרונה התופעה שכיחה, והמשמעות היא שעיקר הדיון בזמן הזה הוא האם מתמנה בעל תפקיד זמני. פה החוק איחד את התהליכים לפירוק והבראה - פתיחת הליכים. ס' 20 מאפשר לבית המשפט למנות נאמן זמני.

המשמעות הא לכאורה שגם אם לא ניתן צו לפתיחת הליכים, בית המשפט יכול למנות מפרק זמני, ולמעשה להתחיל בהליך הפירוק. בעבר זה היה מכוח הפסיקה, והיום עם החוק החדש, זה מכוח החוק. בפועל, כשיש נאמן, אפילו שהוא זמני לפי לשון החוק, אנחנו בהליכי פירוק. בפועל, ברגע שמונה נאמן זמני, בפרקטיקה אנחנו בהליכי חדלות פירעון.

בית המשפט ישקול מה הנזק האפשרי אם לא יינתן הסעד הזמני, לעומת הנזק לחברה ולשאר הצדדים אם הסעד יינתן. בנוסף, המחוקק הכניס לעניין את תום לב, שההצעה צודקת את נסיבות העניין, ואינה פוגעת במידה העולה על הנדרש. (הסעד יכול להינתן ל-30 יום ולהאריך לעוד 30 יום)

1. **ס' 21 לחוק-** אומר שהבקשה לסעד זמני תידון במעמד הצדדים. אם שוכנע בית המשפט על בסיס ראיות מהימנות לכאורה כי יש חשש סביר שהשהיית הדיון עד לקיומו תסכן את מתן הסעד או תגרום נזק חמור, הוא יכול לתת סעד במעמד צד אחד. אם החברה מבקשת - אז כל הסעדים האפשריים המבוקשים, ואם נושה מבקש אז רק איסור עסקאות מסוימות וחלוקת דיבידנדים.
2. **ס' 23:**
	1. יש סיכוי סביר לשיקומו של התהליך
	2. אין חשש סביר שהפעלת החברה תפגע בנושים -
	3. יש אמצעים למימון ההוצאות הכרוכות בהפעלת החברה.
3. אם בית המשפט נתן צו פתיחת הליכים, **לפי ס' 25 לחוק**, התוצאות של צו פתיחה להליכים, הוא שאין פירעון חובות עבר אלא לפי הוראות החוק, הנכסים של החברה ישמשו רק להוצאות הליכי חדלות הפירעון ופירעון חובות העבר. יש הקפאת הליכים אוטומטית , מתמנה נאמן (אם לא מונה זמני), סמכויות האורגנים של החברה עוברים לידי הנאמן \_\_\_\_\_\_\_\_, וצריך להיות פרסום של פתיחת ההליכים, גם בפרסומים ברשויות (הכונס נכסים הרשמי ורשם החברות) ובשם של החברה צריך להוסיף בסוגריים אם היא בשיקום או פירוק. (חובת פרסום - **ס' 27**).
4. **סעיף 29-32 לחוק: (השלמה מדוד):**

אם חברה חייבת לנושה כסף, מרגע שניתן צו לפתיחת הליכים כל ההליכים הללו מוקפאים אלא אם יש אישור של ביהמ"ש, ועכשיו צריך לדון רק מול הנאמן. אין עיקולים או תביעות.

מימוש שיעבודים ובטוחות יכולים להתבצע רק ע"פ הוראות החוק. לא ניתן לשעבד נכסים לחובות עבר. לא ניתן להטיל עיקולים על נכסי קופת הנשיה ועיקולים קיימים בטלים.

אין פתיחה או המשכת הליכים בלי אישור ביהמ"ש מטעמים מיוחדים שקשורים לטבע ההליך/ מורכבות ההליך/ ניהולו היעיל בלי אישור ביהמ"ש.

אין תשלום ריביות פיגורים וקנסות פיגורים על חובות. אין הקפאת הליכים פלילים או מנהליים חוץ מהליכי גבייה שהם מוקפאים. אסור להתנות ביצוע פעולות מנהליות בתשלום חובות עבר. **בקיצור, כאשר הדברים נודעים בכסף ניתן להקפיא אותו.**

תקופת ההקפאה לא נכללת בתקופות ההתניישנות, לא סופרים את התקופה הזאת למניין התישנות תשלומים.

כאשר המטרה היא שיקום החברה, תפקידו של הנאמן לאפשר את המשך קיומה של החברה כעסק פעיל וחי עד לשיקומה הכלכלי. במקביל להפעלה הוא צריך לבנות דרך לשיקומה הכלכלי של החברה, וזה יכול להיות בדרך של הבראה פנימית או בדרך של מכירת הפעילות העסקית של החברה ללא תוכנית שיקום או באמצעות שילוב בין השניים.

בקרים שלביהמ"ש אין את כל המידע הדרוש אם יש סיכוי סיבר לשיקומה של החברה, לפי סעיף 24 לחוק הוא יכול לתת צו להפעלה זמני עד שהנאמן יתן דוח על מצבה של החברה.

סעיף 93 - אם הנאמן פועל בדרך של מכירת הפעילות העסקית של החברה ללא תכנית שיקום הוא צריך לקבל את אישור ביהמ"ש מראש וביהמ"ש ישקול שיקולים על הגינות והוגנות התהליך.

**שיקולי ביהמ"ש למתן אפשרות של שיקום והבראה**

צריך להבין שאנחנו שוקלים בין אלטרנטיבות, אם לא נותנים לחברה סיכוי לשיקום והבראה זאת אומרת שכל העובדים מפוטרים ויש השלכות נרחבות. ואמרנו שהתנאי הראשון זה האם יש תוכלת הבראה לחברה ויכולת שלה להתקדם כחברה ריווחית – כי אם נעשה הסדר ובעוד חצי שנה שוב היא תגיע לחדלות פירעון לא עשינו כלום ואולי אפילו גרענו, לכן ביהמ"ש רוצה לראות שהחברה יכולה להיות ריווחית.

לצורך כך, התקנות דרשו שלבקשה לפתיחת הליכים יצרפו תכנית הבראה לחברה. הבעיה היא שבפרקטיקה להכין תכנית הבראה זו פעילות מורכבת ולוקחת זמן רב (כמה שבועות). ולכן בפועל היו מבקשים מביהמ"ש דחייה בהגשת תכנית ההבראה, אך מנסים לשכנע אותו שיש סיכוי סביר להבראת החברה.

**בסעיף 23** כתוב שלהפעלת חברה לשם שיקולה הכלכלי צריך להראות שיש סיכוי סביר לשיקומה של החברה. אנו לא יודעים מה יעשה ביהמ"ש בנסיבות שהוא רוצה ללכת לכיוון הבראה אבל אם בפניו כרגע משהו שמראה שיש סיכוי סביר להבראת החברה אך ברור שאי אפשר להוציא את החברה לפירוק כי זה יגרום ל"בוקה ומבולקה". בגלל ללשון החוק כ"כ ברורה היא מביאה אותנו לתסבוכת של שק"ד ושופטים עשויים להירתע מלקבל החלטה "אמיצה" וללכת עיור אחרי שק"ד שמבקש החוק.

איזה עוד שיקולים יש לביהמ"ש לשקול?

1. **המצב הכלכלי ביטחוני חברתי של של המדינה -** נניח מלחמה, העסקים בדרום סובלים, לא נפרק אותם אלא ניתן להם יותר סיכוי להבריא. או תקופה של אינתיפדה שתיירים לא הגיעו לישראל ובתי המלון היו במצב בעייתי מאוד.
2. **המשקיעים בחברה -** אנשים שמו את הכסף שלהם שם, בעיקר בחברות ציבוריות.
3. **עמדת הנושים -** רוב הנושים לא יודעים מה נכון לעשות, הם המומים מהמצב שהחברה שחייבת להם כסף במצב כספי רע, ואפילו שהנושים יודעים מה עמדתם ביהמ"ש לא תמיד מתחשב בהם, אך החוק מבקש להתחשב בהם.
4. מה הנסיבות שהובילה למצבה של החברה - הנהלה או דבר אחר (כלל ביטוח נגד נס).
5. מופיע בחוק ב-2 סעיפים שונים - כשבית המשפט ממנה בעל תפקיד החדלות פירעון הוא היה אומר שהנאמן ינהל את החברה בתזרים חיובי וללא גירעון. יש פה 2 מונחים:
6. **התנאי הראשון תזרים חיובי -** אני רוצה לדעת שיש מקורות כספיים לשלם את ההוצאות שלך, אם אתה מעסיק עובדים אתה צריך כסף לשלם להם ולכן הנאמן צריך להראות שיש לו מקורות כספיים לשלם שאתה ממשיך להפעיל את החברה, אך החברה הגיע למצב כספי קשה אז מאיפה לנאמן יהיה כסף לשלם להמשיך הפעילות? יש מימון חברות בקשיים.
7. **התנאי השני מקורות כספיים -** אומר שגם אם יש לך מקורות כספיים (תזרים חיובי) אומר ביהמ"ש שאסור ליצור גירעון, נניח שהחברה הולכת לפירוק ואתה מריע את מצבה של החברה הנושים יקבלו עכשיו פחות כסף, הרעת את מצבם והחוק אוסר לנאמן לעשות את זה ואסור לביהמ"ש לתת צו כזה אם הוא יודע שמצב החברה תגרע. אך המרצה אומר שזה לא נכון והוא הוכיח לכותבי החוק שלפעמים גירעון בהפעלה שווה יותר מסגירת החברה, לפעמים הפעלתה שווה לנושים יותר מאשר החוב שיצטבר. ולכן העיפו את הסעיף הזה מהחוק (נניח כניסת משקיע חדש). עם זאת, עדיין צריך לעדכן את ביהמ"ש ולקבל ממנו אישור כי אם לא תקבל אישור יכולה להיות אחריות גדולה מאוד על הנאמן.
8. כשבית המשפט ממנה בעל תפקיד בחדלות פירעון, בעיקר בהקפאת הליכים, הוא היה אומר לו שהנאמן ינהל את החברה מתזרים חיובי וללא גירעון. שני מונחים:
	1. **תזרים חיובי -** אני רוצה לדעת שיש לך מקורות כספיים לשלם את ההוצאות שלך. אם אתה מעסיק עובדים, אתה צריך שיהיו לך מקורות כספיים בשביל להפעיל את החברה. שאלה קשה, החברה הגיע למצב קשה כי אין לה כסף, אז מאיפה לנאמן יש פתאום תזרים לזה? מאיפה מממנים חברות בקשיים? שאלה חשוב מאוד פרקטית, נושא הבא.
	2. **ללא גירעון -** גם אם יש לך תזרים חיובי להפעיל את החברה, בית המשפט לא מוכן שיווצר גירעון, בשביל לא להרע את מצב הנושים, לעומת אלטרנטיבת הפירוק.

**שיעור 5, 28.11.19**

**מימון חברות בקשיים**

1. **ס' 23א1 לחוק -** הנושא של תזרים חיובי שהופיע בהחלטות של בתי המשפט כהנחיה לנאמן, הופיע שם כאחד משלושת התנאים לתת צו להפעלת החברה לשם שיקומה הכלכלי, בהתקיים מס' תנאים:
	1. סיכוי סביר לשיקומו הכלכלי של התאגיד.
	2. אמצעי למימון הפעלת קופות החברה. הבעיה היא שלרוב זה לא היה תנאי בסיסי לתת לחברה הקפאת הליכים. כעת זה תנאי בסיסי להראות שיש מקורות מימון. חכם? לא בטוח, אבל זה מה שאומר החוק. לשון החוק קצת יותר קשה ממה שהיה בעבר.
	3. גם אם יש תזרים חיובי, בית המשפט לא מוכן שייווצר גירעון, מה שיחמיר את מצבם הנוכחי של הנושים.
2. **מדידת גירעון -** הרבה מהשופטים ומעורכי הדין לא יודעים למדוד גירעון.מה שהמשרד שכנע את משרד המשפטים היה שגם אם יש גירעון, עדיין יש מקרים שבהם תהיה אפשרות לשיקום ולמימון.
* **פס"ד מי אב -** חברה קבלנית, מקבוצת פלג גבעון, קבוצה של עשר חברות ציבוריות שנכנסו לחובות. בית המשפט האריך את הקפאת ההליכים, ואחרי 9 חודשים החברה עברה לפירוק. הנושים של תקופת ההקפאה וביקשו מהשופטת את שכר הטרחה שלהם. השופטת ללא דיון שנכנס לגופו של עניין, נתנה החלטה שאומרת ששאלת ההפעלה הגירעונית הינה שאלה ראשונה במעלה, המהווה שיקול מכריע בהחלטת בית המשפט האם לתת צו הקפאה לחברה או להאריכו בדיעבד.יש לכך שתי פנים עיקריות: הראשון - האיסור "לנגוס" במסת הנכסים שנמצאת בקופת החברה, ללא אישום מפורש של בית המשפט, ואם בסיומה של הקפאת ההליכים מתברר כי מסת הנכסים שמצויה בקופה קטנה ממסת הנכסים שנמצאה שם ממועד הקפאת ההתחלה, הרי לנו עניין בהפעלה הגירעונית לכל דבר, אלא אם כן, בית משפט אישר הוצאת הוצאות או נכסים משיקולים שונים. במקרה הזה, לא ניתן אישור כזה. במקרה הזה הנאמן והמנהל המיוחד חרגו מסמכותם על זה שהם הפעילו את החברה בגירעון. השני - האיסור ליטול התחייבויות כלפי צדדיים שלישיים בלא שיש בקופה נכסים חופשיים - בין אם כאלו שבית משפט התיר שימוש בהם כמו סכומים שנצברו במסגרת הפעלת החברה ובין אם באשראי חדש שאושר ע"י בית המשפט. היות והיא ראתה בבקשה שיש פה גירעון והם חרגו מסמכותם, היא קבעה שעליהם לשאת אישית בכל הנזקים שנגרמו לנושים, ולדאוג לפירעון נושי תקופת ההקפאה.החלק הראשון ניתן להבנה - בלי גירעון. אבל החלק השני של המשפט שאומר שאסור ליטול התחייבויות לצדדים שלישיים בלי שיש נכסים חופשיים, מנותק מעולם העסקים. אחרי פסק הדין משרדים החליטו שהם לא מוכנים לכהן כבעלי תפקיד. השופטת שמעה על הבוקרת, וביום העיון אמרה שלא התכוונה למה שחושבים, ואמרה שהתכוונה לנסיבות הספציפיות של אותו מקרה.
1. ניהול חברת בגירעון זו אחריות לא פשוטה. המסקנה הראשונה שעולה היא שאם יש בעיה כזאת היא לקבל את אישור בית המשפט, שלפחות תהיה הגנה. הלוגיקה של העיקרון נכונה, אבל צריך להסביר את זה בראייה רחבה.
* **חברת זיקה אלקטרודות** - חברה עם מוניטין עולמי בתחום, שבין היתר גם מונופול בארץ לייצור אלקטרודות. החברה, חברה ציבורית, נכנסה להליכי פירוק. הסתבכה בהשקעות בנדל"ן וחובות לבנקים, ונכנסה להליכי פירוק. על אף שמדובר בפירוק, יש ערך למפעל. יש לו מוניטין עולמי, ויש לו ערך. 7 קבוצות הגיעו עם הצעות, למעלה מ-13 שעות רצופות, בשביל להגיע למחיר שהיה פי 4 ממה שהבנק העריך שהמפעל שווה. אחת ממנהלי הקבוצות שהיו בהתמחות הארוכה הזו,
1. **העסק החי -** ב-98% של המקרים, הערך של העסק כמכלול שלם שעובד ושומר על הלקוחות שלו והמוניטין שלו, שווה יותר מערכו כברזלים. מה שמראה על המשמעות העצומה של החזקת העסק כעסק חי. לחברות יש סוגי נכסים שבמהות שלהם הם נכסים שאם חברה תתפרק - הם נעלמים. אבל אם החברה עושר הסדר, הם יכולים להיות שווים הרבה כסף לנושים למשל. (למשל - קיזוז הפסדים במיסים, הפס"ד עם הדגים). כמו כן, המוניטין והמשך העבודה עם הלקוחות שומר על הערך. חברות קבלניות למשל, שרוצה לבצע פרויקטים, עובדת שנים בשביל לקבל סיווג קבלני - רישיון מרשם הקבלנים, רישיון ששווה המון כסף.
2. **לגבי חובות עבר -** לא משולמים אלא בשתי האפשרויות הבאות: בהתאם להסדר או בהתאם לחוק. בהליכי חדלות פירעון, יש לחברה כלים לייעל מאוד את המצב של העסק עצמו: פתרון בעיות בצורה קצת אחרת. זה לא אומר שאוטומטית אתה יכול להפסיד כסף בלי ליצור גירעון. ועדיין, יש להסתכל עלזה בראיה כוללת.
3. **דוג' לשאלה בבחינה -** נושאי הגירעון הפעלת החברה, הסבר את הלוגיקה ואת דעת המרצה.
4. צריך להראות שיש מקורות כספיים כדי לממן את הוצאות הפעלת החברה (תזרים חיובי). חברה שהגיעה לקרשים, ואין לה שקל, מאיפה ממנים?
5. **סיטואציה:** הוצאות שצריך להוציא במסגרת הפעלת החברה, שגם אם היא הייתה הולכת לכיוון של פירוק, היה צריך להוציא אותם (שמירה). מנין המקורות? אם החברה הולכת לכיוון של הבראה ושיקום, אתה חייב להראות לבית המשפט מקורות מימון. מספר אפשרויות למימון:
	1. מקורות כספיים חופשיים של החברה, מצד אחד זה מקור תזרימי, אבל זה לא רווח. מי שעלול להתנגד לשימוש בכסף הזה, הם הנושים בדין קדימה - רשויות המס. לא מעניין אותם הצלת חברות. בתיק מעריב למשל, זו הייתה אחת מהאפשרויות.
	2. בעל הסיכויים נושא את הסיכונים - יש נושים שאם החברה תצליח ללכת לכיוון של הסדר והבראה ושיקום, יש סיכוי גבוה שהם יקבלו החזר יותר גבוה לחובות שלהם, לכן יש להם כדאיות ללכת לכיוון הזה. נשמע נורא יפה, אבל במציאות זו בעיה. רוב הנושים הם חסרי יכולת להביא מימון כזה, או שהם לא יודעים איך לעשות את זה. מתי זה כן מתבקש? עם בנקים. חברת חיל החזקו - חברה יזמית, שתשעה בנקים היו מעורבים בפרויקטים שלה. כל בנק מימן את הפרויקטים שהיו משועבדים לו, ומימנו יחד את המטה. נסיבות הדברים חשובות.
	3. צד ג' שיעמיד מימון לחברה בקשיים. שתי סיבות:
		1. משקיע שמתעניין ברכישת העסק, ומוכן להביא מימון והפעלה. קיים לפעמים. הבעיה היא שהמשקיעים האלה מצפים לקבל עדיפות על פני אחרים. בית המשפט לא אוהב לתת את העדיפות הזו.
		2. צד ג' אחר - הפואנטה. ברגע שחברה נמצאת בחדלות פירעון, היא נמצאת במצב חדש, כאילו אין לה חובות. הוצאות חדלות פירעון אלה ההוצאות הראשונות שאמורות להשתלם לפני כל הנושים. אם לחברה יש ערך וברזלים, אז הסיכון הוא לא כמו שחושבים. חלק מעורכי הדין שעובדים עם חברות כאלה, הם בוחנים את ערך החברה ורואים בזה עסקה. בעשור האחרון, חברות מימון חיצוניות במקרים שונים, מעמידות מימון לחברות האלה. הבעיה היא שבית משפט לפעמים לא אוהב לתת ריבית גבוהה מדי, כי זה על חשבון הנושים. אם אתה בנק - אתה בכל מקרה מבין הראשונים. (מנכ"ל בנק דיסקונט - רואה בזה עסק, עסק מימון חברות בקשיים.) דוג' למה לפעמים לצד ג' משתלם למממן חברה בקשיים.
* **תרגיל תבל -** חברת הכבלים הוט היא מיזוג של 3 חברות כבלים. הגדולה שבחברות הייתה חברת תבל, שהייתה בבעלות דיסקונט השקעות מקבוצת IDB, שהייתה חברת האם. החברות השקיעו מילארדים בתשתיות, ותבל צברה חובות כבדים בעיקר לבנקים. החברה עשתה חשבון, וביקשה לעשות תספורת - ללכת לבית המשפט, ללכת להקפאת הליכים. הבנקים שמעו ויצאו מדעתם. הם רצו למנות כונס נכסים. הוצע לבנק להעמיד קו אשראי לצורך סיוע לנאמן לשיקום החברה, והסביר להם שאם הם מעמידים מימון כזה, זה הכסף הראשון שחוזר - ה-14 אלף בתי אב הם מוניטין חשוב ששווה כסף. השופטת, בעזרת המכתב הזה, נתנה החלטה מידית בלי דיון - הקפאה מידית בלי דיון. דוגמה למה לפעמים הבעלים יכול, ושווה לעשות את זה. פה זה היה רלוונטי בגלל הכמות הגדולה של בתי האב, היה לזה ערך. בסוף גם לא היה צורך בקו אשראי, כי חובות העבר הוקפאו.
* **מקרה דיור לעולה -** קו אשראי שמעמידים מאפשר ללכת להקפאת הליכים, בלי צורך בהכרח להשתמש בקו עצמו, כי חובות העבר מוקפאים. במקרה הזה בנק לאומי העמיד קו אשרי אפילו שהוא לא היה נושה. **מימון בו נאמן סידר באופן אישי. (סיפור אישי).**

**שיעור 6, 05.12.19**

**חלק ראשון, השלמה מדוד:**

* פס"ד מהשבוע האחרון -"**בריולה"-** היות ומדובר בפרק זמן קצר ובגירעון מינימלי, שווה לקחת את הסיכון. בנוסף, האלטרנטיבה היא פירוק החברה, והנושים יתרסקו לגמרי, לכן במקרה הזה ביהמ"ש נתן אפשרות להפעלה גרעונית על מנת לשמור על החברה כעסק חי ולהשיג תוצאה טובה יותר. ניסו להסביר לשופט בבריולה שכשאשר מפרקים את החברה מוכרים רק את הנכסים שלה, אבל כאשר מוכרים את החברה מוכרים את כל כולה כולל הבעלות השליטה המניות הפעילות וכו', זה שווה הרבה יותר. קניית האישיות המשפטית של החברה כעסק חי, כי אני מוכר יותר נכסים, בפירוק הנכסים הללו יהיו שווים 0. דוגמא: המשכיות חוזים, קיזוזי מס מוניטין ועוד. יש מקרים בודדים שהם הפוכים ועדיף לפרק כדי להרוויח יותר כסף.

**השלמה מבר שילה:**

**שאלות לדוגמא במבחן:**

* הסבר את הלוגיקה איסור להיכנס לגירעון, דעת המרצה והבא דוגמאות.
* הסבר את הבעיות במימון חברה בקשיים והבא דוגמאות לכל בעיה.

ס' 23א1ב > - ביהמ"ש יתן צו לשיקום חברה, אם אין חשש סביר שייגרם נזק לנושים.

**הבראת חברה- שלוש אפשרויות בחוק:**

1. תהליך התייעלות פנימית
2. מכירת החברה או פעילותה למשקיע- נקרא "שיקום חברה" בחוק החדש
3. ס' 58 תכנית הבראה + מכירה למשקיע

בתיק בריולה - החברה התייעלה, ועדיין היה צורך במשקיע. עו"ד הסבירו בביהמ"ש טענו שלא ניתן למכור את המידע (DATA), מטעמי הגנת פרטיות. בנוסף, קיימים הפסדים לחברה. על כן, יש חשיבות עצומה להשאיר את החברה כעסק חי. החלטת השופט ברנר: רצוי להימנע מהפעלה גרעונית ככל שניתן, אך לא מדובר בכלל בל-יעבור. אם מדובר בהפעלה גרעונית לזמן מסוים וקצר, ייתכן שזה יחלץ את החברה ותועיל לנושים. עדיף לשמור על החברה בחיים מאשר לשלוח לפירוק. קיים שיקול דעת לבימ"ש.

**שני תנאים להפעלת החברה בגירעון:**

1. פרק זמן קצר ומוגבל
2. האלטרנטיבה היחידה היא פחות טובה- פירוק, ולכן עדיף לשמור על החברה כעסק חי

הגדרות ותנאים- שאלה למבחן:

* רכישה מלמעלה: כאשר קונים את החברה (נכסים+ בעלות בחברה- אישיות משפטית), מקבלים **יותר** מאשר מכירת החברה בפירוק. כיצד? מקלים את הלקוחות, הפסדים לצורכי מס, מותגים.
* רכישה מלמטה- רכישת הנכסים ולא הבעלות.

**מה התנאים?** ביצוע הסדר נושים- אם לא התבצע הסדר עם שיקום כלכלי לא ניתן לרכוש מלמעלה.

**השיקולים השונים שנלקחים בחשבון אם הולכים לשיקום/פירוק**

1. **אינטרסים של בעלי החברה:** שיקולים כלליים שלוקחים בחשבון
	1. תמיד עדיף להיות מנהל של חברה שהלכה להסדר מאשר חברה שהלכה לפירוק, גם אם המנהל לא ייהנה מזה באופן אישי
	2. **המשך תעסוקה בחברה -** אח"כ הם ימשיכו להיות מועסקים אז בוודאי יהיה להם אינטרס
	3. **אם הם נושים -** בכיוון של הסדר ושיקום הם יקבלו תמורה יותר גבוהה מאשר אלטרנטיבה של פירוק.

שיקולים דרמטיים יותר:

* 1. **חבות אישית -** אחריות אישית בעיקר של מנהלים ונושאי משרה. אופנה שקיימת שכשחברה מגיעה לפירוק, תובעים גם על אחריות אישית. יכולים להיות אבל מקרים שבמסגרת ההסדר אפר לשים סעיף פטור. עם זאת, כשחברה הולכת לשיקום, הנטייה ללכת לתביעות היא נמוכה יותר. ההליכים הם ארוכים וממושכים, ולרוב שכשהולכים להסדר הנטייה הטבעית היא פחות ללכת לתביעות. (כלל ביטוח - גם במסגרת הסדר אפשר ללכת לתביעות).
	2. **ערבות אישית -** ברוב החברות יש לבעלים ערבויות אישיות בחובות של החברה. לצד הליכי חדלות הפירעון של החברה, עלולים לפתוח בהליכי חדלות פירעון אישיים נגדם (פשיטת רגל, וכל הנלווה להליכי חדלות פירעון). בפרקטיקה נוצרה אפשרות אגב זה שאנחנו עושים לחברה תהליך של שיקום והסדר, נוצרה אפשרות ליצור בהליך מהיר (מבלי ללכת להליכי פשיטת רגל), שיפטור את החובות של הערבים בחובות החברה. כך, הבעלים יכול לכרוך בתהליך של החברה את התהליך שלו ולהפטיר אותם מהערבות שלהם. אם זה קיים, זה אומר שלמנהלים או לבעלים יש אינטרס עצום לנסות להוביל את החברה לכיוון של שיקום והבראה לעומת אלטרנטיבה של פירוק - יוריד את הבלגן של החובות שלהם. אינטרס דרמתי.

**השלמה מבר שילה:**

* שבירו תעשיות זכוכית - תקדים: חברה הייתה חברה בעלת מוניטין גדול ונכנסה לפירוק. היה ברור שבלי מעורבות של הבעלים אין נכס. היו 13 קבוצות שהתעניינו ברכישה, אך הם התנו זאת בתנאי שהאחים – המנהלים ימשיכו לעסוק בנכס. הבעיה הייתה שזו הייתה חברה פרטית והאחים היו ערבים לחלק גדול מחובות לבנקים. המנהלים היו עסוקים בהתגוננות מפני הליכים משפטיים אחרים ולא היו פנויים לתת יד. הנאמנים ביקשו מהם תצהיר גילוי נכסים**,** ללא השמטה של דבר (הברחה). הוגשה בקשה לביהמ"ש במטרה לאפשר להם **צו הקפאת הליכים אישית נגדם**. ביהמ"ש קיבל זאת על אף שאין כזה סעיף בחוק. בפשיטת רגל אפשר לבצע הסדר, אך התהליך ארוך (בין חודשים לשנים). כאשר הגיעו לשלב הסדר הנושים ולמכירת החברה למשקיע, המשקיע רצה שהמנהלים ימשיכו לעבוד אצלו. אגב הסדר הנושים, הציעו לחלק מהנושים שהם בעלי בטוחה נוספת (ערבות אישית של מנהלים), סכום כסף נוסף בתמורה לויתור על הערבויות האישיות. ההיגיון מאחורי זה- עדיף להם הסכום הזה, מאשר ללכת לפירוק. השופטת אלשייך בשני פס"ד בהפרש של ימים בודדים:
1. לא ניתן להפקיע את זכות הנושים לערבות, כזכות קניינית, בשם ההסדר.
2. בהליכי חדלות פירעון יש לשקול את טובת הכלל לעומת טובת היחיד, והואיל ואינטרס הכלל הוא לאשר את ההסדר האישי לטובת החברה- הרי שיש סמכות לבימ"ש במסגרת הליך חדלות הפירעון לאשר את ההסדר האישי.

איך מסבירים את ההיפוך בין פסקי הדין? הגדלת התמורה לנושים.

בעקבות תקדים זה, היו מקרים נוספים בהם כרכו אגב ההסדר לנושים גם הסדר אישי המפטיר את הבעלים מהערבויות שלהם. הפרקטיקה מפס"ד זכוכיות גובש בחוק, על מנת לסייע ולקדם את תהליך שיקום החברה:

ס' 30 לחוק חדל"פ החדש: הקפאת הליכים תחול רק על הליכים נגד התאגיד, ואולם רשאי ביהמ"ש, בנסיבות חריגות, להקפיא הליכים גם נגד מי שאינו התאגיד ובכלל זה נו"מ בתאגיד, בהתקיים כל אלה:

1. ביהמ"ש הורה בצו לפתיחת הליכים על הפעלת התאגיד לשם שיקומו הכלכלי, כאשר **הקפאת ההליכים נגד אותו אדם חיונית לטובת אותו שיקום**.
2. **ההליכים נגד אותו אדם נובעים מפעילותו בתאגיד** או מהחובות שבהן חב התאגיד.

חשוב לציין, התמורה הנוספת לנושים בעלי הערבויות מגיעה ממקור מימון נוסף ולא מחברה (מכירת נכסים אישיים וכו'). בנוסף לכסף שתעביר להם החברה, אחוז נוסף מהחוב ישולם מאותו כסף שהשיגו ממקורות חיצוניים. הנושים בפועל יקבלו פחות מ-100% מהחוב המגיע להם, אך הם כן יקבלו כסף בזכות זה שהוחלט שלא ללכת לחדלות פרעון.

**איך עושים הסדר?**

אסיפת נושים שכולם מאשרים. וגם אסיפת בעלי ערבות אישית ממנהלי החברה. אומרים לבעלי הערבויות האישיות שאם היו צריכים לקבל 30% יקבלו 45% תמורת פטור מערבות הבעלים. שני פסקי דין נתנו בעניין הזה:  השופטת אלשיך בפס"ד הראשון לא קיבלה את ההסדר הזה, לאדם שיש ערבות זו זכות מעיין קנינית אי אפשר להפקיע אותה. מספר ימים לאחר מכן אלשיך כן אישרה, המשקיע קנה יותר מניות אך הביא יותר כסף להסדר הנושים עם בעלי הערבויות. אלשיך אמרה שבחדלות פרעון צריך להסתכל על אינטרס הכלל שגובר על אינטרס הפרט. ולכן היא יכולה לכפות על הנושים שהתנגדו את ההסדר.

* אריה טופר: חברת בניה של שני בני דודים. היה להם חובות של 600 מיליון שח. חברה פרטית. הבעלים היו ערבים אישית לחלק גדול מאוד של חובות החברה בניהם בנקים וספקים וגורמים אחרים. היקף הערבויות היה 580 מיליון ₪. לאחר התנגדות מצידם נכנסו להקפאת הליכים. השופטת דוברת אישרה אותו לאחר שנטען בפניה שיש אלנטרנטיבה. הגיעו להסדר נושים אגב הכנסת משקיע לחברה. הנאמנים של החברה הצמידו להם עו"ד שינסה לעשות להם הסדר אישי במקביל להסדר הנושים. ממילא רוב החובות יפרעו כי הם של הבנקים וברגע שיושלמו הפרויקטים הבנקים יקבלו את הכספים שלהם. כאשר הביאו את ההסדר לבית המשפט השופטת דוברת ביקשה מהנאמן לבצע חקירה מה היו הנסיבות שהביאו את החברה למצב חובות זה. לאחר פעולת חקירה גילו שלא הייתה גניבה אלא ההפך, דווקא הזרימו המון כסף לחברה כדי לנסות להציל אותה. אבל התגלו דברים אחרים: למשל כלוסנאות הדמה – כאשר חברה מבצעת פרויקט בניה מכינים בורות ענקיים עם יציקות בטון, וזה הבסיס לבניין- המימון לפרויקט בניה נעשה ע"י ליווי הבנק, והפרוייקט במודיעין נעשה רק לשם קבלת המימון← גניבה לכל דבר. הבעיה הייתה שלא ניתן היה להוכיח זאת. אולם, מאחר והנושים אישרו את הסדר הנושים, וזה עדיף מפשיטת רגל, הנאמנים המליצו לבית המשפט שכן לאשר את ההסדר. השופטת ביקשה לאסוף שוב את בעלי הערבויות ולהביא את ההסדר להצבעה לאחר הצגת הדו"ח החדש. אסיפת הנושים אישרה שוב את ההסדר באותו רוב, ובית המשפט אישר את ההסדר האישי- הפטיר אותם מ580 מיליון ש"ח ערבויות אישיות ל-13 מיליון ש"ח בפריסה.

**שיעור 7, 12.12.19 (השלמה מדוד)**

**המשך השיקולים השונים שנלקחים בחשבון אם הולכים לשיקום/פירוק**

* 1. **נושים:**
1. **מדיניות כלכלית -** איפה הם יקבלו יותר כסף בפירוק או בהסדר.
המשך עבודה עם החברה. המוניטין של הנושים - אם יש מישהו מאוד בעייתי זה יכול לפגוע בו למרות שיחסית אין הרבה מקרים כאלו, אז הוא יפחד על השם שלו.
2. **הבנקים -** הם נושים יותר מתוחכמים, יש להם מחלקות אשראי מיוחדות והם מטפלים בלקוחות עם מצבים בעייתיים, יש להם צוותים גדולים של מומחים אך זה תלוי באיזה דרג אתה עושק. צוותי אשראי אפשר להתייעץ איתם והם מבינים את הנושא. אך שמדובר בחברות קטנות זה לא תמיד מועבר לצוותים האלו אלא מטופל ברמת הסניף בדרג נמוך יותר. לפעמים הדרג הנמוך לא מבין עניין כ"כ ולכן ישר רוצים ללכת לפירוק ולא לנסות להביא פתרונות טובים יותר.
* **חברת תמרים -** היה מזיק ולא היה המון סחורה והכנסות, כחלק מבדיקה של בנקים החליטו לוותר על תשלומים ברבעון מסוים ולפרוס את החוב קדימה. בהתחלה הסניף לא היה מוכן לעשות הסדר ורצה ישר ללכת לפירוק. ביקשו להכניס לשם את הצוותי אשראי המיוחדים והם עשו הסדר כי הם הבינו איך לגשת לבעיה.
1. **העובדים -** מצד אחד שני האלמנטים הראשונים שאמרנו כבסיס לשק"ד לנושים קיימים גם לגביהם, אך יש הרבה מקרים שהאמוציות גוברים על השיקולים הרציונאליים ולפעמים ההסתדרות מעורבת, לפעמים יש עו"ד שמדריך את העובדים. בכל תיק שהולכים לביהמ"ש צריך לשדך לעובדים עו"ד שיבין בהליך וייצג אותם ברמה גבוהה כי הם לא מבינים שום דבר על המשמעויות של ההליכים.
* **במכללה האקדמית אור יהודה** ישבו באסיפה עם העובדים להסביר להם מה התהליך, אחת מהעובדים קם וצעק שלא להאמין לעו"ד כי מורחים אותם. שיתוף פעולה מהעובדים זה חשוב.
השיקול השני לעובדים זה שהם נושים וגם להם חייבים כספים, לפעמים לא שילמו משכורות עבר ויש הפרשות לקופות הפנסיה והגמל, אם החברה מגיעה לפירוק והעובדים מפוטרים חסר להם כסף לפיצויים וההפרשות יקטנו. אבל, לעובדים יש מצב אחר מאשר לנושים האחרים, העובדים מבוטחים בביטוח הלאומי במקרה שהמעסיק נכנס לחדלות פירעון, וכל עובד שעובד מפריש כסף לביטוח לאומי וחלק מהכסף הולך לקרן הזאת של חדלות פירעון – עד 120 אלף שח לעובד. בגלל שלעובדים יש ביטוח לקבל את הכסף, זה אומר ששוקלים אלטרנטיבות צריך לקחת את זה בחשבון, כי בהסדר הנושים צריך להציע לעובדים יותר ממה שמציע להם ביטוח לאומי. זה היה יוצר קושי גדול מאוד כי בקופה של החברה צריך לשלם כמו ביטוח לאומי ואז לא היה נשאר כסף לחברה עצמה.

אמרנו שבנושים יש קודם כל מובטחים, אחריהם עובדים, אחריהם רשויות מס, שעבודים צפים ולבסוף נושים לא מובטחים (כמו בעלי מניות/משקיעים). כשאנחנו אומרים שכל אחד מהנושים בוחן אלטרנטיבה, ואם העובדים מבינים שאם בהסדר הם יקבלו פחות מביטוח לאומי הם לא יסכימו. בשביל להצביע על הסדר צריך גם שיצביעו 75% מסכום החוב וגם שיצביעו רוב ידיים מכל קבוצת נושים.

* נוצרה פרקטיקה שפוטרת את העניין עם ביטוח לאומי. זה בא לידי ביטוי **בחברת זיקה אלקטרודות** שהיא נכנסה לפירוק, אבל זיקה הייתה חברה צבעונית ובמהלך הפירוק כל מיני גורמים הגיעו ושאלו האם אפשר לרכוש את השלד הציבורי (האישיות המשפטית) של זיקה, יש יתרונות לחברה ציבורית היא יותר מסחרית. עו"ד ענה שהיא בתהליך של פירוק ולא של הבראה, הוא הגה רעיון שנשכנע את הבנקים שיוותרו על זכותם לקבל את הכסף מהתמורה של השלד הציבורי כי לא אכפת להם לוותר כי בפירוק הם גם ככה לא יקבלו את השלד, וניתן את השלד לנושים הבאים ברשימה ככה לפחות ניתן לנושים משהו ולכן הם יסכימו שיהיה להם הסדר נושים כי בפירוק הם לא יקבלו כלום ועכשיו הם יקבלו אפילו מעט, וככה נגיע להסדר ונוכל למכור את החברה. הם פנו לבנקים שיוותרו על השלד הציבורי בתמורה לנושים האחרים והם הסכימו. אבל בזיקה היו הרבה עובדים והחובות לעובדים היו חובות גדולים ובפירוק ביטוח לאומי משלם את הכסף, אם יקחו מהקופה של מכירת השלד את הכסף לתת לעובדים לא יישאר שקל לתת לנושים אחרים ואז לא יסכימו להסדר, אבל מכיוון שניתן כבר צו פירוק אם הביטוח הלאומי ישלם את הכסף ואז נוכל לשלם את הכסף שנוצר ממכירת השלד לשאר הנושים וכן יסכימו להסדר. העו"ד פנה לביטוח לאומי ובקשו ממנו כסף, בקשו ממנו לשלם וכמובן שהוא לא הסכים גם לשלם את גמלת הפירוק וגם שימכרו את השלד וימשיכו לתחזק את החברה כי החוק אומר שמשולם אך ורק בפירוק ולא בהסדר. אבל לכאורה מה אכפת לביטוח לאומי בכל מקרה הוא יצטרך לשלם!!! כי אם הוא לא יסכים החברה תלך לפירוק. בביהמ"ש זימנו את היבטוח הלאומי לדיון וביקשו להסביר למה הם מתנגדים כי לכאורה בכל מקרה הם יצטרכו לשלם אז למה ראש בקיר? הביטוח הלאומי ענה כי זה החוק ולא רוצים לפתוח פתח למקרים הבאים (שכתבו את החוק לא היה אפשרות של הסדר נושים). ביהמ"ש נתן פס"ד שביטוח לאומי צריך לשלם לעובדים למרות שלא הולכים לפירוק. ככה הם יכלו לעשות הסדר והעובדים קיבלו את כל הכסף.

זיקה (האישיות המשפטית) נמכרה למישהו אחר כאשר היא ללא חובות, אך זיקה ההיסטורית יש לה חובות. לכאורה יש פה שתי תהליכים שרצים במקביל, מצד אחד זיקה החדשה ללא חובות אך נשארה זיקה הישנה עם הפירוק והחובות לבנקים.

עכשיו מפה הבינו, שאפשר לעשות את התרגיל עם ביטוח לאומי (לבקש צו ולהקפיא אותו) כדי שביטוח לאומי ישלם את הכסף לעובדים (בשמו המקצועי: הסדר אגב פירוק). היו מקרים נוספים שעשו את זה. **בתיק מעריב**, היו 2200 עובדים וכשפנו למנכ"ל הביטוח הלאומי הסבירו לו שאין סיכוי להציל את מעריב אם יצטרכו לשלם מקופת ההסדר את שכר העובדים, וביהמ"ש כבר הדגיש כמה מעריב הוא חברה חשובה, אז ביקשו שהוא יסכים לשלם את גמלת הביטוח הלאומי, אבל אם נצליח להכניס משקיע אל תתנגדו להפוך את הפירוק להבראה והסדר וזאת למרות ששילמתם גמלת פירוק לעובדים. היועץ המשפטי של ביטוח לאומי התנגד כי זה המון כסף אך מנכ"ל הביטוח הלאומי הסכים ובאמת עשו הסדר אגב פירוק למעריב כאשר הביטוח הלאומי משלם את הגמלה.

מה קורה כאשר לא מגיעים לפירוק? לכאורה אין כסף מביטוח לאומי כי הגמלה משולמת רק על פירוק, אך ב**קלאבמרקט**  (נלמד בהמשך) נקבע שהביטוח הלאומי ישלם את גמלת הפירוק גם בהסדר ושיקום, וככה החוק נטרל את הבעיה ולא צריך יותר לעשות את התרגיל.

גם כאשר מונה נאמן והעובדים עבדו נניח שבועיים, זה נחשב חובות עבר ופעם היו מבקשים אישור מביהמ"ש לשלם זאת, היום פונים לביטוח לאומי ומבקשים ממנו שישלם זאת על בסיס התשלום העתידי שגם ככה הוא צריך לשלם.

**מינוי נאמנים**

לזהות בעל התפקיד שימונה להליך חדלות פירעון יש משמעות עצומה גם על הסיכוי להביא לשיקום החברה וגם על הסיכוי להביא לתוצאה מיטבית לעובדים/נושים וגם הגורמים המעורבים. זאת לא תהיה הגזמה לומר שלזהות בעל התפקיד יש חשיבות דרמטית ככל שמדובר על הליכי הצלה ושיקום.

לפרק זה יותר פשוט, אך תהליכי שיקום והבראה זה הרבה יותר מורכב. היו מקרים שבהם מונו בעלי תפקיד שלא מתאימים והתוצאה הייתה קריסת החברות תוך איוד מקומות עבודה לעובדים ופגיעה משמעותית בהמון נושים. למעלה מ-90 אחוז מתפרקים ולא הולכים להבראה.

בנוסף לכך בעל התפקיד חייב לזכות באמונם של הצדדים השונים המעורבים בתהליך, יש לכך השפעה עצומה על שת"פ של כולם וההירתמות שלהם להליכי השיקום. חוסר שת"פ יכול לאיים על הסיכוי להציל את החברה. נוסף לכך, מי הם הגורמים החשובים בתהליך חדלות הפירעון? הנושים! אם נמנה בעל תפקיד שלא זוכה לאמון מהנושים המשמעות היא כמעט תמיד פירוק.

במקביל, בגלל שהליכי חדלות פירעון הם בעלי משמעויות כבדות מאוד, יש חשיבות רבה למינוי בעל תפקיד מקצועי ובעל ניסיון שיזכה לאמון ביהמ"ש והציבור ויכול להוביל את ההלכים המורכבים הללו. מצד שני, יש בתקשורת בשנים האחרונות ביקורת על כך שיש מספר מצומצם מאוד של בעלי תפקיד שהתיקים מגיעים אליהם. ולכן נוצר רצון לפתוח את השורות ולהרחיב את מעגל העוסקים בתחום שיהיה יותר מועמדים.

בתחילת הקורס דיברנו על כונס הנכסים הרשמי – אגף במשרד המשפטים שמלווה את הליך חדלות הפירעון, בחוק החדש הוא נקרא הממונה. תפקיד הכנ"ר הוא שהוא מפקח ומייעץ לתהליכים האלו ומסייע לביהמ"ש בקידום העניינים. בין היתר במינוי בעל התפקיד הנאמן היה חשיבות לעמדת הכנ"ר.

ההליך חדלות פירעון זה נושא שעד היום נמצא במחלוקת בין הגורמים השונים. לפי חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, מקימים רשימת בעלי תפקיד – נאמנים, שתגובש בידי וועדה ציבורית שימנה שר המשפטים שיהיו חברים בה שופט בדימוס של ביהמ"ש המחוזי בתור יו"ר הוועדה, הכנ"ר ונציגיו, נציג לשכת עו"ד ונציג לשכת רו"ח . לא כל עו"ד או רו"ח יכול להיכלל ברשימה, ויש קריטריונים למי יכול להיכלל (סעיף 33):

1. בעל רישיון עו"ד או רו"ח.
2. בעל ניסיון של 5 שנות עבודה או בעל מיומנות מיוחדת או ניסיון מוכח בניהול תאגידים בחדלות פירעון.
3. לא הורשע בעבירה שלפי דעת הכנ"ר הופך אותו להיות לא כשיר לתפקיד.

פרט לכך החוק קובע כי שר המשפטים יקבע הוראות נוספות לגיבוש הרשימה, למשל – עמידה בבחינה מקצועית. כמו כן, השר רשאי לקבוע תנאי כשירות לסוגים שונים של חדלות פירעון בהתאם להיקפם ומורכבותם.

ואז החוק קובע (סעיף 33ג) שביהמ"ש ימנה נאמן בתוך הרשימה לאחר קבלת המלצה מהכנ"ר כאשר המטרה שעומדת ביסוד העניין היא גם להרחיב את הפיקוח על בעלי התפקיד והכישורים שלהם והתאמתם להיות נאמנים, וגם להרחיב את מעגל הנאמנים וויסות מספר המינויים שמקבל בעל תפקיד.

על הממונה להמליץ לביהמ"ש בין 3-5 נאמנים לתפקיד שמתוכו ביהמ"ש יבחר לפי אמות מידה מקצועיות ושוויוניות שהם יפרסם. החברה וכל נושה רשאים להציע לביהמ"ש מועמדים נוספים לתפקיד הנאמן מתוך רשימת הנאמנים. ואם מינה ביהמ"ש נאמן שלא מומלץ ע"י הכנ"ר הוא יתייחס לכך בפסיקה שלו. התהליך הזה עדיין לא התחיל לפעול ודחו את זה כרגע לאמצע 2020 וכבר הכנ"ר הוציא חוזר שהוא מנסה להקדים את החוק ולהציע לביהמ"ש כמה שמות של נאמנים.

לפי **סעיף** **35 לחוק** יש אפשרות נוספת שביהמ"ש רשאי למנות את הכנ"ר לנאמן אם מצא בכך שיש עניין ציבורי בכך. בעבר זה נעשה במקרים חריגים ביותר שהיה מעורב אינטרס ציבורי בעל חשיבות גבוהה. אל-על בעבר הייתה חברה ממשלתית והיה בעיות קשות עם העובדים, ביהמ"ש מינה את הכנ"ר למפרק זמני שך אל-על, 15 שנה הוא ניהל את אל-על עד שהצליח לסדר אותה ואחר כך היא הופרטה. מקרה נוסף, כשפירקו את רשות השידור והקימו את התאגיד הציבורי, גם שם בגלל המשמעויות הציבוריות מינו את הכנ"ר לבעל התפקיד שפירק את רשות השידור והקים את התאגיד.

יש מקרים אחרים של חברות קטנות שאף אחד לא הסכים להיות מפרק שלה ולכן הכנ"ר טיפל אך זה רק כשאין מה שיטפל.

לפי **סעיף 36** לחוק יש עוד אפשרות - ביהמ"ש רשאי למנות נושה משרה בחברה לנאמן גם אם הוא לא כלול ברשימה אם הוא משוכנע שאחר שנתן לנושים אפשרות לטעון את טענותיהם שיהיה בכך לסייע להליך חדלות הפירעון ואין בכך כדי לפגוע הנושים. אבל, אם ביהמ"ש ימנה נושה משרה בחברה אז בצידו הוא ימנה נאמן נוסף מתוך רשימת הנאמנים.

עד לפני חודשיים היה לביהמ"ש אפשרות למנות בעל כישורים אם הוא חושב שהוא מתאים אפילו הוא לא רו"ח או עו"ד והיו מקרים שזה נעשה בעבר, הניסיון לדעת המדינה לא היה טוב כי נדרש הבנה משפטית ולכן בחוק החדש זה הוצא וצריך רק עו"ד או רו"ח. אך לאור מה שקורה בארה"ב מאוד מקובל שמנהלים או בעלי תפקיד בחברה הופכים להיות הנאמנים. הכנ"ר הקודם פרופ' דוד האן יזם לתת את האפשרות במקרים מסוימים למנות מנהל בתוך החברה כי סבר שיש לכך יתרונות מבניים, זה גם יכול להקל על החברה כי זה מישהו מבפנים. המקרה הראשון שהוא עשה זאת זה תיק ACE כי מונתה הנהלה חדשה שבוע לפני הכניסה ואין שום סיבה לא לתת להם. למרות שהתוצאה לא הייתה טובה, הכניסו בתיקון לחוק החברות את האפשרות הזאת.

בדיונים בכנסת על החוק החדש היה התנגדויות לעניין הזה כי בישראל בהליכי חדלות פירעון למנות מתוך החברה זה לא פשוט כי תמיד הנאמן נדרש לבצע חקירות והדרישות לתהליכי שיקום והבראה אין אותם למנהלים בחברה עצמה מנהל הוא לא בהכרח יודע להבריא חברה. הפשרה הייתה בתיקון 19 שניתן לפעמים למנות נושה משרה בחרה אך לצידו ימנו נאמן נוסף שהוא יפקח ויבקר על ההליך. בפועל, שופטים לא אהבו למנות מישהו בתוך החברה, אך בבריולה העלו ראיון שאולי זה מקרה שמתאים לעניין של מינוי נושה משרה לבעל תפקיד ולעמוד מול המשקיעים, כי אין פה הליכי חדלות פירעון רגילים אלא זה היה יותר פשוט, ולכן הציעו לבהימ"ש לאשר למנות את סמנכ"ל הכספים של החברה לנאמן זמני במסגרת הליכי ההבראה, כי יש פה יתרון עצום שהוא מכיר את כל הנתונים ויכול לעזור להשלים את המהלך בתקופה הקצרה. ואם בהמשך זה לא יצליח ויעברו לפירוק אז יש עוד נאמן שנמצא איתו שהוא עו"ד. הכנ"ר התנגד לכך בטענה שתמיד צריך למנות מישהו נייטרלי חיצוני. השופט ברנר לא קיבל את עמדת הכנ"ר ומקרה בריולה הוא מקרה מתאים למינות את סמנכ"ל הכספים לנאמן זמני ולצידו עו"ד מטעם הנושה המובטח בנק מזרחי.

**שיעור 8, 19.12.19 (השלמה מבר שילה)**

 דוגמה נוספת- לפני שנה, בעוטף עזה היו המון שרפות, טייסת הכיבוי של מד"י היא בבעלות חברה שנקראת כימניר, שיש לה 150 עובדים. חברה זו נכנסה לקשיים והוגשה בקשה לחדלות פירעון לבימ"ש. הגורמים הכי חשובים בעניין זה הם הטייסים ועובדי החברה. נציגת העובדים מטעם ההסתדרות פנתה לשלמה נס וסיפרה לו על החברה, היא אמרה לו שזו דרמה ויש לשקם את החברה אחרת יש בעיה גם למדינה, ולכן היא אמרה שהם רוצים להציע את החברה של שלמה. וגם הנושים הגדולים הסכימו למנות אותם. הבקשה הוגשה לבימ"ש ונקבע דיון יומיים אח"כ, בבקשה לא צוין שם של בעל תפקיד. הם קיבלו פניה מהכנ"ר אם יש להם ניגוד עניינים כדי שיוכל להציע אותם ברשימה. אחה"צ באותו יום הכנ"ר שמע שהחברה והצדדים רוצים ששלמה נס ימונה. הכנ"ר שמע את זה ואמר-אז לא, אני מוציא אותם מהרשימה אם אתם רוצים אותם.  השופטת בחרה מישהו מהרשימה של הכנ"ר ולא את החברה של שלמה. מה שנקרא בכימניר בעקבות כך- באלגן מטורף.

 זו למעשה ראיה מאוד לא נכונה, דווקא שהעובדים רוצים את הנאמן והנושים רוצים אותו, המשמעות היא שיש למנותו שכן הם ישתפו פעולה איתו, ולפיכך המדיניות החדשה של הכנ"ר לא מוצלחת בעיני שלמה נס.

היה תיק מאוד גדול לפני שנתיים- בטרפלייס, הוגשה שם בקשה, השופט בתיק הזה כתב פתק לכנ"ר שיציע לתיק זה את המתמחה שלו שלפני חודשיים הייתה מתמחה שלו. לקחו את הדבר הזה למקום לא טוב ולא נכון וזו בעיה קשה.

 בשבועות האחרונים, הנשיא אורנשטיין ועוד שופטים נוספים, לא אוהבים את העניין הזה של הכנ"ר וקובעים שהשק"ד שלהם, והם ימנו את מי שהם רוצים. זה מתחיל להראות כמו מרד של השופטים כנגד מדיניות הכנ"ר.

* בפס"ד מעדני מיקי השופט אורנשטיין עשה הבחנה בין התכלית והמטרה של החוק- שיקום החברה והשאת התמורה לנושים, אל מול כל מיני  מטרות משנה שיש בחוק שהן פחות חשובות, כמו למשל אופן מינוי תפקיד שמטרתן להרחיב את מעגל בעלי תפקיד. הוא אומר שדרך המינו חשובה אך במקרים שמטרת השיקום סותרת את התכלית, היא גובר ויש לתת לה מקום גדול יותר. הוא מוסיף, במקרה זה מה שחשוב לי זה ההצלה של ההליך, ולוח הזמנים הוא קריטי ולכן לבימ"ש סמכות למנות מי שנראה לו.

 דוגמאות נוספות:

* בנק למסחר > הייתה שם מעילה ענקית והבנק הגיע לקריסה, ביקשו בקשה מבימ"ש למנות מפרקים. הכנ"ר ביקש למנות בנקאי לשעבר. אמרה לו השופטת אשר- הבנק הזה הולך לפירוק, צריך לחקור, בנקאי לא רלוונטי כי לא הולכים לשיקום. השופטת מינתה מישהו שמתאים- עו"ד שיש לו נסיון בחקירות, שכן זה היה תיק של פירוק.
* קבוצת זהב > ביקשו למנות איש מוכשר מאוד ועתיר נסיון- דר יורם הממונה על הגבלים עסקיים, היה מנכ"ל משרד רה"מ, ועוד תפקידים חשובים, הוא מאוד מוכשר. השופטת שאלה- האם בתחום הפירוקים יש לו נסיון? לא, אז לא נמנה אותו. והיא לא מינתה אותו.

בעל התפקיד שמתמנה, לא משנה מה תפקידיו, לפי הפסיקה לאורך שנים הוא נחשב " פקיד בימ"ש " המשמעות של העניין הזה זה שהוא כפוף לפיקוח בימ"ש, מקבל הוראות מהם, מסייע לבימ"ש לנהל הליך הוגן יעיל וצודק, ועליו להיות אובייקטיבי, מקצועי ולפעול לטובת כל ההליך ללא אינטרסים. ולכן המרצה אומר כי אתה מחויב לאוביקטיביות ומקצועיות תמיד. דבר נוסף- הוא שלוח של החברה, מופקד בידיו כוח הניהול של החברה. גם את זה חיש לקחת בחשבון.

* לנדאו קבלנות והנדסה בע"מ > חברת בניה שביקשה הקפאת הליכים וביקשה למנות נאמנים. בימ"ש מינה 2 נאמנים זמניים שהחברה ביקשה. נושי החברה העלו טענות בדבר ניגודי עניינים שיש לאותם נאמנים, שלא נחשפו והוסתרו בבקשת החברה: אחד מה מייצג את הנושה הגדול של החברה בנק ירושלים, השני מייצג את הבעלים של החברה, והמשרד שלו מספק שירותים משפטיים לחברה. בעל התפקיד צריך לחקור את פעולות החברה ואת נו"מ והוא בכלל מייצג אותך כעו"ד. הם לא חשפו את זה בבקשה.בימ"ש לא אהב את זה והוא נתן החלטה שהוא מפטר אותם מתפקידם בשל חשש לניגוד עניינים ממשי בשל טעמים של נראות פני הצדק. אם הם היו חושפים את זה בבקשה שלמה נס חושב שההחלטה הייתה שונה ולא כה קשה. יש עניין של חשיפה, לשלמה היו תיקים שאם היה קשר בעקיפין הם ציינו את זה בבקשה, ולעיתים זה עזר.
* קבוצת מעריב > שהגישו את הבקשה משרד עו"ד שליווה את מעריב ביקש משלמה שאחד מהשותפים של החברה יהיה הנאמן יחד עם נאמן מטעמם. שלמה אמר שאין סיכוי שיאפשרו את זה כי הם עו"ד של החברה. הם בכ"ז עמדו על זה ובבקשה שהוגשה כתבו את שמו. השופט לא מינה אותו  אך עדיין צריך לשקול כל נושא לגופו.

כשחברה הולכת לפירוק ההליכים הם יותר פשוטים, בעיקר מימוש נכסים ותביעות וחקירות. שמה האינטרס של הנושים שהם הנפגעים הוא האינטרס לקבל כמה שיותר. מצד שני שמדובר בהליכי הבראה, זה הליך עסקי שבא לרפא חברה, אם אין לו נסיון בתחום הזה הוא פשוט לא מתאים כי זה הליכים מאוד מורכבים.

למדנו בשיעור הראשון בקורס שלנושה מובטח שיש לו שעבודים ספציפיים יש זכות למנות כונס נכסים על אותם נכסים ולממש אותם. הוא כאילו מחוץ להליך. מה קורה שהחברה הלכה להליכי שיקום והבראה? החוק קובע שנושה מובטח בהליכי הבראה ושיקום של החברה אם יש לו הגנה הולמת לנכסים שמשועבדים לו, הבטוחה שלו וערכה לא יפגעו, או שהנכסים האלו חשובים להבראת החברה, אז הוא לא יכול לממש אותם בכינוס נכסים ושמים אותם בצד. בגדול אומרים לנושה המובטח- אל תפריע לשיקום החברה, יש לך קרקע וערכה לא נפגע אזי אל תפריע להליך.

* לדוגמה- קבוצת פלג גבעוני: הייתה להם חברה אחת שנקראה: חייל החזקות, החברה הייתה חברה שעסקה ביזמות נדל"ן, היו לה מעט מאוד עובדים, זה היה בתקופת האינתיפאדה הראשונה והיה קשה למכור נכסי נדל"ן. אחד הנכסים שהיו לחברה – זה מקבץ דיור (בניין עם יחידות דיור קטנות), והמקבץ הזה היה מושכר למד"י לתקופה ארוכה. הנכס הזה היה משועבד לבנק מזרחי טפחות בגין אשראי שהוא נתן לרכישה שלו ובנייה שלו, וממש סמוך לבקשה שהחברה נכנסה לקשיים החברה ניסתה למכור את הנכס, היא קיבלה כבר מחצית מהתמורה והמחצית השניה הייתה אמורה לשמש להורדת השעבוד מהנכס לבנק. לאחר מכן שלמה הגיש בקשה להקפאת הליכים, ובמקביל בנק מזרחי ביקש למנות כונס נכסים על הנכז הזה. היה דיון והשופטת גילה דילור אמרה שהיא כן נותנת לבנק ללכת לכינוס נכסים לנכס הזה וההקפאה לא תחול עליו, למה שכן התקבלה בקשה להקפאה. למה? 1)מנהלי החברה לא דיווחו לבנק על המכירה, היות והם התנהגו לא בסדר השופטת נותנת לבנק ללכת לכינוס נכסים. (שלמה: ממילא החצי השני של התמורה אמור להיות משולם לבנק ומכסה את השעבוד, אז מה לא בסדר? ) 2) היא הסתכלה בבקשה ההקפאה וראתה שהנכס הזה לא מופיע ברשימת נכסי הנדלן (שכן החברה כבר התקשרה למכירתו) ולכן היא אמרה שאם הנכס לא רשום שם הוא כנראה לא חשוב להבראת החבירה והיא נותנת לבנק אותו.

מה הבעיה? הנכס הזה היה מאוד חשוב לשם הבראת החברה, זה היה נכס מניב מאוד. חוץ מזה שבדקו את העסקה למכירת הנכס, הם ראו שהמחיר למכירת הנכס היה גרוע ונמוך מאוד. הם ביטלו את העסקה והנכס חזר להיות של החברה. הם אמרו לשופטת שזה נכס חשוב ולכן היא הסכימה להשהות בלבד את מימוש הנכס ע"י הבנק. הם הגיעו עם הסדר נושים כולל ומשקיע חדש לחברה, במסגרת ההליך הנכס לא מומש ע"י הבנק.

אומרים לעשה לנושה מובטח- בהנחה שיש לך הגנה הולמת על הנכס שלך, איך לא יכולת להפריע להליכי השיקום.

במקרה שבו ערך הנכס המשועבד (הבטוחה) עולה על ערך החוב המובטח (האינטרס של התמורה השיורית הוא של הנושים האחרים לא של הנושה המובטח) **הסמכות היא של המפרק**שכן הוא דואג לכל הנושים. אבל, אם ערך הנכס המובטח(הבטוחה) הוא פחות מהחוב המבוטח, אז האינטרס של הכונס נכסים חזק יותר וגובר.

### תפקיד הנאמן וסמכויותיו

סעיף 42 לחוק אומר שלנאמן סמכויות רבות, עליו לעשות כל מה שדרוש בשם או פירוק החברה או שיקום החברה, אבל בין היתר מוטלים עליו:

-       להכריע בתביעות החוב של נושי החברה.

-       לפעול לכינוס נכסי קופת הנשיה ולנהל אותם.

-       אם מדובר על הפעלה לצורך שיקומה הכלכלי של החברה אז הוא צריך להוביל תוכנית לשיקום כלכלי, הן ע"י הבראה של החברה עצמה או הן ע"י מכירת פעילות העסקית או שילוב של שניהם.

-       לפעול למימוש נכסי קופת הנשיה, וחלוקת התמורה בין הנושים בהתאם לסדרי הנושים.

**בבחינה- סדרי נשיה חשוב.**

ס' 43 ו 44 מדברים על סמכויות נוספות שיש לנאמן. יש להבין שכשמתמנה נאמן הוא הופך להיות האורגן ובעל הסמכות הראשי בחברה. כל הסמכויות של האורגנים הרגילים, נו"מ ומנהלים, עוברות אליו. למעשה ברגע שהוא מתמנה הדירקטוריון מוקפא, ולכן יש לו סמכויות רבות מאוד, הוא פועל בהתאם לשק"ד. אך לפי החוק יש כמה סמכויות שהוא יכול להפעיל אך ורק שבימ"ש מאשר אותם, ס' 44 הדברים הבאים הוא יכול להפעיל רק באישור בימ"ש:

1.     תביעה או התגוננות בהליך משפטי בשם החברה. זה בעייתי כי לעיתים יש עשרות הליכים כאלו, הוא יכול לקבל אישור כללי.

2.     השגת אדם שיסייע לו בענייני ניהול הליך חדלות הפירעון (אם אתה מעסיק עו"ד תבקש ויקחו זאת בחשבון)

3.     פירעון חוב עבר לנושים מסוג מסוים.

4.     פשרה עם נושה א חייב של החברה בנוגע לחוב שלו כשמדובר על משהו שיש לו השפעה מהותית על היקף נכסי קופת הנשייה.

**האישור יכול להינתן באופן ספציפי וכללי לעניינים אלו.**

**בקשה למתן הוראות >** הרציונל הוא לתת אפשרות לקבל החלטות מהירות ע"מ ,שתוכל לנהל הליך מהיר ויעיל, ולקבל סעד מזורז שבימ"ש מנחה אותך ואת בעל התפקיד, ומפקח על ההליך. בניגוד לשם הבקשה, לא מדובר בכך שבימ"ש יתן לך הנחיות איך לנהל את החברה ומה לעשות. אלא בדברים מהותיים או עקרוניים, אתה יכול להגיש מה שנראה לך צריך לעשות והשופט יתן לך אישור לכך. רק בנושאים מהותיים וחשובים יש צורך לקבל הוראות. מצד שני האינטרס של בעל התפקיד להגן על עצמו, הוא שככל שהוא מצליח לקבל לדברים שהוא עושה אישור בימ"ש הוא מוגן יותר.

לפי ס'45 (ב) לחוק, בימ"ש ידון בבקשה למתן הוראות כאשר יש בה כדי להשפיע על זכויות של צדדים שלישיים, שזהלא החברה או הנאמן, אלא צדדים שלישיים, ולא מדובר בתביעות חוב, רק שיש 3 תנאים מצטברים:

1.     בירור העניין במסגרת בקשה למתן הוראות נדרש לשם ביצוע יעיל של תפקיד הנאמן.

2.     העניין אינו מחייב בירור עובדתי מורכב.

3.     אין בבירור העניין במסגרת בקשה למתן הוראות, כדי לפגוע בזכות מהותית של בעל דין אחר.

מה הכוונה? בעבר מה שהיה מקובל- שמשום שאתה בעל התפקיד ושליח השופט, היה מקובל במקום ללכת לתביעה רגילה ללכת להליך כזה. אם עם השנים ראו שמגזימים עם זה והביאו לבימ"ש של הפירוק תיקים של מתאימים לשם אלא תיקים רגילים. ולכן החוק החדש קבע פרמטרים אלו שקובעים מתי ניתן להגיש הליכים בתיק הפירוק ומתי לא. לזה פרמטרים שנלקחו מהפסיקה-  למשל פס"ד פליצפ (?) נ ציפורה קובע תנאים אלו.

הפסיקה קבעה גם שכשמדובר על עניינים מנהליים או פליליים בימ"ש של חדלות פירעון לא בא להחליף את בימ"ש שיש לו סמכות לדון בעניין זה. אם כי לבימ"ש יש אפשרות להביע עמדה אך לא לקחת סמכות זו.

**לנאמן גם יש סמכויות רחבות** לבצע חקירות לפי ס'51 ו281 לחוק. יש סמכויות מאוד רחבות של חקירות שהנאמן יכול לבצע לשם איתור נכסי החברה ודברים נוספים. הנאמן גם צריך להגיש דוחות לבימ"ש לפי ס' 53 לחוק. היו בעבר בעלי תפקיד שלא הגישו דוחות למשך תקופות ארוכות ולכן החוק החדש קובע שחייבים להגיש פעם בשנה דוחות אלו.

**שיעור 9, 26.12.19**

**מקרה א': בין שיקום לפירוק - פרשת אגרסקו על קצה המזלג (מצגת בתיקיה)**

1. **אגרסקו (כללי) -** חברה לייצור תוצרת חקלאית של ישראל במשך 56 שנה. בעבר, כל התוצרת החקלאית המיוצאת נעשתה על ידי אגרסקו. בעקבות בג"ץ, השוק נפתח לתחרות וחברות נוספות נכנסו לשוק. יחד עם זאת, אגרסקו הייתה הגורם המוביל - 50% מהשוק (80% פרחים וכו'). כל הרשתות הגדולות בעולם היו לקוחות שלה: תוצרת מעולה במחירים מעולים ובזמן. בחורף, הייתה החברה השלישית בגודלה לייצוא התוצרת הישראלית לאירופה. חברה בבעלות המדינה - בצורה כזו או אחרת. 2500 מגדלים בארץ ולמעלה מ-2500לקוחות ב-80 מדינות בעולם. (13% הלך לשוק המקומי). לכאורה - מה יש לחברה כזו להיכנס לחדלות פירעון?
2. **מבנה הבעלות -** המדינה במישרין ובעקיפין (רשויות סטטוטוריות) 89% ותנובה 11%.
3. **אז מה קרה: הסביבה העסקית -** ענף עם משברים. בשנת 2008-2009 הייתה קרה בחורף, והרבה מהתוצרת החקלאית קפאה ונפגעה. כתוצאה מכך פלח השוק של התוצרת החקלאית ירד, והחברה לא התאימה את כוח האדם שלה לירידה - ו-200 עובדים החתימו כרטיס בלי לעשות כלום. אירוע שני שהשפיע - עבדה עם שתי אוניות משא ענקיות, שעלו להם כל יום דמי חכירה של 22 אלף דולר. אגרסקו הייתה כבולה אליהן בהסכם.
4. **תהליכים פנים ארגוניים -** בהתחלה היא התחילה כחברה במשרד החקלאות, ובהמשך הפכה לחברה ממשלתית. במקור היא הייתה מלכ"ר, שהייתה אמורה לתת שירות לחברה החקלאית. לכן היה מתוקנן אצלה שהיה אסור לה לצבור רווחים, ובסוף שנה את הרווחים שלה היא חילקה לחקלאים. המדינה רצתה להפריט את החברה, הגדילה את ההחזקה שלה במניות (נערכו להפרטה).
5. עיתוי המועד בו חברה נכנסת לקשיים משפיע מאוד במקרה זה, החברה הגיעה לחדלות פירעון בסוף החורף, תחילת האביב, מה שהשפיע השפעה גדולה. רוב החקלאים שמשווקים תוצרת לחברה כבר היו בחוץ - רובם כבר קיבלו את התמורות שלהם.
6. **בתיק גורמים רבים ושונים -**
	1. **מגדלים - ספקי התוצרת:** החברה קבעה שתי אספות עם חקלאים. האסיפה הייתה בדן פנורמה ת"א, פגישה קשה שם הודיעו להם שלא הולכים לשלם להם. אחת השאלות שעלו, לאחר שהחברה נכנסה לחדלות פירעון, היו חייבים ללקוחות בחו"ל למעלה מ-250 מיליון יורו. נשאלה השאלה האם הבעלות בסחורה נשארת בידי החקלאים, אגרסקו רק מתווכת, או שמא הסחורה עוברת לבעלות אגרסקו. **למי הבעלות על התוצרת החקלאית?** בגלל שלמשרד של נס היה חשוב הקשר עם החקלאים, ובגלל שחו"ד משפטית (של אגרסקו, שנתיים לפני ההליכים, בהקשר אחר) קבעה שהבעלות על הסחורה שייכת לחקלאים, מה שהוביל לכך שהם היו קדומים בתור לקבל את הכסף. היה חשוב שיתוף הפעולה יחד עם החקלאים, בלי חקלאים אין חברה. לשופטת לקח כמה חודשים להחליט על זה, מה שהקשה על ההתנהלות. המסקנה הייתה לבחון כל מקרה לגופו - מה הייתה ההסכמה בין החקלאי לחברה, ומה קרה בפועל. למשל - האם יש קשר בין ספק הסחורה החקלאית ללקוח בחו"ל או שאין קשר, והוא לא יודע למי החברה מוכרת בכלל. ההצעה לסוף הייתה להציע לחקלאים להיכנס כשותפים.
	2. **עובדים -** היו בשביתה איטלקית. חסמו כבישים, הפגינו מול משרד האוצר, ומול בית המשפט, התבצרו במשרדי החברה וכו'. הבעיה הייתה שמצבת כוח האדם לא התאימה לנפח הפעילות של החברה והייתה בעודף העסקה (עלות העסקה של 14 מיליון יורו בשנ). ההעסקה הייתה מכוונת ע"י ההסתדרות - קיבלו את פני הנאמן בשביתה איטלקית ורשימת דרישות. חששו לעתידם והמומים מקריסת הבית. **בעיית הגירעון -** המשך העסקת כל העובדים, אף לימים ספרים, יוביל לגירעון משמעותי - מה שיצור נזק רב. הפתרון היה לפנות לבית המשפט בבקשה להוציא 200 עובדים לחופשה ללא תשלום. הפתרון: כל אחד מ-200 העובדים תרמו כל אחד 8 ימי עבודה.
	3. **בעלים -** המדינה והמועצות החקלאיות ותנובה. + 22 חברות בת ברחבי העולם (איזה חוקים חלים עליהם?). עמדת המדינה הייתה שהחברה אינה חברה ממשלתית, אלא בבעלות 30% בלבד. עמדת בית המשפט הייתה שלא יעלה על הדעת שבעלי השליטה לא ישתתפו במימון הקפאת הליכים.
	4. **נושים -** שתי קבוצות נושים בעייתיות, כי אין להן עניין בשיקום החברה, אין להם עניין באגרסקו החדשה, כי הן לא יהיו שם ולא ייהנו ממנה: האוניות, המכולות שמובילים והאג"חים. נושים שפשוט חייבים להם כסף.
	5. **סניפים וחברות בחו"ל -** חשיבות רבה. שמירה על ערוצי שיווק ולקוחות בחו"ל זו דרמה לחברה כזו. המערך הזה קיים מאוד לקיום החברה הזו. הבעיה המשפטית: לכל מדינה מערכת דינים משלה, ודיני חדלות פירעון שונים לפעמים. איך אפר לתפקד כששם יש חוקים אחרים? בגרמניה למשל, אם נאמן מפעיל חברה בחדלות פירעון יום אחד, הוא חייב בכל חובות החברה. יש מדינות ששמות בראש את תשלומי העובדים. אחרי התייעצות עם עו"ד בכל מדינה, הצליחו לקבל צו של בית המשפט המקומי, שמחיל את הליך חדלות הפירעון הישראלי בחברות הבת. תקדים חשוב. בכמה מדינות המשרד הצליח. בשאר המדינות הוצלח להמשיך להפעיל את המשך התשלום התקין והמשך עבודה עם הלקוחות.
	6. **לקוחות -** 2500 הלקוחות פזורים ב-80 מדינות בעולם מהווים נכס מרכזי של החברה. תוצאת ההפעלה המוצלחת הביאה לשמירת הלקוחות וערוצי השיווק בחו"ל.
7. **בפועל -** המשרד הגיע שבועיים לאחר מכן לחברה, וביקש בקשת הקפאה. על המשרד היה צריך לוודא שיש לה מקורות מימון. במקרה הזה לכאורה באופן מתבקש זה לפנות לבעלים: למדינה - יש לה אינטרס להפריט אותה. המשרד התקשר למפקח על החברות הממשלתיות, והפנה לחשב הכללי, שהמימון באחריותו. החשב הכללי הפנה לראש אגף תקציבים.
8. **נתון נוסף -** כמה אפשר להביא לתוצאה אחרת: המשרד פתר שתי בעיות באופן מהיר: עודף כוח האדם (הסכימו לוותר על העלות העוטפת בתקופת ביניים) ובעיית כבילות ההסכם עם האונייה. כשחברה נכנסת לחדלות פירעון, יש לה היכולת להיפטר מנכסים מכבידים. בית המשפט אישר יציאה מההסכם עם הספינות. החברה הפסידה 13.5 מיליון יורו על הפסד תפעולי. פתרון שתי בעיות אלה, שהמשרד פתר בחודש הראשון: החברה הייתה עוברת מהפסד של 13.5 מיליון יורו לרווח של 22.3 מיליון יורו.
9. **המכירה - (שקף 43 במצגת)**
	1. **המטרה:** מכירת החברה כעסק חי. החברה החזיקה בתקופת הקיץ כחברה פעילה. אגרקסקו , היא לא עוד חברה – היא ספינת הדגל של הייצוא החקלאי הישראלי בעולם. היא מפלסת הקרח שמסביבה נוסעים האחרים, היא זו השומרת ומגדירה שווקים.
	2. **לחקלאים הייתה בעיה:** רוצים להיות בטוחים שיתקעו שוב ושלא ישלמו להם את הכסף, הם רצו גורם חזק שינהל את החברה. "דילמת האסיר"
	3. הזמן שעמד לרשות הנאמן עד למכירת החברה היה חודשים ספורים בלבד - ע תחילת העונה. קושי נוסף במכירתה היה מהות החברה כפלטפורמה מתווכת - בי יצרני תוצרת חקלאית לבין השווקים בחוץ לארץ.
	4. הגיעו עשרות מתעניינים מהארץ ומהעולם (7 קבוצות ללא פרסום) אולם אך בודדים הגישו הצעות, מסיבות שכללו: סוגיית הריכוזיות והאווירה הציבורית; חשש מהשלכות הכרזת העצמאות של המדינה הפלסטינית בספטמבר, בעולם וייצוא תוצרת חקלאית מהשטחים; בריחת המגדלים; אופי וגודל המתחרים.
	5. בסופו של דבר, אגרסקו נמכרה ב-17.6 מיליון ₪ (חודש לפני כן הייתה הצעה של 90 מיליון - כשהיא הייתה עסק חי). מאות עובדים מפוטרים.
	6. הפירוק: ייזום הבקשה על ידי העובדים ובתמיכת הנושים המובטחים; ניסיון להמשיך ולמכור את החברה כעסק חי.
	7. תוצאת הפירוק: נושים מובטחים: מימוש מעל המצופה; גביית כספים בחו"ל- זורם בשוטף - טרם הסתיים; מימוש נכסים: 25% מעל הערכת השווי; חקירות ותביעות:
10. **החקירה -** דוח חקירה, נסיבות קריסת החברה (+תביעה נגד מדינת ישראל והמועצות):
	1. **היעדר הגדרת מדיניות**
		1. לא ערכו התאמות נדרשות בחברה בעקבות שינויים בשוק הייצוא החקלאי
		2. היעדר מדיניות לגבי ניהול מידע - החברה הסתמכה על מערכות מידע ישנות שלא התאימו להיקפי הפעילות ומנעו תמונת מצב ביחס למצבה ומדיניות התמחור.
		3. בנסיבות שבהן אסור היה על החברה לצבור עודפי הון בהתאם לתקנונה לא נקבעה מדיניות של הגבלת התחייבויות ושמירת נפחי פעילויות מתאימים.
	2. **התנהלות לקויה**
		1. ניהול לקוי של ישיבות - מסמכים הועברו בסמוך לישיבות ולא ניתן היה להתעמק בהם
		2. הסתרת המצב הקשה מהנושים לאחר פרוץ המשבר ב-2008
		3. נציגי הדירקטוריון בוועדת המאזן לא בחנו את הפעילות העסקית של החברה ושיטות רישום של החשבונאי ואפשרו הסתרה של הפדים על ידי נושאי משרה.
		4. התנהלות כושלת בתקופת המשבר - העמקת חדלות הפירעון
			1. (1) אי ביצוע פעולות התייעלות
			2. (2) אי פיקוח אחר פעולות מנכ"ל החברה בסבסוד עסקאות הפסדיות (התמיכה במגדלים)
11. תביעה נגד מדינת ישראל והמועצות: עילות התביעה המרכזיות
	1. (1) שליטתם הדוקה בחברה להלכה ולמעשה- אחזקה ישירה ועקיפה, סמכויות מכוח הוראות תקנוניות, פיקוח של אורגנים מטעם המדינה;
	2. (2) אחריות לנוכח התנהלות החברה במימון דק קיצוני תוך החצנת סיכונים על הנושים וסירוב להגדיל את הונה.
	3. (3) הכתבה לחברה התנהלות שלא כדין, שאינה לתכלית עסקית (תקנון החברה, מינוי דירקטורים נגועים בעניין אישי, הנחיות ללא רציונאל עסקי)
	4. (4) להרים את מסך ההתאגדות ולייחס את חובות החברה למדינה ולמועצות, אשר כפו על החברה לבצע "חלוקות אסורות" ונהנו מהן;
	5. (5) סיכול הפרטת החברה (במשך שנים ארוכות);
	6. (6) הכשלת מאמצי ההבראה והשיקום של החברה;

**שיעור 10, 02.01.20**

**דיני הקדימה שיעור אורח עו"ד אוריאל זעירא - מצגת דיני הקדימה) + השלמות מרותם**

1. כל מטרת דיני חדלות פירעון זה לחלק את נכסיו של הגוף חדל הפירעון: במקרה שלנו חברה חדלת פירעון. כיצד מחלקים את המשאבים המוגבלים שיש. הנחה כלכלית: בגוף חדל פירעון לא יהיו מספיק כספים לחלק לכל הנושים. אם היה, הוא לא היה חדל פירעון.
2. מי הם הנושים? יכולים להיות כל מיני גורמים, המשותף: החברה חייבת להם כספים ספקים, פיגור תשלומים, עובדים (נושים מובהקים של החברה! כמעט לא יהיה מקרה בו חברה תתפרק מבלי שהעובדים לא יהיו נושים), תביעה כספית הנובעת מעילה נזיקית, רשויות המס, רשויות מקומיות, בעלי מניות.
3. דוגמאות לנושים (רותם): נושה יכול להיות כל מיני גורמים שמה שמשותף להם הוא שהחברה חדלת הפירעון חייבת להם כספים. לדוגמה:
* ספקים.
* עובדים שחייבים להם כסף (משכורות, פיצויים, חופשות, הבראות, בונוסים, ביגוד וכו').
* פיגור תשלומים.
* רשויות המס (נושה לא רצוני, לא התקשר עם החברה בשום הסכם שכן יש לחברה חובה לשלם מיסים, כמו מס רווח הון או מס חברות, על הכנסותיה).
* רשויות מקומיות (למשל חוב ארנונה).
* בעלי מניות (למשל במקרה של הלוואת בעלים. הבעלים מלווה לחברה כספים לשם פעילותה במקרה בה אינה יכולה לקבל אשראי עדיין).
* תביעה כספית הנובעת מעילה נזיקית.
* תביעה כספית שיסודה במערכת הסכמית.
1. **קבוצות הנושים המרכזיות נחלקות ל-3 קבוצות:**
	1. **נושים מובטחים -** נושים שיש להם בטוחה לכסף. בטוחה - יכול להיות שיעבוד/משכנתא/הסכם משכון מסוג כלשהו.
	2. **דין קדימה -** נושה מכוח חוק. הדין נותן לו קדימות ואי אפשר ליצור חוזה שיצור אותך לנושה מדין קדימה. (חוזה לעומת זאת יכול להפוך אותך לנושה מובטח).
	3. **נושים רגילים -** חוק חדלות פירעון החדש קורא להם נושים כלליים: כלומר הציבור הרחב: הספקים למשל שנתנו לה אשראי ספקי, אפשרו לה לדחות את התשלום (שוטף +30) - מה שנקרא אשראי ספקים.
2. **עקרונות יסוד בפירעון חובות: חלוקת עוגת המשאבים:** עקרונות יסוד בפירעון חובות. שני עקרונות מנחים קבע המחוקק הישראלי: עקרון השוויון ועקרון העדיפות המוחלטת.
	1. **עקרון השוויון:** הליך הפירוק הוא הליך קולקטיבי, שמטרתו ריכוז נכסי החברה וחלוקתם באופן שוויוני, בהתאם למעמדם. עקרון השוויון משמעו כי הנושים לא יועדפו זה מזה בפירעונם, אלא יפרעו באופן יחסי שווה לשיעור החוב השוויון מתבטא בחלק הפירעון לכל נושה, לא בסכום הפירעון PRO RATA))
		1. **סעיף 76 לפקודת פשיטת הרגל קובע**: "שוויון בתשלום חובות. תביעות שהוכרו לפי פקודה זו ישולמו, בכפוף להוראותיה, בשיעור שווה לפי סכומיהם ובלי כל העדפה"
		2. **סעיף 232 לחוק חדלות פירעון קובע: שוויון**. "החובות בכל דרגה בסדר הפירעון ייפרעו לכל הנושים באותה דרגה בשיעור שווה לפי סכומיהם ובלי כל העדפה" .
	2. **עקרון העדיפות המוחלטת**: קובע כי כאשר יש 2 נושים או יותר, ואחד מהם נהנה מעדיפות בפירעון לעומת זולתו, העדיפות היא מוחלטת, כלומר הנושה העדיף זכאי להיפרע מלוא חובו, טרם ייפרע הנושה שאחריו.
	3. עקרון העדיפות המוחלטת מבכר חובות ומעניק להם בכורה ואילו עקרון השוויון מוחל בתוך קבוצת הנושים.
3. בעבר, היה עיקרון שוויון אוטופי-אמורפי בפקודת פשיטת הרגל שקבע באופן כללי שכולם שווין, אך בפועל יש כאלה שווים יותר וכאלה ששווים פחות.
4. כיום, עיקרון השוויון הקבוע בחוק קובע כי בתוך קבוצת הנושים יש לנו שוויון אך בין קבוצות הנושים, עפ"י המדרגות ביניהם, יחול עקרון אחר והוא **עקרון העדיפות המוחלטת.** כלומר, נשלם ראשית את כל החובות לקבוצת הנושים הראשונה, אם נותרו כספים לשלם לקבוצה הבאה נמשיך ונשלם לה וכך הלאה. **לא נעבור לשלם לקבוצה הבאה עד שלא שולמו כל הכספים לקבוצה הקודמת במלואם**, אם לא נותרו כספים לקבוצה הבאה אזי לא נשלם לה.
5. 🡨 **אם כן, מוחל שוויון באופן חלקי - בתוך קבוצת הנושים בינם לבין עצמם בתוך הקבוצה ישנו שוויון, ובין הקבוצות יחול עקרון העדיפות המוחלטת.**
6. סדרי הקדימויות מפקודת פשיטת הרגל עוד אינו רלוונטי, אם כי בחלקו ישנם עניינים שעדיין חלים. נפרוט זאת במהלך השיעור.
7. **סדרי הקדימויות לפי פקודת פשיטת הרגל:**



1. **סדרי הקדימויות לפי חוק חדלות הפירעון החדש:**
2. **הרחבה על קבוצות הנושים המרכזיות:**

## **הנושים המובטחים**

נושה מובטח מאופיין בכך שיש לו סוג של בטוחה, יש נכס שהוא מיוחד וספציפי לו.

למשל: אם אני קונה רכב בהלוואה ורושמת שיעבור על הרכב לטובת המלווה, אזי למלווה יש זיקה קניינית לרכב מתוקף השעבוד (נציין כי ניתן לתת הלוואה ללא יצירת חוזה שיעבוד, אך במקרה כזה לא יהיה למלווה זכות קניינית על הנכס). המלווה יפעיל את השעבוד כאשר הלווה יפסיק לפרוע את ההלוואה, במקרה כזה המלווה לא יצטרך לתור אחר הלווה אלא פשוט לממש את השעבוד ולמכור את הנכס בהוצל"פ. את המלווה במקרה כזה לא מעניין שיש נושים נוספים.

**הזיקה הקניינית יכולה להיווצר הן מרישום שיעבוד והן מתוקף החוק ככל שהוא מקנה מעמד של נושה מובטח לנושה מסוים.** המדינה לעיתים היא נושה מובטחת בנכס.

כל עוד מדובר על נכס שטעון רישום, הרישום יתבצע ברשויות אלו בהתאמה, למשל: **(להשוות את זה מול המצגת)**

* **רישום שעבוד –** (או בנכסי מיטלטלין- מסירה)**.**
* **שעבוד נכס מיטלטלין על דרך מסירה –** לפי **ס' 4(2) לחוק המשכון**.
* **רשם המשכונות –** שעבוד נכס מיטלטלין וכן זכויות חוזיות, רישום נדרש לפי **ס' 4 לחוק המשכון**.לדוגמא מקרקעין שלא עברו פרצלציה וכל שיש לי הוא זכות חוזית לקבל רישום-
* **רשם המקרקעין – ס' 4 (1) לחוק המשכון** קובע כי בנכסים שיש לגביהם הוראות ספציפיות בדין אחר, יש לפעול על פיהן. כמו כן קובע **ס' 2(א) לחוק המשכון** כי הוראות חוק זה יחולו כאשר אין בחוק אחר הוראות מיוחדות בעניין. "עסקה במקרקעין" היא גם הקניית זכות במקרקעין (**ס' 6 לחוק המקרקעין**). עסקה במקרקעין דורשת רישום אצל רשם המקרקעין מכוח **ס'7(א) לחוק המקרקעין**.
* **רשם החברות –** כאשר חברה יוצרת שעבוד על אחד מהנכסים המנויים ב**סעיף 178 לפקודת החברות**, טעון השעבוד רישום אצל רשם החברות. גם כאן פועל **ס' 4 לחוק המשכון** הקובע שיש לפעול לפי הוראות שיש בדין אחר אם ישנן כאלה. כמו כן קובע **ס' 2(א) לחוק המשכון** כי הוראות חוק זה יחולו כאשר אין בחוק אחר הוראות מיוחדות בעניין.למעשה, משכנתא של חברה על קרקע תרשם הן ברשם המקרקעין והן ברשם החברות.
* **שעבוד מניות –** תלוי מי משעבד אותן! אם חברה – יש לרשום גם במרשם החברות**;** אם אדם פרטי – ברשם המשכונות. **שיעבוד שלא נרשם לא יקנה זכות קניינית לבעל זכות השעבוד.**

### מהי נקודת הציון שתקבע מיהו הראשון בזמן?

לפי **ס' 6 לחוק המשכון**: הראשון בזמן גובר, כל עוד לא נקבע אחרת בהסכם עם הנושה הראשון.

* אצל אדם פרטי: מרגע שכלולו ע"י רישום.
* אצל חברה: ממועד יצירת השעבוד!
* בנכסי מקרקעין של חברה: מיום שנרשמו אצל רשם המקרקעין (ובתנאי שנרשמו בתוך 21 יום אצל רשם החברות).
* בשעבוד נכסי חברה: בהתאם ל**ס' 179 (א) לפקודת החברות**, יש לרשום את השעבוד בתוך 21 יום אצל רשם החברות.

תוקף השעבוד יהיה רטרואקטיבי ליום יצירת השעבוד, קרי, רואים את המשכון כמתגבש ביום יצירת השעבוד ולא ביום רישומו.

### מי הם הנושים – שיעבוד ראשון סטטוטורי

**שעבוד ראשון סטטוטורי**

**ס'11(א)(1) לפקודת המיסים גבייה** קובע כי "מס המגיע ממקרקעי סרבן יהיה שיעבור ראשון על אותם מקרקעין".

**מה החריג בהסדר האמור?**

המדינה אומרת שכאשר יש חוב מס המגיע ממקרקעי הסרבן אנחנו גורמים ליצירת שיעבוד על פי חוק למרות שלא נחתם הסכם שעבוד, למרות שלא מתקיים מוטיב הפומביות עדיין יהיה להם מעמד של נושים מובטחים.

* **מס =** לא כל תשלום שאנחנו משלים הוא מס. כדי שהמשפט הזה יחול התשלום צריך להיות מס. אנחנו נראה תשלומים שאינם מיסים.
* **סרבן** = מי שלא משלם את המס.
* **ממקרקעי הסרבן** = מדובר על מס שמגיע ממקרקעי הסרבן. למשל:
	+ **מס רכישה** – מוטל על רכישה של המקרקעין, כלומר שהמקרקעין הם אלה שהניבו את החבות וחוב כזה כן יטיל שיעבוד. חוב מס רכוש היה לפני מס רכישה. זהו חוב המגיע ממקרקעי הסרבן, ועל אף העובדה שאינו מוטל כבר 20 שנים, עדיין חוב עבר במס רכוש שלא שולם הוא עדיין מקים שיעבוד.
	+ **ארנונה** המוטלת על ידי הרשות המקומית (מחושבת לפי מטר) – **תלוי במקרה**. כדי שארנונה תחשב מס שמגיע ממקרקעי הסרבן שר האוצר צריך לחוקק חוק שנקרא אכרזה אשר יקים את מעמד זה.
	+ **על מה לא מדובר?** מס על שכירות, היטל השבחה ומס שבח הם מיסים שלא מטילים שעבוד במקרה של חוב.הסבר:
		- **מס שבח -** זהו מס רווח הון שנובע מעשיית עסק במקרקעין. המס אינו נובע מהמקרקעין עצמו אלא מהעסקה, המקרקעין לא ייצרו את החבות במס ולכן מס שבח אינו נכלל בסעיף 11(א)(1) ולכן לא יהיה שיעבוד על המקרקעין. כלומר, אם חייבים מס שבח אין שיעבוד על המקרקעין.
		- **היטל השבחה** -זהו תשלום שמשלמים כאשר רוצים לשנות את התכנון החל על המקרקעין, את התב"א. היטל ההשבחה הוא מחצית משווי התוספת. **כב' הנשיאה בחיפה בלהה גילאור** קבע כי היטל השבחה אינו מס כיוון שמי שגובה אותו היא הועדה המקומית לתכנון ובניה. היות וזה גוף שאין בסמכותו להטיל מיסים היטל השבחה לא נחשב למס, ולכן זה אינו מס שמגיע ממקרקעי הסרבן ולא ייצור שיעבוד. עכשיו יש בעליון ערעור בעניין היטל השבחה.

המיסים אותם הצגנו לעילם הם שיעבוד ראשון. זהו שעבוד קלטני ומוצאים אותו בדר"כ ברגע האחרון, מכיוון שאינו נרשם מעולם. כאשר מנסים למכור נכס עליו מוחל שיעבוד יחולו דיני הקניין – ולא ניתן יהיה למכור את הנכס כאשר מוטל עליו השעבוד, או לחילופין אם יימכר לא יהא למכירה תוקף ובעל זכות השעבוד יוכל לממש את הזכות שלו.

יש שעבודים ראשונים נוספים – הם שעבודים סטטוטוריים: כמו רשות שדות התעופה במקרה של חניית מטוס ללא תשלום, או עגינת יכטה ללא תשלום המס הנדרש לרשות אחרת. השעבודים הללו אינם מוחלים מתוקף סעיף ס'11(א)(1) לעיל, אלא מתוקף חוקים אחרים.

### מי הם הנושים - עיכבון

זכות העיכבון מזכה נושה לעשות דין לעצמו ולעכב בידיו נכס כערובה לחיוב עד לסילוק החיוב. עכבון הוא שיעבוד. לפי חוק חדלות פירעון ועוד שורה של חוקים הוא **זכות קניין**.

**ס'11 לחוק המיטלטלין מגדיר את טיב זכות העיכבון:**

**ס'11 לחוק המיטלטלין - עיכבון**

11. (א) עיכבון הוא זכות על פי דין לעכב מיטלטלין כערובה לחיוב עד שיסולק החיוב.

 (ב) עלה שווי המיטלטלין המעוכבים על שווי החיוב במידה בלתי סבירה, זכאי החייב לשחרור מקצת המיטלטלין אם הם ניתנים להפרדה לחלקים.

 (ג) החייב זכאי לשחרר את המיטלטלין מן העיכבון במתן ערובה מספקת אחרת לסילוק החיוב.

 (ד) הוציא הנושה מרצונו את המיטלטלין המעוכבים משליטתו, יפקע העיכבון.

 (ה) מקום שיש עיכבון במקרקעין, יחולו הוראות סעיף זה גם עליו; כן יחולו הוראות סעיף זה על עיכבון על פי הסכם, כשאין בהסכם הוראות אחרות לעניין הנדון.

**חוק המיטלטלין** לא יוצר ו/או מקנה זכות עיכבון.

הזכות נוצרת מחיקוקים אחרים – יש להצביע תמיד על החיקוק. לדוגמא (ס' 5 לחוק חוזה קבלנות, ס' 19 לחוק החוזים (תרופות) חוק השומרים, חוק השליחות , חוק הנאמנות , חוק המיטלטלין).

למשל: מוסכניק יכול לעכב רכב בו טיפל עד לשלב בו ישולם החוב בגין הטיפול. הוא יכול לעשות כן מתוקף זכותו הקניינית. זכות קניין מזהים במספר דרכים, ביניהן חזקה בנכס. המוסכניק מחזיק ברכב בזמן זה ולכן יש לו זכות קניינית.

**לזכות העיכבון יש 2 רציונאלים**: (היינו, 2 סיבות לכך שאנחנו נותנים זכות עיכבון).

1. **השבחה** – המעכב עשה פעילות כלשהי שמשביחה את הנכס המעוכב. למשל: נתתי את המחשב שלי לטיפול במעבדה. לפי החוק יש למעבדה זכות עיכבון עד שאשלם על הטיפול במחשב, כיוון שהטיפול השביח את המחשב. המעבדה עזרה למעשה לכל הנושים, כיוון שניתן למכור כעת את המחשב ולשלם לכל הנושים.
2. **זכות העיכבון נועדה לאפשר את תקינות חיי המסחר** – קבלנים ונותני שירותים לא יחשו לבצע עבודות כאשר הם יודעים שיש להם בטוחה, נכס שהם מחזיקים כבטוחה לתשלום החוב. עיכבון הוא בטוחה לפי ס' 2 לפקודת פשיטת הרגל.
* **נגזר מכך אחד הכללים של עיכבון - אם שחררתי מיד את הנכס אין עיכבון**. הוא לא יכול לעכב את הנכס פתאום בגין התיקונים הקודמים, זכות העיכבון תהיה אך ורק בגין אותה החלפת גיר שביצע בזמן החזקת הרכב ולא בגין תיקונים קודמים שלאחריהם שחרר את הרכב.
* **שאלה: אמרנו שצריך להגיש תביעה כדי לממש את הנכס – ואי אפשר להגיש תביעה נגד חברה בפירוק? ס' 267 לפקודת החברות**, אי אפשר להגיש תביעות נגד חברה בפירוק ולכן כאשר חברה נמצאת בפירוק ויש גורם שמעכב נכס מנכסיה, אזי הוא יגיש למפרק תביעת חוב ויציין שהוא מעכב נכסים עד לתשלום החוב.
* **זכות העיכבון יכולה להיגזר הן מהחוק והן מהסכם.**
* זכות העיכבון למעשה אומרת כי בקבוצת הנושים המובטחים יש תחרות – אך מדובר על קבוצות שונות של נושים מובטחים (אחד בעיכבון ואחד בשעבוד ראשון).
* **המשביר לצרכן נ' לוגיסטיקר - מצויה תשובה לשאלה האם רציונל ההשבחה הוא תנאי הכרחי כדי ליהנות מזכות העיכבון.** (עליון) עונה על השאלה האם רציונל ההשבחה הוא תנאי הכרחי כדי להנות מזכות העיכבון? **השופט רובינשטיין חולק על השופטת אלשייך** (אשר קבעה בפס"ד אחר כי כדי שזכות העכבון תחול ותקום לנושים בטוחה, נדרש שיחולו הרציונאלים של הזכות) **ומפרש את זכות העיכבון באופן דווקני!** לוגיסטיקייר נתנה שירותי אחסון למשביר וכאשר הפרה המשביר את החוזה עימה ביקשה להפעיל זכותה לעכבון בהתאם לחוק השומרים (ס' 9) וס' 19 לחוק החוזים (תרופות). המשביר ערערה על החלטת בהמ"ש קמא לפיו לוגיסטיקר הפעילה את זכות עכבון כדין. הערעור נדחה. **נקבע כי לוגיסטיקר הפעילה את זכותה כדין.** (לקרוא)
1. **חוק חדלות פירעון** מסדיר את זכות עיכבון וקובע מהם התנאים שבהם ניתן לחייב נושה בעל זכות עיכבון למסור את הנכס המעוכב לידי בעל התפקיד. במקרה כזה, זכות העיכבון תשמר בנכס למרות שהנכס יצא מידי הנושה המעכב. לרוב נושה מעכב שהוציא תחת ידו נכס, פוקעת זכות העיכבון כי הוא שחרר את הנכס. אבל אם זה נעשה תחת הוראת בית המשפט, זכות העיכבון בנכס נשמרת, למרות שהוצאתי אותו מידי. **חוק חדל"פ** מסדיר את זכות העיכבון וקובע מהם התנאים בהם ניתן לחייב נושה בעל זכות עיכבון למסור את הנכס המעוכב לידי בעל התפקיד. במקרה כזה זכות העיכבון תשמר בנכס למרות שהנכס יצא מידי הנושה המעבד. בדרך כלל נושה מעבר שהוציא מידו את הנכס, פוקעת זכות העיכבון. עם זאת, הוצאת הנכס מידו של בעל זכות העיכבון בהוראת בהמ"ש משמרת את זכות העיכבון. בדר"כ המעכב משחרר למפרק את הנכס המעוכב כדי שהנכס ימומש וקובעים שהוא משמר זכויות בכספים שיתקבלו כאילו הוא לא ויתר על זכות העיכבון.

### שעבודים קבועים (ספציפי)

**רישום:**

כאשר חברה רוכשת נכס מקרקעין ולא אדם פרטי, הבנק ירשום את השעבוד בשני מרשמים:

* רשם המקרקעין
* רשם החברות

כאשר נוציא תדפיס רשם החברות לגבי חברה נראה שהחברה שעבדה לטובת הבנק דירה כך וכך. אותו דבר כאשר חברה רוכשת רכב והבנק מלווה לה כספים:

* רשם החברות
* משרד הרישוי
* אם זה טרקטור- רשם רישוי הנדסי.

**תמיד הרישום יהיה כפול!**

מה קורה אם לא רושמים ברשם החברות את השעבוד? **סעיף 188 לפקודת החברות** קבוע שיעבוד שלא נרשם ברשם החברות נעדר תוקף כלפי המפרק ויתר הנושים של החברה! (לא פוגע בהתחייבות של החברה). הנושה יסווג כנושה רגיל.

את **השעבוד חובה לרשום תוך 21 יום מיצירת השעבוד, כאשר השעבוד נרשם במועד התוקף שלו רטרואקטיבי למועד יצירת השעבוד- המועד שרשום בחוזה.** **אם נרשם באיחור – מועד הרישום בפועל.**

### תניית שימור בעלות - לימוד עצמי

**סעיף 33 לחוק המכר קובע:** "הבעלות בממכר עוברת לקונה במסירתו, אם לא הסכימו הצדדים על מועד אחר או על דרך אחרת להעברת הבעלות."

תניית שימור בעלות הינה תניה חוזית המתבססת על הוראות ס' 33 לחוק המכר והקובעת כי הבעלות

בטובין תישאר של הספק עד תשלום מלוא התמורה.

וזאת על אף שהחזקה בממכר עוברת לקונה שאף יכול להשתמש בו ולסחור בו.

**פס"ד קוסמוס נ' שלמה נס**

## **נושים בדין קדימה בפקודה**

אלו נושים שהמחוקק העניק עדיפות לחוק כלפיהם. אלו, לפי הסדר:

1. **עובדים** - עובדים של חברה חדל"פ שיש חוב כלפיה, עד סכום מסוים (בעבר, עד 38K ₪ סה"כ), יש עדיפות על פני נושים אחרים. כל עובד יכול לבוא לנאמן (למפרק בשמו הקודם) ולדרוש את החוב כלפיו. חוב לעובד מעבר ל38K ₪ החוב הופל לחוב בדרגה נחותה, כחוב כללי. עם זאת, יש קופה שמיועדת לעובדים בחברה חדל"פ – זו קופת ביטוח הלאומי, בעבר זה היה עד 120K ₪ חוץ מהסכום שמשולם ע"י החברה עד לסכום של 38K ₪. הביטוח הלאומי לא תורם את הכסף, אלא נכס בנעלי הנושה ונותן במקומו, אם יהיה כסף הביטוח הלאומי יקבל את הסכום שנתן לעובד למעשה.

כיום, הסכומים הללו עוברים שינוי בחוק חדל"פ והוקטנו כיוון שנפתחו השערים. בעבר רק לעובדים של חברה שיש נגדה צו פירוק היו זכאים לתשלום מהביטוח הלאומי, אך כעת גם עובד בחברה שאינה חדל"פ אלא רק בשיקום ניתן לפנות לביטוח הלאומי בנוסף לקופת החברה.

1. **מס (ללא הגבלת סכום)** - מס הכנסה משכר מנוכה במקור מהמשכורת של עובד שכיר ע"י המעביד. אדם שלא משלם ניכויי מס הכנסה באופן סיסטמתי עובר עבירה פלילית. במישור האזרחי החוב הוא חוב שני בדרגה, אך במישור הפלילי מעסיק כזה עשוי למצוא את עצמו בכלא.
2. **חוב מזונות ילדים** - לחברה לא יכול להיות חוב מזונות כיוון שחברה אינה מתחתנת, מתגרשת או מביאה ילדים. עם זאת, אדם שפושט רגל ולרוע מזלו חייב לשלם מזונות, חוב המזונות שלא שילם יהיה חוב שלישי בדרגה.
3. **קרן חוב מע"מ שנה לפני הצו** – בעל עסק גובה 17% מע"מ מלקוחותיו, אותו הוא חייב להעביר לרשות המיסים. חוב מע"מ שלא שולם הופך להיות חוב בדין קדימה רביעי בדרגה, ובעל עסק שלא שילם מע"מ יכלא.
4. **חובות מס שנפרסו תוך 3 שנים** – אלו מיסים אחרים שאינם מס הכנס משכר או מע"מ. חברה חייבת לשלם מס הכנסה (הוא מס חברות לעניינה) על הכנסותיה. ישנם מצבים בהם ניתן לפרוס את חובות המס של החברה על פני שנים בהתאם להסדר מול רשויות המס, במצב בו החברה נמצאת בקשיים. אי עמידה בהסדר תשים את רשויות המס בדין רשימה בדרגה החמישית. במקרה בו נפרסו החובות ליותר מ-3 שנים (לא קורה), דין הקדימה יהיה על הסכום של 3 השנים הראשונות.

עוה"ד שמייעץ לאדם בחובות חייב לייעץ ללקוח שלו לשלם בניגוד לדין הקדימה, ולשלם ראשית את הניכויים במקור ומע"מ על מנת שלא ייכנס לכלא, שכן חוב לעובדים או לספקים אינו פלילי.

## **שיעבוד צף**

בעלי השעבוד הצף נמצאים בסדר אחרי הנושים בדין קדימה ולפני הנושים הכלליים.

שיעבוד צף הוא שיעבוד שרושמים לבנק על כלל נכסי החברה.

לדוגמה: מלאי של בטריות של חברה אפשר לרשום בשעבוד קבוע אך זה יקר, לכן חברה שיש לה מלאי ומעוניינת לרשום שיעבוד עליו היא תרשום שעבוד צף.

את תשלום החובות של חברה בחדל"פ נשלם ראשית **לנושים המובטחים > לנושים בדין קדימה > לבנק בעל השעבוד הצף**.

בעבר, **פקודת החברות** קבעה כי היו משלמים את כל הכסף לבעל השעבוד הצף.

כיום, **חוק חדל"פ** קובע כי הנושים הכלליים קובע כי הם זכאים ל25% מהתמורות (הכסף) שהתקבל כתוצאה ממימוש השעבוד הצף. כלומר, מומשו הבטריות שולמו החובות לנושים המובטחים והנושים בדין קדימה ונותר כסף לשלם לבנק בעל השעבוד הצף, אך לא כל הכסף יעבור אליו אלא 25% מהתמורות הללו יעבור לנושים הכלליים. למעשה, כאן **סתר החוק את עקרון העדיפות המוחלטת לטובת הנושים הכלליים.**

## **הנושים הכלליים**

ספקים, עובדים מעל דין קדימה (שהפכו לנושים כלליים), בנקים שלא רשמו שיעבוד וכו' יקבלו את החוב כלפיהם אחרי ששילמו לנושים הקודמים.

## **נושים נדחים**

לאחר ששילמו לכל הנושים הקודמים את כל החוב, אז הנושה הנדחה יקבל משהו.

מדובר על נושה שדחו את החוב שלו לאחר כל קבוצות הנשייה, ורק לאחר שהם יקבלו את כל הכסף שלהם הנושה הנדחה יקבל את הכסף שלו. זה בדרך כלל לא קורה.

בהמ"ש או מחוקק קובע מיהו נושה נדחה.

**ס'6(ג) לחוק החברות** קובע עונש לבעל המניות כך שהחובות כלפיו יהיו חובות נדחים כי הוא בעל מניות והוא אחראי למצב הזה. אין הגיון שנושים אחרים לא יקבלו את כל הנשייה. בהמ"ש קובע שהנושה הזה בפס"ד ספציפי יהיה נושה נדחה לאחר כל תור הנשייה.

**שיעור 11, 09.01.20 (השלמה מרותם כהן)**

# **הסדרי נושים**

**הקפאת הליכים היא סעד עזר להבראת חברה.** הסעד העיקרי שמבקשים הוא הבראת חברה ומתן צו שיקום כלכלי לחברה. חוק חדל"פ מסמן את השלב של שיקום כלכלי כהליך המרכזי בהבראת החברה, כמו גם בהליך הבראה של יחיד בפשיטת רגל – שם הצו לשיקום כלכלי הוא ההסדר בין החייב לבין נושיו. למעשה כך גם בחברה, צו השיקום הוא הסדר בין החברה לבין נושיה, וסעד הקפאת ההליכים הוא סעד עזר.

הסיבה שניתן סעד הקפאת הליכים הוא מתן פסק זמן ומתן אפשרות לחברה להתאושש מבלי שהיא תצטרך להתעסק בתביעות, הוצל"פ, עיקולים וכו' כך שניתן יהיה לרכז את כל נכסי החברה ואנשיה למטרת הבראתה. הצפייה בשלב הזה שלגוף חדל"פ הוא שננקוט בהליכים קולקטיביים כדי שלא כל אחד יתבע את החברה, ינסה לעקל וכו' – המטרה היא לרכז את המאמצים כפי שלמדו בשיעור על הקפאת הליכים.

ההליך מתחיל בצו לפתיחת הליכים (זה סעד שניתן בתחילה במעמד צד אחד ולאחר מכן במסגרת דיון, לא צריך אישור). לאחר שהנאמן מייצב את החברה ורואה אם החברה יכולה להגיע להסדר עם נושיה, הוא מגבש הסדר ומבקש מבהמ"ש לצו לשיקום כלכלי על בסיס ההסדר. צו השיקום הכלכלי יקבלו רק אם רוב הנושים אישרו את ההסכם.

על ציר הזמן למעשה השיעור שלנו נמצא **לאחר ייצוב החברה** – הנאמן מנהל את עסקי החברה, מביא אותה לאיזון, החברה עובדת ללא אימת התביעות והעיקולים וכעת הנאמן מגבש הסדר. הנאמן בודק את משאבי החברה – אולי אפשר למכור אותה, את פעולותיה, או אולי אף להציע הסדר ממקורותיה. למשל: לאחר שהבאנו את החברה למצב שהיא יכולה לייצר רווח, אך עדיין חובות העבר מעיקים עליה. ניתן להגיע להסדר עם הנושים לסיום החובות, או פריסתם. למעשה אומרים לנושים שערך החברה כברזלים לא שווה הרבה והנושים לאו דווקא יקבלו את מלוא כספם, בעוד שערך פעולותיה שווה עבורם יותר.

**כדי להגיע להסדר בהמ"ש צריך לתת צו לשיקום הליכים. בהמ"ש ייתן את הצו רק כאשר הנושים אישרו את הצעת ההסדר ברוב הנדרש.**

עולה השאלה: אם כל הנושים הסכימו, למה צריך אישור של בהמ"ש? התשובה לכך היא שלא בהכרח כולם מסכימים. את ההסדר ניתן לכפות על מיעוט מתנגד של 25%. יתרה מכך, גם אם כל הנושים מסכימים, מספיק שנושה אחד ימשוך את הסכמתו וכל ההסדר יתמוטט. לכן מבקשים את אישור ומתן תוקף להסדר ע"י בהמ"ש.

**התכלית אינה הקפאת הליכים ולא שהחברה תנוהל ע"י בהמ"ש, אלא שהחברה תציע לנושים הסדר ותעמוד בו.**

הסעיפים המסדירים את התכנית לשיקום כלכלי ניתן למצוא **בסימן ג' לחוק חדלות הפירעון והשיקום הכלכלי**.

**סימן ג': תכנית לשיקום כלכלי**

**סעיף 80 לחוק חדלות הפירעון והשיקום הכלכלי – הכנת תכנית לשיקום כלכלי בידי הנאמן**

80.  בשיקום כלכלי של תאגיד הנעשה באמצעות תכנית לשיקום כלכלי יפעל הנאמן, במקביל להפעלת התאגיד, להכנת התכנית ולאישורה בידי הנושים, בידי חברי התאגיד ככל שאישורם נדרש, ובידי בית המשפט, והכול בהתאם להוראות סימן זה.

**סעיף 81 לחוק חדלות הפירעון והשיקום הכלכלי - גיבוש הצעות לתכנית לשיקום כלכלי**

81.  (א)  לשם גיבוש הצעות לתכנית לשיקום כלכלי רשאי הנאמן, בין השאר, לנהל **משא ומתן** עם הנושים ועם כל בעל עניין אחר בהליכי חדלות הפירעון, וכן **לפנות לכל אדם בבקשה להציע הצעה** **לתכנית** או **לפרסם לציבור הזמנה להציע הצעות** כאמור.

ניתן להבחין כי בשלב זה, **השחקן הדומיננטי הוא הנאמן**. כל סמכויות החתימה הן בידי הנאמן והוא כרגע מנהל את החברה תחת הוראות בהמ"ש. תפקידו החשוב ביותר הוא גיבוש הצעת הסדר.

לשם גיבוש הצעות לתכנית לשיקום כלכלי רשאי הנאמן:

* לנהל משא ומתן עם הנושים ועם כל בעל עניין אחר בהליכי חדלות הפירעון.
* לפנות לכל אדם בבקשה להציע הצעה לתכנית.
* לפרסם לציבור הזמנה להציע הצעות לתכנית.
* **הערה: הנאמנים מציעים את מניות החברה ולא את נכסיה כי הם רוצים לשמור על פעילות החברה**. כל הרעיון זה לשמור על המעטפת המשפטית של החברה.

## דרכי השיקום הכלכלי

**סעיף 82 לחוק חדלות הפירעון והשיקום הכלכלי – הגשת הצעות לבית המשפט**

82. (א) הנאמן יגיש לבית המשפט הצעה, אחת או יותר, לתכנית לשיקום כלכלי שגיבש לפי סעיף 81, וישלח העתק ממנה לממונה.

**איך יכולות להיות יותר מהצעה אחת לשיקום כלכלי?**

יכולים להיות כמה מתווים להסדר – למשל: הכנסת משקיע, הסדר של החברה ממקורותיה וכו'.

**סעיף 58 לחוק חדלות הפירעון והשיקום הכלכלי** **– דרכי השיקום הכלכלי**

58. (א) במקביל להפעלת התאגיד יפעל הנאמן לגיבוש דרכי שיקומו הכלכלי.

 (ב) שיקום כלכלי של תאגיד יכול שיהיה באמצעות תכנית לשיקום כלכלי, בדרך של מכירת פעילותו העסקית של התאגיד בלא תכניות כאמור, או בשילוב ביניהן.

מציע מספר דרכים לשיקום כלכלי:

1. הנאמן יכול להכין תכנית לשיקום כלכלי.
2. הנאמן יכול למכור את עסקי התאגיד גם ללא תכנית לשיקום כלכלי.

**איך זה ייתכן**?

**קלאב מרקט** – יש על זה שאלה בבחינה.

במקרה הקלאב מרקט הייתה קודם מכירה (ולא הסדר נושים). הנאמנים הפעילו את החברה, לא היו קונים והחניות היו ריקות. כדי להחזיק את כל האופרציה צריך צרכנים רבים שיקנו ויכסו את התקורות. חברת שופרסל הציעה לקנות את חברת הקלאב מרקט בסכום מטורף של מיליארד שקלים. הסכום הזה היה כמעט מספק כדי לסגור את כל החברות. הנאמנים פנו לבהמ"ש, אמרו לו כי אין להם הסדר עדיין, ואף הם לא קרובים עדיין לגיבוש הסכם. אך, הנאמנים אמרו לבהמ"ש שיש להם פעילות אדירה למכור את פעילות החברה, באמצעותו יהיה לניתן לגבש הסכם כי הוא קרוב לסכום שנדרש לסגירת חובות החברה.

**אם כן, ניתן למכור את עסקי התאגיד ללא תכנית, ואז עם כספי המכירה בקופה לגבש הסכם.**

* + **הערה**: כשמוכרים פעילות של חברה או חברה במסגרת הקפאת הליכים, הפעילות הנמכרת נקייה מכל חוב. הנאמן נשאר עם החובות ועושה הסדר עם הכספים שבידיו
	+ **הערה:** מכירת עסקי החברה תמיד יהיו באישור בהמ"ש.
1. שילוב בין שתי האפשרויות הראשונות.
* **הכנת תכנית** לשיקום כלכלי תיעשה במקביל להפעלת התאגיד.

**דוגמאות לתוכנית לשיקום כלכלי:**

* (די פשוטה): פניה לנושים ובקשה מהם שיסכימו לקבל מחצית מהחובות אליהם, בפריסה לכמה שנים, כשמחצית החוב השנייה יבוטל.
* אם התאגיד צופה עסקה שתוכנית כסף רב, ניתן להציע לנושים עוד אחוזים מהעסקה בתמורה לכך שאפשרו להרים את משקולת החובות מכתפי החברה ולהמשיך את פעילויותיה. הכספים הללו יהיו במקום הדיבידנד לבעלי המניות. אולי נצליח לסגור אף כל החוב לנושים בדרך זו.
* ניתן להציע לנושים שונים הסדרים שונים בגלל עקרון הקדימות המוחלטת. הסדרי הנושים מושפעים מדיני הקידמה, אף נושה לא יסכים לקבל פחות ממה שהחוק נותן לו. הכל עניין של אלטרנטיבות – תמיד נבחן מה האלטרנטיבה הפחות גרועה.
* יכולים להיות גם הסדרים שהחברה משלמת ממקורותיה.

אם כן, יכולים להיות כל מיני הסדרי נושים.

ברגע שהחברה מסיימת לשלם את החובות שנקבעו בהסדר – כל החובות נגד החברה נמחקים, תביעות נגד החברה נדחות, תיקי ההוצאה לפועל נסגרים **והחברה חוזרת לתפקד כחברה חיה וקיימת (סולבנטית)** ללא חובות העבר (שנוצרו לפני הקפאת ההליכים).

### איך מעבירים הסדר?

**אישור התכנית:** בידי הנושים, בידי חברי התאגיד (אם יש ערך שיורי) ובידי בית המשפט.

1. **הגשת התכנית לנושים:** הנאמן מגיש קודם כל לנושים את התכנית לשיקום כלכלי. הדבר נעשה ע"י כינוס אסיפות נושים (עפ"י קבוצות הנושים – בדין קדימה, נושים כלליים, נושים מובטחים, נושים בעל שעבוד צף וכו').
	* יש מידע שהנאמן צריך לפרט במסגרת ההצעה. המידע הדרוש מפורט **בתקנות חדלות פירעון** **וחוק חדלות הפירעון** אשר פורטות את המידע והמסמכים שהנאמן צריך למסור בעת הצעת ההסדר לנושים.
2. **דרישת רוב באסיפות:** מעבירים את הצעת התכנית לשיקום כלכלי להצבעה אצל האסיפות. עפ"י החוק החדש ישנה דרישת רוב באסיפות.
	* את הרוב סופרים מכלל המצביעים, ולא מכלל נושי החברה.
	* נספרים רק נושים שהגישו תביעות חוב!
	* נספר רק מי שתמך/התנגד (אין נמנעים). הנושים חייבים לנקוט עמדה, האם הם בעד ההסדר לשיקום כלכלי או נגדה. מתעלמים מנושה שנמנע (בא ולא מצביע/לא מגיע).
3. **ספירת הקולות**: איך יודעים אם ההסדר עבר או לא? מספר **מבחנים מצטברים**, לא עוברים למבחן הבא אם המבחן הראשון לא עבר:
	* **רוב המצביעים** – רוב (רגיל) בידיים.
	* **מהו הרוב שהצביע:** הרוב התומך מחזיק 75% מערך הנשייה. הרוב צריך להיות רוב מיוחס. (בחינת איכות הידיים, כמה אנשים הצביעו בעד וכמה היא הנשייה שלהם. נדרש להגיע ל75% מערך הנשייה).
	* **על כל האסיפות לאשר את ההסדר**. הרוב צריך להיות בכל אסיפות הנושים, כל אסיפה בפני עצמה.
		1. **החריג:** כאמור, לנושים מציעים אלטרנטיבות כאשר מעדיפים את האלטרנטיבה ההכי פחות גרועה. אם בהמ"ש שוכנע שההצעה הוגנת וצודקת לגבי המתנגדים, תוך השוואה לחלופה של צו פתיחת הליכים, ואין להשאיר בידי החייב נכסים – הוא יכול לכפות עליהם את ההסדר שכן המתנגדים מתנגדים משיקולים לא ענייניים.
			+ **לא ייתכן שיהיו נכסים בחברה שנשארו ולא השתמשו בהם כדי לשלם לנושים.** אם הושארו נכסים לחברה, הסדר לא יכול להיות הוגן וצודק. באלטרנטיבה לא משאירים כלום ונותנים לנושים הכל. הצעה שמשאירה בידי החייב כספים לא יכולה להיות הוגנת וצודקת. במצב כזה לא ניתן לכפות על אסיפה לקבל את ההצעה. לכן, הדרך היחידה לקבל את ההסכם, אם אני רוצה להשאיר כסף בידי החייב, זה רק אם כל האסיפות יאשרו את ההסדר לפי המבחנים לעיל. אז ניתן לכפות את ההסדר על הנושים המתנגדים.

הכוונה בלא להשאיר נכסים בידי החברה הוא שהחברה קונה את הנכסים שלה בסכום שלא יפחת השווי שלהם. אף נושה לא יסכים לקבל פחות משווי הנכסים שיש בידי החברה.

* **הערה**: בחוק חדל"פ הסדרי נושים של תאגידים ויחידים הם באותם פרק וחלים עליהם אותם הכללים האמורים. בפקודת פשיטת הרגל אין החריגים האמורים, אך יש חריגים אחרים (למשל העברת ההסדר ברוב רגיל ולא ב75% בנסיבות מיוחדות).
1. במצב בו אישרו אסיפות הנושים אישרו את ההסדר **ניתן להתקדם לבהמ"ש המאשר את ההסדר לשיקום כלכלי**.
	* **בחברה** – בהמ"ש המחוזי.
	* **ביחידים** – בהמ"ש השלום.

מודיעים לבהמ"ש שהנושים אישרו את ההסדר. לדיון מגיע הנאמן. לדיון יכולים להגיע גם הנושים המתנגדים, מתוך הנחה שאולי בהמ"ש יקבל את טענותיהם נגד ההסדר, או שאולי יצליחו להשיג יותר כסף במסגרת ההסדר. הרי אסיפות הנושים הן אינן הקרב האחרון ובהמ"ש צריך לאשר את ההסדר. עד שההסדר לא אושר בבהמ"ש, ההסדר לא מאושר.

דוגמה: נניח מי שמציע את ההסדר זה בעל המניות תוך הזרמת 50% מסכום החובות לחברה, מכיסו. הנושים מאשרים את ההסדר, אל הגיעו נושים לבהמ"ש בבקשה להגיד שבעל המניות עשה פעולות לא טובות לפני הקפאת ההליכים. עם זאת, בעל המניות רוצה מאוד את ההסדר, אז הוא יכול לקנות את הסכמתם ולהציע להם כספים נוספים (לכל האסיפה – לא ניתן להציע רק לנושה אחד בשל עקרון השוויון).

## **שיקולי הנושים לקבל או לדחות הסדר נושים**

בעצם עשיית הסדר החברה כבר משפרת את מצב הכלכלי (ערך החברה החיה).

**דוגמה**: חברת בניה בסיווג ג'5 (אין לה הגבלת בניה לפרויקט). לחברה יש נכסים נוספים כמו מוניטין, שכן החברה ידועה בבניה האיכותית שלה ויש לה שם טוב. החברה הסתבכה כלכלית כי הבעלים משך דיבידנד גדול מידי כדי להציל חברה אחרת שבבעלותו. לחברה יש הפסדים צבורים לצרכי מס (החברה גוררת הפסדים בדוחות הכספיים שלה. הפסדים אלו הם נכס שכן בשנה הבאה ניתן לקזז את הרווח כנגד ההפסדים מהשנה שעברה ובכך להקטין את תשלום המס).

נכסי החברה: סיווג ג'5, הפסדים צבורים, מוניטין.

**בפירוק, נכסים אלו נעלמים.** הסיווג מבוטל ע"י רשם הקבלנים, המוניטין נעלם כי החברה נכנסה לפירוק ואין יותר חברה, ולא ניתן עוד להשתמש בהפסדי החברה כי היא נכנסה לפירוק ולא קיימת עוד כי לא יהיה לה רווחים.

הנאמן רואה שיש לחברה יש עוד מלאי של דירות שניתן למכור ולגמור את הפירוק. אך, הוא רואה כי יש לחברה נכסים שייעלמו בפירוק אותם ניתן לנצל בשמירת החברה חיה והמעטפת המשפטית שלה. את הנכסים הללו ניתן למכור ולייצר נכסים נוספים שלא היו תחילה ולהשתמש בהם לסגירת חובות החברה מול הנושים מה שלא ניתן היה לעשות בפירוק.

### יתרונות הסדר הנושים על פירוק

* **חברה שמדברים עליה בהקשר של הסדרי נושים היא צופה פני הבראה** לכן היא שווה יותר מאשר חברה שמדברים עלי בהקשר של פירוק.
* **בחברה בעל נכסי מקרקעין יש יתרונות במיסוי** – ישנו יתרון בלשמור על החברה כעסק חי באמצעות מכירת המניות, ולא מכירת הנכסים – משום שבמכירת הנכסים נוצר רווח הון שהחברה חייבת עליו במס. לעומת זאת, במכירת המניות של החברה – לרוב חוסכים את המס, למעט מקרים שבהם מדובר על איגוד קרקעות ואז עשוי להיות מס מסוים.
* **הותרת הפסדים צבורים, סיווגים קבלניים, מפעל מאושר**.
	+ **סיוג**: רשויות המס לא אוהבות קניית חברות למטרת קניית הפסדים. הן קוראות לזה "עסקאות מלאכותיות". אם יש לי חנות לממכר מזון לדגים וקניתי חברת בניה עם הפסדים למטרת קיזוז ההפסדים, רשויות המס לא יכירו בכך עפ"י **פס"ד אברהם רובינשטיין**.
* **מוניטין**.
* **המשכיות וכיבוד חוזים, אי תחולת סעיפי פירוק** – לחברה יש כל מיני חוזים. הצדדים שהתקשרו איתה הכניסו סעיפים שקובעים את ביטול החוזה במקרה של כניסת החברה לפירוק. במצב בו החברה עושה הסדר יש עדיין חוזה, ולכן אם החברה עושה הסדר היא יכולה להתגבר על כל מיני סעיפי פירוק ולהמשיך את חוזיה.
* **התגברות על זכויות סירוב הרובצות על נכסים** – לחברה שיש בה שותף יש נכס מקרקעין. 50% מהכנס שייך לחברה כושלת, והחלק הנותר לחברה מצליחה. בעריכת הסכם השותפות נקבעה זכות סירוב הקובעת כי אף אחד מהצדדים לא יכול להציע למכור את הנכס לאף אחד מבלי להציע לשותף קודם כל. הנאמן של החברה הכושלת, לא יכול למכור את הנכס הזה כי כולם יודעים שיש לחברה השנייה זכות סירוב ואף אחד לא יצליח להתגבר על הצעותיה של החברה המצליחה. במצב כזה הנאמן לא ימכור את הנכס, אלא ימכור את החברה מלמעלה, שכן זכות הסירוב נמצאת למטה – בנכס – ולא בחברה. מי שקונה את החברה מקבל איתה את הנכס. בכך מביאים לנושים יותר כסף, ע"י הצלת החברה. ההתגברות על זכות הסירוב היא בעקיפין, היא עדיין נותרת בין הבעלים לחדשים של החברה הכושלת לבין הבעלים של החברה המצליחה.
* **בחברות יזמיות – ערבויות חוק המכר –** בחברות יזמיות, שבונות את הדירות ולא רק מוכרות אותן, מנפיקות ערבויות לרוכשים. במצב בו החברה בפירוק הרוכשים יפנו לבנק לחלט את הערבויות, אך אם החברה תשמר כנכס חי זה לא יקרה.

**שיעור 12, 16.01.2020**

**בעל התפקיד**

1. חשוב להבין שכשמתמנה, להבין מה התפקיד של בעל התפקיד. סדר:
2. כשמקבלים הודעה שמתמנים לבעל תפקיד. מה עושים?
	1. צריך להבין שזה עסק שנמצא במשבר וקריסה, ואתה מנהל העל וצריך לשקם את זה.
	2. לוחות זמנים מטורפים: החיים עצמם. "חדר המיון של עולם העסקים"
3. הסיטואציה: לא תמיד בעל התפקד יודע שמינו אותו או שהציעו אותו.
4. קבלת הפנים לבעל התפקיד החדש: העובדים שלא קיבלו משכורת, לא בטוח שיקבלו משכורת (שכר ממוצע 6000 ₪).
5. תמיד חסר כסף בקופות, במובנה. על סמך מה אפשר להבטיח להם שתהיה להם עבודה? המנהלים והבעלים, מפעל חייהם עולה באש, ובמדינת ישראל כשפותחים חשבון בנק לחברה, הבנק מבקש ערבות אישית, לכן גם הם בסכנה.
6. הגישה חשובה גם היא: השתלטות (לקחת פלאפון ומפתחות לרכב) או לשבת במסדרון ליד המזכירה, ולא להשתלט על המשרד. שאלות לא פשוטות של עד כמה יש שיתוף פעולה.
7. הכישורים לבעל תפקיד: הבנה משפטית, הבנה כלכלית (אסור להיכנס לגירעון). הכי חשוב: הבנה של אנשים - מה האינטרסים של כל אחד, איך רותמים את כולם לשתף פעולה. יחסי אנוש טובים.

**מקרה ב': בין שיקום לפירוק - פרשת קלאבמרקט על קצה המזלג**

1. **אירוע קלאבמרקט -** אירוע דרמטי ששינה כללים בשיקום חברות, ובעולם חדלות הפירעון. למעלה מ-30 רואי חשבון ועורכי דין עבדו על התיק הזה.
2. **רקע -** רשת הקמעונאות השלישית בגודלה בארץ, םע 4000 עובדים, 118 עובדים ממטולה עד אילת. למעלה מ-3.5 מיליארד ₪ מחזור, אלפי ספקים. העיתוי: קרסה בפיק, מיד אחרי עונת הפסח. חוב ל-85 מיליון ₪ לשטראוס, 60 מיליון ₪ חובות לתנובה, כ-1.8 מיליארד ₪ חובות. ענף תחרותי מאוד.
3. רשת מאוד חזקה עם בעלות חזקה. התחרות הקשה בענף הובילה להפסדים. הם קיבלו המלצה לעשות תכנית הבראה לאורך כמה חודשים, במסגרתה הם היו צריכים להרוויח כמה עשרות מיליוני שקלים. מיד אחרי הפסח באו לחתימה על הזרמת הכסף מהבנקים (90 מיליון ₪) ורואה החשבון אמר שלפי נתוני עונת הפסח ייקח קצת יותר זמן להגיע לאיזון בטיפול של הרשת. הבנק אמר שאם כך, הא לא מוכן להזרים (בתיק זאבי הוא עשה אותו דבר).
4. משסירב הבנק, הספקים חיכו לתשלום, ואילו לרשת לא היה מאיפה לשלם אחרי הפסח. הם ביקשו בקשה להקפאת הליכים - ע"י המנהלים של הרשת, ע"מ להשתמש עם תכנית ההבראה המוכנה.
5. בדיון של השופטת אלשיך: רוב עורכי הדין שהיו בדיון ייצגו נושים לא מובטחים. רובם ביקשו פירוק. מתוך 118 מהסניפים, 115 סניפים מושכרים, ולא שייכים לרשת. אלטרנטיבת הפירוק הייתה 0. אין נדל"ן או משהו למכור. לכן אין סיבה לבקש פירוק - כי הלקוח לא יקבל כלום.
6. באותו דיון רשות המסים, נושה בדין קדימה, התנגד לפירוק. 4000 עובדים עם דמי אבטלה וגמלת פירוק, מיליונים. החזרי מע"מ - מאות מיליונים, החזרים של חובות עבודים - מאות מיליונים. על כן התנגד לפירוק וביקש לשקם את הרשת. המשמעות הכלכלית למדינה של פירוק היא עצומה.
7. השופטת בדיון חשבה שהיא לא מאמינה שיש סיכוי להציל את הרשת. תוכנית ההבראה שהציעו לה, נראית דמיונית ולא ישימה. עם זאת, שיקולי בית המשפט ללכת לבית המשפט - 4000 עובדים שלמחרת ברחוב, ומפני שיקול זה היא נתנה מינוי לשבועיים כדי לראות מה אפשר לעשות. היא גם הבינה שאין סיכוי לנהל את הרשת בלי להפסיד כסף. היא ציפתה שהנאמנים יעשו זאת באופן מבוקר וזהיר בהתחשב בעניין הזה. השופטת החליטה למנות כמה נאמנים: נס ועוד אחד מהסיפור של הבנקים.
8. בשלב זה, הרשת עובדת כרגיל. הבעלים לא הגיע לדיון, לא בטוח שחשב לאור התחושות הקשות.
9. **קדם המערכה הראשונה -** שש בבוקר, ישיבה עם הנהלת הרשת. הספקים והעובדים לא היו מוכנים לשבת עם ההנהלה (המנכ"ל שפרש, חשבת השכר, מנהל כוח האדם וכו'). הם הסכימו לעבוד רק כשהם לא היו שם. כך, שלושת הבלים הבכירים היו כבר בחופש. תחילת הישיבה, מתקבלת הודעה שאין אספקת לחם וחלב לסניפים. לסופר יש 30-40 ספקים חיוניים: לחם, חלב, ביצים, חיתולים. בלעדיהם איין סופר. המבצעים באותו שבוע היו מטורפים: עופות בחינם וכו'. שלושת המאפיות בארץ לא סיפקו את התוצרת עד שלא קיבלו תוספת של 30% למחיר. הנאמן קיבל צו לספק באותו מחיר, והורשעו על קרטל במקרה הזה.
10. בשלב זה הנאמנים צריכים לדבר עם הספקים: אלטרנטיבות, סדרי קדימויות. הספקים (תנובה וכו') הסכימו להעביר את הסחורה תמורת מזומן מידי. הבעיה - אין מזומן. ההחלטה: עד שיהיה מימון מהבנקים, הנאמנים חתמו על ערבות אישית כדי לשלם לספקים. בשבועיים האלה הנאמנים חתמו על 60 מיליון ₪ ערבויות אישיות, עד לאישור המימון הבנקאי של הבנק. הספקים ראו בזה צעד של אחריות ואמון - והסכימו לספק לאחריו.
11. אחרי שהבנקים העמידו אשראי, הנאמנים שיחררו את הערבויות שלהם באופן הדרגתי. השלב הבא: חידוש אספקה צבורה, מה שמצריך על החתמת תוספת לחוזים: יידוע הספק שהחברה נמצאת בהליכי הקפאה ושיקום, וכל הכרוך בכך. 24 שעות ביממה צוותים שלמים החתימו את כולם, כדי לחדש את ההספקה של כל הספקים.
12. במקביל, בישיבה עם הנהלת תנובה, נערכה בדיקה בסניף הקרוב לראות איך מסתדרים. סניף גדול ומצליח שנהנה מקניות של כפר שמריהו וכו' (ליד גלילות). הבעיה: לא היו אנשים בסניף. מאז שהחברה נכנסה להקפאת הליכים, הלקוחות לא באים. הנאמנים המשיכו בבדיקה וראו בנתונים שהייתה ירידה של למעלה מ-70% מכניסת הלקוחות. זה גומר סופר. תנובה הודיעה לפי המערכת שלה שיש עשרות אלפי מוצרים שהם צריכים להשמיד בגלל שהם פג תוקף.
13. יום שישי עד חצי שעה לפני שבת ומוצאי שבת חצי שעה אחרי שבת שכללו ישיבות עם השיווק: הם יצאו בקמפיין על מחירי הרשת הטובים ושמירה על העובדים (העלו אותם בקמפיין) הוציאו אותם לצמים לחלק פליירים, והעלו מבצעים מטורפים.
14. הנאמנים יצאו לתקשורת (אחרי אישור מבית המשפט, משום שהוא בעל תפקיד של בית המשפט) עם מסר פשוט: אלפי עובדים וספקים שנאבקים על הקיום שלהם, צאו לקנות שם.
15. בנוגע לכיבוד תווים - הנאמנים הפסיקו את זה משום שזו העדפת נושים לבעלי תווים (חברות הלוויין). הנאמנים שמו שלטים בסניפים על אי כיבוד התווים בעקבות הליך הקפאת ההליכים. הלקוחות הפכו את העגלות ועוררו מכות ואלימות בעשרים סניפים.
16. אחרי ניתוח של הרווח התפעולי של הרשת - 18.5%. (שוטף). הנאמנים לקחו את תווי הקניה של הלקוחות, והרשו לממש מהם עד 20% מקנייה. (בקנייה של 1000 ₪ , יוכל לשלם 20% - 200 שקלים.) זו אמנם העדפת נושים הדרגתית - אבל אי שימוש בתווים היה בלתי אפשרי גם הוא. כך, הלקוח חזר והתגלגל והשתמש שוב ושוב בתווים. במקביל - ביקשו להודיע זאת במסיבת עיתונאים (אך עקב חברות של אחד מעורכי הדין עם הכתב המשפטי של דה מרקר, הידיעה התפרסמה וגרמה לחוסר וודאות נוסף). מסיבת העיתונים בכל זאת התגייסה למחרת, ומ-35 מיליון ₪ תווי קנייה, מומשו בהדרגה אמנם, אך מומשה ב-100% במלואה. (עדיין קדם המערכה הראשונה של החזרת הלקוחות).
17. במקביל, ישנם המתחרים, הרשתות המתחרות. בשבילם זו הזדמנות מצוינת לגמור את הרשת. איך: חוזה שכירות חדש על הסניפים הקיימים. בעלי הסניפים הוציאו את קלאבמרקט מהסניפים עקב הפרת חוזה (לא שילמו על שכירות), ושופרסל ורמי לוי הציעו יותר במחירי השכירות והשתלטו על סניפים. בעקבות זה, הנאמנים הוציאה צו מניעה על חתימה בניגוד לצו הקפאת הליכים ושמרה על הסניפים קיימים.
18. בתום השבועיים - השופטת האריכה בלי דיון לעוד שבועיים. ועדיין, הכל קצר מועד. התשלום הוא לשוטף+30, לכן צריך לעבוד בתנאי כמעט מזומן (העברה אחת לשבוע). קשה מאוד לנהל רשת כזו בשווי מיליארדים בתנאי כמעט מזומן. עם הספקים החיוניים הם היו חייבים לעשות את זה, בעוד שעם הספקים הפחות חיוניים, המטרה הייתה להחזיק אותם עם הראש מעל המים.
19. אחרי הבנה שהרשת לא יכולה להתנהל ככה לאורך זמן, הנאמנים מחפשים משקיעים. משקיע לא ייכנס אם יש לו חובות, לכן היה צורך בהסדר נושים. (קשה מאוד, עוד לא יודעים לגמרי מה החובות). לכן התקבלה החלטה להפוך את המתווה: מתוך הנחה שאח"כ יהיה אפשר להסדיר הסדר נושים (ואם לא יצליחו, הרכישה תהיה רכישת פעילות מלמטה - כלומר רכישת נכסים ופעילות, תמורה נמוכה יותר לעומת רכישה מלמעלה: מוניטי, מיסים וכו'). לכן, הגישו בקשה לבית המשפט בה הסבירו את הפוטנציאל הנהדר של משקיע לרכוש את הרשת (כל הסדרי המס, חובות שנמחלים שלא משולם שהופך להון עצמי). התקשורות בינתיים צוחקת על הנאמנים.
20. לצורך החיפוש אחרי המשקיים, הקימו הנאמנים חדי מידע, בהם צוותים ישבו 24/6 והציגו חוזים וכו'.
21. שבוע הבא - יציאה למכרז.

בבחינה יהיה שאלה- על הסדר אב פירוק. יש מאמר על הנושא של הסדר אגב פירוק ששלמה כתב. זה יהיה בבחינה.

**שיעור 13, 23.01.2020 (השלמה מדוד)**

**המשך מקרה ב': בין שיקום לפירוק - פרשת קלאבמרקט על קצה המזלג**

למי העסק שווה הכי הרבה? למתחרים. פוגעים בתחרות, ניסו למכור את החברה ורצו להכשיר את ההשתתפות של המתחרים שלהם להשתתף בקניה של קלאבמרקט. קיבלו מהממונה אישר.

כאשר ישבו עם הבנקים בישיבה השבועית, שאלו אותם הבנקים מה ניתן להוציא במכרז? ד"ר נס אמר עד 500 מיליון שקל. הבנקים התחילו לצחוק עליו וחשבו שזה סכום דמיוני.

התקשורת סיקרה את התיק בצורה רחבה ולכן רצו דרכה להעביר מסרים למתחרים שיבינו שאם לא יהיה פער משמעותי בינם לבין מתחרים שלא קשורים לענף, הם ימכרו לאנשים מחוץ לענף כי ככה גם הממונה על ההגבלים יהיה שמח יותר כי זה לא פוגע בתחרות.

היו 7 הצעות לרכוש את הרשת. חלק מהם לא הבינו בכלל על מה הם מדברים, אחד מהם כתב שאם הנאמנים ימשיכו להפעיל את הרשת ויביאו אותה לאיזון בשנה הקרובה הוא יקנה. אבל אי אפשר שהנאמנים יחזיקו כזאת רשת במשך שנה. הרשת השניה בגודלה בארץ "הריבוע הכחול" שהפכה להיות מגה, נתנו ערבות של 30 מיליון שקל וביקשו להזמין אותם להתמכרות בכל מחיר (משא ומתן). יום אחרי שביהמ"ש אישר ללכת לבחירת הרשת, נוחי דנקנר התבקש לקנות את קלאבמרקט, נוחי שאל מה יש לרשת להציע? נס אמר לו שהוא לא יאפשר לו לקנות כלום אלא אם תהיה הצעה על הכל, בנוסף התנאי היה שהוא יבוא לפגישה – נס הסביר לו את נושא ההפסדים על המס ועל היתרונות הרבים שיש בחברה. דנקנר אמר שהוא יציע הצעה – אחרי 17 פגישות עם שופרסל לגבי כל הסוגיות של קליטת העובדים והבירוקרטיה. בסוף היה 7 עמודים של הצעה, בעמ' השישי היה הצעה של 855 מיליון ₪ + המלאי. האלטרנטיבת פירוק של קלאבמרקט היה 0!!! זו רשת שהייתה גמורה ועכשיו הציעו לה מיליארד שקל. אבל עדיין יש 7 עמודים של תנאים וצריך לראות מה קורה בחוזה הזה וצריך לנתח אותו בשביל לראות אם ניתן לקיים את התנאים שדנקנר הציעה.

מצד שני, הריבוע הכחול מוכן להתמכר על כל מחיר. למרות זאת, ד"ר נס לא רוצה להתמכר כי ההצעה הייתה מצוינת. לגבי התנאים שד"ר נס לא יכל לקיים הוא אמר לדנקנר והוא הסכים. ככה נסגרה העיסקה. מסיבת העיתונאים הייתה ברמת גן. כולם היו בהלם מסכום ההצעה הגבוה. עכשיו נשאר רק הממונה על ההגבלים.

בהמשך ההחלטה ללכת לעסקה עם שופרסל העובדים של קלאבמרקט החליטו להשבית את הרשת כדי ללחוץ על נס לנהל משא ומתן, נס נסע לשופטת הביתה וביקשו ממנו לתת החלטה. במייל הוועד כתב שעניין השביתה זה לא ענייני תנאי עבודה אלא ענייני חדלות פירעון, ולכן היא יכלה להוציא צו מניעה כנגד שביה – אם זה היה ענייני עבודה רק בית דין לעבודה יכול.

הם הגיעו למשרד הממונה, הם לא הסכימו שמס' 1 שופרסל תקנה את קלאבמרקט מס' 3. זו יהרוס את ענף הקמעונאות! מבחינת הממונה צריך לראות כל סניף בארץ כמה תחרות יש לו ולפי זה לדעת אם לעשות תחרות. נניח בקצרין יש רק 2 סניפים של שופרסל וקלאבמרקט ולכן במצב זה נשאיר את קצרין רק עם שופרסל!!! הם שבויים של החברה.

הממונה קנה למתחרים האחרים שיתנו גם כן הצעה, זה לא תקין שהרגולטור מנהל משא ומתן. אמרו לו שכל אלטרנטיבה אחרת תביא לפירוק והאלטרנטיבה הנוכחית היא זו שיכולה להציל את החברה.

אחרי שבוע, מנכ"ל שופרסל הודיע לו שהם יורדים מהעיסקה כי הממונה מתנה להם תאים על ניהול שופרסל. שופרסל היא חברה ציבורית עם בעלי מניות ולא ניתן לקבל תנאים שמגבילים את הניהול השותף, בסוף הם הסכימו להמשיך את ההצעה אבל אמרו שאין דרך לפרוץ את התנאים הללו.

למחרת ד"ר נס פנה לאחראית על הערעורים על ההגבלים העסקיים וסיפר לה את הסיטואציה שהממונה מערים קשיים. הוא ביקש ממנה לקבוע השבוע דיון על ערר על החלטת הממונה למרות שעדיין ההחלטה לא ניתנה. אסור לעשות דבר כזה על פי חוק אבל היא הייתה מוכנה לשקול את זה. באותו יום בשעה 14 היא שלחה להם מכתב שהיא קבעה דיון ערר למרות שאפילו החלטה ראשונית לא ניתנה!!! הממונה השתגע.

הממונה הבין שהוא יצא האיש הרע ובשעה 16 נקבעה שוב פגיעה עם הממונה ושופרסל וכו' ובשעה 02:00 לפנות בוקר קיבלו אישור לעסקה כפוף לכל מיני תנאים כמו 18 מהסניפים לא ימכרו כי יש פגיעה אנושה בתחרות, הם יוצאו מהממכר וימכרו מטעם הממונה למישהו אחר. שוב רגולטור מתערב לנאמנים!!!! אסור לו!

בנוסף, שופרסל אמרה שהנאמנים יפטרו כל כלל העובדים של קלאבמקט, ישלמו להם את הפיצויים, והם יקלטו בשופרסל כעובדים חדשים תחת הסכם קיבוצי אחר של שופרסל. יש לעובדים גמלה של ביטוח לאומי, הם עשו חישוב וראו שגימלת הפירוק של 4000 עובדים של קלאבמרקט + יש עובדים עם ותק של 20 שנה שרוצים להוריד להם מלא מהמשכורת!!!! הם עשו קרן פיצויים לנפגעי השכר ובגלל שזה התנאי של שופרסל הם הוציאו את הכסף הזה מסכום המכר של קלאבמרקט.

ביום רביעי בשעה 14:00 ישבו כל הנציגים של כולם, נציג ההסתדרות צעק על נציג שופרסל שהוא סחטן ואי אפשר לעבוד איתם והוא לא מוכן לחתום על ההסכם. ד"ר נס טלפן לנציגת תקשורת של הרשת והוא אמר לה להודיע לתקשורת שהוועד מרים קשיים ולכן הולכים לפירוק. אחרי 10 דק' כל התקשורת מפוצצת בכתבות. אחרי שעה הוועד חזר למשא ומתן ועד חצות נחתם הסכם. בבוקר למחרת היה דיון וביהמ"ש אישר את עסקת הרכישה.

כשלא היה כסף בקופה כולם רצו לקבל אפילו כסף מועט כדי להחזיק אותם חיים. התאחדות התעשיינים הקימו וועד פעולה של הספקים שכל רכישות הפסח נכנס לבנקים. התחיל משא ומתן איך מחלקים את מיליארד השקל של הרכישה. הספקים כמובן לא הסכימו כי ברמה שיגיע הכסף לבנק לא יישאר כלום לספקים!!!.

היו 2 החלטות תקדימיות שהיו משמעותיות- הראשונה, הבנקים כנושים מובטחים הבינו שצריך לוותר על הקדימות וכן לעשות הסדר. הם וויתרו על 20% מהחוב המובטח לטובת הספקים. ניסו להעדיף את הקטנים והבינוניים על פני הגדולים כי יותר קל לגדולים להחזיק מעמד. בנוסף דאגו להחזרי מע"מ לספקים על החוב האבוד.

ההסדר נושים היה כך: נושים מובטחים שהם לא בנקים יקבלו 100 אחוז, נושים מובטחים בנקים יקבלו 80 אחוז, דין קדימה 100 אחוז, הלא מובטחים – עד חצי מיליון שקל למעלה 80 אחוז החזר, מחצי מיליון עד מיליון 70 אחוז החזר, חובות למעלה ממיליון 60 אחוז החזר.

התמורה- מבחינת ד"ר נס התוצאה היא מדהימה, אנו יכולים לראות מה הערך של נכס חי. האם מיליארד זה מחיר מופרז? אף רשת קמעונאות מעולם לא עברו את ה-20% מהנתח שוק, בעקבות העסקה הזו שופרסל כמעט הגיעה ל-40%. שופרסל הפכה להיות הגורם החזק בארץ בהרבה מכל השאר. שופרסל הייתה מדהימה בניהול שלה. ושנתיים אחר כך הוא מחר 20% משופרסל ממחיר שהוא פי 6 מכל העסקה.

לצרכנים – גם אם נגיד שכל המוצרים במשק יעלו בלמעלה מ-5 אחוזים, עדיין זה פחות ממליארד ואם היה פירוק מאות ספקים היו קורסים ואז התחרות הייתה נפגעת וגם ככה שופרסל הייתה משתלטת – ולכן גם עיסקה טובה גם ברמה הלאומית. **אנו רואים שווי עסק חי לעומת שווי ברזלים**.

מה קרה ל-18 הסניפים שהוצאו מהמכרז? שופרסל הפחיתה 17 מיליון שקל מסכום המכירה בגלל ה-18 הללו. שנה לקח לו למכור את ה-18 סניפים!!! הנדלן לא של החברה וכל מה שהוא מוכר זה את הרהיטים והסחורה. התמורה של הסניפים הללו היו 7 מיליון שקל.

בנוסף, החברה במשך המשא ומתן נכנסה לגירעון של 35 מיליון שקל, ניתחנו בעבר שאסור להיכנס לגירעון אצל הנאמנים. אבל במצב זה היה כדאי להיכנס לגירעון של 35 מיליון כיוון שבזכות ההפעלה הגרעונית הם הצליחו להביא מיליארד שקל!!!. בחוק החדש כבר סידרו את זה.

היה תביעות חוב, לקח 6 שנים להכריע בתביעות החוב וחלקם אף הגיעו לעליון.

**יהיה שאלה במבחן על הסדר אגב פירוק.** מבקשים מביטוח לאומי להשתתף בחוב שהיה בהסדר, ביטוח לאומי אמר שהיה הסדר ולא פירוק כי שופרסל לא הייתה מוכנה שיוציאו צו פירוק "שקרי" כי זה יפגע בהם. נס תבע את הביטוח הלאומי ובמחוזי פסקו לפי התוכן הכלכלי ונתנו להם הסדר אגב פירוק. זה הגיע לעליון ושם פסקו שנכון שהביטוח הלאומי צריך לתת את הכסף אך זה לא תפקידו של ביהמ"ש לעשות חקיקה שיפוטית והוא מבטל את ההחלטה של המחוזי. לכן בחוק החדש הסעיף הזה נכנס.

היום הביטוח הלאומי משל בפירוק יותר ממה שהוא משלם בהסדר למרות שהחוק נותן לו את האפשרות לעשות זאת.

הבעלים לא הגיעו לדיון הראשון לקלאבמרקט והיה אווירה רעה עקב כך. ביהמ"ש החליט לחקור מה קרה שם. בסופו של תהליך הבעלים תמך בחברה והזרים לתוכה 100 מיליון שקל שבהסדר לא הכירו בה. בנוסף, הם הזרימו עוד 15 מיליון בשביל להימנע מתביעות. ביקשו מביהמ"ש לאשר זאת. יומיים לפני שהאספות זומנו, הוגש הדוח לביהמ"ש על חקירות הבעלים ואמרו ששנתיים לפני הקריסה של קלאבמרקט, הוא רצו למשוך דיבידנדים, אך היה הגבלות על משיכת דיבידנדים והבנקים ביקשו חיזוק בטחונות בתמורה למשיכת דיבידנדים. זה מהלך עסקים רגיל. החוקרים אמרו שאולי יש פה פגיעה בנושים וביהמ"ש אמר להם להמשיך לחקור והם ביטלה את האסיפות נושים.

אחרי מספר שנים של חקירות העלו את הכסף ל-20 מיליון וברוב של 99 אחוז אישרו את ההסדר ונמנעו מתביעות.