**עשיית עושר ולא במשפט**

**שיעור 1, 17.03.2020 (זום)**

**נושא א לסילבוס - מבוא**

1. **מטרת הקורס -** הטיעון נפוץ בליטיגציה כעיקרון כללי ולא מנומק. בקורס יילמד פיתוח טיעון מכוח עשיית עושר. איך לטעון באופן משכנע שהצד השני התעשר על חשבוני. איך לטעון לאחת הקטגוריות היותר צרות בדיני עשיית עושר. הרבה יותר משכנע.
2. דוגמא: תשלום בטעות. אני חייב כסף למשה, הולך לחשבון הבנק שלי, נותן הוראה להעביר למשה 100 ₪, אך כותב את ההעברה לתמר.
	1. חוזים - אין חוזים. תשלום הוא לא חוזה אלא פעולה חד צדדית. אין יחסים חוזיים, ולכן אין תביעה חוזית.
	2. נזיקין - אין עוולה. היא לא עשתה כלום.
	3. קניין - הכסף עדיין שלי. לא השתכללה העברה קניינית. אבל בדיני קניין אין פתרון. דיני הקניין קובעים כללים להעברת נכסים. לפי דיני הקניין, הכסף שייך לתמר, כי הכסף עובר במסירה.
3. מכאן, אין תביעה מכוח אף אחד מהדינים האלה. אבל עדיין ברור לנו שאני צריך להיות מסוגל לקבל את הכסף בחזרה, לפחות במקרים מסוימים. לכן המסגרת הדיונית היא במסגרת דיני עשיית עושר ולא במשפט.
4. **חוק עשיית עושר ולא במשפט תשל"ט - 1979:**
	1. **ס' 1: (א)** מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה) חייב להשיב למזכה את הזכייה.(מזכה - תובע; זוכה - נתבע)
	2. תנאים בסיסיים לתביעה:
* **טובת הנאה -** ההתעשרות של הזוכה (התשלום שקיבל או נכס או כל דבר שגרם לו להתעשרות.) אלמנט ראשון של תביעה בעשיית עושר. התובע צריך להראות שהזוכה קיבל משהו
* התעשרות הזוכה במאה מהמזכה.
* ההתעשרות אינה על פי הזכות שבדין
1. **התעשרות המזכה**
2. ההתעשרות, שיכולה להיות כל דבר, היא סובייקטיבית. מיליון שקל, משלוח של 400 טון עגבניות. שווים הרבה כסף, תלוי למי. לא ריאלי ולא מאוד רווחי לאדם פרטי. אם זו לא התעשרות - אין נגדה עילה בדיני עשיית עושר. היא לא צריכה להיות אובייקטיבית, אלא סובייקטיבית. ההתמקדות היא על המקבל. שיהיה ערך למה שקיבל הנתבע מבחינת הנתבע. (השבה בעין - השבה של הדבר עצמו. אם אי אפשר לעשות השבה בעין עושים השבת שווי.
3. **התעשרות היא על חשבון המזכה**
4. בדוגמא יותם העביר את הכף לתמר. ההתערות היא על חשבונו - קשר סיבתי, גורם בלעדיו אין, מבחן האלמלא. לולא הפעולה של יותם, לא היה רווח לתמר. לולא הפעולה של יותר לא היו לה 100 שקלים, לכן יש קשר סיבתי. במקרים אחרים זה יהיה מורכב והאלמנט יהיה פחות פשוט. צריך לזכור שזו הדרישה של הדין.
5. **ההתעשרות אינה על פי זכות שבדין**
6. דרישה שיש לגביה המון מחלוקות והרבה אי הבנה. מעלה כמה שאלות:
	1. **עקרון כללי או שורה של עקרונות ספציפיים:** השאלה הראשונה היא האם מדובר בעיקרון כללי או בשורה של עקרונות ספציפיים? מקרים שונים של מקרי עשיית עושר כשבכל אחד מהם אנחו יודעים להגיד על הדרישה משהו נפרד. בדוגמא של תשלום בטעות, ניתן אול יהיה להגיד שההתעשרות של הזוכה ומקבל התשלום היא אינה על פי זכות שבדין אז נחזיר את זה, ואז כשיהיה מקרה אחר של קבלן משנה שביצע עבודות עבור המזמין והמזמין לא ביצע את התשלום, נבדוק את המקרה הזה בנפרד. יכול להיות שזה תמיד יהיה כך א רק עקרונות ספציפיים למקרים ספציפיים? כדי לענות על השאלה **עקרון כללי או שורה של עקרונות ספציפיים** צריך לבדוק דוגמאות נוספות:
		1. **דוגמת הבול -** יותם ומשה הם אספני בולים. לכל אחד מהם יש דוגמא של בול נדיר מאוד שיש רק שניים מהם בעולם. אחד נמצא אצל יותם והשני אצל משה. יותם משמיד בטעות את הבול שלו. מה קרה כתוצאה מזה שהבול השומד?עכשיו הבול של משה שווה הרבה יותר, נניח שני מיליון שקלים. מבחינת האלמנטים של העילה: יש התעשרות של משה, ההתעשרות נוסעת מהפעולה של יותר במובן ששל קשר סיבתי. האם תהיה חבות בדיני עשיית עושר? לא. למה? כי ההתעשרות היא לא בלתי מוצדקת, ולכן אין זכות להשבה בדיני עשיית עושר. דוגמא אחת שנותנת מושג על גבולות העילה.
		2. **דוגמת החימום -** אני מחמם את הבית שלי, ובגלל זה השכנים יכולים לחמם קצת פחות, השכנים מתעשרים ומרוויחים משהו. ההתעשרות שלהם מגיעה ממני (לולא הייתי מחמם את הדירה שלי הם היו צריכים לחמם יותר) אבל ודאי שאין פה חבות.
		3. דוגמת התחרות - נניח שלמתן יש חנות ירקות ויותם פותח חנות ירקות בסמוך אליו. עד היום כל אנשי השכונה היו מגיעים לקנות ירקות אצל מתן, ומהיות רקר חצי יגיעו לקנות ירקות אצל מן בעוד שהחצי השני יגיעו לקנות אצל יותם. גם כאן, למרום קיומם של שני התנאים הראשונים, אין תביעה בדיני עשיית עושר.

מקרים בהם דווקא יש דיני עשיית עושר:

* + 1. **ירושה על ידי רוצח -** נכד שרצח את סבא שלו כדי לקבל את הירושה. באותה תקופה לפי הדין הכללי זה היה אפשרי. לא היה דין ספציפי שאסר על ירושת רוצח. בית המשפט אומר בפסק הדין שהרוצח יתעשר באופן לא צודק, אם יקבל את הירושה, ולכן הירושה נשללת ממנו. מקרה של דיני עשיית עושר
		2. **תשלום בטעות -** משלם, מקבל תשלום, ובמקרה זה מקבל התשלום התעשר שלא כדין על חשבון מי ששילם את החשבון בטעות
		3. **הצלה -** רופא ואדם מגיע לחדר מיון במצב חירום. אותו אדם במצב חירום לא יכול לבטא את הסכמתו לטיפול כיוון שהוא מחוסר הקלה, מבוצע בו טיפול למצב חירום, ואז מחייבם אותו לשלם על הטיפול שהוא קיבל מכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט. ייתכן וקיבל את חייו, ההתעשרות באה כתוצאה מפעולות הרופא במובן של קשר סיבתי, וזה יהיה בלתי צודק אם המטופל שניצל לא ישלם עבור השירותים הרפואיים שקיבל.
		4. **שיפור נכסי הזולת -**

לסיכום: דגמנו רשימה של מקרים בהם יש חבות ובהם אין חבות כדי לנסות לראות מה ההבחנה בין המקרים האלה. ראינו שעיקר ההבחנה היא על התנאי השלישי: התעשרות הזוכה אינה על פי זכות שבדין. מתוך הרשימה הארוכה של המקרים שהתחלנו לדבר עליהם, ראינו שלא מאוד קל להבין האם יש או אין עיקרון כללי או שורה של עקרונות ספציפיים. האם יש עקרון מנחה אחד או שאנחנו יודעים איך לעבוד בכל מקרה בנפרד.

* 1. התעשרות ללא בסיס חוקי או התעשרות לא צודקת - מה בעצם נדרש - שאין בסיס חוקי להתעשרות, או שאין בסיס צודק להתעשרות. האם ההתעשרות צריכה להיות מכוח בסיס חוקי קונקרטי, או שלא צריך זכות בדין ממש אלא שאלה כללית יותר של צדק. לכאורה היה נוח אם זה היה פשוט זכות שבדין . אם יש זכות בדין, שומר, אן אין זכות בדין - מחזיר. זה לא עובד ככה. אנחנו יותר באזור של התעשרות לא צודקת. בדוגמת החימום למשל, השכנים שלי נהנים מהעובדה שאני מחמם את הדירה שלי. אין להם זכות שבדין לקבל את החימום ממני. אין להם בעלות בחימום שנובע מהדירה שלי, ועדיין הם לא צריכים להשיב שום דבר, כי אנחנו לא חושבים שההתעשרות שלהם היא בתי מוצדקת. היסוד המרכזי הזה, של התעשרות הזוכה אינה על פי זכות שבדין, הוא יסוד אמורפי שנוגע בשיקולים של מוסר וצדק ולא על שיקולים של בסיס חוקי.

**חובת ההשבה**

1. (א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכייה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה.

 (ב) אחת היא אם באה הזכייה מפעולת הזוכה, מפעולת המזכה או בדרך אחרת.

התנאים לחובת ההשבה: (1) קיבל נכס/שירות/טובת הנאה אחרת (2) לא על פי זכות שבדין (3) באו לו מאדם אחר (המזכה) » חייב להשיב למזכה את הזכייה עצמה, ואם השווה של ממש (השווה בעין) לא אפשרית/ בלתי סבירה, ישיב לו את שווי הזכייה.

**פטור מהשבה**

2. בית המשפט רשאי לפטור את הזוכה מחובת ההשבה לפי סעיף 1, כולה או מקצתה, אם ראה שהזכייה לא הייתה כרוכה בחסרון המזכה או שראה נסיבות אחרות העושות את ההשבה בלתי צודקת.

כלומר: מתן שיקול דעת לבית המשפט רחב יחסית בהתקיים אחת מהחלופות: הזכייה לא גרמה למזכה חיסרון או נסיבות אחרות שהיו הופכות את ההשבה לבלתי צודקת.

* פס"ד בעניין ארגון המורים נ' מקווה ישראל - סעש \_ת"א) 10370-01-13

**פרטי המקרה:** הדיון נסב אודות זכותו של בית הספר החקלאי מקווה ישראל (להלן: בית הספר) לדרוש ממוריו השבה של שכר עבודה ששולם להם במשך כשלוש שנים ביתר כתוצאה מטעות שמקורה בחברה המספקת לבית הספר שירותי שכר (להלן: החברה). לטענת בית הספר הטעות גרמה לו גירעון (תשלומים של בין מאוד לאלפי שקלים ביתר). טענת המורים נסמכת בעיקר על כך שהם פעלו בתום לב (בניגוד לטענת בית הספר).

**השאלה המשפטית:** זכותו של בית הספר החקלאי מקווה ישראל לדרוש ממוריו השבה של שכר עבודה ששולם להם במשך כ-3 שנים ביתר כתוצאה מטעות שמקורה בחברה המספקת לבית הספר שירותי שכר.

בית הדין האזורי לעבודה (השופט א' שגב) קיבל את התביעות בחלקן ופסק כי:

**הבסיס החוקי:** סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט מטיל על מי שקיבל, שלא על פי זכות שבדין, נכס, שירות או טובת הנאה אחרת, חובה להשיב למזכה את הזכייה או את שוויה הכספי. ואולם, סעיף 2 לחוק הנ"ל מסמיך את בימ"ש לפטור את הזוכה מחובת ההשבה, כולה או מקצתה, אם נוכח לדעת כי הזכייה לא גרמה למזכה לחסרון או שראה כי מתקיימות נסיבות העושות את ההשבה לבלתי צודקת.

**מן הכלל אל הפרט:** במקרה דנן **לא הוכח כי מתקיימות נסיבות המצדיקות קביעה לפיה לא תתקיים השבה.** אין מחלוקת כי התבצעו תשלומים ביתר למורי בית הספר וכי מקור המחדל נעוץ בחברה. לא הוכח כי מרגע היוודע הטעות המורים פעלו בחוסר תום לב. המורים פעלו באופן מתבקש וראוי שעה שפנו לקבלת ייעוץ משפטי והתנגדו לקיזוז גורף של התשלומים העודפים משכרם. גם בעובדה שהמשא ומתן בין הצדדים לא הניב פתרון מוסכם, אין כדי להעיד על חוסר תום לבם. הואיל ומדובר בסכומי כסף ניכרים, עמדת המורים, לפיה יש לאחוז בכל האמצעים החוקיים על מנת לבטל את רוע הגזירה, ולמצער, לצמצמה, לגיטימית לחלוטין מבחינתם ואין לומר כי ביקשו להתעשר שלא כדין.

חרף האמור, **אין לומר כי הדבר מצדיק שלילה עקרונית וקטגורית של זכות ההשבה לה זכאי בית הספר.** אין בעובדת ההתרשלות של הצד המזכה כשלעצמה כדי לאיין את הזכות להשבה. **תשלום על יסוד טעות שבעובדה ניתן להשבה אף אם המשלם לא נהג בזהירות ראויה. הרציונל העומד בבסיס ההשבה הוא להשיב למזכה את מה ששייך לו על פי דין. משום כך, ניתן לחייב בהשבה גם את מי שהזיכוי שלא כדין צמח לו בשל מעשה או מחדל צד שלישי או של המזכה עצמו (או שלוח מטעמו) שהתרשל**. זאת ועוד, העובדה שהצד המבקש פטור מחובת השבה שינה את מצבו לרעה או סבל נזק בעקבות החוזה, אין בה די כדי לשחררו מהחובה להשיב, אלא אם שינוי המצב או הנזק מקורם בהתנהגות הצד המזכה, ובמיוחד אם התנהגות זו היוותה לכשעצמה הפרת הדין או חוזה או שהייתה מנוגדת לחובת תום הלב. יתרה מכך, גם אם המזכה התרשל בבדיקת העובדות, אין בכך כדי לשלול את זכותו להשבה, ולהיפך. גם כשאין חולק שהצד המקבל נהג בתום לב, אין הוא מקבל באופן אוטומטי פטור מהשבה.

**נוכח האמור, משקיבלו המורים, שהיו תמי לב, הטבה כספית בשל טעות, ושלא על פי זכות, ומשנגרם לבית הספר חסרון כיס, הרי שעומדת לבית הספר זכות השבה, ויש לבחון האם מתקיימות "נסיבות אחרות" שעושות את ההשבה ל"בלתי צודקת".** במקרה זה התשלומים השתלמו למורים במשך שלוש שנים בלבד. בתקופה זו, כלכלו את מעשיהם בהתאם לסכומים העודפים שקיבלו בטעות. יחד עם זאת, **נסיבות אלה אינן מצדיקות, כשלעצמן, מתן פטור מלא מחובת ההשבה; ביה"ד הורה על השבת הסכומים ששולמו לבית הספר ביתר בשיעור של 20% נומינלית ביחס לכלל המורים, למעט מורים בעלי נסיבות אישיות מיוחדות**. בקביעה זו נלקח בחשבון פרק הזמן שבמהלכו התבצעו התשלומים העודפים, העובדה שבית הספר יוכל להיפרע מהחברה, והעובדה שמקור המחדל אינו במורים.

**שיעור 2, 24.03.2020**

**נושא ב' לסילבוס -פרדיגמה 1: תשלום בטעות**

1. **ס' 2 -** בית המשפט רשאי לפטור את הזוכה מחובת ההשבה לפי ס' 1, כולה או מקצתה, אם ראה שהזכייה לא הייתה כרוכה בחיסרון המזכה או שראה נסיבות אחרות העושות את ההשבה בלתי צודקת. בית המשפט רשאי לפטור מהשבה אם: אין נזק למזכה / ההשבה בלתי צודקת.
2. האלמנט שנשים עליו דגש בשיעור הזה הוא החלופה השנייה: כאשר **ההשבה היא בלתי צודקת.**  מתי השבה תיחשב בלתי צודקת?
* **סעש (ת"א) 10370-01-13 ארגון המורים נ' מקווה ישראל -** חמישה אלמנטים:

**א. התעשרות -** המורים (הזוכים) קיבלו שכר יתר

**ב. ההתעשרות באה מבית הספר (המזכה) -** לולא טעותו של בית הספר, לא היו המורים מתעשרים

**ג. התעשרות לא מוצדקת** (למשלם בטעות מגיעה השבה, גם אם התרשל)

**ד. הגנה -** המורים הסתמכו על התשלום בתום לב

**ה. סעד -** השבה של 20% מהסכום ששולם ביתר.

הגנת ההסתמכות שנובעת מס' 2 -

* + - 1. **ללא השבה -** על זה מבוססת התביעה של בית הספר: המורים התעשרו על חשבון בית הספר, ולכן הסעד צריך להיות גבוה יותר מהסעד של אין השבה. לכן דרוש סעד גבוה יותר, אחרת המורה התעשר שלא כדין.
			2. **השבה מלאה -** המצב של המורה יהיה גרוע יותר ממצבו ללא הטעות, הוא קיבל סכום, השיב אותו. לכן דרוש סעד נמוך יותר מהשבה מלאה. למה: הוא קיבל סכום והשיב אותו, אבל הוא לא חסך בשנה הזאת. הוא צרך 10 במקום לחסוך 10.
			3. **השבה חלקית -** המורה קיבל 10 בטעות וישיב חלק מהסכום שקיבל בטעות. המורנה נהנה ממה שקנה, וישיב חלק מהסכום שקיבל בטעות. **שיעור ההשבה הנכון:** ההשבה החלקית צריכה לשקף את ההנאה ממה שקנה המורה, בהתחשב בהכנסתו האמיתית ללא הטעות. איך בית המשפט מנסה להגיע לזה? כבר הבנו שאם המורה היה יודע שזו טעות, וה-10 האלה הם לא שלו, אז אנחו יודעים מה הוא היה עושה. מה הוא עושה בשנה רגילה כשההכנסה שלו היא מאה, אז הוא חוסך 10 וצורך 90. אז אם הוא ידע על הטעות הוא לא היה מגביר את הצריכה שלו, ולא היה משלם 10 במקום לחסוך. ההנאות הנוספות הייתה שווה לו פחות מעשר. אבל, יכול להיות שהוא היה מוכן לשלם 2. בשנה הזאת תמורת ההנאות שקיבל, היה מוכן לקבל 2 ולחסוך 8, כדי לקבל את ההנאות הנוספות. בשורה התחתונה, על המורה להשיב את הסכום אותו היה מוכן לשלם על המוצרים הנוספים שרכש, לו היה יודע מה משכורתו האמיתית (כלומר לו ידע שכל מה שיוציא ירד מהחיסכון השנתי שלו)
1. **לקחים מהגנת ההסתמכות**
	1. כסף שהזוכה חסך (או עדיין מחזיק) - השבה מלאה
	2. אם גילוי הטעות מידי - השבה מלאה
	3. כסף שהזוכה הוציא בתום לב - השבה חלקית
	4. לחישוב ההשבה החלקית, בית המשפט מצווה על הזוכה להשיב את השווי של מה שקיבל, בהתחשב בכך שההוצאה תבוא על חשבון החיסכון שלו (או על חשבון הוצאות אחרות)

**שיעור 3, 31.03.2020 (זום)**

**המשך נושא ב' לסילבוס: פרדיגמה 1: תשלום בטעות**

**הכלל:** מי שקיבל תשלום בטעות התעשר שלא כדין וחייב השבה

הגנת ההסתמכות - אם הזוכה הסתמך על התשלום בתום לב, יש להגביל את ההשבה כך שהזוכה יגיע למקום בו היה לולא הטעות (ולא גרוע מכך)

הגנת אוחז כשורה מדיני השטרות

* פקודת השטרות
	+ - בנק לאומי נ' אלגזיר
		- ווזאנה נ' רשות הדואר
		- רשות

**קריאה:** תשלום בטעות, הגנה אחרת: מונחים שמופיעים בפסקי הדין

* בנק לאומי נ' אלגזיר - **הסיטואציה:** היחס המשולש: במסגרתו, יש לנו הגנה של אוחז כשורה. המבנה הכללי של הצדדים המעורבים בפסק הדין: העובדות: קוני רכב שילמו בצ'ק , אחרי שהם מסרו את הצ'ק הם גילו בעיה בממכר: היה משהו לא בסדר. כיוון שהיה משהו לא בסדר הקונים ביטלו את הצ'ק והודיעו על כך לבנק. בנק לאומי כיבד את הצ'ק בטעות, ונתן למוער כסף. הבנק בבעיה, כי למוכר הוא נתן כסף, אבל בגלל שהקונים ביטלו את הצק, אז הוא לא יכול לקחת מהם כסף. הוא תובע את שניהם: הוא תובע את זה שקיבל את הכסף, כי הוא רוצה את זה בחזרה, ותובע ליתר ביטחון גם את הקונים, אם התביעה הראשונה לא תצליח, מכוח עילת עשיית עושר ולא במשפט: הקונים קיבלו רכב, אז תתנו לבנק את הכסף ששילמתם.

**ערכאות**

**השלום** נתן את הכסף מהמוכר - הכלל בתשלום בטעות, אז הזוכה, מקבל התשלום, התעשר שלא כדין וישיב את התשלום.

**המחוזי** - יש הגנה מיוחדת מדיני השטרות ובמסגרתה הבנק לא יקבל השבה מהמוכר

**העליון -** מסכים עם המחוזי.

דיון:

**הערה מקדמית -** בתשלום בטעות באופן כללי, הזוכה צריך להשיב את התשלום שהוא קיבל. התרשלות הבנק אינה מונעת השבה. זה נכון שהוא היה לא בסדר ולא זהיר, אבל זה בפני עצמו לא מונע ממנו לקבל את הכסף בחזרה.

"אוחז כשורה" - מי שאוחז בשטר, מי שמחזיק צ'ק. אוחז כשורה, אם הוא מחזיק בצ'ק בתמורה ובתום לב - נובע מסעיף 28 לחוק השטרות (לא בדיוק המילים אלא ההבנה הנובעת). במקרה זה, בית המשפט מכריע שהמוכר שקיבל את השטר, שהחזיק בצ'ק היה אוחז כשורה. הוא אחז בצ'ק, הצ'ק היה אצלו, ולפי בית המשפט מספיקה תמורה חלקית, כי הוא קיבל את הצ'ק תמורת הרכב שלו, לכן הוא עומד בתנאי של מחזיק בתמורה, למרות שיכול להיות שהיה בממכר איזה פגם, לכן זה תמורה חלקית, אבל שעדיין נחשבת. בית המשפט אומר שבעובדות פסק הדין הזה, הוא גם תם לב. עצם זה שאימו עליו ואמרו לו שיבטלו את הצ'ק, לא סותר את תום לבו.

בית המשפט קובע כי בנק נמשך ששילם בטעות לאוחז כשורה אינו זכאי להשבה (ס' 37 לפקודת השטרות). למה? וודאות בעסקאות, שאנשים יוכלו לדעת שהצ'ק שווה משהו.

מונחים:

מושך = כותב השיק. במקרה שלנו, הקונים שבאים לשלם, הם רצו להשתמש בשיק כדי לשלם למוכר. הם אלה שמושכים את הכסף מהבנק שלהם.

נמשך - הבנק של הקונים. לי יש שיק של בנק לאומי, אני כותב שיק, והסכום שכתוב בו הוא הוראה לבנק שלי להוציא משם כסף ולהעביר למוכר

נפרע - מקבל הכסף, מוכר הכסף, הנפרע.

אם הבנק משלם בטעות למוכר, אז למוכר יש הגנה, כי מדובר בבנק הנמשך. למוכר היה שיק של בנק לאומי והוא הגיע לבנק לאומי.

הבדל נוסף בין שיק להמחאה: משפטית, יש הבדל בין השניים. שיק, זה הוראה שלי שהבנק שלי ישלם כסף למישהו. אני אומר לבנק שלי לשלם כסף ל-M. המחאה לעומת זאת, זו הערבה של זכות או חובה. נניח שאני צריך לשלם כסף לאבי, מיליון שקלים, אז אני הולכת לבנק שלי ואומרת לו שיש לי חוב של מיליון שקל כלפי אבי. קחו אתם הבנק שלי את מיליון השקל, כדי שהחוב כלפי טל יעבור ממני ויעבור אל הבנק. עכשיו לי אין את החוב הזה, ועכשיו לבנק יש את החוב מתי עושים את זה? ברכישת דירה. המחאה בנקאית או שיק בנקאי. המחאה בנקאית היא למעשה המחאה, בעוד שיק רגיל הוא לא המחאה מבחינה משפטית. אני לא יכולה להעביר מיליון שקל במזומן/בביט/בהעברה בנקאית/שיק - אלא אני יכולה לעשות את זה באמצעות כך שאני אלך לבנק, אעביר לו מיליון שקל, והבנק יהיה חייב לו מיליון שקל. המשמעות היא שהחוב הוא של הבנק כלפי אבי המוכר. זה הרבה יותר טוב מבחינת המוכר, כי הבנק יציב יותר.

לכאורה הבנק זכאי להשבה מהמוכר, אבל בגלל החריג שקיים בדיני השטרות, הוא לא יקבל את הכסף בחזרה. וודאות השטרות גם על חשבון ההחזר לבנק. ייתכן וקיימת אפשרות של הבנק להיפרע מהקונה: באמצעות סובירציה (שיבוב, תחלוף). שתי אפשרויו:

אם העסקה תקפה - מכירת הרכב, כלומר שבסופו של דבר הרכב נמכר. לי אמנם יש תלונה כלפי הרכב, אבל זה לא הגיע לידי מיצוי, לא ברור אם ביטלתי אם העסקה. אם הוא נשאר אצלי, זה אומר שהעסקה תקפה. אם הרכב נשאר אצלי אני צריך לשלם עליו. היחיד ששילם הוא הבנק, אז אני אצטרך לשלם לבנק. כלומר לבנק יהיה תביעה כלפי. השיבוב אומר שהבנק נכנס בנעליו של המוכר ומקבל תביעה נגד הקונה. אם העסקה תקפה אז אני צריך לשלם לאבי. הבנק נכנס בנעלי כי הוא כבר עשה את זה, הוא כבר שים לאבי. אז הוא קיבל את התביעה של אבי לתשלום ממני. לכן אם התביעה תקפה, הבנק יוכל לתבוע את המשלם המושך.

האפשרות השנייה היא שהעסקה לא תקפה - אני קניתי את הרכב, אבל ברכב אין מנוע, אני מבטל את העסקה ואני מחזיר את הרכב לאבי. אם החזרתי את הרכב לאבי, אני מצפה לקבל מאבי תשלום בחזרה. אבל, למעשה, אני לא שילמתי ה, הבנק שילם, אז הבנק נכנס בנעלי - השיבוב - והוא זה שמקבל את זכות ההשבה שהייהת לי בעקה הזאת. אז הבנק מקבל תביעה נגד מקבל התשלום (הנפרע, המוכר).

הבנו שעל בסיס הטעות שבדיני עשיית עושר, לבנק אין תביעה נגד המוכר, אבל יכול להיות שתהיה לו תביעה בשיבוב. בתביעה חוזית. שני דברים אל נפרדים מהגנת אוחז כשורה שאומרת שלבנק אי תביע הכלפי המוכר מכוח דיני עשיית עושר.

 **וואזנה נ' רשות הדואר -** **רקע:** המערערת ניהלה עסק לגביית חובות. לצורכי העסק ניהלה המערערת חשבון סילוקין בבנק הדואר. המערערת קיבלה לידיה את הטיפול בגביית **שיק שנמשך** לפקודתו של לקוח, **משוך** על חשבון בבנק הבינלאומי הראשון. בהתאם לנוהלי העבודה של העסק הפקידה המערערת את השיק בחשבון שבבנק הדואר. החשבון זוכה בסכום השיק. כמה ימים לאחר מכן ביקשה המערערת למשוך את הכסף במזומן. בנק הדואר אישר את המשיכה, הכסף נמשך והועבר ללקוח. בחלוף כמה ימים נוספים התברר לבנק הדואר כי למעשה השיק לא כובד על-ידי הבנק הבינלאומי הראשון, וכי האישור למשיכת הכסף ניתן בטעות. לפיכך פנה בנק הדואר למערערת בדרישה להשבת הכסף. המערערת התנתה זאת בהמצאת השיק המקורי, אך השיק לא הגיע לידיה. משסירבה המערערת להשיב את הכסף, הגיש נגדה בנק הדואר תובענה לבית-משפט השלום.

**ערכאות קודמות:** בית-משפט השלום דחה את תביעת בנק הדואר. אולם פסק-הדין נהפך בבית-המשפט המחוזי, בין היתר על יסוד הטענה כי בנק הדואר זכאי להשבה בעילה של עשיית עושר ולא במשפט, שכן הכסף שולם למערערת בטעות. מכאן הערעור.

**בית-המשפט העליון:**

השופט אנגלרד:

* + 1. לכאורה, המקרה נושא הערעור מייצג בעיה אופיינית בדיני עשיית עושר ולא במשפט, של "יחס משולש" בין **מושך שיק, בנק נמשך ונפרע**. במקרה של תשלום בטעות מצד הבנק הנמשך לאוחז בשיק, הכירה ההלכה הפסוקה בהגנה מיוחדת למקבל התשלום, ולפיה אין לבנק זכות השבה כלפיו אם הלה קיבלו בתמורה ובתום-לב.
		2. אולם לאמיתו של דבר, במקרה דנן אין מדובר ב"יחס משולש" רגיל של מושך, בנק נמשך ונפרע, אלא ביחס מורכב יותר: הבנק המשלם לא היה הבנק הנמשך, כי אם בנק שהגיש את השיק לגבייה מן הבנק הנמשך, ומקבל התשלום לא היה הנפרע, כי אם עסק שפעל לגביית השיק למען הנפרע. השאלה הטעונה הכרעה היא אם הבדלים אלה מובילים לתוצאה שונה.
		3. ההבדל בצד מקבל התשלום איננו הבדל מהותי. המערערת פעלה כשלוח מטעם לקוחה, הנפרע, והתשלום למערערת כמוהו כתשלום לנפרע. ההבדל המהותי בין המקרים מצוי בצד של הגורם המשלם. שכן, הבנק ששילם הוא הבנק הגובה, ולא הבנק הנמשך, ואין לו כל קשר למושך השיק. הבנק הגובה פועל כשלוח של בעל חשבון הסילוקין לשם גביית השיק מן הבנק הנמשך. בהבדל בולט ממקרה של תשלום על-ידי הבנק הנמשך, הבנק הגובה אינו מתכוון לפרוע את השיק, אלא לקיים את חיובו כשלוח כלפי שולחו.
		4. ככלל, הבנק הגובה אינו חייב לזכות את חשבון מוסר השיק לגבייה כל עוד לא כובד השיק על-ידי הבנק הנמשך. לעתים, קיים נוהג של זיכוי ארעי של בעל החשבון בבנק הגובה עם הפקדת השיק לגבייה. אולם במקרה הנדון נתן הבנק הגובה הודעה - על יסוד הנחה מוטעית כי השיק כובד - על זיכוי סופי. זוהי אפוא העברת תשלום משלוח לשולחו על יסוד **טעות בעובדה**.
		5. העולה מן האמור הוא כי לא נתקיים במקרה הנדון תשלום במסגרת של "יחס משולש", אלא העברת כספים ביחס דו-צדדי בלבד, שיסודה בטעות. טעותו של הבנק הגובה הייתה ביחס לחיובו להעביר את הכסף למערערת. הודעתו למערערת יצרה אצלה את ההנחה המוטעית, כי השיק כובד, ומנקודת ראותה הכסף נתקבל במסגרת של "יחס משולש" רגיל, כפירעון החוב של המושך כלפי הנפרעת.
		6. מנקודת ראותו של בנק הדואר קמה לו כלפי המערערת עילת תביעה להשבת התשלום על-פי סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט. אמנם, **בהיעדר "יחס משולש" רגיל אין עומדת למערערת ההגנה המיוחדת של אוחז בשיק שקיבל כסף בטעות מן הבנק הנמשך**. **אולם עומדת לה ההגנה הכללית הקבועה בסעיף 2 לחוק עשיית עושר. שכן, המערערת העבירה את הכספים שקיבלה ללקוחה, וגם ביניהם מתקיים יחס של שליחות**. **בכך איבדה המערערת את כל התעשרותה**. אובדן ההתעשרות בנסיבות של מסירת הזכייה בתום-לב מידי השלוח לידי שולחו עושה את ההשבה לבלתי צודקת. גם אילו הוגשה התביעה כלפי הנפרע עצמו, העובדה שהשיק לא הגיע לידיו הייתה עשויה להוות הגנה טובה לזכותו, מה גם שטעותו של בנק הדואר הייתה פרי התרשלותו.
		7. גם מנקודת ראותה של המערערת אין מקום לחייב אותה או את לקוחה בהשבה. כאמור, מבחינתם נעשה התשלום במסגרת של "יחס משולש" רגיל, ומצב דברים זה מקים להם את ההגנה המיוחדת מפני תביעת השבה. בהיות הודעת בנק הדואר מצג שווא רשלני, אין יסוד לסטייה מהגנה זו, והבנק הגובה צריך לשאת בתוצאה של ההודעה הרשלנית המוטעית.

הנשיא ברק:

* + 1. בנסיבות שבהן העבירה המערערת את הכסף ללקוח בטרם נמסרה לה הודעה על טעותו של הבנק, אכן **אין עומדת לבנק זכות להשבה. מסקנה זו מבוססת על שתי קונסטרוקציות משפטיות**: האחת, **עם העברת הכספים** - שבהחזקתם פעלה המערערת כשלוחה לגוביינא - **נפסקה "התעשרותה"** וממילא אין כל עילה נגדה. האחרת, **עם העברת הכספים עומדת למערערת הגנה בפני תביעת השבה לפי סעיף 2 לחוק עשיית עושר**.
		2. קבלת הערעור **אינה מצריכה את בחינת בעיית "היחס המשולש" וההגנה המיוחדת שהתפתחה בדיני השטרות במקרה של תשלום בטעות על-ידי הבנק הנמשך**. לדין מיוחד זה אין תחולה במקרה הנדון, שכן לא מחשבתם המוטעית של המערערת ולקוחה עומדת בבסיס תביעת ההשבה, אלא טעותו של בנק הדואר, שלגביה חלים הדינים הרגילים של עשיית עושר ולא במשפט.
		3. בנק הדואר יוכל, עם זאת, לגלגל את הסיכון של הטעות על שכמו של הנפרע. הלה קיבל תשלום מתוך טעות ועליו להשיבו. העובדה שהנפרע סבר שהשיק נפרע על-ידי הנמשך אינה מספיקה כדי להפעיל את ההגנה המיוחדת.

**מונחים:** **מושך, נמשך, אוחז כשורה, שיק, המחאה**

מתי אם כך מתקיימת חובת השבה ומדוע?

יותם:

ברק מפשט את הברים ונצמד יותר לחוות דעתו. אנגלרד מסביר המון דברים בפסק הדין שלא בהכרח רלוונטיים. בסופו של בר כל השופטים מסכימים שאין השבה. ווזאנה מסרו שיק לבנק הדואר, בנק הדואר ניסה לפדות את השיק והשיק לא כובד. בנק הדואר סבר בטעות שהשיק כובד והעביר כסף לווזאנה. ווזאנה העבירו את הכסף לביטון.

בוואזנה נ' רשות הדואר **אין יחס משולש לפי עמדת ברק.** החריג בדיני השטרות אינו מונע השבה בהיעדר "יחס משולש".

 המזכה בטעות (בנק הדואר) אינו הבנק הנמשך

 המזכה (בנק הדואר) שילם סכום כסף לזכה (ווזאנה) על בסיס טעות לגבי השאלה האם השיק כובד או לא.

בסופו של דבר, יאין בכל זאת חובת הבה. פטור מהשבה משתי סיבות:

1. הזוכה לא התעשר (ס' 1)
2. הזוכה שינה מצבו לרעה בהסתמך על התשלום (ס' 2)

תביעות חלופיות: בהיעדר השבה מהזוכה, את מי עוד יוכל הבנק המזכה לתבוע?

* 1. ניתן לתבוע את ביטון, שקיבל תשלום מווזאנה, אך יתכן שתעמוד לו הגנה (איננו יודעים כי הוא לא צד להלי)ההגנות שהיו רלוונטיות לווזאנה, לא רלבנטיות לביון. אם הכסף עדיין אצלו, יכול להיות שהוא יצטרך להחזיר אתו.
	2. ניתן לתבוע את המושך. - מי שכתב את הצ'ק. בגלל השיבוב - אתה היית חייב כסף לביטון.

קריא: פסק דין ארוך: ד"נ אדרס חמרי בנין בע"מ נ' הלו את ג'ונס

כל פסק הדין (היה בחוזים)

הכי חשוב להבנה: ס' 11-19 לפסק הדין

עובדות המקרה

העיקר: במה זה דומה ושונה מתשלום בטעות? נרצה להגיד שאדרס יחד עם תשלום בטעות תוחם את גבולות הגזר של עשיית עשור. יעזור לראות את הדברים השונים שנמצאים בתוך עשיית עושר. במה זה אותו דבר ואיך זה משפיע על החשיבה שלנו בעיקרון הכללי של דיני עשיית עושר. נקודה נוספת: האם בסופו של דבר נפסקה חבות מכוח דיני עשיית עושר (רוב, מיעוט)

**שיעור 4, 21.04.2020**

**נושא ג' לסילבוס: פרדיגמה 2: התעשרות עוולתית (פס"ד אדרס)**

1. עובדות

**חוזה:** מבחינת העובדות, פסק הדין הוא קלאסי. פסק הדין מציג מקרה מאוד טיפוסי, שבו יש לנו חוזה מכר: מוכר וקונה, והמוכר מפר את החוזה, כדי למכור את הסחורה ללקוח אחר. האם זה באמת מה שקרה? לא בדיוק יודעים. מבחינת הממצא העובדתי של בית המשפט, זה הקביעה של בית המשפט כאמת המשפטית, ולכן זו נקודת המוצא.

**הפרה:** החברה הישראלית קונה 7000 טון ברזל מחברה גרמנית במחיר של 600 מרקים גרמניים לטון. לא כל הסחורה מסופקת בגלל מלחמת יום כיפור (סיכול?). 2000 טון לא סופקו ונמכרו לקונה חלופי במחיר גבוה יותר של 800 מרק לטון.

בנוסף, הקונה טוען שהוא היה צריך לקנות את ה-2000 טון האלה ממקור חלופי במחיר גבוה ביותר, 900 מרק לטון. אולם הקונה לא הביא ראיות לכך.

מתוך העובדות ניתן להבחין בשני מושגים חלופיים: הנזק שנגר מההפרה ומצד שני הרווח למפר, כששני הסכומים תלויים בסכומים הספציפיים שדיברנו עליהם עד עכשיו.

**הנזק הטען -** במקרה הזה, הנזק הנטען הוא ההפרש בין המחיר בחוז למחיר בו הקונה קנה את הסחורה החלופית. כלומר, הקונה ציפה לקבל סחורה במחיר של 600 לפי החוזה, אך למעשה הוא לא קיבל את הסחורה במחיר של 600, אולם הוא קנה אותה ב-900, ההפרש, 300 מר לטון, בסופו של דבר - 600,000 הנזק הנטען, אבל לא הוכח נזק, לכן הנזק שהוכח -הוא 0. מהצד השני יש את רווח ההפרה.

**רווחי ההפרה -** ההפרש בין המחיר בחוזה לבין המחיר בו מכר המוכר את הסחורה לצד שלישי (400,000 מר). זה מה שייחודי בפסק הדין. השאלה היא במה התעשה כאן המפר. המפר לפי החוזה ציפה לקבל 600 מר גרמני לטון, אבל בפועל הוא מכר את הסחורה ביותר - ב-800. בכמה הוא התעשר? ב-200 מר לטון. נכפיל את כמות הטון שהוא לא סיפק במחיר הרווח - 400,000 אלף. זו ההתעשרות. הסכום הזה, רווחי ההפרה, הוא שונה מהנזק, ולא אותו סכום. הכל תלוי בעובדות ובעיקר במה הצדדים הצליחו להוכיח.

1. הליכים קודמים

**מחוזי -** עלתה טענה של סיכול: החברה הגרמנית אמרה שהיא לא יכלה לספק בגלל המלחמה. מאורע בלתי צפוי, אבל התוצאה היא מאוד סבירה בהתחשב מה שקרה. את המחוזי זה לא עניין: או שהמלחמה היא לא אירוע מסכל, או שהמחוזי אומר שבמקרים מסוימים המלחמה תהיה אירוע מסכל, אבל במקרה הזה ם לא חושבים שבגלל יום כיפור הם לא קיבלו את הטענה. כך או כך, טענת הסיכול לא התקבלה וניתן פיצוי.

**ערעור עליון -** החברה הגרמנית מערערת ובית המשפט מקבל את הערעור. אמנם אין פיצוי מכוח סעיפי חוק המכר. ס' 82 לא מעניק פיצוי כי לא הובאו ראיות על מחיר הקנייה של הסחורה החלופית (מקביל לסעיף 10 לחוק החוזים). ס' 84, שמקביל לס' 11 לחוק החוזים (הרגיל) , אולם גם דרך האפשרות הזאת אין פיצוי. **בשורה התחתונה אין פיצוי מכוח עקרונות היסוד הרגילים של דיני החוזים. בנוסף, באין סעד מדיני עשיית העושר כיוון שהיה חוזה. לפי בן פורת, מדובר בהסדר שלילי.**

**דיון נוסף:** בהיעדר פיצוי, האם דיני עשיית עושר מאפשרים לתת לנפגע את טובת ההנאה שצמחה למפר עקב ההפרה? (רווחי הפרה - 400,000).

1. הלכות

**מיעוט (בן פורת, ד' לוין):**

* + - * **הלכה -** הנפגע זכאי לרווחי ההפרה רק אם החוזה תקף ומייחד נכס ספציפי.
			* **תוצאה -** כשהמחיר היה גבוה, החוזה לא בוטל, ולכן אין פיצוי. כעת, החוזה כבר בוטל, ולכן לא ניתן לקבל את רווחי ההפרה. אם שמים את עניין הנכס הספציפי בצד, ורצים לדבר על התנאי הראשון: (חוזה תקף ומייחד נכס ספציפי) חוזה תקף - למה כיוון שהחוזה בוטל, אי אפשר לקבל את רווחי ההפרה, מה שמוביל לתוצאה. החוזה למעשה כבר בוטל, כיוון שהוא בוטל, החברה הישראלית איבדה את הזכויות שלה בברזל הספציפי הזה. אין לה זכות בברזל הזה והיא לא יכולה לקבל את רווחי ההפרה שנבעו מהעברת הברזל לצד שלישי. עד כאן עקבי. כאן אמור להיות משהו מוזר, כי הרי העליון אמר לנו שהחברה הישראלית (שבן פורת הייתה גם בערעור) לא תקבל פיצוי מכוח ס' 11 כי לא היה ביטול, ועכשיו אומרים לנו שאי אפשר לקבל את רווחי ההפרה כי כן היה ביטול. אז מה קורה כאן? גם אם היה נכס ספציפי בן פורת הייתה אומרת שלא היה סעד כי החוזה בטל. כיוון שהחברה הישראלית כבר ביטלה את החוזה כשהיא הגישה את התביעה, אין לה יכולת לקבל את רווחי ההפרה מכוח דיני עשיית עושר.

דעת המיעוט קצת יותר מורכבת, לעומת דעת הרוב, שהרבה יותר פשוטה להבנה. אין הרבה מה להסביר לגביה:

**רוב (ש' לוין, ברק, בך):**

* + - * **הלכה:** הנפגע זכאי לרווחי ההפרה (לא משנה אם החוזה בוטל או תקף, ולא משנה אם מדובר בנכס ספציפי או לא). הנפגע זכאי לרווחי ההפרה: לא משנה אם החוזה בוטל או תקף או אם מדובר בנכס ספציפי או לא, כך שמבחינת הרוב שני התנאים המצטברים של המיעוט, לא רלוונטיים. יש עניין של ברירת סעדים.
			* **תוצאה**: הנפגע יקבל את רווחי ההפרה. בית המשפט צריך לבחור, הוא לא יכול לקבל גם וגם. הוא יכול לבחור באפשרות של רווחי ההפרה. נכנס לשאלה עד כמה זה גדול ומשמעותי. מצד אחד אפשר להגיד שזה סעד חדש לגמרי, כמו במקרה הזה בו לא הוכח הנזק, ואז לכאורה לפי אדרס, עדיין לנפגע מהפרה עדיין יש תרופה משמעותית שהוא יכול לקבל מרווחי ההפרה. מצד שני אפשר להגיד שבסך הכל בסופו של דבר זה עניין ראייתי בעיקר - היה להם נזק, הם פשוט לא הצליחו להוכיח אותו. אם הם היו עובדים מסודר הם היו מוכחים את זה והיו מקבלים סעד במקרה הזה. כך אפשר לפרש את ההלכה כמתגברת על הקושי הראייתי שנוצר. המחוזי הרי נתן פיצוי, אז זה שניתן סעד בעליון, לא כל כך מרגש.
1. השוואה למקרה של תשלום בטעות

מתוך ההשוואה ננסה להבין עניינים יותר כלליים על דיני עשיית העושר.

התעשרות בלתי צודקת מול התעשרות עוולתית: שניהם חוסים תחת העקרון הגללי של דיני עשיית עושר. משיש לנו שתי קטגוריות, אפשר להתחיל לראות מה נכנס תחת המטרייה של דיני עשיית עושר.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **אלמנטים של תביעה לפי העיקרון הכללי** | **תשלום בטעות (מקווה ישראל)** | **התעשרות המפר (אדרס)** |
| **התעשרות** | המורים קיבלו משכורת ביתר | החברה הגרמנית הרוויחה ממכירת ברזל.  |
| מדובר בשני מקרים של התעשרות, נרה מספיק דומה.  |
| **ולא במשפט** | זוכה פאסיבי ותם לב: התעשרות בלתי מוצדקת. | זוכה אקטיבי, מפר חוזה: התעשרות עוולתית.  |
| שתי סיטואציות שהן שונות: במקווה ישראל המורים לא עשו כלום, הם לא היו מעוולים. הם היו פסיביים ותמי לב. הם הניחו שהכסף הזה שייך להם. התעשרות בלתי מוצדקת, אבל הם לא עשו משהו רע. לעומת זאת, באדרס הזוכה הוא אקטיבי, הוא הפר חוזה, לכן מדובר בהתעשרות עוולתית, הוא עשה משהו שהוא לא בסדר. מדובר בקטגוריה אחרת. במובן מסוים שני הדברים הם דומים ובמובן אחר הם קצת שונים. בהמשך, נרצה לסווג את המקרים. ההבחנה הזו תסייע לנו.  |
| **קשר סיבתי** | בין התנהגות המזכה להתעשרות הזוכה | בין התנהגות הזוכה לרווח הזוכה.  |
| הקשר הסיבתי נראה קצת אחרת בין שני המקרים. קשר סיבתי - גורם בלעדיו אין. הקשר הסיבתי הוא תמיד לההתעשרות הזוכה, אבל הוא לא נובע מאותו דבר. במקווה ישראל, ההתעשרות נגרמת מההתנהגות של המזכה, של בית הספר. לולא הטעות של בית הספר, המורים לא היו מתעשרים. לעומת זאת בארס, הקשר הסיבתי הוא אחר, הוא בין ההתנהגות של הזוכה לרווח של הזוכה: ההתנהגות הרללונטית הוא של הזוכה האקטיבי: החברה הגרמנית היא זו שהפרה וכתוצאה מכך התעשרה.  |
| **סעד** | השבת מצב הזוכה לקדמותו | השבת מצב הזוכה לקדמותו (ברירת סעדים) |
| ברירת סעדים, יורחב במפגשים הבאים. באדרס לנפגע הייתה אפשרות לבחור בין אפשרויות שונות. כי באסרס היה יכול ללכת לרווחי המפר, אבל זו לא הייתה האפשרות היחידה. כמו כן, החברה הישראלית הייתה יכולה לבקש פיצוי, לו היה מגיע לה, ואז התוצאה היא אחרת. אז הנפגע מהעוולה יכול לקבל סעד אחר, אבל הוא לא כבול. לעומת זאת, בתשלום בטעות, בית הספר התובע לא יכול לקבל את הנזק שלו ואין לו ברירת סעדים. כשהזוכה הוא פסיבי ותם ל אנחנו בעדו, לכן אין ברירת סעדים לתובע. אתה לא יכול לקחת זוכה פסיבי ותם לב ולהביא אותו למצב גרוע יותר ממה שהוא היה. כשיש התעשרות בלתי צודקת כשהזוכה הוא תם לב, כל מה שאנחנו יכולים לעשות זה הפגיעה המינמלית לעומת פגיעה מקסימלית בזוכה מעוול, על ידי ברירת סעדים לנפגע.  |

**שיעור 5, 05.05.2020 - להשוות את השיעור עם דוד!**

**נושא ד' לסילבוס: פרדיגמה 3: הצלה**

1. **סעיף 5 -** דין הפועל לשמירת עניין הזולת

**דין הפועל לשמירת ענין הזולת**

5.    (א)  מי שעשה בתום לב ובסבירות פעולה לשמירה על חייו, שלמות גופו, בריאותו, כבודו או רכושו של אדם אחר, בלי שהיה חייב לכך כלפיו, והוציא או התחייב להוציא הוצאות בקשר לכך, חייב הזוכה לשפותו על הוצאותיו הסבירות, כולל חיוביו כלפי צד שלישי, ואם נגרמו למזכה עקב הפעולה נזקי רכוש, רשאי בית המשפט לחייב את הזוכה בתשלום פיצויים למזכה, אם ראה שמן הצדק לעשות כן בנסיבות הענין.

           (ב)  לענין החיוב בפיצויים לפי סעיף קטן (א) דין מי שנכסיו שימשו לשמירת הערכים האמורים כדין מי שעשה פעולה לשמירתם.

           (ג)   אין חובת שיפוי או פיצוי לפי סעיף זה על זוכה שהתנגד לפעולה או לשימוש בנכסים או לשיעור ההוצאות או שהיתה לו סיבה סבירה להתנגד להם, זולת אם הפעולה או השימוש בנכסים היו לשמירה על חייו, שלמות גופו או בריאותו.

חלוקה לאלמנטים:

1. **פעולת המזכה -** לולא פעולת המזכה לא היה רווח לזוכה.
	1. בתום לב ובסבירות ("סכנה") -עשיתי פעולה סבירה שבאמת הייתה נצרכת.
	2. בהיעדר חובה ("התנדבות")
2. שמירה על אינטרס של הזוכה
3. סעד
	1. שיפוי על הוצאות סבירות של המזכה
	2. פיצוי על הנזקים למזכה לשיקול דעת בית המשפט

**מדינת ישראל נ' עמי ברד-שאלות משפטיות**

* + 1. האם יש זכאות לסעד גם בגין הספינה שניסתה להציל אך לא הצליחה?
			- התעשרות **ריאלית** (הספינה שלא הצליחה לסייע)
			- התעשרות **נורמטיבית** (הספינה שניסתה לסייע)
* לא הייתה התעשרות! אין חוזה, והוא לא גרם לו שום נזק והוא לא גרם לו התעשרות, ולכן לא צריכה להיות לך תביעה בעשיית עושר - זו טענת הנתבע. נכשלת בבית המשפט : קובע שאפשר לבסס על התעשרות נורמטיבית: קיבלתי משהו שרציתי. הם קיבלו ניסיון להציל את הספינה שלי, וזה משהו שהם רצו. משמש בעוד מקומות: נניח שעכשיו מישהו שיפץ את הבית שלי ובכך הביא להעלאת ערך של הנכס. זו התעשרות ריאלית-כי הנכס שלי שווה עכשיו יותר ממה שהוא שווה קודם. התעשרות ריאלית של ממש. יכולה להיות דוגמא בה השיפוץ לא מביא להתעשרות ריאלית-מישהו עשה שיפוץ ונניח העביר את המטבח לצד השני של הבית. הערך של הדירה נשאר אותו בר, אז אין פה התעשרות ריאלית, אבל אם אני מעדיף את המטבח במקום אחר בבית - יש כאן התעשרות נורמטיבית: לא הרווחתי יותר, אבל קיבלתי את מה שרציתי. התעשרות נורמטיבית מספיקה כדי לבסס תביעה בעשיית עושר, גם אם אין עלייה בעשווי הנכסים.
	+ 1. האם המצילים היו מתנדבים?
			- המצילים טוענים שהם היו מתנדבים
			- הזוכה, הניצול טוען שהם לא היו מתנדבים ושיש להם יחסי היכרות מלפני, ושיש להם יחסי היכרות מלפני, נוהל מקובל להצלה שלהם, היה איש היחידה, עושה שם מילואים.
		- **לפי ס' 5: בלשון ס' 5 "בהיעדר חובה" - רק מתנדבים זכאים להשבה.** המדינה מנסה להגיש שהם לא היו מתנדבים ולכן לא מגיע להם סעד, והמצילים מנסים להגיד שהם פעלו בהיעדר חובה. קצת מבלבל: אם אתה מתנדב לא מגיע לך תשלום לכאורה. אבל לפי ס' 5, כדי לקבל סעד, המציל צריך להראות שהוא מתנדב - בהיעדר חובה. לכן המזכה יטען שהיה מתנדב והזוכה הנתבע יטען שהוא לא היה מתנדב. בעלי
		- **מקצוע יכולים להיות מתנדבים-** הטענה הראשונה שהמדינה מעלה: הם אנשי מקצוע ולא מתנדבים- עוסקים בזה באופן מקצועי.
		- **גם מי שיש עליו חובת הצלה יכול להיות מתנדב -** לפי דיני הים, יש חובת הצלה, עוד הרבה לפני חוק לא תעמוד על דם רעך.

אם ככה, מיהו מתנדב? מה ההבחנה נותנת אם גם בעל מקצוע וגם מי שיש עליו חובת הצלה יכול להיות מתנדב, אז מה המשמעות של הדרישה הזו? מה הדין רוצה מאיתנו?

* + - מתנדב הוא מי שלא קיבל תשלום - במובן של מי שעבד בחינם. לזה הסעיף מתייחס. אם מישהו עשה פעולת הצלה ולא קיבל תשלום - החוק רוצה להעניק לו תשלום.
		- **קשור לרכיב הכללי של התעשרות"בלתי מוצדקת" -** בעל הספינה קיבל פה משהו: פעולה הצלה לשם שמירה על הספינה שלו או שהוא קיבל הצלה של הספינה שלו-תקינה ומתפקדת במקום טבועה. מה שהופך את ההתעשרות ללא מוצדקת-זה שקיבלתי אותה בחינם מבלי לשלם תמורה. אם קיבלתי שמירה על האינטרס שלי והמזכה לא קיבל תשלום - קיבלתי משהו שלא הגיע לי. קיבלתי משהו שרציתי ולא שילמתי עליו. במובן הזה בעל הספינה דומה למורה בעניין מקווה ישראל- שקיבל משהו ביתר, משכורת שלא הגיע לו. בעל הספינה קיבל הצלה בחינם כי המתנדב לא קיבל תשלום. אז אם קיבלתי משהו בחינם שלא הגיע לי, אני נדרש לשלם עליו.
		1. **האם גם עובדי הספינה זכאים לסעד?**
			- אם קיבלו שכר מהמעביד על עבודות הצלה - אינם מתנדבים ולא יקבלו שכר. כחלק מהעבודה הרגילה שלהם הם מקבלים שכר מהמעביד על פעולות הצלה. אם הם מקבלים שכר, אז הם א מתנדבים, הם לא עשו משהו מעבר לשכר הרגיל שהם מקבלים. אם הם קיבלו שכר, אין כאן התעשרות בלתי מוצדקת מהזוכה, והם לא יקבלו סעד
			- אפשרות אחרת-אם פעולת הצלה חורגת מהעבודה עליה מקבלים שכר מהמעסיק-ואז הם יהיו זכאים לסעד. חוזר לבית משפט לימאות לבירור והכרעה
			- קשור לרכיב התעשרות בלתי מוצדקת
		2. האם בשיחה היה ויתור על תשלום?
1. סעד-
	1. שיפוי על הוצאות סבירות של המזכה
	2. פיצוי על נזקים למזכה לשיקול דעת בית המשפט
	3. דמי הצלה
2. השוואה של התביעה הזו לתביעות הנוכחות, דרך הקטגוריות של התעשרות בלתי מוצדקת והתעשרות עוולתית, והנקודה של הסעד.

**שיעור 6, 12.05.2020**

**חזרה: מסגרת אנליטית לניתוח פסקי דין.**

1. **הטבלה ככלי אנליטי שימש לניתוח מקרים:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **סוג ההתעשרות** | **התעשרות בלתי מוצדקת** | **התעשרות עוולתית** |
| **סוג התביעה** | **תשלום בטעות** (מקווה ישראל) | **הצלה** (עמי ברד) | **תביעה לרווחי המעוול**(אדרס) | **תביעת פיצויים**(תביעת פיצויים רגילה, נניח להפרת חוזה - תובע את הפיצוי) |
|  | ז**וכה פאסיבי ותם לב** (המורים ממקווה ישראל - לא שמו לב שקיבלו תשלום יתר) | **זוכה פאסיבי ותם לב** (כל מה שהוא עשה זה להיות שם ולקבל שירות)  | **זוכה אקטיבי ומעוול**אדרס | זוכה אקטיבי ומעוול |
| **איזה סכום נקבע** | רווח לנתבע (המורים קיבלו יותר כסף) | נזק לתובע (נזק לספינה המצילה בים) | רווח לתובע | נזק לתובע |
| **הסבר** | המורים שזכו בסכום מסוים לעומת בית הספר שהפסיד סכום מסוים. הם כבר לא יכולים להחזיר אותו כי הם הוציאו אותו, אז השווי בשבילם נמוך יותר. לכן יש פה פער בין הרווח לנתבע לבין ההפסד של בית הספר. מה הם ישלמו? המומרים לא נדרשים לשלם את מלוא הסכום, אלא כמה שהם הרוויחו, כמה שהם הפיקו את התשלום הזה. מקרה אחד. כאן בחרו ברווח לנתבע, על זה מבוסס הסעד. | גם כאן יש פער בין הרווח לנתבע לבין הנזק לנתבע. הנזק לתובע הוא סכום נמוך ביחס לרווח של הנתבע. פער בין שני סכומים, במקרה זה נפסק לפי הנזק לתובע.  |  |  |
| **ברירת הסעד (איך בוחרים את הסעד במקרים של פער בין הנזק לתובע מול הרווח לנתבע)**אם הנתבע מעוול - התובע יקבל את הגבוה מהשנייםאם הנתבע תם לב - התובע יקבל את הנמוך מבין השניים. | כאן הלכנו לפי הרווח של הזוכה ובהצלה הלכנו לפי הנזק של התובע (הוצאות המציל). לכן בשני המקרים האלה ברירת הסעד היא לטובת הזוכה. כי הוא פסיבי ותם לב. בתשלום בטעות היו שני סכומים: כמה שהמורים הרוויחו וממול את הנזק לבית הספר. במקרה הזה, מה שהיה יותר גבוה היה הסכום שבית הספר ניזוק בו. במקרה ההצלה, מה שניצל זה הספינות - כלומר הנתבע הרוויח את הערך של הספינות, לכן הרווח גבוה יותר עבור הנתבע מסכום ההצלה שהוציא התובע. שם נפסק שהתובע יקבל את הסכום הנמוך יותר, כי הנתבע הוא תם לב, לכן התובע קיבלת את הסכום הנמוך. **בשני המקרים הסעד נקבע שהתובע יקבל את הסכום הנמוך מבין השניים, כאשר שני המקרים האלה עסקו בנתבע תם לב.**  | בתביעה לרווחי המעוול: אדרס: אני ניזוקתי כי הייתי צריך לקנות משהו בהרבה יותר כסף ממה שהייתי צריך להוציא מלכתחילה (הנזק שלי) מול הרווח הגבוה שהרוויח הנתבע כתוצאה מההפרה שהוא עשה כלפי. (היה אמור לספק לי משהו בעשר, הוא הפר את ההבטחה שלו, אני הייתי צריך לקנות את זה בעשרים, והוא מכר את זה בסוף בשלושים. הנזק שלי הוא 10 והרווח שלו זה עשרים. בגלל שהנתבע הוא מעוול - התובע יקבל את הגובה מבין השניים, ויזכה ברווחי המעוול.**לכן, אם הנתבע מעוול - התובע יקבל את הגבוה מבין השניים.**  |

1. מגיע המקרה הבא. לאיזו קטגוריה הוא נופל: האם מי שצריך לתת השבה, האם הוא מעוול או תם לב? לפי זה נדע לצפות מה יהיה הסעד.

**נושא ה' לסילבוס: הפרדיגמה 4: השבה חוזית למפר**

**פס"ד אהרון גינזברג נ' יוסף בן יוסף**

1. שמגר עושה שם מהלך דורש הסבר. קודם כל מי שהפר את התוצאות הוא יוסף, השותף החדש. השותף החדש טוען שלא הוא המפר, אל א שהסיבה שהוא לא שילם שוב הוא כי בעל המפעל לא שיתף אותו במידע, בעוד שבעל המפעל וען שהשותף החדש הוא המפר. **העליון מאמץ את קביעת המחוזי שיוסף, השותף החדש הוא המפר.** ועדיין, חובת ההשבה, מי שנדרש לשלם פה זה הנפגע מההפרה - תרופה שהנפגע נאלץ לשלם כיוון שהיה ביטול. שיעור ההשבה היה שווין הנוכחי של המכונות שקנה בעל המפעל. בית המשפט אומר בגדול שמנסיבות העניין משיקולי צדק, זה יהיה הסעד.
2. מקרה זה עוסק **בהשבה חוזית**. העובדות לא מורכבות, אבל מה שחסר הוא הנמקה יותר טובה. השותף החדש יוסף מתחייב לקנות 40% מהמפעל, משלם 70, ואת היתרה, חמישים, מתחייב לשלם בעתיד - אותם הוא לא משלם ולכן הוא מפר את החוזה. בעל המפעל, אהרון, השתמש בתשלום בשביל לקנות מכונות שכעת שוות פחות. השאלה המשפטית היא שאלת ההשבה. בעקבות ההפרה החוזה בוטל, כי אנחנו מבינים מההתנהגות של הצדדים שה הסעד שנבחר. זה מה שנלמד מההתנהגות. בעקבו הביטול, מגיעה השבה הדדית. כך אנחנו מגיעים למצב המוזר לפיו הנפגע הוא זה שצריך לשלם את הסעד. אהרון, הנפגע, קיבל 70, והוא צריך להשיב אותם. **הנפגע מההפרה חייב בסעד כספי.**
* **מכוח מה נובעת ההשבה?** דיני החוזים או דיני עשיית עושר? קודם כל, מה זה משנה ולמה זה חשוב? שמגר מתלבט איך הוא מיע לתוצאה ההגיונית עם החומרים המשפטיים הפורמליים שיש לו. שמגר אומר שהוא רוצה לחרוג מהשבעים אלף, ולא רוצה שההשבה תהיה לפי שבעים אלף דולר, זה לא נראה לו הגיוני. כדי לעשות את זה, הוא רוצה להגיע לדיני עשיית עושר, ולא בדיני חוזים. למה? כי בדיני עשיית עושר, ס' 2, יש אפשרות להפחית מהשבעים אלף. לכאורה לביתה משפט נדמה שדיני החוזים לא מאפשרים את הגמישות הזאת. לכן בית המשפט רוצה לראות אם ההשבה כאן נובעת מדיני עשיית עושר -ואז יהיו לו הכלים להגביל את שיעור ההשבה, ולהגיד שהסכום הנכון הוא פחות משבעים אלף. סעד ההשבה קבוע בסעיף 1 לחוק עשיית עושר, והאפשרות לחריגה ממנו מופיעה בס' 2 לחוק.
1. **השלב השני: שיעור ההשבה.** המפר אומר: יוסף נתן 70, שאהרון יחזיר 70. מצד שני, יש את רווח הנתבע - בשבעים הוא קנה מכונות ששוות כבר הרבה פחות. הערך שלהן הוא ודאי כבר לא שבעים. מה שאהרון הרוויח הוא הרבה פחות משבעים. מה שיעור ההשבה? האם התשלום ששילם המפר? כלומר - 70, הנזק למפר או הרווח לנפגע - שווי המכונות כיום.

|  |  |
| --- | --- |
| התשלום ששילם המפר = שבעים אלף | שווי המכונות כיום = פחות משבעים אלף |
| הנזק למפר, יוסף | הרווח לנפגע, אהרון |

1. בית המשפט חושב שהוא צריך לחרוג מהסכום של שבעים אלף ומבקש להגיע לתוצאה אחרת. גם פה, כמו באדרס, יש לנו צד שמפר חוזה. מבחינת המבנה המשפטי של התביעה, יש לנו הבדל משמעותי. באדרס, הנתבע - מי שצריך להשיב וממנו מקבלים את הסעד, הוא המפר. המבנה של אדרסזה המבנה שבו דוד לא מכר את הדירה ליותם, אלא לשיר, ויותם דורש את הסעד מהמפר. פה יש לנו סעד מהנפגע, הוא זה שנותן כסף, ולכן זה שונה מאוד. כאן, בעל המפעל, הנפגע, לא דומה למפר באדרס, כי המפר באדרס היה מעוול ולא תם לב. בעל המפעל כאן לא מעוול, הוא לא עשה שום דבר רע (לפי הקביעה העובדתית של בית המשפט). למי הוא כן דומה? במובן מסוים זה מאוד דומה למורים. המורים לא עשו כלום, הם רק ישבו ונתנו להם כסף, ועכשיו מבקשים אותו בחזרה. זה מה שמוביל לברירת הסעד - כיוון שהם לא עשו שום דבר רע, הולכים לפי הסעד הנמוך. אותו דבר כאן. התשלום כאן אומנם לא מבוסס על טעות, אלא על חוזה שבינתיים בוטל. שותף חדש שנתן לבעל המפעל כסף, עכשיו רוצים ממנו את הכסף בחזרה כי החוזה בוטל - הוא לא מעוול ולא עשה שום דבר רע - לכן בגלל שאין כאן עוולה אלא התעשרות בלתי צודקת ממישהו שהוא תם לב - ברור לנו שברירת הסעד תהיה הנמוכה מבין השניים. השותף החדש שילם שבעים אלף, ולמקבל נשאר שווי המכונות, שזה הרבה פחות. הנזק למפר לעומת הרווח לנפגע - הרווח לנפגע כאן נמוך יותר, וכיוון שהנפגע פסיבי ותם לב - זה מה שהוא יקבל וזו התוצאה הנכונה. לכן הוא ישלם לפי שווי המכונות. זה מסביר את התוצאה שבית המשפט הגיע אליה.
2. **סיכום הסיטואציה:** השבה חוזית למפר
	1. חוזה תקף
	2. אחד הצדדים הוא המפר
	3. הנפגע מבטל את החוזה בעקבות ההפרה
	4. המפר זככאי להשבה בעקבות הביטול
	5. הנפגע חייב בהשבה - למרות שהוא צד פאסיבי ותם לב (אינו מעוול)
	6. ברירת סעדים לטובת הנפגע (הגנת הסתמכות בתום לב).
3. שוב מדגיש את המקרה של תשלום בטעות - הדוקטרינה היא דומה - ההגנה היא אותה הגנה שעמדה למורים במקווה ישראל. אהרון קיבל את הכסף והסתמך על התשלום הזה בתום לב, הוא קיבל אתו כדין ולא חשב שהוא יצטרך להשיב אותו. אותה הגנת הסתמכות בתום לב.

**שיעור 7, 19.05.2020**

**נושא ו' לסילבוס: פרדיגמה 5: השבחת רכוש הזולת**

קריאה:

ס' 21-26 לחוק המקרקעין

ס' 4-6 לחוק המיטלטלין

* **פס"ד שחף שירותי תחבורה נ' רשות שדות התעופה**

האם ההתעשרות היא עוולתית או בלתי מוצדקת?

האם הסעד מבוסס רווח או נזק?

איך הסעיפים קשורים לעשיית עושר ולא במשפט

ניסיון תרגול סיווג: עוולתית או בלתי מוצדקת ועל מה מבוסס הסעד בהקשר של השבחת רכוש הזולת - לאלה מתייחסות השאלות.

**השבחת מקרקעין**

הסעיפים עובדים יחד וצריך להכיר את כולם.

הסעיף הרלוונטי: ס' 21 לחוק המקרקעין.

**ברירת בעל המקרקעין**

21.  (א)  הקים אדם מבנה או נטע נטיעות (להלן - הקמת מחוברים) במקרקעין של חברו בלי שהיה זכאי לכך על פי דין או לפי הסכם עם בעל המקרקעין, הברירה בידי בעל המקרקעין לקיים את המחוברים בידו או לדרוש ממי שהקים אותם (להלן - המקים) שיסלקם ויחזיר את המקרקעין לקדמותם.

          (ב)  בחר בעל המקרקעין לקיים את המחוברים בידו, עליו לשלם למקים את השקעתו בשעת הקמתם או את שוויים בשעת השימוש בברירה לפי סעיף קטן (א), לפי הפחות יותר.

**המבנה הכללי של התביעה:**

**הסיטואציה:** אדם בנה במקרקעין אחר ללא אישור. מחוברים שהולכים אחרי הקרקע -זה הכלל הרגיל. אם ביניתי על הקרקע של בר, המחוברים שייכים לבר - לבעל הקרקע. ס' 2 אומר שבנסיבות מסוימות אני יכול לקבל תשלום על המחוברים האלה. לבעל המקרקעין יש ברירה: לשלם א לפרק. המבנה הבסיסי הוא של עשיית עושר. בעל המקרקעין הרוויח משהו - הוא הזוכה, ודרך הפעולה שלי של הבנייה, נגרם הרווח לבר, אז הבעלים התעשר והוא צריך לשלם על ההתעשרות הזו.

לבעל המקרקעין יש ברירה, רק אם הוא בוחר לקיים את המחוברים בידו - אז הוא נדרש לשלם. אם בעל המקרקעין לא התעשר פה, הוא פשוט יבקש ממני להסיר את המחוברים. תהיה לי תביעה רק אם הוא יאשרר בדיעבד רק אם הוא מעוניין במחוברים. תהיה פה תביעה רק אם תהיה התעשרות אמיתית של בעל המקרקעין.

**דרישה ראשונה** - התעשרות.

**דרישה שניה - קשר סיבתי:** ההתעשרות באה מהמזכה. אני ביניתי את המבנה, לולא הפעולה שלי, לא הייתה התעשרות.

**דרישה שלישית -** התעשרות שלא כדין - הרבה מהתוכן שלה נוגע להתעשרות שהיא בחינם ללא תמורה. הבעלים קיבל משהו ולא שילם עליו.

עד כאן הסיטואציה הבסיסית של אדם שבנה במקרקעין של אחר ללא אישור.

**השלכות לענייני עשיית עושר:**

**לאיזה סוג של עילה בעשיית עושר זה מסתווג**: עוולתית או בלתי מוצדקת? ההתעשרות בלתי מוצדקת, כי הזוכה הוא פאסיבי, הוא לא עשה משהו אקטיבי. הבעלים על הקרקע לא עשה כלום, הוא לא עיוול, מי שהיה אקטיבי היה המזכה, זה שבנה. לכן זה משתייך לקטגוריה של התעשרות בלתי מוצדקת.

**המשמעות לברירת הסעדים:** אם יש הבדל בסעד, בהתעשרות בלתי צודקת, בעלי הקרקע ישלם את הנמוך ביניהם: עלות ההקמה מול השווי, כמה בעלי הקרקע יכול להפיק מהמבנים האלה. ס' 21 (ב) - אם בעלי הקרקע בחר להאיר את המבנים, הוא ישלם את הנמוך מביניהם. הגיוני, בעלי הקרקע לא עשו שום דבר רע. נניח שבניתי בעלות מאוד גבוהה, בעלי הקרקע לא אחראיים לפצות אותי על העלות המאוד גבוהה, מתוך ההנחה שהוא זוכה פאסיבי ותם לב.

פסק הדין הספציפי: הזוכה היא רשות שדות התעופה, כי היא קיבלה מבנים ומסלולי נחיתה ששחף בנתה. ההכרעה: שחף אכן תקבל החזר השקעות, אבל שתי הערכאות קובעות שההחזר יגיע רק כשהקרקע יחזור לרשות שדות התעופה. לפני כן אין התעשרות, ורק אחרי כן תהיה. לפני כן, אין עילה.

הקושי: רשות שדות התעופה היא הבעלים, גם אם היא לא מחזיקה בשטח. לולא המחוברים וההשבחה - שחף לא הייתה מסוגלת להשתמש בקרקע, ואז היא לא הייתה מקבלת דמי שכירות. כך, רשות שדות התעופה מקבלת דמי שכירות מרוויחה מזה שיש שם מחוברים, אחרת שחף לא היו משתמשים בקרקע הזו. השוכר שיפר את הנכס, ובזכות השבחת ושיפור הנכס מאפשר לו לשלם דמי שכירות, אז השיפור שהשוכר הכניס בנכס, מהווה התעשרות של הבעלים אפילו אם השוכר לא פינה את הנכס ועדיין לא החזיר אותו. אם היה פה חוזה: היינו מדמיינים שהוא היה נראה כך שכשהשוכר עושה פעולות לטובת מירה על הנכס, המשכיר צריך לתת לו השבה, שיפוי. אוו דבר כאן, בית המשפט לא נכנס לפרטים, כך שאין פה ביקורת אבל יש פה טיעון נגד. טענה ששחף הייתה יכולה להעלות.

**השבחת מטלטלי הזולת**

הסיטואציות העובדתיות יכולות להיות קצת אחרות. בשתיהן יכולה להיות שאלה קניינית למי הנכס שייך. עד עכשיו התייחסנו לאפשרות שהמחוברים הולכים אחרי המקרקעין, ומי ששם את המחוברים זכאי לעשיית עושר. במיטלטלין - זה הפוך - המיטלטלין הולכים אחרי המחוברים. בערבוב המיטלטלין הרבה פחות ברור בנקודת המוצא למי זה שייך. מרגע שיודעים למי שייך הנכס - כבר אמור להיות די דומה. הסיטואציה היא סיטואציה בה יש מיטלטלין, השאלה הקניינית ברורה, ועכשיו מי שיש לו את החלק התפל, תובע סעד בעשיית עושר. יש בעל נכס, ויש מישהו ששיפר את הנכס.

**הסעיף המרכזי: ס' 4 לחוק המיטלטלין:**

**חיבור וערבוב**

4.            (ב)  היו מיטלטלי האחד עיקר ומיטלטלי האחר טפל, תעבור הבעלות במיטלטלין הטפלים לידי בעל המיטלטלין העיקריים, והוא חייב לשלם לחברו את הסכום שזכה בו ברכישת המיטלטלין הטפלים.

          אדם ביצע עבודה ושיפר מטלטלים של אחר ללא אישור.

* + - * + ההפרדה כרוכה בהוצאות בלתי סבירות
				+ בעל המיטלטלין חייב בתשלום עבור העבודות.

**המזכה -** מי שביצע את העבודות לשיפור המיטלטלין

**הזוכה -** בעל המטלטלין

**למשל, למכונית שלי הוסיפו חלקים, אבל זה לא בדיוק אותו דבר.**

**פס"ד לוי נ' מוסך הירשמן**

1. אדם מסר מכונית למוסך והמוסך החליף לחקים מעבר למה שנתבקש. המוסך הביא שתי חשבוניות: לפי מה שהיה צריך לפי התאונה, ובחשבון ב' - חלקים בהם המוסך לא התבקש להחליף את החלקים האלה, אבל המוסך טען שהיה מסוכן לנסוע איתם, ולכן היה חייב להחליף אותם.
2. המוסך הציע להשיב את החלקים הישנים אך בעל הרכב סירב (לא הוכח אם ניתן היה להחזיר את החלקים הישנים מבלי להזיק לרכב או לחלקיו).
3. בסופו של דבר מצליח להגיע לוצאה ה"ראויה" למרות לשון החוק? ניתוח דיני עשיית עושר:

**מתח בין עשיית עושר למתח החוזי:** מצד אחד אנחנו חושבים שהמוסך צריך לקבל תמורה למה שהוא נתן - יש כאן משהו בהגיון של עשיית עושר, שבעל הרכב צריך לשלם. למה? הוא קיבל משהו ששווה משהו והוא לא שילם עליו. מצד שני, עומדת תפיסה חוזית - למה הם לא הרימו טלפון ושאלו. בית המשפט מוצא את הפתרון בויתור חוזי: המוסך פעל כמתנדב, מתוך הבנה שהוא לא דורש תשלום ולכן לא יקבל תשלום. כך בית המשפט פותר את הבעיה תוך עקיפת ס' 4. כשהמוסך הוסיף לרכב חלקים נוספים בלי לקבל את ההסכמה של בעל הרכב, בעצם הוא פעל כמתנדב על דעת עצמו, מתוך הבנה שאם בעל הרכב ירצה הוא ישלם ואם הוא לא ירצה הוא לא ישלם. הוא ויתר על התביעה שלו מכוח ס' 4. אם במקרקעין ראינו התחשבות ברורה ברצון של בעל המקרקעין - אז אין את זה במיטלטין. הסעיף יוצר הסדר חד צדדי. אין שום מנגנון שעומד מנגד. אין שום הגנה על מנגנונים חוזיים. האמירה של בית המשפט: במקרה הזה אנחנו מבינים שהמוסך, המזכה, ויתר על היכולת לדרוש תשלום כעניין של זכות משפטית. מנין לומדים? אם הוא היה מעוניין באפשרות הזאת.

1. **מה הקושי? הצלה:** בעצם אם חושבים על זה, הסעיפים הם מספיק דומים, וזה מקשר שוב לעקרונות הכלליים של דיני עשיית עושר. אם בעל המוסך בעצם הציל את בעל הרכב? אולי אפשר לעשות בו שימוש גם במקרה הזה. אם הוא לא היה מחליף את החלקים ברכב שלו, הרכב היה הולך. בעצם הוא הציל את הרכב. איך בכל זאת בודקים? ויתור מול התנדבות: לעניין הויתור בעמי ברד הוכרע שלא היה ויתור, לעומת המקרה הזה, פה הוכרע שכן היה ויתור. ההבדל בין שתי התוצאות הוא לא מהסעיף מכוחו תבעו, אלא מהשאלה האם היה ויתור או שלא היה ויתור. כך שזה לא ברור אם זה היה עוזר לתבוע מכוח סעיף אחר. ההכרעה נובעת מהסיטואציה: מהמתח שתיארנו בין הגישה החוזית לבין הגישה של הוויתור.

**שיעור 8, 19.05.2020 , השלמה מרותם**

**נושא ז' לסילבוס: פרדיגמה 6: שימוש ברכוש הזולת**

* **ע"א חברת הירקון בע"מ נ' מנהל מקרקעי ישראל:** 1-3, 9-22 לפסק דינה של השופטת חיות, פסקי הדין של פוגלמן ועמית במלואם.

פרדיגמה 6 – שימוש רכוש הזולת

אכן, בשימוש ברכוש הזולת יש עניין קנייני, אך בו בזמן יש מקום גם לטענות ביחס לעשיית עושר ולא במשפט. מבחינה משפטית מדובר ב-2 סוגיות נפרדות ביניהן נרצה להפריד:

* 1. תביעה קניינית.
	2. תביעה בעשיית עושר.

א' משתמש בקרקע של ב' במשך תקופה ללא רשות, כעת ב' מבקש תשלום בגין שימוש זו.

למה יש פה עניין קנייני?

התביעה הקניינית שואלת של מי הקרקע.

למה יש פה עילה בעשיית עושר?

החל מהרגע בו החלטנו של מי הקרקע, אנחנו עוברים לסוגיה בדיני חיובים – השאלה היא האם א' חייב כסף לב' בגלל שהוא השתמש בקרקע.

בתוך דיני חיובים יש 3 ענפים: חוזים, נזיקין, עשיית עושר.

* **חוזים:** לא היה הסכם בין א' לב' ביחס לישיבה בקרקע.
* **עשיית עושר:** אנחנו לא ניטה לטעון להסכם מכללא, אלא נטען לעשיית עושר שלא על פי זכות שבדין.
* **נזיקין:** במקרה דנן אין מדובר בהתעשרות נזיקית, שכן איננו חושבים שהמדינה וחברת הירקון פלשו לשטח, אלא הייתה הסכמה ביניהם מבלי שהייתה הסכמה לעניין התשלום.

הבנה זו נותנת לנו את כלי העבודה הבסיסיים ביחס לניתוח הנדרש.

אם כן, העילה היא בעשיית עושר ולא במשפט. כעת עלינו להבין מהם סעיפי החוק הרלוונטיים. הסעיף נותן לנו את הבסיס כדי אח"כ לצאת לפסיקה. הסעיף שמדבר על שימוש ברכוש הזולת המהווה נקודת הפתיחה הנורמטיבית שלנו הוא ס'1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט. עובדה זו קצת מצערת, כי זה סעיף כללי בו הסתפק המחוקק מבלי לפרט את העילה הזו. כלומר, סביר שהסעיף הכללי לא יעזור המון מעבר להימצאות העילה הכללית.

קניין מוחשי (מקרקעין ומיטלטלין)

ס'1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט – חובת ההשבה

1.    (א)  מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה.

           (ב)  אחת היא אם באה הזכיה מפעולת הזוכה, מפעולת המזכה או בדרך אחרת.

* **התעשרות הזוכה** – מי שקיבל טובת הנאה – אדם ב' שהשתמש בנכס.
* **על חשבון המזכה** – טובת ההנאה הגיעה מא' כי הקרקע שייכת לו.
* **שלא על פי זכות שבדין** – הזכות לא הייתה על פי זכות שבדין.
* **הגננות** (ויתור / הסתמכות / אין חסרון למזכה)
* **סעדים**

זה מסביר לנו איך הסיטואציה הזו מתאימה למבנה הכללי של תביעה בדיני עשיית עושר לאחר שדיברנו על האלמנטים של תביעה כזו.

**במה מכל יסודות התביעה בעשיית עושר עוסק פסה"ד?**

השאלה המרכזית שעולה היא האם היה ויתור, כשהיא קשורה לשאלת 'שלא על פי זכות שבדין'. כלומר, נשאל האם למדינה, שלא הייתה הבעלים היחידים של הקרקע, הייתה הצדקה להשתמש בנכס או לא?

העניין של 'שלא על פי זכות שבדין' הוא אמורפי והכי נכון להגדיר אותו כדבר שאדם קיבל דבר שלא הגיע לו / שלא שילם עבורו והצד השני לא ויתר על קבלת תשלום בגינו.

השאלה האם לזוכה הייתה זכות שבדין להשתמש בנכס או לא קשורה לשאלות חוזיות – מה הצדדים סיכמו ביניהם. כלומר, יש קשר בין העילה בעשיית עושר לעילה החוזית, אותו נסביר כעת. זוהי שאלה פרשנית ביחס לחוזה ומערכת היחסים בין הצדדים – זה נובע מכוונת הצדדים כשהסכימו או לא הסכימו ביניהם. יש 3 אפשרויות:

* **הסכמה לתשלום** – תביעה חוזית.
* **אין הסכמה** – תביעה בעשיית עושר (יכול להיות שהצדדים הסכימו שב' ישתמש בנכס, לכן הוא אינו פולש(מעוול), אך לא הסכימו דבר ביחס לשאלה האם ישלם או לא).
* **ויתור על תשלום** – אין תביעה (כלומר, שהצדדים הסכימו ביניהם שב' לא ישלם לא' על השימוש בקרקע. זוהי טענת הגנה של ב' בתביעה של א' בעשיית עושר. העניין החוזי לא מקים פה חבות, אלא פוטר ממנה).

ההתעסקות עם פרשנות החוזה מבוצעת בקורס הזה במסגרת ההגנה בתביעה של עשיית עושר – עלינו להבין מה הצדדים הסכימו ביניהם ולמה התכוונו על מנת להבין האם היה ויתור על תשלום.

**ע"א 7156/10 חברת הירקון בע"מ נ' מנהל מקרקעי ישראל**

**רקע:** חברת הירקון קיבלה קרקע ממנהל מקרקעי ישראל. על הקרקע היה שדה"ת בשלב מסוים, ולא הוסדר באופן מספיק ברור עניין דמי השימוש בקרקע. הסיטואציה שנוצרה היא שחברת הירקון היא בעלי הקרקע (כאשר יש מחלוקת ביחס לאיך הקרקע הגיעה אליה – בחינם? בטעות? ללא תשלום וכו', אך שאלה זו לא רלוונטית לעניינו) ועולה שאלה ביחס לממי שמשתמש בקרקע (שדה דב – המדינה) – חברת הירקון תובעת מהמדינה תשלום בגין השימוש בקרקע בשנים מסוימות (החל משנת 1990).

**שאלה משפטית:** איפה הסיטואציה הזו נמצאת ביחס ל-3 האפשרויות החוזיות עליהן דיברנו (הסכמה/אין הסכמה/ויתור על תשלום)? לעניין זה השופטים חלוקים ביניהם.

**פרשנות החוזה לעניין הוויתור:**

לעניין לשון החוזה:

**השופטת חיות** – אומרת פחות או יותר מה שהמחוזי אמר. החברה לא ויתרה על תשלום דמי שימוש ולכן המדינה תשלם. המדינה היא הזוכה פה, בעוד החברה היא המזכה שלא ויתרה על דמי שימוש, לכן מכוח העילה בדיני עשיית עושר המדינה תשלם.

באופן בסיסי מי שמשתמש בנכס לא לו כנראה ישלם, אלא אם היה ויתור. חיות טוענת שאין ויתור, שכן ברירת המחדל היא שאין ויתור ולו היה הרי שצריך להראות את זה באופן מפורש וחד משמעי. כלומר שלדעת עשוי היה להיות ויתור אך זה לא הוכח, בעוד המחוזי טען שלא יתכן כי היה ויתור כלל.

בניגוד לשופט עמית, השופטת חיות אומרת שהכוונה בהכפפה לזכויות המחזיקים היא שלא ניתן להעיף את שדה דב מהשטח, אך אין מדובר בויתור על התשלום.

**השופט עמית** – המדינה טוענת בתגובה כי במשך 30 שנה הם פעלו בקרקע מבלי שדרשו מהם שימוש. לפי טענה זו נטען כי בחוזה החברה לא ביקשה דמי שימוש, ומעצם זה שהיה הסכם לפיו סוכם שהחברה יכולה להשתמש בקרקע ולא נכתב בו דמי שימוש, הרי שניתן ללמוד כי לא הייתה לכך דרישה. עם טענה זו מסכים השופט עמית.

השופט עמית אומר כי גם מקריאת החוזה הוא יכול לראות את זה:

זה ההסכם בו החברה מקבלת את הבעלות בקרקע, אך נאמר כי היא מקבלת את הזכויות בכפוף לזכויות המחזיקים כפי שהן קיימות בעת חתימת חוזה זה – כלומר שדה דב והמדינה.

השופט עמית מבין אמירה זו כי בסעיף 5(א) להסכם רואים את הוויתור הפוזיטיבי בו חורגים מברירת המחדל במסגרתה הצד המשתמש חייב בתשלום בגין השימוש בנכס.

בשל אמירה זו בחוזה השופט עמית חושב שהחברה ויתרה מראש על תשלום דמי השימוש בהסדר בין הצדדים, שכן החברה ידעה מלכתחילה כי היא מקבלת את הקרקע בידיעה שיש בה מחזיקים והקבלה כפופה לזכויותיהם, כלומר שלא תקבל תשלום בגין השימוש בקרקע.

עד כה דיברנו על לשון החוזה. לעניין נסיבות העסקה:

**השופט עמית** – יתכן שניתן להבין את הכפפת העברת הבעלות בשמירת זכויות המחזיקים בדרכים שונות – כויתור או לא כויתור, אך מהתנהגות הצדדים ברור למה הצדדים התכוונו. הנסיבות היו שהחברה לא ביקשה תשלום במשך שנים רבות ולכן ברור שהכוונה ויתור על התשלום הלכה למעשה.

**השופטת חיות** – הויתור צריך להיות מפורש, אך זו תשובה מוזרה כי אנחנו רוצים לבדוק למה הצדדים התכוונו, לכן היא מוסיפה עוד נימוק בלעדיו פסיקתה בעניין לא הייתה מחזיקה מים. חיות בחנה גם את הנסיבות החיצוניות של העסקה – לדידה כוונת הצדדים בזמן חתימת החוזה אינה מחייבת אותם לעד, שכן אולי בשנת 66' הייתה הבנה על ויתור על תשלום, אך מבחינת מהות העסקה, ההיגיון העסקי ונסיבות הכריתה ברור שהמדינה יכולה להישאר בקרקע לעת עתה ובהמשך המדינה תפנה את השטח (בפינוי שדה דב). עם זאת, מאחר שהפינוי איחר לבוא וחלפו שנים רבות, והחברה אף הפכה לחברה פרטית הרי שפג תוקפו של הוויתור בשל שינוי נסיבות מהותי, כאשר חיות אף מאפשרת לצדדים גמישות רבה ואומרת שהם אף לא צריכים לדבר ביניהם על שינוי הכוונה הזה (היא יצרה פה הסדרים לא כתובים). שינוי הנסיבות הוא במובן של צפייה שיקרה משהו אך זה לא קרה ולכן הכוונות השתנו.

🡨 אם כן, **חיות** ו**עמית** חלוקים ביניהם הן בעניין פרשנות לשון החוזה והן בעניין פרשנות נסיבות העסקה.

**השופט פוגלמן** – מציע דרך ביניים. לפיו, החברה ויתרה על תשלום מסוים – מצדדים שלישיים, אך לא על תשלום מהמדינה. המרצה לא רואה את זה בלשון החוזה והנסיבות.

**המרצה** – סביר שחברת הירקון קיבלה את הקרקע תמורת הפחתה משמעותית בתשלום בכפוף לאי גביית דמי שימוש, דבר אשר ניתן להבין מנסיבות המקרה. זה ההיגיון העסקי. מבלי להבין את ההיגיון העסקי יהיה לנו קשה להבין את האם היה ויתור או לא.

**הפחתת דמי השימוש משיקולי צדק:**

**השופט עמית** – שאלה זו לא עולה שכן הוא גורס כי אין דמי שימוש.

עם זאת, הן המחוזי והן חיות טוענים כי יש להפחית את דמי השימוש משיקולי צדק. הפחתה זו נובעת מס'2 לחוק עשיית עושר ולא במשפט.

ס'2 לחוק עשיית עושר ולא במשפט – **פטור מהשבה**

2.    בית המשפט רשאי לפטור את הזוכה מחובת ההשבה לפי סעיף 1, כולה או מקצתה, אם ראה שהזכייה לא הייתה כרוכה בחסרון המזכה או שראה נסיבות אחרות העושות את ההשבה בלתי צודקת.

כלומר, הן המחוזי והן חיות קובעים שהמדינה צריכה לשלם עבור השימוש בקרקע שכן לא היה ויתור, אך יש להפחית את דמי השימוש משיקולי צדק.

**בהמ"ש המחוזי** – מחד, המדינה צריכה לשלם בשל השימוש בקרקע, מאידך ישנם שיקולים המצדיקים הפחתת דמי השימוש:

* שדה דב אינו פועל למטרות רווח.
* מדובר בשדה תעופה לטובת הציבור.
* וכו'.

בהמ"ש המחוזי מכניס שיקולי צדק כלליים מאוד ורחבים מאוד לצורך ההפחתה.

**השופטת חיות** – אינה מסכימה עם בהמ"ש המחוזי, בטענה שלא ניתן לאפשר הפחתה בשל שיקולים כלליים, שכן ההגנה בס'2 לחוק עשיית עושר ולא במשפט משמשת למשהו יותר קונקרטי ומצומצם. ראינו שימוש בסעיף זה ב**פסה"ד מקווה ישראל**.

ס'2 לחוק עשיית עושר הוא למעשה סעיף של הסתמכות לרעה. כך, בפס"ד מקווה ישראל נקבע כי הזוכה שינה את מצבו לרעה בהסתמך על מה שקיבל, לכן לא ראוי לבקש השבה מלאה משום שבשל כך המורים ימצאו במצב גרוע יותר לו לא היו מקבלים את התשלום כלל.

יישום על המקרה דנן: חיות למעשה מעלה טענה של שיהוי, לפיה אפילו אחרי שנת 90 עדיין לא ביקשה החברה דמי שימוש. זה רלוונטי לעניין שינוי מצב לרעה והסתמכות, שכן אם החברה הייתה אומרת למדינה שהיא מבקשת דמי שימוש, אולי המדינה הייתה פועלת להעברתו של שדה דב, אך משום שלא עשתה כן המדינה הסתמכה על זה שהיא מקבלת את הקרקע ללא דמי שימוש במשך שנים רבות. במובן זה, המדינה שינתה את מצבה לרעה שכן אם הייתה מבינה שעליה לשלם לא הייתה משאירה במקום את שדה דב. היישום של חיות פה לא הכי ברור, אלא רק אומרת כי חברת הירקון לא הבהירה בשנת 90' שהיא לא חייבת בדמי שימוש.

כלומר, חברת הירקון יצרה את הרושם על המדינה שאינה מבקשת תשלום דמי שימוש, ולכן נוצרה הסתמכות של המדינה על כך בתום לב. המדינה חשבה שמגיע לה שימוש בחינם בשטח משום שחברת הירקון לא ביקשה דמי שימוש ולכן היה לה יסוד סביר להניח כך, מבלי שחברת הירקון תיקנה אותה על הנחה זו. המדינה הסתמכה על כך, ואולי אם הייתה יודעת שהקרקע לא תשמש אותה ללא דמי שימוש, היא הייתה פועלת אחרת כפי שהמורים היו פועלים אחרת אילו ידעו שהשכר העודף שקיבלו לא מגיע להם. בפועל, כשהמדינה הבינה שעליה לשלם דמי שימוש על הקרקע, היא באמת העבירה את שדה דב.

🡨 הכי חשוב לראות פה את ההבדל בין חיות למחוזי. בהמ"ש העליון לא אוהב הכנסה שיקולי צדק כלליים תחת ס'2 לחוק עשיית עושר כפי שפעל המחוזי, אין עניין בין טובת הציבור לבין עצם ההתעשרות של צד א' על חשבון צד ב'. למעשה, חיות יישמה את עילת עשיית העושר באופן די רגיל וסטנדרטי, מבלי הרחבה של פטור חובת ההשבה לכדי עקרונות צדק כלליים.

סעיף 2 בדר"כ מביא להפחתת ההשבה אך לא לפטור גורף.

חיות קבעה כי יש להפחית את תשלום דמי השימוש של המדינה לחברת הירקון בחצי (בלי הסבר ברור במיוחד להערכת ההפחתה). **המרצה** טוען שנדרשת הערכת יותר מדויקת – לבחון תוך כמה זמן המדינה הייתה עוברת ולהוכיח את אחוז ההפחתה באופן רציונלי.

**קריאה – השבה בעקבות עילה בטלה:**

* ע"א 280/73 פלאימפורט נ' ציבה גייגי, פ"ד כט (1) 597.
* ע"א 986/93 יעקב קלמר נ' מאיר גיא, פ"ד נ (1) 185 – מה הקשר בין פסה"ד לדיני עשיית עושר.

**שיעור 9, 02.06.2020**

**השלמה - זנבות משיעור קודם**

**השבה בעקבות עילה בטלה**

* **עא 280/73 פלאימפורט בע"מ נ' ציבה-גייגי לטד (לשעבר ציבה לטד)**
1. בהנחה השאנחנו בדיני עשיית עושר, מה הסעיף הרלוונטי? מכוח איזה סעיף יש פה השבה? מה סעיף החוק שדרכו אנחנו עובדים? בסופו של דבר, הוחלט שיש פה התעשרות ושיש פה עילה בעשיית עושר. מאיזה סעיף בחוק היא נובעת? בפסק דין זה, על בסיס אף סעיף, פסק הדין ניתן לפני החוק. ועדיין, גם החוק היה מועיל מעט מאוד, כי החוק לא נותן סעיף ספציפי לעניין הזה. הכי הרבה שאנחנו היינו יכולים להשתמש בו זה ס' 1 - ס' כללי. לפני שנתקלנו בסיטואציה, לא היינו מדמינים שהסעיף עוזר.
2. **המקרה-** עילה שבטלה. הייתי אמור לקבל משהו מכוח פסק דין, עכשיו פסק הדין מבוטל ואני צריך להחזיר את מה שקיבלתי. כיוון שפסק הדין בוטל, מה שקיבלתי הוא לא על פי הזכות שבדין. יש פה התעשרות של הזוכה.
3. **עובדות פסק הדין:** מציג מבנה עובדתי פשוט: שתי חברות שמשווקות מוצרים דומים. אחת החברות יש לה פטנט, בעלת הפטנט, והיא חושבת שהחברה השנייה מפרה את הפטנט שלה. לי יש פטנט, אני מוכר מוצר, שפרה מוכרת מוצר דומה, ואני חושבת ששפרה מפרה את הפטנט שלי ואני תובע על הפרת פטנט. אני מנצח במחוזי ומקבל צו מניעה. זה השלב הראשון. בשלב השני שפרה מערערת על פסק הדין ובערעור צו במניעה מתבטל. כלומר, אני קיבלתי משהו אחדי הפס"ד הראשון ועכשיו הוא לא מגיע לי אחרי הערעור. שפרה תובעת על הרוחים שבעם החברה בעלת הפטנט בתקופת הביניים. התביעה היא על הרווחים שקיבלה החברה הראשונה בתקופת הביניים בה החברה השנייה לא יכלה לשווק. התביעה היא על הרווחים של בעל הפטנט בתקופת הביניים, בה היה לו מונופול בשוק.
4. **המחוזי:** דחה את התביעה על הסף - בלי להיכנס לעובדות, ובלי לשאול מי צודק. אפילו אם החברה המתחרה שנגדה הוצא צו מניעה צודקת בהכל - אין עילה כזו בכלל מבחינה משפטית. לכאורה התביעה נשמעת די טוב, איך זה עובד ביחס לעיקרון הכללי של דיני עשיית עושר בס' 1. שפרה טוענת שיותם קיבל משהו - יסוד ההתעשרות. ההתעשרות: מונופול על המוצר: מכר את המוצר לתקופה מסוימת בבלעדיות בשוק. גם ההתעשרות הזו היא שלא כדין, כי צו המניעה הוא ללא ערעור.
5. **העליון:** מחזק את ס' 1 של עשיית עושר. אם זה נופל במסגרת ס' 1 - אז תהיה השבה. במקרה הזה, החברה הראשונה הרוויחה בתקופת הביניים תחת צו המניעה, הרוויח יותר - אז הוא צריך לתת לצד השני את השרוויח. הרחבה של הדין בשנת 73. היום זה המצב המשפטי. המסקנה: אפשרות מאוד רחבה להשתמש בס' 1. העליון קובע ופוסק: אין תביעה בנזיקין, אלא יש רק תביעה בעשיית עושר. החברה הראשונה לא עיוול, כי הוא השתמש בצו במניעה כדין, לכן היא לא יכולה לתבוע את נזקיה. יכולה לתבוע רק מכוח עשיית עושר ולהשיב את ההתעשרות.
* **יעקב קלמר נ' מאיר גיא**

השלמה משני: קלמר נגד גיא

העובדות- היו 2 צדדים, אדירכלים ובעל הקרקע. האדריכלים בנו 2 בתים- אחד לשימוש בעל הקרקע ואחד לשימושם, אבל לא היה כתב שמעגן את ההסכם הזה.

הבעיה- אמנם דרישת הכתב לא מתקיימת ולא מגיע לאדריכלים כלום, אבל- זעקת ההגינות! איך ייתכן כי הם יצאו ללא שום תמורה על כל מה שעבדו? נראה שנדרש במקרה הזה חידוש משפטי.

ברק- תום לב מחייב לתת להם תמורה למרות שאין כתב.

זמיר- הבית בא במקום הכתב.

זה לא אלגנטי להגיד שצריך כלי חדש. האם לא היה שום פתרון דרך הכלים הקיימים במשפט?

לחלופין, האם היה ניתן לפתור את הבעיה הזו בכלים קיימים דרך דיני עשיית עושר?

למעשה כל מה שיש כאן זה חוזה בטל. בעל הקרקע קיבל כאן משהו, אבל החוזה בטל, כי לא התקיימה דרישת הכתב. ועכשיו לפי דיני עשיית עושר- יש פה מקרה של עילה שבטלה- ולכן אפשר להגיד לבעל הקרקע לשלם.

ביהמ"ש בכלל לא שוקל את האפשרות הזאת, זה בכלל לא נראה שיש 3 אפשרויות- שבעל הקרקע יקבל הכל, שהאדריכלים יקבלו כסף, או שכל אחד יקבל בית. ביהמ"ש מציג את פס"ד כאילו יש רק 2 אפשרויות- או שהחוזה קיים או שהאדריכלים הפסידו הכל, ו-2 הבתים שייכים לבעל הקרקע.

דיני עשיית עושר מוסיפים פה אפשרות נוספת. כאשר יש חוזה שבטל בגלל פגם בכריתה, אז יש חובת השבה. אולם כאשר חוזה בטל כי דרישת הכתב לא מתקיימת- אין הוראה קונקרטית שמסבירה שכל צד צריך להשיב לצד השני את מה שקיבל. כל מה שיש זה את העקרון הכללי בס' 1 לדיני עשיית עושר, שקשה להחיל אותו וקל לפספס אותו.

איך אפשר להחיל פה את ס' 1? היתה פה התעשרות לבעל הקרקע, וההתעשרות הזו אינה צודקת, אינה על פי דין, משום שהחוזה שלפיו הוא היה אמור לקבל את הבית, התבטל. לאחר שהחוזה התבטל- ההתעשרות שלו אינה על פי דין, ועליו להשיב את ההתעשרות שלו לפי דיני עשיית עושר.

כלומר, במקרה הזה היה אפשר לטעון לעשיית עושר אבל בכלל לא טענו לזה, כי זו לא האפשרות המתבקשת ללכת לפי העקרון הכללי בס' 1.

**שיעור 10, 16.06.2020, השלמה מגבריאלה (מחברת בקבוצה)**

**ריבוי חייבים**

**נטל החיוב בין החייבים**

56.   (א)  שנים שחייבים חיוב אחד, חזקה שהם נושאים בנטל החיוב בינם לבין עצמם בחלקים שווים.

           (ב)  חייב שנתן לנושה לקיום החיוב יותר מכפי חלקו בנטל החיוב, זכאי לחזור על החייב השני ולהיפרע ממנו לפי חלקיהם.

           (ג)   היו יותר משני חייבים ואין אפשרות סבירה לחזור ולהיפרע מאחד מהם, ישאו בחלקו הנותרים, לפי חלקיהם.

           (ד)  בוטל חיובו של חייב אחד כאמור בסעיף 55(ב) והביטול נובע מפגם בכשרותו או בייצוגו, אין לשני זכות לחזור עליו; הופטר חייב אחד כאמור בסעיף 55(ג) ואין בהפטר כדי לפטור את השני, אין בהפטר גם כדי לפגוע בזכות לחזור עליו לפי סעיף זה.

**סייג לזכות החזרה**

57.   חייב שקיים את החיוב יותר מכפי חלקו, אינו זכאי לחזור על חייב אחר, במידה שהיה עשוי להיות מופטר כלפי הנושה מכוח טענה שהיתה ידועה לו ולא התגונן בה.

**העברת בטוחות**

58.   (א)  שעבוד או זכות אחרת שניתנו לנושה להבטחת החיוב יעברו לחייב שקיים את החיוב יותר מכפי חלקו, כדי להבטיח זכותו לחזור על חייב אחר; והוא, במידה שהדבר לא יפגע בנושה.

           (ב)  עברו שעבוד או זכות כאמור בסעיף קטן (א), על הצדדים לעשות, לפי דרישת החייב שקיים את החיוב, את הפעולות הדרושות כדי שכוחה של ההעברה יהיה יפה לכל דבר.

**פירעון חוב הזולת**

**דין הפורע חוב הזולת**

4.    מי שפרע חובו של אדם אחר בלי שהיה חייב לכך כלפיו, אינו זכאי להשבה אלא אם לא היתה לזוכה סיבה סבירה להתנגד לפרעון החוב, כולו או מקצתו, ואינו זכאי להשבה זו אלא כדי מה שנתן לפרעון החוב.

בשיעור הנוכחי נעבור על עוד 2 פרדיגמות/דוקטרינות בדיני עשיית עושר: פירעון חוב הזולת ו-ריבוי חייבים וזה למעשה נסיים את רשימת הדוקטרינות בקורס. אנחנו נדבר רק על סעיפי החוק בפרדיגמות האלה, לא פסיקה. בסוף השיעור נדבר על החלק הבא של הקורס, שישמש אותנו כסוג של הכנה למבחן- אנחנו ניקח את הכלים הבסיסיים שלמדנו דרך הפרדיגמות השונות וננסה להבין איך מיישמים אותם על מקרים מתקדמים יותר, מקרים חדשים שלא בהכרח נופלים באופן ברור למה שלמדנו, לתוך דיני עשיית עושר. נלמד איך לבנות טענה בעשיית עושר שהיא מחוץ לפרדיגמות המרכזית שלמדנו (לשיעור הבא- פס"ד בעניין אשיר).

**פירעון חוב הזולת**



בסעיף לא לגמרי ברור מה קורה. כל מה שכתוב זה שאני- הפורע, זכאי להשבה בתנאים מסוימים, אבל לא כתוב ממי. אנחנו צריכים לבדוק את השאלה הבסיסית: מי הזוכה? מי המזכה? ולעבוד לפי העקרון הכללי.

הפורע= מזכה. עשה פעולה שיצרה התעשרות עבור אדם אחר.

הזוכה= החייב- האדם שעבורו נוצרה ההתעשרות (כי לנושה הגיע לקבל את החוב, אין לו התעשרות).

החייב כאן הוא התעשר שלא כדין, קודם היה חייב כסף ועכשיו כבר לא כי מישהו שילם במקומו. ולכן- החייב (הזוכה) הוא שיהיה חייב בהשבה. הנושה הוא סתם צד שלישי, לא קשור לצדדים לתביעה.

**המבנה הבסיסי**: הפורע למעשה שילם במקום החייב ועכשיו הוא תובע את החייב כדי לקבל ממנו השבה.

ניתוח ע"פ העיקרון של דיני עשיית עושר- ס' 4:



#אם הפורע היה חייב כסף לזוכה- אז הוא לא זוכה, הוא רק שילם את החוב שלו כלפיו.

יכול להיות פער בין העלות (הנזק) למזכה והרווח לזוכה- למשל אם אני שילמתי את חובו של מישהו היום, למשל שילמתי 1000 ₪, אז למעשה חסכתי ריביות של החייב (שאם היה משלם מאוחר יותר היה משלם 1500) אז מה מגיע למזכה? 1000 או 1500? .

הזוכה כאן היה **פאסיבי ותם לב**, המזכה הגיע וגרם לו להתעשרות. בסיטואציה כזו כאשר הזוכה פאסיבי ותם לב- **התעשרות בלתי מוצדקת** והסעד יהיה **הנמוך** מבין 2 האפשרווית. כלומר- המזכה יקבל בחזרה רק את ה-1000 שנתן(העלות שלו) ולא את הרווח של הזוכה שהיה גבוה יותר. לשון ס' 4: "אינו זכאי להשבה, אלא כדי מה שנתן לפירעון החוב"- כלומר לא הזוכה לא משיב את הרווח שהרוויח (הריבית), אלא רק מה שהמזכה שילם.

ס' 4 דומה להתעשרות בלתי מוצדקת, תשלום בטעות ולכן גם מגיע לאותו פתרון תרופתי שהיינו מצפים שיהיה במקרים מהסוג הזה.

מתי קורה שמישהו משלם את חובו של מישהו אחר? למשל:

ערבות- יש סוגים שונים של ערבויות ובד"כ במקרה כזה, ס' 4 לא יתעורר באופן ישיר כי הסדר זהה לסעיף 4 קיים באופן חוזי.

מתנה- נניח שלירדן יש חוב לאוניברסיטה ואני, כחבר טוב, משלם אותו במקומה. האם יש תביעה לפי ס' 4? האם המשלם זכאי להשבה? הטענה שנכנסת לטובת הזוכה היא **ויתור**! בעצם המשמעות של המתנה הייתה שהמזכה ויתר על זכותו לפי ס' 4. ויתור היא שאלה פרשנית, צריך לנתח את הסיטואציה, לבדוק מה המזכה התכוון לעשות כשהוא שילם- אם מראש התכוון לתת מתנה, אזי שהוא ויתר על זכותו.

תשלום שלא מהווה מתנה: **כאשר בעל קרקע משלם את חוב הקבלן לבנק**- נניח שירדן לוקחת הלוואה מהבנק כדי לבצע עסקת קומבינציה (בינה לבין בעל הקרקע). הקרקע שייכת לבעל הקרקע, לירדן יש חוזה מול בעל הקרקע וירדן לקחה הלוואה מהבנק- כלומר ירדן חייבת כסף לבנק. בעל הקרקע לא חייב כסף לבנק, אבל יש הלוואה על המגרש והמגרש שייך לבעל הקרקע. אם בעל הקרקע יחשוש שהבנק עשוי לממש את ההלוואה, יכול להיות שאני (בעל הקרקע) אשלם את החוב של ירדן כדי שלא יממשו את המשכנתא על המגרש שלי. במקרה כזה המשלם את החוב/ הפורע/המזכה זכאי להשבה. [כי זה לא המזכה שחייב כלפי הבנק, אלא ירדן].

 🡨עצם זה שפרעתי חוב של מישהו אחר זה לא אומר שהתכוונתי לתת לו מתנה ושהיה כאן ויתור.

"סיבה סבירה לזוכה להתנגד לפירעון החוב"



הזוכה=החייב, אם יש לו סיבה סבירה להתנגדות לכך שהמזכה פרע את החוב, **המזכה לא יקבל השבה**. למה שיהיה לזוכה סיבה סבירה להתנגד לפירעון החוב? מתי זה יקרה?- כשהחייב מראה שמול הנושה המקורי יש לו טענת הגנה (שהחייב היה יכול למצוא דרך לא לשלם לנושה).

1. **הגנה פרוצדוראלית לטובת החייב**- למשל כשיש חוב שכר לימוד שחל עליו התיישנות/שיהוי, כלומר שגם אם יתבעו את החייב, הוא כנראה לא יצטרך לשלם. החוב לא אופרטיבי. כל אם המזכה ישלם את החוב, יש סיבה סבירה של הזוכה להתנגד לפירעון החוב כך שלא תהיה השבה. למה? כי ברגע שהמזכה שילם, מצבה של "הזוכה" הורע. במקור האוניברסיטה לא הייתה יכולה לתבוע את החייב (כי יש התיישנות) אבל עכשיו המזכה יכול לתבוע אותה- בעצם **המצב של הזוכה הורע**. לכן, במצב כזה אין השבה כי לא רוצים להביא את הזוכה למקום גרוע יותר מהמקום בו היה לולא ההתעשרות. זה דומה להגנה של "שינוי מצב לרעה". כיוון שירדן לא עשתה שום דבר רע (זוכה פאסיבי) כל מה שמוכנים לעשות זה לקחת לה את ההתעשרות, את האקסטרה, אבל לא נביא אותה למקום גרוע יותר.
2. **השוואה להמחאת חיובים**- ירדן (הזוכה) יכולה לטעון כי היא הייתה חייבת כסף לאוני' ועכשיו אני חייבת כסף לתובע, אני מתנגדת לפירעון החוב כי אני מעדיפה שהנושה שלי יהיה האוניברסיטה ולא האם הפרטי- זה לא נחשב סיבה סבירה! זה לא ייתן פטור. למה? כי לחייב אין אפשרות לבחור את הנושה שלו. אם לאוני' יש זכות כלפי ירדן, האוני' יכולה להמחות את הזכות הזאת למישהו אחר (למכור את "החובות" של הסטודנטים למישהו אחר שיגבה מהם). אותו דבר כאן- לירדן אין אפשרות להגיד "אני רוצה שהנושה שלי יהיה אדם א' ולא אדם ב'". זו לא נחשבת פגיעה מספיקה שתפטור את הזוכה מהשבה.

**ריבוי חייבים**

הסיטואציה: שחר הוא בעל הדירה וירדן ומלאכי שניהם שוכרים בדירה הזו. בחוזה כתוב שהם שניהם חייבים בכל שכר הדירה ביחד ולחוד. כלומר לא אכפת לשחר מי משלם, שחר יכול לתבוע את כל הסכום מכל אחד מהם. אם ירדן נשארה לבד בדירה (מלאכי נעלם) והיא נאלצה לשלם את החלק של מלאכי- מה הסעד כלפיה? היא יכולה לתבוע את מלאכי ולקבל ממנו את **מה שהיא שילמה ביתר.**





מלאכי= הזוכה

ירדן- המזכה, פרעה את החוב של מלאכי (50% משכ"ד).

איך זה דומה/שונה לפירעון חוב הזולת?

דמיון- ירדן חייבת בחצי מהשכירות (אפילו שע"פ החוזה הם חייבים ביחד ולחוד על כל החוב), מבחינת התוצאה המשפטית זה מאוד דומה לס' 4- היא שילמה ביתר, על חוב שהוא לא שלה ולכן תקבל השבה (ע"פ דיני עשיית עושר, לא חוק החוזים!). אחד החייבים שילם את החוב של החייב השני, בכך גרם לחייב השני להתעשרות ולכן זכאי להשבה.- ס' 56. (זה מבטא בדיוק את אותו היגיון של ס' 4 לחוק עשיית עושר, יש כאן מישהו שהתעשר על חשבון מישהו, לא הייתה כאן הסכמה חוזית). חשוב לשים לב- רק אם החייבים חייבים **ביחד** יש תביעה לפי ס' 56!!

הבדלים- ס' 58- "העברת בטוחות"- יכול להיות שיש 2 אנשים שחייבים ביחד ואז אם אחד מהם פרע את החוב של השני, מעבר להעברת החוב זה גם יכול להביא לתוצאה של העברת בטוחות (תוצאה שלא מפורשת בס' 4) אבל כן קיימת בסיטואציה של ריבוי חייבים. למשל: אני וירדן חייבים ביחד משכנתא לבנק. לבנק יש שיעבוד על הקרקע שלנו. ירדן לא משלמת את חובה ואני משלמת 100% מהחוב. עכשיו אני יכולה לתבוע את ירדן כדי שהיא תשלם לי את מה שהייתה חייבת לבנק (זה סעי' 56) בנוסף- ס' 58 אומר שאני גם אקבל את המשכנתא שהייתה לבנק קודם, במידה והדבר לא יפגע בבנק. אם כל החוב של הבנק שולם- זה לא יפגע בבנק, אם שילמתי רק חלק ועדיין הבנק צריך את המשכנתא כדי לדאוג לפירעון שאר החוב- אני לא אקבל את המשכנתא על הנכס.



**ניתוח מקרי-גבול שבהם התובע מנסה למתוח את הגבולות של דיני עשיית עושר**

התובע מנסה לתבוע בסיטואציה שלא נופלת באף אחת מהקטגוריות שלעיל באופן ברור.

שאלות שיהיו במבחן:

1. מקרה דומה לאחת הפרדיגמות
2. מקרה שלא נופל באופן ברור תחת הקטגוריות שאחד הצדדים מנסה לטעון משהו "מוזר" ואנחנו רוצים להבין:

 האם זו תביעה שיכולה לנצח בדיני עשיית עושר או לא?

א. איך זה עוד ביחס לעקרון הכללי? (ס' 1)

ב. האם זה דומה לאחת הקטגוריות שהזכרנו למרות שזה לא בדיוק?

ג. איך זה עובד מבחינת שיקולי הצדק? (ס' 1, ס' 2, האופן שבו ביהמ"ש מנתח את שיקולי הצדק).

רקע- עשיית עושר, קניין רוחני והתעשרות עוולתית

נניח שאני גונב מכונה ששייכת למלאכי ועכשיו אני מפיק רווחים בעזרת המכונה הזאת, אז אפשר לקבל ממני תרופה בגובה הרווחים- או שהוא יקבל סעד לפי הנזק שנגרם לו או סעד לפי הרווח שהפקתי.

איך העיקרון הזה עובד ביחס לקניין רוחני?- המעוול לא גונב מכונה, אלא מפר את הקניין הרוחני של מלאכי (פטנט, מדגם, זכיות יוצרים, סוד מסחרי). נניח שיש מוצר שלפי הפטנט רק למלאכי מותר למכור, אבל אני מוכר את המוצר, יש פה הפרה של הקניין הרוחני של מלאכי, אז בעצם אני מעוולה.

כתוצאה מההפרה הפקתי רווח- כלומר מכרתי את המוצר והרווחתי ממנו.

במקרה כזה, מלאכי יכול לקבל את הרווחים שהפקתי כתוצאה מהפרת הזכויות של הקניין הרוחני שלי

זה היבט מסוים של **שלילת רווחי המעוול**- כשהעוולה היא הפרה של דיני הקניין הרוחני. זה לא נחשב מקרה כזה, זו פרדיגמה מוכרת.

אז מה ההרחבה פה?- פס"ד בעניין א.ש.י.ר-

1. מה השאלה המשפטית?
2. מה קבע כל שופט?
3. לגבי איזה תיקים?

**שיעור 12, 30.06.2020**

מבחן - ניתוח קייס או שני קייסים בעשיית עושר. בתאריך המקורי שאליו יועד המבחן.

המבחן ככל הנראה יהיה מקוון - לא יהיה בקמפוס. בעניין זה צריך לזכור שאין החלט שתהיה טובה לכולם.

המבחן יהיה בחומר פתוח, וככל הנראה זה יהיה מבחן של עובר/לא עובר - בלי ציון מספרי.

**א.ש.י.ר - הרחבת החבות בעשיית עושר**

**כללי - מסגרת השיעור**

מקרים בהם יש סיטואציה שנראה שיכולה להיות עילה בדיני עשיית עושר - אבל היא לא נכנסת דרך אף אחד מהפרדיגמות. השאלה היא האם ניתן ללכת לפי דיני עשיית עושר כשאין פרדיגמה מסודרת לפי מה שלמדנו. נתרגל את אשיר קראת המבחן - כי במבחן נעשה משהו בסגנון הזה - שאפשר יהיה לקבל מכוח ס' 1 סעד, אבל זה לא ממש מתאים לאף אחת מהפרדיגמות המבוססות והמוכרות. האם אפשר להרחיב את החבות? האם אפשר להסתייע בעשיית עושר ככלי להרחבת החבות? עד כמה אפשר למתוח את העיקרון הזה? עד כמה אפשר לעשות שימוש יצירתי - ואיך אפשר לעשות את זה?

איך אפשר להשתמש בכלים שלמדנו בשביל לבדוק מקרים אחרים.

**עובדות פס"ד א.ש.יר**

מאוד ארוך ומורכב - הודות לחשין, ולא נדבר על הכל. פס"ד מאוד מרכזי בעשיית עושר ובקניין רוחני.

העובדה הבסיסית היא שיש מוצר שהועתק, ושם יש שלושה תיקים שונים שאוחדו: אלבומי תמונות, אביזרי אמבטיה מפלסטיק וחלקי מכונות לייצור אלומיניום. המוצר שהועתק אינו מוגן בפטנט או במדגם רשום, ואין עוולה של גנבת עין. כך, מי שיצר את המוצר המקורי - לא טרח להגן עליו מבחינת קניין רוחני או שהוא לא היה יכול לעשות את הדברים האלה. כן, אין עוולה של גניבת עין. (אין עוולה כזו כי הם לא ניסו ליצור רושם שהמוצר שלהם מקור המוצר שלהם הוא בעל המוניטין).

**הליכים קודמים:**

המחוזי נתן צווי מניעה זמניים בשלושת המקרים, בהתבסס העילה של עשיית עושר. המחוזי אמר שאין עילה של קניין רוחני או עוולה של גניבת עין - אבל מכוח דיני עשיית עושר, נתן צו מניעה.

**השאלה המשפטית:** האם יכולים להשתמש בדיני עשיית עושר מעבר לדיני הקניין הרוחני?

**פתרון:**

אם נתקלים בשאלה כזו במבחן, ועכשיו רוצים לגשת לנתח את זה. יש כאן בעיה שהמחוזי מתבסס על עילה בעשיית עושר. למה? איך עובדים עם זה? שלושה אלנטים שיותם מצפה לראות בתשובה:

* + - * 1. העיקרון הכללי של דיני עשיית עושר - האם זה נופל תחת העיקרון הכללי. זו השאלה הראשונה
				2. איך זה עומד ביחס לפרדיגמות החבות השונות בדיני עשיית עושר - האם זה נופל מתחת לאחד מהם או דומה לאחד?
				3. שיקולי צדק ומדיניות - כדי לענות על שתי השאלות הראשונות, חייבים לחשוב על שאלות צדק כאלה - האם ההתעשרות היא מוצדקת או לא? מאוד דומה לניתוח קייסים בקורים אחרים, אבל יש טוויסט קטן - שיקולי צדק. דיון אוד מעמיק האם ההתעשרות מוצדקת או לא, ואיזה שיקולים כל סעד יעשה. רלוונטי בעשיית עושר ובמיוחד במקרים כאלה בהם להרחיב את החבות בעשיית עושר. המון מהטיעון שלהם יפול ויקום על שיקולי הצדק. לכן כחלק מהתשובה צריך להתייחס לשיקולים האלה.

יישום על המקרה, ניתוח, וחזרה על החומר:

1. **העיקרון הכללי של דיני עשיית עושר**
* **התעשרות הזוכה:** הזוכים פה הם אלה שהעתיקו, והזכייה שלהם היא האפשרות למכור את המוצרים והרווחים שלהם ממכירת המוצרים או עלות הפיתוח שהם חסכו
* ההתעשרות היא **על חשבון המזכה** במובן זה כך: יותם העתיק את המוצר של איתמר. יותם הוא הזוכה וההתעשרות של יותם היא על חשבון המזכה, איתמר - במובן של קשר סיבתי. לולא איתמר ולולא הפעולה המעין עוולתית או ההעתקה- לא היה להיות הרווח שהגיע מאיתמר.
* **שלא על פי זכות שבדין:** הטענה של יותם: זה לא מוגן בקניין רוחני, אז הוא פועל על פי זכות שבדין ולהפך: מותר לו להעתיק מוצרים שלא מוגנים בקניין רוחני. כאן נדרש דיון מעמיק של שיקולי צדק מעמיקים: טיעון קצת יותר חזק ומלא לרעיון שמותר להעתיק מה שלא מותר בקניין רוחני. למה שיהיה מותר להעתיק: בשביל פיתוח התחרות, פתוח האונות והעושר הרוחני. אלה השיקולים הבסיסיים של דיני הקניין הרוחני שמשפיעים גם על דיני עשיית עושר. הרעיון מאחורי זה הוא שהבעלות בהמצאה היא של הממציא כחלק מעסקה מסוימת - במטרה זו יש תמריץ לממציא ליצור, ומשלמים על זה מחיר מסוים ומוותרים על היכולת לקנות ולמכור את המוצר הזה בזול בשוק חופשי, ומוותרים על יכולת להשתמש במוצר הזה כדי להמשיך ליצור ולפתח את הידע: תחרות, מחירים נמוכים והמשך פיתוח. זה לא שרוצים שתמיד ל יעתיקו - יש כאן איזון מסוים. באשיר היו שלושה מקרים שונים. אם היה לנו קייס במבחן שהיו בו קצת יותר פרטים, אז היינו צריכים ליישם את הרעיונות האלה על הפרטים של המקרה. במקרה זה מה יותר חשוב לאפשר הגנה לממציא כדי לאפשר לו להמשיך ליצור ולפתח את ההמצאה, או שיקולים אחרים? תמיד צריך לראות פה במקרים כאלה עוד שאלות להעמקה.
* **הגנות -** במבנה הכללי של דיני עשיית עושר, יהיה צורך לטעון הגנות רלוונטיות
* **סעדים** (הרווח לזוכה או הנזק למזכה) - לרוב צריך לתת השבה שיכולה להתבטא ברווח לזוכה או הנזק למזכה בהקשר ישיר לשאלה האם ההתעשרות הייתה תמת לב - הנמוך מבין שתי האפשרויות או עוולתית - הגבוה מבי שתי האפשרויות.
* **התעשרות עוולתית או בלתי מוצדקת** - במקרה אשיר, אין עוולה, לכן זה לא בדיוק התעשרות עוולתית. אולי זה יותר דומה להתעשרות בלתי מוצדקת - אבל זה גם ל בטוח, כי בכל הפרדיגמות בהתעשרות בלתי מוצדקת היה זוכה פסיבי ותם לב שמישהו פשוט זרק עליו כסף. כאן הזוכה היה אקטיבי - שלא עולה כדי עוולה, אבל הוא גם לא היה פסיבי. לכן לא לגמרי ברור לנו מה קורה מבחינת הסעד. מה נכון לתת פה? את הגבוה או הנמוך יותר? מה שמבהיר למה אי אפשר להשאר רק בעיקרון הכללי ונצטרך להעשיר את הדיון דרך הפרדיגמות:
1. פרדיגמות החבות

עד כמה המקרה החדש מתאים לאחת הקטגוריות. בשאלה הראשונה היינו צריכי ל שאול האם זה נופל בעיקרון הכללי ולשקול את שיקולי הצדק. בשלב השני - אם זה דומה לאחת הפרדיגמות אז הכל בדר, וזה במסגרת הדין המבוסס- בלי הרחבה של עקרונות הקיימים של הדין. אם זה לא נופל - מתעוררת בעיה, כי לא יודעים איזו פיסקה ליישם ואיזה אלמנטים דוקטרינריים ליישם - לא יודעים אם ברור לתת סעד או לא. לכן הניסיון הוא מה שיותר לקרב לפרדיגמה מסוימת, שזה כן דומה לאחת הקטגוריות - טענות הנתבע יגידו כמה זה שונה מהקטגוריות האלה.

* לא דומה לתשלום בטעות כמו במקווה ישראל - המורים לא עשו שם שום דבר והיו הכי תמימים, המעסיק שלהם פשוט זרק עליהם כסף. הם היו מאה אחוז זה ממש לא המצב אן.
* העברת נכסים בטעות - המזכה זרק כסף על הזוכה. כאן המזכה היה פסיבי ולא עשה שום דבר, הזוכה הוא שבא פעל והעתיק.
* שמירה על עניין הזולת (עמי ברד)
* השבחת רכו שהזולת (שחף)
* שימוש ברכוש הזולת - (חברת הירקון)
* פירעון חוב הזולת
* ריבוי חייבים
* השבה למפר חוזה (גינזברג)
* עילה בטלה (פלאימפורט)

בכל המקרים האלה מי שאקטיבי ופועל הוא המזכה, ולא הזוכה כמו באשיר. לא נראה כמו אחד מהדברים האלה.

* שלילת רווחי המפר (אדרס) - איך בכל זאת יכול להיות קשור באדרס? תקנת הציבור/תום לב?
* שלילת רווחי המעוול)

ברק באשיר אומר תום לב. אין לנו כאן עוולה ממש, יש לנו מעין עוולה, או הפרה של חובת תום הלב, לכן בעצם זה כן דומה לשלילת רווחי המעוול. הפעלת זכות שלא בתום לב היא כמו מעוולת ולכן זה דומה לשלילת רווחי המעוול. מצד שני יש פה הרבה פוטנציאל בעייתי - איפה עובר הגבול? אם לא כל העתה היא פסולה? הרחבה של הקטגוריות הרגילותשל דיני עשיית עושר. אם יש פה משהו כזה שהוא לא שלילת רווחי המעוול אלא מעין המעוול - איזה סעד ניתן? נניח שהפרתי את הפטנט של דוד - יש לו פטנט והשתמשתי בו כדי לפתח מוצר חדש כדי לעשות רווח מאוד גדול. כיוון שאני גנבתי את הפטנט שלו, ייתכן שהוא יוכל לקבל את הרווחים שלי ולא את הנזקים - שלילת רווחי המעוול במקרה הרגיל. מה עושים במקרה בו לדוד אין פטנט - כמו באשיר? עתקתי את המוצר של דוד מבלי להפר את דיני הקניין הרוחני, אבל עשיתי זאת שלא בתום לב והפקתי מא רווחים - האם אנחנו בקטגוריה של התעשרות עוולתית או בהתעשרות בלתי מוצדקת? ההלכה בפסק הדין עמומה ולא ברורה. שאלה פתוחה. לא פסק דין יישומי לתשובה ברורה - מקרה שמותח את הגבולות של מה שלמדנו - דומה שאלה שתהיה במבחן.

אשיר - הלכה

מי שמשוצר שלא הועתק, גם ללא פגיעה בקניין הרוחני, יכול לקבל סעד מכוח דיני עשיית עושר במקרים חריגים (מעין עוולה, העתקה בחוסר תום לב, העתקה תוך פגיע בדיני התחרות, יסוד נוסף, חומרה מיוחדת). כל שופט אומר משהו אחר על המקרים החריגים. לא ברו מתי הם מסכימים ומתי הם חולקים. לגבי התיקים

**א.ש.י.ר - דיני עשיית עושר ככלי לפיתוח הדין**

עובדות > דין > עובדות

בעיה > פתרון פסיקתי > פתרון חקיקתי

היום יש הגנה למדגמים לא רשומים - מיועד בעיקר לתחום האופנה. בסוף המחוקק פתר את הבעיה הזו. לכן אשיר מראה איך יש לנו עובדות, מחפשים תשובה בדין, בודקים אם הוא יכול לחול בעובדות אחרות, רואים מה הבעיה, ביתה משפט נותן פתרון פסיקתי ולבסוף המחוקק נותן את המענה שלו במוקדם או במאוחר.

במקרה של ייצוג בגדים:

**דגשים למבחן:**

* כמה שיותר תוצאות אפשריות (לא לפסול תוצאות לא להניח שאנחנו יודעים את התוצאה) - אפשרות שיש תביעה, אפשרות שאין תביעה - פיצול ביןה האפשרויות בזכייה בתביעה - תמיד צריך לבחון את שלושתן (לה יזכה, יזכה - רווח או נזק).
* כמה שיותר טענות לפי כמה שיותר פרדיגמות
* לדעת לעדן כל פרדיגמה בפסיקה ובחקיקה (ככל שלמדנו)
* לדעת להעלות טענות שונות הקשורות בדרישות הצדק השונות (ס' 1 ס' 2 לחוק עשיית עושר - ההגנה).
* כמה שיותר

דוגמא נונספת למקרה אפשרי

**פס"ד מאוחדת נ' היימן - עובדות.**

**אופן ניתוח זהה למקודם.**

13 תורמי כליה לקרוב משפחה- 13 אנשים שתרמו כליה לקרוב משפחה, ועכשיו הם תובעים את המדינה:

כאשר הטענה שלהם היא חסכון בעלות שירותי דיאליזה. לתורם יש קרוב משפחה שצריך שירותי דיאליזה יקרים. כיוון שתורם הכליה תרם כליה, מי שהרוויח זה המדינה, ולכן המדינה נדרשת להשיב את ההתעשרות שלה ולתת את מה שהיא התעשרה, למי שתרם. המחווזי נתן 8 מיליון ₪ ובעליון הם הפסידו.

ניתוח: על כךל אחת מהנקודות צריך להתווכח.

התעשרות הזוכה - המדינה היא הזוכה והיא התעשרה, נחסכו לה שירותי דיאליזה, כי לול אפהעולה של המזכה, תורמי הכליה, המדינה לא הייתה מרוויחה.

האם התעשרות מוצדקת או לא - דיון מעמיק מאו בכל מיני שיקולים שיכולים להיות רלוונטיים: האם רוצים לעודד תרומות כליה/לא לעודד/להטיל חבות כליה - העמקה וחשיבה, כמה פסקאות רלוונטיות על הנושא.

בשלב של התעשרות עוולתית/בלתי מוצדקת - ובשל של הסעד. ההתעשרות היא בלתי מוצדקת, והנקודה מאוד חשובה, מראה כמה הנקודה הזויה. זה שהיא עוולתית - ברור לנ שהיא לא עוולתית. אם היא בלתי מוצדקת, אז הסעד הוא הסעד הנמוך מביניהם. אולי המדינה חסכה 8 מיליון שקל בשירותי דיאליזה, וזה שלמדינה יש רווח גבוה, היא צריכה לקבל את הנמוך מבין השניים לכן המקסימום שהם יכולים לקבל זה את העלות שהייתה להם: זמן, הוצאות, הנזק שנגרם, הסיכון המוגבר (לא הכליה עצמה) אבל לא את הרווח של המדי נה מכוח זה שנחסכו לה עלויות שירותי דיאליזה. מסביר את התוצאה ההגיונית של העליון. זה מה שצריך לעשות במקרה כזה, ולנסות לפתח את זה לאור פרדיגמו החבות - למה זה דומה ולמה זה שונה, איך זה דומה ושונה לפרדיגמות הרלוונטיות.