**תרגול דיני משפחה - עו"ד הדס רייכלסון**

**שיעור 1, 26.02.19 - תרגול**

**חלק ראשון: מבואות וסמכויות**

**תרגול 1 - מבוא ועקרונות בסיסיים של סמכויות שיפוט (מצגת 1)**

1. **באילו נושאים עוסקים דיני המשפחה? בקורס המיקוד יהיה בעיקר בגירושין, מזונות ובכרוך באלה.**
	1. **ס' 1 לחוק בית המשפט לענייני משפחה:**
		1. תובענה בענייני המעמד האישי
		2. תובענה אזרחית בין אדם לבין בן משפחתו, שעילתה סכסוך בתוך המשפחה. (בן משפחה - בן זוג (כולל ידוע בציבור), ילד, הורים (כולל הורה מאמץ ואפוטרופוס), נכדים, הורי הורים, אחים ואחיות)
		3. תובענה למזונות (לילדים או לאישה) - מזונות אישה לפי הדין הדתי, המזונות של האישה ניתנים רק עד הגירושין - עד שמתקבל גט. תובענה למדור - תביעה למקום מגורים.
		4. תובענה לאבהות או אימהות (ילד טוען שמישהו אבא שלו ודורש מזונות, דרישה לירושה וכדומה. קשור יותר לסכסוכים בתוך המשפחה.
		5. **תובענה והליכים לפי חוקים שונים המצויים בחוק - אימוץ, ירושה וכו'.**
2. **המאפיינים המרכזיים לדיני המשפחה בישראל:**
	1. שתי מערכות דינים: דתית ואזרחית
	2. שתי ערכאות שיפוט: דתית ואזרחית
		* 1. **שתי מערכות דינים: דתית ואזרחית**
3. **דין אישי בעניין המעמד האישי**
4. בישראל חלה דואליות לגבי הערכאות השונות ולגבי מערכות הדינים. קיימים מצבים בהם יחול הדין האזרחי ומצבים עליהם יחול הדין הדתי. במצבים בהם חל הדין הדתי, בית המשפט האזרחי (לענייני משפחה) איזה דין חל?
5. **דין אישי בענייני המעמד האישי**: **סימן 47 לדבר המלך -** בנושאים של המעמד האישי, חל החוק הדתי. ענייני המעמד האישי: נישואין וגירושין ונושא המזונות: "בכפוף להוראות חלק זה של דבר מלך זה יהא לבתי המשפט האזרחיים גם שיפוט בענייני המעמד האישי, כמוגדר בסעיף 51, של אנשים בישראל. בשיפוט זה ישתמשו בהתאם לכל חוק, פקודה או תקנות שיונהגו או יוחקו להבא, ובכפוף לאלה, לפי הדין האישי החל."
6. **מהם ענייני המעמד האישי?** **סימן 51 לדבר המלך:** "... עניני המעמד האישי פירושם משפטים בעניין נישואין או גיטין, מזונות, כלכלה, אפוטרופסות, כשרות יוחסין של קטינים, איסור השימוש ברכוש של אנשים הפסולים לפי החוק, והנהלת נכסי אנשים נעדרים." לגבי המוסלמים, יש נושא נוסף שחל לגביהם - נושא האבהות, שכלול בענייני המעמד האישי שלהם (החוק הרלוונטי - חוק הפרוצדורה העות'מנית.
7. עם זאת, דיני המשפחה בנויים טלאי על טלאי, **והפסיקה והחקיקה החלו לצמצם את ענייני המעמד האישי, ולהעביר עניינים מהמעמד האישי** (המורחבים לפי סימן המלך) **ולהעבירם לחוק האזרחי:** ירושה (חוק הירושה), אימוץ ילדים (חוק אימוץ ילדים) ומשמורת (חלוקת המשמורת בין בני הזוג - עיקרון טובת הילד וחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות). כך, מתחילים הנושאים שבעניין האישי להצטמצם.
8. כך, **התוצאה** היא שהדין החל אינו אחיד בין הדתות השונות. לדוג': סוגיית הגט. ביהדות - יש צורך בהסכמת שני הצדדים (עם כוח חזק יותר לגבר), בעוד שבנצרות, הכוח נמצא אצל בתי הדין הדתיים. אצל המוסלמים, הבעל יכול לפרק את הנישואין, ולעיתים גם לבתי הדין.

**(2) דין אזרחי בענייני משפחה שאינם ענייני המעמד האישי**

**א. התחולה בבתי דין הדתיים:**

* **בעבר - פס"ד וילוז'ני (1982) -** השופט אלון קבע שבתי הדין בנושא רכוש לא מחויבים לחוק האזרחי, אלא יכולים לדון לפי המשפט העברי.
* **ההלכה כיום - פס"ד בבלי (1994) -** בני זוג שמתגרשים, והאישה מבקשת לקבל חצי מהרכוש, בהתאם להלכת השיתוף (יורחב בהמשך הקור). בעבר, על בני זוג שהתחתנו לפני חוק יחסי ממון, חלה הלכת השיתוף - הכל מתחלק חצי חצי. בית הדין פסק לפי הדין הדתי, ופוסק לה פיצויים של פחות מחצי לפי הדין הדתי. האישה עותרת לבג"ץ, וטוענת שבית הדין צריך להחיל את הדין האזרחי. השופט **ברק מסכים איתה וקובע שבנושא הרכוש, גם בית הדין הרבני מחויב לחוק ולהלכה האזרחית,** והוא צריך להחיל את הלכת השיתוף, **ומחיל את החוק האזרחי על נושא הרכוש.**

**(b) שתי ערכאות שיפוט: דתית ואזרחית**

1. **בתי המשפט האזרחיים:** בית המשפט לענייני משפחה (בערכאת שלום) - בית המשפט המחוזי - בית המשפט העליון
2. **בתי הדין הרבניים:** בית הדין הרבני האזורי - בית הדין הגדול (ובמקרים מסוימים בעתירה לבג"ץ, יורחב בהמשך)
* חשוב לשים לב להבדל! יכול להיות שהדין יהיה דין דתי, אבל הסמכות תהיה אזרחית (בית משפט אזרחי ישפוט לפי דין דתי)
1. **ההשלכות לקיומה של מערכת שיפוט כפולה:**
	1. **פיצול סמכויות ודינים בענייני מעמד אישי -** כיצד נקבע למי הסמכות לדון בעניינים של בני הזוג?
	2. **"מרוץ הסמכויות" -** תוצאה של מערכת שיפוט כפולה - מצבים שכל צד מזדרז להשיג תביעה בערכאה שיותר נוחה לו.
		* 1. **פיצול סמכויות ודינים בענייני מעמד אישי - כיצד נקבע למי הסמכות לדון בעניינים של בני הזוג?**

סמכויות בתי הדין הרבניים:

סמכות בלעדית לבית הדין הדתי לדון בתביעה:

* + 1. **ס' 1 לחוק שיפוט בתי הדין הרבני -** "עניני נישואין וגירושין של יהודים בישראל אזרחי המדינה או תושביה יהיו בשיפוטם הייחודי של בתי דין רבניים".
		2. **ס' 3 לחוק שיפוט בתי הדין הרבני -** "הוגשה לבית דין רבני תביעת גירושין בין יהודים, אם על ידי האישה ואם על ידי האיש, יהא לבית דין רבני שיפוט ייחודי בכל ענין הכרוך בתביעת הגירושין, לרבות מזונות לאשה ולילדי הזוג." - הליך של כריכה. (התחיל מטעמי נוחות, אך פעמים רבות מנוצל בצורה זדונית ע"י עורכי הדין). כך, אם אחד הצדדים כורך נושא מסוים (כמו כריכת נושא משמורת לגירושין), רק בית הדין יוכל לדון בו. כריכת מזונות, משמורת וכדומה - בכריכה לגירושין. מי שמגיש תביעה ראשונה, הוא זה שיכול לכרוך.

סמכות בלעדית לבית המשפט לענייני משפחה:

* + 1. **סימן 47 לדבר המלך -** "בכפוף להוראות חלק זה של דבר מלך זה יהא לבתי המשפט האזרחיים גם שיפוט בענייני המעמד האישי, כמוגדר בסעיף 51, של אנשים בישראל. בשיפוט זה ישתמשו בהתאם לכל חוק, פקודה או תקנות שיונהגו או יוחקו להבא, ובכפוף לאלה, לפי הדין האישי החל.**"** **סמכות שיורית לבית המשפט לענייני משפחה - מצבים בהם הסמכות תהיה רק לבית המשפט האזרחי.**

סמכות מקבילה

* + - * 1. סמכותו של בית הדין הדתי בעניינים אלה נרכשת בשתי דרכים:

**ס' 3 לחוק שיפוט בתי דין רבניים -** שיפוט אגב גירושין - מצבים של כריכה. **יכולה להיות סמכות מקבילה, פשוט תלוי לאיזה בית משפט הלכו קודם (רוב המקרים).** "הוגשה לבית דין רבני תביעת גירושין בין יהודים, אם על ידי האישה ואם על ידי האיש, יהא לבית דין רבני שיפוט ייחודי בכל ענין הכרוך בתביעת הגירושין, לרבות מזונות לאשה ולילדי הזוג."

**ס' 9 לחוק שיפוט בתי דין רבניים -** שיפוט ע"פ הסכמה. **יש מצבים שהצדדים יסכימו ללכת לבית הדין הרבני, והלכים אליו בהסכמה לפי ס' 9**. "בענייני המעמד האישי של יהודים כמפורט בסעיף 51 ל"דבר המלך במועצתו על ארץ-ישראל 1922-1947" או בפקודת הירושה, אשר בהם אין לבית דין רבני שיפוט ייחודי לפי חוק זה, יהא לבית דין רבני שיפוט לאחר שכל הצדדים הנוגעים בדבר הביעו הסכמתם לכך."

**ס' 4 לחוק שיפוט בתי הדין הרבניים -** שיפוט בענייני מזונות. "הגישה אשיה יהודייה לבית דין רבני תביעת מזונות, שלא אגב גירושין, נגד אישה היהודי או נגד עזבונו, לא תישמע טענת הנתבע שאין לבית דין רבני שיפוט בעניין." **לאישה יהודייה יש את האפשרות לבחור איפה לדון בעניין המזונות. הרציונל - המחוקק רצה לתת לה יתרון קל בנושא מזונות (ועדיין, גם לגבר יש את האפשרות לכרוך לפי ס' 3).**

מוסלמים ונוצרים

1. **בעבר -** סמכות לבתי דין דתיים בלבד
	1. **מוסלמים - ס' 52 לדבר המלך:** "לבתי דין המוסלמים הדתיים יהא שיפוט ייחודי בעניין המעמד האישי של מוסלמים..."
	2. **נוצרים - סימן 54 לדבר המלך:** "לבתי הדין של העדות הנוצריות השונות יהא: -(I) שיפוט ייחודי בעניני נישואין וגירושין, מזונות של חברים לעדתם שאינם נכריים כמוגדר בסעיף 59. "
2. **כיום -** בשנת 2001, היה תיקון לחוק, ס' 3(ב1) לחוק בתי המשפט לענייני משפחה - **קיבל גם הוא סמכות שיפוט, מה שהכניס גם אותם למרוץ הסמכות.** "על אף הוראות סעיף 25, בית המשפט לענייני משפחה יהא גם הוא מוסמך לדון בענייני משפחה של מי שנקבעה לגביו סמכות שיפוט ייחודית סימנים 52 או 54 לדבר המלך במועצה על ארץ ישראל 1947-1922, למעט עניני נישואין וגירושין."
* **חוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה), התשע"ה-2014** כיום כל צד להליך מגיש בקש ליישוב סכסוך: הרציונל: לפתור את הסכסוך בדרכי שלום (עם תקצוב של המדינה) תקופה מסוימת של יישוב מהות, בה הצדדים יכולים להחליט אם הם רוצים ללכת להליך חלופי (גישור/בוררות וכדומה). אם הם לא רוצים ללכת להליך חלופי, יש 15 יום של תקופת צינון. לאחריהם, מי שהגיש את התגובה ראשון, יכול להחליט לאיזו ערכאה ללכת. הביקורת: הקדמת המירוץ. הרציונל: הרגעת הצדדים. (תרשים: שקף 15 למצגת תרגול הראשונה). (מורחב בשיעור תרגול אחרון).
* **השלכה נוספת: החלטות שונות בערכאות שונות:**
	+ - * 1. **מזונות אישה -** אמור לחול הדין הדתי, גם בבית המשפט האזרחי, וגם בבית הדין הרבני. עם זאת, ייתכן מצב שהאישה תגיש ערכאה לבית המשפט האזרחי, והתוצאה תהיה שונה. מבחינת מזונות איששה לפי הדין הדתי - אם האישה בוגדת ומתנהגת בחוסר צניעות, בבית דין דתי יפחיתו או יורידו לה מהמזונות.
				2. **בנושא החינוך -** למשל, מקרה של הורים לילד שמתגרשים, והאישה מבקשת שהילד יהיה בבית ספר ממלכתי, והבעל רוצה בית ספר חרדי. על חינוך צריך לחול הדין האזרחי. אם האישה הקדימה, בית המשפט ידון בחינוך, ובית המשפט אמור לפעול לפי חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופוס וטובת הילד - ויבקש חוות דעת מפקידות סעד ועובדות סוציאליות, ילך לפי טובת הילד ופקידות סעד. עם זאת, בית דין רבני - יראה את טובת הילד בבית דין רבני - טובת הילד זה משהו שנתון לפרשנות, בוודאי כשמדובר בערכאות שונות עם תפיסות עולם שונות.
* **בירור שאלת הערכאה המוסמכת והדין החל -**
	1. **מלכתחילה -** לאיזו ערכאה כדאי להגיש את התביעה?
	2. **בדיעבד -** כיצד יש לתקוף את פסק הדין שניתן?
		1. האם פסק הדין ניתן בערכאה מוסמכת?
		2. האם הדין הנכון הוחל?
			1. **"מרוץ הסמכויות" - תוצאה של מערכת שיפוט כפולה - מצבים שכל צד מזדרז להשיג תביעה בערכאה שיותר נוחה לו.**
1. השלכה משמעותית נוספת לפיצול מערכות המשפט. 2 ערכאות שונות שיש להן סמכות לדון באותם נושאים. כל אחד מבעלי הדין מנסה לתפוס את סמכות הערכאה שעדיפה לו מבחינה טקטית. מצב זה מלבה את הסכסוך, ומזרזים את התביעות לערכאות השיפוטיות. (התמתן מעט עם הבקשה ליישוב סכסוך).
2. מדוע יש העדפה לערכאה זו או אחרת? לפי **השופט זילברג:** "הדין מהווה כאן כביכול פונקציה של הדיין. **ההבדלים העיקריים:** סדרי הדין והראיות (בית הדין לא כפוף לסדרי הדין והראיות), כללי המשפט הבינלאומי הפרטי (לא חל בבית הדין הרבני), בתי הדין לעתים מתעלמים מחוקים טריטוריאליים (למרות פס"ד בבלי) - יכולים להיות מצבים שאמור לחול דין אזרחי ובית הדין מתעלם מכך) והדין המהותי יכול להיות מיושם לעיתים בצורה שונה (משמורת, חינוך - נתון לפרשנות למשל).
* **דגשים:** מזונות אישה (דין דתי) סמכות שיפוט: מירוץ הסמכויות - סמכות מקבילה. מזונות ילדים (דין דתי)- ערכאה: סמכות בהסכמה לפי ס' 9. רכוש - דין אזרחי (בבלי).סמכות לשניהם, מירוץ הסמכויות. משמורת - דין אזרחי (כשרות וטובת הילד) סמכות מקבילה.

**שיעור תרגול 2, 27.02.19, - "גט"**

**שיעור תרגול 3, 12.03.19-השלמה מאופיר**

**נושא 4 לסילבוס: הזיקה העניינית לצורך ס' 1 לחוק השיפוט: ענייני המעמד האישי + נושא 5 לסילבוס: הזיקה הדתית והמדינתית לצורך ס' 1 לחוק השיפוט**

**זיקה דתית מדינית ומדינתית (מצגת תרגול מס' 2)**

תנאי ס' 1 לחוק שיפוט בתי דין רבניים

* **ס' 1 לחוק שיפוט בתי דין רבניים:** דנו בכך שרק לבתי דין רבניים יש סמכות לדון בענייני נישואין וגירושין- אנו רואים שבמקרים אלו יש לבית דין סמכות ייחודית לדון. **תנאי הס'- מתי תהיה סמכות ייחודית לביד"ר?**
* **ס' 1 לחוק שיפוט בתי דין רבניים: "עניני נישואין וגירושין של יהודים בישראל אזרחי המדינה או תושביה יהיו בשיפוטם הייחודי של בתי דין רבניים".**
1. **ענייני נישואין וגירושין** (זיקה עניינית)
2. מהם ענייני נישואין ?
	1. **תוקף נישואין או בטלותם.**
	2. **כשרות להינשא** -
* **בג"צ גיתייה נג' הרבנות הראשית -** בחור בן העדה הפלאשית, רואה עצמו כיהודי לכל דבר ועניין ורוצה להינשא למישהי יהודייה. פונה למועצה הדתית בי-ם ע"מ להירשם לנישואין, והמועצה כתגובה מפנה אותו לגורמים כמות ביה"ד והרבנות הראשית- הרבנות קובעת כי הוא לא יכול להתחתן, אין לו כשרות אלא הוא צריך לעבור גיור בטבילה ורק אז יוכל להתחתן לפי הרבנות. הבחור כועס כי רואה עצמו כיהודי לכל דבר. הוא עותר לבג"צ ומבקש להירשם לנישואין, מנסה לטעון כנגד טענות הרבנות. **בבג"צ** נקבע כי הנושא של כשרות להינשא- נמצא רק בסמכותו של ביה"ד הרבני, מהווה כחלק מענייני הנישואין- ולכן אין סמכות לגורם אזרחי כמות ביהמ"ש לדון בכך ולהתערב.
	1. **שלום בית -**
* **בג"צ נעים נג' ביה"ד הרבני**: בית הדין שולח את בני הזוג יחד להתפייס ולנסות לחוות חיי זוגיות. הרבה פעמים ביה"ד עושה זאת ביוזמתו. האישה מגישה לביה"ד הרבני תביעה לשלום בית (לעיתים מוגש מתוך נסיבות טקטיות ורצון להשיג דברים). האישה מקבלת 3 סוגים של צווים:
	+ 1. **צו העוסק בוילה משותפת של הזוג -** האישה מבקשת שביה"ד יקבע כי על הגבר לאפשר לאישה לגור בוילה במשך תקופת הביניים של שלום הבית. **יש סמכות לדון**
		2. **צו של הביקורים של הבן אצל האב-** לאב יש מאהבת, איתה הוא גר- האישה מבקשת למנוע את הביקורים של הילד בבית החדש של האב עם המאהבת. היא טוענת כי הוא מסית את הילד נגדה. **אין סמכות לדון**
		3. **צו להחזרת התמונה לבית-** הבעל לקח תמונה כלשהי מהבית והאישה מעוניינת לקבל את התמונה חזרה אליה. **אין סמכות לדון**

**הבעל כועס ועותר לבג"צ ומנסה לטעון כי לביה"ד אין סמכות לדון בכל הסוגיות הללו-** **בג"צ אומר כי לבית הדין יש סמכות לדון רק בנושא של צו אחד:**  בוילה המשותפת. בית המגורים יועד למגורים משותפים של הצדדים, הם רכשו את הווילה יחדיו במטרה לגור בה יחדיו ובשלום. מעבר לכך, מדובר בהחלטה מאוד זמנית למשך תקופת הביניים- לכן רק זה יהיה בהחלטת ביה"ד בעניין של שלום בית. לגבי ביקורי הבן אצל האב- ביהמ"ש אומר כי האישה הגישה תביעה לביהמ"ש אזרחי בעניין משמורת- והוא דן בכל נושא המשמורת, ועל כן צריך לדון בכך בנושאי הביקורים. זה לא קשור לנושא של שלום בית. בנוגע לצו השלישי שהוא בעניין החזרת התמונה לתחומי הבית- מדובר בעניין רכושי, אין קשר לשלום בין הצדדים ולכן העניין **לא קשור לנושא שלום הבית וביה"ד לא רוכש בו סמכות.**

* 1. **מהם ענייני הגירושין?**
		+ - 1. **תביעת גירושין ומתן פסק דין גירושין**  - אי אפשר להגיש תביעת גירושין לביהמ"ש.
				2. **תביעה בעניין הפרת הסכם גירושין** -
* ע"א 401/66 **מרום נ' מרום** פ"ד כא(1) 673 (1967). בפסה"ד יש בני זוג שחיים במשך שנה יחדיו, אחרי שנה הם חותמים על הסכם בו הם כותבים כי הבעל יתן לאישה גט, האישה מוכנה לקבלו והם מסכימים בניהם על תנאים נוספים. האישה פונה לביהמ"ש האזרחי (מחוזי) ומבקשת מהם לכפות את ההסכם ואת הגט על הבעל. **האם לביהמ"ש סמכות לדון בכך?**

**הש' קיסטר** - ענייני הסכמי גירושין וההתחייבויות שקשורות בהם, הם בגדר "עניינים של נישואין וגירושין". אם מדובר בהסכם גירושין בלי התערבות של בית דין- רק לביה"ד תהיה סמכות בכך ולא לביהמ"ש אזרחי.

**הש' ברנזון** - מעניק נימוק נוסף- החשש לגט מעושה. אם הבעל לא נותן את הגט מרצונו הגט עשוי להיות לא תקף, וזה נקרא גט מעושה. אם האישה חושבת שהיא מגושרת והגט מעושה הילדים שלה יחשבו כממזרים- ולכן חשוב שהסמכות תהיה לביה"ד.

* 1. **מה לא נכלל בענייני הנישואין והגירושין?** תביעות הנוגעות לרכוש ויחסי ממון בין בני זוג. יש לזכור כי נושאים אלו אפשר לכרוך (סע' 3 לחשבד"ר) ואז כן יהיה ניתן לדון בהם במסגרת ביה"ד הרבני, אבל הם לא חלק מבין הדברים שמהווים סמכות ייחודית של ביה"ד הרבני.
1. **רכוש והסכמים בענייני ממון -**
* **בג"ץ 185/72 גור נ' ביה"ד הרבני, כו(2) 765, 767-770 (1972)-** קבע כי הנושאים של רכוש והסכמים בענייני ממון הם לא נושאים של נישואים וגירושין.
1. **הלכת שיתוף הנכסים -**
* **בג"צ 1000/92 בבלי נ' ביה"ד הרבני, מח(2) 221 (1994)**- בפסה"ד בבלי קבעו כי על נושא הרכוש חל הדין האזרחי. ולכן גם הלכת שיתוף הנכסים ורכוש לא נושאים של נישואין וגירושין ולכן ביה"ד **לא רשאי לדון בהם (אלא בכריכה וגם אז בכפיפות לדין האזרחי לפי בבלי).**
1. **אכיפת הסכם שיפוי -**
* **בג"צ 6103/93 לוי נ' ביה"ד הרבני האיזורי ירושלים מח(4) 591 (1994).**- בני זוג שמעוניינים להתגרש, ובמסגרת הגירושין הם מגיעים להסכם ובו הם מחליטים בנוגע לסכום מזונות הילדים. הסכם השיפוי אומר כי אם בעתיד האישה (בשם הילדים) תתבע בעתיד להגדיל את סכום המזונות- במקרה הזה האישה תצטרך להחזיר לבעל את הסכום שהיא דורשת. צריך להבין שחולף זמן, והנסיבות משתנות והילדים מבקשים להגיש מעין תביעה חדשה ע"י האם כלפי הבעל להגדלת המזונות. הבעל בעצם מבין שהוא צריך "להגן" על עצמו ומבקש כי אם בעתיד האישה תבקש להגדיל את המזונות האישה צריכה להחזיר לו את הכסף- מעין מנגנון כדי שהבעל לא ישלם יותר. האישה תובעת מזונות מוגדלים והבעל מבקש לאכוף את ההסכם מול ביה"ד הרבני ומבקש את השיפוי של האישה. עולה עתירה לבג"צ וגב' לוי טוענת כי אין לביה"ד הרבני סמכות לכך ונקבע כי נושא אכיפת הסכם שיפוי אינו במסגרת הסמכות הייחודית של ביה"ד ובענייני נישואין וגירושין- לכן אין לביה"ד סמכות לדון בכך.
1. **של יהודים (זיקה דתית) -**
* **פסה"ד בנקובסקי נג' ביה"ד האזורי חיפה-** בחורה עלתה לארץ ובגיל 15 היא עוברת גיור. חולפות השנים, היא מתחתנת כדין ואחרי מס' שנים מעוניינת להתגרש. הבעל מגיש תביעת גירושין לביה"ד, מבקש לכרוך את נושאי הרכוש (במסגרת סע' 3) - כלומר, שתהיה לביה"ד תהיה סמכות לדון ברכוש. ביה"ד שואל את האישה שאלות בנוגע לאורח החיים שלה ומגלה פרטים כמו: האישה אינה שומרת על כשרות, אינה שומרת שבת ולא הולכת למקווה. **ביה"ד** אומר כי אישה שמתנהגת בצורה כזו הגיור שלה בטל ומבוטל ומבחינתם היא אינה יהודייה **והנישואין אינם תקפים.** האישה צריכה לקבל גט לחומרה, אבל ככלל הם אינם נשואים ואישה שמתנהגת כך לא זכאית לרכוש. האישה עותרת לבג"צ - **השופט ברק** אומר כי ברגע שביה"ד קובע כי האישה אינה יהודייה - אז אין לו סמכות לדון בסוגיה לגביה. **ברגע שביה"ד קובע כי אחד מהצדדים או שניהם אינם יהודיים אין לו סמכות בסוגיה שלהם.**

1. **בישראל (זיקה טריטוריאלית) -** **בעבר** היה נדרש כי הצדדים צריכים להיות נוכחים פיזית בא"י אחרת אין סמכות לביה"ד. לאט לאט סוגיה זו מתעדנת והדרישות פוחתות, יש גמישות: כלל הנוכחות הקונסטרוקטיבית: אין צורך בנוכחות פיזית. **מה זה כן מאפשר?**
* **לגבי תובע**- הנוכחות הקונסטרוקטיבית בישראל תוסק מעצם הגשת תביעה על ידו בישראל באמצעות מיופה כוח. כלומר אם אתה תובע אתה יכול להיות בחו"ל ועדיין להגיש תביעה דרך עו"ד או מיופה כוח ותהיה סמכות לביה"ד. **תובע לא צריך להיות נוכח פיזית.**
* **לגבי נתבע -** באופן עקרוני, **בעבר, השלבים הראשונים בפסיקה הכריעו כי אם מדובר בתושב, מישהו שמקום מושבו הקבוע בא"י, זה מספיק- מספיק שנוכיח את הנוכחות הקונסטרוקטיבית שלו ואין צורך בנוכחות פיזית. ואז , בפסה"ד** בג"ץ 5385/95 **ורבר נ' ורבר**, נב 5 817 (1998) **זה הופך להיות יותר רחב:** בני זוג שנישאו בא"י, גרו בא"י 25 שנים והיגרו לארה"ב שם חיים במשך 10 שנים (כבר לא תושבים בא"י). בשלב מסוים הבעל מגיש תביעת גירושים לביה"ד הרבני בא"י. על פניו מבחינת **התנאים של סע' 1** - כל התנאים מתקיימים, הם אמנם תושבים אבל לא אזרחים. עולה השאלה האם לביה"ד סמכות לדון במקרה זה? (בחו"ל אין סמכות לדון בנושאי גירושין יהודיים).

**הש' זמיר**: "לצורך הקמת סמכותו של בית-דין רבני בישראל לפסוק גירושין נגד נתבע שהוא אזרח ישראל, **יש לפרש את המילה "בישראל"**, שב**ס' 1 לחוק שיפוט בתי הדין**, **כדרישה לזיקה בין הנתבע לבין ישראל**, אך לא בהכרח כדרישה לתושבות בישראל. " כלומר לא חייב שהאדם יהיה תושב ויהיה נוכח מבחינה פיזית, מספיקה זיקה. במקרה דנן, אמרו כי לאישה יש מספיק זיקות לישראל: [רשומה במרשם התושבים; בבעלותה דירה בת"א; על שמה חשבונות פעילים בבנקים; חברה בקופ"ח; אמה ושני דורות של צאצאיה גרים בישראל- מבקרת אותם לפעמים; נישואיה נערכו בישראל; הגישה תביעה לבימ"ש בישראל.] **ולכן מבחינת ביהמ"ש זה מספיק ע"מ לקיים את התנאי- בישראל.** (בבחינה אם לאחד הצדדים- בייחוד לנתבע כי לתובע בד"כ יהיה עו"ד בארץ צריך לבדוק את הזיקות לא"י, אלו צריך שצריך לבחון ע"מ לבחון אם לביה"ד יש סמכות לדון בסוגיה הזו).

לתובע יהיה יותר קל, מספיק שיהיה לו איזשהו ייצוג בארץ כמו עו"ד וכו', בנוגע לנתבע יותר קשה ובכוונה רוצים להחמיר איתו מפני שמבינים שלעיתים לא יהיה לו אינטרס להתדיין ולכן לגביו צריך להוכיח זיקה.

1. **אזרחי המדינה ותושביה (זיקה פרסונאלית) -** אזרחים על פניו זה משהו קל כי זה נטו בדיקה, תושבות מעט יותר קשה לקבוע. **3 פסה"ד שעוסקים בנושא זה לפני התיקון לחוק:**  בג"ץ 1769/03 **כובאני נ' ביה"ד הרבני הגדול** (2003)- מדובר ב2 בני זוג שנישאו בתימן כדת משה וישראל. לאחר מכן הם היגרו ללונדון ועברו סכסוך בנישואין. הבעל בא לביקור בארץ, והאישה מגישה נגדו תביעת גירושין, צו עיכוב יציאה מהארץ. למחרת - הגישה תביעת מזונות אישה **(סע' 4 לחשבד"ר)** לביה"ד הרבני. מדובר באנשים שאין להם זיקה לארץ, הבחור סה"כ הגיע לארץ לביקור. ברגע שאישה הגישה תביעה למזונות אישה, בית הדין מקבל את הסמכות למרות שהמתדיינים לא אזרחים ולא תושבים. **ביה"ד מקבל את הסמכות לא מכוח סע'1 כי התנאים על פניו לא מתקיימים, והוא עוקף את סע'1 ע"י קבלת סמכות ביה"ד מכוח סע' 4 של מזונות אישה.** מבחינה בינלאומית ביה"ד משיג סמכות.

**ס' 4 לחשבד"ר** **- שיפוט בענייני מזונות** - "הגישה אשה יהודיה לבית דין רבני תביעת מזונות, שלא אגב גירושין, נגד אישה היהודי או נגד עזבונו, לא תישמע טענת הנתבע שאין לבית דין רבני שיפוט בענין.**"**

**שיעור תרגול 4, 19.03.19 - השלמה משיר**

**1. אזרחי המדינה או תושביה - המשך:** דיברנו על בג"צ כובאני. אמרנו שהגבר עתר לבג"צ וטען כי אין סמכות, הם לא אזרחים/תושבים. בג"צ קובע שלביה"ד יש סמכות, הוא יכול לעכב יציאה מהארץ דרך ס' 4, בגלל שהאישה הגישה תביעת מזונות. הס' מנכס סמכות לביה"ד דרך ס' אחר, שלא דורש תושבות/אזרחות/זיקה לארץ. הסמכות ניתנת לביה"ד דרך ס' 4. זה פס"ד של השופט ברק, הוא אומר שיש סמכות לביה"ד אבל הוא לא אומר אם יש סמכות לדון בגירושין.

* **פס"ד סבג נ' ביד"ר הגדול -** עם עובדות דומות לכובאני. הזוג נישא במונאקו. נישואים אזרחיים וגם נישואים כדמו"י. כעבור 3 שנים האישה מגישה תביעה לגירושין ומזונות אישה. הגבר בא לביקור בארץ, ומוציאים נגדו צו עיכוב יציאה מהארץ. הוא מנסה לטעון שאין לביד"ר סמכות לדון בנושא. זה עובדות דומות. אין להם זיקה לארץ, הם חיים במונאקו. מנסים לטעון שיש סמכות מכוח ס' 4. פרוקצ'יה בדעת רוב (משנה את ההלכה של כובאני) אומרת שס' 4 לא רלוונטי, כי הוא עוסק במזונות שלא אגב גירושין. ופה מדובר בתביעת גירושין. זה מזונות אגב גירושין (לא אגב גירושין לפעמים זה אמצעי לחץ למתן גט, נותנים מזונות עד מתן הגט. אז הוא יודע שעד שהוא ייתן גט הוא ישלם לה מזונות לכן אולי יעדיף לתת גט), לכן אין סמכות לביד"ר. דוג' למצב של תביעת מזונות ללא גירושין - נניח הגבר עזב את הבית וחי עם המאהבת, האישה עקרת בית והיא לא רוצה להתגרש כי היא תלויה בו. היא תגיש תביעת מזונות, כדי שהוא יזין אותה (ס' 3 מעניק את הסמכות דרך כריכה). דעת מיעוט רובינשטיין -לפי היהדות, אם גבר מסרב לתת לאשה גט, היא זכאית בינתיים למזונות מסוג אחר, מחמת היותה "מעוכבת מחמתו להינשא". בזמן שהוא מסרב היא לא יכולה להתחתן ולמצוא מי שיפרנס אותה, לכן הוא צריך לתת לה מזונות. כן אמורים לתת סמכות מכוח ס' 4. ס' 3 בא עם ס' 1, חייב לעמוד בתנאי ס' 1 כדי לכרוך.
1. בשלב הזה יש תיקון לחוק, ס' 4א. ראינו עד כה בעיות עם סמכות בינ"ל. הס' מרחיב את הסמכות ונותן מענה להרבה מקרים שאחד הצדדים רוצה להתגרש ובארץ. אם מתקיימות אחת מהזיקות של הס', תהיה סמכות לביד"ר. אם מקבלים קייס עם סמכות בינ"ל יש לבדוק לפי ס' 1 וגם לפי ס' 4א לבדוק אם אחת מהזיקות מתקיימות.
2. זה לא מגביל סמכות של בימ"ד אזרחי בחו"ל לפסוק בגירושין אזרחיים . בחו"ל הרבה פעמים הזוגות יהודים מתחתנים גם כדמו"י וגם נישואין אזרחיים. בנוסף, אם הוגשה תביעה לגירושין אזרחיים בחו"ל, ביהמ"ש בחו"ל קיבל את הסמכות ולביד"ר לא תהיה סמכות לדון בזה. ס"ק ג מרחיב יותר את הסמכות - אם הזוג התחתן כדמו"י, התגרשו אזרחית בחו"ל, ובחו"ל יכולים להתחתן עם אחר. אם אחד הצדדים בכל זאת רוצה גט יהודי, והוא לא רוצה לתת גט כי הגבר יכול לעשות מה שהוא רוצה והוא תוקע את האישה שמבחינת היהדות לא יכולה להתחתן. יש סמכות לביד"ר לדון בגירושין גם אם רק התובע הוא אזרח ישראלי. זה הרחבת הסמכות של ביד"ר, מספיק שרק התובע הוא אזרח ישראלי.
3. **ס"ק ד** אומר שיש מדינות בהן אסור להתגרש, במקרים כאלו שבחו"ל המדינה לא מאפרת להתגרש תהיה סמכות לביד"ר אם התובע אזרח ונמצא בארץ בעת הגשת התביעה. **ס"ק ה** מעניק לביד"ר סמכות לדון רק בנושא הגירושין ולא בסמכות נכרכת. **ס"ק ו** "מקום מושב" של אדם זה המקום בו נמצא מרכז חייו או מקום מגוריו הרגיל. \*\*\*לפי הס' מדובר על יהודים שנישאו ע"פ דין תורה, אולם במבחן אם מדובר על נישואין אזרחיים, עדיין להעלות את הספק שנישאו כדמו"י.
* **פס"ד אבקסיס (2012) -** אזרחי צרפת שנישאו כדמו"י במרוקו. עברו לגור בגוואדלו. כעבור שנתיים נישאו נישואין אזרחיים בחו"ל. התגרשו גירושין אזרחיים. הבעל סירב לתת גט דתי. שני הצדדים היו בארץ, והאישה הגישה תביעת גירושין. היא הוציאה עליו צו עיכוב יציאה מהארץ. יש שאלה האם הם אזרחים או תושבים. הם לא גרו מעולם בארץ. הש' ארבל - לגבי תושבות, נדרש אזרחות או תושבות. היא אומרת שפעם, מבחינת דרישת התושבות נדרשה תושבות קבע. אבל ב2012 אנשים כבר זזים, ניידים, גרים במקומות אחרים בתקופות שונות בחיים. יש דינמיות בחיים. כדי לבחון האם מתקיים תנאי התושבות יש לבדוק את מירב הזיקות של האדם. אם יש לו מספיק זיקה לארץ. במקרה הזה, יש מספיק זיקות לישראל כדי שיתקיים תנאי התושבות (לשניהם). הם ביקרו בארץ כמה פעמים בשנה, המשפחה המורחבת גרה בישראל, יש להם נכסים משותפים בארץ, חשבונות בנקים, כספות, הרופאים של הגבר היו בישראל, אביו נקבר בישראל, ולפני שרבו סיכמו שיעברו לישראל. ארבל אומרת שיש מספיק זיקות לכן מתקיימת תנאי התושבות לפי ס' 1. היא מוסיפה ואומרת, שהייתה מגיעה לאותה התוצאה דרך ס' 4א. לפי כל התנאים שראינו (הזיקות), רואים שמרכז החיים של בני הזוג בישראל. לכן אפשר לקבל סמכות מכוח ס' 4א. יש סמכות מבחינת הזיקות וגם מבחינת מקום מושבם. מלצר בדעת מיעוט – אומר שס' 1 לא רלוונטי כי אין תושבות. תושבות זו ישיבת קבע. הם לא יושבים פה מבחינת קבע. משיגים סמכות דרך ס' 4א(א)(1). המשמעות היא שאי אפשר לדון בנושאים הכרוכים לגירושין. זה אפשרי רק מכוח ס' 1. הגבר ידע שיש לו צו עיכוב יציאה מהארץ, לכן נתן גט. הוא רצה לעזוב את הארץ.
* **פס"ד 8121/11 פלוני נ' ביד"ר הגדול (2012) (מסמן חזרה להלכת כובאני?) -** גבר אזרח מרוקו תושב צרפת. ואשה אזרחית ותושבת צרפת. נישאו כדמו"י, חיו בצרפת. יש ביניהם קרע, הם מתחילים להתדיין בערכאות הצרפתיות. בשלב מסוים, כששני הצדדים מגיעים לישראל, היא מגישה תביעת גירושין + תביעת מזונות לפי ס' 4. רובינשטיין - מעלה שאלה לגבי הלכת כובאני. הוא אומר שייתכן שההלכה לגבי הנושא של מזונות לפי ס' 4 לא מספיק ברורה. מחד, יש את דעת הרוב בסבג, של פרוקצ'יה שאמרה שאין סמכות לדון. מנגד, יש את הלכת כובאני שסותרת. בסבג אמרו שייתכן שבעתיד ביהמ"ש ישקול זאת שוב. רובינשטיין מעלה סימן שאלה. בכל מקרה, במקרה הזה, יש שינויים בגלל שהאישה התאזרחה בינתיים. היא עברה הליך אזרחות. יכול להיות לנו רלוונטי פה ס' 4א(א)(5). במקרה הזה יש את הנושא של אזרחות ומעבירים לביד"ר שיקבע האם מקום מושבה בישראל לפי ההגדרה של האם מרכז חייה בישראל. נותנים סמכות לביד"ר. לכן, השאירו בצ"ע את השאלה של מה ההלכה. לא בטוח שסבג ביטל את כובאני. ההלכה לא ברורה.
* **בג"צ 5387/13 פלונית נ' ביד"ר פ"ת (2014) -** אזרחי ישראל, התחתנו בישראל כדמו"י. עברו לגור בדרום אפריקה. מאז הם תושבים שם 25 שנה. היחסים שלהם עולים על שרטון והם מנהלים הליכים בדרום אפריקה (הם לא תושבי ישראל). במקביל הוא מגיש תביעת גירושין לביד"ר. ביד"ר קובע שיש לו סמכות מכוח ס' 1 ואת הנושאים הכורכים מס' 3. האישה טוענת שאין סמכות לביד"ר כי היא לא נוכחת בישראל. התנאי של בישראל לא תקף. היא רוצה שיבטלו צו עיכוב יציאה מהארץ. הנדל בדעת רוב – ס' 1 לא מתקיים. אין את התנאי של בישראל, אין להם זיקות פה, הם תושבים בדרום אפריקה 25 שנה, אין להם קשר לארץ. איך משיגים סמכות? לפי ס' 4א(א)(2). שהרי בני הזוג אזרחים ישראליים. לכן תהיה סמכות לביד"ר לדון אבל רק בגירושין (לפי ס' 4א(ה)).

נראה את ההבדלים למה חשוב לשים לב אם זה דרך ס' 1 או 4א, בגלל הכריכה ובגלל אי הסמכות לדון בגירושין האזרחיים (מכוח ס' 1 ביד"ר יכול לדון בגירושין אזרחיים).

**שיעור תרגול 5, 26.03.19 - השלמה מאופיר**

* + - 1. **ס' 4ב1: "**סמכות מבחינה בין-לאומית בתביעת גט של אישה יהודייה שלא ניתן לערוך מחוץ לישראל - הוראת שעה (תיקון מס' 4), תשע"ח-2018
			2. ס' זה מבקש להרחיב את סמכויות בתי הדין הרבניים אם לא מתקיימת אחת הזיקות של ס' 4א.
			3. **ס' 4ב1(א) -** תנאים חלופיים לסמכות ביד"ר:
1. **ס' א(1) -** כל עוד אין באותה מדינה בחו"ל בי"ד שיכול לעשות גט, תינתן סמכות לביד"ר בישראל, הגם שלא מתקיימות כל הזיקות.
2. **ס'א(2) -** יש בי"ד דתי בחו"ל אבל (שם כידוע אין סמכות אכיפה) אם הבעל לא התייצב שם במשך 4 חודשים, הסמכות תינתן לביה"ד בישראל.
3. **ס'א(3) -** בי"ד בחו"ל קבע שצריך ליתן גט אולם אם לא ניתן תוך 6 חודשים, הסמכות תינתן לביה"ד בישראל.
4. ס'(ו) - לביד"ר לא תהא סמכות לדון בנושאים הכרוכים.

ס'(ז) - אם התקבלה החלטה לגבי אחד הנושאים בבימ"ש בחו"ל אז אין סמכות לביד"ר.

* + - 1. **ס' 4ב2 - "סדרי דין בתביעה לגט לפי ס' 4ב1- הוראת שעה (תיקון מס' 4), תשע"ח-2018" -** תיקון שנועד למען הסרבן, כדי לפגוע פחות בזכויותיו.
1. תוך שבוע מיום הגשת התביעה יקוים דיון כדי לפגוע פחות במתדיין הנכפה.
2. החלטה תינתן תוך 30 ימים, ובנסיבות מיוחדות עד 60 יום, ומעבר לכך צריך החלטה מנשיא ביה"ד הרבני הגדול.
3. - אם ניתן פס"ד לגירושין ולא סודר הגט במועד שנקבע לפי ס"ק (ג). במגבלות הבאות: (1) – בס' 3, אחרי ס"ק (ב) : (ג) - כאשר הוחלט לתת סנקציית מאסר, יש לשלוח הודעה לנשיא ביה"ד הרבני הגדול והוא יוכל לבטל את המאסר במצבים מסוימים. (חוק הסנקציות: חוק קיום פסקי דין של גירושין - זהו חוק אחר, שנרחיב בו עם המרצה). כלומר, יש אמצעי פיקוח נוסף על ביה"ד הרבני.

**סמכות נכרכת - מצגת תרגול 3**

* + - 1. **ס' 3 לחוק שיפוט בי"ד רבניים - שיפוט אגב גירושין -** לביה"ד הרבני סמכות ייחודית בענייני מעמד אישי - נישואין וגירושין. אולם, ישנם מקרים בהם אותו בעל דין רוצה שביה"ד הרבני ידון בהכל, ולכן הוא יצטרך לכרוך את העניין לתביעת הגירושין, מכוח ס' 3, כלל הכריכה.

**הרציונליים שבס' הכריכה:**

1. חיסכון בזמן שיפוטי.
2. מניעת הכרעות סותרות.
3. "משפחה אחת שופט אחד" (באנגלית): שיהיה שופט/דיין אחד שיראה הכל בצורה מרוכזת.

**הבעייתיות שנוצרת ממנגנון הכריכה "מרוץ הסמכויות"**

1. 2 ערכאות שונות שלהן סמכות לדון באותם נושאים.
2. כל אחד מבעלי הדין מנסה לתפוס את סמכות הערכאה העדיפה לו מבחינה טקטית.

**הגבלות על מנגנון הכריכה**

1. שלב מקדים - באיזה מצבים ניתן לכרוך?
2. הגבלות הקשורות במועד
3. הגבלות הקשורות במהות
4. הגבלות לפי בג"ץ 8497/00 פייג פלמן נ' פלמן- מבחני הכריכה.

**הרחבה על ההגבלות על מנגנון הכריכה**

1. **שלב מקדים - באילו מצבים ניתן לכרוך?**
2. **ניתן לכרוך אך ורק בתביעת גירושין**.
3. **הסכם גירושין שכרוכים בו עניינים שונים** - **בג"ץ 566/81 עמרני נ' ביה"ד הרבני הגדול** - הם הגיעו לביה"ד עם הסכם גירושין, וביה"ד אישר את ההסכם. ואז, הבעל הגיש בג"ץ וניסה לטעון כי ביה"ד לא יכול היה לדון בהסכם מאחר שלא הייתה כריכה (מאחר שהם הגישו תביעת גירושין, והגיעו עם הסכם גירושין שצריך לקבל אישור, אבל זה לא נכרך, הצדדים לא ביקשו מביה"ד לכרוך לכאורה). **בג"ץ קבע כי לביה"ד יש סמכות לדון בהסכם גירושין, וזה לא משנה איך הגיעו לעולם ענייני הגירושין, בין אם בכריכה ובין אם בהסכם מדובר במצב בו ביקשו.** מדובר כאן על בקשה משותפת לדון בהסכם, ולכן זו כריכה בהסכמה. גם כאשר מדובר בהסכם גירושין שכולל נושאים שונים, תהא לביה"ד הסמכות לדון בנושא.
4. **לא ניתן לכרוך לתביעה לשלום בית**  - **ע"א 155/83** ברמן נ' ברמן - הגבר ביקש שביה"ד ידון דרך שלום בית במשמורת. בעליון נקבע שלא ניתן לכרוך לשלום הבית, אלא אך לתביעת גירושין.
5. **כשתביעת גירושין נדחית** - נופלת עמה גם כל תביעה שנכרכה בה - **ע"א 359/75 יהלומי נ' יהלומי** - אישה שמגישה תביעת גירושין ומבקשת שביה"ד ידון גם ברכוש, אך ביה"ד קבע שאין עילת גירושין (למשל: אי הצלחה להביא ילדים לעולם). הבעל ניסה לטעון אח"כ שלביה"ד הרבני אמורה להיות סמכות לדון ברכוש, מאחר שהאישה הגישה את תביעת הגירושין וכרכה אליה את הרכוש (והאישה כבר רצתה שבימ"ש אזרחי ידון ברכוש). ביהמ"ש העליון קבע, כי **ברגע שתביעת הגירושין נדחית כל התביעה נדחית וביה"ד איבד את הסמכות בעניינים האחרים, ולכן ענין הרכוש יכול להתדיין בביהמ"ש האזרחי).**
6. **לא ניתן לכרוך לאחר הגירושין** - **בג"ץ 2898/03 פלונית נ' ביה"ד הרבני הגדול (פלוני-הגירה)**. מדובר בבני זוג שהגיעו להסכם גירושין באשר למשמורת הבנות. לאחר הגירושין, האישה הגישה לביהמ"ש תביעה להגירה. ואז הבעל ניסה להגיש תביעה חדשה לביה"ד הרבני וביקש משמורת וכן לאסור על האישה והילדים להגר. בג"ץ קבע, כי **ברגע שתביעת הגירושין הסתיימה לא ניתן לכרוך.**
7. **כשהדיון בתביעת הגירושין מפוצל מהדיון בנושאים הכרוכים** - בג"ץ 6378/04 **שרעבי נ' ביה"ד הרבני הגדול** - מדובר במקרה בו הצדדים מתגרשים והגבר כרך לתביעה את המשמורת. האישה טענה שאין סמכות לכרוך את המשמורת. ביה"ד ביקש להגיש לו סיכומים בהמשך, ושבהמשך יתדיינו במשמורת. הצדדים התגרשו וסידרו גט. הגיע מועד הסיכומים של המשמורת וביה"ד החליט שיש לו סמכות לדון במשמורת.האישה טענה, כי ביה"ד קבע שיש להתגרש ולכן לביה"ד לא אמורה להיות סמכות כי הגירושין הסתיימו. **בג"ץ קבע כי הכריכה הייתה יחד עם תביעת הגירושין וזה היה כדין, ולכן אין זה משנה אם הדיון פוצל, כל עוד זה נכרך כדין יש סמכות לביה"ד הרבני.**
8. **הגבלות הקשורות במועד (מבחן הזמן)**

ס' 25(ב) לחוק בית המשפט לענייני משפחה: שמירת סמכויות: אם ביהמ"ש האזרחי קיבל סמכות לדון בנושא מסוים, ביה"ד הדתי לא יוכל לדון בנושא הזה. (מרוץ הסמכויות).

* **בג"ץ 58/08 פלונית נ' ביד"ר האזורי בחיפה - בג"ץ 15 הדק'** - האישה הגישה תביעה בעניין רכוש לביהמ"ש האזרחי. לאחר 15 דק' הגבר הגיש תביעת גירושין הכוללת כריכה בדבר הרכוש לביה"ד הרבני. ביה"ד הרבני קבע שיש לו סמכות, ואז האישה עתרה לבג"ץ. **בג"ץ קבע, כי מה שקובע זה מבחן הזמן.** ולכן לא מקבל את החלטת ביה"ד. מי שהגיש התביעה קודם, הסמכות במקום בו הוא הגיש.
1. **הגבלות הקשורות במהות - האם מדובר בעניין שניתן לכרוך אותו?**
2. עניינים שמעצם טיבם וטבעם כרוכים בתביעת הגירושין: המשמורת הפיזית של הילדים -
* **בג"ץ 6378/04 שרעבי** נ' ביה"ד הרבני הגדול - הגבר הגיש לביד"ר תביעת גירושין וכרך את נושא המשמורת. האישה ניסתה לטעון שלביד"ר אין סמכות לדון במשמורת, מאחר שלדעתה טובת הילד מחייבת דיון נפרד בביהמ"ש. **בג"ץ קבע, כי נושא המשמורת כרוך מעצם טיבו וטבעו לגירושין.** ברגע שמישהו מגיש תביעת גירושין, ביה"ד באופן אוטומטי כורך את עניין המשמורת. (ולכן כעו"ד אם מרשנו מעוניין בקביעה של ביהמ"ש בעניין המשמורת, טרם הגשת תביעת הגירושין כדאי להגיש תביעה בעניין המשמורת בביהמ"ש).
1. **עניינים הניתנים לכריכה (שלא מעצם טיבם וטבעם):** "עניין הכרוך בתביעת הגירושין" - [מלבד עניין הכרוך מעצם טיבו וטבעו].

**שיעור תרגול 6, 30.04.19**

* **ע"א 8/59 גולדמן נ' גולדמן -** הליך גירושין, בו האישה הלכה לביהמ"ש האזרחי בעניין רכושי. הבעל מנסה לטעון שהסמכות נתונה לביד"ר מאחר שהוא דן בגירושין.**נקבע שהסמכות תהא לביהמ"ש האזרחי, מאחר שלא הייתה כריכה מפורשת.   כלומר, נדרש אקט של כריכה מפורשת.**
* **בג"צ 5679/03 פלוני נ' מ"י (2005)-** מדובר בתביעת גירושין. אף צד לא כרך את הרכוש בצורה מפורשת אבל במהלך הדיונים בביד"ר האישה בכל הזדמנות שיש מעלה טענות בע"פ לגבי הדירה כריכה בדרך של התנהגות. גם הגבר לא התנגד לכך, ולא אמר שאין סמכות. הוא מצידו, גם העלה טענות בדבר אופן חלוקת הדירה. בשלב מסוים הגבר אמר שהוא לא מוכן ליתן גט עד הסדרת הרכוש. ביד"ר קבע שהגבר סרבן גט, ואז הגבר הגיש ערעור לביד"ר הגדול והעלה שם מיוזמתו טענות באשר לדירה. ביד"ר הגדול החליט שהגבר צריך ליתן לה חלקה ברכוש. אז הגבר עתר לבג"ץ וטען שלא הייתה כריכה מפורשת בעניין הרכוש ולכן לביה"ד אין סמכות להכריע**. בג"ץ קבע, כי כריכה יכולה להיות בדרך של התנהגות, ולכן הסמכות נתונה לביד"ר.**
* **בג"צ 787/14 פלונית נ' פלוני (2015) -** אישה שמגישה תביעת גירושין לבית הדין הרבני, בו היא מופיעה לא מיוצגת וללא עורך דין. האישה מגישה טופס סטנדרטי וחותמת על טופס לקבוע מזונות שיאפשרו לה לגדל את הילדים בכבוד. לאחר מכן הגבר מנסה לטעון שהסמכות לקבוע בנוגע למזונות אמורה להיות בבית הדין הרבני. האישה לא רוצה שבית הדין ידון במזונות. **בג"צ קובע שלא מדובר בכריכה סטנדרטית, כיוון שהאישה הגיע לבית הדין לא מיוצגת, ללא פירוט של מזונות הילדים, ללא הבנה מלאה של הטופס. האישה לא פירטה כנדרש ולא מבוסס. על רקע זה, ועל כך שהתנגדה כבר בפעם הראשונה, בג"צ לא אפשר לבית הדין לדון במזונות הילדים.**
* **בג"צ 2862/14 פלונית נ' ביד"ר האזורי - י-ם (2015) -** בג"צ האנאלפבית. גבר שהגיש תביעת גירושין על טופס סטנדרטי של בית הדין הרבני. הגבר לא ידע לקרוא ולכתוב, ואילו אחיו מגיש את הטופס בשמו, שכותב תחת הרובריקה של עילות גירושין: "לא מכבדת את בעלה, מסיטה את הילדים לקלל אותו ואת משפחתו + לכרוך את הכל +הכל". בין היתר, האישה ניסתה לטעון שלא הייתה עמידה בתנאי סף פרוצדוראליים. לפי תקנות בתי הדין הרבניים, יש צורך בעת הגשת הטופס לחתום על כתב התביעה, ואילו הוא השאיר את זה ריק בלי חתימה, ומזכיר בית הדין גם הוא לא אימת את החתימה. **השופט עמית אמר שהפגמים האלה (חוסר החתימה והאימות) אינם פגמים שיורדים לשורשו של העניין. אלה נובעים מחוסר ידיעתו קרוא וכתוב. המדובר הוא טופס סטנדרטי שהמטרה להקל על הצדדים, לרוב הצדדים שלא מיוצגים משתמשים בו, ולכן לא צריך לדקדק יתר על המידה על מילוי הטופס.**

**הנושאים שניתן לכרוך**

* **ע"א גולדמן נ' גולדמן -** "עניין הכרוך בתביעת הגירושין": כל עניין אחר ואפילו לאו דווקא של המעמד האישי. ההלכה מגולדמן: ניתן לכרוך כל עניין כל עוד הוא דרוש לחיסול יעיל של יחסי בני הזוג המתגרשים זה מזה.
	+ - 1. **איזה נושאים ניתן לכרוך, באופן עקרוני:**
1. **רכוש -** הכי טריוויאלי.
2. **מזונות אישה -** מה שמתקבל עד הגירושין, מזונות עד מתן הגט (קיימים גם מזונות אזרחיים). באופן עקרוני, זה נושא שניתן לכרוך.
3. **משמורת רוחנית על הילדים -** חינוך הילדים, כך נהוג לקרוא לזה בפסיקה. בצריך עיון, לא בטוח אם אפשר לכרוך את נשא החינוך בצורה מפורשת. האם אפשר לכרוך חינוך, שאלה שעלתה בין היתר בפס"ד עליזה אמיר, שם זה נשאר בצריך עיון (בג"צ 5507/95). (בתי הדין הרבניים חושבים שיש להם סמכות, אבל בג"צ לא הכריע על זה)
* **הלכת פלורסהיים -** האם ניתן להגיש תביעת חינוך בבית המשפט האזרחי או שזה נכנס אוטומטי לבית הדין הרבני תחת נושא המשמורת. כך הוחלט, שכאשר עניין המשמורת נידון בבית הדין הרבני, אין לו סמכות גם לגבי חינוך, וניתן להגיש תביעה נפרדת לבי המשפט האזרחי.
* **פס"ד עליזה אמיר -** האישה הגישה תביעת גירושין לבית המשפט האזרחי הגבר מגיש תביעת גירושין לבית הדין הרבני ומבקש שבית הידן ידון גם בנושא החינוך. הגבר מבקש שהילד ילך למוסדות של חב"ד, ואילו האישה רוצה חינוך ממלכתי דתי. בית הדין קובע חינוך של חב"ד. חשין קובע שכאשר מדובר בתביעת משמורת שהוגשה קודם כל לבית המשפט האזרחי, לבית המשפט תהיה סמכות לדון גם בחינוך. הפוך מההלכה הקודמת. כך, אפשר לומר שלבית המשפט האזרחי יש סמכות שיורית שהיא יותר חזקה מהכריכה.

**בקייס במבחן, מבחינת הלכת פלורסהיים זה לא כולל, ומבחינת הלכת עליזה אמיר זה כן כולל.**

1. **עניינים שאינם ניתנים לכריכה:**
	* 1. **מזונות ילדים**
* **בר"ע 110/69 שרגאי נ' שרגאי (1969) -** ראוי שטובת הילד תיבחן באופן עצמאי בבית משפט אזרחי בנפרד מתביעת הגירושין. בית המשפט קובע שנושא מזונות ילדים הוא נושא שלא ניתן לכריכה. איך תהיה סמכות לבית הדין? רק בהסכמה דרך ס' 9, רק אם שני הצדדים מסכימים שלבית הדין תהיה סמכות. כך, קיים הבדל בין תביעה להשבת הוצאות לעומת תביעה עצמאית של הילד למזונות.
* **בג"צ 5933/14 פלונית נ' פלוני (11.9.14) -** התעלמות מהלכת שרגאי. האישה מנסה לטעון שבית הדין פועל בניגוד להלכה הקודמת, ואילו פה בית הדין כורך מזונות ילדים. השופט הנדל דוחה את העתירה ואומר שכבר נפסק שמזונות קטינים הם עניין שניתן לכריכה.
* **דנג"צ 6454/14 פלונית נ' פלוני (גרוניס, 2014) -** השופט גרוניס דוחה את העתירה לדיון נוסף ועושה מלא גלגלונים כדי לא להוציא את הנדל לא בסדר. הוא מתייחס לפסק הדין הקודם (5933) ואומר ששם, בפסק הדין לא נפסקה הלכה שסותרת הלכות קודמות. העניין הכרוך בבית הדין הרבני הוא במישור היחסי שבין בני הזוג. לעניין השבת הוצאות שבהן נושא אחד בני הזוג לגידול הילדים, העניין שכרוך זה לא מזונות אלא השבת הוצאות.
* **בג"צ 767/14 פלונית נ' פלוני (2015) -** לא הכריעו בסוגיה. **להשלים!!!**

**במבחן צריך לציין את כל הפסיקה הזו.**

* + 1. **ברית מילה**
* **בג"צ 8533/13 פלונית נ' בית הדין הרבני הגדול (29.6.14) בג"ץ ברית המילה:** האם בית הדין הרבני יכול לדון בברית מילה של ילד? בני זוג שמתגרשים, עקב משבר במערכת היחסים סמוך ללידת בנם השני (הראשון בן 10 חודשים). במהלך הדיון, האב פונה לבית הדין ואומר להם שבנו לא עבר ברית מילה, ומבקש שבית הידן יצווה על עריכת ברית המילה. בית הדין מוציא החלטה ומורה על ברית מילה תוך 7 ימים, אחרת האישה תשלם קנס של 3000 שקלים ו-500 שקלים על כל יום שהילד לא נימול. האישה מגישה ערעור לבית הדין הרבני הגדול שדוחה את הערעור, והאישה פונה לבג"ץ (הקטין כבר מעל גיל שנה). **שם נשאלת השאלה האם לבית הדין יש סמכות לדון בברית המילה?** לבית הדין יש סמכות לדון בחיסול יעיל של מערכת היחסים (גולדמן נ' גולדמן), אך האם זהו נושא שניתן לכריכה? או שמא הסמכות נתונה לבית המשפט האזרחי בלבד.
	+ - * 1. **השופטת נאור -** לבית הדין אין סמכות, דעת הרוב. משום שאין זיקה מספקת בין המחלוקת לגבי ברית המילה לגבי הגירושין. זה לא מספיק קשור, אין קשר מהותי. יתרה מכך, ההחלטה לעשות ברית מילה זו החלטה מורכבת, חופש הדת, חופש מדת, שיקולים חברתיים ותרבותיים, שמובילים למצב בו לא ראוי להכריע הליכי גירושין, כדי לפסוק לפי טובת הילד, צריך לשפוט זאת בבית משפט אזרחי בנפרד.
				2. **השופט רובינשטיין -** ישראל היא מדינה יהודית ודמוקרטית. אם הורה רוצה לכרוך נושא כל כך חשוב ומהותי לגבי יהדותו של הילד שלו, ראוי שכן לבית הדין תהיה סמכות לדון בנושא כזה במסגרת הליך הגירושין. ראוי שהורה יוכל להביא לדיון נושא כה משמעותי לגבי הילד. **אבל, בית הדין הרבני במקרה זה לא בחן את טובת הילד. ולכן, צריך להחזיר את התיק לבית הדין הרבני שיקבל חוות דעת מה טובת הילד במקרים האלה.**
				3. **השופט הנדל -** לא צריך לקבוע משהו גורף לגבי הנושא הזה (מזכיר את רובינשטיין) בגלל החשיבו של ברית המילה, ההשפעה יוצאת הדופן שלה על זהות הילד, צריך להשאיר פתח שבמקרה המתאים תהיה לבית הדין הרבני סמכות לדון בנושא. "אין לקבוע כלל גורף ששולל את האפשרות לכרוך ברית מילה, בגלל חשיבות ברית המילה והשפעתה יוצאת הדופן על זהות הילד, צריך השאיר פתח שבמקרה המתאים תהיה לית הדין סמכות לדון בכך". **אבל, במקרה הזה יש בעיה עם סמכות בית הדין בגלל שהכריכה הייתה שלא כדין: הייתה שם בעיה כי לא נתנו לאישה זכות טיעון: זכות לדבר ולהגיד לגבי הסמכות. לכן הוא מחזיר**
1. **הגבלות נוספות לפי בג"צ פייג פלמן - מבחני הכריכה**
2. כדי שלא יהיה מצב שאחד הצדדים ינצל לרעה את סמכות הכריכה, שם תמיד יהיה צריך לבדוק אם מתקיים **המבחן המשולש: האם תביעת הגירושין כנה? האם הכריכה התבצעה כדין? האם הכריכה כנה?**
	1. **האם תביעת הגירושין כנה? שלושה מבחנים:**
		1. האם בכתב התביעה פורטה עילה הלכתית לגירושין?
* **ע"מ (ת"א) 17/96 מרים תורג'מן נ' דוד תורג'מן - (השופטת פורת) -** הגבר הגיש לבית ה ידן הרבני תביעה לגירושין, עם כל מה שכרוך לגירושין (כולל מזונות) ולאחר חודש, האישה הגישה לבי המשפט ענייני משחה תביעה למזונות. הגבר טוען שאין לבית המשפט סמכות בגלל שהוא כבר הגיש תביעה לבית הדין הרבני קודם. בית המשפט לענייני משפחה מקבל את הטענה שלו. השאלה שעולה כדי לראות את התביעה באמת כנה, יש לבדוק אם יש עילה הלכתית בכתב בתביעה, תשתית עובדתית, משהו שמראה על זה שקיימת עילה. (עילות הגירושין משרשבסקי). באותו מקרה קבעו שאין עילת גירושין: הגבר טען שהאישה לא מבצעת את מטלות הבית, ושהם רבים הרבה, ואין זה בגדר עילת גירושי. אם אין עילה הלכתית זה מעיד על חוסר כנות.

**שיעור 7, 14.05.19**

**התנהגות הצדדים במהלך הדיונים: תצהירים וחקירות, פרוטוקולים ושאר נסיבות.**

* **בג"צ 787/14 פלונית נ' פלוני** - האם האדם רוצה להתגרש והוא מציב תנאים - ייתכן שבית המשפט ייקבע שתביעת הגירושין אינה כנה. במקרה זה, הגבר כתב בתביעת הגרושין שמבקש לחייבה בגירושין בכפוף לתנאים שיהיו בהסכמתו בתנאים מסוימים. לכן, במקרה זה, בגלל שהתביעה לא כנה, הסמכות עברה לבית המשפט.

**מה הדין כשבן הזוג מגיש תביעה לשלום בית ולחילופין לגירושין ולכל הכרוך בכך? קיימות גישות שונו בפסיקה**

* **גישה ראשונה, בג"ץ מאירוביץ -** הגבר מגיש תביעה לשלום בית - אם תיכשל התביעה לשלום בית, הוא מבקש שהתביעה תעבור להיות תביעה לגירושין, עם כל מה שכרוך בה. **בפסק דין זה נקבע שהגשה לשלום בית ולחילופין גירושין - לא פוגעת בכנות התביעה.** ההיגיון, ממילא מטבעו בית הדין מנסה לפשר בין בני הזוג, לכן הגת תביעה כזאת לא באמת פוגעת בכנות.
* **בג"ץ שרגאי נ' שרגאי** - נסיבות מאוד דומות, מגיש תביעה לשלום בית ולחלופין גירושין. במקרה זה, העליון פוסק הפוך, ואמר שבמצב בו מישהו מגיש תביעה לשלום בית ורק במקרה שזה לא יצליח הוא רוצה גירושי - זה מראה שהוא לא באמת רוצה להתגרש, אלא רוצה שלום בית. **לכן תביעת הגירושין שלו לא כנה.**

עד היום אין הכרעה בין שתי הגישות. יש פסיקות שמשתמשות בזה, ויש פסיקות שמשתמשות בזה. צריך להזכיר את שתי הגישות האלה.

* 1. **האם הכריכה התבצעה כדין?**
* האם העניינים נכרכו בתביעת גירושין?
* האם מדובר בעניינים שלפי מהותם ניתנים לכריכה?
* יש לכרוך במפורש ובפירוט את העניינים הנלווים לתביעת הגירושין.
	1. **האם הכריכה כנה?**

לדוג': האם העניינים נכרכו בתביעת גירושין? האם מדובר בעניינים שלפי מהותם ניתנים לכריכה? יש לכרוך במפורש ופירוט.

**פיצול תביעות בערכאות השונות**

* **ע"מ תורג'מן -** גבר שכורך לתביעה את כל הנושאים, ואחרי שכרך בבית הדין הרבני את כל הנושאים, הוא מבקש שאת פירוק השיתוף ידון בבית המשפט האזרחי - כך שרק בנושא הזה הוא מגיש תביעה לבית המשפט האזרחי. האישה רוצה מזונות אישה, ולכן הולכת לבית המשפט האזרחי. הגבר אומר שהוא כבר כרך. האישה מערערת על ההחלטה לבית המשפט המחוזי, שקובע שפיצול תביעות בין הערכאות מעיד על חוסר כנות בכריכה. במחוזי נקבע שאם אתה מפצל תביעות, זה מראה שאתה לא באמת רוצה שבית הדין ידון בהכל.

**חוסר פירוט של הרכוש הכרוך**

* **בג"ץ 5747/03 פלוני נ' פלונית -**  האישה מגישה תביעה לבית הדין הרבני וכורכת בה את הרכוש. בית המשפט מגיש תביעה בבית המשפט אזרחי על הרכוש. הגבר מנסה לטעון שהאישה לא כנה באותו מקרה, בגלל שבכתב התביעה שלה האישה פירטה רק חלק מהרכוש ולא את כולו (ופירטה בעיקר את הרכוש שלו, על שם שניהם, ושכחה לפרט את הרכוש שלה). בית המשפט פסק שצריך לבדוק לפי הנסיבות האם זה באמת מעיד על חוסר תום לב? במקרה זה לא מדובר בחוסר תום לב של האישה, והיא אמרה שהיא רוצה לכרוך שם את הכל, בית הדין אמר לה לתקן את כתב התביעה, והיא הוסיפה את כל הרכוש, לכן לא היה כאן עניין של חוסר תום לב.
* **בג"ץ 2862/14 פלונית נ' בית הדין האזורי ירושלים -**  פס"ד האנאלפבית, באותו כתב תביעה האח כתב שהוא מבקש לכרוך הכל + הכל. האישה מנסה לטעון שאין סמכות במצב כזה.

**התעלמות מפס"ד של בית דין רבני בעניין מזונות**

* **התעלמות מפס"ד של בית דין רבני בעניין מזונות בג"צ 787/14 פלונית נ' פלוני (2015) -** הבחור נלחם שבית הדין ידון במזונות ילדים - התעלמות מבית הדין הרבני בעניין מזונות מראה שהתביעה לא כנה, אחרת היה צריך לציית לבית הדין. במקרה הזה הוא שם על זה פס.

**בחינת תום לב בהעלאת טענת חוסר סמכות של בית הדין הרבני - השלמה מאופיר**

* **בג"צ עמרני -** הזוג עשה הסכם גירושין והסדיר זכויותיו בדירה משותפת. וקבע כי אם יהיו סכסוכים באשר להסכם הסמכות תהא לביה"ד. האישה פונה לביד"ר ואומרת שלפי ההסכם היא אמורה לקבל את כל הדירה בגלל שהוא הפר. הוא דוחה את בקשתה. היא מערערת לביד"ר הגדול שמקבל את בקשתה. הגבר הפר את ההסכם ועתר לבג"ץ בטענה כי לביד"ר אין סמכות מאחר שתביעת הגירושין כבר הסתיימה. **בג"ץ, השופט אלון, קבע כי במצב זה יש להשתיק עותר שמעלה טענה של חוסר סמכות מאוחר, הואיל וזה מעיד על חוסר תו"ל. (מכוח ס' 39 לחוק החוזים, לא תישמע טענת חוסר סמכות, כאשר מדובר בשימוש בטענה שלא בדרך מקובלת ובתו"ל).**

**הסמכות להכריע בשאלת הכריכה - "מירוץ ההחלטות"**

* **בג"צ 8497/00 פייג-פלמן נ' פלמן נז(2) 118 (2003)** - גבר הגיש תביעת גירושין לביה"ד וכרך את הרכוש. אישה לאחר מכן הגישה תביעה בענייני רכוש לביהמ"ש לענייני משפחה. ביהמ"ש לענייני משפחה ראה שיש תביעה מקבילה, והחיט שהסמכות נתונה לו מאחר שהייתה בעיה עם כנות התביעה (ע"פ מבחני הכריכה). ביה"ד אמר שהוא לא כפוף לביהמ"ש לענייני משפחה, מאחר שלא מדובר בבג"ץ ולכן דן בעניין.

הוגש ערעור לביה"ד הגדול ע"י האישה. האישה עותרת לבג"צ והשופטת בייניש אומרת:

1. **לשתי הערכאות- בימ"ש למשפ' וביד"ר- יש סמכות לדון בטענות הנוגעות לסמכותן ולהכריע בשאלת התקיימות תנאי הכריכה.**
2. **כל עוד לא הכריעה אף ערכאה בשאלת הכריכה,** תוכל כל ערכאה, לפי שיקול דעתה, לעכב את הדיון בתביעה שהוגשה בפניה, עד שהערכאה המקבילה תחליט בשאלת תוקף הכריכה.
3. **אם אחת הערכאות כבר הכריעה בשאלת הכריכה, על הערכאה המקבילה להימנע מלדון בכך, לאור עקרון הכיבוד ההדדי, אלא אם מתקיים "טעם מיוחד" שמצדיק זאת**.

כבר נקבע כי עקרון הכיבוד ההדדי אינו בבחינת עקרון נימוסי ותו לא, אלא הינו חיוני לצורך מערכת שיפוט תקינה.

מהו טעם מיוחד?

* **חוסר חוקיות או פגם חמור אחר היורד לשורש הסמכות:**
* **בג"ץ 2862/14 פלונית נ' ביד"ר האזורי י-ם (2015)** : **החלטת ביד"ר האזורי: "לאור חוות הדעת שהתקבלה ממשרד היועץ לשיפוט רבני, ביד"ר קובע כי הסמכות לדון בתביעות שבין הצדדים נתונה לביד"ר."** - **ביה"ד לא הסביר ולא נימק וזה לא בסדר**. במקרה דנן, השופט עמית, קבע כי ההחלטה בעייתית מאחר שאין הנמקה ואין שק"ד עצמאי של ביה"ד. אבל בהתחשב בכך שביה"ד האזורי תיקן בהמשך את ההנמקה, וגם כבר חלפו שנתיים וחצי מאז שניתנה אותה החלטה, אין זה פוגע בזכויות האישה במידה שמצדיקה את התערבות בג"ץ.
* **חריגה ברורה מכללי הצדק הטבעי** - הליך הוגן וראוי. למשל כאשר ניתנת רק לצד אחד זכות הנמקה; כשקיימו הליך כלשהו מבלי ליתן התראה בזמן, כך שיוכל להתכונן.
* **סוגיה שאינה ניתנת לכריכה** - כמו ברית מילה או מזונות ילדים, שלא ברור אם הם ניתנים לכריכה.

**בחינת חוסר תו"ל דיוני בפניה לביהמ"ש לענייני משפחה**

את מבחני הכריכה בודקים רק כשהתביעה מוגשת לביד"ר. הרי לביהמ"ש יש סמכות שיורית.

* בג"ץ 58/08 **פלונית נ ביד"ר האזורי בחיפה** (2010) (פרשת ה-15 דקות) - במקרים חריגים, סמכותם של בימ"ש האזרחיים ע"פ מבחן הזמן כפופה גם היא לתו"ל דיוני. האישה הגישה לביהמ"ש האזרחי תביעה לביהמ"ש האזרחי בנושא חלוקת רכוש. אחרי 15 דק' הגבר הגיש תביעת גירושין + כריכת רכוש לביה"ד. ביה"ד פסק שיש לו סמכות, מאחר שהאישה חסרת תו"ל בכך שהתעכבה 4 חודשים עד שהמציאה את התביעה לגבר. האישה הגישה בג"ץ ובג"ץ קבע, כי **במקרים חריגים הסמכות של ביהמ"ש האזרחיים לפי מבחן הזמן גם היא כפופה לתו"ל דיוני. במקרה שלנו האישה נהגה בחוסר תו"ל דיוני; לא המציאה לגבר את התביעה במשך 4 חודשים ולכן סמכות ביהמ"ש נופלת למרות שהיא הקדימה את התביעה. יש לקבל טענה כזו לגבי חוסר תו"ל רק במקרים חריגים בהם חוסר תוה"ל מהותי במידה המצדיקה חריגה מהכללים**. צריך לבדוק את זמן עיכוב ההמצאה; סיבת האיחור. במקרה דנן, זה מאוד גבולי. אולם כן קיבלו את טענת חוסר התו"ל בין היתר מאחר שהאישה התעכבה והמציאה לגבר את התביעה והמציאה לו את כתב התביעה 6 ימים לפני הדיון.

**שיעור 8, 22.05.19**

**חוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה) התשע"ה - 2014 - מצגת תרגול 4**

1. החוק אמור לעמוד בתוקף 3 שנים (הוראת שעה). ההליך כולל גורמים טיפוליים (פסיכולוגיים, עובדים סוציאליים וכדומה). לפי שמתגרשים צריך קודם כל להגיש בקשה ליישוב סכסוך. הגורמים הם גורמים טיפוליים. החוק גורם לכך שכל הליך מתחיל בהסכמה בניסיון לפשר בין הצדדים, ביחידות הסיוע שכולל צוות טיפולי - להגיע להסכמות שלא דרך התביעה. בכך יש פגישות מהו"ת - מידע, היכרות ותיאום.
2. **ס' 1: מטרת החוק:** מטרתו של חוק זה לסייע לבני זוג ולהורים וילדיהם ליישב סכסוך משפחתי בהסכמה, לצמצם את הצורך בקיום התדיינות משפטית, מתוך התחשבות בצרכי
3. **ס' 2: תובענה:** החוק חל "תובענה בעניין של סכסוך משפחתי" - תובענה בין בני זוג, או בין הורים לילדיהם. מצומצם יותר מבית משפט לענייני משפחה, שמרחיב את כל בני המשפחה. כולל תביעה, בקשה או הליך אחר שמביא בעלי דין לפני ערכאה שיפוטית, חוץ מבקשה לאישור הסכם (כי הם כבר הגיע להסכמה), ערעור ובקשת רשות ערעור.
4. **ס' 3(ג): מה כוללות פגישות המהו"ת?**
	1. מתן מידע על ההליכים המשפטיים ועל ההשלכות של גירוישין של כל עניין אחר בסכסוך
	2. מתן מידע על הדרכים שיש בהן כדי לסייע ליישב את הסכסוך בהסכמה ובדרכי שלום ולהתמודד עם השלכותיו
	3. היכרות עם הצדדים כדי להעריך יחד אתם את צרכיהם ואת רצונותיהם, ולעניין ילדיהם - טובתם, רצונותיהם וזכויותיהם.
	4. קביעת הסדרים זמניים בהסכמה בעניין מזונות או החזקות ילדים וסדרי קשר או מתן המלצה לצדדים ולגורם שאליו הם יופנו להמשך הליך יישוב הסכסוך, לדאוג לקביעת הסדרים בעניינים אלה בהסכמה.
5. באילו עניינים החוק חל? ס' 2:
	1. ענייני **נישואין וגירושין**
	2. יחסי ממון בין בני הזוג, **לרבות תובענה כספית או רכושית הנובעת מהקשר בין בני הזוג ולמעט תובענה בענייני ירושה**
	3. **מזונות או מדור** (בית המגורים)של בן זוג או של ילד או ילדה
	4. **כל עניין הנוגע לילדה או לילד לפי חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות** , למעט תובענה לפי חוק אמנת האג (במקרים של חטיפות ילדים פונים ישירות לבית משפט)
	5. **אבהות או אימהות** לגבי ילדה או ילד (כשילד רוצה לקבל הצהרה שמישהו אבא שלו)
6. **אופן הטיפול בהגשת הבקשה ליישוב סכסוך:**
	1. הגשת בקשה ליישוב סכסוך 🡻
	2. **45 ימים** של פגישות מהו"ת (מידע היכרות ותיאום) לפי ס' 3(ב). הזמנה למרכזי סיוע זה כמו הזמנה לבתי משפט, וחייבים להגיע אליהם. (עד 4 פגישות, אם יחידות הסיוע רואות שזה לא הולך ויכולות לצמצם). כולל מתן מידע על ההליכים, על הליכים חלופיים. תקופה של הקפאה, בה אי אפשר להגיש שום תביעה בשלב הזה. 🡻
	3. **15 ימים,** אופציית הארכה. יחידות הסיוע יכולות לתת הארכה של 15 יום להליך, כך גם בני הזוג. 🡻
	4. **10 ימים**, תגובה (ס' 3(ד). בסוף פגישת המהות האחרונה, הועדה ממליצה לאיזה הליך ללכת ולבני הזוג יש 10 ימים להגיב אם הוא רוצה להמשיך בהליך החלופי. (בכנס רקמן הציגו נתונים ממחקר על פגישות המהות: במהלך הפגישות עצמן: 6% הגיעו להסכמים, בלי לפנות לשום גורם אחר; 37% הגיעו להסכמה זמנים בנושא אחד; 16% -?) במשך התקופה הזו גם אי אפשר להגיש תביעה. 🡻
	5. **15 ימים** - צינון (ס' 3(ה') גם בזמן הזה, אי אפשר לגשת לערכאה. בתום 15 הימים: 🡻
	6. **15 ימים**, זכות קדימה להגשת תובענה (ס' 4) - זכות קדימה למי שהגיש קודם את הבקשה ליישוב סכסוך. יש לו 15 ימים לבחור לאיזו ערכאה הוא רוצה לפנות (בית דין רבני או בית משפט לענייני משפחה), בעוד שהצד השני תקוע. כך שההליך הזה עדיין ממשיך את מרוץ הסמכויות. עדיין יש יתרון למי שהגיש בקשה ליישוב סכסוך - ואפילו מקל עליו, כך שמרוץ הסמכויות הוקדם: מי מגיש את הבקשה ליישוב סכסוך קודם.
7. **ס' 4 - הגשת תובענה - השלב האחרון.**
8. **תקנה 5 - פגישות המהו"ת בתקופת עיכוב ההליכים:** הפגישה הראשונה נועדה להיכרות, לא נועדה ליישוב הסכסוך, היא ללא עורכי דין של הצדדים, אבל הצדדים תמיד יכולים להתייעץ עם עורכי דין בעניין של הסכמה על הסדר זמני (מזונות/החזקת ילדים). המשך פגישות המהו"ת היא לפי שיקול הדעת של יחידת הסיוע גם. הצדדים לא יחתמו על הסכם
9. **ס' 3(ט) - מתן תוקף של פס"ד להסדר: "**הגיעו הצדדים להסדר בהליך ליישוב סכסוך בהסכמה, רשאית ערכאה שיפוטית לתת תוקף של פסק דין להסדר, בעניין שהיא מוסמכת לדון בו".
10. **ס' 3(י') -** הגשת תביעה בלי שהוגשה תחילה בקשה ליישוב סכסוך: אם בשנה שקדמה להגשת התובענה הוגשה כבר בקשה ליישוב סכסוך בין אותם צדדים, ובלבד שחלפו התקופות כאמור בסעיף קטן (ה)
11. **הסוגיה של מאבקי הסמכות:**
	1. **במקרה שנכשלו פגישות המהו"ת ותמו תק' עיכוב ההליכים ותק' הצינון**
	2. **במקרה שהוגשה תביעה בהתאם לס' 3(י):** "על אף האמור בסעיף קטן (א), צד לבקשה ליישוב סכסוך רשאי להגיש תובענה בעניין של סכסוך משפטי בלא שהגיש תחילה בקשה ליישוב סכסוך, אם בשנה שקדמה להגשת התובענה הוגשה כבר בקשה ליישוב סכסוך בין אותם צדדים, ובלבד שחלפו התקופות כאמור בסעיף קטן (ה)."

**קישור למרוץ הסמכויות:** במצבים האלה, אם צד מסוים מגיש תביעה לבית הדין וכורך את הדברים, אז נתחיל לדון בס' 3: כנות התביעה וכנות הכריכה. כך, מרוץ הסמכויות רלוונטי ב15 ימים/ לאחר מכן אם הוא לא ניצל. אחרי שהוא כרך, נתחיל עם ענייני ס' 3.

1. **ביקורות:**

הקדמת מרוץ הסמכויות

מקרים של אלימות במשפחה - עדיין ממשיכים בהליך של בקשה של יישוב סכסוך, למרות שמדובר בהליך של סכסוך במשפחה

מבחינת הגישה לערכאות שיפוטיות, אנחנו מונעים מהצדדים לפנות לערכאה שהם רוצים, ומכריחים אותם לעשות את התהליך הארוך והמייגע בו לא נותנים הם להגיש תביעה. (אפילו מונעים מהם לפנות אל הרב בבית הדין לפי הרב כהנא).

**סמכות בהסכמה - מצגת תרגול 5**

1. ס' 9 לחוק שיפוט בתי דין רבניים: שיפוט לפי הסכמה (מצג תרגול סמכות בהסכמה): "בעניני המעמד האישי של יהודים כמפורט בסעיף 51 ל"דבר המלך במועצתו על ארץ-ישראל 1922-1947" או בפקודת הירושה, אשר בהם אין לבית דין רבני שיפוט ייחודי לפי חוק זה, יהא לבית דין רבני שיפוט לאחר שכל הצדדים הנוגעים בדבר הביעו הסכמתם לכך."
2. התנאים המצטברים הנדרשים לצורך תחולת ס' 9:
	1. נושא שנמנה עם ענייני המעמד האישי לפי סימן 51 לדברה"מ ואינו בסמכות שיפוט ייחודית של ביד"ר.
	2. שני הצדדים הסכימו כי העניין ידון בפני ביד"ר (באופן מפורש/מכללא).
* **בג"צ 6103/93 סימה לוי נ' ביד"ר, מח(4) 591 (1994) -** הסכם שיש בו תניית שיפוי. - בני זוג שהתגרשו אחרי שחתמו על הסכם גירושין שקיבל תוקף של פס"ד, בו הם מגיים להסכמה לגבי מזונות ילדים. בהסכם יש סעיף שיפוי, שאם בעתיד הילדים יבקשו להגדיל את המזונות בהסכם, האישה תשפה את הגבר - חזיר לו את הכסף. הזמן חלף, ואחרי מספר חודשים, הילדים מגישים תביעה להדיל את המזונות. הבעל לשעבר, רוצה לקבל את הכסף של השיפוי, וניגש לבית הדין הרבני, ומבקש לאכוף את ההסכם. תניה זו היא תנייה רכושית. הנקודה הרלוונטית: **נושאים רכושיים אלה נושאים שלא ניתן להסכים עליהם במסגרת סעיף 9.**
* **בג"צ 8638/03 סימה אמיר נ' ביד"ר הגדול (2006) -** נסיבות מאוד דומות, בני הזוג חותמים על הסכם לגבי המזונות, אם אחד הצדדים יפר אותו, הם נתנו לזה הוצאות רכושיות, אם אחד הצדדים יפר, הצד השני יקבל יותר רכוש. אחרי כמה שנים הילדים מגישים בקשה להגדיל את המוזנות, והגבר פונה לבית הדין, ואומר לו שיש להם הסכם שכתוב בו שכל מחלוקת עתידים לגבי ההסכם, ידונו בבית הדין הרבני. בית הדין קובע שיש לו סמכות לדון כבורר בעניין. הנקודות הרלוונטית: אם הצדדים רוצים ללכת לבית דין דתי, זכותם, אך הם לא יכולים ללכת לבית דין מטעם המדינה. אין לו סמכות לדון בזה בהסכמה, ואף לא סמכות לדון בזה כבורר.

**הסכמות של ההורים בנוגע לעניינים של קטינים**

* + 1. **מזונות ילדים - ניתן לכרוך או שהסמכות לביד"ר בהסכמת הצדדים?**
* **בר"ע 110/69 שרגאי נ' שרגאי, פ"ד כג(2) 171 (1969)-** תביעה להשבת הוצאות לעומת תביעת עצמאית של הילד למזונות - אפשר אולי לכרוך השבת הוצאות, אבל באופן כללי, אי אפשר לכרוך מזונות ילדים. אפשר אולי לכרוך השבה - על כסף שכבר הוצאנו. תמיד אפשר מזונות ילדים, שבית הדין ידון בזה בהסכמה במסגרת ס' 9.
* **בג"צ 5933/14 פלונית נ' פלוני (11.9.14) -** התעלמות מהלכת שרגאי. - בו הנדל מתעלם מהמקרה הקודם
* **דנג"צ 6454/14 פלונית נ' פלוני (גרוניס, 23.12.14); [על בג"צ 5933/14] -** גרוניס אמר שהנדל לא קבע משהו חדש

**בשורה התחתונה:** מזונות ילדים אפשר בהסכמה לפי ס' 9, ועולה שאלה האם ניתן לכרוך או לא, צריך להעלות את כל פסקי הדין במבחן.

1. **האם הקטין מחויב להסכמות של הוריו?**
* **בג"צ 78/03 כץ נ' ביד"ר הגדול, פ"ד נז (2) 875 (2003). -** בעל סרבן גט, שמסכים להרכב ספציפי בלבד שידון על נושא הילדים. זה היה התנאי שלו לגט: בחירה על דיינים ספציפיים. האישה הסכימה לתנאי, הבעל נתן גט. לאחר מכן, האישה טענת ששניים מתוך השלושה דיינים האלה פרשו, ולכן היא לא מחויבת להסכם הזה, והיא רוצה שבית המשפט ידון בנושא הקטין. בית הדין קובע בכל זאת שיש לו סמכות לדון. ואז האישה עותרת לבג"ץ.
* **דעת רוב: השופטת פרוקצ'יה:** הסדרים מוסכמים שהושגו בין ההורים, לגבי הסמכות הדיונית וגם לגבי נושאים מהותיים, לא מחייבים את הקטין כשהוא לא היה צד להם. לא בחנו את טובת הקטין כמו שמגיע לו במצב הזה, ולכן זה לא נחשב.
* **דעת מיעוט: טירקל:** במצב זה, ההסכמה הזו לא מחייבת את הקטין. האפוטרופוס הוא זה שיחליט מה טוב הקטין.
* בג"צ 2898/03 **פלונית נ' ביד"ר הגדול**, נח(2) 550 (2004)בני זוג שחתמו על הסכם גירושין שהסכימו בו לגבי משמורת, שבו יש ס' שאם בעתיד יהיו מחלוקות בין בני הזוג, זה עובר לבית הדין הרבני. חולף זמן והאישה מבקשת לגר עם הילדות לארה"ב, הגבר מגיש תביעה לבית הדין הרבני, לא רוצה שהבנות יהגרו ומבקש לקבל משמורת. **השופטת ביניש:** הסכם גירושין בין הורים, יחייב את הקטינים רק כאשר **ברמה הדיונית** - עניינם של הקטינים נבחן לגופו כעניין עצמאי ונפרד מיתר סוגיות הגירושין של ההורים, **וברמה המהותית** - הערכאה המוסמכת שוכנעה כי ההסכם בין ההורים משרת את טובת הקטין. כלומר לדעת ביניש, צריך גם וגם.
* **בג"ץ 4407/12** **פלוני נ' ביד"ר הגדול לערעורים** (2013) - פס"ד של הבוחן. בני זוג שמגיעים להסכם גירושין מקבל תוקף של פס"ד, ובהמשך, הילדים מגישים תביעה להגדלת המזונות, ועולה שאלה אם ההסכם מחייב את הילדים - ואז זו תביעה להגדלת המזונות, ואז הסמכות נתונה לבית הדין, או שמדובר בתביעה עצמאית, שזה אומר שההסכם בכלל לא מחייב את הקטינים, ואז אין סמכות נמשכת. **השופט עמית:**
* **בעבר**- **המבחן הפרוצדורלי**: כדי שההסכם יחייב את הקטין:**1)** יש להגיש תביעה נפרדת בשמו של הקטין **2)** נדרש דיון נפרד בעניינו של הקטין, שלא במסגרת הסוגיות האחרות בתביעת הגירושין.
* **עם חלוף הזמן- מתן דגש למבחן המהותי:** די בכך שבימ"ש דן לגופו בעניין מזונות הילדים, ובחן את ההסכם שנערך בין בניה"ז תוך התייחסות לטובת הילדים ולמזונותיהם.
* **המבחן המהותי חל בענייני מזונות, בעוד שבנושאי משמורת, מגורים, הסדרי ראיה וחינוך, הפסיקה נוטה למבחן הפרוצדורלי.**
* **המבחן המהותי בתביעת מזונות עצמאית של קטין הוא דו-שלבי:**
	+ **בשלב הראשון:** יש לבחון האם התקיים דיון ענייני במזונות הקטינים.
	+ **בשלב השני:** יש לבחון האם בפועל הקטינים אכן קופחו בסכום המזונות שנפסק לזכותם בעת אישור הסכם הגירושין.

**השופט הנדל:**

* מצטרף לחוו"ד המהותית של הש' עמית בנושא המזונות ומסכים לתוצאה.
* המבחן המהותי חל הן על ענייני מזונות והן על ענייני משמורת ועניינים אחרים.
* לא מקבל את המבחן הדו שלבי המוצע. לא צריך לבדוק אם היה קיפוח או לא, לקטין מגיע שיהיה דיון נפרד, אבל לא בהליך נפרד.
* יש להשתמש רק במבחן המהותי: האם עניינם של הקטינים נדון לגופו תוך שטובתם נשקלת באופן ברור ונפרד מיתר ענייני הגירושין?

**השופט רובינשטיין:**

* מצטרף לחוו"ד המהותית של הש' עמית בנושא המזונות ומסכים לתוצאה.
* **בכל ענייני הקטין המבחן הוא המהותי** (מסכים עם הש' הנדל). עד עכשיו לא ברור אם הוא בעד מבחן חד שלבי או דו שלבי. לא ברור ממנו. לכן ההלכה לא בדיוק ברורה. **(צריך להגיד את הדעות של כל השופטים בכל מקרה)**

**אז מהו הדין החל? אם יש הסכמה שבית הדין ידון בנושא מסוים, האם הדין שיחול הוא דית דתי או דין אזרחי?**

* בג"ץ 9734/03 **פלונית נ' ביד"ר הגדול**, פ"ד נט (2) 295 (2004) -(היה לבוחן) - בני זוג שמנהלים דיונים ארוכים לגבי מתן הגט. סרבן הגט דורש שכל הנושאים ידונו בבית הדין כדי שהוא יסכים לתת גט. האישה הסכימה שזה ידון בבית הדין הרבני, ואז בית הדין פוסק לפי דין תורה. האישה עותרת לבג"ץ ומנסה לטעון שהסכימה שידון לפי דין אזרחי ולא לפי דין תורה. היא הסכימה לדיין אך לא לדין הנידון. **השופט רובינשטיין** פוסק שצריך הסכמה מפורשת של הצדדים. הסכמה לשיפוט בית דין רבני אינה מהווה הסכמה להחלת דין דתי. (הרי בית הדין צריך לדון גם לפי החוק האזרחי לפי פס"ד בבלי)

**סמכות נמשכת - (מצגת תרגול 6)**

* + 1. סמכות נמשכת - ערכאה מסוימת דנה על נושא מסוים, אמורה להיות לה סמכות לדון באותו הנושא גם בהמשך - "סמכות נמשכת". הרציונל: שהצדדים לא יתחילו פתאום לזגזג בין הערכאות. הערכאה כבר מכירה את הצדדים והסכסוך.
		2. התנאים (מצטברים), מתי תהיה סמכות נמשכת?
			1. הייתה סמכות מקורית לדון באותו עניין. מלכתחילה הייתה לבית הדין באותו נושא. (אם לא הייתה לה סמכות לדון בברית מילה, מן הסתם לא תהיה סמכות נמשכת)
			2. בעניין הינו בעל אופי מתמשך -
* **בג"צ 6103/93 סימה לוי נ' ביד"ר, מח(4) 591 (1994**)- הסכם שיש בו תניית שיפוי. (גם בבג"ץ סימה אמיר) - יש סמכות לבית הדין לדון במשהו, רק כזה נושא עם אופי מתמשך, כשברור שיהיו לזה תביעות המשך: משמורת, מזונות - דברים משתנים, שינויים בחיים של הילדים. (רכוש, לפי סימה לוי זה לא משהו מתמשך, ולכן זה לא נושא שיהיה עליו סמכות נמשכת).
	+ - 1. הצדדים להליך הם אותם צדדים. לדוג': זכות התביעה העצמאית של קטינים, כלומר: , אם בתביעה המקורית ההורים היו הצדדים, ועכשיו מי שמגיש את הביעה זה הקטין, במצב כזה, אין סמכות נמשכת, כי לא מדובר באותם צדדים.
* בג"צ 2898/03 פלונית נ' ביד"ר הגדול, נח(2) 550 (2004)- הסכמים בין הורים לעניין משמורת הקטין ולעניין הערכאה השיפוטית שתדון בסוגיה זו, לא יחייבו את הקטין אם טובתו לא נבחנה במעמד הצדדים כעניין העומד לעצמו בנפרד מיתר סוגיות הגירושין. (גם בבג"ץ כץ).
	+ - 1. **"דן ופסק"** בסוגיה הספציפית המועלית מחדש כעת - כדי שתהיה סמכות נמשכת, כדי שלבית הדין תהיה סמכות לדון באותו נושא, חובה שבמהלך אישור הסכם, הוא באמת ידון בנושא (יראה מה טובת הקטין, הוכחות שמראות שהוא דן בסוגיה). אם הוא אישר את ההסכם בלי לדון, הוא לא דן ופסק, ולכן אין סמכות נמשכת. אם הוא סתם אישר את הנושא, אין סמכות נמשכת.
* **בג"ץ 6021/10 פלונית נ' ביד"ר האזורי בי-ם (2010) - לא דיברנו עליו בכיתה.**

חריג - אם בית הדין נותן פסק דין שמאשר כלשונו הסכם ממון, אם בני הזוג באים עם הסכם ממון, תמיד תהיה לו סמכות נמשכת לדון בנושא, וזה לא משנה אם הוא דן ופסק או סתם אישר את ההסכם אוטומטית. הערכאה שאישרה את הסכם הממון תהיה בעלת סמכות נמשכת לדון בנושא, בלי קשר אם הוא דן ופסק או שימש כחותמת גומי.

חריג שני - לחילופין, לא צריך דן ופסק אם הצדדים הסכימו בצורה מפורשת, שאותה ערכאה תדון בכל מחלוקת עתידית ביניהם. (בהתאם לבג"צ ורבר) .

* + - 1. הכלל של הסמכות הנמשכת לא כולל נושאים שלא הוזכרו בהסכם. למשל:
* **בג"ץ 5385/95 ורבר נ' ורבר, נב 5 817 (1998).** בני הזוג הסכימו בהסכם על מזונות לאחר הגירושין (הבעל ניסה לטעון שלבית הידן יש סמכות נמשכת מכוח ההסכם. האישה תבעה מזונות עד הגירושין. במצב כזה, אי סמכות נמשכת להדכם, כי ההסכם לא התייחס למזונות עד הגירושין. צריך לראות מה ההסכם מכיל. רק באותו נושא שההסכם עוסק תהיה סמכות נמשכת. זוג שחותם בארץ על הסכם גירושין, צריך לשים לב שיש מספיק קרבה גם מבחינת המקום וגם מבחינת הזמן. במקרה הזה, יש ריחוק בזמן ובמקום (חלפו כבר 15 שנים מאז שההסכם נחתם, לכן אין סמכות נמשכת, וגם מבחינת המקום, כי ההסכם נחתם בישראל, ועכשיו הם בארה"ב - כך שההסכם כבר לא לוונטי לאור אופי החיים השונה בארה"ב).
	+ - 1. סמכות נמשכת יכולה להיות רק לגבי שינוי או ביטול ההסכם. אין סמכות נמשכת אם מדובר באכיפת הסכם (כמו סימה לוי שרצו לאכוף את הסכם השיפוי). בקשה לאכיפת הסכם לא נכללת במסכות נמשכת.
			2. לא כולל פרשנות: אין סמכות נמשכת על פרשנות:
* **בג"צ 8578/01 חליווה נ' חליווה, נו(5) 634 (2002).** - האישה מגישה תביעה על מזונות אישה. האישה אומרת שההסכם מתייחס למזונות ילדים אך לא למזונות אישה. השאלה היא שאלה של פרשנות - על איזה מזונות מדובר? כאשר מדובר בתביעה לפרשנות, זה לא נכלל במסכות נמשכת. אפשר להגיש תביעה לבית המשפט האזרחי במצב הזה. אם לא ברור משהו בהסכם, אין על זה סמכות נמשכת.
	+ - 1. כדי שיהיה סיכוי שהתביעה תתקבל, לשינוי מזונות או משמורת, חשוב שיהיה שינוי נסיבות כדי שיקבלו תביעה (הכנסות הרבה יותר גבוהות, הבעל זכה בפיס נניח) או הפוך - פתאום הגבר אומר שהוא פוטר, ושאין לו הכנסות, אם מגלים שהילד עם צרכים יוחדים והוא צריך יותר עזרה.
			2. באופן עקרוני, אם הצדדים מסכימים הם יכולים לשנות סמכות - אם אחד הצדדים כרך, ואח"כ שני הצדדים רוצים ללכת לבית משפט, כן אפשר לשנות סמכות, אך לעומת זאת, אם מדובר בהסכם ממון שערכאה מסוימת אישרה אותו, רק לאותה ערכא, תהיה סמכות לשנות את אותו הסכם. אפילו אם הצדדים ירצו ללכת לערכאה אחרת - הם לא יכולים. השאר במצגת לא רלוונטי.