אמליץ לאבי לבקש פטור מאגרה לפי תקסדא (אגרות) אשר בשל הכרה בחסמים כלכליים וחשיבות זכות הגישה (אורפל) אפשרית. ייתכן ובשל משבר הקורונה ביהמ"ש יבוא לקראתו. **אמליץ לאבי לנהל הליכים כנגד**: אכיפת הסכם ופיצויים: "סייבר ישראל", "מיכל המנכלית" "סיבר הסינית" (להלן: "**סיבר**"). לשון הרע: הסרת הפרסום, צו עשה לפרסום הודעה על כך שמדובר בפרסום שיקרי, פיצויים על הנזקים. כנגד: הנתבעים לעיל יפה, וכן כנגד טוויטר על שאפשרו את הפרסום. ככל שלא תוגש תביעה נגד סיבר הסינית או צד אחר אחד הצדדים יגיש הודעת צד ג' לצרפו נכון אך זה כבר לא קשור לתובע. ייתכן ולא מומלץ להגיש נגד סיבר סין על אכיפת הסכם שכן אינה השוכרת וביהמש יכול לדחות על הסף את התביעה ולחייב את אבי בהוצאות, אולם היא יכולה לשמש ככיס עמוק אם סייבר ישראל יכנסו לקשיים כלכלים ולא יהיה מאיפה לפרוע אז אולי שווה את הסיכון אולי. בנוסף אמליץ להגיש בקשה לסעד זמני להסרת הפרסומים בהקדם נכון. מומלץ לא לטעות כי לפי מרקט וגוזנהייט לא תמיד יהיה אפשר לתקן. לפי **ת'22** הדין מעודד צירוף בעל דין עי התובע כאשר המשאלה המשפטית משותפת. טרם הגשת תביעה אמליץ לאבי לנסות לנהל הליך **גישור בתיק ולחתור לפשרה**, אף אם ניסיון כזה לא יצלח עובר להגשת התובענה אמליץ לו להמשיך תוך כדי ההליך לפנות להליך זה, ייתכן ובהמשך לאחר שיהיה גילוי מסמכים והראיות יתגלו הנתבעים יהיו לחוצים יותר ויסכימו להתפשר כשיראו את סיכויי ההגנה שלהם יפה - בשביל להגיע לפשרה אכן יש להפעיל לחץ, למשל באמצעות תביעה. היתרונות בסיום הסכסוך בפשרה הוא חיסכון במשאבים שאבי ישקיע בתיק, אומנם גישור גם הוא עלול לעלות כסף אך הלחץ הנפשי בניהול הליך משפטי עלויות שכ"ט, אגרות והוצאות להן הוא חשוף עלולות להיות יקרות יותר. מחד, סיום בפשרה עלול לגרום לשוכרים אחרים ליטול דוגמא מסייבר ישראל, מאידך, על הליך פשרה יכול להיות חיסיון בשונה מפסד שבו אם יפסיד ק"ח שיווצר תמריץ לשוכרים אחרים יפה - היה מקום להרחיב במתחם הפשרה של הצדדים (בשונה מאפשרויות הפשרה) , ואף לשמש כהשתק פלוגתא (**פיכטנבאום**). בפשרה הסיכוי שהצדדים יסיימו כידידים גבוה וכך גדל הסיכוי להארכת השכירות מעבר למאי 21 וכן שיווק חיובי לחברה כסייבר יהיו "שגרירים" מרוצים ולא שם של חברה שממהרת לתבוע לקוחות. אצל טוויטר אין צורך בהרתעה וסיכוי להתפשר איתם. **רכישת סמכות:** כדי לרכוש סמכות בישראל נדרש להמציא את התביעה. ככל ויש תניית שיפוט לטוויטר זהו תנאי מקפח ויבוטל (פיסבוק). המצאה היא שילוב של פיזיות ורגעיות ודי בהמצאת כתב בית הדין כדי לרכוש סמכות (**ס'476**). את ההמצאה יש לעשות במסירה אישית על ידי עו"ד, או בדואר רשום וזאת באישור ביהמש. ההמצאה לשתי החברות היא לפי **484** לכתובת של המשרד. למיכל עליו להמציא לה או לב"כ או מורשה מטעמה לכך. ככל ולא יצליח להגיש למי מהם יכול להמציא קונסטרוקטיבית לבן משפחה או מורשה מטע העסק (**481, 482** בהתאמה) יפה אשר לסיבר, מדובר בתאגיד שנמצא בחו"ל עליו לפעול במסלול של המצאה קונטרוקטיבית, הוא יכול להמציא לנציג מטעמו בישראל באותו עניין המייצג אותו באופן קבוע בקשר לענייניו בישראל לפי ת'**482**. הגדרת הנציג היא לפי מבחן אינטנסיביות הקשר, ייתכן ומיכל או סייבר ישראל יחשבו נציגיה בארץ, הגישה המצממצת דורשת זיקה עניינית של הנציג לנושא התובענה (**נייג'ל**), ונראה כי החברה ומיכל אכן רלוונטיות לתובענה זו, שכן מיכל היא שפרסמה מלכתחילה את הלשון הרע, והן אלו שהפרו דה פקטו את ההסכם ומצד שני היא לא עוסקת בהכרח בטוויטר של סייבר סין. הגישה המרחיבה בכרמל דירקט: מבחן אותו העסק הוא מבחן משני שלא בטוח מתקיים שכן סייבר ישראל רק מייצרת עבור סביר תוכנה, ולא ברור כמה קשר יש בניהן, אולם הם שיתפו בטוויטר את מיכל וזה יכול להעיד על קשר יפה. אפשר להגיד שסייבר ישראל היא מעין סניף ולכן אפשר לתבוע בארץ. דרך זו מומלצת שכן החלופה המצאה לנתבע שבחו"ל לפי תקנה 500 הינה הליך ארוך יקר וחריג, שהינו הליך ראשוני במעמד צד אחד נשיתן להתנגד לו בדיעבד. נדרש לבקש אישור בית משפט להתיר לאבי לצאת להמציא לחול ולזמן את החברה הסינית להליך. על בקשה זו להתלוות בתצהיר המלמד על עילת תביעה טובה, מה שלדעתי קיים בענייננו בשל הראיות של השיתוף בווצאפ וההלכה הפסוקה המכירה בכך כלשון הרע. נראה כי ביהמש יטה לזמן את החברה הסינית לפי הרשימה בתק' 500: מדובר בבעל דין דרוש (10) סיבר נתבעת על אותם דברים שמיכל וסייבר ישראל נתבעים עליהם ועל הריטוויט שביצעה בעצמה. מדובר בהפרת חוזה שנעשתה במד"י וע"י מישהו במדינה עליו חל דין ישראלי וההפרה נעשתה בארץ (4) ו(5) בהתאמה. מדובר במחדל שנעשה בארץ (7). צו אכיפת הסכם הוא למשהו בארץ (6). אציין כי לפי 503 לא ניתן להמציא לנציג החברה כשיגיע לארץ להתנגד לבקשה להמצאה לחול.יפה לאחר שנרכשה סמכות, לביהמש שקד לקבוע האם מדובר בפורום נאות: לכך 4 מבחנים: מירב הזיקות: מרבית הראיות בארץ: העדים מיכל אבי, הנכס בארץ, האכיפה היא צריכה להיות ע"י המדינה, הדין שחל הוא דין ישראלי. מנגד החברה הסינית תטען שהיא שיתפה בחול ושם הראיות. סבירות הצדדים: מרבית הצדדים ישראלים ולכן נראה כי סברו שהתביעה תתנהל בארץ, אשר לטוויטר' נקבע כי תניית שיפוט היא תנאי מקפח ולכן תבוטל, במיוחד כאשר להם סניף ישראלי ונראה כי טוויטר מודעים לכך שתביעות נגדם ינוהלו בארץ. החוזה נערך בארץ. סיבר תטען שלא ציפתה שיוגש נגדה הליך בארץ, בשל היותה חברה סינית, אינטרס הפורום: מדובר בהליך שמרבית צדדיו ישראלים ולכן החברה הסינית דרושה לו, ונראה כי בכך יש אינטרס לדון בישראל. פורום חלופי - לא ברור שיש פורום חלופי לתובענה, החברה הסינית תטען שניתן לתבוע אותה בסין, לכל הפחות בשל הלשון הרע בטוויטר אולם לא בטוח ששם יראו זיקה של ההליך לסין, ניהול ההליך בסין יכלול עלויות גבוהות שירתיעו את אבי מהתובענה, ובעניין זה ביהמש נוטה ללכת עם התובע כדי שהגשת התובענה בחול לא תהווה חסם דפקו. לדעתי ישראל היא הפורום הנאות יפה. **סמכות עניינית:** התנגדות לכך יש להגיש כמה שיותר מהר, אולם כן ניתן לאורך כל ההליך ועל כן מומלץ לדייק כדי לא להיות מחויבים בהוצאות לא רלוונטי לתובע. אציין כי לאחרונה מסתמנת שחיקה בעוצמת הסמכות העניניית ביחסים בין ביהמש השלום למחוזי (אשד, בר עוז). המבחן הוא מבחן הסעד (טובי, ברעוז) אציין שאם יתברר שהסכום גבוה יותר התביעה תעבור מהשלום למחוזי (ספקטור) אך לא הפוך (רובין, רבאח). התביעה לאכיפת הסכם ופיצויי קיום אינה עולה על 2.5 מיליון ₪ ועל כן מקומה לבית המשפט השלום לפי ס'51 לחוק בתיהמש יפה. הסעד לפיצויים בגין לשון הרע אמליץ לו לצרכי אגרה לשים על סכום נמוך שבצירוף הפיצויי על אכיפת הסכם יהיה נמוך מ2.5 שכן ניהול הליך במחוזי הוא יקר יותר וגם ערעור עליו יקר יותר, בנוסף ניהול כל ההליכים באותו הליך יחסוך לו הגעה לבית משפט פעמים נוספות יפה. לדעתי מתקיימת כאן מסכת עובדתית דומה כך שביהמש לא יורה על פיצול הסעדים (הטענות הגנה לאכיפת ההסכם יכולות להיות גם טענות הגנה בתביעת לשון הרע בדמות אמת דיברתי), כך גם לא יקבעו ממצאים פוזיטיביים שונים בשני ההליכים, וכן ייתכן ואחד מההליכים יוקפא בשל הליך תלוי ועומד מאחר ויחכו להכרעה במי מהתובענות או חלילה שזה עלול להיות השתק עילה/פלוגתא בשל זהות הצדדים אולם לפי אחימן על סעד הצהרתי אין השתק עילה. באם הפיצויים עולים על 2.5 שח הסמכות השיורית היא למחוזי לפי סעיף 40 לחוק בהמש. הסעד להסרת הפרסומים: לפי **עקריש**, יש לפצל את התביעה כאשר יש סעדים עם סמכות שונה. ב**ורמוז** ש עמית מבקר ואומר שיש לשנות את ההלכה ולחתור לריכוז סעדים. יש להעריך את סעד ההסרה והסעד ההצהרתי ואם אין איך להעריך אותם סמכותם למחוזי. כמו כן לפי אשד מסתמנת מגמה המבקשת להעריך תביעות צווים ואם הם מתאימות לשלום לשים בשלום נכון - היה מקום לבצע אומדן. עם זאת, ניתן לטעון בעניינו כי מתקיימת הלכת הסעד הסעד הטפל ב**קלקודה** שכן ברגע שיוכרע שמדובר בלשון הרע ביהמש יורה על הסרת הפרסומים ואף על צו עשה כי הפרסום היה שיקרי לא רלוונטי. **סמכות מקומית** גם כאן מסתמנת גישה של שחיקה של הסמכות המקומית בשל גודלה הקטן של מד"י (**מפעל הפיס**). כל תנייה בנוגע למיקום חזקה שמקפחת. הדין הוא שההליכה היא אחר הנתבע. לכאורה, **באר שבע**- בתביעה צרכנית ההליכה היא אחר הנתבע למרות שמקום ההתחייבות הוא אולי ת"א ואז זה באר שבע (קרנית, תקנה 3א2 שהפכה את הלכת פולג). עסקינן בחוזה שנעשה בבאר שבע ושם ההתחייבות (3+2), או ששם מקום העסק של התובע (1), וכן מקום המחדל (5). בגלל תק 3ב במקרה של ריבוי נתבעים ניתן להגיש למקום של אחד מהם אולי למקום המגורים של מיכל או של אבי - הרי יש נתבעת סינית. בגלל שיש סעד של לשון הרע אפשר להגיש גם בת"א מקום מגורי אבי כי הפרסום באינטרנט (3(א)(2). אמליץ לאבי להגיש בקשה לגילוי מסמכים, יכול לבקש צווים לגילוי ועיון (112-116) אם יכביד על הנתבעים יתכן וזה ילחץ עליהם להגיע לפשרה אולם עליו להיזהר כי הוא עלול להיות מחויב בהוצאות משפט אם ביהמש יעלה על זה. את הסעד ההצהרתי ניתן להגיש בדרך של המרצת פתיחה(248-258) לא רלוונטי - הוא דורש סעד אופרטיבי. וכן בסד"ק את התביעה לתשלום החוזה כך שההליך יסתיים במהירות היה מקום להרחיב. סעד זמני: לפי ת 362 עליו להוכיח קיום של עילת תביעה על סמך ראיות מהימנות לכאורה וכי הסעד נחוץ להשגת המטרה. זהו כלי להתמודד עם אורכו של ההליך, הוא יכול לבקש סעד להסרת הפרסום כדי להפסיק את הנזק שנגרם לו ואת גדילתו ויטען שנגרם לו נזק בלתי הפיך בכל יום שעובר בשל הפרסום השלילי (קוליאן), וכן סעד לעיקול כספים כדי להבטיח את הפירעון של הנתבעים שלו (374-382). בנוסף, יטען לפי 362(ב)(1) שהנזק שיגרם לו מהפרסום גבוה מהפגיעה בחופש הביטוי של מיכל אולם החברה תטען שעיקול הנכסים יגרום לה נזק רב יותר שכן עלול בימי הקורנה להחמיר את קשייה הכלכליים יפה. ייתכן ויש אמצעי שפגיעתו פחותה אשר לפי הת' החדשות (94) כדי לתתו כמו הפקדת ערובה ולא עיקול. והבקשה צריכה להיות מוגשת בתו"ל וללא שיהוי (362(ב)(2). על המבקשה להיות מוגשת בתצהיר, ונראה כי היא לא מספיק דחופה כדי שתתקיים במעמד צד אחד, ולדעתי עדיף להמתין שהצד השני יתייצב כדי להקטין את האפשרות שהסעד יתבטל (ק' ת2 367) כאן לא מדובר בתביעה שמטרתה סעד זמני כמו ביתדות אולם ייתכן ויטענו שהסרת הפרסום היא חלק מהסעד העיקרי ובגלל זה ידחו (שדולת הנשים) לדעתי, בגלל שאפשר להחזיר אח"כ את הפרסום זה לא המקרה. לעיתים מתבקש להפקיד בטוחות למקרה שהסעד יתברר כלא ראוי, ואם כן הערוכה עלולה להתממש (סחר ושירות ים). יפה - היא מקום לדון בהצדקה המיוחדת הנדרשת כאשר הסעד הזמני עשוי להתלכד עם הסעד העיקרי.

**שאלה 2**

השר מבקש לבטל את גילוי מסמכים בשלב הבקשה אישור תוצ, היתרונות והחסרונות נוגעים הן לחשיבות הליך הבקשה לאישור תוצ והן לחשיבות גילוי המסמכים:גילוי מסמכים הוא חלק ממעבר להליך אינקיווזיטורי שבו ביהמש מתערב ויוזם ומעודד קשר בין הצדדים. **יעילות:** גילוי המסמכים מסייע בהגעה לפשרות הן בכך שחושף את האמת ולעיתים יגרום לצד לוותר על תביעתו או לנתבע לקבל את טענות התובע או מאחר וזה כלי להפעלת לחץ שדוחף צדדים לפשרה. הפשרה חוסכת משאבים שיפוטיים וכלכליים של הצדדים. בנוסף, אי גילוי מסמכים פוגע בחשיפת האמת ובאשרות לקיים דיון מהותי האם לאשר את התובענה כך שייתכן ויאושרו תביעות שהיה עדיף שלא להגישן וכך ירוקן מתוכן היתרון של הליך אישור תוצ כסנן לתוצ ראויות בלבד וסתם ינוהלו הליכים המבזבזים משאבים ומאידך יכול לקרות גם ההפך - כאשר באופן טיפוסי הראיות להוכחת תו"צ מצויות אצל הנתבעת. מנגד, יש המשתמשים בגילוי מסמכים ככלי לתפוס תור כדי לקדם את הדיון בתביעה ולכן ביטול האופציה תגרום להגשת תביעות בשלות בלבד וייעול ארגון בית המשפט כנ"ל. בנוסף, בהסדר מבקשים דיון ארוך בכל בקשה דבר המאריך את ההליך, פסיקה מזורזרת תקדם את ההליך וכן תעודד אכיפה אזרחית דבר היעיל לרווחה המצרפית (מנגד, הליך מזורז עלול לפגוע באמת ובכך בערך הנכונות). שימי שלמרות הפרוצדורה הנדרשת לאישורו, גילוי המסמכים עצמו דווקא מוגבל בתו"צ **הוגנות:** גילוי מסמכים לעיתים הוא כלי מניפולטיבי להפעלת לחץ על תובע חלש ובכך יגרום לא להמשיך בהליך כך שראוי לבטלו מנגד, תובע חלש שיכל לסיים סכסכוך מוקדם בפשרה בגלל גילוי מסמכים עלול להמשיך בהליך שלם כשאין לו כסף לכך וזה יכול להרתיע אותו מהלמשיך בהליך יתכן. גם צד חזק עלול להיפגע שכן גילוי מסמכים לעיתים זה הליך שכל המטרה שלו היא הגילוי עצמו וכך חברות חזקות יפגעו מתביעות שווא. ביטול גילוי מסמכים עלול לפגוע בהליך ההוגן בו יש לצד זכות לקבל לידיו את כל הראיות והמידע כדי לקבל החלטות מושכלות. אי גילוי מסמכים פוגע בזכות הטיעון של הצדדים שכן לא יהיה בידם את כל המידע שהם צריכים בשביל להביא את טענותיהם בצורה איכותית או כדי לבסס את עילת התובענה וסיכוייה - כשמדובר בתו"צ. גילוי המסמכים אף מגביר וודאות לצדדים שכן יהיה להם יותר מידע. **נכונות:** מחד, גילוי מסמכים הוא הליך שיכול ללחוץ על צדדים להתפשר בשל מניפולציות ובכך יפגע באמת כאשר הפשרה לא תשקף את הצדק והאמת מנגד גילוי מסמכים הוא הליך שמסייע בחשיפת האמת ומוטב מוקדם מאשר מאוחר בחשיפתה. כמו כן, כאשר בעקבות גילוי עיקר הראיות מוצגות בפני בית משפט יהיה לו יותר כלים לעשות דיון מהותי בבקשה לאישור התוצ ולקבל החלטה מושכלת ונכונה נכון. מחד, יש יותר סיכוי שההליך יקודם כאשר מדלגים על השלב הזה שהוא מעכב את ההליך וכך יש יותר סיכוי שהבקשה תאושר ויתקיים דיון מהותי בתוצ שיחשוף את האמת ולא על סמך ראיות לכאורה ההליך אכן יקודם - אך יאושרו הרבה יותר תביעות לא מבוססות. ומה המאידך?. אשר לחלק בהסדר המאפשר חסיונות - מחד נכון לבטלו שכן הוא פוגע בחקר האמת, מאידך יש בו דבר חיובי שכן הוא שומר על הפרטיות של הצדדים ופוגע פגיעה קשה בהם ולכן בביטול ההסדר בכלל לא תהיה אופציה של גילוי מסמכים ופגיעה בחסיונות אכן ההסדר מגן על הפרטיות.

סה"כ ניתוח יפה - כאמור לעיל, שימי לב שבאופן טיפוסי לתביעות צרכנות, מרבית המידע החיוני לביסוס עילת התובענה וסיכוייה מצוי אצל הנתבעת, ולכן גילוי מסמכים עשוי להיות קריטי לאישור התובענה. על כן ביטול גילוי המסמכים עשוי להביא באופן מידי לאישור של פחות תובענות יצוגיות.

**חלק ב**

הייתי מציעה להוסיף סעיף המאפשר לבית המשפט להשית הוצאות עונשיות במקרה של הגשת תביעה סחטנית בשלב מתן פסק הדין ובשלב הדיון בבקשה לתוצ כאשר מדובר בנסיבות של מעל ספק סביר. לפי סעיף 1 לחוק התוצ, תכליות הליך התוצ הוא [1] לממש את הגישה לערכאות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים וזאת הן כאשר מדובר באוכלוסיות חלשות שאינן מודעות לכך שנפגעו או מאחר ומדובר בסכום מזערי שלא הייתה מוגשת עבורו תביעה בכלל. [2] אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו - חוק התוצ מעודד אכיפה אזרחית (**פירסקי**). מדובר לרוב בתביעות על סכום נמוך שלא הייתה מוגשת עבורן תביעה ובשל כך תאגידם וגופים מפרים את החוק, באמצעות כלי התוצ המציג את פיתרון הנציג שמרוויח יותר כסף מוגשת נגדן תביעה ובכך נאכף החוק ויש הרתעה מפני הפרתו. [3] מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין. [4] ניהול הוגן וממצה של תביעות. אין טעם לפרט כה באריכות את הדין ההסדר שאני מציעה אינו פוגע בתכליות החוק לדעתי מאחר וההוצאות העונשיות יקבעו רק בסיומו של ההליך לאחר שבית המשפט חשוף לכל הראיות ויכול לקבל החלטה מושכלת, אין מדובר כאן בחסם בשלבים הראשונים של התובענה כמו למשל הגדלת האגרה אשר תמנע ממיעוטי יכולת מהגשת תובענות. כאשר ההוצאות ינתנו בשלב של אי אישור התוצ נדרש רף גבוה יותר כך שזה יקרה במקרים מובהקים. בנוסף, אני סבורה כי אין בכך כדי להרתיע תובעים שכן כל מי שמגיש את תביעתו בתו"ל ולא בצורה סחטנית אין לו מקום לחשש, כשבית משפט יקבע הוצאות כאלו זה יהיה או כשנדרש רף של מעל ספק סביר כך שלא ישית הוצאות עונשיות במקרים גבוליים או בסיום ההליך כשכל הראיות בפניו. בכך ביהמש מגשים את ניהול ההוגן של התביעות ומונע מהגשת תביעות סחטניות. יפה מאוד - אכן רף הוכחה גבוה להוצאות גבוהות ירתיע פחות וכנראה ישמר את התמריץ של תובעים.

שאלה ראשונה: 60

שאלה שניה: 40

סה"כ: 100