**סד"פ**

סיכום שיראל אררט

בארה"ב סד"פ הוא חלק מהענף הפלילי וחל על פי עקרונות החוקה. בישראל ענף הסד"פ נמשק עם רשויות האכיפה ועם המשפט החוקתי. סדר דין פלילי מתבסס בעיקר על חקיקה ראשית, זאת משום שעל מנת לפגוע בזכויות יסוד של אדם נדרש חוק יסוד (בגץ בז'רנו). ישנה אינפלציה לאחר 1992 של חקיקה חדשה בעקבות המהפכה החוקתית אשר מתאימה לחוקי יסוד ומאפשרת פגיעה באמות מידה הנדרשות בחוקי היסוד. ישנם 2 חוקים בשנת 96 שיצרו חוק העוסק במעצרים וחוק חיפוש בגוף המבטלים את החקיקה הקודמת ומתאמית לתכלית ראויה ומדתיות.

חקיקה מרכזית בקורס:

* חוק סדר דין פלילי (נוסח משולב) תשמ"ב-1982 – החסד"פ: חוק זה חולש על 4 השלבים של ההליך הפלילי: [1] חקירה [2] העמדה לדין [3] המשפט [4] פוסט משפט.
* פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), 1969: חוק זה עוסק בכל הנושא של חקירה למשל, סמכויות שונות של המשטרה בתקופת החקירה כגון חיפוש במקום, חיפוש במחשב, חילוט חפצים. בעבר בתוך הפסד"פ היה נושא גם של סמכויות מעצר בתקופת חקירה אך היום חוק המעצרים עוסק בכך.
* חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה ומעצרים), תשנ"ו-1966: חוק שנוצר כאשר היה ברור שיש להתאים את דיני המעצרים לחוקי היסוד. בוטלו החוקים הקודמים ונוצר חוק אשר מקפיד על תכלית ועל מידתיות. (העדפת חלופות מעצר על פני מעצר, מטרות המעצר ועוד). בסעיף 1(ג) לחוק זה אף נקבע שככל ואין חקיקה אחרת יכול חוק זה
* חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה, חיפוש בגוף ונטילת אמצעי זיהוי), תשנ"ו - 1996: הפסד"פ לא עוסק באופן מפורט בחיפוש בגוף וחוק ממלא את המקום ומביא בצורה מפורטת את כל תנאי החיפוש השונים. גם הוא אומר שככל שאין בחוקים אחרים העוסקים בחיפושים יחולו הוראות חוק זה.

לכל שלב בהליך הפלילי יש סמכות לרשות שעוסקת בו:

1. **חקירה:** המשטרה היא הגוף העיקרי שפעיל בשלב זה. גם לרשויות אחרות כמו לשב"כ ולרשויות המיסים יש סמכויות חקירה אך המשטרה היא הגוף העיקרי.
2. **העמדה לדין:** התביעה. גם כאן המשטרה היא הגוף העיקרי. רוב התיקים מנוהלים על ידי תביעה משטרתית ולא על ידי הפרקליטות, הפרקליטות חולשת רק על חלק קטן מהתביעה. בקורס נלמד מתי המשטרה ומתי הפרקליטות תהיה מעורבת בשלב התביעה.
3. **המשפט:** בית המשפט הדיוני. זה יכול להיות שלום או מחוזי ובהרכבים של שופט או 3 שופטים.
4. **פוסט משפט:** כאן מדובר בהליכי ערעור, במחוזי או בעליון, ערעור ברשות או בזכות, כאשר בית משפט עליון פוסק בהרכב של שלושה ניתן לבקש דיון נוסף (דנ"פ). הוא ניתן בסוגיות משפטיות, כאשר בית משפט נתן הלכה חדשה, או הפך הלכה ישנה, הוא לא יעסוק בעניינים עובדתיים. דנ"פ שבס – עסק בעבירה של מרמה והפרת אמונים שעסק האם ניגוד עניינים יכול לעלות לכדי ומרמה הפרת אמונים, בית המשפט נתן דנ"פ. בשונה מכך לקצב לא ניתן דנ"פ, שכן השאלה האם אדם אנס או לא היא עובדתית. משפט חוזר- זהו מקרה חריג של מצבים בהם התגלתה ראיה חדשה שהופכת את התמונה, או שהוכח עיוות דין. זדורוב – דורש הליך חוזר מתוך טענה שהתגלו ראיות חדשות שנוגסות בספק בהרשעתו.

מעצר להבדיל ממאסר הוא לא עונש. מאסר זה עונש שניתן בעקבות פסק דין. מעצר הוא אמצעי מניעתי שהוא לא עונש שיש לו כל מיני תכליות. ישנם שני סוגים של מעצר: [1] מעצר מאחורי סורג ובריח [2] מעצר בית באיזוק אלקטרוני. ישנן גם חלופות מעצר, למשל מעצר בית.
 המעצר יכול להיות בשלבים שונים של ההליך הפלילי:

1. **חקירה:** בשלב זה אנו מכירים שני סוגי מעצרים: **א.** מעצר ראשוני ע"י שוטר – יכול להות בצו או שלא בצו, תוך 24 שעות יש להביא בפני שופט. **ב.** לאחר שמגיע לשופט יהיה מדובר בהערכת מעצר, "מעצר ימים", מעצר לפני הגשת כתב אישום.
2. **העמדה לדין:** "מעצר לפי הצהרת תובע" – ייתכן ויתברר שאדם שהיה מצוי במעצר במהלך החקירה, לאחר סיומה יכול ויתברר שהאדם מסוכן, או יכול לברוח, התביעה לא רוצה לשחרר אותו בזמן שהיא מכינה את כתב האישום. בית המשפט יכול לתת עד 5 ימי מעצר לכתיבת כתב האישום. הפסיקה אומרת שהתביעה לא חייבת להבטיח שתגיש כתב אישום.
3. **המשפט:** "מעצר עד תום ההליכים" / מעצר לאחר הגשת כתב אישום. הליך המשפט והליך המעצר הם הליכים נפרדים שלא בהכרח תלויים זה בזה.
4. **ערעור:** גם בתקופה כזו יכולים להיות מעצרים. למשל, בקשה של ימי מעצר להגשת ערעור לאחר זיכוי נאשם. גם בתקופת הערעור עצמו ניתן לעצור אדם.

**חקירה**

סעיף 59 לחסד"פ: נודע למשטרה על עבירה, תפתח בחקירה. נודע: תלונה או דרך אחרת. תלונה – סעיף 58 אומר שכל אחד יכול להגיש תלונה, לא רק נפגע אלא גם צד ג'. דרך אחרת: רשימה לא סגורה של אפשריות – שוטר שנקרא לזירת אירוע, מידע מודיעיני, פעולות חקירה של המשטרה, תחקיר עיתונאי. לכאורה "תפתח בחקירה" זו לשון חובה. הסעיף מסייג בעברות שאינן פשע שבמקרים מסוימים כדוגמת קטין אפשר להחליט שלא לחקור. למשל אם יש סמכות אחרת שמוסמכת לחקור (למשל רשות לניירות ערך) או שאין עניין לציבור (הנסיבות לא מתאימות לחקירה). כאשר מדובר על חקירה שהתחילה בתלונה והוחלט שלא לחקור, יש להודיע למתלונן. לאחר מכן המתלונן יכול להגיש ערר לבעל תפקיד בכיר יותר. החוק קובע למי אפשר להגיש ערר. חקירה – היא שם כולל לאוסף פעולות שמהוות חקירה. התפקיד של הרשות החוקרת, המשטרה, הוא לברר את העובדות ולאסוף ראיות. זה נעשה באמצעים שונים ומגוונים כמו מעקבים, עיכובים, עיצורים, חיפושים, תצפיות, מודיעין, האזנות סתר, כאשר מה שאנו מכנים חקירה כשאילת שאלות חשודים או עדים זה נחשב תשאול, וזהו המונח לחקירה במובן הצר. נחקרים יכולים להיות עדים או חשודים. ההבדל הוא האם אדם נחקר באזהרה. כאשר אדם נחקר באזהרה הוא יודע שכל דבר שיאמר יכול לשמש נגדו ויש לו זכויות של שתיקה ושל עורך דין. לא ניתן לשקר לאדם שהוא לא נחקר באזהרה, ניתן לפסול את ההודעה שלו במצב כזה. בשלב חקירה ניתן לעצור חשודים.

**העמדה לדין**

משקל הכובד עובר מהמשטרה לתביעה. התביעה מחליטה אם להעמיד לדין. התביעה יכולה להחליט שהיא לא מעמידה לדין מ3 סיבות:

1. חוסר אשמה: סגירה כזו לא משאירה שום רישום פלילי.
2. חוסר ראיות: זוהי שאלה משפטית האם יש מספיק ראיות שיביאו לסיכוי סביר להרשעה. זוהי סגירה שפחות מיטיבה עם הנאשם ויכולה בעתיד לסגור בפניו דלתות (למשל בעבר השופט דנציגר עמד לדין והייתה התלבטות אם למחוק את החקירה מחוסר אשמה או חוסר ראיות כאשר אם החקירה הייתה נסגרת מחוסר ראיות ייתכן והוא לא היה יכול לחזור לכהן כשופט).
3. עניין לציבור: הנסיבות לא מתאימות להעמדה לדין. שינו את הביטוי שכן השיקולים יכולים להיות שיקולי עומס ועוד: למשל, אדם דופק למישהו את הרכב ולא משאיר פרטים.

כאשר אדם נמצא במעצר המונה של התביעה דופק והיא צריכה להשלים את החקירה במהירות עד שיפוג תוקף המעצר. מלבד זאת, אין מגבלות על משך זמן החקירה ומשך זמן הגשת כתב אישום. לאחר שהוחלט להעמיד לדין מוגש כתב אישום.

**שלב המשפט:**

במעבר זה הזירה עוברת לבית המשפט. לאחר שהוגש כתב אישום החשוד הופך לנאשם ומתוך כך יש לו מעמד המקנה לו זכויות נוספות שכן הוא צד להליך, בניהן הוא מקבל את כל חומר החקירה.

1. הקראה: משפט מבחינה פורמלית מתחיל בהקראה – ביהמ"ש מקריא לנאשם את כתב האישום ושואל אותו האם הוא מבין אותו, לעיתים מדלגים על שלב זה למשל כשהפרקליט הבהיר שהקריא לנאשם.
2. טענות מקדמיות: לאחר מכן הנאשם יכול להעלות טענות מקדמיות: חוסר סמכות של ביהמ"ש, חסינות, חנינה, התיישנות. טענות אלה מצויות בסעיף 149 לחסד"פ. ס"ק 10 נקרא הגנה מן הצדק, שם נאשם יטען שלא צודק והוגן להגיש נגדו כתב הגנה משלל סיבות למשל, רומן טען שהסתירו ממנו האזנות סתר, קצב טען למשפט שדה תקשורתי, טענה חזקה היא אכיפה בררנית (סלקטיבית). טענה שמועלת בשלב זה היא פסלות שופט מכוח חוק בתי המשפט. אם נאשם יודע שיש סיבה לפסול את השופט עליו לטעון זאת בשלב זה.
3. תשובה לאשמה: בשלב טענות המקדמיות הנאשם לא צריך לגלות את ההגנה שלו מלבד טענת אליבי – במקום אחר הייתי – טענה זו לא יהיה ניתן לטעון בהמשך ובית המשפט מזהיר את הנאשם שעליו לעלות טענה זו כעת.
4. הוכחות : מרבית ההליכים מסתיימים בהסדר טיעון.
5. **פרשת התביעה:** עדי התביעה מכתב האישום נחקרים בחקירה ראשית (ע"י התובע), בחקירה נגדית. וחקירה חוזרת. לתביעה עומד נטל הבאת הראיות – להוכיח לכאורה את האשמה ובכך היא מעבירה את הנטל לנאשם לנהל הגנה, שכן אם היא לא הוכיחה אפילו לכאורה את האשמה למה שהנאשם ינהל הגנה. נטל זה אינו גבוה. בשלב זה יכולה להיות טענה "אין להשיב אשמה" – לא הוכחה אשמה אפילו לכאורה כך שאין צורך להוכיח הגנה. זוהי טענה נדירה מאחר ולרוב התביעה מגישה תביעה מבוססת שיש לה סיכוי סביר להרשעה. הנטל אינו גדול מאחר והנזק בניהול הגנה אינו נזק גדול שיגרם לנאשם.
6. **פרשת ההגנה**
7. **עדי הזמה:** בסיום פרשת ההגנה ניתן להביא עדי הזמה מטעם התביעה.
8. **ראיות מטעם בית המשפט:** סעיף 167 בית המשפט יכול לבקש לזמן עדים שהשתתפו בעבר או שלא השתתפו להעיד. ההליך בישראל נחשב הליך **אדברסרי**, בהליך כזה מי שאחראי על הבאת הראיות זה הצדדים ובית המשפט אינו אקטיבי. דווקא דוגמה זו דומה לשיטה **האינקויזטורית**.
9. **סיכומי הצדדים**
10. **הכרעת הדין:**  כאן לא מסתיים המשפט. גזר הדין מתייתר במצב בו יש זיכוי מלא מכל האישום בכתב האישום.
11. **טיעונים לעונש**: יש הפרדה בין הליך טיעונים לעונש להכרעת הדין וגזר הדין משום שבטיעונים לעונש ניתן להעלות ראיות שאינן קבילות במשפט כמו נסיבות חייו של אדם, ישנו תסקיר של שירות המבחן ועדי אופי. ראיות אלה אינן רלוונטיות להכרעת הדין. זהו מעין מיני משפט בו:
12. עדויות התביעה לעניין העונש – עדויות נפגעי עבירה.
13. עדויות ההגנה לעניין העונש – עדות אופי.
14. עדויות ביהמ"ש – כמו תסקיר שירות המבחן הבוחן את סיכויי השיקום וההשלכות של העונש על הנאשם.
15. סיכומי התביעה וההגנה לעניין העונש.
16. גזר הדין: קביעת העונש בסיומו של שלב זה ניתן פסק הדין.
17. פוסט משפט:
18. ערעור: בהליך פלילי אין ערעורי ביניים בשונה מהליך אזרחי ומהליך המעצר. חריגים: [1] פסלות שופט. [2] חומר חקירה – לאחר הגשת כת"א הנאשם מקבל את כל חומר החקירה. זה יוצר בעיות רבות, הנאשם לעיתים טוען שלא קיבל את כל חומר החקירה. יש הליך בקשה בנושא חומר הבקשה. על הליך זה כל צד יכול להגיש ערר לבית משפט שמעל.
19. דיון נוסף. משפט חוזר: זהו מקרה חריג של מצבים בהם התגלתה ראיה חדשה שהופכת את התמונה, או שהוכח עיוות דין.

סעיף 231 עיכוב הליכים, סעיף 232 חידוש הליכים לחדס"פ: בכל שלב במשפט הפלילי החל מכתב האישום שני הצדדים יכולים להגיש בקשה לעיכוב הליכים. נאשם יכול לבקש עיכוב הליכים אם הוא חולה במחלה סופנית, התביעה יכולה לבקש עיכוב הליכים בשל בריחה של עד מרכזי. החוק קובע עד מתי ניתן לעכב הליכים בהבדלים שבין עבירות עוון, פשע וחטא.

מעצר עד תום ההליכים/ מאסר לאחר כתב אישום: ייתכן שנאשם יהיה במהלך ההליך במאסר. חשוב להבחין בין הליך המשפט להליך המאסר. מדובר בשני הליכים שונים ושופטים שונים.

**כללים דיוניים:**

עוסקים במימוש הכללים המהותיים. הנפקות להבחנה בין כללים מהותיים לדיוניים:

1. כללים מהותיים לא חלים רטרואקטיבית. לעומת כלל דיוני שיכול לחול גם על הליך תלוי ועומד.
2. כללים מהותיים הם קשיחים ולא ניתן לסטות מהם אך בכללים דיוניים אפשר להיות גמישים.

חשוב שהכללים הדיוניים יהיו לרוב קשיחים על מנת למנוע שרירות בחוק ולייצר ודאות בהליך המשפט. בנוסף צריך למנוע רשלנות (למשל בהגשת בקשות) ולצמצם עלויות התדיינות.

**בין אמת עובדתית לאמת משפטית:**

אמת עובדתית משקפת את ההתרחשות עפ"י מצב אובייקטיבי מהצד ואת התמונה באופן מלא. אמת משפטית משקפת את ההתרחשות דרך שחזור של שופט מקצועי וזה על בסיס הראיות שהובאו בפניו ובכפוף לסייגים ופרוצדורה. ברצח ארלוזרוב המדינה הקימה ועדת חקירה. היה בגצ על הקמת ועדת חקירה מאחר והייתה טענה שאנשים זוכו אז לא ניתן להקים ועדת חקירה. ביהמ"ש אמר שמטרת ועדת חקירה להגיע לאמת עובדתית ואין מניעה שהממשלה תנסה להגיע לאמת עובדתית באמצעות ועדת חקירה.

בהלך אדברסרי השופט הוא ניטרלי לדיון והצדדים אחראים להבאת הראיות. בהליך אינקוויזיטורי השופט יכול לחקור והוא חלק אקטיבי מהמשפט. כתוצאה מכך שהצדדים מביאים את הראיות יש בהליך אדברסרי הרבה מגבלות על הבאת הראיות. השיטה המשפטית בישראל היא אדברסרית. בהליך אינקוזטורי השופט יכול לסטות מהסדר טיעון והוא לא רק חותמת גומי, הוא גם יכול לתקן טעויות פרוצדורליות. בישראל משרד מבקר המדינה עובד בצורה אינקוטורית והוא חוקר ואוסף ראיות בעבודתו.

קרמיצר: מציין שיש לאמץ הסדרים מתוך השיטה האינקויזטורית כי יש בה לצמצם את הפער בין האמת העובדתית לאמת המשפטית.

**הבחנה בין שופט מקצועי למושבעים:** השיטה שלנו מבוססת רק על שופטים מקצועיים ולא מושבעים. זה מתבסס על כך שבעובדות המקרה אין לשופט מקצועי ייתרון על פני הדיוטות. לכן בשיטת המושבעים תפקיד השופט לסנן את החומר המגיע למושבעים להחליט מה קביל ולהנחות את המושבעים מה לעשות עם החוק.

מודלים של שיטות משפט: Crime model / due process modrl – בהליך פלילי צריך למצוא את האיזון בין מיגור הפשיעה לבין מודל הליך ראוי. השיטה נותנת דגש גדול לגילוי האמת. זה בה לביטוי בכך שבית המשפט אומר שההליך המשפטי אינו משחק. "עדיף שאלף רשעים יסתובבו חופשי מאפשר שצדיק אחד ישב בכלא". סילביסטר: כתב אישום שהיה על עבירות בביטחון המדינה. הייתה טעויות בכתב האישום שהסנגור טען שצריך לזכות את הנאשם בגללה. ביהמ"ש טען שזו טעות שניתנת לתיקון ואינה עוצרת את ההליך המשפטי. השופט ברק: מטרתו של הליך פלילי הרשעת הרשע וזיכוי החף מפשע. הרשעה אינה משחק ויש לגלות את האמת. מאפשרים פגיעה בכללים כאשר הם לא גורמים לעיוות דין. קניר: היכולת של ביהמ"ש לזמן עדים מטעמו. ביהמ"ש ביקש לזמן עדים אלא אחרי הסיכומים. ביהמ"ש קבע שלצד הכלל שהראיות צריכות להיות מובאות בזמנן הרגיל והמקובל יש להכיר בשיקול דעתו של ביהמ"ש לחרוג מחוק זה. פרשה זו הוזכרה בפרשת אולמרט. דמניוק: התביעה ביקשה לעשות שימוש בסעיף 216 לחסד"פ שמאפשר לביהמ"ש להרשיע אדם בעבירה שהתגלתה מהעובדות גם אם זו לא העבירה שכתובה בכתב האישום. לכך יש שני סייגים: [1] לא יקבל עונש יותר גרוע ממה שהאגרה מאפשרת. [2] תהיה לו אפשרות להתגונן. ביהמ"ש קבע שלא הייתה לדמניוק אפשרות להתגונן בפני האוצפיה של רוצח נאצי.

**דוקטורינת פירות העץ המורעל**- אם ראייה הושגה שלא כדין כל מה שנגזר ממנה נחשב לא כדין. כלומר, אם לא אמרו לנאשם את זכויותיו בחקירה כל ההודאה שלו ומה שנעשה לאחר מכן פסול. הכלל הזה לא התקבל בישראל כיוון: נתנו דגש נרחב לגילוי האמת ומיגור פשיעה. בנוסף,  בישראל יש מתן דגש לשופטים מקצועיים. ביהמש סירב לקבל את הכלל בצורה סיסטמטית.

**למעט מס' חריגים:**

·       חוק האזנות סתר- ראייה שהושגה תוך האזנת סתר לא קבילה.

·       חוק הגנת הפרטיות-ראייה שהושגה תוך פגיעה בפרטיות היא לא קבילה.

·       ס'12 לפקודת הראיות- הודאה שאינה חופשית ומרצון לא קבילה

ביהמ"ש סרב לקבל את דוקטרינת פרי העץ המורעל עד לפס"ד יששכרוב: עריק שקיבל עונש מאסר ונכלא בכלא 6. במהלך הבידוק נופלים לו מהתחתונים סמים. השוטר הצבאי במכוון לא אומר לו שזכותו להיוועץ בעו"ד והוא מורשע באחזקה ושימוש בסמים. ישנה שאלה האם יש לפסול את ההודאה. האם לאור עליית המעמד של זכויות חשודים ונאשמים. השופטת ביניש אומרת שכל השנים ניתן דגש לגילוי האמת אך ישנה מטרה נוספת והיא שמירה על זכויות חשודים ונאשמים. בכל הליך משפטי יש למצוא את האיזון בין הגנה על זכויות חשודים ונאשמים לבין גילוי האמת. ביניש קובעת כלל פסילה פסיקתי ויחסי: יש שיקול דעת עפ"י קריטריונים שפורטו ביששכרוב לפסול ראיות מחמת פגיעה בזכויות חשודים ונאשמים. החלק השני של פסד יששכרוב עוסק בפרשנות סעיף 12 לפקודת הראיות – הודאה חופשית מרצון.

**השפעת המהפכה החוקתית על סדר הדין הפלילי**:

הזכויות היו קיימות לפני חוקי היסוד יצרו מהפכה בכך שהגבילו את המחוקק בהתאם לפסקת ההגבלה. בנוסף, חוקי היסוד קיבלו מעמד על ביחס לכל חקיקה אחרת.

התחום של סדר הדין הפלילי הוא אחד מהתחומים המושפעים ביותר מהמהפכה החוקתית. ההשפעה מאוד טבעית. בדרך הטבע חוקות בעולם עוסקות בזכויות חשודים ונאשמים. הרי חוקה מטרתה להגן על הפרט מפני השלטון, והכוח הרב של השלטון מול הפרט הוא במשפט הפלילי. לפיכך אם נפתח חוקות יותר שגרתיות של מדינות כמו ארה"ב, קנדה וכו' נמצא בחוקה זכויות של חשודים ונאשמים כמו הפללה עצמית, הליך הוגן, חיפוש בצו ועל יסוד סביר של חשש. הרבה פסקי דין שנתנו הלכות חוקתיות חדשות נתנו את החלטותיהם על רקע תחומים הקשורים בסד"פ. כשמדברים על המפכה החוקתית בהקשר של סד"פ עולה בעיה שונה מענפי משפט אחרים. חוק היסוד בארץ אינם מכילים זכויות דיוניות אלא זכויות מהותיות כמו כבוד, חירות ואלו מתייחסים לכל אדם. בחוקות רגילות יש זכויות הנתונות לחשודים ונאשמים בשונה מזכויות הנתונות לכל אדם. כאשר החוקה מבצעת את האיזון בין זכויות האדם לזכויות חשודים ונאשמים, כמו למשל האיזון בין מעצר של אדם לחירות היא שלחשוד יש זכות שיעצרו אותו רק כשיש עילה סבירה. בארץ לא ברור שיש הבדל בין נפגעי עבירה לחשודים ונאשמים בשונה מהחוקות המבדילות בין חשודים נאשמים לכל אדם. נכתבו מאמרים בהקשר זה: ברק במאמרו "החוקתיזציה של המשפט הפלילי, טען שכל הזכויות המוכרות לנו מחוקות העולם לאי הפללה עצמית ייצוג ועוד' הן בעלות מעמד חוקתי בארץ כי ניתן לגזור אותן מהכבוד והחירות. הפסיקה מכירה בכך שהזכות להליך הוגן היא בעלת מעמד חוקתית.

**זכויות נפגעי עבירה:**

נושא זה עלה לראשונה בפרשת גנימת. תושב חברון שגנב שני רכבים והוגש נגדו כתב אישום. באותה תקופה גניבת רכבים הייתה מכת מדינה. השאלה הייתה האם העובדה שאדם מואשם בעבירה שהיא מכת מדינה מהווה עילה למעצר עד תום ההליכים (מעצר שלאחר הגשת כתב אישום). מעצר עד תום ההליכים באותה תקופה נדון על פי החסדפ (לפני חוק המעצרים). החסדפ הוא חוק שחל עליו סעיף שמירת הדינים. ההלכה הראשונה שיוצאת מפסק הדין היא שגם חוקים שחל עליהם סעיף שמירת הדינים יפורשו ברוח חוקי היסוד. פסק הדין מיישם זאת בשאלה הספציפי. ביהמ"ש קובע שהעובדה שעבירה מכת מדינה לא יכולה להוות כשלעצמה עילה למעצר אדם עד תום ההליכים. מרגע שהזכויות עלו לא ניתן לעצור אדם בגלל שיקולים כמו אמון הציבור, אמון הציבור, הרתעה. אדם שהוגש נגדו כתב אישום הוא בחזקת חף מפשע ואי אפשר להשתמש כאמצעי להרתעת אחרים. ניתן לעצור אותו אם יש סיבה קונקרטית הקשורה אליו כמו סכנה. העובדה שעבירה היא מכת מדינה יכולה לתת אינדיקציה למסוכנות אך לא תהווה סיבה כשלעצמה. עילות למעצר צריכות להתייחס ספציפית למסוכנות של הנאשם. אגב הדיון בפס"ד מתעורר דיון בקשר לזכויות נפגעי עבירה. שמגר אומר מדינה דמוקרטית שמניחה את כבו"א וחירותו בראש ערכיה החוקתיים צריכה להתחשב בשלום הקורבנות הפוטנציאלים, כלומר יש לאזן בין זכויות נפגעי עבירה לבין זכויות החשודים. דורנר אומרת שהוא מבלבל בין זכות לאינטרס ציבורי. לא ניתן לקחת את אינטרס שלום הציבור ולהפוך אותו לזכות. ברק מסכים ברמה העקרונית שגם זכויות נפגעי עבירה בעלי מעמד חוקתי אך אומר שאלו לא מתעוררים כאן.

בשנת 2001 נוצר חוק נפגעי עבירה. החוק מפרט כי מטרתו "לקבוע את זכויותיו של נפגעי עבירה ולהגן על כבודו של אדם מבלי לפגוע בזכויותיהם של חשודים ונאשמים". החוק נותן לנפגעי עבירה זכות להישמע בשלבים שונים של ההליך הפלילי אבל הוא מגדיר שזכויות אלו לא באות על חשבון זכויות חשודים ונאשמים. למשל יש זכות לנפגעי עבירה להישמע לפני הסדר טיעון רק בפני הפרקליטות כי אם ישמעו בפני ביהמ"ש יוצא שביהמ"ש ישמע ראיות לא קבילות. יש שיאמרו כי החוק חלש מידי, חלקי ומצומצם. למשל, זכות להישמע בפני הפרקליטות אינה אכיפה. טמיר: העיקרון הוא שניתנת זכות לנפגעי עבירה אך במעמד נמוך מזכויות חשודים ונאשמים. החוק היחיד שמוכן לפגוע בזכות של נידון בשביל נפגעי עבירה הוא חוק מגבלות על חזרתו של עבריין מין על חזרה לסביבתו של נפגע עבירה. חוק זה אומר כי מטרתו להגן על נפגע עבירה מפני נזק נוסף שעלול להיגרם לו מפני התקלות נוספת באדם שפגע בו מבלי לפגוע במידה העולה על הנדרש בזכויותיו של העבריין. חוק זה מגביל את העבריין לאחר שסיים לשלם את חובו לחברה בשביל להן על נפגעי עבירה. חוק זה מתייחס לאנשים שהורשעו ולא לנאשמים.

**שיקולים כלכליים בזכויות חשודים ונאשמים:**

עיגון זכויות חשודים ונאשמים דורש מהמדינה להשקיע כספים בשביל להגן על זכויות כאלו. האם שיקול כלכלי הוא תכלית ראויה. שיקולים כלכליים צריכים להילקח בחשבון אך האם זו תכלית ראויה יש לבחון כל מקרה לגופו. אף אם התשובה חיובית מבחני המידתיות יעמידו את הגבולות למשקל של השיקול הכלכלי.

**פס"ד צמח:**עסק בנושא זה וגם חידש הלכה חוקתית חדשה. עסק בתיקון של חוק השיפוט הצבאי שחל עליו שמירת הדינים. אחד מסעיפי החוק תוקן והוא כפוף למבחני פסקת ההגבלה. החש"צ תוקן כך שלפני התיקון מעצר ראשוני ע"י שופט צבאי היה 105 שעות וזה קוצר ל96 שעות, לכאורה תיקון מיטיב, המגדיל זכויות. השאלה הראשונה שנשאלה היא האם תיקון מיטיב כפוף למבחני פסקת ההגבלה?. ההלכה היא שגם תיקון מיטיב כפוף למבחני פסקת ההגבלה. נשאלה השאלה, האם יש פגיעה? במסגרת הבחינה החוקתית של החוק. מדובר בזכות הבסיסית ביותר, הזכות לחירות מבחינת התכלית השיקולים הם שיקולי משאבים, המשאבים של שוטרים צבאיים ושופטים צבאיים מוגבלים. ביהמ"ש לא מנפנף את נושא המשאבים והש' זמיר פוסק כי קיימת שאלה עד כמה יש לקחת את שיקולי הכסף בחשבון, הנושא של המשאבים נלקח בצורה מוגזמת, לא ייתכן שחיילים יהיו עצורים 96 שעות מבלי שראו שופט. הסעד החוקתי היה בטלות החל מעוד חצי שנה. בהמשך החוק תוקן והזמן קוצר ל-48 שעות. כיום, גם מעצר ראשוני בצבא הוא 24 שעות עד להבאה בפני שופט. כלומר, התכלית מוצדקת אך לא בצורה מידתית.

**פעמים רבות, כשאנו רוצים להגדיל זכויות ובמקביל אין הגדלת משאבים אז הרפורמה בעצם לא עוזרת**. כך למשל, קיצור המעצר הראשוני באזרחות ל-24 שעות (במקום 48 שעות) עד הבאה בפני שופט בפועל פגע בעצורים עצמם. הרעיון הוא כמובן אצילי אבל בפועל כיום ההתעסקות היא במי השופט שישפוט, איזה שוטר ילווה את החשוד לבית המעצר ובהגשת הבקשה מהר ככל האפשר. השו' עצמו, ברוב המקרים, משמש כחותמת גומי להארכת מעצר ע"מ לאפשר למשטרה להמשיך לחקור. מחקרים מראים שהרפורמה לא הפחיתה מעצרים: כאשר יש כל כך מעט זמן מתעסקים בפרוצדורה של הארכת תקופת המעצר במקום לחקור בפעול את החשוד. והשופטים נותנים בד"כ יום יומים הארכה.

**פרשת הפרטת בתי הסוהר:** המחוקק קבע חוק של בית סוהר פרטי כניסיון. התכליות שהציגה המדינה: 1. חיסכון במשאבים, יזם רגיל יעיל יותר מהמדינה 2. העלאת התנאים בבית הסוהר. ביהמ"ש קבע שאם חיסכון במשאבים היה התכלית היחידה, לא היה מידתי להחליט להפריט. החוק בוטל כי ראו שהפגיעה באסירים גדולה מהתועלת. אך התכלית בפני עצמה היא תכלית ליגיטימית.

**עיכוב ביצוע עונש מאסר עד החלטה בערעור:**

**פס"ד שוורץ:** דוגמא למצב של הלכה שהשתנתה בעקבות המהפכה החוקתית. הוא עסק בשאלה האם ניתן לעכב עונש מאסר בתקופת ערעור. עד לפסק הדין, ברירת המחדל הייתה שלא מעקבים עונש מאסר. כי חזקת החפות כביכול לא קיימת כיוון שהאדם הורשע ורק במקרים נדירים עיכבו את העונש. בעניין שוורץ ביניש פסקה שחזקת החפות לא לגמרי בוטלה אלא רק כורסמה, אך אדם שהורשע בפס"ד לא חלוט עם אפשרות ערעור עדין קיימת לו חזקת החפות ויש לקחת בחשבון את הזכות לחירות שעלתה למעמד חוקתי במכלול השיקולים. כלומר, היא הופכת את ברירת המחדל, החלטת ערעור לא מעכבת את העונש אוטומטית והנטל הוא על מבקש הערעור להראות שזכותו לעיכוב העונש גבוה מהאינטרס הציבורי שמנגד. כלומר, לא מדובר בזכות אוטומטית.

השיקולים הנלקחים בחשבון: 1.אורך תקופת המאסר- הוא משנה מכיוון שככל שהעונש הוא ארוך יותר זה מעיד על חומרת העבירה ועל תמריץ לברוח וככל שהעונש קצר יותר עלול להיווצר מצב בו האדם יסיים לרצות אותו כאשר הערעור עדיין לא הסתיים להתברר.

2.חומרת העבירה- גם אם העבירה לכאורה חמורה אך ממילא האדם לא ישב במעצר אז הנטייה תהיה להקל והמסוכנות הנגזרת.

3. סיכויי הערעור- ככל שיהיה סיכוי גבוה יותר יהיה נטייה גבוהה יותר לעכב את ביצוע העונש.

4. הערעור רק על העונש או גם על ההרשעה-אם האדם מערער רק על העונש חזקת החפות כבר לא קיימת.

5.כלל הנסיבות- עבר פלילי וכו'.

**פרשת קצב**- קצב הורשע בעבירה חמורה שהנאשם מקבל עליה 7 שנות מאסר. מצד שני האדם לא ישב במעצר ולא הייתה טענה למסוכנות או חשש של בריחה. העניין הגיע לשופט דנציגר בעליון שחשב שיש סיכוי לערעור בעליון. קצב ניהל הגנה לא חכמה לפיה לא היה דבר במקום לטעון שהיה אך  בהסכמה. דנציגר טוען שמותר לביהמ"ש לעזור לנאשם בהגנתו ולשנות את קו הטיעון. הסיכוי הזה בסופו של דבר לא התממש, הייתה הרשעה ב-3 שופטים לגבי אונס. לפעמים כשאדם מנהל הגנה רעה תפקידו של ביהמ"ש לעזור לו.

**פרשת אולמרט-** הוא הואשם בשוחד במחוזי, אך באופן נסיבתי, מבלי שנתפסו מעטפות. מבחינת סיכויי הערעור היה סיכוי, בסופו של דבר בעליון על השוחד העיקרי זוכה והורשע בשוחד קטן יותר והעונש הפך לשנה וחצי מ-6 שנים. כאן חלק מסיכויי הערעור התממשו לאור קיצור העונש ומכאן שהיה עיכוב ביצוע בעת הערעור.

חשוב לציין שהלכת שוורץ שינתה את ברירת המחדל, אם אדם לא מסוכן ולא ישב במעצר קיימים סיכויים גבוהים שביהמ"ש יעכב את עונשו.

**בש"פ 8823/07 פס"ד פלוני**- ביטול חוק שלא הגן על זכויות חשודים ונאשמים. נוכחות חשוד בהארכת מעצרו- בעניין נדון**ס'5** לחסד"פ, עצור החשוד בעבירת ביטחון (הוראת שעה). מעבר לחוק המעצרים זה חוק המדבר על מעצרים ביטחוניים שמדובר בהם עולות שאלות של עבירות אידיאולוגיות, פחות שת"פ של עדים, הצורך בחקירה רציפה. הייחודיות הזו מובילה לכך שיש חוק ספציפי המוסיף לגבי עצורים בעבירות ביטחון. נשאלה השאלה האם ניתן להאריך מעצר של חשוד ללא נוכחותו, ס' זה איפשר מצב של הארכת מעצר ללא נוכחות. האם יש כאן פגיעה בזכות חוקתית וביהמ"ש קבל שנוכחות היא חלק מהזכות להליך הוגן הנגזרת מהזכות לחירות. מעבר לזה שיש אינטרס ציבורי שנשאמים יהיו נוכחים על מנת לראות תמונה שלמה של התשתית העובדתית. ביהמ"ש קבע שהתכלית הראויה לשפר את היכול לקיים חקירה בגלל אופיים המיוחד של החקירות, אך ביהמ"ש קבע שזה לא מידתי ולמעשה ביטל את הסעיף באופן מיידי. ביהמ"ש קבע שמדובר בס' מרחיק לכת כיוון שבלי שום סייג ניתן להאריך מעצר ללא נוכחות החשוד. לדעת ביניש, למקרים של "פצצה מתקתקת" יש תשובות, אז למה שיהיה ס' מרחיק לכת ולא מידתי על ספר החוקים. התוצאה של העניין היא שתוקנה הוראה מידתית יותר לפיה, אם היה מעצר ראשוני בנוכחות החשוד ולאחר מכן ניתן להאריך ללא נוכחותו אז ניתן לעשות זאת, בנסיבות מאד ספציפיות.

אחת הבעיות שנידונה היא שפעמים רבות הייתה בעיה מצטברת, זכות ההיוועצות בעבירות ביטחון הייתה ניתנת להשעייה עד תקופה מסוימת ואז נעשתה פגיעה מצטברת. עו"ד לא ייצג את החשוד והוא גם לא יהיה נוכח בהארכת המעצר.

**השפעה של חוקי היסוד על חיפוש בגוף:**

חיפוש בגוף ונטילת אמצעי זיהוי אלו דברים הפוגעים בכבוד האדם. עד לחקיקת חוקי היסוד הנושאים הללו נידונו בעיקר בפסיקה. למשל,**פס"ד קטלן** הסמכות הכללית של בית הכלא לפגוע בכבוד האדם ע"י ביצוע חוקן לפי ביהמ"ש צריך להיעשות ע"י חקיקה מוסדרת, הוראת חוק מפורשת ולא מכוח סמכות כללית או כללים פסיקתיים.

מ96 יש חוק מוסדר לחיפוש בגוף ואמצעי זיהוי שקובע בצורה מסודרת את הנסיבות בהן ניתן לבצע חיפוש בגוף ומי הם הגורמים המאשרים והמבצעים. יש מצבים בהם אם אדם מסרב וביהמ"ש  מאשר אסור לבצע זאת בכוח. חוק זה יצר את המהפכה העיקרית.

**פס"ד גואטה:** עם חקיקת חוקי היסוד, מדובר באדם שנעצר ובהסכמתו השוטרים חיפשו סמים בין פלחי ישבנו. נעשה בהסכמה אך ברחוב. לפי המבחנים בפסיקה זה היה מותר כיוון שזה לא היה ניתוק של חלק מהגוף אלא רק הסרה. בפסק דינו של אילון נקבע שגם כאשר ניתנת הסכמה לא הכל פרוץ ומותר, יש לשמור על מידה סבירה של הגינות ושמירה על הפרטיות של החשוד.

כשנחקק החוק, הוא קבע בין היתר הוראת תחולה לפיה ככל שיש הוראות חיפוש אחרות בחוקים אחרים, יחולו הוראות החוקים אחרים אך באין הוראה סותרת, יחול חוק החיפוש גם על חיפושים מחוקים אחרים.

**פס"ד לאוניד לוין:** עוסק בבדיקת שכרות. פקודת התעבורה קובעת את העילות לבחון שכרות, בפסה"ד החילו את דרישת ההסכמה (שקיימת בחוק החיפוש בגוף). למרות שפקודת התעבורה קודמת לחוק החיפוש בגוף, הוא החיל עליה את זה כיוון שהתקנות ברמה נורמטיבית נמוכה יותר מחוק החיפוש בגוף. נוצרה חזקה שאם אדם מסרב לבצע בדיקת שכרות הוא שיכור, יש בכך פגיעה בחזקת החפות. ביהמ"ש קבע **שיש להחיל עליהן את המתווה של חוק החיפוש בגוף לפיו ההוראה היא ולדרוש הסכמה של החשוד לביצוע בדיקה** (למרות שזה קבוע בתקנות ולא בחוק). אעפ"כ, בפועל הדין **כיום** הוא שאי הסכמה מהווה חזקת שכרות. זה דבר שפוגע בזכויות אך הוא מתחייב לצורכי אכיפה (אחרת כולם היו מסרבים להיבדק ולא הייתה אכיפה).

     פס"ד זה מראה את החשיבות שביהמ"ש מייחס לכללים המודרניים שנקבעו ע"ב תכלית ראויה וכו' בחוה"י (ביהמ"ש מחיל את הדרישה לקבלת הסכמה גם על תקנות התעבורה-למרות שהן לא חקיקה).

מנסים להחיל את ההלכות מכוח עידן החוקתי כמה שיותר לרוחב ולא רק בחוקים הספציפיים, אלא גם בחוקים מודרניים יותר על מנת לאזן עם האינטרס הציבורי.

**לקרוא מאמר-ההליך הפלילי כמשחק שחמט.**

**הרשעה בדעת רוב:**

בעקבות חוקי היסוד התעוררה טענה שאין להרשיע בדעת רוב, כיוון שיש להוכיח מעל לכל ספק סביר שבוצעה העבירה ואם קיימת דעת מיעוט זו  אינדיקציה שמדובר במתחת לכל ספק סביר**.**

**בפס"ד סיבוני** הטענה הזו נדחתה, כיוון שס'80 לחוק בתי המשפט הדן באופן ההרשעה בביהמ"ש חל עליו שמירת דינים וחוקי היסוד לא משפיעים עליו ולכן יש להמשיך ולהרשיע בדעת רוב.

**הרשעה בדעת רוב**

בעקבות חקיקת חוק היסוד עלתה טענה שאין להרשיע בדעת רוב וכאשר יש דעת מיעוט זה אומר שיש ספק סביר. פס"ד סיבוני מזכיר את סעיף 80 לחוק בתי המשפט ואומר שחל על סעיף זה שמירת הדינים כך שחוק היסוד לא חל עליו. סעיף זה אומר כיצד יש להרשיע. סוגיה זו עלתה גם בפרשית זדורוב.

**השפעת חוקי היסוד על קבילות ראיות:**

המשפט הישראלי באופן מסורתי סירב לקבל את דוקטרינת פרי העץ המורעל לפיה ראיה שנתקבלה שלא כדין כל הדין הנגזר על פיה פסול. המשפט הישראלי נהג בדיכוטומיה בין הדין שהופר לבין תוצאות הפרתו. זאת מסיבות שונות: שופטים מקצועיים, ניתן לנטרל השפעות של ראיה או לתת לה משקל נמוך וכן מהטעם הרב שהמשפט הישראלי נותן לגילוי האמת.

החריג הוא מצב בו החקיקה אומרת במפורש שהתוצאה של ההפרה תהיה חוסר קבילות, קיימים 3 סעיפים לכך, גם להם ישנם חריגים מפורטים בחוק:

* סעיף 13 לחוק האזנות סתר.
* סעיף 32 לחוק הגנת הפרטיות: ראיות שהוגשו תוך פגיעה בפרטיות של אדם
* סעיף 12 לפק' הראיות – הודאה שלא הושגה ברצון אינה קבילה.

פרשת יששכרוב מביאה איתה שני חידושים. ביהמ"ש קובע שהראיה שהושגה אינה קבילה זאת משני טעמים.

1. כלל פסילה פסיקתי יחסי
2. פרשנות סעיף 12 לפקודת הראיות

כלל פסילה פסקתי יחסי: ביהמ"ש אומר שמלבד גילוי האמת ישנה מטרה נוספת להליך הפלילי והיא שמירה על זכויות חשודים ונאשמים. כל פסיקה צריכה לאזן בין שתי מטרות אלו. האיזון נעשה ע"י כלל פסיקה יחסי, כלל זה אינו מכוח חוק אלא מכוח פסיקה והוא יחסי שכן הוא מקנה לביהמ"ש שיקול דעת להחליט אם לפסול ראיה.

הקווים המנחים את בית המשפט בשיקול דעתו:

1. מידת אי החוקיות: איזה זכות הופרה, האם הופרה בזדון או בתום לב.
2. הראיה:
* איזו ראיה,
* האם זו ראיה עצמאית (ראיה פורנזית, שזה שהושגה שלא כדין לא משנה את תוכנה, כמו ד.נ.א)
* ראיה מושפעת (הודאה של חשוד שלא אמרו לו שזכותו לשתוק למשל מושפעת אם היו אומרים לו שזכותו לשתוק, או אם היה מיוועץ בעו"ד וכו).
* מידת הנחיצות של הראיה
1. השפעת קבלת הראיה על הגינות ההליך: עד כמה קבלת הראיה תפגע בהגינות ההליך. כאן ניתן להכניס מבחן של סבירות, איזון.

במקור, הלכת יששכרוב הכניסה את השיקול של חומרת העבירה. ככל שהעבירה חמורה יותר כך תהיה יותר דחיפות לאכוף את הדין. לאחר מכן, פרשת אל עוקה הוציאה את חומרת העבירה מהמשוואה. כאשר שוקלים את שיקולי יששכרוב אין להתחשב בחומרת העבירה. זהו שיקול שהוא חרב פיפיות, מצד אחד לא נרצה לשחרר רוצח בגלל שנעשה פגם בהשגת הראיה, מצד שני דווקא אדם שמואשם ברצח והסיכון שעומד בפתחו הוא מאסר עולם יש יותר להקפיד. ביששכרוב ביהמ"ש אמר שאי החוקיות גבוה שכן הייתה פגיעה בזכות ההיוועצות, וזו נפגעה בזדון. הראיה הינה ראיה מושפעת, אם הנאשם היה יודע שזכותו לשתוק הוא לא היה מודה ואם היה לו עו"ד הוא לא היה מודה. ההשפעה של קבלת הראיה על הגינות ההליך – ביהמ"ש אמר שיש פגיעה גדולה בהגינות ההליך ומנגד לא תהיה פגיעה גדולה בכך שחייל שלקח סמים לא יישב בכלא. שוב יש לזכור שחומרת העבירה לאחר אל עיקה כבר לא משמשת שיקול .

פרשנות סעיף 12 לפקודת הראיות: עד היום המטרה שעליה שמו דגש בפירוש הסעיף היא הודאת אמת. נקבע כי כאשר הופעלו על חשוד אמצעים פיזיים או נפשיים כבדים והוצאה הודאה היא תהיה פסולה. ביששכרוב ביהמ"ש אמר שסעיף זה מגן לא רק על אמיתות ההודאות אלא גם על האוטונומיה של הרצון העצמי החופשי של חשודים. ואם הופעלו אמצעים שגרמו לכך שאדם מאבד את יכולת הבחירה החופשית שלו ניתן לפסול את הראיה, ולא רק אמצעים פיזיים ונפשיים קשים אלא גם מניפולציות וכו'. ביששכרוב נקבע שההודאה לא נפסלה. ביהמ"ש לא קיבל את הטענה שכאשר נפגעה זכות ההיוועצות נפגעה ההודאה מרצון ופוסל את ההודאה מכלל הפסילה הפסקתי היחסי. פרופ' בועז סנגרוב אומר שכאשר אדם לא היוועץ בעו"ד ההודאה שלא אינה מרצון.

נגזרותיה של הלכת יששכרוב: ביהמ"ש מדגיש שיש רציונליים רבים לפסילת ראיות – חינוך הרשויות, הגנה על ההליך מפני ראיות פסולות ובמיוחד השפעה גדולה על התנהלות רשויות האכיפה.

אלזם: אדם שהורשע במחוזי ברצח, ישב בכלא ושם נרצח. (ידעו שהוא בסכנה והוא היה בבידוד בגלל זה, מת מרעל). המשפחה החליטה להמשיך את הערעור בעליון בשביל לנקות את השם שלו. הטענה הייתה שהכניסו לו מדובבים לתא וביהמ"ש קבע שהם השיגו את גבול סמכותם ופגעו בזכות לשתיקה וההיוועצות של אלזם. הם אמרו לו שאסור לו לשמור על זכות השתיקה ושלא יסמוך על עו"ד שלו. בעקבות זאת ביהמ"ש קבע שנפגעו לאלזם זכויות בסיסיות. ביהמ"ש פוסל את ההודאות של אלזם הן מכוח סעיף 12 לפק' הראיות כאשר קבע שנפגעה האוטונומיה של הרצון העצמי של אלזם והן מכוח כלל הפסילה הפסיקתי. כאן ניתן לראות את הכרסום שנעשה בחומרת העבירה. כאן ביהמ"ש אומר שדווקא בגלל שמדובר ברצח יש לשמור על הזכויות של החשוד. מעבר לזיכוי של אלזם יש כאן משמעות עצומה לרשויות האכיפה. היום המדובבים נכנסים כאשר הם אינם יודעים דבר על התיק אלא באופן כללי את האשמה, כדי שלא יהיה באפשרותם להשיג גבול. השופטים מודעים לכך שיכול להיות שישוחרר רוצח.

אסף שי: הרחבה של יששכרוב לעניין הזכות להיוועצות: נהג משאית גרם בתאונה למוות. הוא הגיע להיחקר כחודשיים לאחר המעשה. כאשר נחקר, לא נאמר לו שזכותו להיוועץ בעו"ד. כאשר ביקש להיוועץ בעו"ד החקירה לא הופסקה. בהודאות אמר שבזמן התאונה הסתכל במפה וזה מבסס את היס"נ של פזיזות בהריגה. שי טען לפסילת ההודאה. כאן נוצר צורך בהרחבות לעניינים שנשארו ב'צריך עיון' בהלכת יששכרוב שכן יששכרוב נגע למשפט צבאי כאן היה צורך דון בחוק המעצרים. הסעיפים הרלוונטיים הוא סעיף 32 הסברת זכויות לעצור וסעיף 34 – זכות להיוועץ בעו"ד. נשאלה השאלה האם סעיפים אלו חלים גם על נאשם שאינו עצור כאשר ביששכרוב היה מדובר בעצור ובחוק אחר. ביהמ"ש משאיר בצריך עיון את תחולת סעיף 32 על נחקר שאינו עצור במובן זה שאומר שאם כל הפגם היה שלא אמרו לאסף שי שזכותו להיוועץ בעו"ד הוא לא היה פוסל את הראיה בשל כך. אבל סעיף 34 מורחב במפורש גם לנחקר שאינו עצור. גם נחקר שאינו עצור שמבקש עו"ד חייבים לאפשר לו להיוועץ בעו"ד. הרחבה שניה שנעשתה היא לגבי פרשנות ללא דיחוי. עד לפסק דין אסף שי ההלכה הייתה שכאשר עצור מבקש עו"ד אפשר להמשיך את החקירה עד שהעו"ד מגיע. נקבע כי כאשר עו"ד יכול להגיע תוך זמן סביר יש להפסיק את החקירה. אם החקירה אינה דחופה יש להפסיק גם אם יארך זמן עד שעו"ד יגיע. בחקירת אסף שי לא הייתה דחיפות, הוא הרי נחקר חודשיים לאחר התאונה. ביהמ"ש פוסל את ההודאה של שי בשל הפגיעה בהיוועצות, כתוצאה מכך העבירה הופכת מהריגה לגרם מוות ברשלנות. רובינשטין בפסק הדין אמר שדמו של הקורבן זועק מהאדמה ויש לתת לכך את הדעת.

הרחבת הלכת יששכרוב לראיות נגזרות:

פרחי: מדובר על רצח ענת פלינר, עו"ד מרמת השרון שהרוצח דפק על דלת ביתה וכאשר פתחה את הדלת הוא נבהל, דוקר אותה ובורח. במסגרת החקירה המשטרה הייתה במבוי סתום. המדינה לוקחת ד.נ.א ממתנדבים ומבטיחה שזה נלקח לצורך חקירת הרצח. בנוסף, סעיף 14א לחוק חיפוש באמצעי גוף אומר במפורש שכאשר המשטרה לוקחת אמצעי זיהוי ממי שאינם חשודים זה נלקח רק לצורך מטרה ספציפית ואין לעשות הצלבה עם המאגרים. פרחי נתן ד.נ.א ולא היה הרוצח. אך קצינת משטרה עולה על כך שהד.נ.א שלו זהה לד.נ.א שראתה יום לפני של אנס סידרתי שחיפושו. עוצרים את פרחי שלא משתף פעולה עם החוקרים שלו. הוא לא מוכן לתת ד.נ.א. נותנים לו לעשן סיגריה, ממנה לוקחים ד.נ.א וזה זהה לד.נ.א של האנס שמחפשים. בנוסף, איקנו את הטלפון שלו וכך זיהו בין המקומות של מעשי האונס למקומות בהם הטלפון שלו היה. בבית המשפט המחוזי סנגורו של פרחי טוען לסעיף 14א. ביהמ"ש המחוזי אומר שסעיף 14א אינו סעיף קבילות, כלומר אין בו הוראה שהד.נ.א פסול. מכאן יש לבחון לאור כלל הפסילה הפסיקתי. ביהמ"ש אומר שבמכלול הנסיבות אין לפסול את הראיה בהיצמדות למבחני הלכת יששכרוב. עלו על הזהות בתום לב, מדובר בראיה עצמאית, הצורך במיצוי הדין גבר על חוסר ההגינות בקבלת הראיות. בית המשפט המחוזי קובע 25 שנות מאסר. ביהמ"ש העליון מרחיב את גורלן של ראיות נגזרות. הדנ"א שהושג הושג בדרך לא חוקית, בגללו הגענו לדנ"א 2 ( סיגריות) איכון האייפון ולחוסר שת"פ עם החוקרים. בהימ"ש חושב שיש חוסר הגינות חמור בהליך שלא עולה בקנה אחד עם קיום הליך הוגן. ביהמ"ש פוסל את הדנ"א הראשון. ואז שואל עצמו מה גורלן של ראיות נגזרות: מבחן של קשר סיבתי עובדתי אינו מספק (אמלא הדנ"א 1 לא היינו מגיעים ל2) ראיות נגזרות תמיד לא נגיע אליהן אלמלא הראיה העיקרית. הוא מבקש להוסיף מבחן של קשר סיבתי משפטי: כאשר נשקול האם לפסול ראיות נגזרות נפעיל את כל המבחנים שהופעלו ביששכרוב + מידת הזיקה שבין הראיה העיקרית לראיה הנגזרת. ככל שהזיקה יותר הזיקה יותר ייטה ביהמ"ש לפסול. השופט לוי ודנציגר: הדנ"א השני כ"כ קשור לראשון כך שמדובר כמעט באותה ראיה, אך אומר שמספיק להרשיעה בגין האיכון טלפון וחוסר השיתוף פעולה ומשאיר את ההרשעה של 25 שנות מאסר. פסק דינם אינו משכנע. חיות: ההבחנה בין הראיות הנסתרות השונות היא מלאכותית, המבחן לגבי כולן צריך להיות עד כמה קבלתן השפיעה על הגינות ההליך. במסגרת ההגינות יש לקחת בחשבון את נפגעי העבירה (בניהם ילדה בת 10 בדרכה לבי"ס), ביטחון הציבור, העובדה שמדובר באנס סידרתי ואכזרי. ההלכה מרחיבה לעבר פירות העץ המורעל האמריקאי של ראיות נגזרות בכפוף לשק"ד ביהמ"ש. הביקורת על פסק הדין הייתה שעד שבית המשפט לא ישחרר כזה בן אדם המשטרה לא תלמד איך להתנהג. הוטל ספק בכך שההצלבה נעשתה בתום לב. הרוצח של ענת פלינר נתפס כאשר גנב אופנוע כעבור שנים והדנ"א שלו הוצלב עם דנ"א של סכין שהיה בזירת פשע.

וולס: אדם חרדי שהורשע בבית משפט מחוזי ברצח הבן שלו. היו לו טענות בנוגע לאופן החקירה ובפגיעה בזכות ההיוועצות. הוא טען שחוקרת חקרה אותו וכאדם חרדי הפריע לו שאישה חקרה אותו, לטענתו החוקרת נגעה לו בכתף. ביהמ"ש קבע שכב' האדם מחייב לקחת רגישויות של נחקרים אך אין בכך כדי לפסול את ההודאה. האמיתות של ההודאה הורשע ע"י ניתוח הילד לאחר המוות. דעת המיעוט של השופט מלצר חשב שהפגיעה בהיוועצות צריכה להפחית את הענישה בשנה.

אלסיד: דובר על חקירת רוצח מחוליית הפיגוע במלון פארק. הנחקר נחקר בנוהל של פצצה מתקתקת כיוון שהיה חלק מחוליה שהתכוונה לבצע עוד פיגועים. עלתה טענה של הסנגור, שהלכת יששכרוב לכוד והגנת הצורך של חוקרי השב"כ לחוד. חוקרי השב"כ יש להם הגנת צורך והם פועלים כדין בכדי למנוע פיגוע עתידי. אך על החקירה על הפיגוע בעבר היא פסולה משום שהתקבלה אגב הפעלת אמצעים מיוחדים. ביהמ"ש אמר שאכן בעיקרון ניתן לטעון לפסולת טענה שהושגה ע"י הפעלת תנאים מיוחדים לשם צורך. ספציפית ההודאה לא נפסלה משום שלא היה צורך בהודאה וניתן היה להרשיע גם בלעדיה וההרשעה במחוזי הייתה לפני יששכרוב.

**תרגול – סדרי דין**

**טענות מקדמיות**

סעיף 149 לחדס"פ מונה 10 טענות מקדמיות. כל מה שלא מצוין בסעיף לא יהיה טענה מקדמית, למשל טענת אליבי או פסלות שופט יש לטעון מיד בתחילת המשפט אך היא אינה מוגדרת כטענה מקדמית. הפסיקה קבעה שהרשימה המופיע בסעיף 149 היא רשימה פתוחה.

 (1)   חוסר סמכות מקומית;

(2)   חוסר סמכות ענינית;

(3)   פגם או פסול בכתב האישום;

(4)   העובדות המתוארות בכתב האישום אינן מהוות עבירה;

(5)   זיכוי קודם או הרשעה קודמת בשל המעשה נושא כתב האישום;

(6)   משפט פלילי אחר תלוי ועומד נגד הנאשם בשל המעשה נושא כתב האישום;

(7)   חסינות;

(8)   התיישנות;

(9)   חנינה;

(10)  הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית.

הטענות המקדמיות מתמקדות בהיבטים הקשורים לניהול ההליך עצמו. הן נטענות כנגד ההליך עצמו ואין להן שום רלוונטיות לאשמתו של האדם. בית המשפט לא מזכה נאשם בעקבות טענה מקדמית, הסעד הרדיקלי שבית המשפט יכול לתת הוא ביטול כתב אישום, דבר שגם הוא אינו מונע הגשת כתב אישום חדש. המועד לעלות טענה מקדמית היא בתחילת המשפט: מיד לאחר ההקראה ולפני המענה לאשמה. ישנן טענות שאם לא יעלו בשלב שלאחר ההקראה לא יהיה ניתן לעלות אותן בהמשך ללא אישור בית המשפט ואלו הן (סעיף 151): (1) חוסר סמכות מקומית (3) פגם או פסול בכתב אישום. הסיבה לכך היא שמדובר בטענות פורמליסטיות באופיין שקבלתן מותנת בגרם עיוות דין. לתובע יש זכות להגיב לטענה. מי שמעלה את הטענה המקדמית הוא לרוב מי שנאשם ע"י בא כוחו. גם בית המשפט יכול לעלות את כל הטענות מקדמיות ויש טענות שהוא יטה יותר לעלות כמו התיישנות או חוסר סמכות עניינית (כל דבר שהתקבל בסמכות עניינית בטל מעיקרו) שכן הן טענות מקדמיות מהותיות יותר (בית המשפט בסופו של יום אינו הסנגור של הנאשם). סעיף 150 - בית המשפט חייב לתת זכות תגובה לתובע, זכות תגובה כוללת את הזכות לצרף ראיות, התובע אף רשאי לבקש לדחות את הדיון בתיק בשביל להתכונן כראוי לתגובה. בית המשפט יכול לדחות טענות על הסף כאשר לא משנה מה התובע יטען הוא ידחה את הטענה, למשל אם יש טעות בטענת התובע.

נטל ההוכחה להוכיח שהטענה אינה מתקיימת הוא על התביעה. מדובר ב"נטל רדום", כל עוד לא עלתה השאלה היא מושתקת אך כשהיא עולה הנטל הוא על ידי התביעה, זאת למעט טענה (10) – הגנה מן הצדק, שם הנטל על הנאשם. בהגנה מן הצדק בית המשפט יכול להמתיק את העונש בעתיד אף שהוא לא מבטל את כתב האישום.

המועד למתן החלטה הוא לאלתר (סעיף 150), אך הוא רשאי להשהות את ההחלטה לשלב אחר אם הוא סבור שיש שלב ראוי יותר לתת אותה, למשל הגנה מהצדק. בהמשך סעיף 150 קובע שבית המשפט יכול להורות על תיקון או ביטול כתב אישום. או להעביר את התיק לבית משפט אחר שלו הסמכות לדון בתיק לפי סעיף 79 לחוק בתי המשפט.

הסעד לטענה מקדמית: בטענת התיישנות בהכרח יינתן סעד של ביטול כתב האישום. יש טענות בהן בית המשפט יורה על תיקון שכן אינן קשורות למהות העבירה. בטענות לסמכות בית המשפט התיק יעובר. במשפט פלילי אין ערעור ביניים אלא אם החוק מציין כי לעניין זה אפשר לערער. למשל על סעיף 74 לחסד"פ אם לא נותנים לעיין בחומרי חקירה ניתן לערער. יהיה ניתן לערער על הליכי ביניים בערעור על פסק הדין כולו. אם נטען התיישנות ובית המשפט לא קיבל את הטענה והסנגור סובר שבית המשפט טעה עדין יהא עליו להמתין למתן פסק הדין.

**סמכות מקומית:**

סמכות מקומית דנה בשאלה באיזה מחוז שיפוט ידון כתב האישום. הסמכות המקומית לכתב אישום תלויה בשתי חלופות: 1. מקום המגורים הקבוע של הנאשם. 2. המקום בו בוצעו העברות. המאשימה תעדיף את מקום ביצוע העבירה. אם מקום המגורים ומקום ביצוע העבירה אינם ידועים ניתן להגיש את העבירה במקום בו הנאשם נתפס. כשאין סמכות לבית משפט כלשהו ידון כתב האישום בפני כתב האישום בירושלים. אם בית המשפט מצא מיוזמנו או בעקבות טענה של סמכות מקומית הוא יכול להעביר לבית משפט לו נתונה הסמכות, הוא גם רשאי לבטל את כתב האישום. בית המשפט אליו הגיע תיק מועבר רשאי להמשיך מהשלב שאליו הגיע קודמו או מכל שלב אחר לפי שיקול דעתו, למשל אם משהו מהפרוטוקולים אינו ברור. אם בית המשפט אליו נעבר התיק חושב שגם לו אין סמכות הוא אינו יכול להעביר פעם נוספת.

**טענת חוסר סמכות עניינית**

הסמכות העניינית של בית המשפט קובעת באיזה עברות בית משפט מוסמך לדון. עבירות שעונשן עד 7 שנים כולל ידונו בבית משפט שלום. עבירות שעונשן מעל 7 שנות מאסר ידונו בבית משפט מחוזי. הטענה כי לבית המשפט אין סמכות עניינית לדון בעניין להבדיל מסמכות מקומית היא טענה מהותית. שכן פסק דין שינתן בחוסר סמכות עניינית יהיה חסר תוקף. טענה זו ניתן להעלות בכל שלב. בית משפט יכול לבטל כתב אישום, לתקן אם התביעה מסכימה או להעביר לבית משפט לו הסמכות. בית המשפט הנעבר גם הוא לא יכול להעביר בנוסף. במקרה כזה, יבוטל כתב האישום. זה לא נכון להגיד שבית משפט מחוזי מכיל את בית המשפט הקטן. לבית משפט שלום יש סמכות ייחודית לדון בתביעות שבסמכותיו. הכלל לא יעבירנו עוד למעשה מסמיך את בית המשפט המחוזי לדון בתביעות שלא בסמכויותיו אך בית משפט שלום יכול לבטל בלבד.

סמכות בית משפט שלום

סעיף 51 לחוק בתי המשפט עוסק בסמכות של בית המשפט השלום: כל למעט, אישום בעבירה המוגדרת כעניין כלכלי (ניירות ערך, חוק הסדרת עיסוק בייעוץ השקעות) הן ידונו במחלקה הכלכלית של בית המשפט המחוזי אלא אם החליט פרקליט המדינה או המחוז להעמיד לדין בבית משפט שלום. עבירות שוחד ועבירות צווארון לבן, כמו קבלת דבר במרמה, רישום כוזב וכו' שעונשן 5 עד 7 שנים ברירת המחדל היא שלום אך אם פרקליט מחוז החליט להגיש למחוזי. עבירות לפי חוק הגבלים עסקיים ידונו במחוזי בירושלים. עבירות במסגרת ארגון פשיעה לפי חוק המאבק בארגוני פשיעה. עבירות לפי חוק הסמים המסוכנים רק כאשר הפרקליט החליט להגישן בבית משפט שלום (ברירת מחדל מחוזי). בלבד שבית המשפט השלום לא יפסוק מעל 7 שנות מאסר. למשל היום יש הנחיות של משקל מסוים של סמים בהם מעמידים לדין בבית משפט שלום. בית משפט שלום יכול לפסוק במצטבר למעל 7 שנות מאסר בכלא רק אם לכל עבירה פסק מספר שנים מופרד. במקרה הצורך ניתן להרחיב מותב. לפי סעיף 47 לחוק בתי המשפט הסמכות להרחיב מותב היא לנשיא בית המשפט מיוזמתו או לבקשת השופט היושב בדין. במחוזי לסגן יש סמכות להרחיב מותב.

סמכות בית משפט מחוזי

סעיף 40(1): לבית המשפט המחוזי יש סמכות שיורית, כל מה שלא נתון לסמכות בית משפט שלום. בנוסף למחוזי יש סמכות לדון בעבירות של בית משפט שלום כאשר הן מצורפות לעבירות להן סמכות של המחוזי. החוק מונה מספר עבירות שבית המשפט המחוזי ידון בהן בירושלים ובהרכב של 3 שופטים: כתב אישום כנגד שופט, נגד ראש ממשלה מכהן. הרכב: בית משפט מחוזי דן בהרכב של 3 שופטים:

1. עבירות שדינן מיתה או מאסר של 10 שנים או יותר, למעט עבירות שבהן ידון שופט אחד על אף שהעונש עולה על 10 שנות מאסר אשר מפורטות בתוספת הראשונה.
2. ערכאת ערעור
3. משפט חוזר
4. שפיטה פלילית של שופט או רוה"מ מכהן
5. הרחבת מותב ע"י נשיא או סגנו.

דן יחיד:

1. תוספת ראשונה
2. חבלה בנסיבות מחמירות
3. שוד
4. גניבה בידי עובד ציבור
5. סחר בבני אדם לשם עיסוק בזנות בלבד (עבדות ואיברים יהיה ב3 שופטים).
6. מאבק בארגוני פשיעה
7. הלבנת הון
8. חוק הבחירות כנסת
9. עבירות תעבורה שאינן פשע

|  |  |
| --- | --- |
| **שלום** | **מחוזי** |
| עבירה שהעונש עליה הוא קנס | עבירות מעל 7 שנות מאסר |
| עבירה שהעונש שלה הוא עד 7 שנות מאסר | עבירות המוגדרות כעניין כלכלי אלא אם החליט פרקליט המחוז או המדינה להגיש בשלום |
| עברות שוחד וצווארון לבן אלא אם החליט פרקליט מחוז או מדינה להגיש למחוזי | חוק הגבלים עסקיים – מחוזי ירושלים בלבד.  |
| עבירות לפי חוק הסמים המסוכנים רק כאשר הפרקליט החליט להגישן בבית משפט שלום (ברירת מחדל מחוזי). בלבד שבית המשפט השלום לא יפסוק מעל 7 שנות מאסר.  | עבירות שנעברו 1) במסגרת ארגון פשיעה 2) לפי חוק המאבק בארגוני פשיעה (תנאים מצטברים).  |
|  | כתב אישום נגד שופט ורוה"מ בהרכב של 3 שופטים ובירושלים.  |

הטענה לחוסר סמכות עניינית יכולה להיות גם כנגד המותב היושב בדין, למשל אם יש 3 שופטים.

**פגם או פסול בכתב אישום:**

מדובר בשתי טענות שכל אחת מהן יש לפרט ולנמק בנפרד. יש פגם שהוא מסוג פגם בכתב אישום ופגם שהוא פגם מסוג פסול כתב אישום.

פגם בכתב אישום: מתבטא בדר"כ בהשמטה של פרט ענייני מכתב האישום. למשל, השמטה של יסוד מיסודות העבירה. או השמטה של פרט חיוני להצגה הולמת של התנהגות הנאשם ונסיבותיו. למשל כאשר אדם מאיים על גרושתו אך לא מוצג שגרושתו איימה עליו קודם לכן. מבחינה פרוצדורלית יש לטעון פגם בכתב אישום בתחילת המשפט ולבקש מיד לאחר מכן לקיים דיון הוכחות, זאת על מנת לחשוף את בית המשפט לראיות מתוך התיק להוכחת הפגם.

פסול בכתב אישום: כתב האישום לא עומד בדרישות החוק. לדוגמא, הגשת כתב אישום ע"י גורם שאינו מוסמך. הכללה של עבר פלילי של הנאשם תהווה פסול בכתב אישום שכן אין להשחיר את פני הנאשם. כלל לא מציינים עבר פלילי של נאשם בכתב אישום. מלבד כאשר העבר הפלילי הוא אינהרנטי לכתב האישום.

עורך הדין צריך לעשות הבחנה בין הטענה לפגם לבין תוצאת הפרתו. פגם או פסול שאינם מביאים לעיוות דין וניתנים לתיקון לא יביאו לביטול כתב אישום. רק במקרים מסוימים בהם פגם או פסול הם מהותיים ומביאים לעיוות דין יבוטל כתב האישום. פס"ד פלונית שהעוסק בפגם מסוג פסול בכתב האישום השופט גרוניס קבע שכתב אישום שהוגש ללא אישור יועמ"ש בתקופה שבה נדרש אישור כזה, עשוי להצדיק ביטול פסק דין אף אם האישור התקבל בדיעבד כאשר חלף זמן מהגשת כתב האישום לקבלת האישור.

סעיף 60 א לחסדפ מדבר על זכות השימוע. כל חשוד שהעובר בעניינו חומר מהמשטרה לגוף התובע שלפיו לכאורה הוא ביצע עבירת פשע, לפני הגשת כתב אישום יש לקיים לו שימוע (אין חובה בחטא ועוון, שם זה נתון לשק"ד התביעה). \*\*\*\*

סעיף 5 לחסד"פ: הנאשם זוכה/ הורשע בעבר.

סעיף זה קובע שאין להעמיד לדין אדם על מעשה שזוכה או הורשע בו בעבר. חריג לכלל הוא כאשר אולם אם גרם המעשה למותו של אדם, דנים אותו על כך אף אם הורשע קודם לכן בשל עבירה אחרת שבאותו מעשה. כמובן שלעניין העונש ייקחו בחשבון את העונש שהנאשם ריצה. במצב בו בית המשפט נתן אי הרשעה זו לא תיתן חסינות במצב של החריג. אי הרשעה הוא מצב שבית המשפט קובע שהעבירה נעברה אך לא מרשיע את הנאשם.

**אותו מעשה**: למשל, אונס מכיל מספר עבירות; אונס, מעשה מגונה, תקיפה. לא ניתן להגיש כתבי אישום נפרדים על כל אחת מהעבירות שמעשה האונס מכיל אך ניתן להגיש את אותן עבירות בכתב האישום. כדי שהטענה תחול נדרשת זהות בין המעשה עליו הוא הורשע לבין המעשה בכתב האישום הנוסף. מעשים יחשבו זהים אם כל רכיבי האחד כלולים במשנהו. גם אם כלל אחד המעשים רכיבים נוספים על אלה של משנהו עדין המעשים זהים. כלומר כאשר יש חפיפה בין העבירות והן עבירות המכילות זו את זו. למשל, כל רכיבי גניבה כלולים בתוך עבירת שוד וההבדל בניהם הוא האיום, לא יהיה ניתן לתבוע בגין גניבה ולאחר מכן בגין שוד. אבל אם יש עבירות זהות אך גם יש להן רכיבים נפרדים כמו למשל גניבה וקבלת דבר במרמה, הן לא מוכלות אחת בשנייה ולכן יהיה ניתן להגיש כתב אישום נוסף ולא יהיה בסיס לטענת כבר הורשעתי. מעשים יחשבו כאינם זהים אם כל אחד מהמעשים כלל רכיבים נוספים על אלה שמהם הורכב משנהו גם אם חלק מהרכיבים חוזר בשני המעשים. המבחן לאותו מעשה הוא מבחן זהות הרכיבים.

יש להבחין בין עבירה נמשכת לעבירה מתחדשת: עבירה נמשכת (חטיפה לאורך מספר ימים – לא יהיה ניתן לתבוע בגין ימים נוספים שלא נכללו בכתב אישום) עבירה מתחדשת (חניה לאורך מספר ימים במקום אסור – יהיה ניתן לתת דוח על כל יום). כשמדובר בעבירה מתחדשת על המחוקק להבהיר שמדובר בעבירה מסוג זה וכל תקופה מסוימת תשיט עונש נוסף. כל עוד עבירה לא הוגדרה כמתחדשת היא עבירה נמשכת. בעבירה נמשכת שהתגבשה והשולמה במעוד נתון אך ממשיכה להתקיים עד לסיומה לדוג' כליאת שווא, ניתן להעמיד רק פעם אחת. ואין להעמיד לדין בגינה פעם נוספת בשל קטע נוסף של קיומה לאחר העמדה לדין הראשונה. בעבירה מתחדשת עבירה החוזרת ומתגבשת מחדש מידי יום או מידי תקופה הקבועה בחוק עד להפסקת ביצוע נחשב כל קטע כעבירה נפרדת ואין הרשעה או זיכוי לגבי קטע אחר כדי למנוע העמדה לדין בקטע אחר.

סעיף 186 לחדס"פ קובע שביהמש רשאי להרשיע נאשם בכל אחת מהעבירות שאשמתו בהן נתגלתה מהעובדות שהוכחו אך לא יענישנו יותר מפעם אחת בשל אותו מעשה. זוהי טענה שיש להעלות בטיעונים לעונש.

בפס"ד ביטון נקבעו שני מחנים:

1. פיזי צורני: רלוונטי לעבירות רכושיות. האם מדובר בפעולות נפרדות עוקבות שניתן לבצען אף אם בוצעו ברצף. למשל גניבה ממספר אנשים, לא יהיה מדובר באותו מעשה. לעומת זאת גניבה של תיק מאדם, לא ניתן להגיש כתב אישום על כל חפץ שהיה קיים בתיק.
2. מחן מהותי מוסרי: מתמקד באינטרס של קורבן העבירה ולפיו ריבוי נפגעים הוא אינדיקציה לריבוי עבירות הנובעות ממעשים נפרדים. במקרה של עבירות גוף ונפש תהיה אינדיקציה לריבוי עבירות מתוך התייחסות לאינטרס הקורבן. באזואלוס היה חריג למקרה של רצח עם קנטור.

נערה עם תינוקת שהייתה במצוקה כלכלית. זייפה כרטיס אשראי על מנת להזמין אוכל ובהמשך בגדים חשמל ועוד. הוגש נגדה כתב אישום על קבלת מעשה במרמה והונאה בכרטיס חיוב ועוד. היא הייתה חשופה לשני עונשים על אותו מעשה. במקרה זה המרמה זה ההונאה ולכן מדובר באותו מעשה. זו לא טענה מקדמית כמו כבר הורשע כבר נאשם.

דוגמא: פריצה והתפרצות: החוק מפרט רשימה של מעשים בגינם אדם יחשב פורץ. אדם עובר ליד בית, שובר את החלון עם אבן, הציץ לבבית וכנס. ראה שאין כלום בבית, התעצבן והשחית רכוש בבית. מוגש כתב אישום על פריצה ולא כתב אישום על נזק לרכוש. מדובר בשתי עבירות וניתן להגיש כתב אישום.

**המשך שיעור סד"פ**

באלזם: בית המשפט פסל את ההודאה הן מכוח הלכת יששכרוב והן מכוח כלל הפסילה הפסיקתית. שחייבטוב: אסיר שישב בכלא על הצתת בית המגורים שלו. יום אחד ללא התראה מוקדמת לקחו אותו למאסר. לא העניקו לו עו"ד. המדובב עישן איתו סמים ושכנע אותו לדבר. נקבע שנפגעה זכות ההיוועצות. ביהמ"ש פסל את ההודאה, אך לא מכוח סעיף 12 אשר הורחב למצבים של פגיעה באוטונומיה של הרצון החופשי, ביהמש בהלכת יששכרוב לא הסכים לקבל את הטענה שכאשר נפגעת זכות ההיוועצות נפגעת האוטונומיה של האדם. בית המשפט כן פסל מכוח כלל הפסילה הפסיקתי. השופט שהם קבע שנקודת המבט מופנית לדרך התנהלות החקירה. השופט פסל את ההודאה על האופן בו התנהלה החקירה. ברק ארז נותנת דגש לנושא של עישון סמים. ביהמ"ש יודע שאין ודאות שחייבטוב חף מפשע אך בשל מחדלי החקירה אין מנוס לזכות את הנאשם. ערעור זה התקבל לאחר שחייבטוב ישב 12 שנים בכלא.

בן חיים: לראשונה יש פסילה של ראיות חפציות: (מלבד פרחי שעסק בד.נ.א) איחוד של 3 ערעורים בהם היו חיפושים. יש סעיפים בחוק המתירים חיפוש מכוח חשד סביר (למשל, סעיף 25 לחסדפ – חיפוש במקום ללא צו. סעיף 29 לחסדפ – חיפוש על אדם אגב חיפוש במקום. עלתה שאלה האם הסכמה לחיפוש יכולה להוות תחליף לחשד סביר. במקרה אחד אדם הסכים לחיפוש והתגלה סכין בכיסו – הוא הורשע באחזקת נשק. במקרה השני אדם הורשע באחזת סם קל כאשר חיפוש נעשה בביתו בהסכמת האם ללא צו. במקרה השלישי אדם הואשם בהחזקת סמים, החיפוש נעשה ללא צו שיפוטי לאחר מידע מודיעני. ביהמ"ש אומר שהסכמה תהווה תחליף רק כאשר תהיה הסכמה מדעת. הסכמה מדעת זה כאשר אדם מודע לזכות שלו לסרב ושסירובו לא ישמש כנגדו. בשני המקרים הראשונים נפסלה ההודאה ובשלישי נקבע שמידע מודיעיני יכול להוות חשד סביר. בעקבות פסק הדין יצאה הוראה לא לבצע חיפושים בהסכמה אלא כשיש חשד סביר.

שמש: תאונת רכבת שנחקרה בחקירה פנימית של הרכבת. המשטרה רצתה לקבל את ההודאות שנתנו עובדים בחקירה. המשטרה הוציאה צו מכוח סעיף 43 לחסדפ המאפשר לביהמש לתת צו להוצאת ראיה. עו"ד התנגדו מאחר והעובדים דיברו בצורה חופשית שכן לא חשבו שזו חקירה פלילית. השאלה הייתה האם אפשר לטעון טענות בנוסח יששכרוב לפסילה פסיקתית לפני הגשת כתב אישום. בכדי למנוע מסירת ראיות למשטרה. השופט דנציגר בדן יחיד חשב שניתן לדון בפסילת ראיות לפני הגשת כתב אישום. לשיטתו, ניתן למנוע בכך העמדה לדין מיותרת. בנוסף, המחוקק אפשר בטענה המקדמית הגנה מהצדק לטעינה נגד הגינות ההליך לפני הגשת כתב אישום. אפקט מצנן – למנוע הפסקת שת"פ פעולה בחקירות פנימיות. השופט דנציגר פוסל את הראיות ואוסר על העברתן למשטרה. בדיון נוסף בעליון ביהמ"ש מסרב להרחיב את הלכת יששכרוב לתקופה שלפני הגשת כתב אישום. ביניש אומרת שהלכת יששכרוב נועדה לבחינת כל השיקולים רק כאשר חשופה התמונה כולה בפני השופט היושב בדין. מדובר בסעד מניעתי. הלכת יששכרוב לא סעד מתקן. מטרתה למנוע פגיעה במשפט ע"י ראיה שהושגה שלא כדין. השופטת אומרת ביחס לאפקט המצנן שכאשר המחוקק רוצה למנוע אפקט מצנן הוא קובע זאת חוק. למשל דוח מקר המדינה.

**שלב ראשון החקירה**:

נתמקד בסמכויות המשטרה על אף שיש גופי חקירה נוספים. חוק החסד"פ קובע שכאשר נודע למשטרה בדרך של תלונה או דרך אחרת עליה לפתוח בחקירה. תלונה – סעיף 58 לחדס"פ, דרך אחרת – רשימה לא סגורה – שוטר שנמצא בזירת אירוע, תחקיר עיתונאי ועוד. לשון החובה: לכאורה נודע על עבירה יש לפתוח בחקירה. בעבירות שאינן פשע קצין משטרה יכול להחליט שלא לחקור: נסיבות העניין אינן מתאימות לחקירה או אם יש רשות אחרת המוסמכת עפ"י דין לחקור את העבירה. עולה שאלה, האם בעברה של פשע יש לחקור כל עניין גם אם הוא מופרח. צדוק: בעקבות תחקיר של הכולבוטק - מבקש תעסוקה שהטריד נשים שבאו לחפש עבודה. צדוק הלך להתלונן במשטרה על קבלת שוחד כנגד החוקרים של הכובולטק. המשטרה לא פתחה בחקירה ונדחה ערר שהוגש לפרקליטות. (סעיף 64 מפרט מי הגורם המוסמך לדון בו. ביהמ"ש העליון אומר שלכאורה בעברות פשע יש חובה לחקור אך יש הרבה תלונות שווא ולכן לא כל פעם שמישהו טוען על אחר שביצע פשע על המשטרה לפתוח בחקירה. הסיכוי שערר כזה יתקבל נמוך בן השאר בשל השיקול דעת העצמאי של היועמש.

שפטל נ היועמ"ש: תלונה נגד עיתונאי אחר שכתב במהלך משפט דמניוק סדרת כתבות בעיתון שמטרתן להוכיח שדמניוק היה איוון האיום. שפטל התלונן על עבירת הsub juice אסור לנסות להשפיע על הליך משפטי שהוא תלוי ועומד. בהמ"ש חשב שהנימוק לסגירת החקירה לא היה נכון (התחשבות בנאשם שהוא ניצול שואה) משום שאין קשר בין היותו ניצול שואה לעבירה.

המטרה של חקירה לברר עובדות ולאסוף ראיות. חקירה היא שם כולל לאמצעים רבים שמבצעים. לעיתים קוראים לתשאול חקירה – אבל תשאול הוא רק אמצעי חקירה. יש אפשרות לחיפוש, לאסוף מידע, ראיות, האזנות, ועוד. תשאול - לשאול שאלות עד או חשוד, כאשר חשוד נחקר באזהרה. הרבה מהפרקטיות הנהוגות בחקירה לא מעוגנות בחוק. למשל:

1. מעורבות התביעה בחקירה: כשקוראים את סדרי הדין הפלילי חושבים שהחקירה מסתיימת והחומר אז מועבר לתביעה, אך למעשה התביעה מאוד מעורבת. למשל פרקליט מלווה לא תמיד היה מוזכר בחוק. והחוק לא יצר את המושג הזה. מושג זה נוצר מהפרקטיקה. מכוח מה תביעה יכולה לתת הוראות למשטרה במהלך חקירה. ניתן לראות בסעיף 64 כמקור (הערר על סגירת תיק יהיה לפרקליטות, אם הפרקליטות יכולה לדון בשאלה לא לחקור ודאי שיכולה להתערב בחקירה. בנוסף ניתן להקיש מסעיף 61 שעוסק בהשלמת/ המשך חקירה. התביעה יכולה להורות למשטרה על השלמות חקירה, מכאן שיכולה גם מלכתחילה. וכן, מתוקף סמכותו של היועמ"ש אשר לו סמכות רחבה – ראש כל מערכת האכיפה הפלילית. פרקטיקה זו סמכה ממקום של יעילות, לרוב יש לפרקליט בין 2-5 ימים לכתיבת כתב אישום, ברור שכאשר מדובר בתיקים גדולים התובע היה מעורב מראש. יש על כך ביקורת שהתביעה פחות יכולה לבקר את החקירה כאשר היא מעורבת בו.
2. בדיקה מקדמית. נוצרה פרקטיקה בעיקר לאנשי ציבור שהיועמ"ש יכול להורות לפני פתיחה בחקירה על בדיקה. הייתרון הוא שלא נפתח תיק ושאין סטטוס של חשוד. עושים זאת על מנת לצמצמם נזק לחשודים פוטנציאלים. נושא זה עלה בבגץ התנועה לאיכות השלטון נ היועמש 399/01: הוגשה תלונה נ ראש הרשות לניירות ערך טענה שהיא בצעה עברה פלילית. היועמ"ש הוראה על עריכת בדיקה בפרקליטות ועל סמך חקירתם הוחלט לא לפתוח בחקירה. התנועה לאיכות השלטון טענה שהפרקליטות לא יכולה להחליף את תפקיד המשטרה. ביהמ"ש נתן לגיטימציה לפרקטיקה הזו הן בהיבט של מתי היועמש מורה על תחילת בדיקה והן על היקף הבדיקה שכן אלו בתוך סמכויות היועמש. ביהמ"ש אף אומר שלא ניתן לקבוע קריטריונים להיקף הבדיקה ואופי הבדיקה. אך ברור שככל שהחשד מתייחס לחקירה חמורה יותר וככל שהבסיס המשפטי רעוע יותר כך שעלולה להיות תלונת שווא נדרשת בדיקה מעמיקה יותר.

**תשאול:**

תשאול נעשה מכוח סעיף 2 לפקודת הפרוצדורה הפלילית (עדות) קובע שקצין משטרה ועוד רשאי לחקור בע"פ כל אדם שיודע את פרטי העבירה. סעיף זה נותן לקצין או כל פקיד אחר שקיבל סמכות משר המשפטים סמכות לשאול אדם כל שאלות,.

פס"ד הועד נ עינויים: נטענה טענה שלשב"כ אין סמכות לחקור ואין לו סמכות לבצע חקירות מיוחדות. המדינה העלתה את הסמכות השיורית של הממשלה כמקור. למרות זאת, הסמכות אינה יכולה לפגוע בזכויות אדם ולכן טיעון זה נפל. המקור הנוסף המוצע היה סעיף 2 לפרוצדורה הפלילית (עדות). הרעיון העיקרי הוא להראות שכל חקירה פוגעת בזכויות אדם. בנוסף ביהמ"ש קבע שאמצעים פיזיים אסורים תמיד מה שמכונה עינויים יהיה מותר רק לצורך. ולא בשביל להחליש התנגדות. יש חוק לשב"כ הכללים לא מפורסמים אך נתונים לביקורת שיפוטית. המוסד הוא הגוף היחיד שכל פעילותו מכוח הסמכות השיורית של הממשלה.

**זכויות הנחקרים:**

הזכות לאי הפללה עצמית:

* סעיף 2(2) לפקודת הפרוצדורה הפלילית (עדות): אדם נחקר חייב לענות נכון על שאלות אך לא מחוייב להשיב על שאלות שמפלילות אותו.
* סעיף 28 לחוק המעצרים: אין לחקור אדם מבלי להזהיר אותו שמה שיענה יכול לשמש נגדו ושיש לו זכות לא להשיב.
* סעיף 47 לפקודת הראיות לפיו אדם לא חייב למסור ראיות שהן יסוד של עבירה שהוא מואשם בה או יכול להיות מואשם בה.

לחשודים יש את זכות השתיקה. הם יכולים לא להגיד כלום: יש לכך רציונלים: א. דאגה לחשוד – הוא נמצא ללא עו"ד וחוששים שמתוך לחץ הוא ייתן הודאה שאינה הודאת אמת. ב. הגנה על שיטת המשפט מפני הודאת שווא של חשודים. ג. הימנעות מהטלת חובות על חשודים. בשיטה האדוורסית הנטל להביא את הראיות כנגד חשוד הוא על התביעה. החשוד לא אמור להביא את הראיות ואין עליו חובה כזו. גלעד שרון: מדובר בחשוד. בד"כ כשיש חשודים יש צו חיפוש להבאת כל הראיות. בגלל שמדובר בבית רוה"מ יש חסינות. המשטרה ביקשה שבית המשפט יוציא צו שיורה על גלעד שרון להביא מסמך או ראיה מכוח סעיף 43. גלעד שרון אמר שסעיף 47 נותן זכות לאי הפללה עצמית, מאחר והוא חשוד יש לו זכות רחבה יותר – זכות שתיקה ולכן הוא יכול לא למסור שום מסמך. בית המשפט קבע שסעיף 47 וזכות השתיקה לא חלים על מסמכים, אין כאן הגנה על חשוד שנמצא לבד מול חוקרים, אין במסמכים כדי להביא להודאת שווא, ולא מוטל עליו ליצור מסמכים אלא להביא. בנוסף יש למנוע זלזול בצו של בית משפט. יש פיתרון לחשש שהמסמך יפליל אותו, בית משפט יכול להטיל חיסיון שימוש לפיו המשטרה לא תוכל להשתמש במסמך.

אלמליח: חשוד שנחקר באזהרה שסריב למסור שמות של חשודים נוספים מעורבים בפרשה. הוא הועמד לדין על שיבוש הליכי חקירה. ביהמ"ש העליון זיכה אותו וקבע שמאחר ומדובר בחשוד שיש לו זכות שתיקה. אם היה נחקר כעד היה עליו לענות.

לגדיאל: נמסר לחשוד חומר חקירה שנאבד בהמשך במשרדי הפרקליטות. הסנגור סרב למסור את החומר וביהמ"ש קבע שמדובר כאן בהשבת המצב לקדמותו ולא בהפללה עצמית.

מעמד חובת האזהרה:

עד חקיקת חוק היסוד המעמד לא היה עד כדי פסילת הודאה. לאחר חקיקת חוקי היסוד, בפס"ד בלחניס (99): ביהמ"ש לא מקבל אזהרה לפסילת הודאה, היא נשארה באותו מעמד והיעדר אזהרה הוא רק שיקול לבית המשפט כשהוא דן בתיק. ניצנים לשינויים יש בפס"ד סמירק(99): גרמני שהתאסלם וסייע לחיזבלה, היה חשוד ברצח, חוקי השב"כ עצרו אותו בשדה תעופה ולא הזהירו אותו. במשפט סנגור טען לפסילת ההודעה. אומנם במקרה זה לא היה נדרש לפסול את הראיה, אך ביניש קבעה כי יש לשאול האם אי אזהרה תדרוש סעד של פסילת ראיה ולא לבחון נסיבות כל מקרה לגופו. ישכרוב שינה את התמונה, כלל הפסילה הפסיקתי היחסי מאפשר פסילת ראיה שניתנה ללא אזהרה.

זכות ההיוועצות:

השופט ארבל מציגה 3 רציונלים בפרץ:

1. תורמת להבנת הנחקר את זכויותיו.
2. הסנגור של החשוד עשוי לטעון לתקינות החקירה.
3. הסנגור יכול לסייע בהשגת ראיות לחפותו של החשוד ולמנוע הודאת שווא.

לכן הנטייה לראות בזכות להיוועצות כזכות חוקתית. זכות זו עלתה בפסד ישכרוב כיוון שההודאה שם נפסלה בשל פגיעה בזכות ההיוועצות.

סעיפים רלונטים להיוועצות מתוך חוק המעצרים: סעיף 32 – מדבר על החובה להודיע על זכות להיפגש עם עו"ד. סעיף 34 עוסק בזכות עצמה, זכות העצור להיפגש עם עו"ד. אסף שי – עסק בסעיפים אלו. (נהג משאית שהורשע בהריגה על הכביש). בעליון טען לפסילת ההודאה מאחר שכאשר זומן לחקירה לא הודיעו לו על זכותו להיפגש עם עו"ד ולא נתנו לו להיפגש עם עו"ד כאשר ביקש. ביהמ"ש נדרש לשאלה האם סעיפים אלו חלים על נחקר שאינו עצור. ביהמ"ש משאיר בצריך עיון את הדיון בסעיף 32 ואומר כי אם הבעיה היחידה הייתה שלא הודיעו לו על זכותו להיפגש עם עו"ד הודאתו לא הייתה נפגעת אך סעיף 34 הורחב גם על נחקרים. סוגיה נוספת שעלתה הייתה פרשנות ללא דיחוי: כיוון שהביטוי שקדם לכך בחסד"פ היה שיש לאפשר לו להיפגש עם עו"ד בהקדם האפשרי. הפרשנות לכך הייתה שניתן להמשיך ולחקור עד שיגיע עו"ד. לאחר שנחקק החוק עו"ד טענו שפרשנות ללא דיחוי היא שיש לעצור את החקירה. בפס"ד חסון: נדחתה פרשנות עו"ד, בתנאי שהחשוד מודע לזכותו לעו"ד ושהוא יכול לשתוק. באסף שי נקבע שיש לעצור את החקירה ולהמתין זמן סביר לעו"ד וכאשר החקירה אינה דחופה יש לדחות את החקירה ליום אחר. בעניין פרץ: כאשר השופטת ארבל העלתה 3 רציונלים עלתה השאלה האם הפגיעה בזכות ההיוועצות עם עו"ד תהיה נפקות גם בשלב המעצר או רק בשלב המשפט? כלומר, האם אדם יכול להגיד שלא ראוי לעצור אותו בכלל מאחר שפגעו לו בזכות ההיוועצות. בפרץ שופטת ארבל עונה על זה בחיוב, המשך מעצרו של חשוד שנפל פגם משמעותי בזכויותיו עלולה בנסיבות המתאימות לפגוע בלגיטימיות של הליך המעצר, בטוהר ההליך הפלילי ובאמון הציבור. היא עלולה לשמוט את הצידוק המוסרי תחת המשך מעצרו. באותו עניין קבעה כי החריג שהופעל נעשה כדין. בסעיף 34 יש אופציות של דחיית זכות ההיוועצות למשל ע"י קצין ממונה. במקרה זה השופטת ארבל כתבה שאומנם ההסבר שנכתב ע"י הקצינה הממונה היה לאקוני אך לאור ההסברים שניתנו בדיעבד, הפגם לא מצדיק שחרור ממעצר ושאר הטענות יובאו במהלך המשפט. יש לזכור כי יש לשופט סמכות לעצור לא משנה אילו פגמים עולים.

לעומת זאת, סירוב מוחלט להרחיב את הלכת יששכרוב ואסף שי נעשה בפס"ד קוסלאייר שעסק בעניינים מנהליים של פסילת רישיון. הטענה הייתה שגם לפני שימוע מנהלי צריך להודיע על הזכות להיוועץ בעו"ד. השופט רובינשטיין הבחין בין הליכים פליליים להליכים מנהליים שהיעילות בהם חשובה. בית המשפט אומר שבעניינים מנהלים שיש לאדם זכות לעו"ד אך אין שום חובה ליידע אותו ובודאי אין לדחות שימועים על מנת שעו"ד יגיע.

**זכויות נוספות:**  זכות למינוי סנגור.

**פרסום שמות חשודים:**  נושא זה מוסדר כיום בסעיף 70(ד1) לחוק בתי המשפט. עד לפני התיקון לחוק בתי המשפט לא הייתה מגבלה על פרסום שמות חשודים. כל העניין היה פרוץ לחלוטין, ברגע שמישהו נחשד היה אפשר לפרסם את שמו אלא אם הייתה בקשה שלא לפרסם. החוק יצר איזון בין עיקרון פומביות הציבור וזכות הציבור לדעת לנושא של הפגיעה בשם הטוב ופרטיות האדם שכמובן היום מתבקש בעידן האינטרנט. החוק קובע שלא יפורסם שמו של אדם שטרם הוגש נגדו כתב אישום עד תום 48 שעות מהמועד שבו התייצב החשוד לחקירה או שהיה עליו להתייצב לחקירה, או עד סיומו של הדיון הראשון שהתקיים לפני שופט בעניינו לפי המוקדם מבניהם. 48 שעות או תום הדיון (המוקדם מבניהם) אסור לפרסם. סעיף 70(ה1) אומר שבית משפט רשאי לאסור פרסום שמו של חשוד שטרם הוגש נגדו כתב אישום או פרט אחר מהחקירה אם ראה שזה יגרום נזק חמור לחשוד, יש להעדיף את הנזק על פני זכות הציבור לדעת. עם הגשת כתב אישום יפקע האיסור אלא אם קבע ביהמ"ש אחרת. כלומר, בתום התקופה הראשונה – 48 שעות - אם חשוד רוצה לטעון שאין לפרסם את שמו הנטל להוכיח שהנזק גדול הוא עליו.. בפס"ד חברה פלונית נ פלונית מטפל נעצר בחשד לביצוע מעשה מגונה בקטינה. היה צו איסור פרסום על הפרשה. המוסד ביקש שלא יפורסמו הפרטים המזהים. ביהמש הדגיש את התנאים הקשים שהחוק קובע – שמדובר בנזק חמור ולא רגיל. ביהמ"ש ייקח בחשבון את הנסיבות האישיות של החשוד, מצבו הפיזי והנפשי, ילדים קטנים, עבר פלילי רלוונטי, סוג העבירה וחומרתה ומשקל הראיות שנאספו לתיק החקירה. ביהמ"ש קבע שהפרשה תפורסם אך שמות החשודים לא יפורסמו. משקל הראיות היה נמוך והיה נדמה שלא יוגש כתב אישום. ביהמ"ש חשב שהפרשה עצמה צריכה להתפרסם כדי שאנשים יהיו ערים לכך שיכולים להיות מקרים כאלו. פס"ד בני פרץ (אמרגן אייל גולן) – התעוררה שאלה משפטית, האם אותו סעיף 70(ד1) חל כאשר ניתן צו איסור פרסום אבל החקירה נסגרה, האם אדם צריך להמשיך לבקש שהצו יהיה קיים. היה צו איסור פרסום, נסגרה החקירה נגד בני פרץ. הגיעה עיתונאית וחשבה שיש משמעות ציבורית לעובדה שהאדם הזה נחקר, יש לפרשה הזו המון הדים וזו לא פרשה שדעכה. ביהמ"ש הציג 3 אופציות: א. הצו פוקע. ב. הצו ממשיך לעולם. ג. – האופציה שנבחרה: הצו ממשיך, אך הנטל להסירו הוא על מי שרוצה להסיר אותו ועליו לפנות לביהמ"ש. ביהמ"ש קבע כי יש כאן פרשה שעניינה חשדות לעבירות מין שעוררה הדים רבין, היא עדין נוכחת בשיח הציבורי. יש אינטרס בפרסום כאשר מדובר בחשדות בעבירות מין, לא רק נבחר ציבור יכול להיחשב כדמות ציבורית, אפשר להגיד שהוא בחר להעמיד עצמו בעין הציבורית. ביהמ"ש אמר שהוא לא מקל ראש בנזק האישי- משפחתי אבל שהנזק אינו חורג מהנזק הרגיל.

**חוק חקירת חשודים:** חוק סדר הדין הפלילי (חקרת חשודים) קובע כללים לגבי תיעוד החקירה, הקלטות, שפת החקירה, ומיקום החקירה. בהקשר של תיעוד חזותי וקולי של חקירות, סעיף 13 לחוק חקירת חשודים אומר כי המפרסם תיעוד חזותי או קולי של חקירה ללא אישור ביהמש דינו שנת מאסר. אין הגבלת זמן על כך והנטל על המבקש. הלכת תורג'מן: נאשם שביקש לפרסם את תיעוד החקירה מאחר וטען שהיו פגמים בחקירה. זה מגיע לביהמ"ש העליון לאחר שהוא הורשע, שעה שחיכה לגזר הדין (שלב הטיעונים לעונש). ביהמ"ש מדבר על כך שההוראה האוסרת פרסום מטרתה להבטיח תקינות הליכי חקירה והיא משתרעת על כל סוגי החקירה ועל כל סוגי הנחקרים. זהו איסור שלא מוגבל בזמן ולא מותנה בניהול משפט פלילי. במכלול השיקולים כאשר מתבקש פרסום, יש לבחון את מידת העניין הציבורי ובהחלט יש להתחשב בהסכמת נחקר לפרסום. אומנם הסכמת נחקר מייתרת דיון בפגיעה בפרטיותו אך יש להתחשב באחרים שפרטיותם עלולה להיפגע מהחקירה. פרסום מתייחס גם לאמצעי פרסום אחרים מלבד קלטת. ביהמ"ש אומר שהכף נוטה כאן לאפשר את הפרסום מאחר שהמשפט הסתיים. אין עדים שזה יכול להשפיע עליהם. ביהמש התיר את הפרסום בתנאי שלא יתפרסם מידע הקשור לחשיפת קטינים. מה שחשוב בפרסומים הוא על מי הנטל באותו רגע. למשל סעיף 13 לחוק זה הנטל תמיד יהיה על המבקש.

**דיני עיכוב**

זוהי הגבלת חירום הפחותה ממעצר. היא הייתה קיימת בפועל לפני חוק המעצרים אך לא הייתה מוסדרת בחוק. היה ניתן ללמוד שיש סמכות לשוטר לדרוש מאדם להתלוות אליו למשטרה אך לא היתה הגדרה של עיכוב בחוק. מאחר וחוק היסוד דורש שלא יפגעו בחירות האדם אלא בחוק, נחקק פרק שלם העוסק בעיכוב. עיכוב מוגדר בסעיף 66 לחוק: הגבלת חירותו של אדם לנוע באופן חופשי, בשל חשד שבוצעה עבירה או כדי למנוע ביצוע עבירה כאשר הגבלת החירות מסויגת מראש בזמן ובתכלית. משך ביצוע העיכוב קבוע בסעיף 73. –סעיף 73 לחוק המעצרים: עיכוב אדם או כלי רכב מותנה בזמן סביר ולא יהיה משך יותר מ3 שעות. ניתן להאריך במקרה של הרבה מעורבים ל3 שעות נוספות. כאשר מתבצעת חקירה שעות העיכוב לא נספרות. בריחה אחרי 3 שעות ודקה לא תחשב כבריחה ממשמורת חוקית. סעיף 72 קובע שעל הוראות העיכוב יחול סעיף 24 העוסק בנוהל מעצר: א. חובה של שוטר להזדהות עפ"י כללי זיהוי שוטר. ב. סיבת העיכוב. פס"ד קסאיי עוסק בסעיף 24.

**עיכוב חשוד:**

סעיף 67 : היה לאדם יסוד סביר לחשד כי אדם עבר עברה או עלול לבצע עברה מסוכנת: יסוד סביר לחשד מוזכר בפס"ד דגני: ביהמ"ש עסק בחוק ישן. ביהמ"ש אמר שמדובר בפרק זמן אובייקטיבי. טעות עובדתית לא הופכת את ההחלטה ללא סבירה. לגבי חשד בשל עבר אין מגבלה איזו עבירה וזה כולל עברות חטא. זה משמעותי כי עבירה בת מעצר היא רק מסוג עוון או פשע. (חטא עד 3 חודשי מאסר, עוון עד 3 שנים, מעל 3 שנים – פשע). עיכוב – חיפוש מסמכים ועוד.

סעיף 67 שוטר רשאי לדרוש מאדם להילוות עמו לתחנת משטרה למועד אחר שיקבע אם התקיימו שניים מאלה: יש יסוד סביר לחשוב שעבר או עומד לעבור עבירה. בנוסף, הזיהוי היה בלתי מספיק או לא ניתן לחקור אותו במקום הימצאו. לכאורה, סעיף זה מלמד שצריך לחקור חשודים במקום והחריג הוא שיבקשו מהם להגיע במועד מאוחר יותר. למעשה, אם לא מדובר בתשאול קצר שיכול להיעשות במקום ויש מספר שאלות קצרות לאדם. אם מדובר בחקירה יותר רצונית היא צריכה להיות במשטרה. סעיף 3 לחוק חקירת חשודים גם הוא אומר זאת, חקירות ברגיל צריכות להיעשות במשטרה. הבעיה היא שפקודות המשטרה אומרות שהחקירה במשטרה לא נתפסת כחלק מהעיכוב. הגבלת 3 שעות לא חלה על חקירה. הנושא של מיקום חקירה הגיע לעליון באמרת אגב של שופט תורן בפרשת חוטר ישי: חוטר ישי היה חשוד כאשר היה ראש לשכת עו"ד המשטרה רצתה לזמנו לחקירה במועד מסוים יחד עם חשוד נוסף ולחקור אותם במקביל. הוא סירב לבוא ולהילוות לחוקרים לתחנת המשטרה. מטעמי זהירות המשטרה הוציאה צו שהוא יבוא. צו זה הגיע מהשלום למחוזי ואז לעליון. שופט תורן קבע כי במהלך הדברים הרגיל כל אדם שזומן לעדות מן הדרך שיעשה כך ללא שיצא צו שיתייצב לחקירה. כאשר יש צו ניתן לחקור את המעוכב במשרדי המשטרה והוא אינו יכול להורות למשטרה איפה לחקור אותו. לפי החלטתו חקירות צריכות להיעשות ברגיל במשטרה. חוק המעצרים שיצא מאוחר יותר קבע כך מפורשות.

**עיכוב עד:** סעיף 68 לחוק המעצרים: (א) היה לשוטר יסוד סביר לחשד שנעברה עבירה, רשאי הוא לעכב אדם שיכול למסור לו מידע הנוגע לאותה עבירה, כדי לברר את זהותו ומענו וכדי לחקור אותו במקום הימצאו; וכן רשאי הוא לזמן אותו לתחנת משטרה קרובה למועד סביר אחר שיקבע לצורך ביצוע אותן פעולות. סעיף זה מכיל סמכות מרחיקה לכת – לעקב אנשים גם שאינם חשודים. סעיף קטן (ב ) קובע כי היה הזיהוי בלתי מספיק, או היה חשש כי האדם לא יתייצב לחקירה במועד, רשאי השוטר לבקש מאותו אדם להילוות עמו לתחנת המשטרה לשם גביית העדות.

 סעיף 69 – עיכוב לחיפוש ולהצגת מסמכים : הוקנתה בחיקוק הסמכות לחפש במקום, בכליו או על גופו של אדם, או הסמכות לדרוש מאדם הצגת מסמכים, רשאי בעל הסמכות לעכב אדם או כלי רכב כדי לאפשר את החיפוש או העיון במסמכים, וכן רשאי הוא לדרוש מהאדם למסור את שמו ומענו .זהו סעיף שבא להשלים סמכויות אחרות. בחוקים שונים יש סמכויות שונות. מאחר וכל הגבלת חירות צריכה להיות בחוק, זו סמכות משלימה לסמכויות המופיעות בחוקים אחרים.

סעיף 71: עיכוב כלי רכב לשם חיפוש מכיל מספר תנאים:

* 1. היה לשוטר יסוד סביר לחשד שבוצעה עבירה בת מעצר. עבירה בת מעצר מוגדרת בחוק המעצרים כעוון או פשע.
	2. וסבר כי יש צורך לבצע חיפוש בכלי רכב כדי לאתר את מבצע העבירה או קורבנה או כדי לאתר ראיה הקשורה בעבירה.
	3. סעיף 71(ב) יכול גם במקרה של חשש לעבירות ביטחון או אם קיימת הסתברות שעומדת להתקיים עבירה בת מעצר.

סעיף 75 לחוק המעצרים:

 (א)  כל אדם רשאי לעכב אדם אחר עד לבואו של שוטר אם נתקיים אחד מאלה:

(1)   האדם חשוד כי ביצע בפניו עבירת אלימות, פשע, גניבה או עבירה שגרמה נזק של ממש לרכוש;

(2)   אדם אחר הקורא לעזרה מצביע על אדם החשוד שביצע בפניו עבירה, כאמור בפסקה (1),

והכל אם יש חשש שהחשוד יימלט או שזהותו אינה ידועה.

           (ב)  חשוד שעוכב לפי סעיף קטן (א), יימסר לשוטר ללא דיחוי, ובלבד שהעיכוב לא יעלה על שלוש שעות.

           (ג)   המבצע עיכוב לפי סעיף קטן (א), רשאי להשתמש בכוח סביר, אם החשוד סירב להיעתר לבקשת העיכוב, ובלבד שלא יהיה בשימוש בכוח כדי לגרום לחשוד חבלה.

 התנגדות לעיכוב מקנה לשוטרים עילת מעצר. לאדם פרטי אין סמכות מעצר ולכן הוא מוגבל בהפעלת כוח סביר. גם במעצרים יש סמכויות שימוש בכוח.

סעיף 72א משלים לקונה: נוצר מצב ששוטרים אמרו לאדם להתלוות אליהם לצורך חקירה ולא יכולים לחפש עליו, כך שיכול ויתלווה אליהם אדם שיש לו נשק. הוראות החוק מבקשות להעדיף עיכוב על פני מעצר. אחד המקרים שפקודת המשטרה הסכימה שיהיה חיפוש בהסכמה היא בסיטואציה כזו שהחוק מתייחס אליה – ליווי אדם למשטרה דורש חיפוש האם יש עליו כלי נשק.

 (א)  שוטר רשאי לערוך חיפוש מוגבל על גופו של אדם שעוכב, בעת כניסתו לרכב בשימוש משטרת ישראל או לאמבולנס, בליווי שוטר, לשם תפיסת נשק או חפץ אחר, העלול לסכן את שלומו של אדם או את ביטחון הציבור או העלול לסייע בבריחתו גם בלא חשד שהאדם מחזיק חפץ כאמור, ורשאי השוטר לתפוס את החפץ שהתגלה אגב החיפוש.

           (ב)  היה האדם שעוכב חשוד בעבירה והתנגד לעריכת חיפוש מוגבל על גופו לפי הוראות סעיף קטן (א), רשאי השוטר להשתמש בכוח סביר לשם ביצוע החיפוש.

           (ג)   נערך חיפוש או נתפס חפץ במהלך החיפוש או נעשה שימוש בכוח לפי הוראות סעיף זה, יצוין הדבר בדוח העיכוב הנערך לפי סעיף 74.

           (ד)  חיפוש על גופו של אדם לפי הוראות סעיף קטן (א) ייערך בידי בן מינו של האדם, אלא אם כן מתקיים אחד מאלה:

(1)   אותו אדם הסכים שהחיפוש ייערך בידי מי שאינו בן מינו לאחר שהובהרה לו זכותו שלא להסכים לחיפוש כאמור;

(2)   לא ניתן לערוך את החיפוש בידי בן מינו ויש בדחיית החיפוש סיכון בלתי סביר לשלום הציבור או לשלומו של אדם.

           (ה)  על אף האמור בכל דין, הוראות סעיף זה יחולו רק על שוטר כהגדרתו בפקודת המשטרה.

עיכוב עד:

סעיף 68 לחוק המעצרים- עד יכול להיות גם אנשים שאינם חשודים. סעיף קטן ב אומר שיש אופציה גם לגבי עדים לבקש מהם לבוא לתחנת המשטרה לתת עדות.

סעיף 69- עיכוב לחיפוש מסמכים- סעיף אשר בא להשלים סמכויות אחרות. בחוקים שונים יש סמכויות חיפוש, כמו סעיף 29 לפסד"פ. יש להבחין בין עיכוב לשם חיפוש ברכב- סעיף 71- כאשר עוצרים אתכם לשם בדיקת מסמכים, זה לא אומר שאפשר לחפש ברכב שלכם. על מנת לחפש ברכב צריכים להתקיים התנאים בסעיף 71. חיפוש בכלי רכב זה במצב שבו יש חשד לעבירה בת מעצר וחושבים שבכלי הרכב אפשר למצוא ראיה/ מבצע העבירה/ קורבן. בסעיף ב נאמר כי גם אם יש חשש של עבירת ביטחון אפשר לחפש ברכבים, או אם מתקיימת הסתברות גבוהה שתתקיים עבירה בת מעצר (עוון או פשע).

עיכוב בידי אדם פרטי:

סעיף 75 לחוק המעצרים- כיום יש רק סמכות עיכוב. כל אדם רשאי לעכב אדם עד לבואו של שוטר בתנאים הבאים: אם רואים אדם שעובר עבירת אלימות/ פשע/ גניבה/ פגיעה חמורה ברכוש או אם חושדים שהוא עלול להימלט ולא יודעים מי זה. על העיכוב אסור לעלות על 3 שעות. יש למסור ללא דיחוי לשוטר. ניתן להשתמש בכוח סביר אם החשוד מסרב אך אסור לגרום לחבלה.

למה אדם פרטי יכול להשתמש בכוח סביר לעומת שוטרים? התנגדות עיכוב לשוטרים מקנה עילה למעצר, לעומת זאת לאדם פרטי אין סמכויות מעצר, ולכן נותנים לו כוח סביר שאינו גורם לחבלה.

סעיף 72א- משלים לאקונה מסוימת: באגב מעצר שוטר יכול לחפש על אותו אדם. באגב עיכוב אין סמכות חיפוש ואז נוצר מצב כאשר שוטרים מבקשים מאדם להתלוות לתחנת משטרה יכול להיות שהוא מתלווה כאשר יש עליו נשק. פקודת המשטרה עד לתיקון החוק אמרה שיש לבקש את הסכמתו של אותו אדם לחיפוש, לאחר חקיקת סעיף 72א נקבע שכאשר מעכבים אדם ומלווים אותו ברכב משטרה או אמבולנס מבלי שיש חשד שיש עליו משהו, זה מקנה לשוטר ישירות סמכות חיפוש. אם מדובר בחשוד שמסרב, ניתן להשתמש בכוח סביר כדי לבצע את אותו חיפוש.

פס"ד קסאי מדובר במעצר של חשד מועבר, הבסיס לעיכוב הוא יסוד סביר לחשד שנעברה עברה, דיני עיכוב מדובר כל עבירה ולא רק בעבירה בת מעצר, כולל חטא. ביהמ"ש העליון פסק שמכוח קל וחומר אם במעצר ניתן להסתפק בדיווח של גורם שלישי גם בעיכוב ניתן להסתפק בכך. שאלה נוספת שהתעוררה היא שמדובר בפקחים שעיכבו בחור ללא שדנו וללא שנימקו את סיבת העיכוב. סעיף 72 מפנה לסעיף 24 לחוק המעצרים שמעגן את החובה להזדהות ולהודיע על סיבת המעצר. השופט מלצר סבר שמדובר בעיכוב לא חוקי כיוון שהופרו הוראות סעיף 24 לפיו קיום התנאים בסעיף הם תנאי לחוקיות העיכוב והפרתם מהווה עיכוב לא חוקי, למרות שמדובר באנשים פרטיים. שופטי הרוב מנגד ובראשם דפנה ברק-ארז ופוגלמן אומרים שלא ניתן להטיל על אדם פרטי את החובה להזדהות ולהודיע משפטית על סיבת העיכוב. זוהי ציפייה שאדם פרטי לא יעמוד בה. לטענתם, עיכוב לא חוקי כיוון שיש חובת הגינות של רשויות מנהליות, כפקחים מוטלת עליהם חובת הגינות המחייבת אותם להזדהות ולהודיע על סיבת העיכוב. כולם מסכימים שהסכין שנתפסה בעקבות העיכוב פסולה כראייה. כולם אם כך מגיעים למסקנה שסכין שנתפסה בעקבות החיפוש פסולה כראיה רק מנימוקים שונים, הם מכילים את הלכת יששכרוב. היה טלפון שנתפס כתוצאה מחיפוש שנעשה בגין חשד סביר ולכן לא נפסל כראייה כיוון שהחיפוש היה כדין.

סעיף 23(ג) לחוק המעצרים בנוסף יש להעדיף תמיד עיכוב על פני מאסר וסעיף 23(ב ) אומר שהתנגדות לעיכוב או הפרעה לעיכוב מקנה סמכות מעצר. מקום בו לשוטר אין סמכות מעצר הוא חייב להתחיל בעיכוב. הוא לא יכול להצדיק בדיעבד את העיכוב בגלל שהייתה התנגדות לעיכוב.

 פסד שמשי – היה עם פרוצה בחדר. שוטר הגיע שהיא עצורה בשל עבירת שוטטות. שמשי אחז ביד שלה ולא נתן לה ללכת ובכך הפריע לשוטר. הוא הואשם בהפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הוא זוכה כי השוטר לא פעל בתפקיד – השוטר התחיל ישר במעצר ולפני שאמר לה שהיא מעוכבת. אך מאחר והשוטר לא עשה את הפעולות לפי סדר הדברים (זו עבירה שמתירה עיכוב ולא מעצר) על כן לא היה ניתן להצדיק בדיעבד את המעצר בהתנגדות.

אברג'יל – ברח ממשמורת חוקית, הוא זוכה מעבירה זו מאחר והשוטר התחיל במעצר בעבירה שאיפשרה רק עיכוב.

**דיני מעצרים**

**עקרונות דיני המעצרים**

1. עיקרון החוקיות: **חזרה על הנאמר** בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו, לא עוצרים אדם אלא מכוח חוק. החוק מתייחס גם למעצרים קצרים / מעצרי גישור מכיוון שלא יכול להיות מעצר ללא סמכות.
2. הארכת מעצר עד תום ההליכים: פס"ד מורזובה התעוררה שאלה שהמחוקק לא צפה למעשה. בפס"ד דובר בנאשמת שהורשעה בבית המשפט המחוזי וערערה לעליון. בית המשפט העליון ביטל את פס"ד והחזיר למחוזי לדון מההתחלה במשפט. מעצר עד תום ההליכים מוגבל לפי סעיף 61 לחוק המעצרים ל9 חודשים שערכאה דיונית יכולה להתיר. השאלה שעלתה היא האם עכשיו כשמתחיל משפט חדש למחוזי יש מחדש 9 חודשי מעצר שהוא יכול להטיל או שהסמכות היא רק לבית משפט העליון? ביניש: סוקרת את כל הגלגולים של חוק המעצרים ומראה שההיסטוריה החקיקתית היא מעידה על כך שכל פעם שהתגלה צורך במעצר חדש החוק תוקן בהתאם והוסיפו את המעצר לחקיקה. לפיה, הערכאה היחידה שיש לה סמכות לעצור היא ביהמ"ש העליון ולהאריכו מפעם לפעם כפי שמסדיר זאת החוק. ימי המעצר שערכאה דיונית מוסמכת לתת הם 9 חודשים בלבד ויותר מכך נדרש אישור של ביהמש העליון בלבד.
3. סעיף 1(ב) לחוק המעצרים מעגן את חוק יסוד כבוא. בבסיס מעצר עומדים שני עקרונות: תכלית ראויה ומידתיות. העדפה של מעצר בצו על פני מעצר שלא בצו וכן העדפת עיכוב על פני מעצר, העדפת חלופת מעצר על פני מעצר.
4. עיקרון התחולה הכללית: סעיף 1(ג) לחוק המעצרים – מעגן את העיקרון לפיו עקרונות חוק המעצרים יחולו על כל מעצר שנמצא בחוק אלא אם יש שם הוראה ספציפית. זאת מתוך רציונל של אחידות ועניין להשתמש בחוק המעודכן ביותר המתייחס לחוקי היסוד וזכויות חשודים ונאשמים. פסד לאיוניד לוין – בדיקת שכרות. המחוקק הלך ותיקן את הסרוב לבדיקת שכרות. תוקן הדרישה להסכמה לחיפוש גם במקרה של שכרות. אבל גם בלי התיקון נדרש הסכמה לחיפוש מתוך עיקרון התחולה הכללית.

סעיף 2 קובע שכל המעצרים לפני הגשת כתב אישום הם בבית משפט שלום, לאחר כתב אישום הם בבית המשפט אליו הוגש כתב האישום (לא מותב ספציפי).

רשימת המעצרים:

1. **מעצר ראשוני על ידי שוטר**: צו/שלא בצו.
2. צו: המשטרה הוציאה צו מעצר – תקף ל180 יום, אדם לא יודע שיש נגדו צו והשוטר יכול לבחור מתי לבצעו. הצו מוצא מכוח סעיף 13 והביצוע על ידי שוטר נעשה מכוח סעיף 19. מרגע שבוצע מעצר תוך 24 שעת החשוד צריך להיות מובא בפני שופט.
3. ללא צו: סעיף 23 לחוק המעצרים: מעצר שהוא לא יותר מ24 שעות, זה מקרה בו שוטר נקלע לזירת אירוע פלילי השוטר מגיע ויש לו סמכות לעצור שלא בצו.
4. **הארכת מעצר/ מעצר ימים /מעצר לפני הגשת כתב אישום** (סעיף 13).
5. **מעצר לפי הצהרת תובע – מעצר גישור**: תובע מצהיר שבכוונתו להגיש כתב אישום ועל כן הוא מבקש מעצר עד תום ההליכים, ביהמ"ש מוסמך לתת עד 5 ימי מעצר לפי סעיף 17(ד) ימים אלה מיועדים לכתיבת כתב האישום. זהו גם סוג של מעצר גישור שתפקידו לגשר בין החקירה למשפט.
6. **מעצר לפי סעיף 21 מעצר עד תום ההליכים**: מוגש יחד עם כתב האישום. לא תמיד הוא יהיה עד תום ההליכים אך הוא לא מעצר עם תקופה מוגבלת אלא לתקופת ההליכים. הבקשה מוגשת לערכאה הדיונית אליה מוגש כתב האישום. הערכאה הדיונית רשאית להורות על מעצר עד 9 חודשים או 18 חודשים כאשר מדובר באיזוק אלקטרוני.
7. **מעצר לצורך כתיבת ערעור** סעיף 22 וסעיף 63 בית המשפט המחוזי שדן בהרכב פשעים חמורים כאשר יש זיכוי ויש דעת מיעוט של הרשעה יכול להתיר מעצר גישור של עד 72 שעות.
8. **מעצר בערעור:** סעיף 22 וסעיף 63 ערכאת הערעור מקבלת את כל הסמכויות של הערכאה הקודמת.

כאשר נדון בדיני המעצרים נחלק את הלימוד לשני מסלולים.

מסלול עיקרי:

1. בסיס עובדתי.
2. עילות מעצר –עילות המעצר הן מסוכנות ושיבוש. **מסוכנות** (סיכון ביטחון האדם וביטחון הציבור), זו תלמד מכלל איניקציות קונקרטיות הנוגעות לאדם. יש פעמים המסוכנות תלמד מעצם קיומו של בסיס עובדתי לעבירה מסוכנת, עצם קיומו לחשד לרצח יוצר את המסוכנות. ו**שיבוש** (העלמת ראיות, בריחה, הטרדת עדים).
3. חלופת מעצר.

מסלול משני: ניתן לעצור בלל הפרת הוראה חוקית אחרת. למשל, מעצר על ידי שוטר ללא צו מלבד הדיון במסלול העיקרי במסלול השני נראה שהתנגדות לעיכוב מקימה עילת מעצר בלי צורך לבחון את המסלול העיקרי.

**מעצר על ידי שוטר ללא צו -סעיף 23:**

סעיף 4 לחוק המעצרים קובע כי מעצר יהיה בצו של שופט אלא אם קיימת בחוק אפשרות למעצר ללא צו.

הדרישות בסעיף 23:

1. בסיס עובדתי: יסוד סביר לחשד שהחשוד עבר עבירה בת מעצר. יסוד סביר זה מבחן אובייקטיבי -האם השוטר הסביר היה מגבש חשד. טעות עובדתית לא שוללת את סמכות המעצר. עבירה בת מעצר מוגדרת על פי סעיף 23(א)(7) כעבירת עוון או פשע. טעות משפטית כן תשלול את חוקיות המעצר.
2. עילות המעצר:
* שיבוש: 23(א)(2) חשד שהחשוד לא יופיע להליכי חקירה.

23(א)(3) חשד להעלמת ראיות

23(א)(6) יסוד לחשש מבריחה.

* מסוכנות:

 23(א)(1): מסוכנות הנלמדת מהאדם עצמו. החשוד עובר בפני השוטר בפניו או מקרוב. עבירה בת מעצר והשוטר סבור שהחשוד עלול לסכן ביטחון אדם ציבור או מדינה. בפניו: לא דווקא שהעבירה מול עיניו אלא שהוא קולט שיש עבירה. פסד בו אדם נעצר ללא צו מעצר ביהמש אמר שהעבירה נעשתה אתמול ולא זה נקרה בפניו. 23(א) (4) : כולל לכאורה גם את הסעיף הקודם אך מתמודד עם מצבים בהם המסוכנות נלמדת לא דווקא עם משהו שקרה מקרוב או בפני השוטר למשל התקלות במבוקש.

23(א)(5) מסוכנות נלמדת מתוך בסיס עובדתית לביצוע העבירה שנעברה: אלימות חמורה, עבירת רצח, ביטחון, סמים (לא אחזקה או שימוש) עבירת אלימות בבן משפחה.

סעיף 25: כאשר שוטר עוצר ללא צו הוא חייב להביא את האדם ללא דיחוי לתחנת המשטרה בכפוף לחריגים בסעיף . בתחנה הוא מובא בפני הממונה על התחנה שעליו לפעול לפי סעיף 27. סעיף 27 קובע כי נעצר אדם ללא צו מעצר הסעיף יברר אם התקיים אחד מהתנאים בסעיף 23. כלומר עליו לברר האם השוטר פעל כדין. כאשר הוא מצא שלא התקיימה אחת העילות המתירות מעצר ללא צו ישחרר את החשוד אלא אם התקיים עילה המתירה צו לפי סעיף 13 – האם כאשר העצור יובא בפני שוטר הוא יקל מעצר – סעיף 13 הוא סמכויות השופט. לאחר שהקצין מסביר לחשוד את שיקוליו רשאי לעצור אותו או לשחררו בחלופת מעצר – ערובה.

1. חלופת מעצר: סעיף 42: קובע רשימה של חלופות מעצר שקצין ממנוה יכול להורות:

מסלול משני:

סעיף 23(ב ) קובע שהתנגדות והפרעה לעיכוב מקנה עילת מעצר.

סעיף 47 קובע תוצאות אי המצאת ערובה תשמש כעילת מעצר.

**מעצר ראשוני על ידי שוטר – בצו**

מדובר במהלך דו שלבי:

1. הוצאת הצו- סעיפים 12+ 13 לחוק המעצרים מסמיכים את בית המשפט לתת צו מעצר בתנאים מסוימים (חשד סביר) והם עוסקים בכל סמכויותיו של השופט לפני הגשת כתב אישום.
2. ביצוע המעצר

הוצאת הצו:

סעיף 19(א) צו בהיעדר נוכחות החשוד: צו כזה תקף ל180 יום על פי סעיף 19(ג) . סעיף 17(ג) אומר כי יש להביא את החשוד בתוך 24 יום בפני שופט. סעיף 19(ג) צו שניתן נוכחות חשוד.

סעיף 20 קובע כי כאשר מוצאים את צו המעצר בפני שופט, שוטר יכול לקבוע שהחשוד לא ישוחרר אלא אם לא יובא בפני שופט. השופט מוסמך אף לקבוע את תנאי הערובה במידה והמשטרה תחליט לשחרר את החשוד. אם השופט לא קבע כך, קצין משטרה יכול אחרי ביצוע המעצר הראשוני להחליט לשחרר את החשוד עפ"י ערובות שקבע השופט או בהסכמה עם הסנגור על ערובות מסוימות.

ביצוע הצו:

המעצרים מתבצעים בידי שוטרים. על מנת שהמעצר יהיה חוקי לא מספיק שהייתה עילה למעצר. אופן ביצוע המעצר צריך להיות חוקי. לעניין זה יש את סעיף 24 לחוק המעצרים עליו דיברנו בהקשר של עיכוב. נוהל העיכוב מפנה לנוהל מעצר.

סעיף 24 אומר כי **עוצר אדם יזהה את עצמו העוצר אדם יזהה את עצמו תחילה בפני החשוד, בציון שמו או כינויו הרשמי והיותו שוטר או עובד ציבור, יודיע לו מיד שהוא עצור ויבהיר לו את סיבת המעצר בהקדם האפשרי במהלך ביצוע המעצר; שוטר יזהה את עצמו גם בהתאם להוראות סעיף 5א לפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א–1971 (להלן – פקודת המשטרה), ועובד ציבור יזהה את עצמו גם על ידי הצגת תעודה המעידה על סמכויותיו. היה המעצר על פי צו שופט, ימסור מבצע המעצר לעצור עותק מהצו**". שני הדברים המרכזיים הם: השוטר צריך לזהות את עצמו על פי כללים (על מדים צריך להציג תעודה) וצריך להסביר את עילת המעצר – מעגן את פס"ד קדושים, בו נקבע שאדם זכאי לדעת את עילת מעצרו ויש להגיד אותה בשפת בני אדם. סעיף 24(ב) הוראות סעיף קטן (א), למעט החובה להודיע לחשוד על המעצר ולמסור לו עותק מהצו, לא יחולו –אם ברור כי זהות השוטר וסיבת המעצר ידועים, אם יהיה עליהם לגרום לסיכון ביצוע המעצר, העלמת ראיה, ולהעמיד בסכנה את מבצע המעצר. לאחר שיחלפו הנסיבות בסעיף קטן (ב) עליו לקיימן. סעיף 24(ג) אומר שזיהוי השוטר והסבר על הצו הם תנאי לחוקיות המעצר – קיום סעיפים קטנים (א) ו(ב).

מעצר לא חוקי יכול להפוך לחוקי על ידי הכשרה:

1. הכשרת מעצר על ידי הקצין הממונה – סעיף 27. סעיף זה אומר כי הקצין הממונה יכול לברר האם השוטר עצר כדין את החשוד ללא צו על פי סעי 23. אם נמצא שלא התקיים התנאים של סעיף 23 ישחרר את החשוד אלא אם מתקיימים אחד התנאים של סעיף 13 – אם הוא יביא את האדם בפני שופט השופט יסכים לעצור אותו.
2. הכשרת מעצר על ידי בית המשפט: כשלבית המשפט יש סמכות מעצר, שום דבר שקרה קודם לא שולל את סמכותו. העוולות לכאורה שנעשו קודם הם שיקול להחלטתו אולם לא שוללים את סמכותו. מד"י נ דרור ג'אנח. ג'אנח עוכב למעלה מ3 שעות ואז נעצר. הייתה טענה שמאחר והוא עוכב מעל 3 שעות המעצר אחר כך לא חוקי, ובית המשפט לא יכול להכשיר את המעצר. בית המשפט העליון קבע שלבית המשפט יש סמכות לבחון האם יש מקום להשתמש בסמכותו לעצור את החשוד גם בלי קשר לאי החוקיות שהייתה קודם לכן. אשרף: אדם הובא להארכת מעצר בפני שופט והסנגור שלו לא הגיע, החשוד סרב להיכנס לדיון עד שהסנגור שלו יגיע. הסנגור טען שחלפו מעל 24 שעות והיה צריך לשחרר את החשוד. ביהמ"ש טען שכמובן שסעיף 24(ג) לא חל על מצבים בהם החשוד עושה דין לעצמו. השופט אומר בנוסף שגם מקום בו נפל פגם בהליכי המעצר אין ביהמ"ש שדן בבקשה רשאי להתעלם מהחומר שבפניו ושומה עליו לדון בבקשה ולהחליט בה.

סעדים בגין הפרת כללים:

1. פסילת ראיות: בארה"ב כאשר אדם נעצר ללא חשד סביר או שהזהירו אותו בזכויותיו המעצר לא חוקי וכל מה שנגזר ממנו לא חוקי. בארץ עד הלכת יששכרוב אין משמעות לקבילות הראיות שנגזרו מהמעצר, אבל היום ניתן לומר שמעצר לא חוקי יכול להביא שכל מה שייגזר ממנו יהיה לא חוקי עד לפסילת ראיות שהושגו בעקבות המעצר הלא חוקי.
2. תביעה נגד השוטר: סעיף 44 לפסד"פ אומר כי שוטר לא יישא באחריות אזרחית או פלילית במעצר או עיכוב שנעשו בתום לב. יחד עם זאת הממונים עליו רשאים לנקוט בצעדים משמעתיים.
3. פיצוי מהמדינה: סעיף 38:  (א)  **"נעצר אדם ושוחרר בלא שהוגש נגדו כתב אישום, ומצא בית המשפט שלא היה יסוד למעצר, או שראה נסיבות אחרות המצדיקות פיצוי האדם, רשאי הוא לצוות כי אוצר המדינה ישלם לו פיצוי על מעצרו והוצאות הגנתו בסכום שיקבע בית המשפט".**
4. פיצוי מהמתלונן: סעיף 38 (ב)  "**נעצר אדם ושוחרר, ומצא בית המשפט שהמעצר היה עקב תלונת סרק שהוגשה שלא בתום לב, רשאי בית המשפט לחייב את המתלונן, לאחר שנתן לו הזדמנות לטעון טענותיו לענין זה, לשלם, למי שנעצר, פיצוי על מעצרו והוצאות הגנתו, בסכום שיקבע בית המשפט".**
5. בריחה/התנגדות למעצר: מעצר שלא כדין יכול לזכות מעבירה של התנגדות או בריחה ממעצר שכן הוא לא ברח ממשמורת חוקית או תקף אדם אך לא שוטר כי השוטר פועל מחוסר סמכות. לדוגמא פס"ד שמשי – הפריע לשוטר לעצור את הקבוצה ונקבע שהמעצר של הקבוצה היה לא חוקי. אברג'יל הייתה סמכות לעכב אותו אבל לא לעצור אותו. מספיק ששוטר עשה את צעדי סעיף 24 כדי שהמעצר יהיה חוקי, זה שלא עשו פעולה פיזית כמו אזיקה האדם לא יכול לברוח או להתנגד. פס"ד קנוש: אדם נעצר וטען שהמעצר היה לא חוקי כי לא נעשה משהו פיזי כדי לעצור אותו. נקבע שאדם שהפריע לשוטר לעצור אותו לאחר שהשוטר אומר לו באופן ברור שהוא עצור אין לו צורך בפעולה פיזית שתמחיש הלכה למעשה את העובדה שהוטל עליו מעצר.

הסמכויות הנלוות למעצר:

מאחר שהביצוע נעשה על ידי שוטר, הדעת נותנת שצריכות להיות לו סמכויות נלוות למעצר.

1. **הפעלת כוח:** האם שוטר יכול להפעיל כוח אגב מעצר ואיזה כוח.
2. אם המעצר נעשה בצו יש את סעיף 26 לחסד"פ האומר כי המבצע צו מעצר רשאי להשתמש בכוח סביר נגד אדם או נגד רכוש לביצוע הצו. סעיף זה מתייחס לצו בלבד.
3. סעיף 19 לפסד"פ מי שמוסמך לעצור אדם רשאי להשתמש בכוח סביר כאשר אדם מתנגד למעצר או מנסה לברוח ממנו. סעיף זה מתייחס לכל מעצר. עובדיה: שוטרים באו לעצור דייג על החזקת חומרי נפץ לשם דיג. עובדיה לא התנגד למעצר, אך כשבאו לאזוק אותו הוא התנגד. בית המשפט זיכה אותו מתקיפת שוטר משום השימוש באזיקה היה לא סביר. לא היה סיבה לאזוק אותו כשהוא לא התנגד למעצר. פס"ד זה מלמד כי סבירות היא תלוית הקשר.

מתי כוח קלנטי יכול להיות סביר? גולד היה עצור בתחנת משטרה שבעט בשוטר וברח. השוטר הזהיר אותו וביקש ממנו לעצור והוא לא עצר. השוטר ירה באוויר וגולד לא עצר. השוטר ירה לכיוון הרגל של גולד, והרסיסים הרגו את גולד. ביהמ"ש התווה את הכללים שעוגנו אח"כ באנקונינה למצב בו אפשר להשתמש בנזק קלטני: [א] המעצר היה חוקי. [ב] מדובר בעבירה מסוג פשע. [ג] הירי הוא האמצעי האחרון. באנקונינה שקללו את התנאים. אנקונינה נסב סביב מחסום שנעשה בעקבות פיגוע, במחסום היה תור ארוך, הייתה מכונית שניסתה להסתובב וכשהיא ניסה לעשות זאת זה הפך אותה לחשודה בפיגוע. החייל קרה למכונית לעצור. הוא ירה באוויר והמכונית לא עצרה. הוא ירה לגלגלים וכתוצאה מכך אדם נהרג. ביהמ"ש הדגיש חזר על כללי גולד והדגיש את הכלל השני והשלישי. ביהמ"ש קובע שעבירה מסוג פשע – רק כשמדובר בפשע שמסכן חיים/ קטלני. בקשר לאמצעי האחרון הכוונה שהשתמשו בכל האמצעים וגם אז הירי צריך להיות עפ"י נוהל פתיחה באש.

1. **סמכות כניסה** למקום יש הבחנה בין מעצר בצו למעצר שלא בצו. מעצר בצו: סעיף 26(1) לחסד"פ קובע ששוטר מבצע צו מעצר שהצו בידו יכול להיכנס לכל מקום שיש לו חשד סביר להניח שהחשוד נמצא בו. כאשר אין לשוטר צו: סעיף 45 לפדס"פ שעלה בפס"ד בירמן ונשאלת שאלה האם הוא סעיף עצמאי: "**אדם הגר בבית או במקום שמותר להיכנס אליו מכוח רשות לעצור או לחפש, או הממונה על בית או מקום כאמור, ירשה, לפי הדרישה, כניסה חופשית ויתן כל הקלה סבירה; נדרש וסירב להרשות כניסה כאמור, מי שזכאי להיכנס רשאי לבצע את הכניסה בכוח**". האם סעיף זה דורש סמכות קודמת או שמתיר להיכנס באופן עצמאי: בירמן היה חייל שברח ממשמורת חוקית. שוטרים צבאיים באו לבית הוריו אשר התנגדו לכניסת השוטרים בגינה השוטרים נכנסו בכוח. השוטרים הגיעו כעבור כמה זמן ולא כאשר הייתה רדיפה. התעוררה שאלה האם היה להם סמכות להיכנס לבית ללא צו מעצר כדי לעצור אותו. כל השופטים הסכימו שכן אבל ההנמקות היו שונות. דעת הרוב השתמשה בסעיף 25 לפסד"פ: שוטר רשאי, בלא צו חיפוש, להיכנס ולחפש בכל בית או מקום אם (4)  השוטר רודף אחרי אדם המתחמק ממעצר או נמלט ממשמורת חוקית. סעיף 25(4) מדבר על רדיפה שאינה דחופה. שופט נוסף בדעת יחיד אמר שסמכות הכניסה לרשות היחיד תלוי כתוצאה הכרחית הגיונית בסמכות לעצור המצויה בסעיף 45 לפסד"פ. סעיף 40 לחוק המעצרים: **על עובד ציבור שהוסמך לפי סעיף 39 יחולו החובות החלות על שוטר המבצע מעצר לפי חוק זה, וכן יחולו על המעצר סעיפים 44 ו-45 לפקודת מעצר וחיפוש, אולם לא יכנס עובד הציבור לבית המשמש למגורים ללא צו מעצר**". המחוקק יוצא מנק' הנחה שלצורך מעצר שוטר יכול להיכנס לבית מגורים תוך שהוא מחריג את עובדי הציבור שאינם שוטרים.

**מעצר ימים:**

אמרנו שעל פי סעיף 17(ג) תוך 24 שעות צריך להביא את העצור בפני שופט מרגע מעצרו. זה נקרא מעצר ימים. מעצר זה נעשה מכוח סעיפים 12+13 לחוק המעצרים. כאשר סעיף 12 נותן גם את האופציה לתת את הצו בהיעדר או בנוכחות החשוד.

בנוכחות החשוד:

המסלול העיקרי: תשתית עובדתית: חשד סביר שאדם עבר עבירה שאינה חטא. מהו חשד סביר אצל שופט ? מקודם דיברנו על חשד סביר של שוטר. הכלל הוא ששופט יכול להתחשב בהכל כאשר הוא נותן צו. מדובר בסיטואציה מעגלית כי המשטרה צריכה להראות לשוטר חשד סביר כדי שייתן לה ימי מעצר לצורכי החקירה, מצד שני בדיוק בשביל התשתית העובדתית והקשירה של האדם למעשה היא מבקשת את המעצר. מדובר בנקודה התחלתית וקשה להוכיח חשד סביר. החוק והפסיקה אומרים שיש מרחב לאינטואיציה שיפוטית של שופט. לצורך העניין השוטר יכול לראות ראיות לא קבילות וחומר חסוי בשלב הזה. זה ניתן ללמוד לא רק מהפסיקה אלא גם מסעיף 15(ו) לחוק המעצרים -ראיות בלתי קבילות. 15(ז) – חומר חסוי.

עילות המעצר:

1. סעיף 13(א)(1) עילת השיבוש.
2. 13(א)(2) חשד שיסכן את ביטחון הציבור. אנו מכירים את שתי העילות האלו.

בגין מסוכנות ושיבוש סעיף 17(א) אומר כי ציווה אדם על מעצר של אדם בנוכחותו לא תעלה על 15 ימים וכל 15 ימים יש להאריך את המעצר למשך 15 ימים נוספים.

 סעיף 17(ב) לא יוחזק חשוד במעצר לרבות המעצר ללא צו לתקופה של מעל 30 יום אלא אם יש בקשה באישור היועמ"ש, סעיף 59 קובע כי חשוד המוחזק במעצר ללא כתב אישום מעל 75 יום ישוחרר. כתב האישום מוגש מהר בגלל המגבלה הקיימת בחוק למעצר ימים לצרכי חקירה. עילה נוספת:

1. 13(3) הליכי חקירה שלא ניתן לקיימם אלא אם החשוד במעצר. זוהי עילה נדירה. כי מדובר באדם שאינו מסוכן ואינו יכול לשבש חקירה. נדרשים נימוקים מיוחדים לכך וימי המעצר הנובעים מעילה זו מוגבלים יותר. ברונסון: השופט חשין ניסה לנתח מזה הליכי חקירה שלא ניתן לבצעם אלא במעצר. האם המשטרה צריכה להראות שהחקירה תסוכל מכל וכל או שקשה לה לבצעה מחוץ למעצר. חשין קובע כי מצד אחד המשטרה לא צריכה להראות שהחקירה ממש תסוכל אם האדם לא יהיה במעצר, מצד שני סתם הכבדה על חקירת המשטרה אינה מספיקה. לכן המשטרה צריכה להראות פגיעה חמורה וקשה ביכולת ניהולה הסביר של החקירה. מהם הנימוקים המיוחדים? השופט צריך לכתוב את הנימוקים ברמת הפשטה שמצד אחד לא יסכל את החקירה מצד שני יהיו משוכנעים. השיטה היא להפנות לחומר חסוי. היא לא עוזרת לחשוד ולסנגור שלו אבל היא עוזרת לביקורת. על כל מעצר יש ערר. הסיפא של הסעיף מגביל את הארכת המעצר לפי עילה זו ל5 ימים, אם שוכנע שיש להאריכו בתום התקופה עד לתקופה של 5 ימים נוספים עד למגבלה של 15 יום.

הלכות הקשורות לתשתית העובדתית ולעילות המעצר: יש מספר החלטות שעוסקות באירועים המוניים: סינהרשקו – עסקה באירועים האלימים של פינוי כפר דרום. היו מפגינים רבים שהתבצרו על גג בית הכנסת. ביהמ"ש אמר שבשלב המאוד ראשוני די בזיקה ראייתית שבאה לידי ביטוי בנוכחות במקום העבירה כדי לבסס חשד סביר כנגד החשודים ולקשור אותם באופן ראשוני לעבירה. אירוע המוני יוצר חשש לשיבוש שכן ברור שהייתה התארגנות לפני כאשר יש מעורבים רבים. מקסימוב - לגבי ימי מעצר יש החלטה כאשר יש בקשת הסגרה. מקסימוב נעצר ברומניה ביום 15.5.02 בעקבות בקשת הסגרה שהוגשה על ידי משטרת ישראל. הוא היה במעצר ברומניה וב13.6.02 הובא לישראל והובא להארכת מעצר לפני שופט אשר האריך את המעצר 26.6.02 לכ-13 ימים. מקסימוב טוען שבסכ"ה עברו את המקסימום של 30 יום שאפשר לעצור ללא צו מעצר. ההלכה של בית המשפט העליון היא שימי מעצרו של אדם בחו"ל לצרכי הסגרתו אינם נכללים במניין התקופה שבה ניתן להחזיק חשוד במעצר.

**חלופת מעצר ס'13:**

אם אפשר להשיג את מטרת המעצר (מסוכנו או שיבוש) בדרך מידתית יותר של ערובות יש להטיל על העצור ערובות. הערובות שיכול להטיל קצין ממונה מנויות **בס'42.** כאן, מדובר בערובות ששופט יכול להטיל המנויות **בס'48:**

48.   (א)  שחרור בערובה הוא על תנאי שהמשוחרר יתייצב לחקירה, לדיון במשפטו או בערעור, או לנשיאת עונשו, בכל מועד שיידרש, וכן שיימנע מלשבש הליכי משפט; בית המשפט רשאי להוסיף תנאים, לפרק זמן שיקבע, ככל שימצא לנכון, לרבות:

(1)   חובת הודעה על כל שינוי במען המגורים ובמקום העבודה;

(2)   איסור יציאה מן הארץ והפקדת הדרכון;

(3)   איסור כניסה לאזור, לישוב או למקום בארץ, שיקבע;

(4)   איסור לקיים קשר או להיפגש עם מי שיקבע;

(5)   חובת מגורים או הימצאות באזור, בישוב או במקום בארץ, שיקבע;

(6)   חובה להימצא בפיקוחו של קצין מבחן, לאחר קבלת תסקיר מעצר; משך הפיקוח לא יעלה על ששה חודשים, אך בית המשפט רשאי להאריכו לתקופות שלא יעלו על ששה חודשים כל אחת;

(7)   חובה לקבל טיפול למשתמשים בסמים, ובלבד שהטיפול אושר על ידי קצין מבחן;

**(תיקון מס' 12) תשע"ה-2014**

(7א) לעניין נאשם שהועמד לדין לפי סעיף 21א לחוק טיפול בחולי נפש, התשנ"א-1991, או נאשם שחל עליו סעיף 28א(ד) לאותו חוק והוא הועמד לדין לפי סעיף 21 לאותו חוק – חובה להתייצב לבדיקה פסיכיאטרית, או אם הנאשם הסכים לכך – לקבל טיפול במקום שיקבע הפסיכיאטר המחוזי;

(8)   חובה להתייצב בתחנת משטרה במועדים שיקבע;

(9)   איסור יציאה ממקום מגורים במשך כל היממה או בחלק ממנה;

**(תיקון מס' 15) תשע"ט-2018**

(10)  איסור המשך עיסוק הקשור בעבירה, ובכלל זה איסור עבודה במוסד, כאשר מתקיים יסוד סביר לחשש שהמשך העיסוק מהווה סכנה לבטחון הציבור, או עלול להקל על ביצוע עבירה דומה; התנה בית המשפט את השחרור באיסור עבודה במוסד, יורה שלא לתת למשוחרר אישור משטרה; לעניין זה –

"מוסד" ו"עבודה" – כהגדרתם בחוק למניעת העסקה של עברייני מין במוסדות מסוימים, התשס"א-2001;

"אישור משטרה" – כמשמעותו בסעיף 3 לחוק האמור;

(11)  למלא אחר צו הגנה על פי החוק למניעת אלימות במשפחה, תשנ"א-1991;

**(תיקון מס' 2)  תשנ"ח-1997**

(12)  הפקדת כלי הנשק שברשותו בתחנת המשטרה – לעניין חשוד בעבירת אלימות,

**בש"פ 5536/13 פלוני: מכוח מה אפשר להאריך תוקפם של תנאי שחרור בערובה (חלופות מעצר) במסגרת הליך מעצר ימים?**

**לפי 13(ב)** החוק אומר שיש להעדיף חלופות מעצר על פני מעצר, אך אין זכר בחוק לכך שניתן להאריך חלופת מעצר . שניתנה.. בפסק הדין השופט עמית קובע שמי שמוסמך לפעול על גבול השלם מוסמך לפעול גם בחלקים מתוך השלם. כלומר, סמכות המעצר כוללת גם שחרור בערובה שפגיעתם בחירותו של החשוד פחותה יותר. מדובר בסמכות הנמשכת עמו המעצר בגינו ניתנה החלופה.**ס'58** מדבר על תוקף ערובות עד להגשת כתב אישום. התוקף של ערובות עד להגשת כת"א הוא 180 יום, אך הס' לא עושה הבחנה בין ערובות המתאימות לחלופת מעצר לאלה שלו. מעצר בית לדוג' יכול להתאים להיות חלופת מעצר ואז משכו יהיה כמשך התקופה שניתן להטיל את המעצר. צריך להבחין בין ערובות שנועדו להבטיח התייצבות למשפט ואז התוקף המתאים הוא 180 יום. מעצר בית לא הולם מצב בו נדרשת רק התייצבות למשפט (לעומת זאת ערובה כספית כן). המסקנה-אם ניתן להאריך את המעצר ניתן להאריך הליך שפוגע פחות בחירות.

אחת השאלות שעלו **בפס"ד פלוני** (בש"פ 5536/13) זו השאלה האם ומכוח מה אפשר להאריך חלופות מעצר?- בשום מקום החוק לא אומר שאפשר להאריך את חלופות המעצר. בפס"ד זה, השופט עמית אומר **שמי שמוסמך לפעול על גבול השלם מוסמך לפעול גם בחלקים של אותו שלם. כלומר, אם ניתנה סמכות מעצר, הסמכות כוללת גם תנאי שחרור בערובה שפגיעתם בחירותו של החשוד פחותה יותר**. עד כמה הסמכות הזאת נמשכת? 🡨 **כמו מעצר (סעיף 17)!**. מעבר לפרק הזמן יש את **סעיף 58** אשר מדבר על **תקופות ערובות על להגשת כתב אישום**. **התוקף של ערובות כעיקרון הוא עד 180 ימים** עד להגשת כתב אישום. **יש ערובות שמתאימות לחלופות מעצר(כמו מעצר בית ואז החלופה צריכה להיות כמו המעצר) ויש כאלו שמתאימות רק להתייצבות למשפט.** **ככל שמדברים על ערובות לחלופות מעצר- ניתן להאריך אותם כמו ימי מעצר.** ככל שמדובר בערובות שהן רק הבטחה להתייצבות למשפט אז צריך לתת ערובות ראויות, למשל מעצר בית אינו מתאים, אלא ערובה כספית.

**המסלול המשני: מעצר בגין הפרת הוראה חוקית קודמת.**

**ס'14:** מעצר של נמלט ממשמורת, לצורך זה מספיקה הודעה של שוטר על כך שהעצור נמלט ממשמורת חוקית על מנת לעצור את האדם.

**מעצר לפי הצהרת תובע (ס'17 (ד)):**

אדם מסוכן שעלול לברוח או לשבש הליכים והתביעה רוצה להגיש בעניינו כתב אישום, יש צורך לגשר על הזמן מסיום החקירה ועד להגשת כתב אישום. אם אכן מדובר באדם מסוכן כנראה שיוגש מעצר עד תום הליכים, אך הדבר אפשרי רק לאחר הגשת כת"א ולכן נדרש מעצר לפי הצהרת תובע.

**ס'17(ד):** אם תובע מצהיר שכנראה הוא יגיש כתב אישום וכנראה בכוונתו לבקש מעצר עד תום הליכים (כל המטרה של המעצר היא ליצור המשכיות), ביהמ"ש מוסמך לתת עד 5 ימי מעצר בכפוף **ל17(ב),** בגדר ה-30 ימים מקסימום שניתן לעצור אדם. ביהמ"ש בדר"כ נותנים יומיים-שלושה לכתיבת כתב אישום.

זהו ס' לאקוני שיש עליו פסיקה והתעוררו שאלות שקשורות בו. ביהמ"ש דורש מהמחוקק להבהירו.

**פס"ד בדווי: עונה על השאלה האם התביעה צריכה להתחייב שהיא מגישה כתב אישום או שמספיק שהיא מצהירה על כך שלכאורה יוגש כת"א ולא באופן חד משמעי?**

נקבע שדיי שהתובע יצהיר שלאחר עיון בחומר יש לכאורה להגיש כתב אישום. אחרת התביעה  מהווה רק חותמת גומי של המשטרה ולא ניתן ליישב הצהרה חד משמעית של תובע עם העובדה שהתביעה אמורה לבחון את המלצות המשטרה ואת הראיות בתיק. אנו לא רוצים ליצור מצב שהתביעה תמיד תגיש כתב אישום על מנת לכסת"ח את עצמם ורוצים לאפשר לתביעה להפעיל שק"ד.

**פס"ד אלטויל:**נטען שהתביעה צריכה להצהיר על איזה ס' אישום יוגש כתב האישום. נקבע שהתביעה נמצאת על קו התפר שבין סיום החקירה הפלילית לבין שלב שבו טרם הוגש כת"א, אין מקום לדרישה של פירוט סעיפי העבירות. יש נוסח קבוע להצהרת תובע: אני מאשר/ת כי לאחר עיון בחומר הראיות שהוגש לי יש מקום לכאורה להגיש בתיק זה כתב אישום ולבקש מעצרו של נאשם עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו".

**פרשת שימול: מה עושים כאשר הוגשה הצהרת תובע והתביעה מבקשת לחזור ולחקור, כלומר, עוד ימי מעצר לפי ס'13? בעקבות התפתחות בחקירה.**

בשימול הייתה הצהרת תובע וניתן מעצר של שלושה ימים. המדינה במקום להגיש כת"א ביקשה הארכת מעצר של שבעה ימים מכוח **ס'13**בנימוק שחלה התפתחות משמעותית בחקירה.

נקבע שתיאורטית ייתכנו מקרים בהם ניתן לשוב ולהורות על מעצר של מי שהוארך מעצרו לפי ס'17(ד) לשוב להורות על מעצרו לפי ס'13. מטבע הדברים מדובר במקרים חריגים ביותר והמבחן לכך הוא **שחלה התפתחות משמעותית בחקירה ושההתפתחות הזו משליכה באופן ממשי על כתב באישום. התביעה צריכה להראות שלא ניתן היה בשקידה סבירה לבצע את פעולות החקירה הללו.**הכוונה היא לא לאפשר לעשות מקצה שיפורים אלא רק למקרים חריגים שהתביעה לא יכולה לצפות המחייב לחזור ולחקור.במקרה הזה הביאו דוחות סודיים שהביאו לתפנית בחקירה שלא ניתן היה לצפות אותם, בעקבות התפנית נדרשות פעולות חקירה נוספות.

**בש"פ 4829/14 פלוני:**דיון בבימ"ש שלום בו המשטרה הצהירה שנגמרה החקירה, לא הייתה הצהרת תובע והשופט שיחרר קטין בן 16 שהיה עצור שבועיים למעון הסגור ממנו הוא בא. הקטין היה מסוכן והמעון פחד שהוא יחזור כיוון שתקף מדריכים וחניכים. המדינה הגישה ערר לביהמ"ש המחוזי והמחוזי הורה על הארכת מעצרו עד למחרת בבוקר בשעה 10:00 בכפוף לכך שעד לשעה זו תוגש הצהרת תובע. הקטין ביקש רשות ערעור לביהמ"ש העליון וזה מגיע לשופט עמית (השופט התורן). השופט דוחה את הבקשה משני טעמים: 1. **הטעם המעשי:** מדובר בשעות אחה"צ, אם הוא יבקש תגובה מגיעים לשעת לילה ומימלא נקבע שמדובר ב10:00 בבוקר. הקטין היה שבועיים במעצר וניתן לו עוד לילה במעצר. 2. **הטעם המשפטי:** יש לפרש את **ס'17(ד)** פרשנות תכליתית, הוא טומן בחובו את עילת השיבוש ועילת המסוכנות, עוצרים לפי הס' כאשר יש עילת מעצר של שיבוש או מסוכנות. לכן, השופט ממילא מחויב לבחון אם מתקיימות העילות הללו, במצב כזה שיש מסוכנות ברורה אז השופט וודאי שיכול לעצור גם בלי הצהרת תובע.

**פס"ד מטאייב:**עוסק בשאלה האם סמכות הארכת המעצר לתקופה שלא תעלה על 5 ימים בהתאם לס'17(ד) לחוק המעצרים חלה גם על שחרור בערובה למעצר בית.

כל מקום שביהמ"ש מוסמך לתת מעצר הוא מוסמך לתת גם חלופת מעצר אלא אם נקבע אחרת. לכן, אין מחלוקת שגם במעצר לפי הצהרת תובע ניתן לתת חלופת מעצר. נשאלת השאלה האם גם חלופת המעצר היא עד לחמישה ימים. מצד שני, החשוד לא נשלח למעצר אלא למעצר בית אז יש מקום לתת לתביעה יותר גמישות. ביהמ"ש במאטייב אומר שלכאורה חל ס' 58 לחוק המעצרים שעניינו תוקף הערובה, ולכאורה אם משחררים את החשוד בערובה במקום הצהרת תובע הן יכולות להיות תקפות ל180. אם הוגשה הצהרת תובע אז התביעה הודיעה שהיא יכולה לעשות זאת מהר, לכן יש להגביל זאת לפרק זמן סביר. בענייננו, המחוזי הורה על מעצר בית של 60 ימים וביהמ"ש העליון אמר שמאחר והחקירה הסתיימה זהו פרק זמן מופרז מדי.

**מעצר עד תום הליכים (ס'21)- המעצר לאחר הגשת כת"א:**

עם הגשת כת"א מוגשת גם בקשה למעצר עד תום ההליכים.

**הסמכות לדון במעצרים:**עד עכשיו הסמכות הייתה נתונה לביהמ"ש שלום. מהגשת כת"א הסמכות היא לשלום/מחוזי, לאותו ביהמ"ש אליו הוגש כתב האישום **(ס'2 לחוק המעצרים)**.

**סטטוס נאשם:** עד עכשיו הנאשם היה רק חשוד ולבהימ"ש היה ניתן להראות חומר חסוי וחומר לא קביל. עם הגשת כת"א הנאשם מקבל את כל חומר החקירה וההתמודדות עם מעצר היא התמודדות מושכלת שיש לו את חומרי החקירה. עד אז הנאשם וסנגורו, כחשוד, התמודד עם המצב בעיניים קשורות. מעצר עד תום ההליכים יכול להיות לתקופות ארוכות, עד היום היה מדובר על ימים בלבד.

 סעיף 21 לחוק המעצרים:

מסלול עיקרי קובע את התנאים הנדרשים לצורך מעצר עד תום ההליכים: [1] תשתית עובדתית [2] עילת מעצר [3] חלופת מעצר [4] סנגור.

**שלב 1 - תשית עובדתית** 21(ב) – לאחר שנשמעו טענות הצדדים והוכח שיש ראיות לכאורה להוכחת האשמה . עולה שאלה באיזה ראיות ניתן להשתמש, הרי במעצר ימים ניתן להשתמש בחומר לא קביל. במעצר עד תום הליכים הראיות צריכות להיות קבילות. נשאלת שאלה מה קורה במצב של ספק קבילות שיהיה צריך במהלך המשפט לברר את קבילותן כמו למשל הודאה שנטען שלא ניתנה מחופשיות ומרצון, או ראיות שאינן קבילות לאור הלכת יששכרוב. בש"פ פרץ: אם ברור שראיה לא תהיה קבילה במשפט או מידה רבה של סבירות היא לא תהיה קבילה אז אין להתחשב בה, אך אם יש ספק שאלת הקבילות תוכרע בעת הבירור המשפטי ולכן ניתן להתחשב בה לצורך הדיון במעצר עד תום הליכים. מוגרבי אדם ישב במעצר עד תום הליכים משום שהוגש נגדו כת"א על רצח. השותף שלו לפשע שהיה העד הראשי בפרשה מת, מוגרבי פנה לביהמ"ש המחוזי בבקשה לשחרר אותו בערובה בטענה שאין תשתית עובדתית מאחר והראיות לכאורה התבססו על עדות השותף. המשטרה התנגדה, היא אמרה שהיא מנהלת חקירה כדי להשחיר את עדות השותף לפי סעיף 10א לפקודת הראיות. עדות שמיעה היא דבר לא קביל. כדי שעדות תהיה קבילה בית המשפט צריך לשמוע את העד. סעיף 10א לפקודת הראיות מאפשר להכשיר בנסיבות מסוימות עדויות שניתנו במשטרה. 10א(ב) מדבר על סיטואציה שכאשר עד מת בנסיבות לא טבעיות, במצב כזה אפשר להכשיר את הראיה. מוגרבי אומר שלא ניתן להשחיר ראיה בשלב זה מעצר עד תום ההליכים. בית המשפט קובע שניתן להגיש חומר חסוי לעיונו של השפוט כאשר מדובר בעניין רלוונטי לעניין מעצרו של נאשם ובתנאי שאינו קשור במישרין לעבירות המיוחסות לנאשם. כשרוצים להביא חומר חסוי על מנת להכשיר עדות זה מותר כי החומר החסוי הוא בשביל הכשרת העדות ולא בשביל התשתית העובדתית של התיק.

מה זה ראיה לכאורה ? הן ראיות שיש בהן סיכוי סביר שבסוף המשפט יביאו להרשעה. לא מדובר במעל ספק סביר. דורנר בהחלטה רחאל העלתה את הרף הראייתי ''ספק מובנה'' בראיות שולל את האופי הלכאורי של הראיות. היא הייתה בוחנת את הספק כבר בתחילת המשפט, אם היה ספק בעדות (אולי המשקל שלה לא מספיק – למשל) היא הייתה אומרת שאין מספיק ראיות לכאורה. זה יצר מצב בלתי נסבל של בתי המשפט הנמוכים הם לא ידעו אם ללכת לפי דורנר או לפי שאר השפוטים. זה יצר דיון גם בפורום שופינג של עורכי הדין היו מחכים עם העררים שלהם על מעצרים לימים שדורנר הייתה תורנית. והפרקליטים הגישו עררים שדורנר לא תורנית. ביהמ"ש ישב בהרכב מורכב בפס"ד זאדה ודן בשאלה מהן ראיות לכאורה. מבחן הסיכוי הסביר להרשעה – מבחן כור ההיתוך: ראיות לכאורה הן ראיות גולמיות אשר לגביהן קיים סיכוי סביר שעיבודן במהלך המשפט תוך בחינתן בחקירות ובקביעת אמינות ומשקל יוביל לראיות רגילות אשר מבססות את אשמת הנאשם מעל לכל ספק סביר. הראיות הן ראיות גולמיות, במשפט הזה הראיות יעברו את כור ההיתוך וקבילותן תתקבל, האם הן מספיקות – יש עדויות שדורשות סיוע למשל, עדות עד מדינה אז צריך לוודא שיש סיוע. ביהמ"ש אומר שבשלב של מעצר עד תו"ה וטרם התברר המשפט הראיות הן במצב גולמי, ביהמש צריך להסתכל על הראיות ולחשוב האם בהנחה שהן יעברו את מבחני הקבילות יש בהן סיכוי סביר להרשעה. דורנר בדעת מיעוט אומרת שאין לעצור עד תום הליכים נאשם שיש ספק בחומר ראיות גם כאשר שהחומר אינו מופרח ודי בו לצורך העברה אליו של נטל הבאת הראיות במשפט עצמו אין לעצור. ראיות לכאורה מופיע גם בסעיף 58 לחסד"פ שאומר שאין להשיב אשמה שאומר שכאשר הסתיימה פרשת התביעה ולא הוכחה האשמה אף לכאורה ביהמש יזכה את הנאשם – נאשם יכול להגיד בסוף הפרשה שאין מה להשיב כי אינו צריך לנהל הגנה עליו עובר נטל שכנוע מעל לכל ספק סביר. הנטל במעצר לכאורה עד תום ההליכים בסעיף 21 לחוק המעצרים קטן יותר מאותו נטל של סעיף 58. התוצאה של סעיף 21 היא שלילת חירות, התוצאה בסעיף 58 היא שהנאשם צריך לנהל הגנה. דורנר לוקחת זאת באופן קיצוני, היא אומרת שמספיק שיש ספק שזה גם יכול להיות ספק במהימנות וכו. סעיף 21 דורש מהתביעה יותר מבחינת ראיות לכאורה.

האם כאשר ביהמש בוחן ראיות לכאורה הוא כבר צריך לבחון תוספת ראיתית? יש ראיות שלא מספיקות ודרושות תוספת ראיתית. בעניין בש"פ אברג'יל נקבע שברמה הלכאורית ביהמש צריך לבחון כבר שלב של המעצר עד תום ההליכים האם יש סיוע. באותו מקרה היה מדובר בעדות עד מדינה, ביהמ"ש אמר שהשקרים של הנאשם שהוכחו בראיות חיצוניות יכולות להוות בשלב זה סיוע.

ראיות מוחלשות – מאמר של טמיר: בבש"פ חסיד השופט רובינשטיין אומר שמסכת ראיות שיש סימני שאלה באשר לעוצמתן עשויה להצדיק חלופת מעצר. החלטות מעצרים הן החלטות שניתנות דן יחיד, הן הופכות להלכה או כשיש הרכב מורחב או כאשר רואים שהחלטה מסוימת של שופט קונה אחיזה ושופטים חוזרים אחריה. כאשר התשתית העובדתית חלשה בגלל ראיות חלשות אז ייתכן ויש לקפוץ על שלב בדיקת עילת מעצר לשלב חלופת מעצר. בנוסף, אם הראיות מעוד חזקות נסתפק בעילה חלשה למעצר. ואם עילת המעצר חזקה נסתפק בתשתית עובדתית חלשה. התוצאה היא שחלופות מעצר הן לא רק אמצעי מידתי יותר להגבלת חירות אדם הן גם אמצעי מידתית במצב שבו אחד התנאים המוקדמים חלש יותר.

**שלב 2 - עילת מעצר**

חוק המעצרים מדבר על שיבוש ועל מסוכנות.

1. סעיף 21(א)(1)(א): עילת השיבוש. 2
2. 21(א)(1)(ב) מסוכנות. כאשר נחקק חוק המעצרים סנגורים טענו שכאשר אדם מואשם בעבירות רכוש או מרמה אי אפשר לטעון שיש לו מסוכנות. כאשר לטענתם סיכון לרכוש לא יכול להוות עילת מעצר. פרנקל: ביהמ"ש אומר שעבירות רכוש שמבוצעות באורך שיטתי או בהיקף ניכר או תוך התארגנות של מספר עבריינים או תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים עלולות לסכן את בטחון האדם והציבור. כלומר, לא ניתן לשלול על הסף שכאשר מדובר בעבירת רכוש אין סכנה. מזרחי: דובר על קשירת קשר לזיוף דרכון. ביהמ"ש חזק על הלכת פרנקל ואומר שאפשר להגיד שקמה עילה לעצור אדם בגין עבירה של מרמה או זיוף אם הרישום הפלילי שלו מוכיח שהוא עוסק באופן שיטתי בביצוע עבירות כאלה.
3. 21(א)(1)(ג): רשימת עבירות שעצם העובדה שיש תשתית עובדתית וראיות שהן נעברו מתקיימת חזקת מסוכנות. שמעבירה אליו את הנטל להוכיח שהוא לא מסוכן.

עד 1988 מעצר עד תו"א מוסדר בחסד"פ, שם בסעיף 21 לא נקבעו עילות המעצר העילות התפתחו בפסיקה כאשר הפסיקה מפתחת שתי עילות ושלישית שלגביה הייתה מחלוקת. הראשונות הן שיבוש ומסוכנות. ועילה נוספת היא חומרת העבירה עליה השופטים חלקו. עצם העובדה שלאדם יש עבר פלילי והוא עבר עבירה יוצר חזקת מעצר. השופט אילון חולק על זה, הוא אומר שיש פגיעה בחזקת החפות כי לא הוכח שהאדם עבר את העבירה הזו. המחוקק בסעיף 1988 בתיקון 9 לחסד"פ הוסיף את סעיפים 21א וסעיף 21ב. סעיפים אלו יצרו רשימה של עבירות שמהוות חזקה. נקבע שם במפורש שלמעט עבירות אלו חומרת העבירה לא תשמש עילה. סעיף 21ב קבע מעצר חובה בעבירות שהעונש בגינן מיתה או מאסר עולם. השופט אילון עבירות אלה יוצרות חזקה של מסוכנות שהנאשם יכול להפריך אותה. נק' ציון הבאה 1995 פס"ד גנימאת: מכת מדינה לא יכולה להוות עילת מעצר. ב1996 נחקק חוק המעצרים והתקבלה העמדה של חזקת המסוכנות של השופט אילון. אותה רשימת עבירות נכנסת לחוק ונאמר שמדובר בחזקה. כיום אין מעצר חובה. התוצאה היא שיש שימוש רב בחלופות. יש מחלוקת אם חומרת העבירה לא בוטלה כעילה אלא שהיא נכנסת בדרך אחרת. הפרכת חזקת המסוכנות תוביל לחלופת מעצר.

**שלב 3 – חלופות מעצר**

עפ"י סעיף 21(ב)(1) ביהמ"ש מצווה לבדוק חלופת מעצר. סעיף 21א – תסקיר מעצר: נציג בית משפט יכול לבקש משירות המבחן תסקיר מעצר. לביהמ"ש אין יכולת לדעת נתונים לגבי מקום העבודה של החשוד, מקום מגוריו, מי יכול לפקח עליו וכו. בתסקיר יהיה כתוב פרטים אישיים על האדם, האם יש מי שיפקח עליו ויערוב לו, האם הוא מתחרט על המעשה. חלופת מעצר ברצח – עודה: אישה בדואית שהייתה קורבן למעשה אונס שביצע בה הנרצח ובעלה והאבא שלה הכריחו אותה לקבוע איתו בפרס ורצחו אותו. היא הייתה שותפה לרצח והואשמה בכך, אבל כשזה הגיע לביהמ"ש העליון היא הייתה בהריון, היה ברור שאין תועלת בזה שהיא תשב במעצר. כיום גם בשביל חלופה של איזוק אלקטורני צריך טעמים מיוחדים כאשר מדובר ברצח -סעיף 22ב(ב) – בשל נסיבות במיוחד קטין. העבירות שיוצרות חזקת מסוכנות מבקשות טעמים מיוחדים גם לאיזוק אלקטרוני. איזוק אלקטורני נחשב מעצר ולא חלופה. החלטת קורמן – השופט זמיר קבע את האיזון בין התשתית העובדתית לעילת המעצר. רכז הביטחון של הישוב אדר הואשם בהריגת ילד (רדף אחרי ילד שזרק אבנים, היכה אותו והילד מת). הריגה יוצרת חזקת מעצר. רכז הביטחון ביקש חלופת מעצר אבל שמר על זכות השתיקה. השופט זמיר אמר שבעבירת אלימות כזו קמה חזקת מסוכנות על פי החוק, את החזקה על הנאשם להפריך, שתיקתו עומדת לו לרועץ בניסיונו להפריך את חזקת המסוכנות ולפיכך קמה עילת מעצר. הלכה זו חוזרת למשל גם באיאד תמימי.

**שלב 4 – סנגור**

בשביל לעצור עד תום ההליכים יש חובה שיהיה לאדם סנגור או שיודיע שהוא לא רוצה סנגור – סעיף 21(ב)(2). יש בסעיף 21(ג) מעצר ביניים עד למינוי סנגור לאדם לתקופה של 7 ימים עד לתקרה של 30.

מעצר ביניים – מעצר של 30 יום לצורך הכרת ראיות של הסנגור. סעיף 21(ד) מה קורה כשצריך יום מ30 יום. ביהמ"ש אומר שיתנו עוד ימים ספורים ואז יש לבחון כבר ניתוף ראייתי. ביהמ"ש לא יכול לגמרי לא להיכנס לנושא הראיות ולבחון שלפחות יש בהם משהו.

סעףי 21(ה) צו מעצר לפי סעיף זה יעמוד לתוקף עד למתן פסק הדין אלא אם בית המשפט קבע דבר אחר, כאשר המשטרה לא יכולה לשחרר מיוזמתה. בכפוף למגבלות:

1. 60.   נאשם, שלאחר הגשת כתב האישום נגדו היה נתון במעצר בשל אותו כתב אישום, תקופה המצטרפת כדי 30 ימים ולעניין מעצר בפיקוח אלקטרוני – כדי 60 ימים, ומשפטו לא החל, ישוחרר מן המעצר, בערובה או ללא ערובה; ואולם רשאי בית המשפט לדחות את מועד תחילת המשפט, בלא שישוחרר, ל-30 ימים נוספים, אם ביקש זאת הנאשם או סניגורו.
2. 61 אישום תקופה המצטרפת כדי תשעה חודשים, ואם היה נתון המעצר בפיקוח אלקטרוני – תקופה המצטרפת כדי 18 חודשים, ומשפטו בערכאה הראשונה לא נגמר בהכרעת דין, ישוחרר מן המעצר, בערובה או ללא ערובה.

 על אף האמור, ביהמ"ש העליון רשאי להטיל 60 יום כל פעם בשביל להאריך את המעצר. בכל זאת יש לביהמ"ש העליון אפשרות לתת מראש 150 יום כאשר ברור שיהיה צריך להביא עוד פעם 60 יום.

פס"ד טחיימר- נניח אדם היה 6 חודשים במעצר ולאחר מכן עבר לאזוק אלקטרוני, מתי התביעה צריכה לפנות לעליון להאריך את זה? דעת הרוב אומר שהולכים לפי היקש הסעיפים האחרים בחוק המעצרים- ובחוק השופט מתייחס למעצר באזוק אלקטרוני כחצי מעצר. ולכן זה אומר שעוד 6 חודשי אזוק אלקטרוני, אז יש לפנות לבית המשפט העליון. דעת מיעוט של מלצר אמרה שזה שווה אחד לאחד והיה צריך תוך 3 חודשי אזוק אלקטרוני לפנות לבית המשפט העליון.

סעיפי ערר ועיון חוזר:

סעיף 52 לחוק המעצרים עוסק בעיון חוזר בהחלטת בית המשפט. הרעיון הוא שמעצר הוא אף פעם לא הליך סופי, תמיד הנאשם/התביעה/ערב יכולים לבקש עיון חוזר. הסיבות: (1) חלוף זמן ; (2) נסיבות חדשות ; (3) אדם שלא הצליח להמציא ערובות ולבקש עיון חוזר.

עיון חוזר הוא דבר שמוגש לאותו בית משפט שנתן את ההחלטה.

סעיף 53 לחוק המעצרים מדבר על ערר. מהשלום ערר בזכות למחוזי ובקשת רשות לעליון.