|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **המקור** | **המקרה בקצרה** | **הדעות** | | **הפואנטה** |
| **הענישה הפלילית** | סעיפים 40א-40יד לחוק העונשין (תיקון מספר 113- הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה). | הכללים והדרך לקבוע עונש לעבריין | | | |
| ע"פ 8641/12 **סעד נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 5.8.13), פסקאות 29-18 לפסק-דינו של השופט סולברג. | משרטט את סעיף 40ג:   1. שלב מקדמי: **בכמה עבירות מדובר?** אם מדובר בעבירה אחת נמשיך לשני השלבים הבאים, אם מדובר בשתי עבירות ויותר השופט יחליט אם לקבוע עונש נפרד לכל עבירה (וכן אם העונשין ירוצו במקביל) או עונש כולל לכלל האירועים. 2. שלב ראשון: **ס' 40ג**.**(א) קביעת מתחם הענישה** - בית המשפט קובע מתחם ענישה ראוי (נניח בין 4-6 שנים) בהתחשב **בעבירה ובנסיבות הקשורות בביצועה** בכפוף לעקרון ההלימה. בעת קביעת מתחם הענישה על בית המשפט להתחשב ב: 3. בערך החברתי הנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו. 4. מדיניות הענישה הנהוגה. 5. הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה שמעוגנות **בס' 40ט**.**(א)**. 6. שלב שני: **ס' 40ג**.**(ב) קביעת גזר הדין** - בשלב זה בית המשפט קובע את העונש לנאשם מתוך מתחם הענישה שקבע בשלב הקודם. בשלב זה הוא רשאי לשקול נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה שמעוגנות **בס' 40י"א**. (כגון גילו של הנאשם, מצבו המשפחתי, עברו הפלילי), נסיבות אלה אינן מהוות רשימה סגורה. בית המשפט יכול לקבוע עונש החורג ממתחם הענישה במידה והתקיימו שני חריגים: 7. חריג לקולה (ס' 40ד.(א): הנאשם **השתקם** או כי יש סיכוי של ממש כי ישתקם. 8. חריג לחומרה (ס' 40ה.: **הרחקה לצורך מניעה** במקרה בו השופט סבור כי העבריין מועד לחזור על מעשיו (גישה תועלתנית). בית המשפט רשאי לשקול שיקולים של **הרתעה אישית והרתעת הרבים** בעת קביעת העונש, אך אינו יכול בגין זה לחרוג מהמתחם.   סולברג מדגיש שתי נקודות: 1.הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לא נלקחות בחשבון טרם קביעת מתחם הענישה ולא משפיעות על מתחם הענישה. 2.קביעת מתחם ענישה רחב מידי לא ישרת את תכלית החוק ויחזיר אותנו לנקודת ההתחלה. | | | |
| **הועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים – דין וחשבון**, עמ' ג-ו, 2-6, 18-29 (2015) [דו"ח ועדת דורנר]. | 1.יש למעט להשתמש בכליאה- היא לא יעילה ועולה הרבה. 2.כליאה לא מרתיעה ולא משקמת. 3. עדיף שיקום בקהילה.4. יש להבחין בין עבריינים אמיתים לבין אנשים שעשו פשע. | | | |
| טלי גל והדר דנציג-רוזנברג, "צדק מאחה וצדק עונשי: שני פנים למשפט הפלילי" **משפטים** מג(2) 779 (2013). | עיין במחברת – כל העניין של צדק מאחה | | | |
| **עקרון החוקיות** | | | | | |
| **א. בהירות האסור והמותר** | סעיפים 1-3, 34כא לחוק העונשין. | עונש צריך להיות בחוק. 2. החוק חל רק משעת החיקוק ולא על דברים בעבר. 3. החוק צריך להיות תקף במיקום הביצוע. 4.החוק צריך להיות ברור. | | | |
| **רציונלים:** | א.**תועלת**- חוק אשר עומד בעיקרון החוקיות, יועיל יותר לשמירה על הסדר. ב.**שיוון**. ג.**איזון** בין זכויות הפרט לחברה. ד.**הפרדת רשויות**. ה.**הרתעה.** | | | |
| ע"פ 53/54 **אש"ד נ'** **היועץ המשפטי**, פ"ד ח785, השופט חשין – פסקאות 1-4, השופט זילברג - פסקה 2(א). | השבתה של אגד, תוך פגיעה בציבור. האם כלול תחת הסעיף של נזק ציבורי? | **חשין:** ביהמ"ש לא יכול להחיל עבירות חדשות, בגלל "אין עונשין לפני שמזהירין". א"א לבצע חקיקה שיפוטית. ולכן, א"א לפרש חוק עמום וצריך להשאיר זאת לשיקול דעת השופט, תוך שימת דגש לפרשנות מצמצמת.  **זילברג:** אפשר להעניש, אבל רק מכאן ולהבא, הנימוק הוא שביהמ"ש הוא נתון לשיקול דעת, וצריך שהחוק יהיה אובייקטבי, ולכן יש פגיעה בעיקרון החוקיות. כן חקיקה שיפוטית, אבל יש חובה שהצדדים ידעו. | | כאשר יש מחלוקת פרשנית לגבי עבירה, יש לצמצם את הפרשנות ע"מ לא לפגוע בעקרון החוקיות.  כל הצדדים שומרים על עיקרון החוקיות. חשין- צריך שהם ידעו. זילברג: החוק צריך להיות ברור, ולכן צריך ביהמש צריך לפרש אותו. |
| **ב. פרשנות** | סעיף 34כא לחוק העונשין. | במקרה של אי-בהירות, בוחרים את הפרשנות שמיטבה עם הנאשם | | | |
| ע"פ 281/69 **בר-שלום נ' מדינת ישראל**פ"ד כג(2) 85. | קריאה של תמרור בצורה הפוכה, האם אפשר להעניש? | אגרנט: האיסור צריך להיות ברור, ולכן א"א להעניש. | | האיסור צריך להיות ברור ואחיד, ולא קשור ל"הפעלת הגיון" |
| ע"פ 787,881/79 **מזרחי נ' מדינת ישראל***,* פ"ד לה(4)421. | אסיר ברח מהכלא על ידי כך שלא חזר לכלא, האם נכלל בעבירת בריחה? | ברק: אפשר להבין "משמורת" כמקום פיזי, אך גם כמשהו "גדול יותר"-(מצב משפטי), וכך יש לפרש במקרה שלנו. | | יש לפרש חוק לא בצמצום ולא בהרחבה, אלא בהתאם לתכלית החוק. בהמשך, החוק מעגן תפיסה זו ב34כא רבתי. |
| דנ"פ 1397/03 **מדינת ישראל נ'** **שבס** פ"ד נט (4) (2004), הנשיא ברק – פסקאות 28-31, השופט חשין פסקאות 2-4. | עבירה של הפרת אמונים, אבל בשביל מטרה אחרת, האם נכלל בעבירה? | ברק: יש לפרש על הפרשנות התכליתית של החוק, אפילו אם זה פרשנות מרחיבה.  חשין: יש לפרש בפרשנות המצומצת, אבל במקרה שלנו, אפשר לכלול גם בצמצום. | | במקרה שהעבירה עמומה- יש יותר מרחב.  כרסום עיקרון החוקיות ע"מ לשמור על ערך מוגן. |
| רע"פ 3237/99 **אהובה לוי נ' מדינת ישראל***,* תק-על 99(3)243. | אוזניה אחת בנהיגה, האם נכלל באיסור של אוזניות? | קדמי: בגלל שיש מקום לפרשנות דייקא של שתי אוזניות, א"א לחייב על אוזניה אחת.  שטרסברג כהן: תכלית החוק היא לאפשר דברים, ולכן לא נחייב על אוזניה אחת. | | החוק צריך להיות ברור, ויש לפרש אותו בהתאם לתכלית. במקרה של ספק, יש ללכת לטובת הנאשם (בהמשך זה מחוקק 34כ"א) |
| רע"פ 5166/14 **קרופצקי נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 5.5.15), פסקאות 1, 34-13 לפסק-דינו של השופט שהם. | שיכור ישן ברכב ממונע חונה, האם כלול באיסור נהיגה בשכרות? | שהם: קשור לשאלה מה בדיוק מוגדר נהיגה. תכלית החוק **במקומות אחרים** מצביעה שהמהות באה לאסור סיכון לאחרים, ולכן ברגע שיכול להיות קיים סיכון, גם אם הוא לא התרחש, הרי זה עובר על איסור נהיגה. (ולכן גם צריך לבחון בצורה אובייקטבית, היה סיכון או לא, ולא סובייקטיבת, האם הוא התכוון לנסוע או לא. ) | | א.אפשר לפענח את תכלית החוק על ידי חוקים אחרים מקבילים.  ב. במצב של יצירת סיכון, לא משנה היסוד הסוביקייטבי של הנאשם אלא בשאלה האוביקטית האם קיים סיכון על ערך מוגן. |
| **היסוד העובדתי** | | | | | |
| **א. כללי** | **הגדרה יבשה:** | מעשה (חובה)+נסיבות (אופצינלי)+ תוצאה (אופצינלי)= **היסוד העובדתי** – כל דבר שקשור לעולם הפיזי של העבירה | | | |
| Meir Dan Cohen, "The *'Actus-Reus'* and Offences of Situation" - הקטע שבאתר. | היסוד העובדתי נצרך מפני שהעונש מגיע על בחירה של אדם במעשה מסוים. ולכן, יש צורך בשלושת המרכיבים: 1.**התנהגות:** צריך שתבחר בפלילי. 2. **חוק הידע:** יש צורך שהנסיבות יהיו ידועות, ע"מ שהבחירה תהיה בחירה "פלילית". 3.**חוק הציפייה:** צריך שהתוצאה תהיה צפויה, ע"מ שיהיה קשר לבחירה של האדם. שלושת עקרונות אלו, מובילים לכך שאדם שרוצה להמנע מתוצאה פלילית, לא יבחר במעשה פלילי. | | | |
| Kadish & Schulhofer, Criminal Law and its process: Cases and Materials - הקטעים שבאתר. | למה לא מענישים על מחשבות, וחייבים יסוד עובדתי? 1. **קדיש ושולופר**: לכולם יש מחשבות רעות, זה יגרום לזילות ביהמ"ש.2. **מאיר דן כהן**: העונש הוא על בחירה, ובמחשבות אין בחירה. 3.**בלנקסטון**: א"א להוכיח מחשבות.4. **וויליאמס:** אדם שרק חושב מחשבות פליליות הוא לא מספיק אנטי חברתי על מנת שנרשיע אותו. הוא הופך לעבריין מקום בו הוא מתרגם את מחשבותיו לכדי מעשים. | | | |
| **ב. פרטי היסוד העובדתי** | ע"פ 2831/95 **אלבה נגד מדינת ישראל***,* פ"ד נ(5)221, השופט מצא - פסקאות 22-23; הנשיא ברק - פסקאות 2-5; השופט גולדברג - פסקאות 1-7. | פרסם מאמר הלכתי-עיוני שמסקנתו שמותר להרוג גוים, האם זה הסתה לגזענות? ברור לבית המשפט שיש יסוד נפשי, אך האם יש עובדתי? האם עבר כאן על מעשה אסור? העבירה היא "המפרסם (מעשה) דבר (נסיבה)" מצד אחד, הוא לא פרסם דבר מסית מצד שני, כן פרסם דבר כלשהו. | מצא: לא משנה מה בדיוק הוא פרסם, עיקר המוקד הוא שאלת המטרה, ולא במעשה הסציפי. התקיים היסוד העובדתי, למרות שלא היה דבר מסית, כי היה מעשה עם מטרה אסורה.  ברק: דבר, הכוונה דווקא לדבר המתאים ליסודות האחרים (זה נסיבה), ולכן יש חובה בהכרח לדבר בעל אופי מסית, ולכן הוא לא חייב. | | ברק: נסיבה חייבת להתכתב עם שאר היסודות בצורה קשיחה ומדויקת.  מצא: אם מתקיימים כל היסודות, אפשר לפרש את הנסיבה בצורה גמישה. |
| רע"פ 1178/97 **כהנא נגד מדינת ישראל***,* פ"ד נא(3)266. | איים בטלפון מחו"ל, האם התקיים היסוד העובדתי? | השלום: האיום נקלט בישראל, ולכן התקיים היסוד.  מחוזי: אם כך, מדובר על עבירת תוצאה ולא על התנהגות. ברק: הקליטה היא חלק מההתנהגות, התוצאה היא הפחדת המאוים. | | מספיק שהקליטה בארץ בשביל להחיל את היסוד העובדתי |
| רע"פ 7036/11 **מדינת ישראל נ' חורי** (החלטה מיום 24.4.14), פסקאות 48-1, 53-51 לפסק-דינו של השופט ג'ובראן. | אדם נהג ברשלנות והרג עובר, האם התקיים היסוד העובדתי- "הגורם ברשלנות למותו של אדם?" לכאורה, אין קשר של זמן בין ההתנהגות לבין הנסיבה (אדם). | גובראן: שתי דרכים לחייב אותו:  **התוצאה היא "מותו של אדם"**: דרך זו מבוססת על התיאוריה של פלר, בדר"כ הפסיקה מסווגת את הביטוי "אדם" כרכיב נסיבתי ופלר מציע לסווג את הביטוי כרכיב שנחשב כחלק מהתוצאה- בסופו של אדם הייתה תוצאה של אדם מת.  **לטעון חריג מהכלל**: במקרה של פגיעה בערך "חזק" במוגנתו, אפשר להרחיב את הפירוש ולמרות שבדר"כ יש צורך לקשר כרונלגי בין ההתנהגות לנסיבה, אפשר לנתק את הקשר. (וכך להשאיר את הביטוי אדם בתור נסיבה ולא בתור תוצאה). בנוסף, הנסיבה יכולה להיות עם קשר לתוצאה ולא רק להתנהגות. | | א.יש נסיבות שיכולות להיות גם תוצאות, או עם זיקה אליהם.  ב. ככל שהערך מוגן יותר, אפשר יותר לעקם את הכללים ביחס ליסודות השונים ע"מ להגיע לידי קיום תכלית החוק.  ג.מתח בשאלה האם העבירה היא תוצאתית (מותו של אדם) או התנהגותית. |
| **ג. המחדל הפלילי** | סעיפים 18, 95, 262, 263, 337, 361, 322-326, 368ד, 491 לחוק העונשין. |  |  | |  |
| **חוק לא תעמוד על דם רעך, תשנ"ח-1998.** | ס' 1 לחוק קובע מעין חובת הצלה והגשת עזרה מינימלית לאדם במצוקה, **לכאורה ניתן לייבא את ס' 1 לחוק כמקור חובה** לכל דבר ועניין שכן כך עולה מס' 18(ג) לחוק העונשין. הרבה מלומדים מסתייגים, הדר מסכימה. | | | |
| **שלבי החיוב:** | 1.נורמה אוסרת. 2.חובת עשייה. 3.הימנעות מקיום החובה. שתי סוגי עבירות מחדל: 1.פשוטות- ציווי המחדל הוא חלק אימננטי מהסעיף- אפשר לקיים את העבירה רק במחדל. 2.מורכבות: ציווי המחדל הוא מולבש על גבי הסעיף עצמו- אפשר לקיים את העבירה במחדל וגם במעשה. | | | |
| ע"פ 119/93 **לורנס נ' מדינת ישראל,**פ"ד מח(4)1, פסקאות 1-6, 28-31 לפסק-דינו של השופט ד' לוין; פיסקה 2 לפסק-דינו של השופט בך. | אחד התחיל רולטה רוסית, ולא עצר את האחרים, האם הוא אשם? האם יש עליו חובת הצלה? | לוין: אין חובת הצלה כללית, אבל במקרים של קשר בין הצדדים, יש בניהם חובת הצלה- זה שהוא התחיל את המשחק, יוצר בניהם חובת הצלה.  בך: לא מקבל את חובת ההצלה, מפני שלא ברור כמה רחוק לוקחים אותה. עם-זאת, במקרה שלנו הוא חייב כי זה רק מחדל אלא פעולה אקטיבית של רשלנות- היה מעשה שיצר מצג שווא של פעולה בטוחה, ולכן חייב. | | ככל שיש יותר קשר בין הצדדים, רמת יצירת המחדל עולה. כאשר אתה יוצר את הסכנה, רמת המחויביות שלך גדלה |
| ע"פ 1713/95 **פרידמן נ' מדינת ישראל***,* פ"ד נ(1) 265, פסקאות 5,3,2 לפסק-דינו של השופט קדמי. | דקר את אשתו ולא העניק עזרה ומתה מדימום, האם חייב משום מחדל שלא הזמין אמבולנס? | קדמי: השאלה לא רלוונטית מפני שכבר הדקירה הייתה עבירה, ונאשים אותו על עבירה זו. עם-זאת, במקרה שכן היה קם לו סייג הגנה עצמית, לא צריך לדון בסוגיית חובת הצלה כללית, עקב הלכת לורנס- הוא יצר את הסכנה ולכן יש לו חובת הצלה גדולה יותר, ולכן היה עליו להזמין אמבולנס. יש חובה גדולה יותר לגבי מחדל, כאשר אתה יצרת את העבירה. | | הגנה עצמית תופעל רק במקרה של בחירה באפשרות המצומצת ביותר.  עדיף להאשים במעשה ולא במחדל  ישום הלכת לורנס |
| רע"פ 3626/01 **ויצמן נ' מדינת ישראל***,* פ"ד נו(3)187, פסקאות 1-18, 38-40 לפסק-דינו של השופט חשין. | דרסו שוטר והפקירו אותו למוות, שתי עבירות: 1. הפקרה אחרי פגיעה. 2.אי-דיווח על תאונה. | העבירה של הפקרה לאחר פגיעה היא צו עשה, כלומר עבירת מחדל ישירה. **נקודת הנחה: כאשר אין הוראה מפורשת בדין של עבירת מחדל לא יחויב אדם בשל מחדל שחדל, יהא המחדל רע ומכוער ככל שיהא.** הבעיה במחדל שאין מעשה אלא רק מחשבה, ולכן חייבים רק שיש חיוב ע"פ דין לעשות מעשה. **צריך לבחון כל חובה הכתובה בדין האם היא ראויה ע"פ תכליתה וע"פ עוצמתה להוות עילה לעבירת מחדל.** | | יסודות מחדל ישיר. סע' 18 ג שמרחיב את המחדל לגבי כל העבירות, מצריך בחינה של תכלית החוק ועוצמת העבירה ע"מ לחייב במחדל. **– נמעט לייבא חובות ממקומות אחרים.** |
| ע"פ 2247/10 **שלום ימיני נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 12.01.11), פסקאות 40-39 לפסק-דינו של השופט עמית. | אדם ישב ליד נהג שהפקיר נדרסות שמתו, מערער על כך שהוא עבר על מחדל. | עמית: הטעמים העיקריים העומדים בבסיס ההבחנה המושגית בין מעשה למחדל:  א.חירות הפעולה של האזרח – כפייה על מחדל "חודרת" לכל מרחבי החיים. ולכן, לא קיימת תמיד.  ב. דרגת הנאשם – מעשה פוגע מוסרית יותר מאשר מחדל.  ג. דרגת ההתנהגות האנטי חברתית -מעשה הוא יותר אנטי חברתי מאשר מחדל.  ד. מעשה מצריך אנרגיה חיובית, בעוד מחדל בדר"כ נובע מעצלות וכו'.  ד. תוצאות מעשיות מסוכנות – הקמת חובה מחדלית לגבי כל דבר יכולה ליצור כאוס וסיטוציאיות מסוכנות.  ה. קושי להבדיל בין מחדל לבין מחשבה גרידא.  ו. קושי להגדיר את היקף החובה.  -מציין את מבחן התנועה הגופנית ואת מבחן הדומיננטיות ודן בהם – אין תמימות דעים בפסיקה. | | ההבדל הרעיוני בין מעשה לבין מחדל ושתי מבחנים כיצד להבדיל בניהם בפסיקה |
| מרדכי קרמניצר וראם שגב, "המחדל בדין העונשין"*,* **ספר תמיר** 197. | איך נבדיל בין מחדל למעשה? 1.**מבחן התנועה:** מעשה מוגדר כפעולה אקטיבית פיזית הכוללת הזזת שרירים והוצאת אנרגיה. 2.**המבחן הדומיננטי (קרמניצר ושגב + בו הדר תומכת):**מבחן שבוחן את ההתנהגות של הנאשם ואת הדומיננטיות שלו לאורך האירוע. מה חזק יותר? אי-מניעת הנזק או יצירת הנזק?  בנוסף, א"א לייבא על בסיס סעיף 18 (הימנעות מעשיה לכל חובה ע"פ דין) חובות הצלה מתחומים אחרים, באופן גורף אלא יש לבחון בהתאם לשיקולים השונים. | | | |
| **ד. עבירות החזקה** | ע"פ 250/84 **הוכשטט נ' מדינת ישראל**, פ"ד מ(1), 813 (1986). | האדם החזיק סמים בצורה עקיפה (בדואר וכו', על ידי חבר) האם נחשב עבירת החזקה? | ברק: החזקה כוללת יסוד נפשי (מודעות לחפץ) ויסוד פיזי (זיקה פיזית לחפץ). היסוד הפיזי לא דוקא מגע דייקא אלא מספיק שיש יכולת שליטה בחפץ.מושג השליטה משמעותו, כי לאדם היכולת, על-פי מהלך העניינים הטבעי והרגיל, להגיע לעשייה פיסית בחפץ, או שבידו היכולת לקבוע את גורלו הפיסי של החפץ בצורה בלעדית. ברגע שהדבר תלוי בעוד גורמים- זה לא נחשב החזקה. במקרה שלנו זה היה תלוי בחבר שלו, ולכן לא הייתה החזקה. (יכל להיות החזקה בצוותא-אחד פיזית והשני בצורה רחוקה יותר, אבל זה לא המקרה- כל הכח היה אצל החבר)  בן פורת (הרוב): כן היה שליטה בחפץ, כי היה לו יכולת לעכב את החבילה בדואר, וזה מספיק ע"מ להוות החזקה. | | ברק: כאשר יש החזקה בצוותא, יש צורך להוכיח הסכמה והידברות בין הצדדים שמחלקת את ההחזקה ע"מ לקיים החזקה.  בן פורת: מספיק שיש לך יכולת למנוע החזקה ע"מ שזה יחשב החזקה. |
| **ה. עבירות סטטוס (מיצב)** | *Robinson v California* 370 U.S. 660 (1962) | אדם מכור לסמים, אפשר להעניש? | החוק בארה"ב קובע שאפשר להעניש על התמכרות לסמים, גם אם לא תפסו שימוש. בית המשפט אומר שזוהי לא עבירה חוקתית בגלל שלפעמים להיות אדם ששרוי במצב מסוים זה ביטוי להימצאות לא רצונית וללא שליטה של אדם במצב. נותנים דוגמה של תינוק שאמו הכניסה אותו להתמכרות לסמים. זוהי עבירה בעייתית שלא עוברת את המבחנים החוקתיים הרגילים.  דעת מיעוט: אפשר להעניש על התמכרות, כי זה מסכן את הציבור. | | ממעטים להעניש על עבירות סטטוס |
| **ו.** **סוגיות בקשר סיבתי וייחוס האחריות** | סעיף 309 לחוק העונשין. |  |  | |  |
| ע"פ 341/82 **בלקר נ' מדינת ישראל**, פ"ד מא(1)1. פיסקאות 1-4, 15 לפסק-דינו של השופט בייסקי; פסק דינה של השופטת שטרסברג-כהן. | זרק את אשתו מהחלון, והיא מתה כי ניתקו אותה מהמכשירים, האם חייב על הריגה? לכאורה, נותק הקשר הסיבתי | בייסקי: יש קשר סיבתי, כי חיבור למכשירים, הרי הוא נחשב מוות מבחינה משפטית. מוות משפטי הוא לא בהכרח המוות הרפואי.  שטברסג כהן: יש קשר סיבתי עובדתי (מבחן האלמא)- ללא מעשיו, לא היו מנתקים אותה. וגם קשר סיבתי משפטי (מבחן הציפיות) – היה עליו לצפות שדבר כזה יגרום לכך שהרופאים ינתקו אותה בסופו של דבר. | | המבחנים השונים של הקשר הסיבתי, ויישומם.  **אדם צריך לצפות את סוג התוצאה (פגיעה בחיים), להבדיל מהיקף התוצאה או דרך קרות התוצאה**. |
| ע"פ 334/74 **ג'מאמעה נ' מדינת ישראל**, פ"ד כט(2) 29. | זרק את ארוסתו לבאר, חשב שהיא מתה מהנפילה, אבל היא מתה כעבור זמן מהתייבשות. האם נותק הקשר הסיבתי בין המעשה לתוצאה? | לנדוי: הוא בסופו של דבר השיג את מטרתו, היה לו מעשה שהוביל לתוצאה שהוא התכוון אליה, וזה לא משנה שבסופו של דבר זה קרה רק יותר מאוחר. | | כוונת הנאשם משמעותית ומכרעת על מנת לייחס קשר סיבתי ואחריות.  מועד השגת המטרה אין בו די כדי לנתק קשר סיבתי. הוא צפה שזה יגמר במוות, לא משנה איזה מוות. |
| ע"פ 707/83 **פטרומיליו נ' מדינת ישראל**, פ"ד לח(4), 821. | אדם שדד זקנה (בלי לגעת בה) והיא חטפה התקף לב ומתה, האם יש קשר סיבתי? | בן פורת: זה שהוא לא נגע לא מנתק את הקשר (הרי יש עבירות הריגה ללא מגע- מחדל לדוג'), וכן בעיקרון בשוד אתה אמור לצפות שזה יתפתח לידי מחיר בנפש. עם-זאת, הוא רק "גנב" ולא שדד, ולכן לא היה עליו לצפות, ולכן הוא פטור. | | קשר סיבתי זה יותר עמוק "ממגע ישיר". יש צורך לצפות כל דבר שזה יכול להתגלגל אליו – עיקרון הגולגלת הדקה. |
| ע"פ 7832/00 **יעקובוב נ' מדינת ישראל,** פ"ד נו(2) 534. סעיפים 1-4, 10-12, 13-16. | בעל התעלל באשתו, והיא התאבדה. האם יש קשר סיבתי? | במקרה של גרימת מוות ברשלנות, שתי מבחני הקשר הסיבתי (העובדתי והמשפטי- האלמלא והציפיות) מתאחדים. צריך לשאול האם הוא היה יכול לצפות שזה יגמר במוות, וממילא, אם הוא היה צופה זאת ופועל אחרת, הרי מתקיים מבחן האלמא. המבחן המשפטי הוא של האדם הסביר, שבמקרה שלנו, אדם סביר היה צריך לצפות שזה יגמר בהתאבדות. | | יש מקרים ששתי מבחני הקשר הסיבתי מתאחדים.  בוחנים את מבחן הציפיות ע"פ האדם הסביר |
| ע"פ 5870/01 **חסיין נ' מדינת ישראל**, פ"ד נז(1), 221. סעיפים 1-3, 7-10, 12, 17-24. | אדם דקר את אחותו, היא מתה גם בגלל רשלנות רפואית, האם יש קשר סיבתי? | שתי המבחנים מתקיימים (צפיה ואלמא), ואי אפשר להגיד שבית החולים ניתק את הזיקה בניהם, כי הוא רק לא מנע את המוות, אבל הוא לא יצר את המוות (אם היא הייתה נשארת בבית היא גם הייתה מתה) | | גורם שמנתק זיקה, זה רק כאשר הוא יוצר את התוצאה, ולא שהוא לא מונע מתוצאה להגיע. |
| ע"פ 9723/03 **מדינת ישראל נ' בלזר**, פסקאות 1-2, 4, 7-13. | אדם מרביץ לחברו, הוא הולך למשטרה להעיד ואז חוטף אוטם בלב (גם בעקבות לחץ נפשי) ומת, האם יש קשר סיבתי? | יש קשר סיבתי עובדתי, כי ביהמ"ש קבע שללא הלחץ הנפשי האוטם לא היה מתפרץ. לגבי מבחן הצפיות: מצד אחד, הוא לא צפה את האפשרות המדויקת הזאת, אבל הוא כן היה אדיש לתוצאות שיכולות להגרר בעקבות המכות, ולכן מתקיים הקשר הסיבתי המשפטי. | | אדישות יכולה להוות קשר סיבתי משפטי |
| ע"פ 9647/10 ‏ **פלוני נ' מדינת ישראל**  (החלטה מיום 3.1.13) פסקאות 1, 16-24. פרשת מרוץ המכוניות | צעיר התחרה במרוץ מכוניות. הרכב השני עבר תאונה ומתו, האם יש קשר סיבתי בין הרכב הראשון למוות של הרכב השני? | מבחן קש"ס משפטי כולל שתי מבחנים: 1. הצפיות הסביר: האם אדם סביר היה **יכול** לצפות את התוצאה. (שאלה שגם עונה על השאלה האם היה יסוד נפשי של הריגה) 2. המודעות הסוביקייטבות: האם אותו אדם היה **צריך** לצפות את התוצאה. בדר"כ שתי המבחנים באים יחד, כי אם הוא יכול הרי יש עליו חובה לצפות את התוצאה. התובעים טוענים שברגע שמתקיים הקש"ס של "יכול", אזי מתקיים היסוד הנפשי, שמבליע בתוכו גם את מבחן ה"צריך", ולכן יש קש"ס משפטי. ביהמ"ש דוחה תפיסה זו, ויש לבחון כל שאלה בנפרד- קש"ס ויסוד נפשי בהתאם לשיקולי מדיניות שונים. | | הבחנה בקשר סיבתי בין יכול לצפות לבין צריך לצפות.  קש"ס ויסוד נפשי הרבה פעמים חופפים, אבל לא בהכרח |
| **היסוד הנפשי** | | | | | |
|  | הגדרה יבשה | יש צורך במודעות (יסוד נפשי) לכל אחד מן מרכיבי היסוד העובדתי | | | |
| **א. הרציונאל שבדרישת היסוד הנפשי ועקרון המזיגה** | Ashworth, Principles of Criminal Law - הקטע שבאתר. | **רציונל היסוד: אחריות הפלילית מוטלת רק על אנשים שמודעים למעשיהם ולהשלכות שלהם, ובכל זאת בחרו במעשה ובהשלכותיו**. -כחלק מהתפיסה האוטנמית של האדם.  נימוקים ליסוד הנפשי- כולל כמה גישות: הגישה הליברלית: בכך שאתה מחייב יסוד נפשי, אתה מוודא שהאזרחים יוכלו להתנהג בחופשיות, בלי חשש שהם יופללו ללא שום כוונה. זה מכריח את האזרח לעשות "קום עשה" של פעולה פלילית ע"מ להתחייב- ככה בן-אדם ידע תמיד מתי הוא עבר לצד הפלילי. ערך עליון: האוטנמיה. הגישה התועלתנית: אם אתה מפליל אדם בעקבות יסוד נפשי, הערך החברתי והתיוג יהיו הרבה יותר משמעותים, וממילא, יהיה יותר תועלת במערכת אכיפת החוק. ערך עליון: הסעד כנגד העבירה.  השלכות ליסוד הנפשי: עקרון האמונה: התיוג הפלילי צריך להיות מבוסס על מה שהאנשים מאמינים שהם עשו או סיכנו ולא על העובדות שאליהן לא היו מודעים בזמן ביצוע העבירה. עקרון ההלימה: יש צורך ליחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ואשמת הנאשם לבין חומרת העונש.  לסיכום: עפ"י עקרון היסוד הנפשי **ההחלטה לבצע עבירה היא לא רנדומלית אלא צריכה להיות מקושרת לנסיבות וההשלכות של כל עבירה**. | | | |
| Kadish & Schulhofer, Criminal Law and its Process - הקטע שבאתר**.** | יש שתי מובנים ביסוד הנפשי: 1. אשמה במובן הצר- אשמה על בסיס הבחירה ב"רוע". 2. אשמה במובן הרחב: לא תמיד יש סנכרון בין רמת הבחירה של האדם לבין רמת היסוד הנפשי שלו- לדוג'- שיכור שהורג, אין לו בחירה, אבל יש לו אשמה ויש לו יסוד נפשי. (חילוק בין אשמה לבין מודעות) | | | |
| ע"פ 334/74 **ג'מאמעה נ' מדינת ישראל**, פ"ד כט(2) 29. | זרק את ארוסתו לבאר, חשב שהיא מתה מהנפילה, אבל היא מתה כעבור זמן מהתייבשות. האם התקיים יסוד נפשי של הרג? | הייתה לו כוונה להרוג (יסוד נפשי) וזה גרם בסופו של דבר לתוצאה, ממילא, התקיים היסוד הנפשי. אין נפקא מינה שבפועל, המערער השיג את כוונתו מאוחר יותר משהאמין. | | יסוד נפשי לא חייב להיות באותו הרגע בדיוק של התוצאה, אלא צריך שהוא יגרום לכך שהתוצאה תגיע בסוף |
| **ב. עצימת עיניים** | סעיפים 20(ג)(1), 90א(3), 90א(4) לחוק העונשין | ע"מ להתחייב בפלילים, עליך להיות תחת מודעת למעשייך. החידוש הגדול של ס20 הוא שמודעות (שהיא רף הכניסה לעולם הפלילי) יכולה להיות לעצימת עיינים (**המודעות מתקיימת באופן חלקי)**. במילים אחרות: מספיק לעצום את העיינים בשביל להכנס לעולם הפלילי. הנימוק המרכזי לחידוש זה ע"מ לסתום פרצות לעבריינים- שלא יגידו שהם לא ידעו.  מהי רמת המודעות החלקית? יש צורך ב**חשד אמיתי ורציונלי**, **כזה שיש לו יסוד ואחיזה במציאות** ביטוי שכיח: "יש לו יסוד להניח". | | | |
| ע"פ 341799 **הר-שפי נ' מדינת ישראל,** פ"ד נה(2) 735, השופט חשין פסקאות 26-40. | היא לא דיווחה על כוונתו של יגאל עמיר לרצוח את רבין, לכאורה, חל עליה עצימת עיינים (חלק כללי) מנגד, היא גם עוברת על סעיף ספציפי, שמצריך מודעות גדולה יותר (=ידיעה). האם מחילים את עצימת עיינים גם במקרה פרטי? | השלום: הרמה של עצימת עיינים מספיק "חזקה" ע"מ לחייב בסעיף הספציפי.  העליון: אם ניקח את עצימת עיינים ונחבר אותה לעבירות של מחדל (אי מניעת פשע) אז נגיע למצב שכל חשד הכי קטן מצריך ריגול אחרי החברים שלך. אנחנו לא רוצים מצב כזה, ולכן ע"מ לחייב בסעיף הסצפיפי יש צורך ברמת מודעות גדולה יותר מעצימת עיניים. הוא גם מחזק את פסיקתו מהכלל שבמקרה של כללי מול ספצפי הולכים אחרי הספציפי. | | נמעט להשתמש בעצימת עיינים במחדל.  עצימת עיינים לא חל על מקרים שבהם במפורש קבעו רמת מודעות גדולה יותר |
| יצחק קוגלר, "על דרישת המודעת כלפי הנסיבות בחלק הכללי החדש של חוק העונשין", **פלילים** ה(1) 149 (1996)עמ' 168-172. | ע"פ המבחן הישראלי, אחרי קיום חשד, עליך לא לעשות את מעשייך ולברר את החשד (חובת בירור). ע"פ קוגלר אין חובת בירור, אלא המבחן אחרי קיום החשד הוא מבחן הסיכון הסביר- אדם יכול להחליט שלמרות החשד הוא ממשיך במעשיו, כי מבחינתו זה סיכון סביר. על ביהמ"ש לשקלל האם המעשה שעשה היה סיכון סביר ביחס לרמת החשד וביחס לערכים השונים. הדר מתנגדת לגישה זו כי היא פוגעת בעיקרון החוקיות- אדם עושה מעשה ורק אח"כ הוא ידע האם ביהמ"ש חושב שזה בסדר או לא. | | | |
| **ג. כוונה והלכת הצפיות** | הקדמה קצרה: | ע"מ לחייב בעבירה יש צורך שהנאשם יהיה מודע **לטיב המעשים ולאפשרות קיום הנסיבות**. אם מדובר בעבירה תוצאתית, אנחנו צריכים להראות שהנאשם **צפה גם את התרחשות התוצאה**. ויש צורך גם **ביסוד נפשי חפצי-** רצונו של הנאשם בקרות התוצאה. היסוד הנפשי החפצי מחולק  ל3 רמות. 1. כוונה. 2.פזיזות.3 אדישות וקלות דעת. | | | |
| עבירות בהם יש צורך בכוונה (עבירות מטרה): | שתי סוגי עבירות: 1. רמה חמורה יותר של עבירה רגילה- לדוג'- סיפא מדבר על עבירה בפזיזות, וברישא מדברים על אותה עבירה בכוונה מוגברת, שעונשה גדול יותר. 2.עבירות שהמהות שלהם זה כוונה מוגברת, לדוג': המאיים ע"מ להפחיד וכו'.  למה מצריכים כוונה מוגברת? 1.המשפט הפלילי הוא הכלי האחרון שנבחר, לכן תמיד נעדיף לבחור בעולמות משפט אחרים, אלא אם כן, הכוונה כ"כ גדולה שכבר אין ברירה. לדוג'- לשון הרע (נעדיף בנזיקין, אבל אם הכוונה גדולה מאוד- נעבור לפלילי) 2.כאשר יש ערך חיובי מנגד, אז נפגע בו רק כאשר הכוונה גדולה מאוד. 3. יש עברות שהמהות שלהם זה כוונה מוגברת- שהערך החברתי נפגע רק כאשר יש כוונה. | | | |
| סעיפים 20(ב), 90א(2) לחוק העונשין | בדרישה ליסוד נפשי חפצי, גם הוא לא רצה את אותה תוצאה בדיוק אבל הוא צפה את האפשרות שהיא תקרה בצפייה הקרובה לוודאי, זה נחשב שהייתה כוונה (מבחן סובייקטבי). בדר"כ יש צורך ברצון לתוצאה, החידוש: לא חייבים רצון, אלא מספיק צפייה קרובה. | | | |
| יצחק קוגלר, **כוונה והלכת הצפיות בדיני עונשין**, עמ' 220-227. | מה הסברא מאחורי הלכת הצפיות? קוגלר: מי שצופה פגיעה קרובה לוודאית, הוא בעל מכנה נפשי משותף למי שממש צפה, כי שתיהם בחרו לפעול מתוך ידיעה שזה יגרום לתוצאה שלילית. פלר: זה לא קשור למכנה נפשי, אלא שתיהם בעלי אשמה מוסרית זהה- שניהם חוצים את הרף הפלילי, כל אחד מהם בדרך אחרת. המתכוון, חוצה את הרף הפלילי בגלל שיש לו הרבה רצון, ולכן הוא לא חייב הרבה צפייה. לעומת-זאת בהלכת הצפיות אין רצון, ולכן צריך שהצפייה תהיה מאוד גבוהה.  האם מחילים גם במקרה של עבירת מטרה? פלר: מחילים רק שזה מטרה (צופה עתיד) ולא שמדובר על מניע (פני עבר). קוגלר: זה חסר סברא. | | | |
| רע"פ 9818/01 **ביטון** **נ' סולטן**, פ"ד נט(6) 554. | כתבו כתבה נגד גן ילדים, וד"א זה פגע בגננת מאוד, האם מחילים את הלכת הצפיות על עבירות התנהגות? | ביהמ"ש מאמץ את גישתה של ביניש בפס"ד אלגד וקובע לא להחיל את הלכת הצפיות על עבירות לשון הרע מאחר ויש להן ערך חיובי פודה של חופש הביטוי שאין לדכא.  ברק: בעבירות תוצאה יותר קשה לתביעה כי צריך להוכיח תוצאה ובעבירות התנהגות יותר קשה לנתבע כי מספיק להוכיח התנהגות. לכן, ע"מ לאזן, הגיוני שבתוצאה נרחיב את הלכת הצפיות ובהתנהגות נצמצם.  מצא: אין סיבה לחלק בין עבירות מטרה של תוצאה להתנהגות ולכן נחיל את הלכת הצפיות באופן מקביל.  חשין: מחילים את הלכת הצפיות על עבירות מטרה בצורה גורפת כי אין סיבה לחלק, עם-זאת, ע"מ לא לפגוע בעיקרון החוקיות, נפעל בגישה הגמישה ונפעיל את הלכת הצפיות רק בהתאם למצב. | | מובן כי הלכת הצפיות חלה על כל עבירות הכוונה התוצאתיות, מה לגבי עבירות מטרה התנהגותיות? תלוי |
| רע"פ 7153/99 **אלגד נ' מדינת ישראל,** פ"ד נה(5) 729, פסקאות 11-14 לפסק-דינה של השופטת ביניש. | שוטר הלך מכות במועדון ושיקר כי לא רצה שידעו שהוא עובד בשחור, האם אפשר לחייב אותו על שיבוש הליכי חקירה? | בייניש: על ביהמ"ש להשאיר לשיקול דעת השופט האם להחיל את הלכת הצפיות- ביהמ"ש יקבע לפי תכלית האיסור, מידת החשיבות של הערך המוגן, איזה ערך עומד מנגד. במקרה שלנו, אין שום סיבה שלא להחיל את הלכת הצפיות כי אין ערך משמעותי ממול- אין סיבה להחריג אותה | | על ביהמ"ש לשקלל את סך הערכים לגבי השאלה האם יש להחיל את הלכת הצפיות בכל מיני מקרים |
| **פזיזות וקלות דעת** |  | **פזיזות**: מתחלקת לשני מצבים - אדישות: **שוויון נפש** לאפשרות גרימת התוצאות (לא אכפת לי אם תקרה התוצאה או לא תקרה התוצאה). מצב נפשי ניטרלי (0). קלות דעת: יחס נפשי **נגטיבי**, הנאשם צפה את קרות התוצאה אבל קיווה שהיא לא תקרה (-).  במקרה בו העבירה היא תוצאתית ושותקת לעניין היסוד הנפשי, ברירת המחדל היא יסוד נפשי חפצי מסוג של **קלות דעת** | | | |
| סעיף 20(א)(2) לחוק העונשין | צריך להוכיח מודעות+ לקיחת סיכון בלתי סביר ביחס לתוצאה.  כיצד מגדירים סיכון סביר? 1. התועלת שבמעשה בעל הסיכון. 2.חומרת הפגיעה בערך מוגן. 3.מידת ההסתברות שהנזק אכן יקרה. [יש מחלוקת במלומדים האם מבחן הסיכון הסביר חל גם בבמקרה של עבירות כוונה] | | | |
| קרן שפירא-אטינגר, "קלות הדעת במשפט הפלילי – האם יש משקל לדעת?", **מחקרי משפט** יד (1997), 179 | מודעות מורכבות משתי מימדים: .1.רוחב: צפיית מידת ההסתברות שהתוצאה תקרה (חוק העונשין מתייחס רק לפאן הזה). 2.עומק: מידת הריכוז ביחס לנסיבות. | | | |
| **ה.רשלנות** | סעיף 21 לחוק העונשין | מדובר על מצבים שבהם הנאשם **נעדר מודעות** אבל אנחנו חושבים בכל זאת שיש פגם מוסרי במעשיו המצדיקים הפללה וענישה. שתי תנאים בחוק: 1.חוסר מודעות לגבי יסודות העבירה, שמצופה מאדם נורימטיבי להיות מודע אליהם. 2.סיכון בלתי סביר.  פזיזות ורשלנות נשמעים לנו די דומים, אך **יש לעמוד על ההבדל ביניהם**: פזיזות מניחה מודעות ומתארת יחס נפשי כלפי התוצאה בעוד שרשלנות זה יסוד נפשי שמדבר על אי-מודעות סובייקטיבית. | | | |
| ע"פ 196/64 **היועץ המשפטי נ' בש**, פ"ד יח(4) 568. | אדם זרק מקרר מחוץ לביתו. ילד נכנס לתוכו מבלי אפשרות לצאת ונחנק למוות, האם אפשר לחייב אותו על רשלנות? | הדגש בפסק הדין הוא על מידת הזהירות שראוי שאנשים יפגינו בלי לשאול שאלה אמפירית האם ניתן לצפות או לא. ביהמ״ש לא מוכן לקבל את ההתנהגות של הציבור כאבן בוחן לסבירות. הסבירות תימדד לפי האדם יציר ביהמ״ש, הוא הופך את המושג ״אדם סביר״ ממושג שאמור לשקף מה אנשים ממוצעים היו חושבים למושג נורמטיבי שיוצק לתוכו מה שכל אחד מאיתנו אמור לשאוף אליו. | | רשלנות נמדדת ע"פ אדם נורמטיבי, ולא ע"פ אדם הסביר. אי עמידה בחובת הזהירות קשורה לרשלנות. |
| ע"פ 364/78 **צור נ'** **מדינת ישראל**, פ"ד לג(3) 626. | מדריכים לקחה קבוצה לנחל עם סיכוי לשיטפון, היה שיטפון ומתו. האשימו אותם ברשלנות | העליון מזכה אותם מרשלנות כי הסיכון שהם לקחו היה סביר מאחר ודרגת ההסתברות הייתה נמוכה מאוד ומצד שני מול הערך של חיי האדם ישנו גם ערך של טיולים בארץ. | | ברשלנות יש לבחון את רמת ההסתברות ואת השיקולים מנגד |
| ע"פ 7832/00 **יעקובוב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נו(2) 534, פסקאות 13-1 לפסק-דינה של השופטת דורנר. | בעל התעלל באשתו, והיא התאבדה. חייבו אותו בגרימת מוות ברשלנות. | בשורש עבירת הרשלנות, יסוד נפשי אובייקטיבי. במידה והוא היה מואשם בהריגה יכול להיות שאי אפשר היה לייחס לו אחריות כי במבחן היסוד הנפשי יש צורך במודעות סובייקטיבית. על כן במקור הוא הואשם בהריגה אבל ביהמ״ש לא השתכנע מעבר לספק סביר שאכן ישנו ייסוד נפשי סובייקטיבי. | | ברשלנות, יש צורך ביסוד נפשי אובייקטבי. |
| רות קנאי, "רשלנות כבסיס לאחריות פלילית: האם חל שינוי בעקבות תיקון 39?", **מגמות בפלילים – לאחר עשור לתיקון 39 לחוק העונשין** 245 (אלי לדרמן, קרן שפירא-אטינגר ושי לביא עורכים, התשע"א). |  |  | |  |
| **ז. הרפורמה בעבירות ההמתה** | | | | | |
|  | הצעת חוק העונשין (תיקון 119) עבירות המתה, התשע"ד – 2014, ה"ח 880, 862. | חידוש בדיני המתה: כוונה ואדישות הולכים יחד, לעומת שאר חוק העונשין שם כוונה זה אחד, ואדישות וקלות דעת זה אחר. מדרג עבירות ההמתה: רצח בנסיבות מחמירות (יש רשימה של נסיבות – עיין במצגת. יש צורך בכוונה תחילה: הכנה, החלטה להמית, היעדר קנטור- מבחן אובייקטבי) | | | |
|  | אחריות קפידה | הביטוי המתוקן של אחריות מוחלטת, תוקף בס22. התפיסה המקובלת היא שזה חל גם על עבירות שנחקקו לפני ס'22. יש מחלקות בשאלה האם עבירות שבהם לא כתוב הביטוי אחריות מוחלטת אבל יש אופי של כזו, האם ס'22 משנה אותם או לא. | | | |
| **צורות נגזרות של אחריות פלילית** | | | | | |
| **עבירות הכנה והניסיון הפלילי** | סעיפים 25-28, 33-34, 34ג-34ד, 305, 329(א)(2) לחוק העונשין. | נסיון מושלם- ירה אבל החטיא. נסיון לא מושלם: כמעט ירה אבל לא. נסיון לא צליח: ירה על דחליל במחשבה שזה אדם. | | | |
| למה מפלילים על ניסיון? | א.פגיעה בערך מוגן- גם אם לא קרה כלום, הערך נפגע. ב.גמול ואשמה- היה לו יסוד נפשי ברור. ג.תועלת.  -היום אנחנו מענישים נסיון כאילו ביצע את העבירה עצמה, ויש על כך מחלוקת במלומדים. ישנה גישה שאומרת שאדם חייב על ניסיון כי הוא מסוכן (הבעיה היא סובייקטיבית- עצם הרצון, בלי קשר לשאלה מה קרה בסוף. לדוג'- נחייב גם על נסיון לא צליח- החיוב הוא על המסוכנות ולא על התוצאה- יותר מקובל בישראל) ואחרת שאומרת שחייב בגלל התוצאה (הגישה האובקטיבית. פלר: המסוכנות היא בעיה במישור אחר, לא פלילי) | | | |
| איך נבחין בין ניסיון להכנה? | עם-זאת, לא מענישים על הכנה אלא רק על ניסיון, איפה עובר הגבול? 1. מבחן המעשה האחרון -בעצם, רק כאשר אתה מגיע לניסיון מושלם זה ניסיון. כל עוד עדיין לא ביצעת את המעשה האחרון, זה הכנה. 2.הקרבה להשלמה: **ביצע מספיק פעולות כמותיות ואיכותיות שמתקרבות קרבה מספקת ומוחשית להשלמת העבירה עצמה**. הבחינה היא כמותית ואיכותית 3."מבחן החד משמעות" (הסרט האילם- מי שהיה רואה בלי קול, אם היה מבין שיש לה כוונה פלילית))- **המעשה הראשוני בביצוע העבירה שמעיד על הכוונה של הנאשם בצורה חד משמעית**. 4."מבחן הצעד המשמעותי" (דומה למבחן הקרבה להשלמה) זה ניסיון כאשר **התנהגותו מהווה צעד משמעותי בדרך לביצוע העבירה**. 5."מבחן תחילת הביצוע זה ניסיון מרגע **שנגיע לחוליה בשרשרת שמובילה באופן טבעי להשלמת העבירה**. | | | |
| היסוד הנפשי הנדרש בניסיון | הדרישה היא כפולה- 1) יס"נ של העבירה המושלמת (34ד- כולל הלכת הצפיות, עצימת עיניים). 2) יס"נ מוגבר של מטרה לבצע את העבירה הספציפית ולא עבירה בעלמא- רצו להצליח לבצע את העבירה הקונקרטית. | | | |
| סעיפים 497, 499, 500 לחוק העונשין. |  |  | |  |
| ע"פ 5447/93 **סריס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מח(2) 183. | אדם מתחיל תהליך אונס, אך עוצרים אותו לפני שהוא מוריד את בגדיה ונוגע בה | ביהמ״ש אומר שההתנהגות של הנאשם היא חלק משרשרת התנהגויות, הניסיון יתחיל ברגע שבו נגיע לחוליה בשרשרת המובילה באופן טבעי להשלמת העבירה, גם אם החוליה היא בתחילת השרשרת. זהו מבחן שלא נותן לנו יותר מדי מאחר והוא לא מכוון במיוחד. | | מבחן תחילת הביצוע: האם שרשרת האירועים שמובילה לתוצאה אסורה, התחילה? |
| ע"פ 9849/05 **מדינת ישראל נ' ברואיר**, תק-על 2006(4), 1894. | אדם כמעט ביצע שוד, התחרט, ואז חזר שוב לאותו מקום ותפסו אותו | מבחן הקרבה- הוא לא עומד במבחן כי הוא אפילו לא נמצא בסניף. עם-זאת הוא כן עומד במבחן הביצוע\חד משמעיות. מבחן החד משמעיות- ישנו ביצוע שמגלה את הכוונה באופן חד משמעי. במקרה הנ״ל ברור היה שהמעשים שלו מגלים חד משמעית את הכוונה שלו לבצע שוד. -ביהמ"ש בוחר את מה שמתאים לו. | | מבחן החד משמעיות |
| **רע"פ 2220/16** רועי מור יוסף נ' התביעה הצבאית הראשית **(החלטה מיום 26.10.17) פסקת הפתיחה ופסקאות 31-15 לפסק-דינה של הנשיאה נאור.** | הוא סחר בסמים, אבל מסתבר בסוף שזה היה סם חוקי | נסיון לא צליח - מקרים שבהם יש חוסר בנסיבה, מלכתחילה אי אפשר היה להצליח בו. | | מרשיעים במקרה לא צליח כאשר הטעות היא טעות מציאותית |
| ע"פ 9511/01 **קובקוב נ' מדינת ישראל***,* פ"ד נו(2) 687. | מתכנן פיגוע נקמה בערבים, קונה דברים וכו' אבל אין לו תוכנית מסודרת ממש.. הולך לבצע אותו אך בסוף לא, תופסים אותו לאחר מכן | ביהמ״ש מזכה אותו כי הוא היה רחוק מספיק מביצוע עבירה- גם במישור העובדתי וגם במישור היסוד הנפשי (כן הורשע בנשיאת נשק) | | הפס״ד מדגים שהכוונה צריכה להיות כלפי עבירה מסוימת ולא סתם. היסוד הנפשי צריך להיות מכוון. |
| ע"פ 401/99 **מצראווה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נג(3) 561. | אדם מנסה לאנוס אישה, היא מצליחה לנצח אותו, ואז הוא טוען שהוא התחרט | ביהמ"ש לא מקבל את הטענה הזו כי אי ההשלמה של העבירה לא באה מחפץ נפשו, זו חייבת להיות החלטה שהתקבלה לבד בלי כוח חיצוני. כשאני מדבר על חרטה אני מדבר על מניע פנימי שנשען על סוג של מהפך מוסרי, לא מישהו ששוקל שיקולים תועלתניים. | | חרטה צריכה להיות מהפך מוסרי |
| ע"פ 5767/14 **פלוני נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 16.6.15) – אמרת אוביטר לביטול דרישת חרטה מוסרית | אב מנסה להרוג את בתו, הוא חושב שהוא הצליח, ואז הוא רואה שהוא לא הצליח, והוא לא מנסה שוב אלא קורא לכוחות ההצלה | ביהמ״ש נסוג מהלכת מצראווה וחוזר להסתפקות בחרטה התועלתנית בשביל לא להפוך את הסייג לאות מתה. רוב שיטות המשפט בעולם מסתפקות בפטור תועלתני. | | חרטה מספיק שתהיה תועלתנית. יש הטוענים כי הלכת פלוני שינתה את הלכת מצראווה וזו ההלכה החדשה אך מדובר באוביטר! |
| פ"ח 1137/07 **מדינת ישראל נ' בן גיא אלדד** (החלטה מיום 21.10.09). | תחקירן מצליח להביא פתיין למפגש. עוצרים אותו בכניסה למפגש | אין יכולות להשלים את העבירה, כי התחקירן הוא לא באמת ילדה. עם-זאת, יש רמת מסוכנות גבוהה. בנוסף, ביהמ"ש דן בשאלות "הגנה מן הצדק" האם זה שהוא נחשף בפני כל חבריו בתקשורות זה עונש וכו'. | | מה ההלכה? |
| מרים גור-אריה, "על ההבחנה בין הכנה לבין ניסיון", **משפטים** לב (תשס"ב) 505. |  |  | |  |
| שחר אלדר, "ארבע תהיות בעקבות השוואת העונש בגין הניסיון לעונש שבצד העבירה המושלמת", **מגמות בפלילים -** **לאחר עשור לתיקון 39 לחוק העונשין** 35(עורכים: אלי לדרמן, קרן שפירא-אטינגר, ושי לביא, התשע"א). | א.מה בעצם קורה בניסיון? אין מספיק יסוד עובדתי, אז אנחנו דורשים יסוד נפשי מוגבר. אבל זה לא באמת בר-החלפה. זה שתי דברים שונים. ב.היסוד הנפשי מוגבר כולל הוכחת כוונה, אבל יש עבירות שבהם הכוונה הוא חלק מהיסוד העובדתי (איום ע"מ להפחיד לדוג') ולכן זה לא רלוונטי. ג. ניסיון זה תחום מאוד רחב (יש הרבה הבדל בין נסיון לא צליח למושלם, לדוג') וזה "לא הוגן" שהיסוד הנפשי המוגבר יחייב את כולם בצורה שווה. ד.פטור חרטה נכון בניסיון, אבל הניסיון רלוונטי רק בעבירות שיש בהם יכולת לניסיון.. אבל לדוג'- עבירות של החזקה, לא אפשרי בכלל לנסות אותם, זה בינארי, וממילא, פטור חרטה יוצר חוסר שיוון. | | | |
| **צדדים לעבירה** | | | | | |
|  | סעיפים 29-34ד, 260-261, 498-500 לחוק העונשין. |  |  | |  |
| הרציונל להעניש צדדים לעבירה: | שמדובר על צוותא: 1.אחרת זה יעודד עבריינים לעשות עבירות בצוותא. 2. צוותא זה רמת עבריינות גבוהה יותר. 3. יש רמת מסוכנות גבוהה יותר- אפשרויות לבלאגן וכו'  שמדובר על מסייע ומשדל: 1.קשר סיבתי. 2.מסייע ומשדל מזדהים עם הפגיעה בערך המוגן. 3.הם מגבירים את היתכנות הפגיעה. | | | |
| ממה נגזרת אחריות השותפים? | **1.המשפט הישראלי:** האחריות של המבצע העיקרי (ולכן, אם הוא פטור, כולם פטורים)- פלר: עיקרון אחדות העבירה- בעבירה רגילה האדם הוא המסייע והמשדל של עצמו, במקרה שלנו זה מתחלק בין כמה אנשים, אבל כולם חייבים בעקבות היסוד העובדתי הסופי. **2.הדר והמשפט הגרמני:** מעצם המעשה האסור שלהם- האחריות של כל שותף יכולה להיות מעוצבת לפי מידת האשמה שלו. (עקרון האשמה) 3. זה לא נגזר- אלא זה עבירה שלעצמה- אחריות עצמית. | | | |
| **סיוע** | סעיפים 31, 32, 34-34ד, 99, 260, 302 לחוק העונשין. | המסייע הוא **שותף עקיף משני** לעבירה ותנאי מקדמי להטלת אחריות בגין סיוע הוא שהמבצע העיקרי יתחיל בביצוע העבירה. מגדירים מסייע כל אחד בעל **התנהגות שיש לה פוטנציאל לסייע. הרציונל המרכזי: הגברת הסיכון (ולכן אפילו אם בסוף לא הסתייע בו בעבירה עצמה).** | | | |
| ע"פ 11131/02 **אנג'ליקה יוסופוב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נח(3), 917. | עזרה לחבר שלה לבצע פיגוע- גם לא התנגדה, גם ידעה ולא דיווחה, וגם עזרה לו להיטמע במסעדה שלא יעלו עליו. | מקרה ראשון: היא ידעה אבל לא דיווחה- ע"מ שיהיה חיוב בדבר כזה, המסייע חייב להיות מודע לפרטים קונקרטיים שהמבצע העיקרי יבצע- לא די בתוכנית כללית.  בנוסף, על העבירה להיות ממשית- עבירה בעלת ייעוד מוחשי, ספציפי. למה? גם ככה מדובר באחריות פלילית ובהרחבת האחריות ולכן מתבקש שהמידע יהיה קונקרטי. (פטורה)  מקרה שני: עצם זה שהיא הייתה נוכחת באירוע, זו אינדקציה לכך שהיא הייתה מסייע. (הופללה) | | -נוכחות מהווה אינדקציה לסיוע.  -מסייע חייב להיות מודע לפרטים קונקרטים ולא כלליים.  -הסיוע חייב להיות בעל יעוד מוחשי, ולא כללי- לא מספיק שתהיה נוכחות, אלא צריך שיהיה יעוד מוחשי בנוכחתה. |
| ע"פ 320/99 **פלונית נ' מדינת ישראל***,* פ"ד נה(3) 22. | עזרה לחבר שלה לרצוח (קניית סכין, הסבר כיצד להשתמש, מימון הרכישה, ידעה בדיוק הכל, ניקתה אחריו) | המחוזי: לנאשמת לא היה כוונה להרוג, אלא אדישות כלפי מעשיו, ולכן זה רק אי מניעת פשע ולא רצח. | | א.גם סיוע פיזי הוא סיוע. ב.גם אם בסוף לא עזרה לו, עצם זה שלפעולותיה היה פוטנציאל לעזור הרי זה מסייע – הגברת הסיכון.  ג.יסוד נפשי מסייע:**1. מודעות לכל אחד מפרטי העבירה העיקרית. 2. מודעות לסיוע.**  (הלכת הצפיות מספיקה) |
| **שידול** | סעיפים 30, 33, 34-34ד, 201, 202, 302 לחוק העונשין. | ישנו יסוד עובדתי רחב מאוד- כל דרך של שידול. בנוסף, אפילו אם בסוף זה לא קורה. משדל זה מורכב כי יש קו השקה עם מסייע (מסייע רוחני) וקו השקה עם המבצע עצמו (ביצוע בידי אחר- העונש אותו דבר, אבל ישנו תיוג וגינוי, וכן במציאות יש הבדל פרקטי בעונש). המשדל הוא משהו באמצע. הקש"ס של המשדל הוא שהמבצע ירגיש שהוא עושה זאת עקב שידול. אם המבצע לא מודע לשידול, הרי אין קש"ס. | | | |
| ע"פ 8469/99 **אסקין נ' מדינת ישראל**, פ"ד נה(2) 65. | אדם אחד משדל את חברו לעבירות נגד מוסלמים | שתי סוגי שידול: 1. נטיעת הרעיון במבצע. 2.הכרעת הכף אצל המבצע, גם שהמבצע חשב על הפעולה בעצמו (הבדל בין זה לסיוע רוחני- שידול מכריע, סיוע רוחני רק מחזק)  -למרות שסעיף 30 שותק ולא מביע איזושהי דרישה מוחמרת לכוונה, יש צורך ביסוד נפשי מוגבר: 1. מודעות לעבירה הראשית. 2.רצון לגרום לאדם לבצע את העבירה. | | יש צורך ביסוד נפשי מוגבר בשידול 1.נימוק תכליתי- זה אופי העבירה. 2.קושי פסיכולגי: אתה מאשים אחד בגלל השני, אז צריך שיהיה מודעות גדולה. |
| ע"פ 992/03 **מדינת ישראל נ' סוגאקר**, תק-על 2003(2), 3929. | א' שידל את ב' לשדל את ג' לבצע עבירה.  ג' לא הצליח לבצע את העבירה העיקרית וזה נגמר בניסיון. השאלה- מה עושים עם א'? | דורנר **מרשיעה את א' בשידול לעבירה המושלמת** למרות שהביצוע העיקרי היה רק עבירת ניסיון. היא פועלת בניגוד לגישתו המקובלת של פלר (וסוטה מעקרון אחדות העבירה) שהיא מסתכלת על הסדר הכרונולוגי של השותפים ובוחנת מה הייתה כוונתם לעניין העבירה | | לא נפסק להלכה. תמיד נשאל מה היחס של כל אחד מהמסייעים בשרשרת מבחינת התרומה המהותית שלהם לביצוע עבירה העיקרית. כמו כן, תמיד נתחיל מהעבירה העיקרית וממנה נגזור את האחריות של כל אחד מהשותפים אחורה לפי הגישה של פלר |
| **ביצוע בצוותא וביצוע באמצעות אחר** | סעיפים 29, 34א, 34ב לחוק העונשין. | יתרונות ביצוע בצוותא (אחד גונב והשני מרביץ, הם שניהם ביחד שודדים): 1. מונע תמריץ לעבריינים. 2.יכולת לסתום פרצות בחוק.  במקרה שאחד האנשים עבר עבירה יותר חמורה, ללא-תכנון, אז אם אדם סביר היה צריך לצפות שזה יתגלגל לשם, הרי כל המבצעים חייבים (לפעמים רק ברמה של אדישות)  היסוד הנפשי: 1. העבירה המושלמת. 2. רצון לעשות בצוותא (להיות מודע לחלק של האחרים). | | | |
| ע"פ 2796/95 **פלונים נ' מדינת ישראל**, פ"ד נא(3) 388. | ארבע אנשים מתכננים פיגוע, ברגע האחרון אחד מהם לא מגיע, האם הוא משדל או מבצע בצוותא? | ברק: מבחן השליטה הפונקיצאלית: השאלה האם לאדם היה שליטה מלאה על המעשה, שבמקרה שלנו כן, ולכן הוא מבצע בצוותא.  לגבי הנוכחות: למרות שהוא לא היה נוכח, אפשר עדיין להיות בצוותא, כי יש נוכחות מהותית.  חשין: מבחן האינוטאציה: פועל בסדר הפוך- נראה איזה עונש מגיע לו ע"פ כל אחד מההגדרות, ועל פי השכל הישר נחליט על איזה הגדרה הוא עונה.  מירי גור אריה (מלומדת): נבחן כל אדם בנפרד, אם המעשה שעשה עומד בתנאי הניסיון אז זה יהיה מבצע בצוותא וגם לא עומד, אז זה משדל. (לא מושלם כי יש מקרי אמצע)  העזר הזה הוא לא מושלם כי מעשים של שותפות הם מורכבים ויש מקרים שהפעולה שנעשתה במסגרת שותפות ע"י היחיד לא הייתה מבוצעת כחלק משותפות (כמו לאבטח) | | בהמשך, מוסיפים עוד מבחן למבחן זה (מבחן משולב) שבו צריך לבחון גם את השליטה וגם את היסוד הנפשי (הכולל את המעורבות הנפשית וכו'). |
| ע"פ 5706/11 **רון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 11.12.14) – קו הגבול בין שידול לבין ביצוע בצוותא | רצח רוז פיזם- הסבא רוצח את הנכדה ואז שואלים מה החלק של האמא? האם שידול? האם ביצוע בצוותא? | הלכה: במקרה שהאדם הוא במעגל הפנימי של העבירה זה נחשב ביצוע בצוותא, שהוא בחוץ, זה משדל ומסייע. | |  |
| אהרן אנקר, "על ההבחנה בין המבצע בצוותא למסייע" **מחקרי משפט** יז 339 (2002). |  |  | |  |
| **שאלת הטיפול ברב-עבריינים: "דוקטרינת השליטה הארגונית"** | | | | | |
|  | דנ"פ 1365/96, 1294 **משולם נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(5) 1. | הוא היה מנהיג של קבוצה, הוא היה בכלא והם המשיכו בדרכו |  | |  |
|  | **חוק מאבק בארגוני פשיעה, תשס"ג-2003** |  |  | |  |
| **סייגים** | | | | | |
| כורח | **בשיר** | אב הכריח את בתו לרצוח אחרים, האם חל עליה סייג הכורח? | סייג הכורח כולל שתי יסודות: 1. איום מוחשי על אחד מהערכים המנוים כערך בסעיף (גופו וכו') 2. היותו של הנאשם "אנוס" לעשות את המעשה. על גבי זה, חלה מגבלת מתחם הסבירות. במקרה שהעבירה חמורה מאוד, והאיום המוחשי לא כ"כ גדול, אז לא סביר להגיד שיש כאן כורח. בנוסף, בגלל שהייתה לה ברירת הסתלקות, הרי הסבירות אפילו קטנה, כי היא יכלה למצוא פתרון אחר, ולכן חייבת.  קדמי: במקרה של קיפוח חיים, יש לבחון האם האיום הוא מיידי, ובמקרה שלא, לא יהיה כורח (דעת יחיד). | | יסודות סייג הכורח.  ברירת הסתלקות מונעת את סייג הכורח  מתחם סבירות |
| **פלונית** | שתי נשים הסכימו להעביר סמים במכס בשביל כסף, הם התחרטו, ואז איימו על המשפחות שלהם. האם יש כורח? האם זה שהם נכנסו למצב מבחירה מחריג אותם מההגנה בעקבות החריג? | שלוש יסודות לכורח (תוך בחינה של מתחם הסבירות): 1. איום מוחשי. – איום שקשור למצוקה כלכלית לא נחשב איום, ולכן לא מתקיים. בנוסף, האיום הוא עתידי ורחוק, ולכן לא נחשב מוחשי. 2.פגיעה חמורה. 3.אונס. – הם לא היו אנוסות כי הם יכלו לפנות למשטרה.  חריג כניסה למצב בהתנהגות פסולה: 1.הכניסה למצב צריכה להיות מרצון. 2.ההתנהגות המוקדמות צריכה להיות פסולה. 3.אדם מן הישוב יכל לצפות שהכניסה למצב תוביל לידי העבירה הסופית. הם עומדים בכל התנאים ולכן לא חל עליהם החריג. כניסה לארגון פשע מרצון, הרי זה כניסה פסולה.  הסייג לחריג (=למעט הצלת אינטרס הזולת) חל רק במקרה שבו כל מהות הכניסה (תחילתה) היא למען הזולת, ולא רק אחד מן התמריצים וכו'.. (פרשנות תכליתית מצמצמת) | | יסודות הכורח  מצוקה כלכלית לא נחשבת איום.  איום רחוק לא נחשב איום  פניה לשלטונות הרי היא מבטלת את יסוד האונס  יסודות החריג  יסודות החריג לחריג  חל רק במקרה שכל הכניסה מהותה הצלת הזולת. |
| **אלון** | מעלה כסף, טוענת שעשתה את זה בגלל שאח שלה היה בחובות גדולים, והוא הפעיל עליה מניפלוציות | לא חל הגנת הכורח כי האיום לא היה מיידי וישיר והיה לה דרכים לברוח מזה, אבל כן זה קרוב מאוד, ולכן יש להקל בעונשה. | | יש לתת שיקול דעת למהלך החיים של הנאשם ולשאלה האם זה דומה לסייג בהחלטת העונש.  הכורח חל רק במקרה של איום מיידי וישיר |
| **פלר יסודות בדיני עונשין** | מה הסברא מאחורי סייג הכורח? לא מדובר על אדם שאנוס לחלוטין, אלא מדובר על אדם עם רצון, אבל רצון שהכריחו אותו כלפיו. אם כן, אז למה לפטור?1.פגיעה במטרת החוק הפלילי- העונש לא ירתיע+ החוק לא מתיימר לבקש מאנשים להיות גיבורים אלא רגילים. 2. זה חוסר צדק. 3.העושה לא בעל מסוכנות- אין סכנה שהוא יחזור לעבירה אחרי המעשה.  ביסוד העובדתי: יש צורך במקור סכנה [איום פגיעה מטעם אחר] ומעשה במצב של כורח. יסוד נפשי: שהעושה יתייחס לנתונים העובדתיים הנ"ל כגורמי המעשה שלו. | | | |
| הגנה עצמית | **קליינר** | שתי מסוכסכים נפגשים, אחד שולף סכין ותוקף, השני שולף אקדח והורג אותו, האם יש הגנה עצמית? | יסודות הגנה עצמית: 1.תקיפה שמסכנת את האדם או את זולתו. 2.נחיצות א.איכותית: אין אלטרנטיבה אחרת. ב.כמותית: מידת הכח שהופעלה, קשור לסבירות. 3.מיידיות (יש צורך לקשר מיידי, אבל אין צורך לחכות לשניה האחרונה ממש) 4.סבירות. (נגזר מזה- להפסיק את ההגנה אחרי שהתוקף מנוטרל) 5.המותקף לא הביא בהתנהגות פסולה על עצמו א.התנהגות פסולה. ב.קש"ס בין ההתנהגות לתקיפה. ג.האדם היה יכול לצפות (סוביקיטיבית) שההתנהגות תוביל לתקיפה.  נפסק: ההגנה לא הייתה מידתית (3 יריות במקום אחת) והוא הביא את זה על עצמו, ולכן אין הגנה עצמית. | | יסודות הגנה עצמית |
| **אלטאגוז** | מאבטח הרג מתקן מזגנים שהגיע לבית ספר, כי חשב שהוא מחבל, האם יש הגנה עצמית מדומה? | יסודות הגנה עצמית: 1.תקיפה שלא כדין. 2. קיום סכנה מוחשית. 3.מיידיות. 4.האדם לא נכנס בהתנהגות פסולה. 5.נחיצות (איכותיות וכמותית) 6.סבירות. (הבחנה בין סבירות לנחיצות: כאשר יש מקרה שהוא נחוץ, אבל לא סביר).  הגנה עצמית מדומה: נדרש יסוד נפשי של ידיעה לכך שאתה נמצא במצב של הגנה עצמית (להפך מבדר"כ- בדר"כ אם אין מודעות, אז אין עבירה, כאן אם אין מודעות, אז אין סייג לעבירה). לכן, במקרה שלנו, הוא לא עמד בתנאים הבאים: 1. נחיצות. 2.מיידיות. וממילא, לא מתקיים היסוד הנפשי המקיים הגנה עצמית מדומה. | | ע"מ לקיים הגנה עצמית מדומה, על הנאשם להוכיח שהוא עומד ביסוד הנפשי התואם את כל יסודות ההגנה העצמית. |
| **זלנסצקי** | א' תקף את ב' בביתו שלו, ב' לקח סכין ודקר אותו 46 דקירות והרג אותו, טוען להגנה עצמית. | ב' לא עומד בתנאי יסודות הגנה עצמית כי: 1. נחיצות כמותית: 46 דקירות זה הרבה יותר ממה שצריך. 2. נחיצות איכותית: למרות שמדובר בבית של ב', מוטלת עליו חובת נסיגה, ולכן הוא לא היה צריך לתקוף אלא לברוח. 3. הם רבו בניהם, ולכן א"א לקרוא לזה הדיפה של התקפה.  בייניש ולוי: מחלוקת בשאלה האם יש חובת נסיגה בבית (פגיעה באוטונמיה ובכבוד)  להלכה: יש חובת נסיגה כאשר הנסיגה אפשרית, אפקטיבית ואין בה כדי לסכן את המתוקף, כולל גם בביתו.  הדרישה למיידיות היא כפולה: להתחיל בזמן ולסיים בזמן. | | יש חובת נסיגה במקרה של תקיפה, אפילו בתוך הבית שלך |
| **אביסידריס** | א' תוקף עם סכין את ב', ב' חוטף את הסכין מידו ודוקר את א' 4 פעמים, האם יש הגנה עצמית? | שלושת הדקירות האחרונות לא מקיימות את היסודות: 1. נחיצות -כבר אין עליו סכנה. 2.מיידות. 3.נחיצות איכותית- הוא טוען שהוא חזק ממנו, ולכן יכל להתגבר בלי לדקור אותו 4 פעמים. | |  |
| **סנגרו הגנה עצמית** | שתי רציונלים בסייגים: 1. צידוק- המעשה נכון לכתחילה. 2.פטור- המעשה לא טוב, אבל לא מענישים כי יש משהו שפוטר. נפק"מ: 1.יש הגנה עצמית מול מעשה פטור, אך לא מול מעשה מוצדק. 2.טעות בעובדה בצידוק זה מהווה הגנה, לא לגבי טעות בעובדה לגבי פטור. 3.בשרשרת עבירות, עם המבצע העיקרי הוא בעל צידוק אז כולם פטורים, בפטור, אז רק בעל הפטור. 4.בצידוק אין פיצוים בגין נזק, בעוד בפטור יש.  מלומדים אחרים: 5. מותר לצד ג' להגן על צידוק אבל לא על פטור. 6. אשמה קודמת למעשה פוטרת גם בצידוק אבל לא בפטור. 7.קיים הבדל בנטל ההוכחה. 8.פטור גם אם לא מצריך עונש פלילי, מצריך טיפול כלשהו.  בסבירות\פרופרציה, לא צריך לבחון בצורה המדויקת ביותר אלא בגישה גמישה, את הפגיעה האפשרית מול התוצאה (הכותב חושב שלא צריך לבחון את התוצאה אלא את התוצאה הצפויה, מפני שא"א לחשב חישובים כאלה בזמן התקפה). הגישה הגרמנית, מבטלת את דרישת הפרופרציה- ברגע שפוגעים לך בזכויות, אתה יכול להגן, הם המציאו תחליפים אחרים: 1. תום לב. 2.הבחנה בין סוגי תקיפה שונים.  לפני תיקון 22 הגנה עצמית היה פטור, עכשיו זה יותר צידוק.  הלכת ולדמן: לא מפצלים מעשה לכמה מעשים, אלא מסתכלים על הכל כמעשה אחד.  היסוד הנפשי הנדרש: יסוד נדרש כפול: 1. מודעות לקיום תנאי ההגנה. 2.מטרה להגן. (בהתאם לרצינול הצידוק) | | | להגנה עצמית יש אופי מבוהק של צידוק, ולכן, אין צורל בפרפורציה מדויקת, ויש צורך ביסוד נפשי. |
| צורך | **היועץ המשפטי-עסלה** | האישה חשבה שפורצים לה לבית, ירתה בפורץ, זה היה בעלה | | העליון: הטעות לא חייבת להיות דווקא ביסודות העבירה (מעשה, נסיבה ותוצאה) אלא בכל דבר רלוונטי שצובע את העבירה בצבעים אחרים. יש צורך לבחון האם הטעות היא כנה והגיונית.  בנוסף, אפשר להלביש שתי סייגים אחד על השני – טעות במצד הדברים+הצורך. | הטעות יכולה להיות בכל תחום.  אפשר להחיל שתי סייגים אחד על גבי השני |
|  | ההגנות: צורך וכורח לא חלות כאשר הסכנה או האיום חלות על האדם לפי דין/ מכוח תפקידו.  צורך לא חל כאשר יש דרך אחרת לפעול.  הגנה עצמית מדומה – רציונל פטור. הגנה עצמית רגילה- רציונל צידוק.  צידוק בצורך- יש שתי אופציות, בוחרים את הרוע במיעוטו- צדק לכתחילה. פטור בצורך: שימת דגש על הנסיבות הקשות שגרמו לעבירה. | | | |
| **אנקר וקנאי הגנה עצמית** | שינוים בין החוק הישן לחדש: 1. אפשר להגן רק כלפי התוקף ולא פגיעה כוללת. 2.תקיפה-חייב להיות בזדון, יכול לכלול גם איום. 3.שלא כדין – כולל גם מי שיש לו פטור (קטין שתוקף אותך). 4. טעות- כנה ולא סבירה, ככל שגם קטין וחולה נפש נחשבים תוקפים אין צורך בהוכחת טעות [חשבתי שהוא בגיר והוא התברר כקטין]. 5.מיידיות- אין דרישה כזו, אך כותבי המאמר חושבים שיש להכניסה כחלק מדרישת הסבירות. 6.חובת נסיגה- כאשר נסיגה היא דרך טבעית לאור הנסיבות יש לכלול דרישה זו לאור סבירות. 7.סבירות ושקילות- פעולת המתגונן צריכה להיות סבירה מבין האפשרויות שעמדו. דרישת השקילות היא שמונע הנזק מנע נזק גדול יותר מזה שעשה, מותר לגרום נזק חמור יותר, אין להגזים ויש שיהיה סביר, אין להתעלם מדרישת השקילות על אף שאינה מצוינת בחוק מפורשות. 8.הסייג להגנה העצמית- אין זכאות להגנה אם האדם עצמו גרם לתקיפה. פלר וקרמנצר התנגדו לסייג, אין להגביל אדם בהגנה על חייו, חירותו וכדו' גם מפני התקפה שהוא גרם לה. גדרי הסייג מצויים בשני רכיבים: התנהגות פסולה של הנאשם שגרמה לתקיפה [=היא נקבעת בעתיד בפסיקה וקובעת את היקף הסייג, יש לציין כי מדובר בהתנהגות פסולה ולא שאינה חוקית על מנת שהסייג יכלול מעשים חוקיים אך מקנטרים] וצפיות מראש של התפתחות האירועים, כותבי המאמר מזדהים עם ההצעה האנגלית שנקבעה כי אדם עושה מעשה חוקי וממנו יכול לצפות תקיפתו יהיה מוגן בהדיפת התקיפה ואולם המציאות בישראל לא יכולה לאפשר רוחב זה ולכן נקבע כי הצפייה שיתרחשו האירועים כוללת גם אדישות אליהם. 9. הסייג והגנת הזולת- הגנה למי שמגן על הזולת, תחולתו של הסעיף על אדם שלישי תיגזר מתחולתו על הנתקף עצמו, בצורך יש הבחנה בין מי שמגן על עצמו ומי שמגן על זולתו ואולם בהגנה עצית אין הבחנה כזו, כלומר כותבי המאמר מפרשים בניגוד לרצונו של המחוקק או שהמחוקק שכח .10.עונש מופחת- אם אדם הרג כחלק מהתגוננות ולא חלה לדוגמא דרישת הסבירות אז לא יכול סייג ההגנה העצמית וכן תחול עבירת המתה ואולם יש מקום להפחית בעונש.  צורך :  ניתן להבחין בין 2 גישות באשר למהותה של הגנת הצורך: גישה אחת מדגישה את האילוץ, הנסיבות לחצו על האדם [לפי גישה זו צורך הוא למעשה פטור, אין הוא עבר כלל עבירה] וגישה אחרת רואה בצורך בחירה בין 2 רעות כאשר הנאשם בחר ב"רע במיעוטו" [לפי גישה זו צורך הוא הצדק כלומר המעשה הינו עברה שנעשתה במוצדק] הגישה השנייה קשה משום שאדם בוחר זה אדם שעושה דין עצמי. [המחוקק לא הכריע בין שתי הגישות, נראה כי שתיהן מצוינות בחוק, אילוץ ושקילות ללא הבחנה.   1. מיידיות- זו דרישה מפורשת שלא כמו בהגנה העצמית. תנאי זה ממלא תפקיד שונה בכל אחת מהגישות. הצדק- בחירת הרע במיעוטו לא מתארת צורך אמיתי עד לרגע שאין מנוס מן ההכרעה. פטור- אילוץ ואינוס מבטא את פחדו של הנאשם, צורך לפעול מידי ושלילת רצונו החופשי. 2. טיב הסכנה- סכנת פגיעה חמורה באחד הערכים המוגנים [פטור] בהצדקה אין דרישה חמורה. 3. רשימת האינטרסים המוגנים- בבחירה בין 2 רעות אין רשימה ובאילוץ יש הגבלה של אינטרסים. 4. מצב דברים נתון- זהו ביטוי רחב יותר מכורח נסיבות שהיה קיים בעבר. 5. דרך אחרת למנעה- זהו תנאי שהושמט מהגנה עצמית אבל כן נכנס ברכיב הסבירות וכך גם ראוי שיהיה בצורך פוטר משום הסכנה המיידית שעומדת ואולם בצורך מצדיק אמירה זו נכונה. 6. שקילות- ראוי בצורך שהוא בחירת הרע במיעוטו, לגרום לרעה המינימלית ואולם בצורך אילוץ אפילו והרעה שנגרמה עולה על הרעה שנמנעה יש לתת את ההגנה. 7. סייג להגנת הצורך- "כניסה למצב בהתנהגות פסולה" היעדר צפייה אינו מעלה ואינו מוריד. | | | |

נקודות חשובות:

1. הבחנה בין התנהגות לבין תוצאה זה בשאלה האם אפשר לחלק את הפעולה לשתי פעלות כרונולגיות שונות.
2. עבירה שותקת- מצריכה יסוד נפשי של מודעות.
3. בעבירת תוצאה צריך גם יסוד נפשי חפצי לתוצאה. במקרה של עבירה שותקת, מספיק קלות דעת.
4. בעבירה תוצאתית צריך קש"ס (עובדתי ומשפטי).
5. **רכיב המודעות (מחשבה פלילית) אינו מתייחס לידיעת החוק אלא לרכיבי היסוד העובדתי הקבועים בהגדרת העבירה.**
6. מי יכול להיות מוגדר מבצע בידי אחר?
7. מסייע צריך תנאי מקדים שלא מדובר על חטא אלא על עבירה.

סוגי העבירות השונות:

1. עבירות תוצאה
2. עבירות התנהגות.