**1)**

לעדן עשויה לעמוד הגנת הכורח.

**הרציונל** העומד בבסיסה של הגנת הכורח, הוא שלמחוקק אין סיבה להרשיע אדם בעבירה שהוא נאנס לכדי עשייתה. אחת ממטרותיו של החוק הפלילי היא הרתעה, והענישה במקרה של כורח אינה מרתיעה, משום שהמעשה בוצע מתוך העדר יכולת בחירה ולא מתוך אנטי-חברתיות. לכן אין נפקא מינה להעמיד אחריות פלילית בגין מעשה שנעשה בתנאים של כורח.[[1]](#footnote-1)

על מנת שתעמוד לעדן הגנת הכורח, עליה לקיים את יסודות ההגנה[[2]](#footnote-2):

**1. רכיב האיום המוחשי:** ישנה דרישה לאיום מוחשי של פגיעה באחד הערכים הקבועים בגוף ס' 34יב.**[[3]](#footnote-3)** מחד, ניתן לטעון כי דבריו של עוזי מהווים איום מוחשי על חייה של אימה של עדן. עוזי יודע איפה אימה גרה והוא מתכנן לבקר שם בקרוב. ניתן להסיק מדבריו כי האיום מוחשי, וחיי אימה של עדן נמצאים בסכנה.

מנגד, ניתן לטעון כי איומו של עוזי מופשט וערטילאי, ואין איום מוחשי ומובהק מדבריו, ולכן רכיב האיום המוחשי הדרוש להגנת הכורח אינו מתקיים, וכי לא תעמוד לעדן הגנת הכורח.

לעניין **דרישת המיידיות**, מחד, בדין שקדם לתיקון 39 לחוק העונשין, נדרש שהסכנה הנשקפת מהאיום תיהיה מיידית, אך כיום, לכאורה, אין ס' 34יב מכיר ברכיב המיידיות.[[4]](#footnote-4) לכן ניתן לטעון כי דרישת המיידיות אינה הכרחית והאיום של עוזי נחשב כאיום מוחשי, למרות שהוא מדבר על דבר שעשוי להתרחש בעתיד.

מנגד, ניתן לטעון כי משום שלא הוכרעה הלכה לעניין המיידיות בחוק החדש, ישנו סיכוי שדרישת המידייות עודנה מהווה אינדיקציה בבחינת מוחשיות האיום. במקרה דנן האיום לא היה מיידי, וככל הנראה לעדן היו אלטרנטיבות חלופיות. לכן ניתן לטעון כי דרישת האיום המוחשי לא מתקיימת.

**2. רכיב הפגיעה החמורה:** ישנה דרישה לפגיעה חמורה בחירותו, גופו או רכושו, שלו או של זולתו. במקרה דנן, מדובר בפגיעה ב"זולת"- אימה של עדן. בהנחה כי האיום מוחשי, שניתן להסיק כך בשל אופיו של עוזי כשותף בכיר בארגון פשע שלא מהסס לנקוט אמצעים חמורים בגין אי ציות, ניתן להניח כי הפגיעה שעוזי עלול לפגוע באימה של עדן היא פגיעה חמורה בחייה או ברכושה.

מנגד, ניתן לטעון כי מדבריו של עוזי לא ניתן להסיק כי הפגיעה שעלולה להתרחש היא פגיעה חמורה.

**3. רכיב האונס:** דרישה לעשיית מעשה במצב של חוסר ברירה, בו המאוים נדרש לבחור בין עשיית המעשה הנדרש, בו במקום, לבין מימוש האיום. אם קיימת אלטרנטיבה שלישית לסיכול האיום, אין המעשה נכנס לגדרה של ההגנה. מחד, ניתן לטעון כי בעת שיחתה עם עוזי, עדן חשה כאנוסה לעשיית המעשה, ואם לא תעשה כפי שעוזי דרש ממנה היא מעמידה את חייה של אימה בסכנה.

מאידך, ניתן לטעון כי רכיב האונס דורש מצב של חוסר ברירה, ולעדן היו אלטרנטיבות חלופיות, כגון לגשת לתחנת המשטרה ולבקש סיוע. בנוסף, האיום על אימה אינו מיידי, והרי שהמיידיות תהווה אינדיקציה גם ברכיב זה- אדם יהיה אנוס לכדי מעשה רק במצב בו האיום הוא מיידי ואין אפשרות אחרת. עוזי אמר שהוא מתכנן להגיע למקום מגורי אימה **בעתיד.** לכן ניתן לטעון כי לא התקיים רכיב האונס לעניין הגנת הכורח.  
  
סייגים: [[5]](#footnote-5)

**1.דרישת הסבירות:** ס'34טז דורש המעשה שנעשה תחת כורח יהיה סביר, בנסיבות העניין, לשם מניעת הפגיעה.[[6]](#footnote-6) ניתן לטעון שהמעשה של עדן היה "בלתי סביר" בהתחשב בכך שהייתה בפניה הברירה למנוע את מימוש האיום ע"י פנייה לגורמים המופקדים על שלום הציבור. [[7]](#footnote-7)

**2. כניסה למצב בהתנהגות פסולה:** בפס"ד פלונית[[8]](#footnote-8) קבע בהימ"ש כי הגנת הכורח אינה חלה כשחל הסייג להגנת הכורח הקבוע בס' 34יד(א).[[9]](#footnote-9) בדברי ההסבר להצעת החוק נאמר כי ישנם שלושה תנאים לכניסה למצב בהתנהגות פסולה:

1. כניסה ל"מצב" ברצון: במקרה הנ"ל ניתן לטעון כי עדן השתלבה בארגון מתוך רצון, היא הייתה מעוניינת לעבוד.

מנגד, עדן תטען כי הכניסה לארגון לא הייתה מרצון וכוונה לבצע פשעים, אלא נבעה מתוך מצוקה כלכלית גרידא.

1. אופי ההתנהגות המוקדמת: ההתנהגות המוקדמת צריכה להיות פסולה במהותה, ועל העושה להיות מודע למשמעותה הערכית של התנהגותו בטרם ביצע אותה. עדן תטען כי אמנם עבדה בארגון פשע, אך במסגרת עבודתה כטלפנית היא לא ביצעה פשעים.

מנגד, ניתן לטעון כי עדן הייתה מודעת עוד מרגע השתלבותה בארגון הפשע כי היא עלולה להסתבך ולבצע עבירות.

1. צפיות: דרישת הצפיות נבחנת במבחן אובייקטיבי. במקרה דנן היה על האדם הסביר לצפות כי בעת השתלבות בארגון פשע, ככל הנראה הוא ידרש לבצע פשעים בעצמו.

מנגד, עדן תטען כי לא צפתה שעבודתה כטלפנית עלולה לסבך אותה בפשעים, שהרי היא רק דיברה עם אנשים.

**3.חריג "הצלת אינטרס הזולת":** סעיף 34יד(א) סיפא לחוק כולל חריג לסייג "הכניסה למצב בהתנהגות פסולה".[[10]](#footnote-10) מהוראה זו עולה כי הסייג להגנת הכורח לא יחול כאשר עניינו של המעשה שנעשה במצב הכורח היה ״הצלת אינטרס הזולת״. מחד, ניתן לטעון כי עדן ביצעה את העבירות שהורשעה בהן בכדי למנוע את מימוש איומו של עוזי לפגוע באימה. לפיכך, לפי טענה זו, יחול החריג, הסייג לא יחול, והגנת ה"כורח" תחזור על כנה.

מנגד, ניתן לטעון כי החריג חל רק **מרגע הכניסה למצב** ולא תוך כדי הכניסה אליו. עדן נכנסה לעבודה בארגון הפשע מתוך מצוקה כלכלית גרידא, ולא מתוך חשש לחיי אימה. לכן, החריג הנ"ל אינו חל על עדן וסייג הכורח אינו עומד לה.

נראה כי מתקיימים יסודות הגנת הכורח. לדעתי, לעדן תעמוד הגנת הכורח והיא לא תורשע בעבירת הגניבה וגרימת חבלה חמורה.

**2)**

לשחר עשויה לעמוד הגנה עצמית כסייג לאחריות פלילית.

**הרציונל** העומד בבסיס ההגנה עצמית הוא **הצדק**. אדם ביצע עבירה בלית ברירה, ואלמלא היה מבצע את העבירה היו לכך השלכות חמורות, לכן המחוקק מעניק פטור מאחריות במקרה הנ"ל. כמו כן, בבסיס הגנה עצמית מדומה עומד רציונל של **פטור.** אדם ביצע עבירה מתוך תפיסת מציאות שגויה. לכן, המחוקק מגנה את המעשה, אך פוטר את העושה בשל טעות.[[11]](#footnote-11)

הגנה עצמית מדומה נובעת מתוך שילוב הס' של טעות במצב דברים ביחד עם הגנה עצמית, הטעות תיבחן בעזרת מבחן סובייקטיבי.[[12]](#footnote-12)

יש לבחון האם במקרה דנן מתקיימים יסודות ההגנה המובאים בפסיקה: **[[13]](#footnote-13)**

1. **תקיפה שלא כדין:** מטרתה של ההגנה העצמית היא להדוף תקיפה שלא כדין, אשר העמידה את המותקף או את זולתו בסכנת פגיעה מוחשית. החל מתיקון 37 לחוק העונשין ישנו משקל שווה למתגונן עצמו ולצד שלישי , כמפורט בחוק "שלו או של זולתו".[[14]](#footnote-14) מחד, ניתן לטעון כי שחר תקפה את עדן בשל מחשבתה שעדן הולכת לירות בשושנה דודתה.

מאידך, ניתן לטעון כי שחר מהירה "לקפוץ" למסקנות ואין דעתה משגת לגבי מטרת האקדח.

1. **סכנה מוחשית**: ישנה דרישה לסכנה מוחשית לפגיעה בחייו, גופו או רכושו של המותקף או של זולתו. שחר תטען כי לאור מה ששמעה בעת חילופי הדברים בין עוזי לעדן, בהם הוזכרו דודתה ורכושה, והאקדח שמסר עוזי לעדן, היא הייתה משוכנעת כי עדן הולכת לפגוע בדודתה.

מאידך, ניתן לטעון כי כלל לא הייתה סכנה מוחשית, והאקדח שהיה בידי עדן היה רק למקרה חירום, ולא היה לעדן כל כוונה לפגוע בשושנה.

בכל מקרה, תתקיים סכנה מוחשית אם עדן התכוונה לשדוד את שושנה, לכן רכיב זה התקיים.

1. **מיידיות:** על ההגנה להתבצע רק מרגע שהמעשה דרוש באופן מיידי ע"מ להדוף את התקיפה, ועליה להיפסק מרגע שלא נדרש עוד מעשה התגוננות. שחר תטען כי לאור חילופי הדברים ששמעה בין עדן לעוזי, סברה כי לקיחת האקדח לא תשלול את אפשרות הפגיעה בדודתה, ולכן היא נאלצה לנטרל את עדן גם לאחר לקיחת האקדח.

מאידך, עדן אינה מהווה סכנה נוספת לאחר לקיחת האקדח, ולכן לא עמדה ברכיב המיידיות בשעה שפגעה בעדן.

1. **נחיצות:** עפ"י מאמרו של סנג'רו[[15]](#footnote-15) , והיישום בפס"ד זלנצקי[[16]](#footnote-16) ביהמ"ש מחלק מבחן זה לשניים:

* **נחיצות איכותית** הבוחנת האם עמדו חלופות אחרות למתגונן.

1. לקיחת האקדח- נראה כי זו עומדת בדרישת הנחיצות האיכותית שכן בשלב הראשון שחר רצתה לוודא שעדן לא תפגע בדודתה.
2. הפגיעה בעדן- שחר תטען כי הדרך היחידה להגן על דודתה בצורה מיידית, היא נטרולה של עדן, וזאת ע"מ שלא תדווח לעוזי כי היא נתפסה.

מנגד, ניתן לטעון כי אמנם הצורך להגנה הוא מיידי, אך שחר יכלה לנטרל את עדן בדרך פחות פוגענית.

**\*חובת נסיגה:** מחד, שחר תטען שלאחר לקיחת האקדח עדן עודנה מהווה סכנה לחייה של לשושנה, ולכן היא הייתה צריכה לנטרל אותה ולא לסגת גם לאחר לקיחת האקדח.

מאידך, ניתן לטעון כי לאחר לקיחת האקדח הסכנה הוסרה ועל שחר מוטלת חובת הנסיגה. משום ששחר לא נסוגה לאחר נטילת האקדח, היא לא מילאה את חובתה, והגנה עצמית לא תעמוד לה.

* **נחיצות כמותית-** אפשרות למתגונן להגן על עצמו בדרך שפגיעתה בתוקף פחותה. שחר תטען כי הפגיעה בראשה של עדן, שגרמה לאיבוד הכרתה באופן זמני הייתה הדרך היחידה למנוע פגיעה בדודתה.

מנגד, ניתן לטעון כי שחר יכלה למנוע את הפגיעה בדודתה ע"י לקיחת האקדח, ולא היה צורך בנטרולה של עדן. **בכל מקרה, באירועון לא נאמר האם נגרם לעדן נזק משמעותי מאיבוד ההכרה הזמני.**

1. **סבירות:** סעיף 34טז קובע דרישה לפרופורציה בין המעשה שנקט המותקף לבין הפגיעה שעלולה להתרחש בשל המעשה.[[17]](#footnote-17) מחד, שחר תטען שלקיחת האקדח ונטרולה של עדן עומדים ביחס ראוי לעומת הפגיעה שהייתה עתידה להתרחש לשושנה.

במידה וטענה זו לא תתקבל, ניכרת מגמה בפסיקה כי דרישת הפרופרציה גמישה יותר בהגנה עצמית, ביהמ"ש מקבל מקרים בהם הכוח שהופעל גדול מן התקיפה עצמה, ולכן החבלה כן הייתה סבירה.[[18]](#footnote-18)

מאידך, ניתן לטעון כי אמנם קיימת האפשרות שלקיחת האקדח אכן נמצאת במתחם הסבירות, והפגיעה בעדן עד לאיבוד הכרתה אינם עומדים ביחס ראוי לנזק ש**אולי** היה עתיד להיגרם לשושנה.

1. **יסוד נפשי:** ישנה מחלוקת בנוגע לשאלה האם נדרשת מטרה להגן או שמא מספיקה המודעות לנסיבות המצדיקות או הפוטרות.[[19]](#footnote-19) לעניינו, נוסחו העדכני של חוק העונשין אינו מתייחס לסוגיית היסוד הנפשי כלל. בכל אופן, בעת שחבלה שחר בעדן, היא סברה כי עדן מהווה איום על חיי דודתה ורכושה. לכן ראתה לנכון לנטרל את עדן ע"מ למנוע את התגבשות האיום.
2. **סייג לתחולת ההגנה העצמית, סעיף 34י סיפא:[[20]](#footnote-20)**

* **התנהגות פסולה-** מחד, שחר תטען כיעצם שייכותה לארגון הפשע אינו דורש ממנה בהכרח לבצע עבירות. ולכן זו אינה התנהגות פסולה.

אך ככל הנראה ביהמ"ש לא יקבל טענה זו, ויטען כי שייכות לארגון פשע הינה התנהגות פסולה.

* **צופה מראש את התפתחות הדברים-**  מחד, שחר תטען כי לא צפתה שבמסגרת עבודתה היא תדרש להתעמת עם חברתה עדן, עימות שעשוי להביא לידי גרימת חבלה.

מנגד, ניתן לטעון כי על שחר היה לצפות כי בכפוף לשייכותה לארגון פשע, היא עשויה לעבור על החוק.

נראה כי יסודות ההגנה העצמית מתקיימים, וכי לשחר תעמוד ההגנה העצמית והיא לא תורשע בעבירת גרימת חבלה.

**3)**

יש לבחון האם לשושנה עומד סייג **הצורך**. במידה ולא, היא תורשע בעבירת הפריצה לרכב.

**רציונל סייג הצורך:** לשון החוק אינה מכריעה בין הצדק לבין פטור. קיימות שתי גישות לעניין מהותה של הגנת הצורך. צורך **פוטר**, גישת האילוץ לאור המצב הקשה בו היה נתון הנאשם, בו ביצע עבירה מתוך שלילה מרבית של יכולת הבחירה. לעומת זאת, גישת הצורך ה**מצדיק**, הרואה בחירה בין שתי רעות, כאשר הנאשם בחר ב"רע במיעוטו".[[21]](#footnote-21)

יסודות הסייג:

1. **סכנה מוחשית:** האם הרס הציורים מהווה כדי סכנה מוחשית? שושנה תטען שהציורים הם יצירות אומנות נדירות וייחודיות בעלות ערך רב. במידה והיצירות יהרסו הנזק שיגרם לרכושה חמור, ולכן הסכנה מוחשית. מסיבה זו הפריצה לרכב נחוצה.
2. **מצב דברים נתון**: שושנה נמצאת במנוסה ומנסה לחפש מקום מסתור שיגן על הציורים מפני הגשם, אשר עלול להסב להם נזק רב.
3. **נחיצות:**

* נחיצות איכותית: שושנה תטען שלא עמדו בפניה חלופות אחרות בשל הגשם החזק והיצירות העדינות. לכן היא הייתה חייבת לפרוץ לרכב הקרוב אליה ע"מ להגן על היצירות.

מנגד, ניתן לטעון כי שושנה יכלה להסתפק בריצה לבניין מגורים סמוך או אלטרנטיבה חלופית, שאינה כולל נזק לרכוש הזולת. לכן, שושנה פרצה לרכב שלא לצורך, והסייג לא יעמוד לה.

* נחיצות כמותית: מידת הכוח שהופעל. שושנה תטען כי מדובר בפגיעה ברכושה +היקר ולכן מידת הכוח שהופעלה היא סבירה.

מנגד, ניתן לטעון כי שבירת החלון והפריצה לרכב אינם סבירים בנסיבות המקרה.

1. **מיידיות:** אם מדובר בצורך מצדיק: כל עוד ניתן לדחות את המעשה הפוגע, בלי להסתכן באיבוד האינטרס המוגן, מתחייב לדחותו. יש להכריע בין הרעות ברגע שאין מנוס מן ההכרעה.[[22]](#footnote-22) שושנה תטען כי במצב בו הייתה נתונה, היא נדרשה להכריע בין הפריצה לרכב לבין הרס היצירות שלה. לכן, היא בחרה ברע במיעוטו לפי השקפתה. לא היה לה זמן לחפש פתרון אחרון, משום שכל שניה היא קריטית והיצירות עשויות להיהרס.

מנגד, ניתן לטעון כי בפני שושנה היו מצויות אלטרנטיביות חלופיות למציאות מקום מסתור, אשר אינו כולל פגיעה ברכוש הזולת. לכן, הפריצה לרכב אינה מקיימת את רכיב המיידיות.

אם מדובר בצורך פטור: אדם מבצע מעשה מתוך חוסר ברירה, ולכן המידיות מהווה אינדיקציה לשלילת רצונו האמיתי של עושה המעשה. אם המעשה שעשה אינו מיידי, אזי לא פעל מתוך אילוץ.[[23]](#footnote-23) שושנה תטען שהיא פחדה שהיצירות יהרסו, ולכן ברגע נתון לא נותרה לה ברירה אלא לפרוץ לרכב ע"מ להציל את רכושה. לא היה ניתן לדחות את מעשה הפריצה או לחפש אלטרנטיבה חלופית, כי היצירות היו נהרסות.

1. **פגיעה חמורה:**אם מדובר בצורך מצדיק, התנאי נדרש בגלל האופי ה"אנרכיסטי" של ההגנה. אם הסכנה מוחשית, קיים חשש כי היצירות של שושנה יהרסו כליל בשל הגשם החזק, אמנם אפשר לטעון ששושנה פעלה מתוך פזיזות ולא בשל סכנה מוחשית, אך בפועל אמונותיה הסובקטייבית חששו מפגיעה חמורה.

אם מדובר בצורך פוטר, התנאי מעיד על מצבה הנפשי של שושנה. שושנה תטען כי היא הייתה אנוסה לפעול ע"מ להגן על היצירות וזאת משום שהאמינה כי אלמלא תמצא מחסה באופן מיידי, היצירות יהרסו. [[24]](#footnote-24)

1. **סבירות-(ס' 34טז):** אם מדובר בצורך מצדיק, על הפגיעה שנגרמה להיות פחותה, באופן משמעותי, מזו שהייתה עתידה להיגרם. שושנה האמינה כי שבירת השמשה ברכב, ע"מ להגן על יצירותיה היא ברת תיקון לעומת הציורים שיהרסו כליל.

מנגד, ניתן לטעון כי לא ניתן לכמת את הפגיעה ברכוש באופן שווה. אין לדעת מה הוא ערך המכונית, ומדובר כאן ברכושה של שושנה מול רכושו של פלוני.

אם מדובר בצורך פוטר, ניתן להקל בדרישת הסבירות, אפילו שהפגיעה שנמנעה פחותה מזו שנגרמה, זאת בשל המצב הנפשי בו שושנה הייתה מצויה ובשל חרדתה לשלמות ציוריה.[[25]](#footnote-25)

1. **דרך אחרת למנעה:** אם הצורך מצדיק, ראו דיון בנחיצות כמותית. אם הצורך פוטר, ראו דיון בסבירות.
2. **סייג כניסה למצב בהתנהגות פסולה:**[[26]](#footnote-26) שושנה לא נכנסה למצב של צורך מתוך התנהגות פסולה. זאת משום שעזבה את ביתה בחיפזון מחמת חשש לפגיעה ברכושה היקר, ללא כל מחשבה לגבי תנאי מזג האוויר בחוץ.

נראה שיסודות ההגנה מתקיימות במיוחד על פי רציונל הפטור, שנראה מתאים יותר לעניינו, העוסק בחובה לפעול. לדעתי, תקום לשושנה הגנת הצורך בשל הגמישות ביסודות לאור רציונל הפטור, ומשום שלא חל החריג המנוי בחוק לגביו.

**סה"כ 2198 מילים.**

1. ש"ז פלר **יסודות בדיני עונשין** כרך ב 375-374 (תשמ"ז). [↑](#footnote-ref-1)
2. ע"פ 3920/00 **פלונית נ' מדינת ישראל** פ"ד נז(2) 1 , פס' 6 לפסק דינה של השופטת שטרסברג-כהן (2003). [↑](#footnote-ref-2)
3. ס' 34יב לחוק העונשין, התשל"ז-1977. [↑](#footnote-ref-3)
4. ראו פרשת **פלונית**, לעיל ה"ש 2, פס' 5 לפסק דינה של השופטת שטרסברג-כהן. [↑](#footnote-ref-4)
5. ראו פרשת **פלונית**, לעיל ה"ש 2, פס' 6-12 לפסק דינה של השופטת ט' שטרסברג-כהן. [↑](#footnote-ref-5)
6. ס' 34טז לחוק העונשין. [↑](#footnote-ref-6)
7. ע"פ 2130/95  **בשיר נ' מדינת ישראל**, פ"ד נא(3) 456, פס' 4ג(3)(ה) לפסק דינו של השופט י' קדמי (1997). [↑](#footnote-ref-7)
8. ראו פרשת **פלונית**, לעיל ה"ש 2, פס' 10 לפסק דינה של השופטת ט' שטרסברג-כהן. [↑](#footnote-ref-8)
9. ס' 34יד(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. [↑](#footnote-ref-9)
10. ס' 34יד(א) לחוק העונשין. [↑](#footnote-ref-10)
11. בועז סנג'רו **הגנה עצמית במשפט הפלילי**, 29-35 (התש"ס). [↑](#footnote-ref-11)
12. ע"פ 54/49 **היועץ המשפטי לממשלת ישראל נ' עסלה**, פ"ד ד 496 ,פס' 4 לפסק דינו של השופט זילברג ( 1950). [↑](#footnote-ref-12)
13. ע"פ 04\20 **קליינר נ' מדינת ישראל**, פ"ד נח(6) 80, פס' 9 לפסק דינו של השופט לוי (2004). [↑](#footnote-ref-13)
14. אהרון אנקר ורות קנאי "הגנה עצמית וצורך לאחר תיקון מספר 37 לחוק העונשין" **פלילים**כרך ג 5, 7 (תשנ"ג). [↑](#footnote-ref-14)
15. סנג'רו **הגנה עצמית במשפט הפלילי**, לעיל ה"ש 11, עמ' 414. [↑](#footnote-ref-15)
16. ע"פ 5266/05 **זלנצקי נ' מדינת ישראל**, פס' 17 לפסק דינה של השופטת ע' ארבל (לא פורסם, 22.02.2007). [↑](#footnote-ref-16)
17. ס' 34טז לחוק העונשין. [↑](#footnote-ref-17)
18. סנג'רו **הגנה עצמית במשפט הפלילי**, לעיל ה"ש 11, עמ' 418. [↑](#footnote-ref-18)
19. שם, בעמ' 270-275. [↑](#footnote-ref-19)
20. ס' 34י לחוק העונשין, התשל"ז-1977. [↑](#footnote-ref-20)
21. אנקר וקנאי, לעיל ה"ש 14, עמ' 20. [↑](#footnote-ref-21)
22. שם, עמ' 22. [↑](#footnote-ref-22)
23. אנקר וקנאי, לעיל ה"ש 14, עמ' 22. [↑](#footnote-ref-23)
24. שם, עמ' 27. [↑](#footnote-ref-24)
25. שם, עמ' 31-32. [↑](#footnote-ref-25)
26. ס' 34יד(א) לחוק העונשין. [↑](#footnote-ref-26)