הזוג יטען שעל קייט חל **חוק השבות (להלן-חוה"ש) 4ב** המקנה אזרחות מתוקף **חוק האזרחות (להלן-חוהא"ז) 2א.** הזוג יטען שקייט עומדת בחוה"ש מפני שעברה גיור, ולכן עומדת בהגדרה– **"שנתגייר".** המשיבים יתנגדו ע"פ **פקודת העדה הדתית (המרה) (להלן-ההעד"ה) 2(1)** הקובעת שיש צורך שקייט תקבל **אישור מגורם מוסמך** ע"מ שיכירו בה לעניין **חוה"ש**. הזוג **יטען שבחו"ל יש להכיר בגיור לעניין חוה"ש גם כאשר הוא לא עומד בההעד"ה** (**ברק-נעמ"ת**). מנגד יטענו שבגיור רפורמי המתבצע בחו"ל יש להכיר רק במקרה **שהגר נשאר כחלק מקהילה לאחר הגיור**, מה שאין במקרה שלנו, ולכן **אין להכיר בגיור לעניין חוה"ש** (**ברק,טושביים2**). הזוג יטען **שאין-היגיון בתנאי ההצטרפות לקהילה** לפרק זמן מסוים, ולכן כל מי שהתגייר בחו"ל ועלה זכאי לשבות (**ברק,טושביים-2**). המשיבים יטענו **שעל הכנסת לקבוע איזה גיור** יקבל הכרה לעניין חוה"ש, ואין להכיר כרגע בקייט כזכאית לחוה"ש (**פרוקצ'יה,טושביים-2**). בנוסף, הזוג יטען **לחוה"ש 4א(א)** הקובע שזכותו של בן-זוגו של יהודי לעלות לארץ מכוח חוה"ש. המשיבים יטענו **שס'-4א** חל במקרה שבו מדובר **על בן-זוג של יהודי שאינו אזרח** (=שניהם בחו"ל ויעלו לארץ יחד) מפני שתכלית החוק **להקל על עליית יהודים** מה שלא רלוונטי אצל הזוג (**חשין,סטמקה**). מנגד, הזוג יטען שלמרות שיהונתן אזרח ישראל, מכיוון שהם כרגע מתגוררים בחו"ל לתקופה לא-מוגבלת ושאלת האזרחות של קייט קריטית עבורם, **הרי תכלית החוק מגיעה לידי מימוש** (שם). בנוסף, הזוג יטען שא"א ליישם הלכה זו במקרה הנ"ל בגלל שהם לא היו רשומים כנשואים בזמן שחיו בארץ, **ובחו"ל נרשמו כנשואים**. מנגד יטענו שהיה להם מעמד **"ידועים-בציבור"** בארץ, ולכן זה נחשב מבחינת החוק שהם בזוגיות. המשיבים יטענו שבגלל שהגיור הרפורמי **התחיל בארץ**, הוא לא-**נחשב גיור עקב פקודת העד"ה** ולכן אין להכיר בו **אפילו לעניין רישום** (**המדינה בפסרו**). מנגד הזוג יטען שיש להכיר בגיור רפרומי שהתחיל בארץ והסתיים בחו"ל לעניין חוה"ש (**ברק-טושביים**) וכן לעניין רישום **(ברק-נעמת**), מפני שפקודת העד"ה חלה רק ב**ענייני דת (**נישואים וכו') ולא על חוה"ש ורישום (**שמגר-פסרו**). בנוסף יטענו שגיור שהתחיל בארץ לא תקף בחו"**ל רק כאשר הגר יורד לחו"ל ע"מ להתגייר**, אך אם הגיור ממשיך בחו"ל במקרה, אין בעובדה שהוא התחיל בארץ פגיעה בגיור (**ברק,טושביים-2**).

קייט תטען שמגיע לה להירשם כיהודיה מפני שהיא עברה גיור רפורמי וע"פ הלכת ש"ס יש לרשום אותה. בנוסף, השאלה ההלכתית לא רלוונטית במקרה זה, אלא זו שאלה טכנית (**שמגר-פסרו**). המשיבים יטענו שיש חלל חקיקתי בחוק המרשם שהמחוקק צריך למלא וכל עוד לא יובהר משמעות המושג "שהתגייר", א"א לרשום אדם כיהודי, ולכן אין לרשום אותה כיהודיה (**ברק-פסרו**). בנוסף, א"א לנתק בין המשמעות הטכנית למשמעות המהותית, ולכן אין על ביהמ"ש להכריע בשאלה זו אלא על הכנסת (**שם**).

ג'וש ע"פ ההלכה אינו יהודי מפני שהוא נולד ללא-יהודיה, ולכן למרות שהוא זכאי **לחוה"ש ע"פ ס'-4(א)** מתוקף צאצא של אבא יהודי, **המדינה לא צריכה לרשום אותו כיהודי**. עם זאת הזוג יטען שיש לרשום את ג'וש כיהודי תחת סעיף הלאום מפני שכך הוא מצהיר בפני הפקיד וכך הוא רואה את עצמו- כחלק מהעם היהודי ובעל זיקה למד"י ולערכיה (**המבחן הסובייקטיבי**) ולכן יש לקבל את הצהרתו (**זוסמן,שליט**)**.** בנוסף, מדובר על עניין **חסר משמעות הלכתית** ולכן אין לדקדק בו יתר על המידה (שם). מנגד יטענו שבגלל שהרישום הוא לא רק טכני אלא גם מהותי אזי צריך להיות כללים קבועים (**אובייקטיביים**), ולא מספיק הצהרת המבקש (**זילברג-שליט**).

ב. מוחמד גר בשכם ומוגדר "תושב אזור" לעניין חוהא"ז והכניסה לישראל. לכן, הוא לא יכול לקבל אזרחות מלאה למרות **ס'-7 בחוהא"ז** הקובע שאפשר לאזרח בן זוג של אזרח ישראל, כי חוהא"ז קובע ששר-הפנים לא מכיל את ס'-7 לגבי "תושבי האזור". עם זאת, הוא יכול לבקש משר-הפנים בהתאם לחוהא"ז (בהנחה שהוא מעל גיל 35) לקבל אישור מיוחד משר-הפנים **בהתאם לס'-3(1)** מפני שהוא בן זוגה של שירה וזה מפריע להם להתאחד. בנוסף, בעקבות **3א1(א) (1)** מוחמד יכול לבקש רישיון לישיבת ארעי מטעמים הומניטריים מיוחדים- מפני מחלתו הקשה יש לתת לו לגור בצמוד לבת-זוגתו, שתוכל לתמוך בו ולתת לו עזרה יחודיית. מנגד יטענו ע"פ **ס'-ה(1)** שהעבודה כי בן-הזוג של המבקש **שוהה כדין בישראל לא נחשבת טעם הומניטרי מיוחד**. מוחמד יענה לטענה זו ויסביר **שעקב מחלתו הקשה**, זה אכן נחשב טעם הומניטרי ולא נכלל תחת **ס'-ה(1).** בנוסף עקב **3א1(א) (2)** הוא יבקש בקשה למתן היתר לשהייה בישראל בידי מפקד-האזור, לתושב אזור שבן משפחתו שוהה כדין בישראל. בנוסף, מוחמד יבקש ממפקד-האזור היתר שהייה בישראל לשם **טיפול רפואי ע"פ 3ב(1)** או לחלופין הוא יכול לבקש **שהייה זמנית** לא ארוכה יותר מ6 חודשים **ע"פ 3ב(3).** בנוסף, מוחמד יטען שמלחמתו בBDS מעידה על כך **שהוא מזדהה עם מ"י ויעדיה**, וכן שהוא פועל פעולה של ממש **לקידום עניין חשוב של המדינה** אזי **ע"פ 3(ג)** הוא זכאי לקבל אזרחות או רישיון ישיבה בישראל משר-הפנים. בנוסף, מוחמד יטען שהוא **לא נחשב תושב האזור** לעניין חוהא"ז מפני שעיקר מושבו בבלגיה ולכן הוא יכול להתאזרח תחת סעיף בן-הזוג של שירה. מכיוון שהוא מגיש בקשה להתאזרחות הוא יבקש **היתר שהייה זמנית** ממפקד-האזור **ע"פ ס'-4(2).** בנוסף, מוחמד יוכל להגיש בג"ץ נגד חוהא"ז בטענה שהוא **פוגע בזכות לשיווין** ומפלה בינו לבין שאר בני-הזוג של היהודים וכן פוגע לו בזכות למשפחה ואינו עומד בתנאי פסקת ההגבלה:

1. **חוקיות**-החוק חוקי**.**
2. **הלימה לערכי המדינה**- המדינה תטען שהחוק הולם את ערך המדינה **היהודית** בעוד מוחמד יטען שזה סותר את ערך המדינה **הדמוקרטית**.
3. **תכלית ראויה**: המדינה תטען שהתכלית היא ביטחון המדינה **ולכן הזכות לביטחון גוברת על גוברת על הזכות לשיוון** מנגד מוחמד יטען שא"א להגיד שיש בו סיכון ביטחוני מפני שהפעילות שלו נגד הBDS מוכיחה שהוא נאמן למדינה ולא מהווה סיכון. בנוסף, הוא יגיד שהתכלית היא **דמוגרפית**, וזו לא תכלית ראויה כי היא פוגעת בערכי השיוון (**פרוקצ'יה-עדאלה**), בעוד המדינה תטען שדמוגרפית זה כן תכלית ראויה או לחלופין שהתכלית היא **לא דמוגרפית** (**חשין-שם**).
4. **מידתיות:**
   1. **התאמת האמצעי הפוגע לתכלית**: מוחמד יטען שתכלית החוק היא לא לתת אזרחות כאשר **שני בני-הזוג ערבים**, אבל האמצעי כיום פוגע גם במקרים שאחד מבני הזוג יהודי **ולכן זה לא מידתי**.
   2. **במידה הפחותה ביותר**: מוחמד יטען שהאיסור לשהייה זמנית וגם לאזרחות הוא לא האמצעי הפחות ביותר, ואפשר לחשוב על מנגנון מצומצם יותר, כמו למשל – איסור על **אזרחות מלאה אך לא לאסור שהייה זמנית בארץ**. מנגד המדינה תטען שגם שהייה היא סכנה ביטחונית ולכן אין לחלק בין אזרחות לשהייה.
   3. **תועלת מול הנזק**: מוחמד יטען שהתועלת במקרה שלו היא **קטנה** מפני שאין בו סיכון בטחוני וגם לא דמוגרפי, מפני שילדיו יהיו יהודים (כי שירה יהודיה) ולעומת זאת הנזק **גדול** מפני **שיש פגיעה בזכות לשיווין.** מנגד המדינה תטען שזה **גדר שא"א לפרוץ** כי זה יגרום לגל אזרחויות שיובילו **לשינוי דמוגרפי.**