עבודה מסכמת - שוטרים

**מבוא**

כפי שנלמד בקורס זה, ישנה זיקה ישירה ועמוקה בין עולם המשפט למול החברה האנושית, בעצם קיומם של יחסי גומלין שונים, המעצבים ומשפיעים האחד על משנהו. לכך ניתן למצוא ביטויים בקרב סוכני המשפט השונים, ובתוך כך במשטרה, כגורם האמון על אכיפת הדין. הכללים המשפטיים שנקבעו דרך היחסים שבין המשפט לחברה, עשויים להיות מנותחים באמצעות מס' גישות תיאורטיות שונות. בבחינת הגישה התרבותית למשל, הרי שבבסיסה אין הכרח במערכת משפטית, מאחר וכל מהותה היא בשיקוף מנהג- הצומח מתוך התנהגותה של החברה, המושתת על איזשהו קונצנזוס. אף על פי כן, ההבדל הנעוץ בין המשפט למנהג הוא בקיומה של סנקציה פורמלית, ובעיקר במערכת אכיפתית (המשטרה), אשר מהווה לאחד מ"כלבי השמירה" של המערכת המשפטית, ולחלק בלתי נפרד ממנה. מנגד ניתן לטעון, כי המשטרה היא אמנם אוכפת החוק, אך גם כזו המחזיקה במנעד רחב של שיקול דעת, ופועלת באופנים שונים כלפי הקבוצות שבחברה, כפי שעלה מן המצגת שהועברה, נוכח השוני שבהן ויחסי הכוחות החברתיים. לצד הגישה התרבותית, שהוזכרה לעיל, אדגים במהלך עבודה זו את הגישה המבנית- כזו הגורסת שהמערכת המשפטית מהנדסת את החברה, על בסיס הנושאים השונים שיעלו מן המאמרים המנויים בנושא השוטרים, כסוכני המשפט. כמו כן, לא מן הנמנע שגישת הקונפליקט- המתארת את יחסי המשפט-חברה כמושפעים מהאינטרסים של מוקדי הכוח והקבוצות החזקות בחברה, תנותח לעומק בעבודה זו.

**המסגרת התיאורטית**

בחלק זה, אדון בהיבטים השונים העולים מן הספרות שנכתבה אודות המשטרה על שלל פניה. נושאים שונים הנוגעים, כאמור, לזיקה שבין המשטרה (כסוכנת המשפט) לבין החברה, יידונו במסגרת תיאורטית זו. ביניהם ניתן למנות: האופן בו המשטרה נתפסת בראי החברה, שיטור המוטה ע"ב גזע, הגברת הלגיטימציה החברתית של המשטרה, מחקר שנערך בנוגע לאינטראקציה שבין נהגים אפרו-אמריקאים לבין המשטרה, ודיון בסוגיית פשעי השנאה בהקשר לבני קבוצות המיעוט בארה"ב. מקורות הקריאה שיובאו בחלק זה, יתכתבו בחלקם עם המצגת שערכתי בקורס, אשר דנה בהשפעתה של אכיפת החוק הסלקטיבית מצד המשטרה למול סוגי קבוצות החברה בהקשרי זמן ומקום שונים, כפי שאנתח זאת בהרחבה בפרק הבא לעבודה זו. המאמר הראשון (**יונתן, 2010**) דן באופנים השונים בהם משטרת ישראל נתפסת ע"י החברה המקומית, על בסיס תקופות שונות בציר הזמן: בזמני רגיעה ביטחונית לצד עתות לחימה וטרור. ד"ר יונתן עוסקת בתקופת הזמן של תחילת המילניום, בו משטרת ישראל התמודדה עם גל מאסיבי של פיגועי טרור בתקופת האינתיפאדה השנייה, למול התקופות שלפניה ולאחריה. ברקע המאמר, ישנם לא מעט אזכורים לתקופה בה ארה"ב התמודדה עם מתקפת הטרור הקשה ביותר בהיסטוריה- פיגועי ה-11 בספטמבר בשנת 2001, ולדמיון שבין ישראל וארה"ב לעניין סוגיה זו. מטרת המאמר היא בבחינת הגורמים שהביאו את דעת הקהל לחוות דעות והשקפות שונות אודות המשטרה, באמצעות מס' סקרים שנערכו וכללו מגוון שאלות. בין השאלות המרכזיות שהועלו בפני הציבור, ניתן למנות: מהו טיב האמון במשטרה, מידת הצדק הפרוצדוראלי (הוגנות ההליך), וביצועי המשטרה. ניכר כי את הממצאים שעלו מן התשובות ניתן לבסס על מושג "אפקט הראלי". אותו אפקט העצרת, למעשה מסביר כי בעת התמודדות עם איום חיצוני (פיגועי הטרור), ישנה תמיכה חברתית שהולכת וגוברת במוסדות המדינה וההנהגה בטווח הקצר, ואילו לאחר חלוף המשבר, שיעורי התמיכה חוזרים לכשהיו קודם לכן. על בסיס "אפקט הראלי", ניתן להסביר את דעתה של מרבית החברה הישראלית, ועל כך שבתקופה ביטחונית כה קשה ותובענית, דוגמת האינתיפאדה השנייה, חל זינוק בשיעורי התמיכה של הציבור בלגיטימציה, באמון ובביצועי המשטרה, לנוכח המשבר הלאומי. מאמר נוסף הממשיך במידה מסוימת את הקו של קודמו (**טיילר, 2004**), עוסק בהגברת הלגיטימציה של המשטרה ע"י החברה ובחשיבות האופן בו היא נתפסת על ידו. הממצא המרכזי ממאמר זה נוגע לכך שככל שרשויות המדינה (ובפרט המשטרה) ייתפסו בעיני החברה כלגיטימיות יותר, כך תהיינה צייתנות רחבה לחוק ושיתוף פעולה פורה, מה שיהווה קרקע ליחסים תקינים שבין המשטרה והחברה. המאמר דן במס' סוגיות חשובות אשר מרכיבות יחדיו את טיב היחסים שבין הצדדים. ראשית, תמיכה ושיתוף פעולה חברתיים מאפשרים למשטרה במילוי תפקידיה השוטפים, ומסייע בייעוד כוחותיה להתמודדות עם קבוצות השוליים שבחברה שאינן מאמינות בשלטון החוק ברובן. כמו כן, הגברת הלגיטימציה המשטרתית בעיני החברה, והאמונה בציות לחוק, עשויים לסייע באכיפתו ע"י הקמת מסגרות התנדבות לא רשמיות, אשר יפעלו לצד כחולי המדים. שנית, ניתן לאפיין את התמקצעותה של המשטרה והאופן בו היא מתפקדת כגוף הביצועי הנלחם בפשיעה, כקריטריון להגברת לגיטימציה ציבורית. בחינת הדפוס הרצוי הוא באופן שאינו יוצר אפליה או אלימות שלא לצורך, כפי שנוצרת ההתרשמות האישית ממקרים בהם החברה והמשטרה באות במגע זו עם זו. גורם שלישי שמעצים את הדרך בה המשטרה נתפסת ע"י החברה נוגע לצדק הדיוני. התבוננות על צדק מסוג זה עוסק בהוגנות ההליך הפרוצדוראלי: נבחנת הדרך בה המשטרה מפעילה את סמכותה באופן צודק וכפי שמצופה ממנה בדין. עפ"י הצדק הדיוני אל למשטרה לנצל את כוחה למול הציבור, ולהשתמש לרעה באופן שפוגע בייעודה כגוף אוכף חוק. כל אלו מובילים לביטחון ואמון במשטרה. ניתן לראות דמיון בין מאמרה של ד"ר **יונתן**, לבין מאמרו של פרופ' **טיילר,** בשיוכם המסוים במידה מה לגישה התרבותית. למעשה שני המאמרים מתארים את המיקוד בדעת החברה על המשפט (המשטרה-כסוכנת המשפט), ואמנם גם אם לא נוצרה מכתביהם השפעה מכיוונה של החברה לעבר המשפט, הרי שבתרחישי קיצון אחרים, דעת קהל שלילית כנגד המשטרה, למשל, עשויה הייתה להשפיע על האחרונה באופן מהותי. ממצא נוסף הבולט במחקר המוזכר ע"י פרופ' **טיילר**, וקושר אותנו למאמרם של **וויצר וטאץ'** (**2005**), מעיד על חוסר אמון בולט של האוכלוסייה האפרו-אמריקאית במשטרה, לעומת מידה רבה יחסית של אמון מצד הלבנים. צמד הפרופסורים התמקדו בסוגיית השיטור המוטה ע"ב גזע בארה"ב. המאמר עוסק במחקר שבחן את נושא האפליה הגזעית מאת המשטרה, כשהקבוצות המוזכרות בו הן: הלבנים, האפרו-אמריקאים, וההיספנים. ניתן ללמוד ממאמר זה אודות הפערים המשמעותיים שבין קבוצות המיעוט בחברה האמריקאית, הלא הם האפרו-אמריקאים וההיספנים, למול קבוצת הרוב- הלבנים, בכל הנוגע לאופנים השונים בהם נתפסת המשטרה בראייתם. סוגיית הטיית השיטור טומנת בחובה מגוון רחב של נושאים, ביניהם: מידת האיום של המשטרה על הקבוצות, הנגזרת מחוויה אישית של הנשאלים ומסיקור תקשורתי. כמו כן, טיב הטיפול המשטרתי בשכונות המזוהות עם קבוצה כזו או אחרת, ודעות קדומות המושפעות מהפרופיל הגזעי של הקבוצות השונות. הממצאים המובאים מלמדים כי אפרו-אמריקאים הם בני הקבוצה המרגישים מופלים ומקופחים ע"י המשטרה, יותר מכל. לאחריהם נמצאים ההיספנים, השותפים לתחושה זו, גם אם במידה מועטה פחות, ולאחר מכן הלבנים שברובם מרגישים זרים לעצם עניין ההטיה הגזעית המשטרתית. תזת הקבוצה, המוזכרת במאמר, המסונכרנת עם **גישת הקונפליקט**, עוסקת בתחרות הטבעית שבין הקבוצות החברתיות השונות במרוץ אחר מעמד, כוח ושליטה. ניתן לטעון כי העמדות הגזעיות הללו מצד המשטרה, אמנם משקפות רק רגשות ותחושות אישיות של השוטרים ה"חוטאים" בהטיה הגזעית, אך זהו ביטוי רחב לתחושת עמדה קבוצתית. בפילוח הדמוגרפי בארה"ב, הרי שבני הקבוצה הלבנה הם אלו שמבחינה יחסית מצויים יותר בשכבות הבכירות בחברה, המשגשגים מבחינה כלכלית, בעלי המשאבים והכוח, מעצם היותם חלק מהקבוצה החזקה והגדולה בחברה האמריקאית. ישנו גם ביטוי לכך במינויי לבנים למגוון רחב של משרות במגזר הציבורי, שלבסוף משמר את מעמדם החברתי הרם של הלבנים, ופוגם במעמדם של המיעוטים האפרו-אמריקאים וההיספנים. מאמר נוסף שדן בסוגית האפליה המשטרתית כנגד מיעוטים, ובייחוד האפרו-אמריקאים (**וורן, טומסקוביץ'-דייבי, סמית', זינגרף ומיסון 2006)** מתמקד במדינת צפון קרוליינה של תחילת המילניום, בהקשר ליחסי המשטרה למול נהגים הנמנים עם הקבוצה האפרו-אמריקאית. המאמר מגולם בחלקו ע"י מחקר, הבוחן את ההשוואה בין המשטרה המקומית במדינה השוכנת לחופה המזרחי של ארה"ב, לבין הסיירת המשטרתית של הכבישים המהירים במדינה. מטרת המאמר היא בבחינת השפעתם של קריטריונים כגון: גזע הנהג וגילו, וחזות הרכב וגילו, כמאפייני סטטוס חיצוניים, אשר עשויים לרמוז על דפוסי עבודה משטרתיים הנגזרים מתוך סטריאוטיפים ודעות קדומות. המסקנה הראשית מנתוני המחקר והמאמר נוגעת לכך שנסיבות שונות יוצרות תוצאות שונות. כך למשל, בעבודת המשטרה המקומית: המאפיינים הנ"ל נתפסו כמנבאים משמעותיים להחלטות לעצירת רכבים, מעצם הסיבה שהמשטרה המקומית פועלת בסביבה אורבנית והיא בעלת חיכוך מעמיק ומתמשך יותר עם האוכלוסייה. יתר על כן, עצם פעילותה הגיאוגרפית של המשטרה איננה מקרית, ומתמקדת באזורים ושכונות בהם יחסה של הקבוצה האפרו-אמריקאית נכבד יותר או כאלו המזוהות עמה. כטענת המשך המוזכרת במאמר, נהג אפרו-אמריקאי אשר ייתפס נוסע בקרבת "שכונה לבנה", יהיה כזה בעל חשד מוגבר ע"י המשטרה. מנגד, ניתן ללמוד מממצאי המחקר כי מתוקף מאפייני סביבת העבודה של הסיירת המשטרתית של הכבישים המהירים במדינת צפון-קרוליינה, החלטות שוטרי הסיירת מושפעות יותר מהתנהגות הנהיגה עצמה ולא ממאפייני הסטטוס שהוזכרו לעיל. כמובן, שאין בכך בכדי לרמוז כי סיירות של משטרות התנועה לא יפעלו לעולם עפ"י הטיה גזעית, אך מעצם סביבת העבודה שמפחיתה באופן די משמעותי את החיכוך בין המשטרה לחברה (נהיגה במהירות גבוהה יותר ובמקום הנחשב "ניטרלי" יותר), הרי שהטיה זו תובא פחות לידי ביטוי. מאמר אחר (**קינג, 2007**), עוסק במה שעלול להוות השלכה קיצונית וארוכת טווח לבעיית הטית הגזע המשטרתית, ולתחושות הניכור של קבוצות השוליים בחברה והיא תופעת פשעי השנאה. פשעי השנאה הם פשעים אשר מבוצעים כנגד אחר, רק מתוקף השתייכותו לקבוצה חברתית שונה. מובן שזהות הקבוצה עשויה להתבסס על בסיס אתני, דתי, צבע עור, או כל סממן אחר המנוי עם קבוצה כזו או אחרת. המאמר דן בציות לדברי החקיקה השונים שברחבי ארה"ב, העוסקים באיסור לפשעי שנאה, ובחוק ה-HCSA שהוא חוק פדרלי המחייב לספק נתונים ומידע בנוגע לפשעי השנאה. המחקר המגולם במאמר, שואף לבדוק עד כמה רשויות החוק המקומיות אוכפות פשיעה מסוג זה, תוך שיכלול מס' משתנים. גודל קבוצת המיעוט, מיקום גיאוגרפי, ההבדלים התרבותיים באזור, ומבנה המשטרה המתאים לשיטור קהילתי הם משתנים בלתי תלויים. מנגד, המשתנה התלוי הוא האם המשטרה המקומית עומדת בתנאי ה-HCSA. ממצאי המחקר מעידים כי אכיפת פשעי שנאה קשורה באופן ישיר לשיטור מקומי הבנוי בצורה שיכולה להתמודד עם תיוגם, אכיפתם ותיעודם. ממצא אחר מסביר כי ציות ואכיפת פשעי השנאה קשורים באופן הפוך לגודלה של האוכלוסייה האפרו-אמריקאית באזור (שכן נבחנו מס' אזורים ברחבי ארה"ב). הללו מנבאים משמעותיים בבחינת עמידת הרשויות בדיווחי המידע.

**ניתוח המצגת על בסיס המסגרת התיאורטית**

הסוגיה שבחרתי לחקור במצגת היא בהשפעתה של המשטרה, כסוכנת המשפט, על החברה. מובן לכל כי המשטרה היא הכלי בידי הריבון האמון על אכיפת החוק, ואילו תכליתה של המצגת הייתה בהצגת מס' מקרי מבחן, אשר מהם למדנו על דרכי האכיפה הסלקטיביות שמתחוללות דה פקטו. הסלקטיביות שבאכיפת הדין ע"י המשטרה יוצרת אפליה קשה כנגד הקבוצות המוחלשות בחברה, מתוקף השוני החברתי שבקבוצות הללו, בין אם השוני הוא ע"ב אתני, דמוגרפי, גזעי, דתי או סוציו אקונומי. המצגת, שכללה מסע על ציר הזמן, ומסע על פני הגלובוס, תוך השוואה בין מדינת ישראל לדוגמאות בארה"ב ואירופה, מהווה חותמת לכך שהתופעה היא שכיחה, ואינה נוגעת להקשרי זמן ומקום. סוגיה זו למעשה טומנת בחובה ביטוי לשתי גישות מרכזיות המתארות את יחסי המשפט-חברה. האחת היא הגישה המבנית, אשר לפיה המשפט מעצב את החברה על שלל רבדיה. גישה זו באה לידי ביטוי בסוגיה זו, בכך שהחברה הכללית מתעצבת במידה רבה לנוכח הדרך בה הדין מיושם לגבי כל אחת ואחת מן הקבוצות. כאשר אכיפת החוק לא מתפרסת דה פקטו על פני החברה כולה, היא יוצרת אפליה ממסדית מובנית בחלקים כאלו או אחרים בציבור, להן השלכות רבות הן בהיבט החברתי והן ביתר ההיבטים הפנים-מדינתיים, הנוגעות ליחסי הגומלין שבין הקבוצות החברתיות לבין עצמן. השנייה היא גישת הקונפליקט, אשר למעשה מתארת את יחסי המשפט-חברה כנגזרים מהאינטרסים של הקבוצה החזקה בחברה, המחזיקה במוקדי הכוח. בדוגמאות השונות שהובאו במצגת, הרי שניתן להבחין כי קבוצות המיעוט הן אלו הנפגעות מתופעת הדין הסלקטיבי: המגזר הערבי והבדואי במדינת ישראל, האוכלוסייה האפרו-אמריקאית בעיר שיקגו, וקבוצת המהגרים המוסלמיות שבמערב אירופה. קבוצות הרוב הלבנות במדינות ארה"ב ואירופה (ובהתאמה בישראל- הקבוצה הלבנה ממוצא יהודי) הן החזקות בחברה, בעלות השליטה במוקדי הכוח השונים, ושעל פיהם יישק דבר, כיוון שהאינטרסים המשרתים אותם מעצבים את הקשרים שבין המשפט לחברה.

אם לנתח את הסוגיה לעיל שנידונה במצגת, הרי שניתן לנתח אותה ע"ב חלק ממקורות הקריאה שהוצגו במסגרת התיאורטית, ממס' זוויות. ראשית, אם לדון בסוגיית אכיפת הדין הסלקטיבית על ידי המשטרה, בהקשר של הלגיטימציה החברתית לה היא זוכה, אזי שמשוא הפנים של משטרת ישראל ומשטרות רבות במערב אירופה, עלולות לאבד בקרב חלקי בחברה לגיטימציה שכזו. מאמרו של פרופ' **טיילר** למעשה מהווה סוג של השלכה או תוצאה, הנגרמות מן האפליה המשטרתית. בעיני קבוצות המיעוט בחברות השונות (בין אם המגזר הערבי והבדואי בישראל, ובין אם בקבוצות מהגרי העבודה והפליטים במדינות מערב אירופה), המשטרה בפרט ורשויות המדינה בכלל נתפסות כבעלות לגיטימציה נמוכה. הדבר יוצר מעין תגובת שרשרת מעגלית של חוסר מעורבות ואכיפה משטרתית כלפי קבוצות המיעוט החלשות הללו, למול פשעים שמבוצעים על ידם נוכח נסיבות חיים קשות, אך בעיקר נוכח חוסר האכיפה, ותחושת הניכור לחברה בכללותה. הלגיטימציה המשטרתית בקרב חלק גדול בתוך הקבוצות הללו כמעט וכנראה לא קיימת, מאחר והיא אינה ממלאת את תפקידה הבסיסי ביותר. אין זה מקרי שממצאים המוזכרים הן במאמרו של פרופ' **טיילר**, והן במאמרם של **וויצ'ר וטאץ'** מתארים את הקבוצה האפרו-אמריקאית כקבוצה בעלת חוסר האמון הגדול ביותר במשטרה המקומית, כאחת מקבוצות המיעוט בחברה האמריקאית, בדומה לנתוני המצגת אשר דנו בקבוצות המיעוט בחברות השונות. כמסקנה העיקרית מההצלבה שבין אכיפת החוק הסלקטיבית כלפי אותם קבוצות המיעוט בחברה, למול חוסר האמון והלגיטימציה החברתית שבמשטרה, ניתן להצביע על הקרקע הרעועה עליה נשענים יחסי המשטרה והחברה. לגיטימציה חברתית רחבה מקיר לקיר כלפי המשטרה נראה שלעולם לא תהיה, אך היה תוגבר משמעותית אם כלל הקבוצות החברתיות לא תהיינה מופלות דה פקטו, מאחר ותחושות הניכור ואי הצדק שבקרב אותן הקבוצות תעוררנה הן שיסוי חברתי בין כלל מגזרי החברה, והן חוסר אמון וביטחון ברשויות החוק. נושא אחר אשר הועבר על ידי במצגת, נגע לרפורמה רחבת ההיקף שנקט ראש עיריית ניו יורק, רודולף ג'וליאני, בראשית שנות ה-90' באשר למיגור הפשיעה, ששטפה בגלים נרחבים את העיר ניו-יורק. ג'וליאני בחר לבסס את מדיניותו בתחום ביטחון הפנים ע"ב פילוסופיית שיטור הפועלת ע"ב נתונים סטטיסטים ממוחשבים (COMPSTAT=Compare Statistics), ובהקצאת הכוחות המשטרתיים לשכונות העיר המזוהות יותר עם האוכלוסייה האפרו-אמריקאית, והבולטת שבהן- שכונת הארלם הממוקמת בצפון מנהטן. הקישור בין נושא זה לבין מאמרם של **וויצ'ר וטאץ'**, העוסקים, כאמור, בהטיה הגזעית מצד המשטרה, ניתן לביסוס על דרך של ניגוד מחד, ועל דרך ההקבלה מאידך. אם להתחיל לדון בהצלבה שבין הסוגיה העולה מן המצגת, לבין התמה של המאמר הנכתב ע"י צמד הפרופסורים, הרי שישנה הקבלה בכל הנוגע לחשדנות ולדרכי הפעולה המשטרתיות כנגד הקבוצה האפרו-אמריקאית. הטרמינולוגיה אשר הוזכרה בהקשר המשותף היא "**פרופיליזציה**"- כלומר, עיצוב התודעה המשטרתית למאפיינים המשותפים למרבית העבריינים, ע"מ לנסות ולהתחקות אחר הפרופיל של "הפושע הקלאסי". ביקורות רבות היו כנגד העובדה שעצם השימוש בפילוסופיה הזו, רק חיזקה והנציחה את הסטריאוטיפים המשטרתיים כנגד מי שהוזנו אל תוך הרובריקה הזו- לרוב גברים שחורים וצעירים (מתקשר במידה רבה לסיפורם של "חמישיית סנטרל פארק", אשר הואשמו על לא עוול בכפם, אלא בעיקר עקב איפיונם החיצוני). ג'וליאני אמנם הוביל לפעילות משטרתית וריכוז כוחות רבים למיגור הפשיעה בשכונות הנמנות על אוכלוסיות המיעוטים (אפרו-אמריקאים והיספנים), אך מן העבר השני ניתן לעבור לדרך הטיעון השנייה והיא לדרך הניגוד. הרפורמה, כפי שצוין לעיל, התבססה על פילוסופיה מספרית וממוחשבת ע"מ להיות אפקטיבית בלחימה בפשיעה הגואה. לצד שכונות המזוהות יותר עם האוכלוסייה הלבנה (אשר גם הן היו חלק מגל הפשיעה העירוני), הצורך הנחוץ היה בתגבור כוחות כלפי השכונות המזוהות עם אוכלוסיות המיעוט, בהן אחוזי הפשיעה היו גבוהים יותר, עקב נסיבות חיים קשות יותר: עוני, אבטלה, חינוך לקוי וכדומה. הסטטיסטיקה הממוחשבת בה נעשה שימוש גרמה להפניית הרוב הגדול מן המשאבים המשטרתיים כנגד אוכלוסיות המיעוט, אך היא נבעה מטעמים רציונליים, על אף שאין זה צודק אם השימוש ב"פרופיליזציה" בקרב אותם השכונות, יצר חיכוכים לא רצויים עם אזרחים חפים מפשע.

**סיכום**

העבודה כללה מסגרת תיאורטית וניתוח המצגת שבא לאחריה. המסגרת התיאורטית התייחסה לכלל המקורות, שמנו היבטים שונים של המשטרה למול החברה. המאמרים נגעו בגישות השונות שנלמדו בקורס לגבי יחסי המשפט-חברה. לצד דיון בנושאים כמו הגברת הלגיטימציה המשטרתית בחברה האמריקאית, או דעת הציבור הישראלי, שניפק תוצאות שונות לגבי דירוג המשטרה בעתות שגרה וטרור, נידונו נושאים שעסקו בשאלת השפעת המשטרה על החברה. בין הנושאים: סוגיית ההטיה המשטרתית כלפי גזעי המיעוט- השחורים וההיספנים, ומחקר שדן בזהות הנהגים הנעצרים ע"י המשטרה. כמו כן, הובאה הסוגיה הנוגעת לפשעי שנאה בארה"ב, המבוצעים כנגד אוכלוסיות מעצם שיוכן לקבוצה חברתית שונה. החלק השני כלל ניתוח של סוגיית אכיפת הדין הסלקטיבית כלפי הקבוצות השונות בחברה, ע"ב חלק מהמאמרים. לצד הדיון ביחס הקבוצות שבשולי החברה הישראלית והאירופית על המשטרה ועל ההשלכות הנלווית לפגיעה, הניתוח כלל גם התייחסות לשאלת קיומה של הטיה גזענית בבחינת הרפורמה שננקטה בניו-יורק, וסוג השימוש בפרופיליזציה.