במאמרם **"פורנוגרפיית נקם כהטרדה מינית"[[1]](#footnote-1),** דנים ד"ר הדר דנציג-רוזנברג וד"ר רוני רוזנברג בתיקון מס' 10 לחוק למניעת הטרדה מינית. התיקון נוגע ל"פרסום תצלום, סרט או הקלטה של אדם, המתמקד במיניותו[[2]](#footnote-2)" אשר בנסיבות מסוימות עלול להיחשב כהטרדה מינית. העונש המרבי על עבירה זו הוא חמש שנים. מחברי המאמר מציגים את הקשיים המשפטיים העולים מן התיקון ומציעים עבורם מספר פתרונות.

ברצוני לדון בשתי נקודות ספציפיות אשר הסבתי אליהן את תשומת ליבי באופן מיוחד בעת קריאת המאמר- הראשונה נוגעת להיקף האיסור והפרסום, והשנייה נוגעת לשאלת אחריותם של המפיצים המשניים – האם גם עליהם לשאת באחריות פלילית, ומהי הענישה המתאימה להם.

בתחילת החוק מצוינים הערכים עליהם הוא רוצה להגן- כבוד האדם, חירותו, פרטיותו וקידום שווין בין המינים[[3]](#footnote-3). כפי שצוין במאמר, המחוקק במדינת ישראל, לעומת ארה"ב, חרט על דגלו בחוק את חשיבות כבוד האדם, ולא רק את ערך השוויון המגדרי. בצירוף עם העובדה כי זהו גם הערך המוגן הראשון המצוין בסעיף, המסקנה המתבקשת- מטרת העל של החיקוק היא אכן הגנה על כבוד האדם של הנפגע. מנקודה זו נובעות מספר שאלות הנוגעות להיקף העבירה ולפגיעה בכבוד הקורבן. האחת, אשר העסיקה את כותבי המאמר היא: מדוע **היקף האיסור** חל רק על פרסום תצלום, סרט או הקלטה של אדם, ולא על תכתובת משפילה או מבזה על רקע מיני? הרי גם היא, כמו כל האפשרויות המנויות בסעיף, עלולה לפגוע באופן בלתי הפיך בכבוד הנפגעת[[4]](#footnote-4). אני סבורה כי יש להרחיב את היקף האיסור בכך שיחלוש **על כל** האפשרויות לפרסום דבר בעל אופי מיני אשר עלולות לפגוע בקורבן. ברצוני להרחיב את הדיון בשאלה נוספת, שלא הוצגה מספיק במאמר לדעתי, והיא **היקף הפרסום** המוזכר בהגנת תום הלב. גם כאן ניתן לשאול את השאלה הנוגעת בערך המוגן: אם המטרה היא הגנה על כבוד הנפגעת, האם ישנה חשיבות להיקף הפרסום? האם יש להקל במתחם הענישה לפוגע מכיוון והתמזל מזלו והפרסום לא נהיה ויראלי ברשת? אני סבורה כי נסיבה זו **אינה** צריכה להשפיע לקולא על מתחם הענישה. נפגעות "פורנוגרפיית הנקמה" מתארות **מצב נפשי קשה** **מאוד**- כיצד איבדו את יכולתן להמשיך במשרה הקבועה שלהן ואת האפשרות להמשיך לחיות את חייהן כפי שעשו עד לנקודת גילוי הפרסום. חשוב להדגיש כי ההשלכות רלוונטיות גם במקרים בהם הפרסום הגיע לכמות מצומצמת של אנשים[[5]](#footnote-5), וגם במקרים בהם נצפה על ידי יותר ממיליון איש[[6]](#footnote-6). המקרים הנפוצים יותר ויותר והקלות הרבה שבה ניתן לבצע את העבירה- להעלות **ברגע** לרשת פרסום מיני שלא בהסכמת אדם, מעוררת בעתה וחלחלה, בעיקר מכיוון שהאינטרנט "זוכר הכול". התמונות או הסרטונים נשארים לנצח במרחב האינטרנטי, אין דרך להגיע לכל הצופים שהורידו את הפרסום למכשירם הפרטי, ואין דרך לדעת בוודאות שהפרסום לא יצוף שנית במקום ובזמן אחר במרחב הדיגיטלי. ייתכן וההפצה החוזרת תתרחש גם לאחר שנים רבות, ואולי אף לאחר שהקורבן הצליחה לשקם את חייה ולהתגבר בצורה מסוימת על הקושי הנפשי הכבד מנשוא- היא תאלץ לעבור את **חוויית ההשפלה והמצוקה בשנית**. לדעתי, לא מדובר במצב ספקולטיבי-עתידי שלא ניתן לאבחן כלל את הסיכויים להסתברותו, אלא מצב התרחשותי עתיר פוטנציאל להתממשות. אם כן, לדעתי, גם אם בנקודת הזמן של מתן פסק הדין היקף ההפצה והפרסום לא היה גדול כל כך, לא צריכה להיות התייחסות לכך בעת מתן גזר הדין. ההתייחסות להיקף אף עלולה להיתפס כזילות בקורבן- היא תסחוב עמה לעד פצע פנימי שלא יגליד, אשר עשוי לגרום לה גם לפגיעה קשה באמון בבני זוג עתידיים, **מעבר** לפגיעה הפיזית והנפשית בכבודה שחוותה בעת הפרסום.

בנוגע לנסיבות הפרסום, מתעוררת גם שאלת אחריות המפיצים המשניים- כאלה שקיבלו את הפרסום מידיו של המפרסם הראשוני והעבירו אותו הלאה. כותבי המאמר התייחסו לנקודה זו בצמצום לטעמי, וטענו כי לדעתם, במקרים שבהם המפיץ היה מודע ליסודות העבירה ועוצמת הפגיעה בקורבן הייתה גבוהה- יש להחיל עליו אחריות פלילית. בנוסף, הם טוענים כי יש להחיל על המפיץ אחריות פלילית ולא לאפשר לו להנות מסייג תום הלב גם במקרים בהם הפגיעה בקורבן הייתה גבוהה, והמפיץ לא היה מודע **בוודאות** ליסודות העבירה, אך **חשד** בדבר התקיימותן. המחברים סבורים כי מידת אשמו של המפיץ פחותה משל המפרסם, מכיוון שהוא לא יצר את הסיכון הראשוני, אלא רק העצים נזק שנוצר. אני מסכימה עם האמירה אך יחד עם זאת מסתייגת ממנה, מכיוון שהיא עלולה ליצור רושם מוטעה שהפצה היא לא מעשה חמור ובזוי חברתית, אשר עלול לפגוע בצורה בלתי הפיכה בערכים המוגנים עליהם התכוון המחוקק להגן בעת חקיקת החוק.

לאחרונה פסק בית המשפט העליון בפרשה[[7]](#footnote-7) שעוררה תהודה רבה ברשתות החברתיות ובעיתונות, וקבע כי "שיתוף" (share) ברשת החברתית פייסבוק ייחשב כ"פרסום" בגדרי חוק איסור לשון הרע[[8]](#footnote-8). מכאן נובעת השאלה, האם יש להקיש מהלכה זו גם לחוק למניעת הטרדות מיניות, ולקבוע כי גם שיתוף או הפצה בכל רשת חברתית במרחב האינטרנטי תחשב כ"שיתוף"? ברור כי ישנה בעייתיות באיתור כל מפיץ משני ברשת, מכיוון וכל אדם יכול בקלות למחוק את "עקבותיו" או להפיץ דבר מה דרך משתמש אנונימי. למרות זאת, ישנה חשיבות עליונה בעיניי לענישה מסוימת גם למפיצים (שניתן וצריך לאתרם בגבולות האפשריים), אשר בלעדיהם הנזק לא היה מגיע לממדים שתפח. תוחלת נזקי הנפגע עולה משמעותית עקב ההפצה המשנית[[9]](#footnote-9). לענישה הפלילית מטרות רבות, וביניהן הרתעה, מניעה ושיקום. לדעתי, ישנה חשיבות עליונה בהגשמת מטרות אלו, ולכן, ע"מ לגרום להרתעת מפיצים פוטנציאלים, מיגור התופעה החמורה ו"שיקום" המפיצים – **יש להחיל על המפיצים המשניים ענישה מיוחדת** שלא כוללת כליאה והרשעה פלילית. טשטוש הגבולות ברשתות החברתיות בין המותר לאסור, בין מעשה מקובל חברתית לכזה שאינו לגיטימי, הוא תופעה נפוצה. הוא נובע בעיקר מהעבודה כי כל אדם יושב בביתו או במשרדו **מול מסך** (ולא מול גורם אנושי), ויכול לפרסם כל דבר העולה על רוחו בלא שיצטרך להתמודד פיזית עם ההשלכות. לא מדובר באנשים המהווים סכנה לציבור באופן ממשי או בעבריינים סדרתיים, אלא אנשים נורמטיביים שתהיה זו טעות להכניסם בין שערי בית הכלא ולבצע להם רישום פלילי, אשר אך ורק יפגע בהם ולא ישרת את האינטרס הציבורי בעתיד (המטרה כאן היא לא "הרחקה" של אדם מסוכן). לדעתי, הדרך הטובה ביותר לנסות "לחנך" את המפיצים היא **שירות לציבור**[[10]](#footnote-10)עם נפגעות תקיפה מינית. יש כאלה שוודאי יתנגדו לרעיון ויטענו שאין זה תפקידו של בית המשפט לחנך את הציבור לערכים מסוימים. אך עדיין, אני סבורה שאין אדם שלא יסכים עמי כי הפצת הסרטונים ברשת הפכה לרעה חולה בשנים האחרונות. על כן, עלינו לעקור תופעה הזו מן השורש. של"צ, בניגוד לעבודות שירות, מוגבל עד לתקופה של שנה, אינו מחייב רישום פלילי כאמור, ואינו משבש לחלוטין את רוטינת החיים של המתנדב. להערכתי, כאשר אדם שהפיץ סרטון וגרם בכך נזק רב לקורבן העבירה ייפגש עם נפגעות תקיפה מינית וייחשף לעוצמת הפגיעה העמוקה שהן חוו – הוא לא יבצע מעשה שכזה בשנית, ואף ייתכן וינסה להניא את חבריו מלעשות כן בעתיד. בעזרת רתימת שיתוף פעולה בין המשטרה (לאיתור ברשת של המפיצים), בית המשפט (במתן גזר דין של של"צ) והמפיץ, ייתכן ונצליח למנוע את התפשטות התופעה ולצמצמה.

לסיכום, מאמרם של ד"ר הדר דנציג-רוזנברג וד"ר רוני רוזנברג דן בנושא חשוב, כואב ורלוונטי מאוד לימינו- פורנוגרפיית נקם. הגדירה זאת הגמרא בצורה מדויקת: "כל המלבין פני חברו כאילו שופך דמים[[11]](#footnote-11)". מכיוון שכותבי המאמר ניסו להתפרש על כמה שיותר סוגיות, המאמר לוקה בחבר במספר נקודות לטעמי- בנוגע להיקף האיסור וההפצה, ובנוגע לאחריות פלילית וענישה מתאימה למפיצים משניים. למרות זאת, אני מבינה את האילוצים, הקושי והרצון לגעת בכמה שיותר נקודות, ובנוסף גם להעמיק בנקודות שלדעתם היו חשובות ומהותיות יותר.
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