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הפקולטה למשפטים

**דיני עונשין 99-104-01/02**

**מועד א', תש"פ**

ד"ר הדר דנציג-רוזנברג

הוראות לנבחנים ולנבחנות:

1. משך הבחינה – 2.5 שעות. תכננו בהתאם את הזמן, לא תינתן הארכה.
2. הבחינה בחומר פתוח והיא מתבצעת באופן מקוון. עם תחילת הבחינה תידרשו לחתום על **תצהיר** שמירה על טוהר הבחינה. **תצהיר זה הוא חובה ואין לדלג עליו!**
3. ענו באופן ענייני וממוקד.
4. את התשובות יש להקפיד להקליד בגופן **12 David** וברווח **כפול** בין השורות. אין לשנות את הגדרות השוליים הקבועות. חריגה מהגדרות אלה עלולה לגרור הורדת ציון.
5. שימו לב למגבלת המקום. חריגה לא תיבדק!

**הצהרת הסטודנט/ית:**

**הנני מתחייב/ת לשמור על טוהר הבחינה ולא להיעזר באף אדם בפתרון הבחינה ולפתור אותה בעצמי בלבד. הנני מודע/ת כי אשא בהשלכות לכל חשש לפגיעה בטוהר הבחינה ואני מודע/ת כי במערכת ה-Moodle מוטמעת תוכנה מיוחדת לבדיקת מקוריות טקסט הפתרון (Originality).**

 **מספר ת"ז (שימו לב לוודא שכתבתם בלי שגיאה): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_318996774\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**שאלה ראשונה (65 נקודות) – עד 5 עמודים**

**אורי** הוא שף מוכר וותיק המשמש במשך שנים רבות כבעליה של מסעדת בוטיק טבעונית בתל אביב, אשר מצויה בתקופה האחרונה בחובות גדולים. באחד הימים בהם הגיע **אורי** למסעדה, גילה לתדהמתו כי רותם – שפית מתחרה, פתחה מסעדה טבעונית חדשה בצמוד למסעדתו. **אורי** הנזעם והנואש החליט לעשות מעשה, ולשם כך ניגש אל רותם והזמין אותה, "כאקט של שכנות טובה", לארוחת ערב מיוחדת במסעדה שלו.

עוד באותו היום רכש **אורי** באינטרנט רעל קטלני שצבעו שקוף וחסר טעם וריח. כאשר הגיעה רותם לארוחת הערב במסעדתו, טפטף **אורי** מעט מן הרעל לכוס המים שהוכנה לה במטבח. **רונן**, המלצר אשר שירת את רותם באותו הערב, ראה את **אורי** מטפטף חומר מבקבוקון כלשהו אל כוס המים של רותם, וניסה למלא עבורה כוס מים אחרת. ואולם, **אורי** הורה ל**רונן** להגיש לרותם את כוס המים המורעלים והוסיף שאם **רונן** לא יעשה כן – הוא יפוטר לאלתר מתפקידו, וכן **אורי** ידאג שהוא לא יועסק באף מסעדה לעולם.

**רונן** המפוחד נטל את כוס המים המורעלים והניח אותה על המגש שעליו הוא עתיד היה להגיש את ארוחת הערב של רותם. לאור העומס הרב ששרר במטבח באותה העת, הטבחים טרם החלו להכין את ארוחת הערב של רותם, ולכן **רונן** החליט להותיר בינתיים את המגש במטבח, ולשרת סועדים נוספים. בעוד המגש מונח במטבח כאמור, חשב שוטף הכלים כי מדובר בכוס מים משומשת, ושפך את תכולתה לכיור. לאחר מכן, שוטף הכלים בדק את ההזמנה ומיד הבין ששפך כוס מים שטרם הוגשה. הוא מילא במקומה כוס מים חדשה והניח על המגש. בינתיים המנה של רותם היתה מוכנה והונחה על-ידי הטבח גם היא על המגש. **רונן**, שחזר למטבח, מצא את המגש ועליו המנה וכוס המים שהוחלפו בלא ידיעתו. הוא ניגש לשולחן שבו ישבה רותם והגיש לה את הארוחה.

רותם לגמה ארוכות מכוס המים, התרווחה על הכסא ונהנתה מארוחתה. **רונן**, שחשש שמא חייה של רותם בסכנה, חש נקיפות מצפון על שהגיש לה את הארוחה, חמק במהירות לתא השירותים והזעיק את השוטר אזולאי שהגיע למקום תוך דקות ספורות.

בעקבות חקירת המשטרה שוקלת הפרקליטות להעמיד לדין את **אורי** ואת **רונן**.

**דונו באחריותם של אורי של רונן לעבירה לפי סעיף 336 שלהלן, על כל נגזרותיה, לרבות הגנות העשויות לחול לדעתכן/ם על מי מהשניים. אם ישנן מספר אפשרויות חלופיות להטלת אחריות על רונן, התייחסו לכולן.**

**אין צורך לדון בעבירות אחרות.**

336. הגורם שלא כדין... שאדם יקח רעל או דבר מזיק אחר, בכוונה לפגוע בו או בזולתו או להרגיזם, דינו – מאסר שלוש שנים; סיכן בכך את חיי האדם או גרם לו בכך חבלה חמורה, דינו – מאסר ארבע-עשרה שנים.

ניתוח עבירה: יסוד עובדתי: התנהגות = הגורם; נסיבות = שלא כדין; תוצאה = אדם יקח רעל או דבר מזיק אחר; יסוד נפשי: מטרה - בכוונה לפגוע בו או בזולתו או להרגיזם. החמרה: תוצאה = סיכן בכך את חיי האדם או גרם לו בכך חבלה חמורה. 🡨 עבירת מטרה תוצאתית.

**דיון באחריותו של אורי שמבצע** **באמצעות אחר ס' 29(ג)** – אורי תרם לעשיית המעשה על ידי רונן שעשאו ככלי בידו, במידה ורונן נתון במצב מן המצבים האמורים בסעיף. לא נאמר גילו של רונן אך אפשר להניח שלא מדובר בקטין מתחת לגיל 12. כמו כן לא נאמר כי אי שפוי בדעתו, ללא שליטה, ללא מחשבה פלילית ושמדובר בטעות במצב דברים (היות והיה ער לסיטואציה האמיתית). יתכן ויעמוד לו מצב (5) כורח או צידוק (בהמשך). כמו כן, לא מדובר בעושה מיוחד כי כל אחד (ואכן קרה) יכול להגיש את המים ולא מדובר על ייחוד ברונן. במידה ורונן נכנס לאחד המצבים לא תהא לו אחריות פלילית ואורי יואשם בעבירה 336 כמבצע באמצעות אחר. עונש זהה למבצע עיקרי (שכאמור, פטור).

**כמבצע עיקרי של עבירה שלמה או ניסיון**

התנהגות: אורי אכן עשה מעשים(קנה רעל באותו יום, מזל בכוס מים, מצא שליח שיעשה את העבודה המלוכלת כך שאורי יישאר "נקי"). וניסה לגרום לקרות התוצאה של הרעלת רותם. נסיבות: שלא כדין, מתקיים. אין לו הצדקה משפטית לכך. תוצאה: לא מתקיים. רותם בסוף לא לקחה רעל. יסוד נפשי: מתקיים, אכן כוונתו של אורי הייתה לפגוע ברותם, הוא גם חשף זאת מול רונן ופעל בהתאם לכך. כיוון שהתוצאה לא הושגה יש לבחון האם מדובר בניסיון לעבירה. מדובר על **ניסיון מוגמר וצליח**, השלמת העבירה היא אפשרית (טכנית), אך נכשלה מסיבות כאלו ואחרות, בין היתר בשל טעות אנוש. מכל מקום, גם אם מדובר בניסיון בלתי צליח, ע"פ ס' 26 ניתן להפליל. התנאי המקדמי מתקיים (מדובר בעבירה שאינה "חטא". באירועון שלפנינו התנהגותו של אורי מתבצעת במעשה ולא במחדל. ניסיון או הכנה? כיוון שהתוצאה לא הושגה, נדרש לבחון האם אורי עדיין נמצא בשלבי ההכנה או שמא נכנס כבר למתחם הניסיון. דיון בהתאם למבחנים המבחינים בין בכנה לניסיון: - **מבחן הקרבה האנגלי** לפיו נדרש, כי תהליך ביצוע העבירה התקרב קרבה מספקת ומוחשית להשלמת העבירה. נקודת המוצא היא העבירה המושלמת, שממנה בודקים אחרונית את כמות ואיכות הפעולות שנותרו לשם השלמת העבירה. יישום: במקרה שלנו אורי השלים הכל עד המעשה האחרון. הזמין את רותם, קנה רעל ומזג אותו לכוס. ומצא את רונן המלצר שלו שיעביר את זה לשולחנה של רותם על מנת שתשתה. לכן בהתאם למבחן זה אורי עבר את שלב ההכנה ונכנס למתחם הניסיון. **מבחן הקרבה להשלמה** (גרמני), קרבה להתנהגות האופיינית לעבירה. נקודת המוצא היא תחילת הביצוע שממנה בודקים את כמות ואיכות הפעולות שנותרו להשלמת העבירה. מבחן זה כולל בתוכו שני מבחנים עזר: מבחן הקרבה בזמן ומבחן הקרבה במקום (מבחן מרחיב יותר ממבחן האנגלי). יישום: אורי כבר היה קרוב בזמן (תכף רותם הייתה שותה את המים שהיו אמורים להיות מורעלים) וגם במקום היות ושניהם יחד במסעדה שלו שבה מבוצעת העבירה. לא נותרו פעולות להשלמה כאמור במבחן הקודם. לפי **מבחן החד משמעות ("מבחן הסרט האילם" לפי פלר)** נעביר את האירועים שהתרחשו במבחן "הסרט האילם" על מנת להבין האם עולה מהם באופן חד משמעי כוונה לבצע את העבירה. יישום: בשלב שבו נמצא אורי ניתן לומר כי אנו נמצאים בשלב בו ברור באופן חד משמעי שאורי מתכוון לבצע את העבירה. הוא קנה רעל, טפטף לכוס מים שהייתה אמורה להיות בדרכה לשולחן של רותם ע"י אדם אחר שתחת פיקודו. **מבחן תחילת הביצוע**, האם התרחשה הקפיצה האיכותית בין מעשי ההכנה והביצוע. האם במעשיו של אורי, התקרב לתחילת ביצוע ההתנהגות המאופיינת לעבירה. הניסיון משתייך לשלב ביצוע העבירה כשהוא ממוקם החל מתחילת הביצוע. יישום: אכן יש קפיצה וביצוע התנהגות להשגת הרעלת רותם. נראה כי כל ההתנהגות של אורי מהווה חוליה בשרשרת טבעית שמתפתחת ומובילה להשלמת העבירה. **מבחן המעשה האחרון**, על פי מבחן זה ניתן להרשיע בעבירת הניסיון רק את מי שביצע את המעשה האחרון הדרוש לביצוע העבירה. מבחן זה מצמצם. אך בפועל, מבחן זה מעולם לא נקלט בפסיקה הישראלית ונזנח אף ביתר מדינות העולם. מכל מקום, גם מבחן זה היה עובר. **מסקנה**: נראה כי בהתאם לחמשת המבחנים, אורי עבר את שלב ההכנה ונכנס למתחם **הניסיון לביצוע העבירה 336.**

בחינת היסוד הנפשי להרשעה בניסיון: היסוד הנפשי הקבוע בעבירה המושלמת: **מודעות**: יש להוכיח את המודעות של אורי לטיב המעשה, לקיום הנסיבות ואפשרות גרימת התוצאה. בנוסף, כיוון שמדובר בעבירה תוצאתית יש להוכיח את קיומו של **יסוד נפשי חפצי** הקיים אצל אורי ביחס לתוצאה. רכיב מינימלי של קלות דעת. במקרה זה רואים שאף הייתה לאורי הכוונה (יסוד נפשי חמור יותר). **רכיב מטרה** – אין צורך בפועל שיפגע האדם או זולתו כדי שהעבירה תתגבש. אורי פעל מתוך מטרה לכך, ולמרות זאת בסופו של דבר התוצאה לא מתממשת. וגם מטרה להשלים את ביצוע העבירה: גם מבלי להחיל את **הלכת הצפיות** שדורשת צפייה כאפשרות קרובה לוודאי, וודאי שאורי שאף להשלים את העבירה הזו. **פטור עקב חרטה** אינו רלוונטי, הוא הלך עד הסוף. אורי מקיים אפוא הן את היסוד העובדתי והן את היסוד הנפשי של ניסיון לעבירה לפי סעיף 336 – ולכן **מבצע עיקרי**. כמו כן, לא מדובר ב**רב עבריינים** כמובן.

אורי **לא שידל** את רונן לבצע את העבירה, וקשה לומר שהוא **סייע** לו משום שאורי הוא זה שהגה ופעל לרוב.

**סייגים לאחריות פלילית**: אורי ינסה לטעון **לסייג הכורח ס' 43יב.** הרציונל הוא פטור. זאת, מאחר שהמעשה שנעשה אינו מוצדק כשלעצמו, אך מבצעו פטור מאחריות פלילית משום הלחץ שהופעל עליו במסגרת הכורח. מצב כלכלי, קשה ככל שיהיה, לא יכול להקים את סייג הכורח. לכן למרות שמסעדתו של אורי הייתה בחובות גדולים בתקופה אחרונה, אין זה מעמיד לו את הסייג. גם **סייג צורך ס' 43יא**  ככל הנראה לא יעמוד לו משום שהבחירה בין 2 "רעות", עשיית העבירה של הרעלה אל מול קריסה כלכלית לא משתוות כלל וכלל. הרי שמדובר ברכוש אל מול ערך מוגן של חיי אדם ושלמות הגוף. לכן מלכתחילה שני הסייגים היו נופלים מבחינת דרישת **הסבירות ס' 34טז**.

לכן, ככל הנראה יואשם בניסיון ועונשו זהה לעבירה המושלמת.

**אחריותו של רונן**. מבחני העזר השונים שהוצעו בפסיקה לסיווג הנאשם כמי שמצוי במעגל פנימי (ביצוע בצוותא) או החיצוני (סיוע): **הגישה המופיעה בהצעת החוק:** נדרשים מעשים חיונייים לביצוע + מעשים שאינן מקדמיים בלבד. יישום: מעשיו של רונן אכן חיוניים היות והוא ה"מתווך" בין הרעל לרותם ומעשו אינו מקדמי, אך מנגד גם בלעדיו ניתן היה לבצע את העבירה ע"י עובד אחר או אורי בעצמו. **מבחן השליטה הפונקציונלית (פלונים):** האם חלקו של השותף מבחינה פונקציונלית הוא מהותי בקידום התכנית העבריינית. מה יכולת ההשפעה על המתרחש. עד כמה חלקו של רונן בפעילות מקנה לו את המעמד של "אדון עשייה". יישום: רונן לא היה שותף לתכנון, לא לקבלת החלטות ולא להגדרת המטרות. החלק היחיד שפעל היה בהגשת המים עם הרעל. לא הייתה לו שליטה על התפתחות העניינים, וכשניסה לסרב לשתף פעולה נתקל באיום מצד אורי. **המבחן המשולב – שקלול התרומה הפיזית עם היסוד הנפשי (מידת המעורבות והנחישות בקידום העבירה) (פס"ד משולם)** : יש לקחת בחשבון גם את היחס הנפשי של המבצע כלפי העשייה ותרומתו הפיזית. יישום: במקרה שלנו הן מעידות על יחס שלילי לביצוע העבירה. הוא לא רוצה לפגוע בערך המוגן חיי רותם. **מבחן חבות העונש שמציע השופט חשין:** מבחן שלא התקבל בעין יפה. לפי מבחן זה, צריך קודם כל להעריך את המעשים של הנאשם מבחינת הסנקציה הפלילית שלהם. ביהמ"ש צריך לשאול: "איך אני מרגיש שצריך להעניש את הנאשם?" ואז ללכת אחורה ולהחליט עם הוא מבצע בצוותא או מסייע. יישום: ניתן לטעון במבחן זה כי יש לרונן משקל גדול בביצוע העבירה, בלתי נפרד. מצד שני, מישהו אחר הגיש את הרעל ויכול היה להיות מבצע אחר. כמו כן, ההחלטה הייתה רק של אורי ורונן הוא מעגל חיצוני שיאפשר את ביצוע העבירה, אך לא שותף מלא. "**מבחן האנלוגיה מדיני הניסיון" גור אריה:** בידוד. אם אנו רואים שהשותף ביצע מעשים שהם הכנתיים נראה אותו כמבצע, אם השותף עושה מעשים שהיו נכנסים לדיני הניסיון, אם היה מבצע אותם לבד, נראה בו כמצבע בצוותא. יישום: ניכר כי מעשיו של רונן לא מספיקים היות והוא היה מגיש רק כוס מים, ללא הרעל. **מסקנה:** עולה כי יש נטייה לסווג את מעשיו של רונן **כסיוע.**

אין טעם בדיון על **שידול** היות ורונן לא חשב על הרעיון, וגם לא גרם ל"הטיית כפות המאזניים"(פס"ד אסקין). כמו כן, המשדל בניגוד למסייע אינו נוטל חלק בביצוע העיקרי ונשאר במעגל החיצוני. במקרה שלנו רונן היה בלב המעגל ע"י ביצוע ה"שליחות".

**דיון באחריותו של רונן כמסייע לביצוע העבירה לפי סעיף 31 לחוק העונשין.**

רק כשאר יש אחריות של מבצע עיקרי (אורי) לניסיון לכל הפחות ניתן להפליל את המסייע. כלומר תנאי מקדמי- לפחות ניסיון לביצוע עבירה. ניסיון לסיוע בישראל איננו עניש. ואכן מדובר בסיוע לעבירה שאינה חטא ס' 34ג. הרציונל להרשעה הוא יצירת סיכון ולכן לפי ס' 32 עונשו של המסייע שווה למחצית העונש הקבוע בשל ביצוע אותה העבירה.

אני מרכיבה את טעות במצב דברים ס'34 ובוחנת לפי ההנחה כי יש בכוס המים רעל.

רכיב עובדתי: **התנהגות העולה כדי "סיוע"** – הפסיקה הדגישה כי לא נדרשת תרומה סיבתית, ואף ניתן להסתפק בהתנהגות בעלת פוטנציאל לסייע, גם אם בועל היא לא תרמה (פלונית, יוסופוב). יישום: במקרה זה אכן לבסוף ההתנהגות לא תרמה כי מישהו אחר ביצע את המלצרות, אך היה לה פוטנציאל ממשי. ייתכן שסייע ב**מחדל** בכך שלא שפך את המים ישר לכיור והזעיק עזרה. כמובן שהעדפה להרשיע במעשה. באירועון אין צורך לדון בסיוע במחדל משום שהשתתפותו במעשה ולכן הביצוע במחדל נבלע. לפי **מבחן הדומיננטיות** הרי שרונן לא יצר נזק, וניסה להמנע מהטבתו (כשקרה לעזרה). גם **במבחן התנועה הגופנית** הרי שהופעלה תנועה גופנית של הגשת משקה מים שהי האמור להיות מורעל. קיים **קשר סיבתי** בין התנהגותו של רונן לעבירה מושלמת, (אם היה רעל) העברת הכוס הייתה גורמת להרעלתה של רותם. **"בשעת עשייתה"** – מתקיים כי זה בוצע בשעת עשייתה של העבירה, אם כי בידי מלצר אחר וגם כוס מים נקייה.

רכיב נפשי – הגישה המקובלת כיום בישראל היא **"גישת הביניים"** (ברק, פלונית).לפי גישה זו נדרשת: **מודעות של המסייע לאפשרות שהעבריין העיקרי (אורי) יבצע את העבירה העיקרית מבחינת היסוד העובדתי והנפשי שלה**. יישום: אין צורך להחיל את **עצימת העיניים** כי רונן כנראה הבין שמדובר ברעל היות ואורי סיפר לו על כוונותיו, ורונן ניסה לסרב לפעולה. כלומר הוא לא חשד בטיב ההתנהגות ונמנע מלבררה. הוא ידע על הפעולה ועל הרעיון מאחורי העניין. **מודעות של המסייע לטיב ההתנהגות המסייעת** (מודעות לכך שההתנהגות תורמת ליצירת תנאים המקלים על הביצוע ע"י המבצע העיקרי אורי) ולנסיבה הקבועה בסעיף 31 ("בשעת עשייתה"). יישום: רונן היה מודע לכך שהוא מסייע ותורם ליצירת תנאים מקלים משום שזה לא מחשיד שמלצר מגיש מים. **כוונה לסייע –** נדרשת כוונה לסייע למבצע העיקרי אורי (אך אין צורך להוכיח את כוונתו של המסייע לכך שהעבירה אכן תצא לפועל). הפסיקה קבעה כי על מישור היחס כלפי ההתנהגות המסייעת תחול **הלכת הצפיות**. כלומר, ניתן להסתפק בצפייה בהסתברות קרובה לוודאי שהמעשה יתרום לביצוע העבירה, כתחליף לרצון שהמעשה אכן יתרום לביצוע העבירה. יישום: רונן אכן לא רוצה והתנגד (ואז אפילו התקשר למשטרה לאחר מעשה), אך הוא צפה כהסתברות קרובה לוודאי שאכן תקרה התוצאה במידה וכוס המים תגיע ליעדה. אזי מתמלא בו היס"נ של הסיוע.  **מסקנה:** ככל שאכן מתקיימים בו יסודות הסיוע הוא יורשע **כמסייע לניסיון העבירה**.

**סייג פטור עקב חרטה לפי סעיף 28-** לפי הלכת מצראווה נדרשת חרטה כנה שמלמדת על חזרה בתשובה – מה שכן מתקיים אצל רונן. הוא לא מחליט משיקולי כדאיות. מכל מקום, גם אם כן הרי שלפי האוביטר בפס"ד פלוני של השופט ג'ובראן אין צורך יותר בחרטה מוסרית אלא מספיקה נסיגה מהרעיון. אם יזכה לחרטה, אחריותו של אורי לא תשתנה. רונן חדל מחפץ נפשו בלבד והמניע הוא חרטה. עשה מעשה לצורך החרטה. משום שמדובר בניסיון משולן צריך תרומה ממשית והוא אכן הזעיק את השוטרים.

סייג נוסף: **כורח ס' 43 יב.** רונן היה נתון לאיומים באופן ישיר (אלון נ' מ"י) ויסודות ההגנה לפי פלונית נ' מ"י. מעשה שנצטטה לעשותו – מתקיים. איום שנשקפה ממנו סכנה מוחשית. סכנה של פיטורים, אך לא סכנה לגוף. מידיות (טרם חקיקתו של תיקון מס 33). מדובר באיום לפיטורין מיידיים, ולחוסר תעסוקה אך זה מעורפל ועתידי. פגיעה חמורה בחייו, בחירותו, בגופו או ברכושו, שלו או של זולתו – מדובר בפגיעה חמורה ברכוש, פרנסה. אנוס היה לעשותו עקב כך – להימצא במצב של חוסר ברירה, במקרה זה הייתה לו ברירה להתקשר למשטרה כפי שעשה לאחר מעשה. סבירות ס' 34טז – היו לו כאמור חלופות, ואין להשוות בין ערך חיי אדם לבין רכוש. חריגים לא מתקיימים – לא מדובר בכניסה למצב בהתנהגות פסולה ס'34יד(א) ולא הייתה חובה לעמוד בסכנה או באיום ס' 34טו.

**הגנת צורך ס' 43יא** – סכנה מוחשית לאינטרס מוגן – מתקיים כאמור. פגיעה חמורה – מתקיים כאמור. מצב דברים נתון – מתקיים. נחיצות איכותית – עמדו לו חלופות לפנות למשטרה לשפוך מים ולא לנסות לבצע עבירה. נחיצות כמותית – כנל. מיידיות – אין צורך בפעולה מיידית כי סכנה מוחשית אך עתידית. לא הייתה לו דרך אחרת אלא לעשותו – בלעדיות. יכל לפעול באמצעים אחרים. סבירות – כנל כמו כורח, אין שקילות בין העבירה לבין מה שנמנע.

כמו כן, מאוחר יותר יכל לפעול במישור האזרחי ולתבוע את אורי כמעסיק.

**שאלה שניה (35 נקודות)**

1. מהו הרציונאל העומד בבסיס עקרון האשמה במשפט הפלילי? **(עד 4 שורות)** – 5 נק'

אחריות פלילית מותנית בקיומה של אשמה – עיקרון האשמה הינו עקרון מפתח במשפט הפלילי ומבוסס על התפיסה שאין להטיל על אדם אחריות פלילית אם ביצע את העבירה שלא באשמתו, ללא בחירה חופשית. אלמנט הבחירה הוא שהופך את המעשה לאנטי-חברתי. דוגמאות לסייגים כמו כורח או צורך. כמו כן, אם זה לא באשמתו: אין קידום הרתעה, אין קשר להכוונת התנהגותו של הפרט ואמון הציבור יתערער.

1. הביאו שתי דוגמאות מחוק העונשין להסדרים הסוטים מעקרון האשמה במובנו הצר.  הסבירו מהו הרציונאל לסטייה זאת בדוגמאות שהבאתן/ם **(עד 8 שורות)** – 10 נק'

**טעות במצב דברים** ס' 34יח (לדוגמה על הגנה עצמית) כשאדם מבצע מעשה מסוים ומדמה מצב דברים עובדתי שלא קיים, הולכים ושופטים אותו לפי המציאות שאותה דימה. במובן הצר יש לו יסוד נפשי מלא ואין לו במובן הרחב. פוטרים את האדם מאחריות כי הוא טעה בסיטואציה (טעות כנה). הוא לא בחר לפגוע בערך מוגן, ייתכן שאף חשב שהוא מגן עליו, פס"ד עסלה. **כניסה למצב בהתנהגות פסולה** ס' 34יד, שהוא חריג לסייגים להגנה עצמית, יתכן שאין יסוד נפשי בעת ביצוע העבירה (לדוגמה שכרות/מסומם) אבל החוק בא ואומר שיש לראות את האדם נושא באחריות בגלל שבנקודת זמן קודמת הוא הכניס את עצמו למצב בעייתי זה. הרי במצבי שיכרון אין יסוד נפשי, לא בהכרה אמיתית, אבל הוא נכנס ביודעין ובשליטה ולכן מייחסים לו אחריות למרות שבעת הביצוע לא היה יסוד, פס"ד פלונית.

1. יש הטוענים כי הכנסת הרשלנות לתחום הפלילי פוגעת בעקרון האשמה. כך למשל, פרופסור בועז סנג'רו טוען כי לרשלן אין אשמה מוסרית. לדבריו, ניתן לדמות הטלת אחריות פלילית על הרשלן להטלת אחריות על עיוור על כך שלא ראה את מראה הסכנה או על חירש על כך שלא שמע את רחש הסכנה.
2. הסבירו את טענתו של סנג'רו **(עד 4 שורות)** – 5 נק'

אין להכניס את היסוד הנפשי 'רשלנות' ס' 21 לפלילי משום שזה פוגע בעקרון האשמה. היות ומדובר בחוסר מודעות (סובייקטיבית). מדובר בידיעה אובייקטיבית (+נורמטיבית) של האדם מן היישוב (האדם הסביר). כלומר, מקרים שאדם לא שם לב/לא חשד/ לא העלה על דעתו. מדובר בריק. הוא לא יכול היה לדעת כמו שעיוור לא רואה או חירש לשמוע. הוא לא בחר בכך (+אין הרתעה), נכפה עליו חוסר הידיעה.

1. הציעו טענת-נגד שמבקרת את עמדתו של סנג'רו (**עד 4 שורות)** – 5 נק'

בשיטות משפט מודרניות מפלילים על רשלנות כי זה מגלם סוג של בחירה – לא לשים לב. וגם אם אין בחירה כפי שטוען סנג'רו הרי שההצדקה להפליל נובעת מזה שאדם מן הישוב יכול היה להיות מודע, והנאשם לא היה מודע. הוא סטה מסטנדרט מסוים שמצפים מאנשים לעמוד בו. גם למנוע מצב של הכל או כלום, או מודעות או זיכוי מלא. אם נרשיע כך ניתן להרתיע אנשים ויתומרצו לשים לב, לחדד חושים.

1. במשפט הגרמני אומץ מודל של רשלנות סובייקטיבית, שעניינה אי מודעות של הנאשם לאחד מפרטי היסוד העובדתי, מקום שהוא עצמו יכול היה להיות מודע לאותו פרט.  הסבירו את ההבדל בין גישה זאת לבין הרשלנות שאומצה במשפט הישראלי וחוו דעתכם איזו גישה היא ראויה יותר **(עד 10 שורות)** – 10 נק'

הרשלנות שאומצה במשפט הישראלי היא לא רשלנות אובייקטיבית (ארה"ב) ולא רשלנות סובייקטיבית (גרמני) לחלוטין. ברשלנות אובייקטיבית לא נכנסים לשאלות, אדם סביר/מן הישוב הוא דמות ממוצעת שנמצאת בנסיבות שהאדם נתון בהן. לא דמות שמאופיינת בתכונות או וכישורים של הנאשם עצמו. קו גבול ברור. לדוגמה, אדם הנמצא בסכנה אבל עם IQ נמוך, משווה לאדם ממוצע בסכנה ולאו דווקא עם IQ נמוך. ואילו, רשלנות סובייקטיבית, עדיין יש יסוד נפשי אובייקטיבי, אבל אותו אדם סביר/מן הישוב שאליו משווים מאופיין באותם תכונות, כישורים ויכולות של הנאשם עצמו. לדוגמה, פס"ד בארה"ב שהתברר שהנאשמת עם IQ נמוך על גבול פיגור. אם משווין לאדם מן היישוב – הוא היה מודע למעשה שעשה – מורשעת. ואילו, אם היו משווים לאדם סביר עם IQ נמוך – אדם זה עם אותה אינטלקטואליות לא יכל להיות מודע – מזוכת. בישראל יש דיבור (בעיקר בדמטה) על התאמה של סוג האדם או מקצוע וההשכלה שלו. **לדעתי השילוב ראוי, מתאים לעקרון האשמה, אך פחות בעייתי מבחינת עקרון החוקיות.**

    **בהצלחה ובריאות לכולם!**