***שלב ב'- החזקות המרובות***

***שלב ג'- החזקה הממעטת***

החוק אומר שלא יראו כתאונת דרכים מאורע בו אדם נפגע במעשה מכוון שנועד לפגוע בגופו או רכושו והנזק נגרם מהמעשה המכוון עצמו. הפסיקה לא הכירה **בשוד והתאבדות** כתאונות דרכים, אלו מקרים שחזקה זו חלה עליהם.

החזקה מורכבת מ-2 תנאים מצטברים ותנאי מסייג:

1. **המאורע אירע כתוצאה ממעשה מכוון**
2. **המעשה נעשה במתכוון כדי לגרום נזק לגופו או רכושו של "אותו אדם".**

תנאי מסייג- גם אם שני התנאים מתקיימים, המקרה לא ייחשב תאונה והחזקה תחול עליו אם הנזק נגרם על ידי **המעשה עצמו** ולא על ידי השפעת המעשה על השימוש ברכב. כלומר, במידה והתאונה נגרמה עקב השפעת המעשה ולא המעשה עצמו, אנחנו חוזרים לפלת"ד.

**הלכות וקביעות לגבי החזקה הממעטת:**

פס"ד לזר נ' רשות הנמלים (המתאבד)- החזקה **חלה גם על מתאבד** שהתכוון לפגוע בעצמו. החזקה לא מבחינה בין מי שנפגע במכוון על ידי אחר לבין מי שנפגע במכוון על ידי עצמו. הדרישה היא שהמעשה יהיה מכוון. התאבדות היא לא סיכון טיפוסי לשימוש ברכב לצורכי תחבורה. **מקרה כזה לא יקנה פיצוי גם לתלויים של המתאבד. החזקה הממעטת שוללת כל נפגע מתאונה מכוונת והיא מתייחסת ל"מאורע" ולא לסוגי נפגעים.**

פס"ד כהן - **שוד ברכב** וגניבתו תוך פציעה של היושבים ברכב אינם תאונת דרכים לפי חוק הפלת"ד. הסיכון במקרה הוא לא סיכון שנובע משימוש טיפוסי ברכב למטרות תחבורה. בנוסף, נזק הגוף נוצר בהקשר לאירוע אחר – שוד שמטרתו הסופית היא גניבת רכב. הנזק נגרם באופן ישיר מהמעשה המכוון ולא נעשה על ידי השפעה של המעשה על השימוש ברכב(=התנאי המסייג לא מתקיים). **תכלית החזקה הממעטת- להוציא מגדר החוק סיכונים של שימוש ברכב שאינם נובעים באופן טיפוסי משימוש ברכב למטרות תחבורה.**

2**. פגיעה ברכב שחנה במקום אסור**- אין כאן אשם, זה פשוט מצב בו אם אדם חונה במקום אסור הוא יוצר סיכון שנכנס לתחום הסיכון עליו בא החוק לתת מענה. דוגמא קלאסית – אדם שעוצר בשולי הכביש כדי לדבר בטלפון ונפגע מרכב.

**1. התפוצצות או התלקחות של הרכב-** שנגרמו מרכיב של הרכב או מחומר שחיוני לכושר נסיעתו (דלק למשל).

**3. נזק שנגרם מניצול הכוח המכני של הרכב כל עוד הרכב לא שינה את ייעודו המקורי-** נזק שנגרם לא מהרכב עצמו אלא מניצול הכוח המכני שלו. בחזקה יש תנאי חשוב- הניצול צריך להיות חלק מהייעוד המקורי של הרכב, כלומר שהוא עשה פעולה שלה הוא מיועד במקור. זה יכול להיות ייעוד שאינו תעבורתי, חקלאי או תעשייתי למשל(כלים "רב תכליתיים"). זו החזקה הבעייתית לפי מה שנראה בפסיקה. דוגמא למקרה שיכנס לחזקה- אוטובוס שפותח את הדלתות ואדם נפגע מהן ועף מהאוטובוס.

**הלכות וקביעות לגבי החזקה של ניצול הכוח המכני של הרכב:**

פס"ד עוזר- החזקה מיועדת לכסות תאונות של כלים **"רב תכליתיים",** כלומר – יש להם שימוש תעבורתי(= נסיעה) ושימושים נוספים. מטרת החזקה לפי ברק היא לתת פיצויים גם לתאונות שלא נגרמו משימוש למטרות תחבורה אלא למטרות חקלאות או תעשייה. **טרקטור הוא כלי רב תכליתי.**

פס"ד דראושה- לחזקה יש **2 תנאים מצטברים** – 1. התאונה נגרמה עקב **ניצול הכוח המכני של הרכב**. 2.בעת ניצול הכוח המכני הרכב **לא שינה את ייעודו המקורי**. תוספת פס"ד קוואסמה- הכוונה בלא שינה את ייעודו המקורי לפי החזקה הוא שינוי של ייעודו המקורי הלא תעבורתי (כי אנחנו מדברים על כלים רב תכליתיים).

.

***סוגיות נוספות***

***פס"ד ספיאשווילי***

**השאלה המשפטית- ס' 7(3) לחוק הפלת"ד**- האם יש לשלול פיצוי לנהגת חדשה שביצעה תאונה תוך נהיגה ללא מלווה?

ישנה חזרה על הלכת פס"ד קרנית- השלילה תעשה רק מחריגה בתנאים הפיזים של הרכב שהנהג מורשה לנהוג בו. חריגה מתנאי רישיון תקים עילה פלילית מכוח פק' התעבורה אך תזכה לפיצוי מכוח חוק הפיצויים.

***פס"ד קרנית נ' מגדל- משוללי פיצוי בפתל"ד***

**השאלה המשפטית- ס' 7(3) לחוק הפלת"ד**- האם יש לשלול את פיצוי הנוהגים ברכב שנהגו תוך הפרת תנאים ברישיון?

הלכה: נקבע שהסעיף לא חל במקרים בהם אין רישיון בגלל פגמים טכניים- פורמאליים, רק במצבים בהם לאדם אין רישיון ומעולם לא היה לו כזה או שהוא נפסל מלהחזיק רישיון בגלל עבירות תנועה. שלילת פיצוי לפי סעיף 7(3) תיעשה רק במקרים בהם הנהג נוהג ברכב מסוג שונה **מבחינה פיזית** מזה שמותר לו לנהוג בו לפי רישיונו(למשל אדם שנוהג במשאית בלי שיש לו רישיון לנהיגה במשאית) ולא כאשר הוא נוהג בניגוד לתנאי הרישיון או הגבלות בו(דרישה להגה כוח למשל). (=אם אדם נוהג בניגוד לתנאי הרישיון או ההגבלות בו ונפגע בתאונת דרכים הוא עדיין יקבל פיצוי לפי ההלכה כאן!).

**המהלך: בדיקת זכאות לפיצוי לפי החוק 🡨 בדיקת כיסוי ביטוחי לפי הפוליסה**

**"עקב"=**
**קש"ס עובדתי- מבחן האלמלא.
קש"ס משפטי:**

1. **מבחן הסיכון** -האם התוצאה היא בתחום הסיכון שיצר השימוש ברכב (ברק בלסרי). **( השימוש ברכב צריך ליצור את הסיכון. במידה והוא לא יוצר אז הרכב ישמש כזירה)**
2. **השכל הישר**- קירבה רעיונית בין ה'שימוש' לנזק (גולדברג בלסרי )

**פס"ד רותם נ' מזאווי-** נזק שנגרם מפליטת כדור בתוך רכב נוסע לא מקיים את הקשר הסיבתי המשפטי **כי לשימוש ברכב כאן אין תרומה ממשית רלוונטית.** זה סיכון שיכול להתממש בכל מקום אחר כמו ברכב. דעת המיעוט של שטרסברג כהן- הסיכון הוא חלק מהסיכונים שיש בשימוש ברכב מאחר וייעודו של רכב הוא להסיע נוסעים עם כל חפציהם. מבחן הסיכון ומבחן השכל הישר מראים שבמצב כזה הרכב כן תרם להיווצרות הנזק ושכן יש קשר סיבתי משום שמטען שמוסע ברכב יחד עם נוסעים יכול להסב נזקים בין אם מעצמו או בין אם מטיפול בו. זה נמצא בגדר הסיכון שנוצר על ידי הובלת מטען ברכב יחד עם נוסע.

**"נזק גוף"=** מוות\מחלה\ליקוי גופני\נפשי\שכלי. **\*לא כולל נזקי רכוש**

**"מאורע"=** התרחשות המהווה יחידה אחת העומדת בפני עצמה ולא רצף של אירועים

**"שימוש"=** כולל נסיעה ברכב, כניסה וירידה ממנו, חניה שלו, דחיפה או גרירה, טיפול או תיקון שמבצעים בו בדרך(הנהג או אחר). **דברים שלא נחשבים שימוש לפי ההגדרה בחוק** – טיפול שמבצע מוסכניק ברכב\טיפול בית וטעינה ופריקה של מטען ממנו כשהוא עומד.

**הלכות לגבי "שימוש":**
פס"ד דראושה (התקנת כף לטרקטור)- "טעינה ופריקה" הם לא שימוש ברכב. "טיפול דרך" הוא שימוש ברב. הטיפול במקרה הזה הוא לא טיפול דרך כי התקיים בבית.
פס"ד אלרהאב (חייל)- עצירת הרכב כדי לבדוק תקלה היא "שימוש" בו.
פס"ד לסרי (אוהל)- שימוש במכונית כדופן סככה הוא לא שימוש לפי החוק. דלק במיכל של רכב חונה שלא זז הוא חלק מה"שימוש" בו.פס"ד כהן נ' הפניקס ) ג'יפ וו חילוץ)-אין להגביל את המונח שימוש לשימוש נחוץ בלבד.
פס"ד אג"ד (סריקה)- אין לקבל מבחן טכני של נוכחות ברכב לצורך בחינת השימוש ברכב.
פס"ד סולימאן (ערבי+סיגריות)- כל עוד המצאותו של הנהג קשורה לשימוש התעבורתי זה נחשב שהוא השתמש ברכב.

**"רכב מנועי"**  - רכב הנע בכוח מכני על פני הקרקע ועיקר ייעודו לשמש לתחבורה יבשתית כולל רכבת, טרקטור, מכונה ניידת הכשירה לנוע בכוח מכני בכביש ורכב נגרר או נתמך על ידי רכב מנוע. לא כל כלי שנוסע נחשב לרכב מנועי. לפי ההגדרה – כסא גלגלים, עגלת נכים, מדרגות נעות.

**הלכות לגבי "רכב מנועי":**פס"ד אטליס**- מכבש הוא לא רכב מנועי.** מצב הריבוי "מכונה ניידת הכשירה לנוע בקרקע" מדבר על **כשירות נורמטיבית כללית**. האם לפי הדין מותר להסיע את הכלי בכביש?
פס"ד שפורן (קורקינט)- קורקינט לא נחשב רכב מנועי מפניה שהוא לא מיועד לתחבורה יבשתית. (רובינשטיין טוען שזה ייצור קלעיים).

**"למטרות תחבורה"**  -

הלכות לגבי "למטרות תחבורה":

פס"ד עוזר (מנוף)- השימוש "למטרות תחבורה" נבחן לפי המבחן התעבורתי.
פס"ד דראושה נ' אררט (טרקטור)- שימוש הוא "למטרות תחבורה" אם הוא בגדר **סיכון תעבורתי** שהייעוד התעבורתי של הרכב גורם.
פס"ד כהן נ' הפניקס- נקבע שצריך לבדוק מה הייתה **המטרה הסובייקטיבית של המשתמש**, האם הוא סבר שהוא עושה שימוש ברכב למטרות תחבורה.
פס"ד פדידה נ' סהר (מצית)- לא כל עלייה או ירידה מרכב תיחשב לשימוש למטרות תחבורה. בפסק דין זה נקבע שאדם שעלה למשאית כדי להביא מצית ונפל בירידה לא עשה שימוש למטרות תחבורה.

***שלב א'*** *-* ***ההגדרה הבסיסית
של "תאונת דרכים"***