**חלק ב:**

1. **רעיונותיו של אוגוסטינוס והשוני בינו לבין אקווינס**: אוגוסטינוס הוא בישוף שבעברו היה חוטא. הוא כתב את הספר "ווידוים" ואת הספר "עיר האלוהים". תפיסתו של אוגוסטינוס היא דטרמיניסטית. בספרו *ווידוים* הוא מתאר את כל החטאים שעשה טרם התנצר. הוא גורס כי האדם מטבעו הוא רע בשל החטא הקדמון שגזר על האנושות את הנחיתות והיצר רע. לדעתו, הדבר היחיד שיכול לגרום לאדם להשתנות הוא החסד האלוהי. הוא מוכיח את התאוריה כי האדם הוא רע מתוך היקש לתינוק (גרגרן מטבעו), לילדותו שלו (גנב פירות וזרק אותם לחזירים), השוואה ל"חטאים קטנים" בחיים היומיומיים כמו לשון הרע, לפגוע בבן אדם ותפיסתו כי אין תכונה מוסרית לאדם בשל החטא הראשון, שהותיר את האדם רע מיסודו. לדעתו הדרך להתמודד עם העולם זה רק על ידי התנקות ועזיבה של כל התאוות והתענוגות שחיים מציעים, וכך האדם יתחבר לישו באמת ויצא מ"בית הסוהר" בו החיים הגשמיים כולאים אותו.

בספרו **"עיר האלוהים",** הוא מדבר על היחס בין הדת למדינה. לדעתו יש לאדם בחירה חופשית, והוא מאמין בדטרמיניזם (הכל קבוע מראש). כמו כן הוא טוען כי בשל החטא של האדם הראשון יש לאדם נטייה לכוחות ועוצמה, והדבר שימתן את התאוות האנושיות הוא "העיר האנושית" המהווה את הרע במיעוטו. כלומר, העיר האנושית היא לא אידיאל מבחינתו אלא היא מהווה מעין פשרה שתהווה מסגרת לאדם, ואלמלא העיר האנושית, תיהיה אנרכיה. הוא גורס כי העיר הראויה היא העיר האלוהית, אך היא אידאה המצויה בשמיים. ניתן לקרב אותה בעזרת השליחים (אנשי הדת והכנסייה) שינסו לקרב את המאמינים ו"לגאול" אותם מכל התאוות בעולם. ככל שהאדם יהיה יותר מקורב לעיר האלוהית ולנצרות, העיר האנושית תהווה אלטרנטיבה פחות גרועה. התסריט ה"אופטימי" של אוגוסטינוס הוא שהאדם יחייה בעיר הארצית תוך שילוב החיים דתיים נוצריים שיהוו משקל מרבי בחייו. כמו כן, אחד מיסודותיו הוא הצדקת המלחמה, לטענתו מותר לצאת למלחמה למען האל והדת. **השוני בינו לבין אקווינס (הוגה נוצרי שלמד מהרמב"ם) הוא בא לידי ביטוי במס' דברים:** אקווינס מאמין שהאדם הוא טוב מיסודו ואילו אוגוסטינוס מאמין שהאדם רע מיסודו. כמו כן ביחסם למדינה. אוגוסטינוס מאמין כי המדינה מהווה פשרה והיא ה"רע במיעוטו", מעין חלופה פחות גרועה. לעומתו, אקווינס מאמין כי המדינה היא האדיאל (לוקח מאריסטו), וחושב כי ברגע שהמדינה והפוליטקה יחנכו לערכים נוצריים ואמונה באל, המדינה יכולה לעשות דברים גדולים ולהיות טובה וחיונית.

1. **"התפיסות הפוליטיות והמשפטיות והדתיות של הפיאודליזם בימי הביניים מנוגדות לחלוטין לתפיסות היסוד של מדינה דמוקרטית מודרנית".** לדעתי, אמירה זו נכונה. "מדינה" פיאודלית אינה באמת מדינה רגילה, היא מהווה מדינה מוחלשת. וזאת משום שלא היה שם באמת שלטון אחד יחיד בעל סמכות מוחלטת. במדינה פיאודלית היה היררכיה של שלטונות שבראשה יושב המלך. אך עדיין, מתחת למלך היו אצילים ובעלי קרקעות שניהלו את הקרקעות שלהם בעצמם. היה להם צבא משלהם, הם גבו מיסים ולכן למלך לא באמת היה כוח ממשי, כי האצילים יכלו לעשות כרצונם. מקור נוסף שהחליש את כוחו של המלך היה הכנסייה הקתולית שבראשותו של האפיפיור. הכנסייה הפכה עצמה לגורם עצמאי שהתפתח. שיא המאבק בין הכנסייה למדינה היה **בפולומוס האיונסטטורה.** שם הינרייך הרביעי (קיסר) וגרגריואוס השביעי (אפיפיור) נחלקו בדעתם בנוגע לחלוקת הסמכויות של הדת והמדינה. האפיפיור טען כי הסמכות הבלעדית שייכת לו ועל הקיסר להיות כפוף לו, וזאת על סמך "מתנת קונסטנטינוס", איגרת פיקטיבית בדיעבד, אשר הנוצרים טענו שקונסטנטינוס העניק לכנסייה ולאפיפיור את הסמכות במדינה במתנה. בניגוד, הקיסר לא היה מוכן לקבל זאת ורצה להדיח את האפיפיור. בתגובה היה מלחמה ולבסוף הקיסר "הלך לקנוסה" שם ישב האפיפיור וביקש את סליחתו ובכך קיבל עליו את שליטתו וסמכותו של האפיפיור והכנסייה. המדינה הפיאודלית מנוגדת לתפיסות הפוליטיות המשפטיות והדתיות של הדמוקרטיה המודרנית. כאמור, בדמוקרטיה המודרנית ישנה הפרדת רשויות (בלי "סכינים בגב", בניגוד למדינה הפיאדולית שם כביכול היה מלך יחיד אך בפועל לא ממש), וכל עניין דת-מדינה מוסדר בחוק.
2. **עיקרי משנתו הדתית והפוליטית של הרמב"ם:** הרמב"ם היה ידוע כתלמיד חכם גדול מאוד, אשר נאמר עליו "ממשה עד משה לא קם כמשה". הוא נולד בספרד ובשל הרדיפות הוא היגר עם משפחתו למצרים. שם הוא שימש בתור הרופא בחצר של המלך צאלח א-דין (בתור גניקולוג ולכן הייתה לרמב"ם סלידה וביקורת רבה על מין), כמו כן הוא היה מנהיג ורופא של העם היהודי במצרים באותה התקופה. הרמב"ם כתב מספר ספרים חשובים: "פירוש למשנה", "מורה נבוכים" ומשנה תורה"(ה"יד החזקה). במורה נבוכים הוא כתב משנה איזוטרית שתסייע לנבוך (אדם חכם הבקיא בתורה ובפילוסופיה ויש לו ניגודים בשל כך). **משנתו הדתית של הרמב"ם:** עולם כמנהגו נוהג- תפיסתו היא אלגורית. העולם והאלוקים הוא רציונלי, ולכן מה שנראה כ"לא הגיוני" בתורה יש לפרש על דרך ההגיון והדבר יהיה הגיוני לנו. כמו כן הוא גורס כי לאדם יש בחירה חופשית רחבה- "הכל בידי שמיים חוץ מיראת שמיים": לדעתו יראת שמיים זה כל הדברים שלאדם יש שליטה עליהם, ולכן אם לאדם יש אסונות בחיים, לדעת הרמב"ם הוא מביא אותם על עצמו וזאת משום שהאל הוא מושלם והוא לא מעוניין ורוצה להזיק לנו. גישתו של הרמב"ם היא אלטיסטית ואינטלקטואלית מובהקת: הדרגה הגבוהה ביותר של האדם היא הפן התבוני והחוכמה שבו. אך עדיין, המטרה הסופית היא יישום החוכמה ע"י עזרה והכוונה של העם הפשוט. כלומר, התבונה יותר חשובה מהמוסר, אבל ההשכלה והאינטלקטואליות הינן למטרת עזרה וחסד עם ההמון. הרמב"ם דוגל ב"שביל הזהב", דרך אמצע (כמו אריסטו): על האדם ללכת בדרך אמצע בהתנהגות, לא להיות קיצוני בשום דבר.

**משנתו הפוליטית של הרמב"ם:** הרמב"ם דוגל בשלטון *מונכרי* וזה האידיאל מבחינתו ("דינא דמלכותא דינא" גם במלכות ישראל). סמכויות המלך הן נרחבות, אך עדיין מלך לא יכול להיות עריץ (כפי שנאמר בספר שמואל). לדעת הרמב"ם מלך הוא לגיטימי כאשר המטבע שלו עובר. המנהיג האידאלי לדעת הרמב"ם הוא מנהיג פוליטי ורוחני (כמו משה). מבחינת תכלית התורה, הוא טוען כי התכלית היא לעשות "תיקון הגוף" וכן "תיקו הנפש", לדעתו התכלית העיקרית היא תיקון הנפש, אך ראשית הגוף צריך להיות מתוקן. כאשר ישנה התנגשות בין דת למדינה, לדעת הרמב"ם הדת גוברת משום שגם המלך מחויב להלכה בסופו של דבר. אך הרמב"ם מבחין בין מקרים שנוגעים לחיים הציבוריים ששם יש חובה לציית למלך, לעומת החיים האישים והריטואלים שיש לציית לדת.

1. **שלבים עיקריים בהתפתחות האיסלאם ועיקרי יסוד בו:** השנה החשבה באיסלאם היא 622. מייסד הדת הוא מוחמד, שכתב את הספר "אל מדינה". שהיה סוחר במכה וחווה התגלות. לכן הוא קורא לעצמו "חותם הנביאים" (אחרי משה וישו). בעקבות רדיפות הוא היגר למדינה ולאחר שצבר לעצמו קהל ומאמינים הוא חזר למכה, כבש אותה וניצח את מי שרדף אחריו. במהלך 100 שנים מאז הקמת האיסלאם הייתה צמיחה מטורפת, גם מבחינה טרטוריאלית (אימפרליזציה), גם מבחינת גל התאסלמות גדול וכן מבחינה תרבותית, פילוסופית וכו. באיסלאם יש 5 עמודים שעליהם הדת מושתתת: התפילה הציבורית, הצום, העליה לרגל, הצום והעדות. נהוג להוסיף גם את "הגיאהד"= מלחמת קודש נגד הלא מאמינים. נהוג להשוות בין היהדות לאיסלאם בכמה תחומים, הן מבחינת דת והלכה: באיסלאם יש תורה בכתב (הקוראן) ובע"פ (החדי'ת). כמו כן ישנה ה"שריעה", ההליכה אל המים, קרי התורה היא מקור החיים. כך גם ביהדות. מבחינת ההיבט הציבורי, גם ביהדות וגם באיסלאם ה"מנהיג" הוא שליח של כל האנושות וכן של העם עצמו (אונברסליות ופרטיקולריות), וכן עניין העג'מה=תקנת הקהל=הסכמת הציבור. גם לעניין המנהיג האידיאלי, שהוא גם פוליטי וגם רוחני: משה ומוחמד. כמו כן לעניין היחס בין דת למדינה- גם ביהדות וגם באיסלאם התפיסה היא כי יש שילוב בין דת למדינה (בניגוד לנצרות). בנוסף, האיסלאם היה הפעם הראשונה בה דת ניסתה לשלב בין ההתגלות לבין הפילוסופיה. אל פארבי הוא אבי האלגוריזציה (לימים סכולטיזם בנצרות), שם הם גרסו כי התבונה גוברת על ההתגלות, וניתן לפרש את כתבי הקודש על דרך ההיגיון (הרמב"ם המשיך בדרך זו).
2. **דמיון ושוני בין הגל לבין מרקס:** אציין כי מרקס "שאב" את משנתו מתוך הגל, אך הוא שינה את משנתו בכמה דברים. ראשית אתחיל מהשוני בין השניים. **חומר מול רוח:** הגל סובר כי "התודעה קובעת את ההוויה", כלומר הרוח והאידיאות משפיעות על תהליכים ארציים וחומריים. בניגוד אליו, מרקס גורס כי "ההוויה קובעת את התודעה", כלומר, החומר והמציאות הם אלו שיקבעו את התודעה וההיבטים הרוחניים. **ניכור:** הגל גורס כי לבני האנוש יש *"ניכור תבוני",* לדעתו, בגלל שהתהליכים ההיסטוריים הם דטרמיניסטיים ואין בהם בחירה חופשית. כל מה שנשאר לאדם לעשות הוא להתעלות דרך התבונה שלו ולהבין את המקום של מעשיו בתוך התמונה הכללית. כלומר לדעתו, החירות התבונית הזו היא תכליתה הסופית של הרוח. לעומתו, מרקס טוען כי הניכור הוא *"ניכור טבעי",* כלומר, בני האדםמנוכרים לטבע שלהם כבני אדם יוצרים מטבעם וזאת משום שחברה הורסת אותם. לדעתו יש ניכור גם של הפועל (בגלל שהוא כ"כ שקוע בעבודתו ואין לו זמן לנשום הוא גם מרגיש כמו דמות בפס ייצור של סרט נע בו אין לו בכלל משמעות), וגם לעניין הניכור החברתי, אדם הוא בעל זיקה חברתית והוא מטבעו ייצור חברתי. אבל בגלל העבודה מסביב לשעון הפרולטריון לא יכולים ליצור קשרים חברותיים עם אנשים אחרים. אין להם פנאי רגשי לכך. בנוסף יש ניכור של המעביד (הבורגני). לדעת מרקס, הכסף "עיוור" אותם, ולכן הם מנצלים את המעמד הנמוך. אדם מטבעו הוא לא מנצל, וזאת משום שמרקס מאמין שהאדם מיסודו הוא טוב והחברה היא זו שמשחיתה אותו. זה מוביל לעניין ה"תודעה הכוזבת", מרקס טוען שהדת והכנסייה סנוורו את הפועלים וגמרו להם לחשוב שהחיים שלהם בסדר ושההתנהלות היא נכונה (עוני=גאולה בעולם הבא). **תפקיד המדינה:** הגל סובר כי המדינה היא הפתרון משום שהיא מהווה סינתזה בין התזה( משפחה, אלטרואיזם) לבין האנטי תזה (החברה, אגואיזם)**.** לעומתו, מרקס סובר כי המדינה היא חלק מהבעיה. בעולם המתוקן של מרקס אין מדינה\דת משום שזה חלק מהבעיה.

**נק' דמיון בין הגל למרקס:** שניהם מאמיניםבמאבקים שיובלו לבסוף ל"קץ ההיסטוריה". המאבק של מרקס הוא דרך מהפכה, המהפכה של הפרולטריון שלבסוף תביא לבעלות משותפת. לעומתו הגל מאמין במאבק שיביא לבסוף לסינתזה (המדינה).

1. **"שמרנות נוסח אדמונד ברק היא אנטי ליברלית מעצם הווייתה":** אחווה את דעתי על משפט זה לאור התייחסות לנקודות העיקריות להלן במשנתו של אדמונד ברק בספרו "הרהורים על המהפכה הצרפתית", שאליה הוא התנגד משום שחשב שהיא רדיקלית וקיצונית. 1. הוא מאמין בשמרנות, וכי כל ניסיון לבנות תאוריה פוליטית על עמדות מופשטות סופו אבדון: ברק בעצם מאמין בשינויים, אבל באופן שמרני מתוך בחינה של המציאות והגורמים בשטח. לא כמו שעשתה צרפת שניסתה לעשות "ריסטארט" ולהתחיל מחדש. לדעתו משנות מופשטות ללא כל ביסוס יביאו לאנרכיה וחורבן (מזכיר מאוד את אריסטו). 2. חשיבות המסורת והדת: לדעת ברק השמרני, יש חשיבות למסורת ודת משום שהן מקנות יציבות. אדם לא חייב להיות דתי, אבל לדעתו יש זיקה תמידית בין הדת למסורת. 3. בחינה של הקשרים היסטוריים: הוא אומר שיש לבחון את ההיסטוריה של כל מקום, משום שמה שמתאים לא' לא בהכרח מתאים לב'. (דוגמא של הרפובליקה העממית בסין, שאם ננסה להחיל שם דמוקרטיה זה יביא לאנרכיה). 4. אליטיזם: ברק מתנגד לשיווניות בין אנשים. יש היררכיה ודרגות שונות בחברה, וזה בסדר. 5. קפיטליזם: הוא בעד שוק חופשי והעמדת חירויות קניין לפני שוויון (תפיסה שמרנית מובהקת). 6. טבע האדם: לדעת ברק, האדם מטבעו הוא רע. הוא מסתכל על הרוע שיש בכל אדם. לדעתו, יש תמיד להסתכל בעין ביקורתית ופסימיות על האדם וזאת בשל הסתכלות על תהליכים היסטוריים, אדם תמיד מחפש אחר העוצמה. ברק סקפטי לגבי האופי האנושי, לכן תמיד נראה כי בחברות ומפלגות שמרניות תמיד תהיה ביקורתיות וסקפטיות לגבי שינויים. 7. העבר משרת את ההווה: לדעתו יש ללמוד מהעבר ולא לחזור על טעויות שנעשו. טבע האדם לא משתנה (כמו שתוקידידס אמר), ולכן יש ללמוד ממנו. מנהיג אמיתי הוא מנהיג שלומד מטעויות העבר. מחד, האמירה דנן נכונה, ניתן לראות כי ברק הוא אנטי ליברל בכך שהוא מעדיף את הקפיטליזם ואת חירויות הקניין על פני ערך השוויון האזרחי והפוליטי. אך מאידך, שמרנות היא לא תמיד אנטי ליברלית. שמרנים במהותם מאמינים בחירויות הפרט. שמרנות גם יכולה לאזן בין חירויות של יחידים תוך כדי נתינת משקל גבוה לחירויות כלכליות.

**חלק א:**

 **התובנות העיקריות של טוקוויל על הזיקה בין הדת למדינה הן בארה"ב והן באופן כללי:** לדעת טוקוויל, בארה"ב ישנה זיקה חזקה בין דת למדינה. אמנם בארה"ב יש מספר דתות (כיתות) שונות, שכל אחת מהן חרטה על דגלה אל שונה וצורת עבודה שונה. אך בסופו של יום, לדעת טוקוויל כל הדתות מושתתות על "חוק מוסרי בשם האל". כלומר, יש מעין חוק טבע אוניברסלי (ערכי על) שכל הדתות למיניהן מאמינות בהם והולכות לפיהם. לדעת טוקוויל, בארה"ב דת ומדינה הולכות יחדיו, והדת לוקחת חלק אקטיבי בשלטון על החברה ויש אף לראות בה את "הראשון במוסדותיהם הפוליטיים", קרי, הדת היא הערך העליון שנמצא במוסדות הפוליטיים בארה"ב, עוד לפני נורמות חוקתיות וכו'. באופן כללי, טוקוויל טוען כי לדת יש כוח עצום והשפעה גדולה על קהל מאמיניה. "יש דתות שפועלות בזיקה הדוקה לממשלות של מטה", כלומר הדת משפיעה מאוד על המדינה, אך היא נכשלה בתפקידה משום שהיא הטילה מורא על האזרחים והמאמינים ושלטה בהם מכוח האימה והאמונה ( מרקס טוען דבר דומה לגבי ה"תודעה הכוזבת"). לדעת הכותב, דת כזו אשר מנצלת את כוחה וסמכותה לרעה ופועלת מתוך פחד "מעמידה בסכנה את המרות השייכת לה על פי דין", כלומר, היא עשויה לאבד את הסמכות שלה והלגיטימציה שלה. אנשים לא יתמכו בה ויעזבו אותה (כפי שנעשה עם הכנסייה הקתולית והרפורמציה, קרי המהפכה הפרוטסטנטית בראשותו של מרטין לותר).

1. **היחס למקומה של הדת בחיים הציבוריים לפי גישתו של טוקוויל אל מול הגישות מקובלות:** ראשית אציין כי לדעת המחבר, לדת יש מקום בחיים הציבוריים. לדעתו כפי הבנתי, דת ומדינה הולכות יחדיו בהרמוניה, ואף הדת לעיתים ידה על העליונה אל מול המדינה.
* **בעולם היווני והרומאי:** הגישה הרווחת באתונה, ספרטה ורומא הרפובליקנית היא שהדת היא "**דת פוליטית"** אשר משרתת את המדינה והפוליטיקה. הדעה הרווחת היא כי הדת צריכה למלא תפקיד לטובת החיים הציבוריים, והיא בעצם דת בשירות הפוליטיקה שאינה עומדת בפני עצמה. התפקידים הדתיים הם משרות פוליטיות, כלומר אדם בשירות המדינה הוא גם כומר לדוגמא. כמו כן התפיסה היא כי האלים הם אלי מדינה, הם לא שונים מהעם ויש להם יצרים ותאוות. השוני היחיד הוא בעוצמה ובחיי הנצח.

**נראה כי אין דמיון בין גישת המחבר לגישתם של היוונים והרומאים.**

* **בתנ"ך:** הדת היהודית מאמינה כי הדת היא גם דתית וגם פוליטית. כלומר,לדת יש מקום בחיים הציבוריים. ביהדות רעיון הברית(בהר סיני) עם אלוהים היא גם דתית וגם פוליטית. לדעת היהדות אין מקום להפריד בין דת למדינה, משום שהם שזורים אחד בשני (רעיון הברית). הדת משפיעה פעמים רבות על המדינה ועל האופי שלה (כפי שניתן לראות במדינת ישראל לגבי הסמלים הלאומיים, לימודי ליבה חובה, חשיבות המסורת והתנ"ך וכו'). לעומת זאת, ביהדות בניגוד לתפיסה הרומית והיוונית הפוליטיקה היא לא מעל הכל, ובמקרה שיש התנגשות בין דת למדינה, הדת ידה על העליונה.

 **נראה כי ישנו דמיון בין גישת המחבר לבין גישת המקרא.**

* **במשנת מקיאבלי:** לדעת מקיאבלי, יש לבצע מידור מוחלט בין הדת למדינה. לדעתו טובת המדינה היא הערך הפוליטי היחיד, ואסור לנו לקחת בחשבון את הדת כשיקול. לדעת מקיבאלי הדת היא "**דת אזרחית"** בשירות המדינה. תפיסתו של מקיבאלי היא "ריאל פוליטיק" הגורסת כי המטרה מקדשת את כל האמצעים, וכלן שיקולי דת ומה ראוי מבחינה מוסרית ודתית פשוט לא רלוונטיים. לדעתו, הדת צריכה להיות בשירות המדינה. היא לא יכולה לעמוד בתור גורם נפרד ועצמאי. הוא טוען כי במידה ויאפשרו לדת לצמוח ולפרוס כנפיים זה יביא לאסונות.

**נראה כי מקיבאלי חולק על גישתו של המחבר.**

1. האם המהפכה הפרוטסטנטית ומלחמות הדת באירופה מוצאות את ביטוין בהשפעה על הגישה הבסיסית העולה מטקסט דנן?לדעתי כן. כידוע לנו, הרפורמציה, המהפכה הפרוטסטנטית ומלחמות הדת באירופה בין הקתולים לפרוטסטנטים החלו בשלהסתאבותה של הכנסייה והשחיתות שהייתה שם. מרטין לותר, מנהיג המהפכה טען שיש לעשות "רפורמציה", שינוי עמוק במצב הנתון. הדבר העיקרי עליו מחה היו ה"אינדווגלציות", שטרי המחילה אותם "תמחרה" הכנסייה ובכך הפכה את הדת לעסק של ממש. כפי שטוען המחבר, כאשר דת הקשורה במדינה מתגאה בעצמה (חטא ההיבריס) וחושבת ש"כוחי ועוצם ידי", היא בעצם כולאת את המאמינים בכלוב מתוך אימה ואמונה. האנשים הפשוטים הולכים אחריה כעיוורים, מתוך אמונה כי זהו רצון האל. אך בפועל הם חווים ניצול ומאכלים אותם בשקרים. במקרה כזה, לדעת המחבר הדת מעמידה עצמה בסכנה והיא עלולה לאבד מהלגיטימציה שלה, כפי שניתן לראות מה קרה במהפכה הפרוטסטנטית, רבים עזבו את הכנסייה הקתולית ו"ערקו" לדת הפרוטסטנטית.

**ירדו 3 נק: הערת הבודקת להלן-  אין מוסר אוניברסאלי, אין תפיסות מוחלטות של טוב ורע, הכהונים הם אנשי פוליטיקה.**

1. מיקום הטקסט במחלוקות בין הסופיסטים לבין אפלטון: ראשית אדון בהבדלים בין הסופיסטים לבין אפלטון: **ידיעה מול דעה:** הסופיסטים היו מורים לחוכמה פופולרית, הם הלכו לפי מה שמקובל באותה התקופה. הם הבדילו בין הפיזיס (עולם הטבע) שפועל פי חוקי הטבע האובייקטיבים לעומת הנומוס (עולם ההתנהגות האנושית), שם מדובר בחוקים סובייקטיביים, הנקבעים לפי "רלטיביזם תרבותי". כלומר, החוקים נקבעים לפי החברה ומה שנכון לה. כלומר, חוקים יכולים להשתנות מחברה לחברה. לעומתם, אפלטון גרס באמיתות מוחלטות ונצחיות (אוניברסליות), כפי שגרס מורו סוקרטס. אפלטון האמין באמת אחת אוניברסלית, הקיימת הן ברמת הפרט והן ברמת המדינה. **תפיסת הצדק:** לפי אפלטון, התבונה וההיגיון הם המתכון לצדק. לעומתו, לפי הסופיסטים צדק זה מין נרטיב, החברה היא זו שקובעת מה נכון. מה שמקובל בחברה א' לא בהכרח יהיה מקובל בחברה ב' ולחילופין.

לדעתי, הטקסט לעיל ממוקם קרוב יותר לתפיסתם של סוקרטס ואפלטון. כיום, מדינה מערבית לא יכולה להיות "רלטיביסטית" באופן מוחלט. ישנם "ערכי על" הנגזרים מתוך הטבע אשר חלים על כלל האנושות, ללא קשר להשתייכות דתית, תרבותית, אתנית וכו'. יש ערכים אוניברסליים ששייכים לכולם. אמנם החברה מערבית גם מתנהלת לפי התפיסה הסופיסטית משום שאכן יש נורמות חברתיות תלויות מקום, דת וכו, אך אי אפשר ללכת לפיהם לאורך כל הדרך, לדוגמא: ג'נוסייד, זכויות אדם טבעיות וכ'ו אשר יש לקיימם.