**מחברת מצטברת – שיטות מחקר במשפטים**

תוכן עניינים

**הרצאה מס' 1- הרצאת פתיחה ומבוא2**

**הרצאה מס' 2- תמצית וביקורת רעיון5**

**תרגול מס' 1- כתיבת נייר עמדה9**

**הרצאה מס' 3- מחקר משפטי12**

**הרצאה מס' 4- חיפוש במאגרי מידע משפטיים15**

**תרגול מס' 2- נייר תגובה משולב, חיפוש, אזכור אחיד15**

**הרצאה מס' 5- נושא, שאלת מחקר, כותרת ודגם לעבודה, משפט משווה17**

**תרגול מס' 3- הצגת נושאי עבודה סופית ופיתוח שאלת מחקר20**

**הרצאה מס' 6- כותרת ומבנה עבודה ומשפט משווה22**

**הרצאה מס' 7- שיטות מחקר מעולם מדעי החברה בזירה המשפטית- מבוא** **25**

**הרצאה מס' 8- המשך הדיון במחקר אמפירי במדעי החברה28**

**הרצאה מס' 9- מחקר אמפירי במשפטים31**

**הרצאה מס' 10- המשך דיון על מחקר אמפירי במשפטים ומקרה מבחן34**

**הרצאה מס' 11- 4**

**הקלד כותרת פרק (רמה 1)4**

הקלד כותרת פרק (רמה 2)5

הקלד כותרת פרק (רמה 3)6

16.03.20

**הרצאה מס' 1- הרצאת פתיחה ומבוא:**

קורס זה הוא אחד הקורסים החשובים בתואר לטובת ההתפתחות המקצועית והשלכות הרוחב שלו. **מה בעצם כרטיס הביקור שלנו כעורכי דין? איך קולגות יודעים מי אנחנו ומה אנחנו?** הכתיבה שלנו והאופן בו אנו מציגים את העמדות שלנו ואת הטיעונים שלנו, הנכונים לכל העבודות המשפטיות וכמובן שגם למהלך התואר ומטלות כתיבה שונות- המטרה שלנו היא לשפר את היכולות הללו ולשפר את כרטיס הביקור שלנו, המהווה חלק עיקרי בעבודה היומיומית שלנו במשפט.

**מה לדעתכם כישורים הכרחיים לעורכי דין?**

* ידע משפטי;
* יחסי אנוש;
* תקשורת בינאישית;
* אתיקה מקצועית;
* חשיבה יצירתית וביקורתיות- לתת מענה לסיטואציות חדשות שטרם נולדו למשל;
* פיתוח והצגת טיעון;
* כתיבה אפקטיבית- בה הרעיון מוגש בצורה שעושה עימו חסד;
* מחקר משפטי- הבנת המצב המשפטי הנוכחי וקישור סוגיה קיימת לסוגיות אחרות (פרשנות);
* נקיטת עמדה.

כל מעטפת הקישורים הזו קשה מאוד להצגה בכרטיס ביקור או בקורות חיים המונה עמוד או שניים, והיכולת שלנו לצקת את התוכן שלנו לתוך עמוד רזומה אחד הוא לא אפשרי, ולכן בראיונות ההתמחות למשל אנו יכולים להציג דוגמת כתיבה, המסייע רבות להציג מי אנחנו. אחת המטרות החשובות בקורס הזה היא יצירת דוגמת כתיבה איכותית מאוד לטובת ראיונות ההתמחות.

**הקורס משלב שני יסודות** הקשורים אחד לשני בטבורם- **כתיבה ומחקר**.

**מטרות הקורס** הן:

* הקניית יסודות בתחום המחקר המשפטי;
* קריאה ביקורתית;
* כתיבה אפקטיבית, בהירה ומהימנה;
* חיפוש מידע ומקורות, אזכור וייחוס;
* הבחנה בין מקורות (מהימנות ואיכות);
* עיבוד ושילוב מקורות מידע שונים לשם הפקת תובנות ומסקנות;
* שיטות מחקר במדעי החברה, מחקר אמפירי- היכרות;
* לתכנן ולכתוב עבודת מחקר-
  + הכנה לכתיבת עבודות הסמינר; ו-
  + דוגמת כתיבה לראיונות ההתמחות.

מטרת הקורס הראשית היא שיפור מיומנויות ויכולות, אותן נשפר בעזרת תרגולים והגשת עבודות. הקורס יתבצע בעזרתם של כמה עוזרי הוראה אשר יכוונו אותנו ויתנו לנו הערות מכווינות.

**יעדים נוספים:**

* למצוא את "הקול הפנימי"- העצמאי, הביקורתי, הערכי; לנקוט עמדה;
* לקדם כתיבה רפלקטיבית, חדשנית ומעוררת מחשבה;
* לעודד חשיבה וכתיבה פורצות דרך ובעלות תרומה עיונית ומעשית.

**האתגר של הכתיבה האקדמית המשפטית:**

מצד אחד, אנו מצטרפים למסורת קיימת ארוכת שנים עם מוסכמות די מבוססת לגבי איך צריך להיראות מאמר משפטי, כמה התבססות על חומרים אחרים צריכה להיות, אופן ניתוח סוגיה משפטית, ומצד שני, למרות מוסכמות אלו אנו עדיין רוצים להצליח לייצר כתיבה וחשיבה יצירתית וחדשנית אשר תביא להשפעה ופיתוח החיים עצמם, ותחום המשפט בפרט. בתוך הדבר הזה, נקודת המוצא שלנו היא שהמשפט בכל אפיקיו מכיל מתחים פנימיים עזים בין כוחות שונים הפועלים עליו, ובין היתר:

* המתח הראשון שאנו יכולים להזכיר הוא החוק שבסופו של דבר מתקבל בכנסת המייצג מתח בין כוח, אינטרסים, פוליטיקה וערכים;
* מתח בין הצדקות ותכליות חברתיות שונות;
* מתח בין מסורת, התקדים המחייב לבין שינוי וקידום החברה והמשפט;
* מתח בין ניסיון להיגיון;
* מתח בין מדע לאומנות.

כיום השיח המשפטי, פיתוח השיח המשפטי והחשיבה המשפטית מבוצע על ידי שליחת זרועות באמצעות שימוש בגופי ידע מתחומים אחרים/חיצוניים למשפט. מדובר בעצם בבירור שאלות "משפטיות" בעזרת מושגים, תפישות וכלי מחקר שלקוחים מדיסציפלינות אחרות. כמו מה למשל?

* משפט ופסיכולוגיה, סוציולוגיה, מדע המדינה, אנתרופולוגיה;
* משפט וחברה וגישות אמפיריות לחקר המשפט (כמותניות ואיכותניות);
* ניתוח כלכלי ופמיניסטי של המשפט;
* משפט ואתיקה...

**התפישה בבסיס הקורס שלנו:**

מחקר, חשיבה ביקורתית וחשיבה הם כמו שרירים המתקדמים לאט-לאט ומשתפרים, וגם אנו נעשה תכנית אימונים, הכולל אימון אישי בהגשת מטלות ומחקרים אישיים שלנו, וגם אימון בצוותא (הערכת עמיתים) וגם אימון קבוצתי. בעניין זה למרבה הצער אין קיצורי דרך- עלינו לעשות את העבודה בכדי להצליח, אך התועלות, לטענת המרצה, הן מיידיות.

**מטלות להגשה:**

* נייר תגובה- 5%;
* הערכת עמיתים- 5%;
* נייר תגובה משולב- 20%;
* מתווה לעבודות הסיום- 20%:
  + נושא, שאלת מחקר, ראשי פרקים, ביבליוגרפיה ראשונית ותקציר (800 מילים);
* עבודת סיום- 50%.

**מטלה ראשונה- נייר תגובה לימודים והערכת עמיתים:**

נייר תגובה זה הוא הזדמנות להתאמן "על יבש" כיוון שאין ציון על הביצוע. בנייר תגובה זו נלמד על "עשה ואל תעשה" במסגרת נייר תגובה. הרעיון הוא להתמקד בכתיבה שלנו ובחשיבה ביקורתית. נייר תגובה זה יעבור אחר כך הערכת עמיתים, ומדובר ברכיב מרכזי בעולם האקדמי- הרעיון הוא לקחת עמית שלנו ולקבל ממנו משוב על הכתיבה שלנו.

**דגשים לנייר התגובה (וגם לכתיבה בכלל):**

1. תמצות המאמר- להראות שהבנו את עיקר המאמר ולהציג טענה מקורית ומנומקת משלנו למאמר; זה לא חייב להיות על ההערה המרכזית, אבל חייבים להראות שהבנו את ההערה המרכזית. חשוב שנצא מנקודת הנחה בו אנו מנסים לשכנע את הקורא.
2. להקפיד על תמציתיות ובהירות- אין צורך לחזור על הערות ולכתוב הערה בשלושה משפטים כאשר אפשר באחד. בנוסף, יש לטעון טענה שאינה מובנית מאליה מהטקסט- עלינו לחתוך לתרומה משלנו.

* כשל בטיעון, ביקורת, נימוק נוסף שתומך, הוספת ניואנס או סייג לעמדה, קישור לתופעה אחרת, ניתוח לאור עיקרון/מדיניות/תיאוריה מסוימת, חיבור להקשר רחב וכיוצא בזאת.

1. אין די בהצגת התרשמות או דעה סובייקטיבית, יש לבסס את הטענה בנימוקים או ראיות.
   * "הדרת נשים אינה מתיישבת עם העקרונות החוקתיים של דמוקרטיה חוקתית-ליברלית"
   * "רוב הגופים הציבוריים הישראל אינם מאפשרים הדרת נשים"
2. להקפיד על משלב מתאים לכתיבה אקדמית ומקצועית.

* שפה תקנית, ישירה, טבעית ובהירה.

1. יש להיזהר ממשלב נמוך (שפת דיבור יומיומית):

* "אין לי בעיה עם הטענה של שטופלר שצריך למנוע הדרת נשים אבל אני לא חושב שזה קורה בפועל, ובגלל זה לדעתי אין סיבה לשנות כרגע שום דבר בחוק".

1. יש להיזהר משפה מליצית או מלאכותית:
   * "סוברת אני כי בשל הקרדו הרליגיוזי של אזרחים הנמנים על המגזר החרדי, אין תימה שהם מעלים על נס את סמכותם של אורגנים ציבוריים להחיל את נורמות ההפרדה המגדרית על כולי עלמא, גם אם הדבר הוא בבחינת כפיית הר כגיגית על ציבור חילוני-ליברלי גדול שפרקטיקות אלה מנוגדות לאתוס החברתי שלו".
2. יש לעשות שימוש בסגנון מתון ובטענות שאנו עומדים מאחוריהן:

* יש להיזהר מ- אין ספק ש.../תמיד/אף פעם/אין עוררין- יש לעשות שימוש רק אם באפשרותנו לגבות בסימוכין.
* במקום זאת- ככלל/לרוב/ייתכן/לעיתים/סבור ש../לדעתו של/ניתן לטעון.

1. יש להיזהר מהדגשה של הטקסט באמצעים גרפיים:

* במקום זאת- יש להבהיר ולהדגיש באמצעות מילים מתאימות (חשוב להדגיש/היבט משמעותי מאוד/הנקודה החדשנית ביותר וכו'), פסקה חדשה, כותרת משנה וכו'.

23.03.20

**הרצאה מס' 2- תמצית וביקורת רעיון:**

**מה מאפיין כתיבה אקדמית טובה?** **הבחנה בין כתיבה דיווחית לכתיבה ערכית:**

* כתיבה דיווחית היא כתיבה בה הכותב פשוט מוסר מידע לכותבים שלו, בין אם אלו דעות או פרסומים שכתבו לפניו, הוא מציג אותן בצורה עובדתית מבלי לפרשן.
* כתיבה ערכית היא כתיבה שבה הכותב מביע את עמדותיו בסוגיות הנדונות.

**מדוע יש להפריד בין תיאור עובדתי של תופעה/תהליך לביטוי ערכי/סובייקטיבי?**

זה מה שעוזר לנו לשמור על אמינות. הכתיבה הופכת לחשודה במגמתיות או כזו שיש בה איזו שהיא מניפולציה או עיוות, שמוביל את הקוראים להטיל ספק באמינותה ומקשה עלינו לשכנע אותם בדברינו. אמינות דורשת אובייקטיביות, כיצד? הפרדה:

* המימד האובייקטיבי- תיאור עובדתי שנערך באופן בדוק ושקול, שפה מתאימה;
* המימד הסובייקטיבי- הבעת עמדות, דעות, פרשנות, ניתוח השלכות ומסקנות.

חשוב לשים להבדל לסכנה בגבול הדק, בו אנו מוצאים עניין/הסכמה בנושא מסוים ומתייחסים אליו כעובדתי- לכן חשובה ההבחנה השקולה בין המימד האובייקטיבי לסובייקטיבי.

**כתיבה דיווחית- גם ביחס לדבריהם של כותבים אחרים:**

לא רק ביחס לממצאים ולנתונים עובדתיים. כיצד נשמור על עמדה אובייקטיבית וניטרלית? נתייחס לדברים לאומרם, ללא שיפוט או פרשנות שלהם בעת הדיווח- זה מה שהיינו צריכים לעשות בנייר העמדה הראשונה בפסקה הראשונה ביחס למאמר של גילה שטופלר.

דוגמות לביטויים לשונים מתאימים:

* הכותב טוען, סובר, מדגיש, גורס, תומך ב, מסכים עם..
* הכותב חולק על, שולל את, מתנגד ל.., אינו תומך ב..
* על פי דבריו של הכותב, לטענתו של, עמדתו של הכותב היא..

הכתיבה הדיווחית עוסקת העיקר להתייחסות ותמצות של מקורות אחרים. הבסיס הוא כאן הוא מאוד פשוט- "אם אינך יכול להסביר רעיון בפשטות, סימן שאתה לא מבין אותו מספיק טוב" (מיוחס לאלברט איינשטיין). המרצה ממליצה לנו תוך כדי קריאה לרשום לאחר כל פסקה או כמה פסקות על מה הן מדברות בקצרה- השורה התחתונה, מה שמאפשר לנו לאחר קריאת כל הקטע, את הרעיונות המרכזיים שלו ומאפשר לנו ליצור תשתית לכתיבה דיווחית ואף ערכית על המאמר/קטע המקורי:

1. הבנת הרעיונות שבמקורות האחרים;
2. זיהוי הרעיונות שרלוונטיים לטענות שלכם;
3. דיווח מהימן של הרעיונות.

**תמצות מקורות אחרים:**

* ארגון הרעיונות המרכזיים של הטקסט וכתיבת בבהירות ובקיצור:
  + הבחנה בין עיקר לטפל; ו
  + שימור הרעיונות העיקריים של הטקסט.
* מתי נדרש לתמצת ממצאים, רעיונות ותפישות של כותבים אחרים?
  + סקירת הרקע לנושא שבו נדון;
  + פיתוח וביסוס טענתו;
  + התעמתות עם העמדה המוצגת;
  + עימות/השוואה/סינתזה של עמדות שונות כדי להגיע למסקנות שלנו.

**סוגי תמצית:**

* תמצית מכלילה:
  + מוסרת את הרעיונות המרכזיים של המאמר תוך השמטת פירוט, חזרות ודוגמות.
  + למשל- תקציר בכתב עת מדעי, תקציר הרצאה.
* תמצית עניינית:
  + מוסרת רק את הרעיונות הרלוונטיים לצורכי הכותב- הכותב בורר מתוך הרעיונות המרכזיים רק את אלה שמשרתים את מטרותיו.
  + ניתן להתייחס לדוגמות שהובאו לביסוס הרעיון- לעיתים דווקא הדוגמה משרתת את צורכי הכותב.

**ההיבט הלשוני של התמצות:**

* התנסחות בקיצור;
* הימנעות מימוש בצורות לשוניות מורכבות:
  + דוגמה 1- "כפה עליו הר כגיגית" > "אילץ אותו";
  + דוגמה 2- "בבואנו לסקור יצירתו של סופר, ואפילו הוא עשיר הומצאה ומחדש עלילות חדשות מאין כמוהו, נמצא כמעט תמיד נושא אחד אשר סביבו מתרכזים כל שאר הדברים" > "בבואנו לסקור יצירתו של סופר, מגוונת ככל שתהיה, על פי רוב נמצא בה נושא מרכזי".

**ההיבט הרעיוני של התמצות:**

* ארגון הרעיונות העיקריים ברצף הגיוני ועקיב, תוך השמטת דוגמות, חזרות ופירוט.
  + במקרים בהם קיים פירוט בטקסט, ננקוט בלשון הכללה.

**תמצות וציטוט:**

* התמצית צריכה להיות נאמנה לתוכן המקור;
* התמצית נכתבת בלשונכם, תוך הקפדה על לשון ומשלב אחידים;
* חשוב לייחס את תוכן התמצות לכותב המקור (הפנייה ביבליוגרפית).

**מתי נשתמש בציטוט?**

* כאשר לא ניתן להעביר את הרעיון בדרך אחרת;
* כשיש חשיבות להבאת הדברים באופן בו הוצגו במקור;
* יש להקפיד על שילוב הציטוט בטקסט על ידי אמצעי קישור הולמים;
  + עד שלוש שורות- בגוף הטקסט בין גרשיים;
  + יותר משלוש שורות- הזחה של 1 סמ' מכל צד, ללא גרשיים;
  + חובה לאזכר את המקור.

**כתיבה ערכית:**

הכותב מציג את עמדתו ופרשנותו ביחס לסוגיה נדונה, ביחס לעמדתו ולטענתו של חוקר אחר, בחלקים המתאימים במאמר.

דוגמות לביטויים לשוניים מתאימים:

* לדעתי, עמדתי היא, אני חושב, אבקש לטעון, אני סובר ("סבורני")
* שימו לב- בכתיבה אקדמית, לעיתים הבעת העמדה נעשית בלשון סבילה:
  + ניתן לשער, ניתן להניח, ניתן להסיק, נדמה ש.., דומה כי, מתוך הדברים עולה...
  + זו עדיין הבעת עמדה/פרשנות!

**חשיבות ההגהה על הטקסט הסופי:**

חשיבות הבחינה על השפה תקינה ונכונה- יש כאלו שלא יודעים לפסק, נוטים לכתוב בשגיאות כתיב- זה צורם. מי שיש לו שגיאות כתיב זה מקשה, וצריך יותר אחריות להיעזר ולהעביר את הדפים בעוד מקומות.

**לקראת ביקורת של המאמר:**

**חומרי הקריאה:**

* רינה בוגוש ורחל דון-יחיא, "מגדר ומשפט: אפליית נשים בבתי המשפט בישראל" (1999);
  + חוקרת מגדר, משפט ותקשורת; עו"ד מסחרית וכלכלנית.
* גיורא רהב, "החמצה: על מגדר ומשפט: אפליית נשים בבתי המשפט בישראל", שערי משפט ב 399 (ה'תשס"א);
  + חוקר סוציולוגיה, עבודה סוציאלית וקרימינולוגיה.
* רינה בוגוש ורחל דון-יחיא, "מחקר אחר, תפיסה אחרת: תגובה למאמרו של פרופ' רהב", שערי משפט ב 413 (התשס"א).

**מבנה הביקורת של רהב:**

* תמצות נושא המחקר (משפט);
* תמצית תרומה מהותית (שני משפטים);
* תמצית תרומה מתודולוגית (שני משפטים);
* התרשמות אישית וביקורת מרכזית-
  + "כגודל הציפיות היה גודל האכזבה.. מצאתי את עצמי משנה עמדות, ממי שנלהב מהטענות שניסו החוקרות לבדוק למי שנעלב מהאופן בו ניסו להעביר לו את הדברים..".
* פירוט הביקורות- 11 עמודים.

**עיקר הביקורת של רהב:**

* "התחושה הקשה מכל היא שנעשה כאן עירוב של שני סוגי עבודות, מחקר מדעי וניתוח המציאות לאורו של מצע אידיאולוגי... שילוב זה מדגיש את הבעייתיות, לא רק הטכניות אלא האתית, בעשיית מחקר שאינו מקפיד על הלימה והבחנה בין נתונים, ניתוח ופרשנות..".
* או במילים אחרות? קשיים שנובעים מהיעדר הבחנה בין כתיבה דיווחית וכתיבה ערכית.

**באילו נושאים התמקדה הביקורת של רהב?**

* סקירת הספרות- אינה ממצה:
  + "אילו הכירו היטב את העבודות האלו היו המחברות ערות למספר כשלים והיו יכולות להימנע מהם..".
* מגמתיות ברקע התיאורטי:
  + "סקירה של גישות פמיניסטיות למגדר ולמשפט.. לא הובאו כל גישות תיאורטיות אחרות.. הצגה סלקטיבית של טענות כאילו מדובר בדברים ברורים ומוסכמים שאין לגביהם חילוקי דעות..".
* התבססות מטעה על מקורות מוטים:
  + מחקרי task force נועדו להגשים מדיניות ואינם בלתי תלויים.
* מתודולוגיה- בחירת נתונים:
  + מדגם קטן ומוטה שאינו מאפשר הכללה על כלל מערכת המשפט:
    - עבירות נגד גופו של אדם או חיי אדם, עבירות מין;
    - = 20% מהתיקים הפליליים בבית המשפט= עבירות שבהן יש פחות נשים חשודות;
    - גודל המדגם קטן מידי עבור חלק מהניתוחים הסטטיסטיים שנערכו.
  + ביסוס הטענה שהענישה מקלה על מספר הדיווחים בתקשורת על ענישה מקלה;
  + שימוש במקורות שניוניים במקום ראשוניים (דו"חות שסוכמו בספרים);
  + ניתוח חלקי של הנתונים ללא בקשר המלא של מבנה המערכת;
  + היעדר בדיקה של השערות חילופיות להסבר הממצאים;
  + בחירת קריטריונים לא הולמים לאפליה:
    - למשל- בבחינת "ההבדל בין ענישת גברים לענישת נשים קוראות לו המחברות 'מדד אפליה', כאילו ברור ומובן שההבדל בענישה הוא תוצאה של אפליה";
  + דיווח על תוצאות שאינן מובהקות סטטיסטית, שימוש בשיטות ניתוח שאינן מתאימות לגודל המדגם, ביסוס טענה על שני מקרים;
  + פרשנות מוטה/שגויה של נתונים אמפיריים:
    - הושפעה מעמדתן האידיאולוגית של המחברות.

**טון ומשלב בביקורת- רהב:**

* "לצערי כגודל הציפיות היה גודל האכזבה";
* "גם הקורא הסבלן, שהתאפק עד שיגיע לעיקרו של המחקר הנוכחי, ימצא את עצמו במהרה נבוך, ואולי אף כועס, נוכח השפע של אי-דיוקים, הטיות ושגיאות";
* "אפילו ביצוע נכון של פעולות סטטיסטיות על נתונים מהימנים אינו מבטיח מסקנות נכונות";
* "מספרם וחומרתם של הליקויים הם כאלה שמוטב לו לחוקר שלא להסתמך עליו.. וודאי וודאי שחשוב שלא להשתמש בספר זה כספר לימוד, או כמקור לתלמידים, אלא אם עוסקים בקורס שעניינו הצגת אידיאולוגיה";
* "האם לא עלתה על דעתן האפשרות שהנתונים באותו ספר, שפורסם במדינה אחרת ובתקופה אחרת, אולי אינם תאומים את המציאות בארץ כיום...?".

**דוגמות לתשובות בוגוש ודון-יחיא:**

* "אנו רוצות להודות לפרופ' רהב על שראה את מחקרנו ראוי לתשומת לב מעמיקה ועל התייחסותו הארוכה והמפורטת";
* "עיקר הביקורת על עבודתנו נובעת מחילוקי דעות.. לגבי משמעות המושג 'אפליית נשים בבתי המשפט'";
* "רבות מהערותיו של פרופ' רהב דנות אותנו על שלא ערכנו את אותו מחקר שהוא היה עורך";
* הצגת הנותנים ששימשו למחקר;
* העמדת המבקר על דיוקם של הדברים: "אין לנו מילים, מלבד ההפניה לספר עצמו" (בניגוד לביקורת, כן נעשה שימוש בשני מדדים ולא באחד);
* נורמה מחקרית: "כל המחקרים שבדקו את תוצאות המשפט הפלילי לפי מין השופטים הלכו בדרך בה הלכנו אנו";
* פרשנות הנתונים בהתאם להקשר המתאים;
* הבחנה בין ההיבט האיכותני במחקר להיבט הכמותי.

**תרגיל הערכת עמיתים:**

**תרגיל הערכת עמיתים- דגשים:**

* היו הוגנים, הגונים, ענייניים ומכבדים:
  + עמיתיכם השקיעו מאמץ- התייחסו ברצינות לתפקידיכם כמעריכים בלתי-תלויים;
  + נסחו משוב ענייני שיסייע לעמיתיכם להשתפר, הקפידו על שפה מכבדת.
* קראו את נייר התגובה בתשומת לב, פעמיים:
  + פעם אחת ברצף, מתחילתו ועד סופו;
  + פעם שנייה תוך התייחסות פרטנית לקריטריונים להערכה ומתן הערות צמודות לטקסט.
* המשוב וההערכה יתבצעו בשני אופנים:
  + הערכה מילולית באתר הקורס, בהתאם לקריטריונים שמופיעים בטופס ההערכה;
  + הערות צמודות לטקסט- העלאת קובץ של נייר התגובה המקורי בצירוף הערותיכם:
    - הערות במסמך וורד/להדפיס, לכתוב הערות בעט ולהעלות לאתר קובץ PDF סרוק
    - גוגל- "הסרת פרטים מזהים ממסמך וורד".

**קריטריונים להערכה:**

* תמצות הטענה המרכזית של המאמר-
  + האם הטענה המרכזית של המאמר תומצתה באופן בהיר אשר משקף את הטענה המרכזית במאמר?
  + כיצד לדעתם ניתן היה לשפר את הצגת הטענה המרכזית?
* הצגת טענה עצמאית-
  + מהי הטענה המרכזית של נייר התגובה?
  + האם הטענה מובנת ומנומקת?
  + האם הטענה מתכתבת עם המאמר ומאירה זווית חדשה ביחס אליו?
  + האם הטענה משכנעת?
  + ככל שמוצגת יותר מטענה אחת, התייחסו לכל הטענות וכן לשאלה אם יש קשר ביניהן. בנוסף, ציינו האם טענה מסוימת הייתה מעניינת או משכנעת במיוחד.
  + כיצד לדעתכם היה ניתן לשפר את הצגת הטענה (או הטענות) במאמר?
* מבנה, כתיבה ומשלב-
  + האם מבנה נייר התגובה (חלוקה לפסקות, סדר הצגת הטיעונים והנימוקים) משרת את הטענה המרכזית?
  + האם נייר התגובה מנוסח באופן קריא ובהיר ובשפה שמתאימה לכתיבה אקדמית? (משלב, פיסוק, אורך משפטים, טעויות כתיב והקלדה, עקביות בשימוש במונחים).
  + כיצד ניתן היה לשפר את במנה וסגנון הכתיבה בנייר התגובה?
* התרשמות כוללת והערות נוספות-
  + מהי התרשמותכם הכוללת מנייר התגובה? זה המקום לכתוב כל הערה נוספת;
  + אין צורך להוסיף הערות במשוב הכללי.
* זכרו לצרף הערות צמודות לטקסט בנספח.

**קריטריונים להערכה- דגשים:**

* בכל נייר תגובה ניתן למצוא היבט חיובי- פתחו את המשוב שלכם, לפחות בחלק הכללי, באמירה חיובית ומנומקת (מנומקת=אמינה);
* היו ספציפיים ככל הניתן-
  + "לא הבנתי למה התכוונת במשפט: "משפט שכוונתו אינה ברורה";
* כשאתם מצביעים על קושי, השתדלו להציע כיצד ניתן לתקנו (באופן ישים);
* אל תהיו נחמדים מידי.. המטרה היא לסייע לכותב לשפר את כתיבתו.

25.03.20

**תרגיל מס' 1- כתיבת נייר תגובה:**

**הערות מנהליות/טכניות:**

* מטרת התרגילים היא לתרגל את החומר שלומדים בקורס בקבוצות קטנות יותר.
* כרגע לא תתבצע בדיקה של נוכחות עקב ההוראות.
* הקורס בנוי בצורה הדרגתית, כך שכל מטלה בונה ומשפרת אותנו עבור המטלה הבאה. לכן, יש לקרוא היטב את הביקורת שאנו מקבלים מהמתרגלים, להסיק מסקנות וליישם אותן במטלה הבאה.
* המייל של המתרגלת- hila.spitz.biu@gmail.com

**מטרות התרגול:**

* קריאה/כתיבה ביקורתית;
* איך עורכים מחקר משפטי;
* פיתוח יכולות הכתיבה:
  + בהיבט הצורני;
  + בהיבט המהותי.

אחת המיומנויות החשובות שנלמד היא הפרדה בין עיקר לטפל.

**ההיבט הצורני:**

אומנם לעיתים מרגיש כי התוכן הוא המהותי, אך גם לצורה יש חשיבות גבוהה:

* חלוקה לפסקות- מדגיש מבנה קוהרנטי לכתיבה; נא להימנע מכתיבת "גוש טקסט".
* כללי ציטוט אחיד- הערות שוליים נועדה לאזכורים בעיקר- להימנע מכתיבת תוכן בהערות השוליים.
* יש לשמור על כתיבה פשוטה ולהימנע משפה מליצית- ברגע שהשפה הופכת לדבר המקשה על הבנת משמעות דברינו, אנו נכנסים לבעיה. לכן, יש להימנע להשתמש מביטויים מליציים שאיננו בטוחים בפירוש שלהם (כמו ארמית למשל). אם זאת יש להימנע מכתיבה בשפה יומיומית.
* יש צורך לשמור על תחושת הבטן "בבטן"- לא מדובר בדעה אקדמית או מדעית (כמו בהבעת ביקורת על מסמך שאנו מתנגדים לכל הדעות שרשומות בו., והכתיבה שלנו אינה פוסט בפייסבוק ואינה מהווה כתיבה פופוליסטית. לעיתים גם נצטרך ללכת נגד תחושת הבטן שלנו- לבקר מאמר שאנו מאוד מסכימים עם האמירה שלו, ועדיין נצטרך לבקרו בצורה אובייקטיבית ומקצועית.
* צורת המסמך- יישור הטקסט לשני הצדדים כפי שמקובל בכתיבה המשפטית.
* יש להקפיד על הגהה לתיקון טעויות לפני הגשת עבודות/כתיבה- בעיקר זכר/נקבה ויחיד/רבים. מומלץ להיעזר בהעברה לביקורת בקרב חברים.
* שיפור השפה וגיוון בכתיבה-- לגוון במילים שאנו רגילים להשתמש בהם (יש דוגמות מההרצאה עם איילת).
* עדיף כמה שפחות לצטט ולשמור ולפתח סגנון אישי, ולפתח פרפרזה- ניסוח מחדש במילים שלנו.

**בניית נייר עמדה:**

1. **המטרה**- התייחסות לנקודה מרכזית. לא חייבים להתייחס לטיעון הכללי, ניתן לבחור נקודה משנית, אך רצוי להימנע מבחירה בנקודה אזוטרית ושולית שמובילה אותנו להתרחק מהמאמר המקורי.
2. **הדגש**- הבעת עמדה עצמאית ומקורית. יש לנו את הצורך לחדש ולהראות את המקום בו אנו מקוריים לעומת הכתיבה המקורית- הוספת קומה חדשה ומאירים אותה באור חדש.
3. **ביסוס העמדה באופן משכנע**.
4. **אז איפה מתחילים?**

**ההיבט המהותי- בניית נייר העמדה:**

1. שלב ראשון- כתיבה דיווחית;
2. שלב שני- כתיבה ערכית (הטאץ' שלנו);
3. שלב שלישי- סיכום.

השלב הראשון- כתיבה דיווחית:

* תמצות ולא סיכום- נזהה את הטיעון המרכזי במאמר, נכתוב אותו במילים שלנו, באופן רציף ואחיד- נוריד חזרות מיותרות, נימנע מחזרה על דוגמות.
* נאמנות לטקסט- לא נחזור בדיוק על הכתיבה של הכותב המקורי, אך נשתמש בדבריו למטרתנו.
* אמירת דברים בשם אומרם- להקפיד על אזכורים ומתן קרדיט- עבירה אתית.
* הצגת הנקודות שיידונו בנייר העמדה- לציין בפתיח את הנקודות המרכזיות שאנו נדון בהם- הצגה במשפט את מבנה הכתיבה שלנו (המתרגלת ממליצה לנסח את המשפט בסוף לאחר כל הכתיבה בכדי שהוא יהיה מדויק ומסודר ככל הניתן).

השלב השני- כתיבת ערכית; איך מתחילים?

* פנייה לתחום משפטי אחר- להשתמש בידע המשפטי שצברנו ולחפש נקודות השקה עם המאמר המבוקר.
* הערות שוליים- לחפש ולאתר מאמרים אחרים, במיוחד כאשר הכותב לא מציג טענת נגד.
* מנועי חיפוש- תהיה הדרכה בהמשך הקורס.
* קריאה- ככל שנקרא יותר כתיבה משפטית, נוכל להעשיר את עצמנו בידע, רעיונות, תיאוריות, תפיסות וכו'.
* בחירת נוקדה מרכזית אחת או יותר- עדיף להתמקד בפחות ואיכותי מאשר יותר ודל.
* הפרדה בין התיאורי לבין הביקורתי- לבצע הבחנה והפרדה בין תיאור של כותב המאמר לבין הביקורת שאנו עומדים להעביר על דבריו.
* מהלך הטיעון- לבצע הצגה בעזרת משפט את מהלך הטיעון (מעיין שורת פתיחה לטיעונים שלנו); נועד לעניין את הקוראים.
* קודם לחשוב, אחר כך לכתוב- לעשות סדר, תרשים זרימה של המהלך והמבנה אליו אנו רוצים להגיע ורק אז להתחיל את הכתיבה.
* מעט אינטואיציה, הרבה רציונל- משפטים קשורים לחיים, אך המאמרים המעניינים באמת הם אלו שאנו מגיעים למסקנה שהם נוגדים את האינטואיציה שלנו- תוצאות שלא ציפינו אליהם.
* דמיינו את הקורא שלכם- לכבד את המבוקר, לוודא הסבר מבוסס ומשכנע שיוכל לשמש עזר עבור המבוקר.

סוגים של ביקורת:

* הנגדה;
* היעדר רלוונטיות;
* היעדר התייחסות;
* מגמתיות;
* יישום חלקי או לא נכון;
* בחינה משווה;
* היקש או יישום מתחום אחר.

מהלך הכתיבה- הסתמכות על מקורות- הפנייה לאסמכתאות:

* יושרה אקדמית- מתן קרדיט לכותב המקורי ועל כל רעיון שאינו מקורי שלנו.

שלב שלישי- סיכום:

* סיכום ולא חזרה ולא חידוש;
* מבט לעתיד..
* הצעה למחקר המשך אפשרי;
* ציטוט רלוונטי לסיום.

**טיפים לכתיבה:**

* פרפרזה ולא ציטוט;
* מצאו את הקול שלכם, כתיבה בשפה שלכם;
* כתיבה לוגית והגיונית;
* תפסת מרובה לא תפסת- להתמקד במועט ואיכותי על מרובה וצולע;
* כתיבה פשוטה וברורה;
* צניעות- להימנע מניסוחים חד-משמעיים, תמיד יש ספק!

**נייר התגובה הראשון- מבנה מומלץ:**

* פתיחה דיווחית- כיצד? היה צריך להגיד שהיא תומכת את הרעיון של ההדרת נשים על הרב-תרבותיות וסותרת על אחד מהאדונים.
* משפט קישורי- נעשה קיצור בין הצגת הדברים לדברי הביקורת שלנו. דבר דומה נעשה על ידי שטופלר עצמה.
* ביקורות אפשריות:
  + היעדר אסמכתאות; היא ציינה דברים רבים ללא הבאת ציטוטים, ביסוסים ואסמכתאות.
  + הגבלות פנימיות והגנות חיצוניות- לא מסבירה מהן ולא מפרטת לגביהן, למרות שמדובר בלב הביקורת בטקסט.
  + הציבור הדתי כקבוצת מיעוט בסכנת הכחדה? האם זה נכון?
  + הכללה והיעדר הבחנה בין זרמים בציבור החרדי.
  + כפייה חילונית?
  + מגמתיות.

30.03.20

**הרצאה מס' 3- מחקר משפטי:**

**איך ניגשים למחקר משפטי/לסוגיה משפטית?**

**סיווג מחקרים- עיוני מול אמפירי:**

* **מחקר עיוני-** הנפוץ והמוכר בתואר למשפטים, מבוסס בעיקר על ספרות מקצועית:
  + מחקר שיטתי שמבוסס על ספרות מקצועית/תיאורטית בנושא;
  + אינו עושה שימוש בנתונים משדה המחקר ("מהשטח");
  + נפוץ במדעי החיים, במשפטים, מחקר תיאורטי במדעי החברה.
* **מחקר אמפירי:**
  + מחקר שמתבסס על נתונים שנאספים בשדה המחקר ("בשטח");
  + נפוץ במדעי הטבע, מדעי החברה וגם במשפטים.

לבסוף חשוב לציין כי כיום יש לנו יותר ויותר מחקרים שמשלבים שיטות מחקר שונות, סדרות מחקרים אינטגרטיביים (אותו נושא מחקר, תוך שימוש בשונות מחקר שונות).

**סיווג מחקרים אמפיריים- איכותי מול כמותני:**

* **מחקר איכותני-**
  + ראיונות עומק, ניתוח תוכן אנקדוטלי, תצפיות עשירות עם מספר נבדקים מועט.
* **מחקר כמותני-**
  + סקר, ניסוי, ניתוח-תוכן שיטתי, תצפיות שיטתיות;
  + מבוסס על נתונים שניתנים לכימות ועיבוד סטטיסטי:
    - מנגנונים להבטחת תוקף הממצאים- מדגם מייצג, הקצאה אקראית.

**מה נותן לנו המחקר האיכותי שלא נקבל במחקר כמותני?** כאשר נרצה לחקור נושא בצורה יותר מעמיקה ועשירה, נפנה למחקר איכותני. היתרון בשיטת מחקר זו הוא עושר והעמקה בתיאור התופעה הנחקרת, לעומת חיסרון ביכולת הכללה מוגבלת, מגבלות שכפול ו"סובייקטיביות". לעומת זאת, היתרון במחקר כמותני בא לידי ביטוי ביכולת הכללה, ניבוי, שחזור (רפלקציה), בעוד החיסרון מתבטא ביכולת תיאור מוגבלת.

**המחקר המשפטי "הקלאסי"- בחינה והערכה של המצב המשפטי בתחום מסוים:**

מה בעצם הוא המחקר המשפטי הקלאסי?

* **מהו המצב המשפטי הקיים- הדין המצוי?**
  + מהם מקורותיו של המצב המשפטי הקיים?
  + מהו המצב המשפטי בנושא במערכות משפט אחרות?
  + מהו הקשר בין הדין המצוי לבין מגמות אחרות במערכת המשפט?
* **האם המצב המשפטי הקיים רצוי?** או שראוי לפעול לשנותו:
  + האם הדין המצוי בנושא ראוי לנוכח מגמות נוספות במערכת המשפט?
  + האם הדין המצוי לנוכח התפתחויות מדעיות/עובדתיות/חברתיות?
  + האם המצב המשפטי ראוי מנקודת המבט של גישה תיאורטית מסוימת?
* **מהי המגמה ביחס לשאלה משפטית/תחום משפטי ספציפי?**
  + תיאור שינוי שמתגבש לאורך זמן (או: בין תחומים משפטיים, שחקנים שונים בעולם המשפט);
  + השוואה- כיצד מיושם הדין על ידי ערכאות שונות? ביחס לבעלי דין שונים? על ידי שופטים שונים?

**כיצד נבחן דינמיקה של התפתחות סוגייה משפטית?**

* **ההיסטוריה של חקיקת החוק-**
  + רקע, דיונים בוועדות (כנסת), גרסות שונות של החוק עד לתצורה הסופית שהתקבלה (כולל כיסוי תקשורתי ודו"חות חיצוניים).
* **החוק שהתקבל-**
  + כולל חקיקת משנה שהותקנה מכוח החוק והנחיות מנהליות.
* **דיון בערכאות נמוכות;**
* **התייחסות לא מחייבות בפסיקת בית המשפט העליון-**
  + דעת מיעוט, הערכת אגב (אוביטר).
* **הכרעות מחייבות בפסיקת בית המשפט העליון;**
* **תגובה של המחוקק**.

**בחינת הדין המצוי- מתחילים בחקיקה:**

* לשון החוק, סעיפי ההגדרות, מיקום הסעיף הספציפי בחוק, תיקוני חקיקה;
* חקיקת משנה:
  + תקנות שהותקנו לצורך יישום חוקים, מכוח סמכות של השר הממונה להתקין;
  + צווים, כללים והחלטות יכולים להוות חקיקת משנה במקרים מסוימים.
* חוקים נוספים קשורים:
  + סעיפי הפנייה או החלת סדר: "כמשמעותו בחוק \_";
  + חוק הפרשנות, ה'תשמ"א-1981;
  + השוואה פרשנית להסדרים דומים/שונים בחוק.

**מקורות לפרשנות חקיקה:**

* הצעות חוק ודברי הסבר;
* דברי הכנסת (דיוני המליאה), פרוטוקולים של וועדות הכנסת;
* תזכיר הצעת חוק;
* דו"חות של ועדות ציבוריות, דו"חות שמצביעים על רקע עובדתי רלוונטי;
* תיקוני חקיקה-
  + מגמות: הרחבה/צמצום של הגדרה, תגובה למצב חברתי ("חוק דרומי) או לפסיקה;
* מאמרים-
  + דוגמה: תיקון 39 לחוק העונשין (ש.ז פלר ומרדכי קרמניצר;
* דין זר (אם רלוונטי, יש לבחון באופן מושכל, למשל אם אומץ הסדר דומה);
* חוק הפרשנות.

**פרשנות פסיקה:**

* פסיקה בערכאות גבוהות-
  + הבחנה בין הערת אגב (אוביטר) לתקדים מחייב, בין דעת רוב לדעת מיעוט;
* פסיקה בערכאות נמוכות-
  + כיצד מיושם הכלל: יישום בהקשרים שונים, אבחון ההלכה, סיווג ההלכה;
* פסיקה בערכאות מיוחדות-
  + בתי דין לעבודה, משפחה, גופים שיפוטיים ומעיין שיפוטיים, כמו הוועדה לתכנון ובנייה למשל;
* דין זר-
  + יש לבחור באופן מושכל אם רלוונטי: היקשים, השוואה, ניסיון שלילי, ניסיון חיובי.

**משפט משווה- בחירה מושכלת של דין זר להשוואה:**

* **זיקה היסטורית-** כאשר הדין הישראלי שאוב/מיובא מדין זר:
  + על בסיס בחינת ההיסטוריה החקיקתית;
* **זיקה מהותית-** שיטת משפט דומה בערכיה ומאפייניה, הסדר משפטי דומה בתכליתו:
  + לדוגמה, האם כלל ראייתי בשיטה שבה יש מושבעים מתאים לשיטה שבה יש שופט מומחה?
* **מומחיות וניסיון משפטי-**
  + לדוגמה, מדינת דלוואר- דיני חברות.
* **הדין הבינלאומי (אמנות בינלאומיות או משפט נוהג)-**
  + האם מדינת ישראל אשררה את האמנה/קלטה אותה לדין הפנימי?
  + האם ניתן להשתמש רק באופן פרשני?

**גורמים נוספים שניתן להביא בחשבון:**

* מגמות: "שינוי באקלים המשפטי"-
  + מעבר מפורמליזם למהות, התפתחות זכויות חוקתיות/נשים/להט"ב.
* שיקולי מדיניות (נורמטיביים ומוסדיים)-
  + ספרות משפטית, דעות מלומדים, תמורות בשיטות משפט אחרות.
* שימוש בכללים מחוץ לעולם המשפט:
  + למשל- פסיכולוגיה, כלכלה התנהגותית;
  + כיצד יש לפרש חובת גילוי בחוזה ביטוח?
  + כיצד נקבע כלל בנוגע להצטרפות לתוכנית תרומת איברים?
  + כיצד נקבע כללים ביחס להסכמה מדעת להליך רפואי?
* הבנת הרקע/ההקשר העובדתי של החקיקה-
  + "חוק דרומי", "החמרת ענישה לתוקפי קשישים".
* המצב העובדתי בעקבות החוק- LAW IN ACTION- "המשפט בפעולה":
  + כמובחן מה-Law in the Books ("המשפט עלי ספר").

**הערכה נורמטיבית, ביקורתית, רפלקטיבית, אמפירית של המצב המשפטי:**

* האם המצב המשפטי/המגמה הפסיקתית/פסיקה מסוימת/חקיקה מסוימת ראויים?
* כיצד יש לפרש את ההלכה/החוק- מהם השיקולים שיש לשקול?
* יישום והתפתחות בערכאות נמוכות ובבית המשפט העליון-
  + אפשרות לשלב מחקר עיוני ואמפירי (למשל, ציות שופטים לחוק- תיקון 113):

**האם שופטים מצייתים לחוק?**

מחקר של אורן גזל-אייל, חיים אזולאי ואיתי המר/ **משפטים** מז 327 (ה'תשע"ח)

* **נקודת מוצא-** התפיסה המקובלת היא ששופטים מאמצים מיד לחוק/הלכה חדשים;
* **שאלת מחקר-** באיזו מידה צייתו שופטים להוראות תיקון 113 לחוק העונשים בדבר קביעת מתחם ענישה הולם לעבירה, לפי חומרת העבירה ונסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, בשנים הראשונות לתוקפו?
* **ממצאים- שופטי בית משפט השלום:**
  + החובה לקבוע מתחם לא קוימה ביותר מרבע מגזרי הדין בתקופת המחקר;
  + עם הזמן פחתו שיעורי ההפרה (הוטמעה החובה לציית לחוק);
  + מאפיינים שהשפיעו על מידת הציות לחוק- שופטים מבוגרים/וותיקים יותר התעלמו מדרישות החוק פעמים רבות יותר.
* **ממצאים- שופטי בית המשפט העליון:**
  + בתיקים שבהם נדרשו לקבוע מתחם (ערעורים על העונש, כשלא אומץ המתחם שקבע בית המשפט המחוזי);
  + מידת ציות לתיקון 113 פחותה בהרבה מזו בבתי משפט השלום, שיעור הציות הלך ופחת ככל שחלף הזמן;
  + פרשנות- אינדיקציות לכך שאי קביעת המתחם משקפת אי-ציות מכוון (בשל חוסר שביעות רצון מהחוק).

**הערכה נורמטיבית, ביקורתית, רפלקטיבית, אמפירית של המצב המשפטי- המשך:**

* כיצד הפסיקה/החוק משתלבים במגמה רחבה יותר בעולם המשפט/בענף המשפטי?
  + דוגמה- פרשת יששכרוב (ע"פ 5121/98)**;**
  + התפתחות עיקרון תום הלב במספר ענפי משפט (חוזים, קניין, סדר דין אזרחי);
  + התפתחות כללים משפטיים לנוכח התפתחויות מדעיות-
    - חישוב קיצור תוחלת לחיים לפיצוי בגין "שנים אבודות", קביעת אחריות פלילית על סמך ראיות DNA.
* הכלל המשפטי בראי דוקטרינות מחוץ לעולם המשפט (משפט ו..), למשל- כלכלה, מדעי המדינה, סוציולוגיה, משפט משווה.

22.04.20

**הרצאה מס' 4- הדרכת חיפוש במאגרים משפטיים- מוקלט.**

04.05.20

**תרגול מס' 2- נייר תגובה משולב, חיפוש, אזכור אחיד:**

היום נדבר על נייר תגובה משולב, המדבר על שני מאמרים או יותר. מבחינת המטלה הקודמת, עלו כמה הערות:

* למי שהיה חשוב לפרגן, חשוב לעשות זאת בלי להשתפך- לדייק מה היה טוב.
* ביקורת בגובה העיניים- היו כאילו שהעירו בצורה שמשתמעת כי הם בעלי ניסיון רוב. ראוי להתנהל בצורה מתאימה, כאשר מדובר בעמיתים בעלי אותה רמת ניסיון.
* הימנעו מנחרצות- אין צורך לציין טעויות מוחלטות, אין נכון או לא נכון מוחלט במשפטים.

**נייר תגובה אינטגרטיבי:**

**מה בעצם אנו עושים?**

1. חשוב לנו להיות בעלי היכרות עמוקה עם הטקסטים.
2. מציאת נקודות הקשה והתנגשות בין המאמרים השונים- לכתוב אותן בצד.
3. נקודות ביקורת- לכתוב גם אותן בצד כי יכול להיות שזה ישמש אותנו בהמשך ויתכתב עם המאמר השני.

**נקודות השקה או התנגשות:**

הדבר הראשון שחשוב לשים לב אליו הוא מה הקשר בין שני המאמרים? יכול להיות שמדובר בהשקה או בהתנגשות. למשל, שטופלר התייחסה לשוויון והדרת נשים באופן כללי, וברק קורן התייחסה לזה ספציפית באקדמיה.

**"משחק סכום אפס" או שמא מרחב לפשרה?**

האם במאמר שהתבקשנו לקרוא (שוויון לנשים אל מול הדרתן ע"י הדת) מדובר במצב קיים או שיש מקום גם למציאת פשרה בין השוויון לבין הדת? הנורמה משפיעה על הפרקטיקה או להפך? שטופלר טוענת שהנורמות משפיעות על הפרקטיקה- החרדים משתמשים בכוחם ומשפיעים על המציבות. ברק קורן מנגד, אומרת שאם ננהיג פרקטיקות של הפרדה מגדרית, נחזק את הנורמות של הדרה בחברה החרדית.

**הטרוגניות או הומוגניות?**

שטופלר מתייחסת באופן הומוגני לחרדים ומתייחסת אליהם כקבוצה אחת שכולם בה זהים, ככזו שמנסה להשפיע על דעות שאר החברה, ובמקביל היא לא בוחנת האם הנחת המוצא שלה נכונה, לעומתה, ברק קורן סוג של מתנגדת (ביקורת סמויה על שטופלר) להכללה ולא מסתכלת על כל החרדים כמקשה אחת.

**דיון כללי או דיון נקודתי?**

הכתיבה של ברק קורן פחות מגמתית מזו של שטופלר, היא לוקחת בחשבון עמדות שונות במיעוט החרדי, ולכן זה מאפשר לנו לבחון כל מיני הנחות שנמצאות בכל אחד מהמאמרים, ולדון בהם כפי שהן מוצגות במאמר השני. שטופלר שוללת את ההדרה על בסיס רב תרבותיות ומסבירה למה היא לא ראויה, לעומתה ברק קורן לא מתייחסת לשאלה נורמטיבית ולשאלה האם ההתאמות ראויות או לא ע"ב רב תרבותיות, אלא עוסקת בכך שאם המטרה שלנו היא לשלב את החרדים בחברה הכללית- יש כאן חוסר יעילות שעשויה להזיק לקבוצת המיעוט ולקבוצת הרוב, ואם זה לא יעיל למעשה מיותר. שתיהן טוענות טענות דומות מכיוונים שונים.

**ביקורת אפשרית:**

* הנגדה;
* היעדר רלוונטיות;
* בחינה משווה;
* מגמתיות;
* היעדר התייחסות;
* יישום חלקי או לא נכון;
* היקש או יישום מתחום אחר.

**כיווני כתיבה אפשריים:**

* **הבחנה בין מרחבים שונים-** אפשר היה לדון על מרחבים שונים ועל ההתייחסות אליהם משני המאמרים.
* **הסכמה עם שני המאמרים או התנגדות להם;**
* **ניהול "פאנל" או "תוכנית אירוח"-** לנסות להעמיד עצמנו כמארח וליצור מעין "עימות" בין הכותבים ובין העמדות שהם מציגים.
* **הרחבת הדיון לסוגיות אחרות של הדרה;**
* **האם הדרה נשים נתפסת כהגבלה חיצונית או פנימית.**

11.05.20

**הרצאה מס' 5- נושא, שאלת מחקר, כותרת ודגם לעבודה, משפט משווה:**

היום נתקדם בצעדים לקראת העבודה הסופית של הקורס- כיצד אנו בוחרים נושא מחקר, כיצד אנו מנסחים שאלת מחקר וכו'. המטרה שלנו דרך השיעורים האלה היא לפתח בטווח המיידי את עבודת המחקר בקורס, אך גם להקנות ידע להמשך.

**תכלית עבודת המחקר:**

מדוע בעצם אנו כותבים עבודת מחקר? מה אנו רוצים להציג? אנו מעוניינים לשכנע אחרים, הקוראים, בטענה שלנו. אנו מציגים מידע ורעיונות באופן שיתרום לקוראים וישכנע אותם בטענות שלו. אנו מעוניינים למקד סוגיה מחקרית, להסביר אותה ולנח אותה או לעמת אותה עם סוגיות אחרות. בתחום שלנו, הרבה פעמים המחקרים הם מאוד מעשיים- אנו מעוניינים לקדם שינוי בחקיקה או בפסיקה, בהלכה או בדוקטרינה, אנו רוצים להשפיע על מדיניות מתגבשת או כזו הקיימת בשטח, ולעיתים בכדי לשנות את המציאות.

הדבר הראשוני שאנחנו רוצים לעשות היא לשקף את עצמנו- לייצג את עצמנו ולהביא את אישיותנו ל"שולחן". דיברנו כבר בתחילת הקורס על "כרטיס הביקור" שלנו וזו הזדמנות לבוא ולהציג את הדעה שלנו, להראות את כושר הניתוח, הצגת הטיעון, הנימוק והשכנוע שלנו, להראות את יכולת הכתיבה וסגנון הביטוי שלנו. המרצה מזכירה כי עבודת הסיום של הקורס יכולה לשמש אותנו בראיונות כדרך נוספת להציג את עצמנו.

השלב הראשון שלנו בחיפוש אחר נושא למחקר, זה קודם כל להתחייב לאיזה שהוא נושא ראשוני ונוודא שגם הנחת הנושא הספציפי שלנו מראש יכולה להשתנות במהלך הדרך. המרצה מזהירה מראש לקראת המטלות הבאות, כי לשנות את הנושא כמה פעמים במהלך הכתיבה מאוד לא מומלץ! מדובר בדרך די מובטחת להגשת עבודה באיחור לכל הפחות, או לא להגיש עבודה בכלל.

אנו קודם כל נקרא ונאתר מקורות חדשים, נצבור ידע, נרשום רעיונות סביב קריאת חומרי הרקע, היכן יש שאלות פתוחות, אלו נקודות השקה ראינו בין המאמרים שראינו, היכן יש מאמר או ספר שמאיר אור חדש של מאמר או פסק דין שקראנו- כל אלה עולים תוך כדי הבחירה והמחקר הראשוני. המרצה ממליצה לעשות סיעור מוחות ולשוחח על כך עם חברים לכיתה. המטרה בסופו של דבר היא, כי לאחר מחקר זה, נאתר סוגיה גם מחדשת- אף אחד לא אמר את מה שאנו רוצים לומר, וכי מדובר בנושא שמעניין אותנו לחקור אותו. ומכאן מגיעה כתיבת העבודה עצמה.

בקורס חלק מהתהליך מקוצר עבורנו- **שלושת נושאי-הגג השנה**:

* הזכות לפרטיות;
* כלים משפטיים להתמודדות עם שחיתות;
* זכויות קבוצתיות.

**שיקולים בבחירות נושא לעבודה:**

ברור לחלוטין שעבודות בהיקפים מילים שונות תוביל לבחירת נושאים שונים והמורכבות שלהם. לכן, חשוב, במקרה הנוכחי, להבין כי העבודה מתאימה למגבלה הנוכחית- 2,200 מילים. היבטים נוספים שיש לבחון- מסגרת זמן, יכולות, שפה ותקציב. בימים האלו, בהם אין לנו גישה פיזית לספרייה, חשוב לוודא כי יש לנו גישה למקורות שאצטרך להסתייע בכדי לבחון את הסוגייה.

לאחר שבחרנו את הנושא הכללי שלנו והגענו למסקנה כי הוא פחות או יותר מתאים- חשוב לתחם את הנושא ולקבוע גבולות שימקדו את הדיון ולוודא שהוא בהיקף מתאים לעבודה- הסוגיות שבהן תתמקד העבודה, גבולות הזמן של נושא המחקר, קביעת קהל היעד אליו מופנית העבודה. באופן דומה, אם אנו יודעים שאנו כותבים לקהל משפטני על נושאים בין-תחומיים, חשוב לבחור סוגיה בין-תחומית מאוד מורכבת שדורשת הרבה רקע בכדי להסביר אותה. אחד הדברים שיוצא למרצה להעיר עליהם זה מצב בו בוחרים בנושאים רבים מידי- לא להתפזר על יותר מידי דברים; לעיתים יש לנו הרבה רעיונות, ניתן להעלות אותם ולציין אותם, אך לא להעמיק בהם- בסוף יוצא שכל העבודה נוגעת בהמון נושאים בצורה שטחית ובהיבט מקיף היא מאוד רדודה.

**כיצד אנו מתמקדים ובוחרים נושא שניתן לחדש בו?**

* **קריאה פעילה-** כשאנו בעומס וצריכים לקרוא הרבה חומר, אנו מסמנים חלקים שנראים לנו חשובים בכדי לחזור ולקרוא אותם. הבעיה בקריאה מהסוג הזה היא שמדובר בקריאה "סבילה", בעלת סיכוי נמוך לייצר חשיבה יצירתית וביקורתית וסיכוי נמוך שנזכור רעיונות טובים אם לא נתעד אותם- עלינו תוך כדי הקריאה לכתוב סיכומים קצרים, לכתוב שאלות שמתעוררות בקרבנו תוך כדי, לציין תובנות שמתקשרות לחומר קריאה אחר שקראנו. בהמשך, יש לקרוא את השאלות והתובנות ועלינו לזהות שיש חשיבות ואפשרות לענות עליה או סוגיה שמחברת שתיים או יותר מההערות או השאלות.
* **סיעור מוחות-** אנו מנסים להפיק רעיונות חדשים לנושאי מחקר. הרבה פעמים אומרים שאי אפשר ללמד יצירתיות, אך זה לא נכון- ניתן ללמוד טכניקות להפקת רעיונות חדשים. כשאנו עורכים סיעור מוחות, אנו לוקחים את נושא הגג או את נושא הסמינריון, אנו כותבים את המילה לגביו אנו רוצים לקבל רעיונות חדשים- ואנו נתחיל לכתוב באופן אופקי כמה שיותר אסוציאציות לגבי הנושא הזה. לאחר מכן, נבחר נושאים מתוך אלו.

יש לנו כל מיני דרכים לפתח שאלות ספציפיות- אפשר לנתח מגמות, דוקטרינות, להתייחס למגמות במשפט, לפרשנות בפסיקה, לניתוח חוקתי וכו'. כך או כך, חשוב מאוד להשקיע את הזמן בכדי לנסח את שאלת המחקר כמו שצריך- זהו הציר שסביבו סובבים פרקי העבודה- אלו נועדו להרחיב, לבסס ולפתח את שאלת המחקר.

**כיצד תיראה שאלת המחקר?**

גיבוש שאלת המחקר מהווה תהליך מתמשך- הכותב שב ובוחן ומעדכן את שאלת המחקר תוך כדי העבודה ופיתוח הבנתו את הנושא- יש לוודא כל שינוי ולאשר אותו מול המתרגלת.

**שאלות בקרה שמסייעות בהערכת שאלת המחקר:**

* האם השאלה נגזרת מנושא העבודה?
* האם השאלה מנוסחת בתמציתיות ובבהירות?
* האם השאלה ממוקדת (ספציפית)?
* האם השאלה מסתמכת על ספרות מחקרית בנושא הנבחר?
* האם מענה על השאלה יחדשה ויוסיף לידע הקיים בתחום?
* האם יש בידי את כלי המחקר המתאימים לבדוק ולבסס את תשובותיי לשאלה?
* האם השאלה עושה שימוש במינוח המקצועי הרלוונטי?
* האם נובעות משאלת המחקר שאלות נוספות?
  + האם יש מקום לנסח שאלות אחדות שתהיינה ממוקדות יותר?
  + האם כל השאלות רלוונטיות לנושא?
  + האם הצגתי שאלות רבות מידי?

**אסטרטגיות ליצירת חידוש במחקרכם:**

* לקחת עמדה/חקיקה/הסדר משפטי קיים ולתמוך בה או להפריך אותה באמצעות ראייה חדשה;
* הצגת נימוק חדש לעמדה קיימת/מסורתית (הצדקת חוק מסוים למשל באמצעות ניתוח של המשפט);
* הצגת תופעה מוכרת בהקשר מחקרי חדש (ניתוח פמיניסטי של משטר המס שחל על עוסקים עצמאיים למשל);
* גיבוש אמירה ביחס לתופעה שטרם נחקרה (ניתוח חובת הזהירות שחלה על רופאים שנעזרים ברובוטים אוטונומיים בחדר הניתוח למשל);
* עמידה על מגמה/אבחון תקופה/זיהוי אסכולה;
* עמידה על סתירה בין עמדת אדם/אסכולה מחקרית בהקשר אחד לעומת אחר.

**חזרה לשיקולים בבחירת נושא לעבודה: איזה סוג מחקר משפטי מעניין אותי לערוך?**

* בחינת מודל, מושג או דוקטרינה משפטית;
* ניתוח ביקורתי של סוגיה משפטית, פסק דין, חקיקה, הצעת חוק;
* ניתוח כנ"ל בראי תפיסה תיאורטית (ניתוח פמיניסטי, מרקסיסטי, פילוסופיה של המוסר, ניתוח כלכלי של המשפט וכו');
* ניתוח היסטוריה חקיקתית או פסיקתית;
* הצעת פיתרון ללקונה משפטית, הצעת הסדר משפטי למציאות חדשה;
* ניתוח מגמות במשפט;
* השוואה בין מערכות משפט;
* ניתוח בינלאומי של סוגיה משפטית (בחינה פסיכולוגית/סוציולוגיות/כלכלית וכיוצ"ב);
* מחקר אמפירי (ראיונות, תצפיות, שאלונים, מקרי מבחן, ניסויים, ניתוח תוכן).

**התחייבות לנושא העבודה, חשיבה תוך כדי כתיבה:**

* שלב ראשון בכתיבת העבודה- התחייבות לתחום מסוים.
  + שינוי נושא העל מספר פעמים = דרך בדוקה לא לכתוב את העבודה או להגישה באיחור.
* החשיבה על הנושא ופיתוח התובנות מתרחשים תוך כדי המחקר והכתיבה:
  + איתור מקורות בתחום, צבירת ידע;
  + כתיבת רעיונות ומחשבות טנטטיביות;
  + פיתוח דיאלוג פנימי (וחיצוני) על הנושא;
  + המטרה- בחירת נושא שיציג סוגיה שיש בה חידוש ושמעורר עניין ורצון לחקרו;
  + תחילת כתיבת העבודה עצמה.

**קריאה פעילה:**

* מומלץ שלא להסתפק בקריאה "סבילה"-
  + סימון ב"מקרק" של משפטים חשובים אינו הופך את הקריאה לפעילה;
  + זה יוביל לסיכוי נמוך לייצר חשיבה יצירתית וביקורתית;
  + ובנוסף יוביל לסיכוי נמוך שנזכור רעיונות טובים אם לא נתעד אותם.
* קריאה פעילה- אגב קריאת חומרי רקע, כתבו שאלות ותובנות שמתעוררות בכם-
  + בשולי המאמר/פסק דין/המסמך;
  + בקובץ/מחברת ייעודית שישמשו מעין "יומן מחקר";
  + תוכנות לניהול ביבליוגרפיה- MENDELEY, END NOTE, ZOTERO.
* בהמשך, קראו את השאלות והתובנות וזהו שאלה שיש חשיבות ואפשרות לענות עליה או סוגיה שמחברת שתיים או יותר מההערות והשאלות.

**הפקת שאלת מחקר בעזרת אשכול:**

* בחירת מספר נושאים שמהווים יחדיו היבטים שונים של אותה סוגיה;
* בחירת שני נושאים מתוך האשכולות שמעוררים עניין וניסיון למצוא את הזיקה ביניהם-
  + השאלה שיציג הכותב תתייחס לקשר שמצא בין שני הנושאים.
* בחירת נושא אחד וחיפוש נושא שמתקשר אליו שאינו מצוי באשכולות;
* על שאלת המחקר להתייחס לתחום הדעת שבו נערך המחקר- המשפט-
  + ניתוח משפטי, מגמות במשפט, התייחסות פרשנות הפסיקה, ניתוח חוקתי וכיוצ"ב.

**ניסוח שאלת המחקר:**

* שאלת המחקר היא הציר שסביבו סובבים פרקי העבודה-
  + פרקי העבודה נועדו להרחיב, לבסס ולפתח את שאלת המחקר.
* מאפייני שאלת המחקר-
  + נגזרת מנושא העבודה שתוחם;
  + מסתמכת על המקורות הקיימים בנושא;
  + מצביעה על כיוון המחקר הייחודי של כותב העבודה;
  + ממוקדת, מנוסחת בבהירות וניתנת לבחינה.

13.05.20

**תרגיל מס' 3- הצגת נושאי עבודה סופית ופיתוח שאלת מחקר:**

היום נדבר על דרישות המטלה הקרובה- נושאי הגג לעבודה הסופית, נחשוב איך בוחרים נושא לעבודה הסופית והמתרגלת תציג את הדרך שלה לחיפוש נושא ושאלה, וגם נדון על פיתוח העבודה- הכיוון המחקרי וניסוח שאלת המחקר שלנו.

**מתווה המטלה השלישית:**

לגבי המטלה הבאה, המתרגלת אומרת שמדובר במטלה שלא הייתה קיימת בעבר, אלא היא הוספה לטובתנו לאחר שאיילת חשבה שאפשר לעזור לנו במהלך הדרך ולנסות לתת הכוונות ותיקונים במהלך הדרך לעבודה הסופית. בהתאם, המתרגלת ממליצה שניקח סמינריון עם התערבות של המרצה תוך כדי תנועה ובמהלך השנה.

* **כותרת העבודה-** ניתן לעשות כותרת בשני חלקים- החלק הראשון נועד למשוך את העין, מעין חלק "סקסי יותר", והחלק השני הוא ניסוח יותר ממוקד של נושא העבודה.
* **תמצית המחקר-** הוא כולל את נושא המחקר שבחרנו, שאלת מחקר שמתאימה לנושא- חשוב שהיא תהיה ברורה וממוקדת, וחשוב שניתן יהיה לענות עליה במסגרת מגבלות העבודה- 2,200 מילים. היקף העבודה די מצומצם, שמצד אחד זה טוב מכיוון שזה לא דורש המון עבודת כתיבה, אך השאלות מאוד מוגבלות.
* **ראשי פרקים**.
* **ביבליוגרפיה ראשונית-** נדרשים לפחות שלושה מקורות, אך המתרגלת ממליצה למצוא יותר.

**על מה המתרגלים יסתכלו כשהם יבדקו את המטלה?**

הם יבדקו שאלת מחקר ברורה וממוקדת ומעניינת. בנוסף, הם יחפשו שאלת מחקר מקורית. מעבר לזה, הם יחפשו לראות דיון מנומק, טענות לא יכולות להיכתב ולהיכלל ללא הסבר- במידה ואנו מאזכרים נתון סטטיסטי, חייבת להגיע בצימוד הפנייה, וחובה כי הטיעון יהיה משכנע, ובעל יכולת להתמודד עם ביקורת. בנוסף, הם יבדקו שאנחנו מאזכרים פסיקה וחקיקה רלוונטית. הם יבדקו שהעבודה רשומה במשלב מתאים ושהאזכורים מתנהלים לפי כללי האזכור האחיד.

**בחירת נושא לעבודה הסופית- הכרת נושאי הגג:**

* **הזכות לפרטיות-** זכות המנויה בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו ובמסגרת חקיקה ראשית, והיא זוכה להתייחסות בהרבה חיקוקים אחרים, במסגרת איזון בין זכויות. הם מעוניינים שנחפש את הגבולות של הזכות לפרטיות, להציע מודלים חדשים, לבחון מגמות שחלות בחקיקה או בפסיקה, אך הכי חשוב זה לחפש חידוש- רעיון מקורי.
* **זכויות קבוצתיות-** זכויות שפעם ראינו כזכויות של הפרט, אנו רואים כיום כזכויות של קבוצות. דוגמות- זכויות של המורים לחופש הגדול במסגרת משבר הקורונה, זכויות של קהילת הלהט"ב למשפחה, זכויות אסירים וכו'.
* **כלים משפטיים להתמודדות עם שחיתות-** שחיתות היא תופעה שמיוחסת לניצול מעמד לצורך קידום אינטרס אישי. ניתן לראות ביטויים לשחיתות במגזר הציבורי, הפרטי והשלישי (עמותות וכו') וגם בארגונים בינלאומיים. האתגרים המשמעותיים בטיפול בשחיתות היא שמטבעה היא מתנהל בחדרי חדרים, ואנו לא רואים מה קורה, כיוון שמנסים להסתיר אותה. בנוסף, בדרך כלל הנפגע הוא בדרך כלל הציבור כולו או ציבור גדול ולא אדם מסוים, ולכן אנו צריכים לעודד חשיפת שחיתות בכדי שהציבור יידע. הכלי המשפטי שבדרך כלל מטפל בשחיתות הוא הדין הפלילי, שהוא עשוי להיות בעייתי עקב הצורך בהוכחה מעבר לספק סביר. המטרה היא שנבחן אפשרויות מגוונות למניעת שחיתות, לדוגמה- דיני מכרזים; החובה שחלה על חברות וגופים לבצע מכרזים במקום התקשרות ישירה ופרטית, שעשויה לבוא ממניעים לא תקינים.

**ניסוח שאלת מחקר- כיצד:**

* ברורה; תמציתית; בהירה; ממוקדת; ספציפית.
* נוקטת במינוח המקצועי הרלוונטי.
* מעניינת, מקורית, שיש בה חידוש לידע הקיים.
* נגזרת מנושא הגג ומנושא העבודה.
* קיומה של ספרות מחקרית בנושא הנבחר.
* מתאימה להיקף הנדרש.

**מהלך המחקר וראשי פרקים:**

* לתחם את הנושא ולהגדיר מה אני רוצה.
* תוך כדי איסוף החומר, רישום נושאים והערות בנוגע לתחומים שמעניינים אותי, בדגש על תחומים שיש לי מקום לחדש בהם.
* קריאה פעילה- במידה והרגשנו כי הגענו למאמר או פסק דין חשוב, עלינו לקרוא אותו לעומק, לסמן נקודות חשובות על גבי המסמך (ניתן גם ב-PDF), להוסיף הערות וכו'. דבר זה תורם לנו לאחר מכן עבור הערות השוליים.
* ברירה ומיון חומרים.
* צירוף רעיונות בעלי קו משותף לנושאים משותפים.
* ניסוח ראשוני של ראשי הפרקים- אלו עשויים להשתנות תוך כדי העבודה, ולכן אפשרי שהם יוגשו במטלה הקרובה כנושאים מאוד כלליים.
* ארגון הקבוצות שיצרנו של הרעיונות בסדר הגיוני- מה צריך להגיד קודם ומה צריך להגיד אחר כך.
* ניסוח סופי של ראשי הפרקים.

18.05.20

**הרצאה מס' 6- כותרת ומבנה עבודה ומשפט משווה:**

בסוף ההרצאה הקודמת דיברנו על אסטרטגיות שונות ליצירת **חידוש** במחקר שלנו:

* **תמיכה/הפרכה של עמדה קיימת באמצעות ראייה חדשה-**
  + הצדקת גיל האחריות הפלילית באמצעות מחקרים במדעי המוח שחשפו את גיל הבשלתם של אזורים רלוונטיים במוח;
  + הפרכת ההבחנה בין מידע למידע רגיש בעידן נתוני העתק.
* **הצגת נימוק חדש לעמדה קיימת/מסורתית-**
  + הצדת חוק איסור אפליה בשירותים ומוצרים באמצעות ניתוח כלכלי של המשפט.
* **הצגת תופעה מוכרת בהקשר מחקרי חדש-**
  + ניתוח פמיניסטי של משטר המס שחל על עוסקים עצמאיים.
* **גיבוש אמירה ביחס לתופעה שטרם נחקרה-**
  + ניתוח חובת הזהירות שחלה על רופאים שנעזרים ברובוטים אוטונומיים בחדר הניתוח;
  + סמכות המדינה להפקיע קרקעות פרטיות בראי חוק הלאום.
* **הצגת עמדה ביחס לאדם/מוסד שסותרת את כוונותיהם המוצהרות-**
  + האם, בחוק להעלאת שכר המינימום עשוי לגרום לגידול בשיעור האבטלה, ובכך להרע את מצבם של פרטים חלשים בחברה, בניגוד לכוונת המחוקק.
* **קישור בין הוגים מרוחקים או מנוגדים-**
  + קווים משיקים בתפישת הזכויות של השופט חיים כהן וקת'רין מקינון.
* **קישור בין שתי תופעות שטרם קושרו או שהקשר ביניהן אינו מובן מאליו-**
  + השפעת חוק הלאום על קביעת אזורי עדיפות לאומית/הגדרת לימודי ליבה בבתי הספר.
* **איתור מוטיב חוזר בטקסט/ים** **או בסדרת אירועים-**
  + למשל, מוטיבים בפסיקה/חקיקה.
* **עמידה על מגמה/אבחון תקופה/זיהוי אסכולה;**
* **עמידה על סתירה בין עמדת אדם/אסכולה מחקרית בהקשר אחד לעומת אחר.**

**חזרה לשיקולים בבחירת נושא לעבודה: איזה סוג מחקר משפטי מעניין אותי לערוך?**

* בחינת מודל, מושג או דוקטרינה משפטית;
* ניתוח ביקורתי של סוגיה משפטית, פסק דין, חקיקה, הצעת חוק;
* ניתוח כנ"ל בראי תפישה תיאורטית (פמיניסטית, מרקסיסטית, פילוסופיה של המוסר, ניתוח כלכלי של המשפט);
* ניתוח היסטוריה חקיקתית או פסיקתית;
* הצעת פיתרון ללקונה משפטית, הצעת הסדר משפטי למציאות חדשה;
* ניתוח מגמות במשפט;
* השוואה בין מערכות משפט;
* ניתוח בינתחומי של סוגיה משפטית (בחינה פסיכולוגית/סוציולוגית/כלכלית וכיוצ"ב);
* מחקר אמפירי (ראיונות, תצפיות, שאלונים, מקרי מבחן, ניסויים, ניתוח תוכן).

**ארגון החומר ובניין ראשי הפרקים:**

1. **תיחום הנושא** (צמצום ומיקוד);
2. **איסוף החומר**, אישום הרעיונות העיקריים שבכל מקור (תוך כדי קריאה);
3. **ברירה ומיון:** משמיטים פרטים שחוזרים על עצמם, משלימים פרטים חסרים;
4. **צירוף רעיונות** בעלי קו משותף וארגונם לקבוצות ענייניות (=נושא משותף);
5. **ניסוח ראשוני** של ראשי הפרקים (על בסיס הקבוצות הענייניות);
6. **ארגון** הקבוצות בסדר הגיוני על פי המבנה שנבחר לעבודה;
7. **ניסוח סופי** של ראשי הפרקים (בשלבים הסופיים של כתיבת העבודה).

**מבנה עבודה: דגם של תיאור תופעה-**

* מבנה זה משמש לסקירה של תהליך היסטורי, לתיאור מצב, להצגת עמדות, לתיאור עובדות או מאורעות, וכו'.
* אחרי סקירת הדברים, ינתח הכותב את המסקנות שנובעות מסקירתו.
  + שאלת מפתח- האם תיאור התופעה מוליד מסקנות משמעותיות ומחדשות?
* באופן טיפוסי העבודה תכלול שני חלקים עיקריים-
  + תיחום הנושא ותיאורו;
  + המסקנות שנובעות מתיאור הנושאים.
* דוגמה- "החמרה בענישת עברייני מין: המגמה והגורמים".

**עקרונות מארגנים בתיאור היבטים של התופעה-**

* על פי סדר כרונולוגי.
* מהידוע/החשוב אל הפחות ידוע/חשוב ולהיפך (מדגיש את החידוש שבעבודה).
* מהכלל אל הפרט (או מהפרט אל הכלל)
* על פי היבטים:
  + היבט מפשטי, היבט הלכתי, היבט חברתי, היבט מדיני;
  + היבט פלילי, היבט פרוצדורלי, היבט חוקתי.
* ו.. כל מבנה שיש בו היגיון וסיוע לשכנע בטיעון.

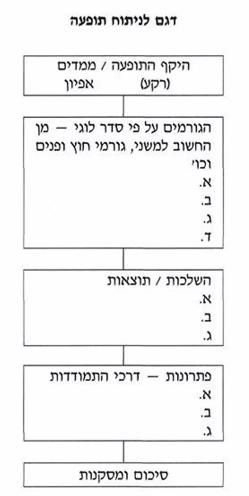
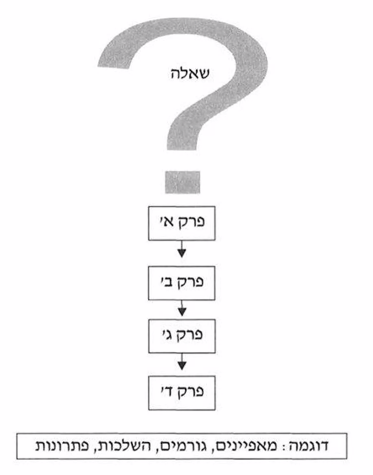
**דוגמות לנושאים שמתאימים לדגם של תיאור תופעה:**

* התפתחות דוקטרינת ההפרה התורמת בדיני זכויות היוצרים;
* יחס המשפט להורות של זוגות בני אותו המין (מיקוד בהיבטים ספציפיים);
* זכות העמידה בעתירות מנהליות (מיקוד);
* מוסד "ידי בית המשפט" במערכת המשפט הישראלית (מיקוד);
* מגבלות פסיקתיות על מינוי למשרה ציבורית בשל העמדה לדין פלילי (מיקוד).

**מבנה עבודה: ניתוח תופעה-**

* משמש כשמטרת הכותב היא להציג תופעה, למנות את סיבותיה, לקשר ביניהן לבין- להשלים

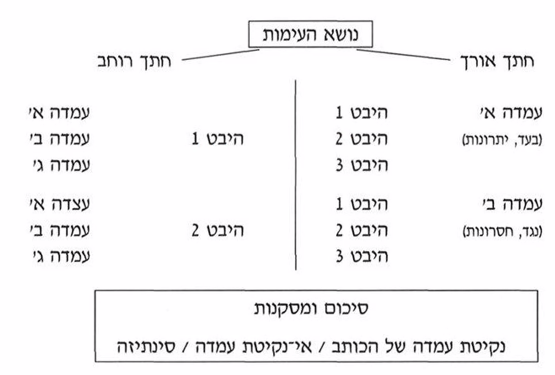
**דגם של ניתוח תופעה(מורחב)-** בעבודות מצומצמות בהיקפן ניתן להתמקד רק בחלקים מסוימים מתוך מבנה זה.



**מבנה עבודה: עימות, השוואה והנגדה-**

* השוואה בין עמדות שונות/מנוגדות/משותפות ביחס לאותו נושא;
* הצבעה על מגמות שונות של אותה תופעה;
* השוואה בין תהליכים שקשורים באותו תחום ובאותו נושא;
* הצגת מודלים שונים לניתוח אותה תופעה;
* חתך אורך/חתך רוחב.

**חתוך אורך וחתך רוחב בדגם של עימות והשוואה-**



**מבנה עבודה: דגם של הצגת טענה וביסוסה-**

* משמש כשהמטרה העיקרית של הכותב היא להביע עמדה ולשכנע את הקורא בצדקתה;
* הכותב יציג את עמדתו במבוא, ויודיע על כוונתו לבסס עמדה זו בעבודה.
  + מטרת כל חלקי העבודה היא לבסס את הטענה באמצעות הצגת ראיונות ונימוקים.
* מרכיבי דגם של הצגת טענה:
  + תיחום הנושא הנידון והצגת הטענה ;
  + נימוקים לביסוס הטענה ודוגמות;
  + התמודדות עם טענות נגד אפשריות;
  + מסקנות, המלצות לפיתרון, לדרכי התמודדות וכו'.

**ניסוח סופי של ראשי הפרקים:**

* משקפים את מבנה העבודה ואת תוכנה;
* מנחים את הקורא ובונים ציפיות ביחס לנאמר בכל פרק-
  + מהווים מעין "צילום רנטגן" של העבודה;
* מנוסחים באופן אינפורמטיבי-
  + מוסרים מידע, יש להימנע מכתיבת ראשי פרקים כלליים או חסרי פשר;
* ניתן להסתייע בסעיפי משנה.

**תפקיד כותרת המחקר:**

* למקד את הקורא בנושא העבודה- כותרת אינפורמטיבית;
* לעורר עניין וסקרנות- כותרת מסקרנת/"סקסית";
* ניתן לשלב בין המטרות-
  + לבחור כותרת מסקרנת, ולהוסיף כותרת משנה, המכוונת את הקורא לנושא הנידון.
  + ("תופעת הנקודתיים" במאמרים משפטיים).

**הכותרת יכולה לכוון את הקורא ולצפות את מבנה העבודה:**

* הגידול בשיעור התובענות הייצוגיות שמסתיימות בפשרה: המגמה והגורמים-
  + מבנה של תיאור תופעה.
* היבטים משפטיים של המתת חסד-
  + מבנה של תיאור היבטים משפטיים שונים של התופעה.
* היתרונות והחסרונות של צווים פסיקתיים להגבלת גישה לאתרי אינטרנט-
  + מבנה על עימות.
* הגורמים לתביעות קונקרטיות בגין לשון הרע ודרכי ההתמודדות עם התופעה-
  + מבנה של ניתוח תופעה.

25.05.20

**הרצאה מס' 7- שיטות מחקר מעולם מדעי החברה בזירה המשפטית- מבוא:**

**מה זה מדעי החברה?**

אנו מתכוונים לאנתרופולוגיה, חינוך, כלכלה, מדעי המדינה, ניהול, סוציולוגיה, פסיכולוגיה ותקשורת, המכונים בעשורים האחרונים גם "מדעי ההתנהגות" (האנושית), וזאת משום שמטרת המחקר בתחומים אלו באים להסביר ולנבא את ההתנהגות האנושית. חיי היום יום שלנו מלאים בניסיונות שלנו להבין ולצפות את ההתנהגות אחד של השני, והאופן שבו רובנו עושים זאת זה באמצעות הכללות העוזרות לנו להבין את מה שקורה בעולם סביבנו- החוויות שאנו חווים, הניסיון שאנו צוברים ועוד- על בסיס כל אלה אנו מבינים את העולם ומתאימים את התנהגותו אליו.

**שאיפה להבנת ההתנהגות האנושית:**

הכללות אינטואיטיביות שימשו להבנת והכוונת ההתנהגות האנושית מאז ומעולם, המבוסס על הניסיון היומיומי, השכל הישר ואינטואיציה. הבעיה או האתגר הוא כי לעיתים יתקבלו הכללות סותרות שקשה להכריע ביניהן- יש לנו קושי אם אנו מתבססים רק על האינטואיציה ועל החוויות האישיות שלנו.

כאן בעצם נכנס **המחקר** **המדעי**. **מה הופך הכללות למדעיות? באילו תנאים מחקר נחשב מדעי?**

* הכללות מדעיות:
  + תוצר של שימוש בשיטות מחקר;
  + מאפשרות לנסח הכללות שמסבירות ומנבאות התנהגות.
* יכולות ההסבר והניבוי נשענות על שני מאפיינים:
  + **אובייקטיבית-** היעדר תלות בין תהליך המחקר ומסקנותיו לבין זהותו האישית של החוקר (נטרול שיפוט ערכי והעדפות סובייקטיביות מצד החוקר).
  + **אמפיריות-** התבססות על נתונים שנאספו באופן מדויק ושיטתי.

**מטרות המחקר המדעי:**

* לגבש חוקים כלליים, המתייחסים להתנהגותם של האובייקטיבים שבהם דנים, ולאפשר בכך הן למזג ולגבש את הידע הקיים, במקורו באובייקטיבים או באירועים ספציפיים, והן לחזות אירועים שעדיין לא התרחשו.
* חוק כללי מהווה הסבר מדעי שמהווה תיאוריה.
* דגשים:
  + שימוש במידע קיים על אירועים אובייקטים;
  + כדי להבין את העבר ולהסבירו;
  + כדי לחזות אירועים שטרם התרחשו (ניבוי הסתברותי, לא וודאי).

**דוגמות לניסוח חוקים כלליים מתוך התבוננות בתופעות:**

* פסיכולוג שם לב שלעיתים קרובות כשאנשים מתוסכלים הם מגיבים בתוקפנות-
  + תחושת תסכול מולידה התנהגות תוקפנית.
* בתקשורת מפורסמים נתונים על מספר הקיבוצניקים ביחידות מובחרות, קורס קצינים וכו'-
  + בני קיבוצים מצליחים בצבא יותר מאחרים.

החוקים הללו שאנו מנסחים מתארים קשר בין שני משתנים- במקרה הראשון- רמת התסכול ורמת תוקפנות, ובמקרה השני מקום יישוב/רקע חברתי לבין הצלחה צבאית.

**מהו משתנה? מהם ערכים?**

ביטוי שערכיו משתנים נקרא **"משתנה"**, והאפשרויות השונות שמגדירות על משתנה נקראים **"ערכים"**.

**סוגים שונים של משתנים- משתנה מסביר ומשתנה מוסבר (בלתי-תלוי/תלוי):**

* המשתנה שמסביר את התופעה הוא **משתנה בלתי-תלוי**;
* המשתנה שמתייחס לגורם המוסבר הוא **משתנה תלוי**.

ההשערה במחקר אמפירי כי שונות בערכי המשתנה הבלתי-תלוי מסבירה הבדלים בערכים שמתקבלים במשתנה התלוי. המשתנה הבלתי-תלוי הוא המשתנה שעל פי ערכיו מנסים לנבא את ערכי המשתנה התלוי. לדוגמה, רמת משכל היא משתנה מסביר (בלתי-תלוי) שעל בסיסו ניתן לנסות להסביר או לנבא את רמת ההישגים באוניברסיטה, כמשתנה התלוי שמוסבר.

**תרגול-**

* תחושת תסכול מולידה התנהגות תוקפנית-
  + תחושת תסכול גורמת להתנהגות תוקפנית.
* בני קיבוצים מצליחים בצבא יותר מאחרים-
  + רקע של מגורים בקיבוץ גורם להצלחה בצבא.
* תובעים בלתי-מיוצגים מנצחים בפחות תביעות מתובעים מיוצגים-
  + ייצוג משפטי מנבא/מסביר/מגדיל את סיכויי הזכייה בתביעה.

**חוק כללי מספר הסבר מדעי לתופעה כשהוא תורם להבנת השרשרת הסיבתית שבין המשתנה המסביר למשתנה המוסבר-**

* טמפרטורת חום גבוהה מסבירה את עליית הכספית במדחום-
  + כספית מתפשטת בחום.
* מה באופיים או ברקעם של בני קיבוצים גורם להצלחתם בצבא?
* מדוע ייצוג משפטי מגדיל את סיכויי הזכייה בתביעה?
* מדוע תחושת תסכול גורמת להתנהגות תוקפנית?
  + התסכול יהווה הסבר מדעי להתנהגות תוקפנית בהתקיים שני תנאים-
    - יש דרך למדוד התנהגות תוקפנית ורגשות תסכול (**דרישת הבחינות**)
    - נמצא מתאם סטטיסטי בין שני המשתנים הנמדדים (**דרישת הרלוונטיות**).

**הסבר מדעי צריך לעמוד בשתי דרישות:**

* **בחינות-** טענה שלא ניתן להעמידה במבחן הניסיון אינה יכולה להיות הסבר מדעי- לא ניתן לפתח הסבר מדעי שמערב מושג שלא ניתן למדוד.
* **רלוונטיות-** יש מתאם סטטיסטי בין המשתנה המסביר למשתנה המוסבר. כאשר ידוע ערכו של משתנה אחד (המסביר), ניתן לחזות את ערכו של המשתנה האחר (המוסבר) ביתר דיוק מאשר אם אותו ערך אינו ידוע.
* **מתאם בין שני גורמים אינו מעיד בהכרח על קשר סיבתי.**

**הניבוי המחקר הוא ניבוי הסתברותי, ולו ודאי-**

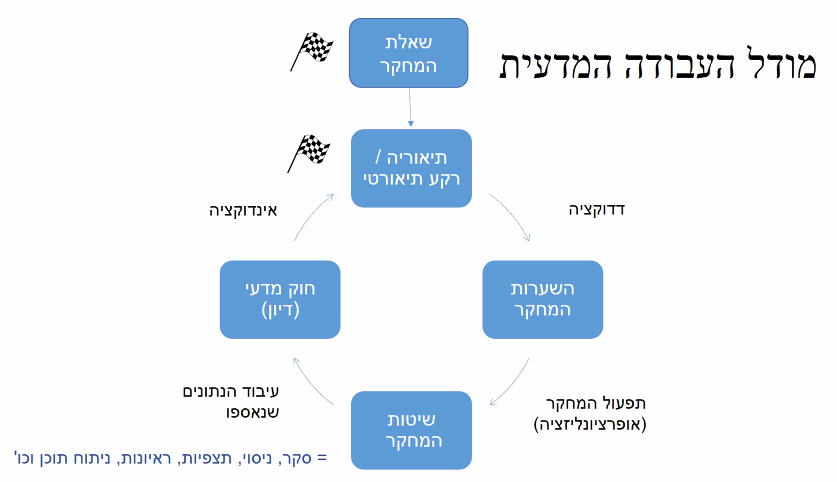
* "בדרך כלל כאשר גובר התסכול גוברת גם התוקפנות"-
  + התופעה צפויה להתרחש אצל מרבית בני האדם (אבל לא אצל כולם);
  + גם כשהתופעה צפויה להתרחש אצל אדם מסוים- היא לא תתרחש בהכרח/תמיד.
* **מדוע הניבוי הוא הסתברותי?**
  + הקשר בין שני המשתנים אינו מנותק מגורמים אחרים, שגם הם משפיעים על האדם.
* **השאיפה** המדעית היא לגלות את **כל** הגורמים הרלוונטיים ולבדוק את מידת השפעתם על ההתנהגות האנושית, אך זוהי שאיפה קשה למימוש.

**דוגמה- אילו משתנים משפיעים על שיעור העבריינות?**

**(הדר אבירם, "האם המשפטי משיג את מטרותיו?")**

* חומרת הענישה (מודל ההרתעה);
* גורמים חברתיים כגון מצוקה, סביבה עבריינית (מק'קון ורויטר, 2001);
* דפוסי אישיות כגון אימפולסיביות (בורקוב, 1992);
* הסיכוי להיתפס (הו ולופטוס, 1996)
* הסמיכות בין זמן הטלת הסנקציה לזמן ביצוע העבירה (הו ולופטוס, 1996);
* הפער בין ציפיות העבריין ביחס לענישה לבין הענישה בפועל.

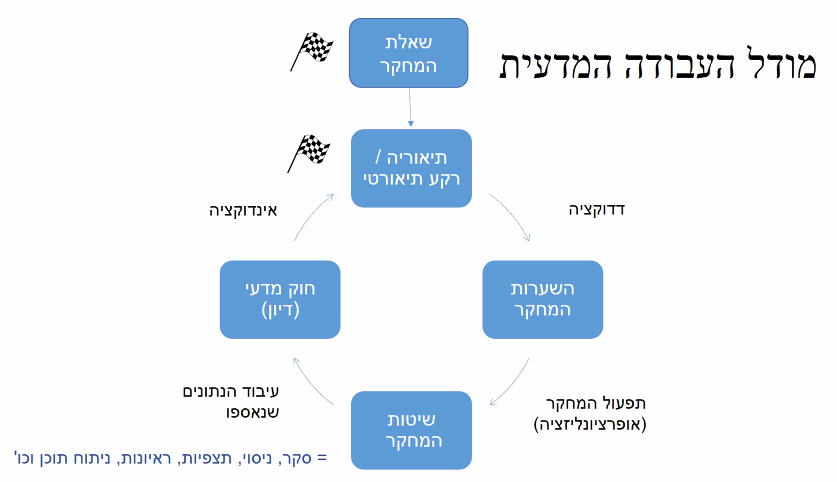
כל אחד מהמשתנים מסביר חלק מתופעת העבריינות, אף אחד מהם לא מתאר באופן מושלם את תופעת העבריינות בשלמותה, אך בצירוף כל אלה היכולת שלנו לצפות או לנבא את שיעור העבריינות הולך ועולה ומשתפר.



01.06.20

**הרצאה מס' 8- המשך הדיון במחקר אמפירי במדעי החברה:**

היום נמשיך בדיון על מחקר אמפירי. בשבוע שעבר דיברנו על היסודות של מחקר אמפירי במדעי החברה והיום נמשיך בתהליך הזה ולאט לאט נבנה את הידע שדרוש לנו בכדי שבסוף התהליך נוכל להסתכל על אוסף של נתונים הקשורים לפרקטיקות משפטיות ולדון בהן באופן ביקורתי.



**ריענון הדגשים מההרצאה הקודמת:**

* משתנה מסביר ומשתנה מוסבר (משתנה בלתי-תלוי ומשתנה תלוי).
* דרישת הבחינות-
  + טענה שניתן להעמיד במבחן הניסיון;
  + אמפיריות- התבססות על נתונים שנאספו באופן מדויק ושיטתי.
* דרישת הרלוונטיות-
  + מתאם סטטיסטי בין המשתנה המסביר והמשתנה המוסבר.
* הניבוי המדעי הוא ניבוי הסתברותי-
  + חשוב לזכור כי הקשר בין כל שני משתנים אינו מנותק מהשפעתם של גורמים אחרים.

**1. (הגדרת בעיית המחקר) וניסוח שאלת המחקר:**

* מנחה את החוקר מה לחקור;
* מבטאת יחס בין שני משתנים או יותר (X ו-Y)-
  + האם הסיכוי לשחרור ממעצר (Y) קשור בוותר של שופט המעצרים (X).
* מורכבת ממשתנים רלוונטיים;
* ניתנת לחקירה באופן אמפירי-
  + ניתן למדוד את המשתנים הנחקרים באוכלוסייה.

**תבניות של שאלות מחקר:**

* האם ובאיזה מידה קיים קשר בין X ל-Y? (**מתאם**)
  + האם ובאיזו מידה יש קשר בין חרדה להישגים בלימודים?
  + האם ובאיזו מידה יש מתאם בין ייצוג משפטי להצלחה בהליך?
* האם ובאיזו מידה X גורם ל-Y? (**סיבתיות**)
  + האם ובאיזו מידה חרדה משפיעה על הישגים בלימודים?
  + האם ובאיזו מידה ייצוג משפטי גורם להצלחה בהליך?

**2. סקירת ספרות תיאורטית ומחקרית:**

* סקירת הספרות מציגה הסברים אפשריים לתופעה הנחקרת-
  + חרדת מבחנים נובעת מחרדת מצב (חשש מכישלון למול משימה מסוימת);
  + חרדת מבחנים נובעת מגורם אישיותי (תכונה של נטייה לחרדה).
* החוקר מנמק מדוע בחר לאמת תיאוריה (או מספר תיאוריות). בהתאם לכך:
  + תיגזר השערת המחקר,
    - מן הכלל (התיאוריה) אל הפרט (ההשערה הספציפית)- באמצעות דדוקציה.
  + יוגדרו המשתנים במחקר.

**3. ניסוח שאלת המחקר:**

* בניגוד לשאלת המחקר, השערת המחקר מנוסחת בצורת קביעה.
* כשהשערת המחקר נוגעת ליחס בין שני משתנים (או יותר), היא תכלול קביעה משוערת של איכות היחס-
  + יימצא הבדל ברמת חרדת המבחן בין נבחנים במקצועות ריאליים לנבחנים במקצועות הומניים;
  + רמת החרדה של נבחנים במקצועות ריאליים תהיה גבוהה יותר מזו של הנבחנים במקצועות הומניים.

**4. תפעול המחקר- שיטות מחקר (אופרציונליזציה):**

* באיזה אופן נאסוף מידע כדי לענות על שאלת המחקר:
  + **איכותני-** למשל ראיונות עם תלמידים;
  + **כמותני-** סקר עמדות, ניסוי, שאלון חרדה.
* בנוסף נצטרך לבצע את הפעולות הבאות:
  + בחירת אוכלוסיית המחקר;
  + בחירת המדגם;
  + בחירת כלי מדידה מתאים (שאלון לאבחון חרדה- מהימן ותקף);
  + איסוף הנתונים (העברת השאלון וריכוז הנתונים לצורך עיבוד סטטיסטי).

להשלים את 5.

**6. השלכות המחקר והצעה למחקרים נוספים:**

* החוק המדעי מצטרף אל התיאוריה בדרך של אינדוקציה- מן הפרט אל הכלל;
* ממצאי המחקר עשויים:
  + לחזק את התיאוריה;
  + להרחיב אותה למקרים נוספים;
  + לסייג אותה ביחס למקרים מסוימים;
  + להחליש את התיאוריה- במקרה שההשערה מופרכת;
  + לתמוך בתיאוריות אחרות (> מחקר המשך);
  + להביא להעלאת השערות חלופיות (> מחקר המשך).

**מחקר אמפירי במשפטים:**

**ניסוח שאלת המחקר:**

שלושה קריטריונים לשאלת מחקר שניתן לחקור באופן מדעי (KERLINGER, 1972)-

1. מבטאת יחס בין שני משתנים או יותר;
2. מנוסחת בבהירות (בצורת שאלה);
3. ניתנת לבחינה אמפירית (קיימת דרך מעשית למדוד את המשתנים המוצגים בשאלה ואת הקשר ביניהם).

**מעבר משאלת מחקר לניסוח השערת מחקר:**

* השערת המחקר מנוסחת בצורת קביעה, כדי שניתן יהיה להוכיח או להפריך אותה באמצעות הנתונים.
* כשבעיית המחקר נוגעת ליחס בין משתנים, השערת המחקר היא קביעה בדבר איכות היחס (קיומו/אי-קיומו; כיוונו; סדק הגודל שלו).

**כיצד מפתחים השערות למחקר?**

* תיאוריה קיימת (סקירת ספרות);
* ממצאי מחקרים קודמים (סקירת ספרות);
* חוקיות מסוימת שהחוקר שם לב אליה.

**סוגי מחקרים:**

* מחקר גישוש;
* מחקר תיאורי;
* מחקר הבוחן השערות על סיבתיות.

**מחקר גישוש- EXPLORATORY:**

* משמש כדי להכיר תופעה מסוימת באופן כללי כדי לנסח בעיות או השערות למחקרים נוספים, שייערכו בשלב שני (גם על ידי חוקרים אחרים).
  + מחקר זה אינו בוחן השערות אלא מסייע לאתרן.
* לרוב בעזרת שיטת מחקר גמישה שתאפשר להתבונן במספר רב של תופעות וגורמים.
* טיפוסי למחקר בנושאים שהידע לגביהם מוגבל או שזוהי חקירה אמפירית ראשונה שלהם.

**מחקר תיאורי (דסקריפטיבי)- תיאור מהימן של התופעה הנחקרת:**

* תיאור מדויק של תכונות של יחיד, מצב או קבוצה-
  + מה מאפיין הסדרים בעלי השלכה תקציבית שהתקבלו במסגרת חוק ההסדרים?
* הגדרת השכיחות או ההתפלגות של תופעה מסוימת-
  + איזה שיעור של חוקי הכנסת בוטלו בתוך פחות מעשור לחקיקתם?
  + מהי התפלגות התובעים, לפי קבוצה מוגנת, בפסיקה לפי חוק איסור אפליה בשירותים ומוצרים?
* קביעת עוצמת הקשר בין משתנים-
  + האם יש קשר בין מגדר עורך הדין לבין סיכויי ההצלחה של תביעה בבית המשפט?
* שיטות מחקר לדוגמה- מחקר אתנוגרפי, סקרים, ניתוח תוכן.

**מחקר תיאורי כזה מאשר בחינת מתאם, אך לא על קשר סיבתי:**

* ממצא של מתאם- קיים מתאם בין שתי תופעות (או יותר) משמעו שיש קשר ביניהם.
* **חשוב**- מחקר תיאורי אינו מאפשר לקבוע את הקשר הסיבתי בין שני המשתנים הנדונים.
* דרישות:
  + איסוף נתונים לגבי שני משתנים אלה;
  + מדגם מייצג;
  + חישוב מדד-קשר ביניהם (קורלציה)
  + ההשערה תופרך/תאושש באמצעות הסקה סטטיסטית מנתוני המדגם לאוכלוסייה.

**מחקר הבוחן השערות על סיבתיות (CAUSALITY):**

* קשר סיבתי בין משתנים- X גורם ל-Y:
  + האם שינוי מבחני החדשנות ברישום פטנט הוביל להפחתה בכמות בקשות הרישום?
  + האם חשיפת ועדות מכרזים למידע בדבר ההצעה הזולה לפני מידע מהותי אחר מגביר את הסיכוי שיבחרו בהצעה הזולה?
* קיומו של מתאם בין A ל-B לא מעיד בהכרח ש-A גורם ל-B.
* הדרישות להוכחת קשר סיבתי:
  + יש להוכיח ש-A קדם בזמן ל-B;
  + יש להפריך הסברים חלופיים-
    - למשל, שמשתנה C גרם ל-A וגם ל-B (שוב, מתאם אינו מעיד על קשר סיבתי ישיר בין משתנים).

**תפעול המחקר- אופרציונליזציה:**

* הגדרה תפעולית (אופרציונלית):
  + מאפשרת לעבור ממשתנה (מונח) תיאורטי למשתנה תצפיתי שהוא מדיד;
  + תיאור הפעולות (אופרציות) שמבוצעות כדי למדוד את המשתנה;
  + הפעולות מגדירות את המשתנה באופן חד-משמעי ומדיד.
* דוגמה לשימוש במדדים מקובלים לצורך הגדרה תפעולית:
  + **מונח** **תיאורטי**- רמת אינטליגנציה;
  + **מונח** **תצפיתי**- ציון ב"מבחן וקסלר";
  + תוצאות המבחן הן הערך במשתנה כפי שזה מוגדר אופרציונלית.

08.06.20

**הרצאה מס' 9- המשך דיון במחקר אמפירי במשפטים:**

היום נמשיך על מחקר אמפירי במשפטים ועל הרעיון של להניח יסודות ולאפשר לנו בתור קוראים ביקורתיים להבין מחקרים אמפיריים ולזהות בעיות בהם, להעלות שאלות במקום בו המסקנות שמועלות על ידי המחקרים לא מדויקות- וכל זה מהווה קישור שיסייע לנו בעבודה המשפטית בעתיד.

את ההרצאה הקודמת סיימנו בהבדל שבין מתאם לקשר סיבתי.

בכדי לתפעל את המשתנים שלו ולמדוד את הערכים במשתנה התלוי והמשתנה הבלתי-תלוי, ניתן לבצע **שני סוגים של הגדרות תפעוליות (אופרציונליות):**

* **הגדרה תפעולית נמדדת**-
  + מבחן/שאלון > התשובות לשאלון מהוות מדד או אינדיקטור של המונח הנבדק.
    - לדוגמה, רמת תסכול, רמת חרדה, הבנת הנקרא, תפישות הוגנות, אמון במשפט, שנאת סיכון.
    - חשוב לקבוע כללים לדרך העברת המבחן וניקודו.
* **הגדרה תפעולית ניסויית**-
  + ביצוע מניפולציה בניסוי כדי לקבוע את ערכי המשתנה הבלתי תלוי של הנבדקים.
    - לדוגמה, בכדי לבדוק השפעה של תחושת תסכול יוצרים מצב מתסכל שהופך להגדרה התפעולית של תסכול.

חשוב לבדוק את **תוקפה של המדידה**- מידת ההלימה שבין המונח התצפיתי לבין המשמעות שהחוקר מייחס לו.

**חשיבות ההבחנה בין מתאם וסיבתיות:**

* הכרחית להבנת דו"חות מחקר המבוססים על מחקרים כמותניים.
* שיפור תהליך החשיבה של כל מי שעוסק בניתוח נתונים והערכתם.

**משתנה מתווך:**

משתנה שנמצא בין המשתנה הבלתי-תלוי למשתנה התלוי, שנמצא ביניהם מתאם, והוא מושפע מהבלתי-תלוי ומשפיע על התלוי- A > C > B.

**ממתאם לסיבתיות- סיכום:**

* מתאם סטטיסטי לבדו אינו מאפשר להקיש על קשר סיבתי בין משתנים.
* בכל אחד מהמצבים הבאים יתקיים מתאם סטטיסטי בין A ל-B:
  + A > B (קשר ישיר);
  + B > A (קשר ישיר);
  + A > B רק כש-C קיים (קשר מותנה בין A ל-B);
  + A > C > B (משתנה מתווך בין A ל-B);
  + C > A + C > B (קשר עקיף בין A ל-B).

**מערך מחקר מתאמי ומערך מחקר ניסויי:**

* **מחקר מתאמי-**
  + בחינת הבדלים בין נבדקים כאשר ההבדלים נתונים במשתנה הבלתי-תלוי ובמשתנה התלוי.
  + בדיקת הקשר בין שביעות רצונם של עובדים ממקום העבודה ואיכות עבודתם באמצעות שאלוני שביעות רצון לעובדים ושאלוני הערכת איכות עבודתם להנהלה.
  + מאפשר להסיק קיום של קשר בין משתנים, אך לא סיבתיות.
* **מחקר ניסויי-**
  + יצירת הבדלים בין נדבקים בערכי המשתנה הבלתי-תלוי לצרוך מדידת הבדלים שנוצרו בין נבדקים בערכי המשתנה התלוי.
  + בדיקת הערכת ההנהלה את איכות העבודה של העובדים לפני ואחרי שיפור תנאי העבודה של העובדים.
  + מאפשר להסיק קיום של קשר סיבתי בין משתנים.

**ניתוח נתונים, מדגמים וסקרים:**

**סקר- הגדרה:**

* שיטת מחקר לאיסוף נתונים על תופעה מסוימת, כפי שהיא מתרחשת בסביבתה הטבעית, שמניבה מסד נתונים ומסודר.
* מושאי המחקר יכולים להיות מגוונים- אנשים, בתי אב, ארגונים, חוקים, החלטות בתי המשפט, כתבי עת, קרקעות ועוד.
* מינוח: סקר (מדעי- POLL, SURVEY, משאל (תרבות פופולרית, תקשורת).
  + מפקד אוכלוסין- סקר שתכליתו לאסוף נתונים מכלל האוכלוסייה הבוגרת בישראל.
* נתוני הסקר יכולים להתקבל באופנים שונים (שאלון שאנשים ממלאים במטרה לבדוק את עמדותיהם בנושא מסוים, תצפיות בהתנהגותם של אנשים ועוד).

**מאפייני הסקרים שבהם נתמקד בהרצאה שלנו:**

1. מתבססים על שאלון כאמצעי עיקרי לאיסוף נתונים;
2. השאלון מחולק למדגם מאוכלוסיית המטרה, או לאוכלוסייה כולה;
3. הנתונים מתקבלים מדיווח מילולי (תשובות המשיבים לשאלון).

**מתי עושים שימוש בסקר?**

* אב הטיפוס של מערך מחקר מתאמי;
* מספק תמונת מצב ביחס למגוון גדול של משתנים-
  + מדידת משתנים רבים וקשרים סטטיסטיים ביניהם;
  + תומך בשיפור קבלת החלטות (למשל- סקרי הוראה).
* לבחינת קשר סיבתי בין משתנים (מאתגר יותר אך אפשרי)-
  + כאשר אין אפשרות ליישום מערכי מחקר אחרים (בראשם ניסוי);
  + כאשר ניתן לפקח על הסברים חלופיים ולעמוד על סדר הזמנים של המשתנים.

**סוגי סקרים:**

1. סקר הנערך במועד אחד-

* נחקרים ממלאים את השאלון במועד אחד בלבד;
* לדוגמה, האם ילדים מגבירים את אושרם של זוגות נשואים?
* מודדים באמצעות שאלון את רמת האושר בקרב 2 קבוצות מדגם-
  + ערכי המשתנה הבלתי תלוי- זוגות ללא ילדים/עם ילדים קטנים/עם ילדים גדולים.
  + תפעול- זוגות נשואים ללא ילדים/עם ילדים עד גיל 3/עם ילד אחד לפחות גדול מ-4.
* משווים את התשובות לסקר של שלוש הקבוצות ביחס למשתנה התלוי- מידת האושר.

1. סקר חוזר במועדים שונים במדגמים שונים-

* עורכים מדידות זהות (= אותו השאלון) בכמה מדגמים מאותה אוכלוסייה בנקודות זמן שונות.
  + המדגמים נדגמים בכל נקודת זמן מחדש, תוך הקפדה על דמיון במאפייניהם המרכזיים, במידת האפשר.
* מאפשר לקבל אומדנים תקופתיים על פרמטרים באוכלוסייה בפרקי זמן קבועים, למשל שיעור האבטלה החודשי במדינה והשינויים בו.
* מכיוון שמתבססים על מדגם מייצג בכל מועד, גם אם האוכלוסייה תשתנה מבדיקה לבדיקה המדגם בכל מועד ייצג את האוכלוסייה נאמנה.

1. סקר חוזר במועדים שונים באותו מדגם (= מערך פאנל)-

* דוגמים קבוצת נחקרים אחת מהאוכלוסייה, מודדים את חבריה ומודדים אותם בכל אחד מהמועדים הנוספים, באותן מדידות בדיוק.
* מערך שמחזק תוקף של מסקנה בדבר קשר סיבתי, למה?
  + החוקר שולט על סדר הזמנים (איסוף נתונים בנקודות זמן שונות מאותם נחקרים);
  + אך, החוקר אינו שולט/מפקח על הסברים חלופיים באופן מלא.
* לדוגמה, האם ילדים מגבירים את האושר בנישואין?
  + סקר I- זוכות נשואים ללא ילדים ימלאו שאלון על אושר;
  + סקר II- לאחר 5 שנים, בחלוקה לשלוש הקבוצות המחקריות, ימלאו את שאלון האושר;
  + > שינוי במדד האושר ברמה האישית (אותם אנשים), אך עדיין אין פיקוח על משתנים.

**שלבים בתכנון המחקר האמפירי באמצעות סקר:**

* ניסוח מטרת המחקר/שאלת המחקר;
* הגדרת אוכלוסיית המטרה-
  + האוכלוסייה שלגביה מסיקים מתוצאות הסקר (מוגדרת לפי מטרות המחקר);
  + לעיתים אפשר לחשוב על מספר אוכלוסיות מטרה שמתאימות למטרות המחקר.
* סקירת ספרות;
* קביעת השערות מחקר;
* קביעת המשתנים המעורבים במחקר;
* ניסוח שאלות המחקר והמשתנים במונחים תפעוליים (אופרציונליים)-
  + כיצד נמדוד: "תוקפנות", "תחושת מחויבות לערכי הדמוקרטיה", "הגינות";
* דגימה-
  + קביעת מסגרת הדגימה;
  + קביעת שיטת הדגימה.
* קביעת שיטת איסוף הנתונים-
  + ראיון;
  + סקר טלפוני;
  + סקר דואר;
  + סקר מקוון.
* ניסוח השאלון;
* קביעת שיטת ניתוח הנתונים.

**מדוע משתמשים במדגם לצורך עריכת סקר?**

* השערות המחקר נוגעות לאוכלוסייה מסוימת המורכבת מפרטים רבים;
* לרוב, אין אפשרות/צורך לחקור את כל אוכלוסיית המטרה-
  + חיסכון בזמן ומשאבים;
  + סיכוי שתוצאות המדגם אינן מייצגות את האוכלוסייה > מסקנות המחקר מוטעות.
* כדי להקיש מתוצאות הסקר במדגם לאוכלוסיית המטרה, על המדגם לייצג את אוכלוסיית המטרה;
* מידת היציגות של המדגם תלויה בשני גורמים-
  + **מסגרת הדגימה-** האם כוללת את כל האוכלוסייה או לפחות מייצגת אותה כהלכה?
  + **שיטת הדגימה-** (מתוך מסגרת הדגימה) שנבחרה)-
    - סוגי שיטות דגימה: מקרית, שיטתית, שכבות, אשכולות או וריאציות שלהן.

**מסגרת הדגימה:**

* מסגרת הדגימה היא "הרשימה" של כל הפריטים שמתוכם נלקח המדגם;
* השאיפה היא שמסגרת הדגימה תייצג את כל אוכלוסיית המטרה של המחקר-
  + יש אוכלוסיות שעבורן קל למצוא מסגרת דגימה מתאימה וכאלה שקשה ליצור עבורן כזו;
  + גם כשיש מסגרת דגימה זמינה, ייתכנו טעויות ב"רשימה".
* בהיעדר מסגרת דגימה קיימת-
  + החוקר ייצר מסגרת דגימה באמצעות איסוף מידע על האוכלוסייה, חיבור או הצלבה של מסדי נתונים קיימים וכו'.

15.06.20

**הרצאה מס' 10- המשך דיון על מחקר אמפירי במשפטים ומקרה מבחן:**

**מחלוקת בדבר אופן המדידה של השפעת דבר חקיקה- בג"צ 7016/17 עדאלה ואח' נ' שרת המשפטים ואח':**

* טענת העותרים- תקנה 116א לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), ה'תשנ"ב-1991 קבעה כברירת מחדל הטלת ערובה לתשלום הוצאות לגבי תביעה בבית הדין, בין השאר, של מי שאינו תושב ישראל (ובפועל עובדים תושבי השטחים או מהגרי עבודה), זולת אם הראה התובע ראשית ראיה להוכחת תביעתו, או שהוא הראה כי הנתבע יוכל להיפרע את הוצאותיו ממנו אם התביעה תידחה או אם ראה שופט בית הדין או הרשם לפטור את התובע מטעמים מיוחדים שיירשמו.
* תקנה 116א מכבידה על זכות הגישה לערכאות (כעולה מנתונים מאז תחולתה).
* החלטת ביניים של בית המשפט- "בטרם נכריע באשר להמשך הטיפול ראינו לנכון לבקש משני הצדדים נתונים אמפיריים מפורטים באשר לתוצאותיה של התקנה עד הנה" ("השימוש בתקנה על כל רכיביה ותוצאותיו בבתי הדין").

**השאלה שבה אנו נתמקד- כיצד תימדד השפעת תקנה חדשה על זכות הגישה לערכאות?**

אנו רוצים לעבור בתחום שלנו, שיטות המחקר, להגדרת משתנה תיאורטי ותפעולי- מהם מדדים מתאימים לבחינה הכבדה של זכות הגישה לערכאות?

* מספר התביעות שהוגשו? האם פחת?
* מספר התביעות בהן התבקשה הטלת ערובה? האם הגדל?
* מספר התביעות בהן הוטלה חובת תשלום ערובה? האם גדל?
* מספר התביעות שנמחקו בשל אי תשלום ערובה? האם גדל?
* ועוד..

**בחינת מערכי המחקר של המדינה והעותרים:**

* מהי אוכלוסיית המטרה?
* מהו המדגם? כיצד נבחר?
* כיצד הוגדרה ותופעלה הגבלה על זכות הגישה לערכאות?
* מה התוצאות?
* מה המסקנות?