**דת ודין: על הפנים הדתיות של ההלכה / ד"ר יצחק ברנד**

**הפנים הדתיות של ההלכה**

בקורס נבקש לבדוק **האם המשפט העברי הוא שיטת משפט דתית.** פולמוסים שהתקיימו בשאלה הזו:

1. פולמוס מוקדם יחסית (בעשורים הראשונים של המאה ה-20)
2. פולמוס מאוחר יותר ב50-60 שנה, במחצית השנייה, בשנות ה-70 של המאה ה-20

הפולמוס הראשון

**הפולמוס הראשון**

**הרב מיימון** - התנגדות להפרדת הדת והמדינה. כשיש מדינה יהודית אין צורך להפריד והמשפט העברי הוא דתי.

**חברת המשפט העברי** רוצה **להמשיך עם ההפרדה של דת ומדינה**.

בסופו של דבר- **הסיפור של המשפט העברי שהיה חילוני לאומי, הפך להיות דתי גמור.**

הפולמוס השני

קופצים 50-60 שנה קדימה- פולמוס מוכר בין **אנגלרד** ו**אלון**:

**אלון** הוא נציג הציונות הדתית. ו**אנגלרד** הוא נציג ההפרדה בין דת ומדינה.

מקור: **אלון** מסביר מהו המשפט העברי- האתגר הוא להסביר שהמשפט העברי הוא לא הלכה.

אלון, המשפט העברי א, עמ' 147-146, 150

**אלון** אומר שמשפט עברי זה רק אותם עניינים ששייכים לאותם חלקים של "בין אדם לחברו", ולא אותם העניינים שנידונים בשולחן ערוך של "בין אדם למקום". הוא רוצה שההלכה תהיה משפט המדינה ולכן צריך לחלן אותה קצת.

**אלון** לא בדעת **הרב מיימון**, הוא כבר רוצה לחלן את ההלכה קצת.

מקור: הדעה של **אנגלרד** למשפט עברי

אנגלרד, "מחקר המשפט העברי מהותו ומטרותיו", משפטים ז (תשל"ו)

**אנגלרד** - **הדתיות היא אינהרנטית להלכה!** **לא ניתן לנתק את הדת מן ההלכה.** אין משפט עברי יש הלכה.

**האם ההלכה היא משפטית או דתית?**

**בין ה"משפטי" ל"דתי" – הגות ימי הביניים.**

**הקטע הראשון**: הרמב"ם מאפיין את חוקת הנביא, לעומת חוקת מנהיג כלשהי (שהוא לא נביא)

הרמב"ם טוען שמנהיג רגיל וחוקה אנושית מתעסק בענייני המדינה, סילוק העושק וענייני האנשים. זהו **אושר מדומה**

ואילו החוקה האלוהית מונה 3 דברים

1. מביאה את האדם לידי שלמות בהקשר התבוני
2. היא בעלת יומרה אידיאולוגית
3. שהדעות של אזרחי המדינה יהיו דעות נכונות ולא דעות שגויות.

**הקטע השני**: הקטע המרכזי בו **הרמב"ם** מנסח את המטרות של התורה, של החוק האלוהי.

1. תיקון הנפש
2. תיקון הגוף:
3. "סור מרע"- על האדם להתחשב באחרים
4. "עשה טוב"- האדם צריך לעשות דברים מועילים וטובים בעצמו.

**התורה האנושית מתעסקת בתיקון הגוף ואילו האלוהית מתעסקת בשניהם. אך תיקון הנפש חשוב יותר.**

עם זאת, לא ניתן להגיע לתיקון הנפש ללא תיקון הגוף, כשלאדם קר והוא רעב הוא לא יכול להתעסק בפילוסופיה.

הקיום הנצחי:

לפי **הרמב"ם**, הישארות הנפש הם המטענים הפילוסופיים שהאדם הטעין את עצמו במהלך חייו, מטעני אמת, והם נצחיים והם נשארים בזיקה אל האדם. **זה היעד של החוקה האלוהית**.

שלמות הגוף >> שלמות הנפש >> הקיום הנצחי [תורת שלושת השלבים של הרמב"ם]

עד כה **הרמב"ם** מצטט מתוך דברים פרק ו, כד – בפסוק הזה, המטען הפילוסופי העצום שלו > כל השלבים: שלמות גוף, נפש וקיום נצחי לרבות הסדר של הדברים: *וַיְצַוֵּנוּ ה' לַעֲשׂוֹת אֶת כָּל הַחֻקִּים הָאֵלֶּה לְיִרְאָה אֶת ה' אֱלֹהֵינוּ לְטוֹב לָנוּ כָּל הַיָּמִים לְחַיֹּתֵנוּ כְּהַיּוֹם הַזֶּה*

צריך לעשות את כל החוקים, לחיותנו כל הימים כהיום הזה. הקיום הנצחי.

**הקטע הבא והאחרון, הקטע השלישי-** פרק שחותם את הספר מורה נבוכים - **הרמב"ם** מציג בקטע הזה את היעד הסופי, לאן האדם צריך לחתור

**קטע שלישי**: הפרק שחותם את מורה נבוכים ומסכם את המהלך הפילוסופי של **הרמב"ם**

4 שלמויות לגבי תכלית האדם בחייו לפי הפילוסופים הקדמונים:

1. **השגת שלמות הרכוש**- זו זיקת קניין, אין מגע בינה ובין אותו האדם כלל.
2. **שלמות הבניה והתכונה**- להיות אנשים בריאים. לא נוגע לאנושיות של האדם. נוגעת להיותו של האדם יצור חי.
3. **שלמות המעלות והמידתיות**- האדם חותר להגיע לשלמות אתית. רוב המצוות ברובן נועדו לתכלית הזאת. לא בין האדם לבין עצמו, אלא בין האדם לזולת. היא לתועלת בני האדם.
4. **השלמות האנושית והאמיתית**- זו המדרגה האחרונה. השגת ההיגיון, הכוונה לשלמות שכלית. זו התכלית הסופית, והיא המשלימה את האדם שלמות אמיתית. זה לא ביחסים שבין האדם לזולת , אלא נוגעת באדם כמו שהוא עצמו.

הוא מפרש פסוק מספר משלי-

**הרמב"ם** מוכיח את הפילוסופיה שלו ומציג ציטוטים מתוך המקרא - הוא מתייחס לדברי ירמיהו: *" כֹּה אָמַר ה' אַל יִתְהַלֵּל חָכָם בְּחָכְמָתוֹ וְאַל יִתְהַלֵּל הַגִּבּוֹר בִּגְבוּרָתוֹ אַל יִתְהַלֵּל עָשִׁיר בְּעָשְׁרוֹ: כִּי אִם בְּזֹאת יִתְהַלֵּל הַמִּתְהַלֵּל הַשְׂכֵּל וְיָדֹעַ אוֹתִי כִּי אֲנִי ה' עֹשֶׂה חֶסֶד מִשְׁפָּט וּצְדָקָה בָּאָרֶץ כִּי בְאֵלֶּה חָפַצְתִּי נְאֻם ה' (ירמיהו פרק ט, כב-כג).".*

לבסוף נראה שהשלמות האתית היא הדרגה הסופית, אך דאונטולוגית ולא תוצאתנית. אני מוסרי כי אני רוצה להיות דבק באלוהים ולכן אני מוסרי.

**לסיכום -** בקטע הראשון, הוא מדבר על החוקה הנבואית ששואפת לתת דעות נכונות ולהחכים את האדם. בקטע השני הוא מדבר על תיקון הנפש. בקטע השלישי- הרמב"ם מדבר על שלמויות האדם. וכן **הקיום הנצחי**- תיקון הנפש והשלמות האמיתית.

**ר' יוסף אלבו**- כתב את ספר העיקרים.

השוואה בין **הרמב"ם** ל**אלבו**- אלבו משתמש בביטויים של **הרמב"ם** ומתכתב איתו אבל בסופו של דבר חולק עליו.

**קטע ראשון: המאמר הראשון של ספר העיקרים שמהווה ניסיון להגדיר מהו חוק, ומהו חוק דתי.**

\*חשוב להבחין- **אלבו** קורא לחוק "דת", ולחוק דתי הוא קורא "דת אלוהית"

**אלבו** טוען שאנחנו מכירים בעיקר 3 סוגים של מערכות חוק ("דתות"): **טבעית, נימוסית ואלוהית**.

1. **דת טבעית**- אדם חייב להיות חלק מארגון פוליטי. והוא חייב לאפשר חיים תקינים.(נזיקין עונשין).
2. **דת נימוסית**- למשפט המדינה, הוא קורא "דת נימוסית". חוזים וכו'..

**קטע שני: הדת האלוהית- הדת השלישית**

1. **דת אלוהית**- החוק הדתי האלוהי- מה שניתן ע"י הנביאים, נוח וכו'.המטרה היא הקיום הנצחי.

**אלבו** טוען **שהמקור והיעד מגדיר את סוג החוק.**

**קטע שלישי: הדת האלוהית לפי אלבו**

**אלבו** מנסה לתאר את היתרון של המשפט הדתי, על משפט המדינה באמצעות 6 גורמים/הבדלים:

1. **המטרות**- משפט המדינה - הסדר הציבורי. המשפט הדתי - הישארות הנפש **(בעולם הזה)**
2. **שיפוט מוסרי**- המשפט המדיני מוגדר ע"י האדם לכן הוא לא מושלם – המשפט הדתי הוא אלוהי ולכן הוא מושלם.
3. **וודאות/אמת**- המשפט המדיני תלוי מדינה ואילו האלוהי הוא אוניברסלי.
4. **נורמות כלליות לעומת מפורטות**-המשפט המדיני – מדבר בשפת נורמות כלליות ואילו המשפט הדתי יורד לפרטים.
5. **ערכים קבועים/משתנים**- הערכים המוסריים משתנים, לכן המשפט המדיני הוא תלוי זמן ואילו האלוהי הוא מעל הזמן.

**\*רמב"ם**- שחי בארצות מוסלמיות אומר שגילוי עריות מבחינה מוסרית הוא מותר. ואילו הרמב"ן שחי בארצות נוצריות נחרד מהרעיון הזה.

1. **צדק גמולי**- למשפט הדתי יש יותר סוגי עונשים ועל כל הוא יותר צודק, לא כמו רק מאסר או קנס.

**הרמב"ם**- משפט דתי ומשפט המדינה הם קווים מקבילים שלא נפגשים בכלל. ואילו **אלבו** אומר שהמשפט הדתי הוא משפט שהוא יותר מהמשפט המדיני.

ההבדלים בין **אלבו** ל**רמב"ם**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **רמב"ם** | **ר"י אלבו** |
| המגדיר - המאפיין המרכזי | התכנים | מקור החוק |
| תכנים | השקפות נכונות על האלוהות | אתיקה מושלמת |
| ייעוד | קיום נצחי (עולם הבא) | הצלחה אמיתית (עולם הזה) |
| המשפט הדתי ביחס למשפט הפוזיטיבי | קומת-על והיעד של המשפט הכללי | מערכת משפט עצמאית |

**כעת נתמקד בדעה נוספת מהגות ימי הביניים.**

**משה מנדלסון** יהודי גרמני. הוא מגיע לברלין- מצד אחד יהודי מסורתי ויש לו שיח עם העולם הרבני שמעריך אותו (כתב קונטרסים על דעות דתיות). מצד שני, יש לו קשר עם רבנים שקוראים להחרים את חיבוריו.

**קטע ראשון: הגדרת מנדלסון להפרדת דת ומדינה מתוך חיבורו "ירושלים"**

**משפט מדינה הוא אכיף**. לעומת זאת, **דת בשום אופן לא ניתנת לאכיפה כי הינה מבוססת על אמונה**.

**הרמב"ם** חשב אחרת- אמונה היא עניין של ידע והפנמה, זה תהליך שכל אדם יכול לעשות ולכן ניתן לצוות על אדם לעשות אותו.

**עם זאת** כבר היו מדינות הלכה בעולם, אז איך הוא אומר שזה לא יכול להיות?

**קטע שני: מנדלסון כותב בחיבורו "ירושלים" על מדינת הלכה**

מדינת הלכה היא רעיון אפשרי רק אם רואים את המדינה ואת הדת לא בתור 2 אישיות נפרדות, אלא בתור "אישות אחת ממש". **עם זאת** לטענתו התקופה הזו נגמרה עוד בימי שמואל שעם ישראל ביקש מלך.

**סיכום-** עד כאן עסקנו בפרקי מבוא שבהם דנו בשאלה **האם ההלכה היא משפט דתי? האם ניתן להפריד בהלכה בין הדתי ללא דתי? מה מאפיין את ההלכה בתור שיטת משפט דתית?**

**דתיות המשפט - בדיקה הלכתית**

בהיבט הנורמטיבי נבדוק 2 אבחנות ידועות בהלכה:

* הלכות של בין אדם למקום ובין אדם לחברו.
* הלכות דיני איסורים ודיני ממונות

**בין אדם למקום ובין אדם לחברו**

**קטע ראשון: מתוך ספר הברית**

במעמד הר סיני, עם ישראל מקבל קובץ חוקים תמציתי. כל כמה פסוקים זה מתחלף- פעם **בין אדם לחברו ופעם בין אדם למקום**.

**קטע שני: לוחות הברית – הפרדה של 5,5**

**יש הפרדה בין הדיברות הדתיות של בין אדם למקום בצד ימין, לבין הדיברות הלא דתיות של בין אדם לחברו בצד שמאל?**

בדיברות הדתיות הוא מנמק ומפרט, ואילו בדיברות הלא דתיות הוא לא משקיע. המקרא עושה את ההפרדה בצורה מאוד ברורה.

**על פניו נראה שעושים את ההפרדה הזו. אבל אז מגיעים לחזרה על הדיברות בספר דברים.**

המקרא מדבר בעד עצמו, אין צורך להרחיב אלא מספיק לקרוא ולראות שמדובר בהבחנה ברורה. ובכל זאת נרחיב עם פרשנים:

מתואר דיאלוג בין **אדריינוס** לבין **ר' יהושוע**- אדריינוס טוען שמי שעובר על הדיברות הראשונות אז ה' אחריו.

**כעת מוצגת עמדת היהודים**- **ר' יהושע** אומר ל**אדריינוס** שכמו שאין תמונה של השליט בשירותים, כך גם 5 הדיברות האחרות, אלוהים לא שם את השם שלו כי שם מופיעות הדיברות הלא מכבדות, הרצחנים, החומדים, האונסים (הגויים)..

**אבן עזרא** גם מתייחס להפרדה בדיברות

**הרמב"ן מתייחס להנמקות**-

הדיברות הראשונות ארוכות יותר. הן צריכות לנסות לשכנע מה טוב ומה רע ועוסקות בשאלות של גמול(כי המצווה לא ברורה). ואילו בדיברות האחרונות(בין אדם לחברו)- זה ברור מאליו.

**ספרות שלפני חז"ל**

**פילון כותב על ההלכה בקטע "על החוקים לפרטיהם":**

**פילון** מגדיר את 2 היסודות, הפרקים הכי חשובים: **בין אדם למקום ובין אדם לחברו**.

**"על עשרת הדיברות":**

**לסיכום, לפי פילון- יש הפרדה, המחויבות ההלכתית שווה בשתי המערכות, בשוויון מוחלט. כלומר, אתה מחויב לשתי המערכות.**

**תנאים ואמוראים**

**מתוך תלמוד ירושלמי:**

רוב חכמי התלמוד הירושלמי סוברים **שאין הפרדה.** רק הדעה של **ר' חנניה בן גמליאל** חושב שיש הפרדה.

**נקרא עוד קטע ונראה שר' חנניה בן גמליאל הוא הראשון המתנגד להפרדה:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| אנכי ה' אלוהיך | 🡪 | לא תרצח |
| לא יהיה לך אלוהים אחרים על פניי | 🡨 | לא תנאף |
| לא תישא את שם ה' | 🡪 | לא תגנוב |
| זכור את יום השבת | 🡨 | לא תענה ברעך עד שקר |
| כבד את אביך ואת אימך | 🡪 | לא תחמוד |

**ר' חנניה בן גמליאל אומר שצריך לקרוא את הדיברות בצורה מסוימת כך שאין הפרדה -** כיוון שמי שרוצח פוגם בשם ה' ומי שעובד עבודה זרה סופו לנאוף וכו..

**לסיכום- בספרות התנאים, כולם חושבים שלא צריך להפריד בין המצוות.**

הפולמוס היהודי-נוצרי

וה**מרצה** יטען ש**בגלל שהנוצרים תמכו בהפרדה- חז"ל התנגדו לה.**

**קטע נוצרי- פאולוס:**

**הלוח הימני- לא מעניין. קיום הלוח השמאלי הוא החשוב. בעצם יש הפרדה.**

**קטע נוסף של פאולוס:**

**בעולם הנוצרי התקבלה עמדתו של פילון**. בין אדם למקום זה מצוות מעשיות שלא צריך אותן, ובין אדם לחברו זו התורה.

**מה קורה עם חז"ל?**

**הפעם הראשונה שבה ההפרדה בין אדם למקום ובין אדם לחברו מופיעה, היא בהלכות תשובה ויום הכיפורים.**

הברייתא מספרת על לודיא הגיורת ששואלת: עם ישראל הדין שלו הוא דין ישר, דין צדק, לא לוקח שוחד. מנגד, עם ישראל כן מתנהג במשוא פנים- איך זה עובד ביחד? **יוסי הכהן**: במצוות שבין אדם למקום, ה' נושא פנים. בין אדם לחברו לא.

**אבל זה לא נגמר בזה-** **ר' עקיבא**, אומר ש **זה לא קשור להפרדה בין המצוות אלא למקום שבו אתה נמצא בהליך המשפטי. לפני גזר הדין או אחריו.** המהפך של **ר' עקיבא** הוא שלא צריך את ההפרדה הזו.

**נראה מקור נוסף**:

ספרא, אחרי מות, פרשה ה, פרק ח, עפ"י כ"י ותיקן 66.

ויקרא טז, ל כִּי בַיּוֹם הַזֶּה יְכַפֵּר עֲלֵיכֶם לְטַהֵר אֶתְכֶם מִכֹּל חַטֹּאתֵיכֶם, לִפְנֵי ה' תִּטְהָרוּ.

כִּי בַיּוֹם הַזֶּה יְכַפֵּר עֲלֵיכֶם לְטַהֵר אֶתְכֶם מִכֹּל חַטֹּאתֵיכֶם לִפְנֵי ה', תִּטְהָרוּ.

**רבי אלעזר בן עזריה** אומר שיום כיפור מכפר רק על עבירות שבין אדם למקום.

**רבי עקיבא** חולק ואומר שיום כיפור מכפר גם מחטאים שבין אדם למקום וגם בן אדם לחברו.

* **לסיכום הפולמוס יהודי-נוצרי:** בעצם יש פה עוד פולמוס בין ישו לבין חכמים לגבי איך לקרוא את ואהבת לרעך כמוך**,** כאשר מכלילים את שני הפולמוסים מוציאם מכנה משותף ברור:

1. לפי רבי עקיבא אין להפריד בין אדם למקום לבין אדם לחברו, ואהבת לרעך כמוך אני ה'.
2. אתה אוהב את רעך כי הוא ה' בעצם
3. לא לאהוב רע שהוא נגד ה'.
4. לעומת זאת לפי הגישה הנוצרית אותה מייצג ישו, יש 2 כללים שונים 1) הראשון הוא אהבת ה' 2) הכלל השני ופחות חשוב הוא הבריות

**ספרות ראשונים – ספרות רבנית**

**האברבנאל**

**האברבנאל** הוא דמות מוכרת לכולנו, דמות מיוחדת – שילוב נדיר בין תלמיד חכם לבין איש פוליטי. הוא ממלא תפקידים חשובים ביותר אחרי גירוש ספרד.

הגמול האלוהי ניתן על הציות למשפטים, למה? **האברבנאל** אומר כדי שלא יחשבו אנשים שבמשפטים שבין אדם לחברו הקב"ה לא מתערב.

**אברבנאל מכיר מצד אחד בהפרדה שיש בין אדם למקום לאדם לחברו.** עם זאת, שניהם אלוהיים.

1. גמול ותיקון - נפקויות

**אברבנאל** מציע כמה נפקויות בין אדם לחברו לבין אדם למקום, גם במישור הכפרה והתשובה, וגם במישור הענישה.

1. כפרה ותשובה – במצוות שבין אדם למקום אפשר לחזור בתשובה, במצוות של בין אדם לחברו אפשר לחזור בתשובה אך לרוב זה לא משפיע על העונש(להבדיל – תקנת השווים).
2. ענישה – ככל שהעבירה יותר חברתית, הגורם המתערב צריך להיות בית הדין.
3. **עונשי מוות בידי בית דין**- ניתנות לעבירות שפוגעות בחברה.
4. **עונשי מוות בידי כרת**- מיתה בידי שמיים – לנפש החוטאת בלבד. לא מגיעה לחברה (גילוי עריות?).
5. **עונשי מלקות**- עונש שהוא לא באמת מביא למוות ממשי, לאדם שפוגע באמונתו.

דוגמה נוספת- **קורבן אשם**

התורה בספר ויקרא מפרקת את פרשת קורבן האשם ל-3: [חומש = ריבית = תוספת לקרן]

1. **מעילות**- אדם שמעל, לקח מן ההקדש **העונש-** קורבן אשם, ובנוסף קנס כספי.
2. **אשם תלוי**- קורבן על ספק חטא. **עליו להביא אשם תלוי**.
3. **אשם גזילות**- במקרה שבו אדם עבר עבירת רכוש ובנוסף נשבע שבועת שקר, צריך קורבן אשם +קרן וריבית.

אברבנאל באשם עילות (שזה מתנהל בבית דין) ובאשם גזילות כאשר יש בין אדם לחברו- יש את מרכיב החומש, ואילו באשם תלוי אין את מרכיב החומש כי בין אדם למקום.

3. הנחות יסוד פילוסופיות – הטבעי והאלוהי

נתחיל מהמעגל החיצוני והרחב- היחס למציאות בכללה:

**אברבנאל** אומר כי ששת ימי בראשית הם ההוויה האלוהית. החידוש של השבת, היא שהיא ההוויה הטבעית. מציאות דואלית.

כדי לחדד את זה מביא **אברבנאל** מדרש:

במדרש בין ר' ישמעאל לר' יוסי: משל הפטיש והסדן. אדם שהוא נפח, עובד עם קורנס (פטיש גדול) על סדן.

המעגל השני- המציאות האנושית [חיבור מעייני הישועה]:

**אברבנאל** טוען שיש 2 מרכיבים במציאות האנושית:

1. **המרכיב הגופני-** במגרש הפוליטי הבינלאומי.
2. **המרכיב הנפשי-** המרכיב הנוסף. אצל ישראל זו הנהגה אלוהית ואצל האומות זה הנהגה טבעית.

**ונעבור למעגל השלישי-** יש רשויות שמטפלות בטבעי(בתי דין ומלך – בין אדם לחברו) ויש שמטפלות באלוהי(כוהנים ולוויים וסנהדרין – בין אדם למקום).

הוא מסביר את ההבדלים בין הנורמות:

כלומר, יש משפטים שההשפעה שלהם היא כאן בארץ ועל כן המוסד שמטפל הוא בית הדין והמלך, ולעומת זאת המצוות האלוהיות שבין אדם למקום הגמול הוא אלוהי ועל כן המוסד שמטפל הם הכוהנים הלוויים.

**אברבנאל** אומר שהרשות השופטת גם היא דואלית- יש בה את הטבעי (המלך) וגם את האלוהי (הסנהדרין) ועל כן הם יושבים בירושלים ומשרים את השכינה על עם ישראל.

הערה: לגבי המחנות הפילוסופיים בהגות ימי הביניים- 2 מחנות מרכזיים:

1. **מחנה הפילוסופים-** מראשי המחנה הוא **הרמב"ם**. רציונאליסטיים שההגות שלהם מתכתבת עם הפילוסופיה היוונית. ולכן באמת בעיקר אצל פילוסופיים בארצות המוסלמיות (יודעים ערבית ולכן יש להם גישה לפילוסופיה היוונית).
2. **מחנה הקבליסטים-** המקובלים (ספר הזוהר). **הרמב"ן**.
3. **תלמידי הרמב"ן-** מכונים **אנטי-פילוסופיים**. מקבלים את הפילוסופיה הכללית, אבל מוסיפים עליה: דיון נוסף על כל סוגיה מנקודת מבט מטא-פיזית מיסטית דתית. לא קבליסטית. **אברבנאל** ו**הר"ן**.

**ספרות אחרונים** [ספרות רבנית]

תקופת האחרונים היא תקופה שמתחילה מגירוש ספרד, בעקבות הגירוש- הכל מתערבב. **אחד הביטויים לכך הוא השולחן ערוך.**

אנחנו נציג את ספרות האחרונים דרך 3 נקודות מבט, שהן מרחבי הקיום העיקריים של ההלכה:

1. **אתיקה**
2. **תורת המשפט**
3. **דת**

1. אתיקה – דאונטולוגי ⬄ תועלתי

**קאנט -**  **זו הגישה הדאונטולוגית (דאון=חובה),** חובה להיות אדם.

**הגישה התועלתנית** - **ג'ון סטיוארט מיל**, **דיוויד יום**.

אם רוצח סדרתי מחפש קורבן ושואל אותך איפה הוא, האם לשקר שאתה לא יודע לאן הקורבן ברח?

שאלת הפוזיטיביות:

1. **האם יש ערך חיובי בקיום חובה שפטורים ממנה?**

**ר' יוסף אנגל** כותב על הדואליות של ההלכה.

**במצוות של אדם למקום**- כל העניין הוא קיום החובה (דאונטולוגי), לכן אם אתה אנוס- אתה פטור; **במצוות של אדם לחברו**- מכיוון שהן תועלתיות לטובת האחר, גם אם אתה פטור- אם תקיים זה יועיל ונראה בזה ערך.

2.  **אם מותר לי לעבור עבירה (אנוס), האם לנקוט באמצעים כדי לא לעבור אותה?**

**האדמור מצאנז** אומר : **במצוות בין אדם לחברו**- מצופה ממך לעשות אקסטרה. **בין אדם למקום**- אין ערך לאקסטרה.

מצווה הכרוכה בעבירה:

**ר' שניאות זלמן פרדקין** כותב על כך:

בתוך המסגרת של מצוות בין אדם למקום, אם עשית מצווה הבאה בעבירה- **אין לה ערך.** כי כל התפקיד של המצוות האלה הוא לקיים חובה (דאונטולוגית). אם אגב קיום החובה, אתה מפר חובה אחרת- אין ערך לקיום החובה ואף יש נזק. מצווה ריקה ואפילו שלילית.

ככל הנראה בין אדם למצווה גם לא יהיה ערך – אם גנבתי מאחד והעברתי לאחר.

גמול:

. **הרמב"ם** טוען שצריך להבדיל בין מצוות של אדם למקום, לבין אדם לחברו:

הגמול על מצוות של אדם למקום הוא בעולם הבא. ואילו על מצוות בין אדם לחברו- אמנם יש להם ערך לקיום הנצחי, אבל הגמול הוא בעולם הזה.

דרישת גמול על מצווה:

המשנה אומרת שאם אתה עושה מצווה ולקחת שכר עבור קיומה, כי השקעת- **המצווה הזו פסולה, כאילו לא קוימה**.

**החתם סופר** (אחד מחשובי האחרונים במאה ה-19) **מסייג את הרעיון של המשנה, אלא זה משתנה בין מצוות של אדם למקום למצוות של אדם לחברו.** בין אדם למקום(דאונטולוגי) לא דורשים שכר ובין אדם לחברו(תועלתני) אפשר לדרוש שכר.

רכיב הכוונה:

**מה קורה כאשר התקיימה המצווה מתוך אינטרס אישי ולשם קיומה? האם יש ערך דתי למצווה כזו?** נקרא מימרה ממסכת פסחים:

**ר' יחזקאל סגל לנדו ובנו** אומרים כך: מצוות שבין אדם למקום הן דאונטולוגיות ולכן פועלים מתוך החובה ולא לשם אינטרס אישי (אינטרס פוסל את המצווה). מנגד, מצוות בין אדם לחברו הן תועלתיות ולכן האינטרס לא פוסל

**סיכום-** דיברנו על הנפקויות של האתיקה בנושא החובה שלילית או חיובית, הגמול, והכוונה.

2. תורת משפט – משפט טבע ⬄ פוזיטיביזם

נעבור למישור השני- המישור **התורת משפטי**.

ציר הדיון המרכזי בתורת המשפט הוא בין משפט הטבע למשפט הפוזיטיבי.

* **משפט הטבע**- ישנם קודים טבעיים של התנהגות – **אקווינס**. המשפט מכוון על בסיס משפט הטבע.
* **המשפט הפוזיטיבי**- המשפט מתחיל ממצב של דף חלק טאבולה ראסה.

ההבדלים בין השניים:

* **אוניברסאלי/כללי vs. פרטיקולי/פוליטי**- הטבעי – אוניברסלי, הפוזיטיבי – פרטי.
* **איך ראוי לאכוף את המשפט**? בפוזיטיביזם המדינה גם אוכפת. במשפט הטבע נאכפות ע"י המדינה וגם ע"י האדם. כלומר, יש סלחנות כלפי אכיפה עצמית, ועשיית דין עצמית. **(כך גם לפי דעת ר' לוריא)**

**המשפט הטבעי- אדם לחברו, והמשפט הפוזיטיביסטי- אדם למקום.**

ברכות:

מצוות עשה בין אדם למקום נתונה ברכה. **הרמב"ם** כי מצוות של אדם לחברו- לא מברכים עליהן.

**רבנו בחיי בן אשר**- מסביר מדוע:

מצוות מקובלות(שקיבלנו ממשה) הן עיקר הקדושה. בברכה- אנחנו מצהירים הצהרה שמדובר בפעולה קדושה ולא חולין.

ואילו מצוות בין אדם לחברו- אלו מצוות שקשורות לטבע. ולכן אין צורך לקדש אותן. הן של כל העולם לא רק של יהודים.

התקנת תקנות:

**הרב הרצוג**, בין אדם לחברו, כולם מחויבים בהם- הגויים וישראל. לכן חכמים יכולים לתקן תקנות כאלה גם כלפי גויים כי זה אוניברסאלי; בין אדם למקום- פוזיטיביסטי, ייחודי לישראל ולכן חכמים לא יכולים לתקן תקנות ביחס לגויים.

גמול עבור גוי:

**באיגרת** **הרב פיינשטיין**: אם מדובר במצוות בין אדם למקום- **אין לזה ערך**. (בניגוד ל**רמב"ם)**. במצוות בין אדם לחברו- **יש לזה ערך**. צדקה כדוגמה- אתה תקבל שכר.

קורבנות:

הרצון להלל את האל הוא אוניברסלי ולכן גם לגויים מותר לזבוח והם יקבלו על כך גמול.

3. דת – הנמען: הרֵעַ ⬄ המקום

3.1. דו-סטריות לעומת חד-צדדיות / הכרחי לעומת אפשרי

פעולה חד כיוונית vs. פעולה דו כיוונית –

**מצוות בין אדם לחברו** – אתה תלוי בצד השני. **מצוות בין אדם למקום**- חד סיטרי, אף אחד לא יגיד לך לא. מהי נפקא מינה? ברכות

בתשובה של **ר' יוסף בן פלאת**: על מצוות של בן אדם לחברו לא מברכים כי זה דו סטרי, תלוי בחבר. ואם הוא לא רוצה את המצווה אז זה עוקר את התוכן (לא רוצה לקבל צדקה).

3.2. אמות-מידה: יחסיות או מוחלטות

מה קורה אם אדם מקיים מצווה בדבר מה, והוא פחות משווה פרוטה- האם נחשב קיום מצווה ברכוש גנוב?

**ר' ישעיה דטרני** – **בן אדם למקום** – מוחלט, אפילו להדליק גפרור זה חילול שבת. **בן אדם לחברו** – עניינים של מה בכך לא יאכפו.

3.3. שקר ואמת: סוביקטיביות – אובייקטיביות - הודייתא

**הרב דוד סגל**:

הודייתא – הצהרה (ממונית בדר"כ) כלשהי. **תופסת לגבי בין אדם לחברו** ו**לא תופסת בין אדם למקום.**

**סיכום ההפרדה בין אדם לחברו לבין אדם למקום**

1. הפרדה בלוחות הברית – פילון, הנצרות והתבצרות ר' עקיבא
2. אברבנאל – מכיר בהפרדה אך שניהם אלוהיים – נפקות בתשובה ובעונש.
3. ספרות האחרונים:
4. **דת תאונטולוגית או תועלתית** - מצוות חיוביות ושליליות, מצווה הכרוכה בעבירה, גמול וכוונה.
5. **משפט טבע מול פוזיטיביזם** – אכיפה, ברכות, תקנות, גמול לגוי וקורבנות

עוד שתי דוגמאות:

1. העוסק במצווה פטור מן המצווה – אגף אחד לא פוטר אגף שני, מדובר על שני מצוות של אותו אגף.
2. מצוות עשה דוחה לא תעשה – עם זאת, כשמדובר בשני אגפים שונים החיוב הוא על כל מצווה בנפרד. **החתם סופר:** לא ניתן להקדיש רכוש גנוב למשל, האיסור להציל עצמך ברכוש חברך.

**הפרדה בין דת לדין – דיני איסור ודיני ממון.**

**איסורא וממונא**

האם בכלל ההבחנה הזו שבין איסורה לממונה (שהיא הבחנה משמעותית) קשורה בכלל להבחנה שבין המשפטי לדתי?

בספר של אלון בשאלת הדת אלון מדבר על ההפרדה בין איסור לממון כהפרדה בין הדתי למשפטי.

יום כיפור וקורבן אשם

**יום הכיפורים מכפר רק על איסורה ולא מכפר על ממונה-** יש שני הסברים מרכזיים:

הסבר צר – יש גם **פגיעה בקודש** שעל זה כיפור מכפר וגם **פגיעה ממונית** של הקדש ועל זה הוא לא מכפר.

יש הטוענים שההבדל הוא במצוות של בין אדם למקום לבין אדם לחברו ולא בעניין איסור או ממון.

או שיש איסורה וממונה כשני רכיבים של עבירה אחת, או שמסתכלים בגדול על כל העולם ההלכתי על איסורה וממונה.

ההסבר הראשון הוא ההסבר של הרב יוסף אנגל: שטוען שיש היבט של גזל במעילה ועל זה יוה"כ לא מכפר.

**ר' עמרם בלום** טוען שיש גם הפרדה בין ממונא לאיסורא. אבל יש במיעוטם של האחרונים דעה אחרת: שאומרת שאיסורה וממונה מייצג בגדול את העולם הזה.

זקן ואינה לפי כבודו:

* שפטור מהשבת אבידה, התלמוד אומר שהוא לא פטור בדיני איסורא.
* ריקודים בחתונה, חכמים לא מביישים זקנים אחרים אם הם רוקדים.

הרב אלחנן ווסרמן: במצוות שבין אדם למקום חייב(דוד והפיזוזים) ובמצוות שבין אדם לחברו פטור(השבת אבידה).

בתלמוד הבבלי, יש הבחנה מהדור הרביעי והלאה (לרוב ב"סתם התלמוד")ואילו בתלמוד הירושלמי- לא מכירים בהבחנה הזו.

**אנחנו נראה 2 דוגמאות שהן הבסיס להבחנה בין איסורא לממונא (לדעת המרצה).**

1. שימושים בחצר – זיקת הנאה:

המשנה – שימושים ארעיים (משאיר את הבהמה, משאיר זבל, וכו') – לא זיקה. שימושים קבועים(בנית גדר, חפירת בור זבל, הכנסת תרנגולים לבית השכן) אם השכן לא התלונן – זה יוצר זיקה.

**אז מה ההבדל בין שימושים יוצרי חזקה לכאלו שלא?** התלמוד הבבלי מדייק את העניין:

ראינו בבבלי שיש כמה פתרונות במרחק של 100 שנים זה מזה:

1. **רב נחמן**- מרחב גיאוגרפי- חצר קידמית(לא יוצר זיקה) ואחורית(יוצר זיקה).
2. **רב פפא**- מרחב הלכתי- **הבחנה בין ממונא(זיקה) לאיסורא(נדרים).**
3. **רבינא**- מערכות יחסים- מקפידים או לא מקפידים.
4. הלכות תחומים בשבת

**מה קורה במקרה של נכס מעורב?** תערובת משותפת של שכנים, האם מבטלים את החלק הטפל או לא? **ר' אבא:** **כל מה שקשור לזכויות קניין- הן לא מתבטלות(ממונא). אבל כשמדובר בתחום האיסורי (איסורא) אז מבטלים.**

קיימים 3 הסברים לכך:

1. ההסבר של רבי יהושוע וולק – לא מבטלים את החלק הטפל אם הוא מורגש. **אין חשיבות לממונא ואיסורא.**
2. הרב שמעון שקאפ:

המחשבה על ביטול בממונא – בממונא צריך להגדיר למי יש זכות ועוד באיסורא צריך להגדיר מה מהות החפץ (בקדירת בשר עם חלב – האם היא בשרית או חלבית?)

1. **שו"ת דברי מלכיאל** עונה שיש להשתמש בכלים כמו **רוב**(הולכים עפ"י הרוב) **וחזקה** (עפ"י הדבר האחרון הבטוח). בממון לא הולכים עפ"י הרוב ולכן אין ביטול, לא כך באיסורא.

**ממונא מאיסורא/איסורא מממונא – לא ילפינן**

השבת אבידה

3 מצבים בהם יש פטור:

1. כאשר האבדה מתנגשת עם איסור אחר בתורה- למשל כהן בבית הקברות ויש אבדה.
2. השבת אבדה מתנגשת או סותרת ערך חוקתי כי **ערך כבוד האדם** – זקן ואינה לפי כבודו.
3. הייתה מלאכתו להשיב את האבידה מרובה משל חברו – ההשבה עולה יותר מהאבידה.

עם זאת, אי אפשר לומר שכבוד האדם גובר על דיני איסור, זה שונה מאבידה. **איסורא מממונא לא ילפינן.**

זכויות כלכליות של הורים על צאצאיהם אפשר ללמוד מ:

1. האב יכול להפר את נדרי ביתו
2. האב יכול למכור את ביתו.

מעדיפים ללמוד מהמכירה של הבת ולא מהתרת הנדר כי לא לומדים מאיסור לממון!

**מה מאפיין את איסורה במובן מסוים ואת ממונה במובן אחר**?

**משה זילברג –** אומר שבעולם של ממון אנחנו מתעסקים בזכויות ובעולם של איסורים אנחנו מתעסקים בחובות ומכאן ההבדל. לכן בספק אתה מקל בממון ומחמיר באיסור.

**דת ומשפט – ההפרדה המוסדית**

קלזן – מה הופך נורמה למשפטית? המיסוד שלה.

**מקרא**

במקרא בגדול אין הפרדה. נעמיד זאת במבחן.

פרשת "זקן ממרא"

הפרשה כתובה ב-3 שלבים:

* **התעוררות השאלה ההלכתית-** "כי יפלא ממך דבר"
* בין דין לדין- בשפה המקראית, דיני ממונות- בין איש לבין רעהו.
* דברי יריבות- כשמדובר בריב.
* נגע לנגע- נגע צרעת , או איזשהו אירוע רפואי שקשור לעניינים של טומאה וטהרה.
* דם לדם- נידה/טומאה/רצח.

1. **בשלב השני-** **אתה צריך ללכת לערכאה העליונה.**
2. **בשלב השלישי- אם יש זקן ממרא, עונשו עונש מוות.** רמב"ן עומד על זה - בגלל הבעיה הציבורית (מקביל למורה).

המילה תורה חוזרת בפרשה זו מספר פעמים. **מזה תורה?** 1- רחבה; 2- מצומצמת (בלי נביאים כתובים) ו-3:

קובצי הלכות של הלכות קורבנות וטומאה וטהרה. **מה המשותף ביניהם?** המכנה המשותף הוא המקדש.

מי הפוסקים הטבעיים של הלכות אלה? הכוהנים. לדוגמה בספר חגי:

חגי הופנה ללכת למפגש ולשאול את הכהנים תורה. כלומר, נדרש לשאול 2 שאלות: ענייני טומאה וטהרה, ובענייני קודשים. משמע הם המוסד שאחראי על קדושה וטהרה.

למשל גם בירמיהו:

ירמיהו יח, יח וַיֹּאמְרוּ לְכוּ וְנַחְשְׁבָה עַֽל־יִרְמְיָהוּ מַחֲשָׁבוֹת כִּי לֹא־תֹאבַד תּוֹרָה מִכֹּהֵן וְעֵצָה מֵֽחָכָם וְדָבָר מִנָּבִיא לְכוּ וְנַכֵּהוּ בַלָּשׁוֹן וְאַל־נַקְשִׁיבָה אֶל־כָּל־דְּבָרָֽיו:

האם הייתה חלוקה פורמאלית או בלתי פורמאלית בין המוסדות (כהנים ושופטים)?

בספר דברי הימים מתואר שיהושפט עושה סדר:

בראש הכהנים עומד כהן הראש האחראי על דבר ה', ובראש דבר המלך שאחראי על ענייני המדינה עומד הנגיד.

הלכת קומראן

בין המקרא לבין חז"ל יש חוליה אמצעית – הלכת קומראן.

**במערכת המשפט הקומראנית, לכהנים תפקיד מאוד מרכזי:**

הלכת קומראן – סדרי משפט

סרך היחד ט, 7, כט, עמ' 190 רק בני אהרן ימשלו במשפט ובהון ועל פיהם יצא והגורל לכול תכון אנשי היחד.

סרך היחד ו, 4-3, ליכט, עמ' 139 ובכול מקום אשר יהיה שם עשרה אנשים מעצת היחד, אל ימש מאתם איש כוהן, ואיש כתכונו ישבו לפניו, וכן ישאלו לעצתם לכול דבר.

ברית דמשק י, 1, 10-4 וזה סרך לשפטי העדה, עד עשרה אנשים ברורים מן העדה לפי העת, ארבעה למטה לוי ואהרן, ומישראל ששה, מבוננים בספר ההגי וביסודי הברית...

במועצה שהיא הגוף המייעץ והפוסק לאנשי היחד (הכת), **חייב להיות שם לפחות כהן אחד**. משמע – הוא הראש.

כהנים כשופטים - הלכת חז"ל

אמירה של חז"לינו: **יש תחליף לירושלים והוא ביבנה**.

**לפי חז"ל, לא חייבים להיות כהנים לויים.**

**זו פרשה יוצאת דופן-** מצד אחד יש תחליף לבית המקדש. לכן אמור להיות תחליף לכהנים. אם אם בית מקדש- למה שלכהנים יהיה מעמד על. אז מה עושים? מלכתחילה מעדיפים ליישר קו עם הפסוקים, אז מצווה שיהיו כהנים. אבל זה לא הכרחי- יכולה להיות ערכאה שיפוטית בלי כהנים.

**הניסיון לתאר את מלכתחילה ובדיעבד זה ניסיון של חז"ל לעמוד מול הפסוקים. זו הדרך להגיע למצב ביניים שיש לכהנים מעמד מצווה, אבל לא מעמד משמעותי.**

פרשת עגלה ערופה

בפרשת עגלה ערופה יש לכוהנים ולזקני העיר תפקיד, נראה שחז"ל מנסים להקטין את התפקיד של הכוהנים

**חז"ל דורשים את עגלה ערופה כך-** **לכהנים מעמד שיפוטי רק באותם גזרות מקדשיות(ריב – עגל פרה וסוטה, ונגע). במקרים משפטיים- אין להם סמכות.**

במדרש הראשון- חכמים אמרו שברגע שעברנו לבית דין של יבנה, עניין הכהנים הוא בגדר המלצה, לא פוסל או לא דורש. במדרש השני- יש תחומים שהכהנים הכרחיים אבל אנחנו מגבילים אותם לענייני התורה בלבד (הוריות). במדרש השלישי שנראה- גם בעניינים במקדשיים, המעמד של הכהנים הוא מעמד מוגבל:

המקרא קובע שסמכות לקבוע במקרים של נגע ומגפה הוא הכהן.

ואילו במדרש של חז"ל: **"חכם שבישראל" פוסק בעניין הנגעים, הוא אומר לכהן- ואז הכהן פוסק.**

**קומראן הכהנים ממשיכים להיות הכהנים, נושאי התפקידים הציבוריים המרכזיים לרבות עולם המשפט. ואילו חז"ל- תפיסה הפוכה. לא מייצרים מקדש חליפי למקדש בירושלים. אלא אין מקדש, יש עולם חדש ללא המקדש ולכן גם עולם ללא כהנים.**

בית דין של כהנים

מוזכר רק 5 פעמים בכל ספרות חז"ל הרחבה. דני טרופר מזכיר מהם:

1. בית דין של כהנים מתעסק בעניינים הפנימיים שלהם, של השבט, שתי דוגמות:
2. **ר' אלעזר הקפר** - יש ערכאה של כוהנים ששם בודקים נישואים של כוהנים (בהקשר של פסולי חיתון).
3. במסכת חגיגה מתואר התהליך השלם של איך בין הדין שופט.
4. הכוהנים מפקחים על כתיבת ספר התורה של המלך.
5. ביקורת או ניהול של קורבנות, הסדר המקדשי.
6. כהן טמא שעובד בקודש – עושים בו לינץ'.
7. שמירה על המקדש ופיקוח על השומרים

במשנה מסכת ראש השנה נראה גם כי **בית דין של כהנים פוסק גם בעניינים ארציים- עדות החודש.** (הכהנים פסלו עבד גוי מלהעיד בעוד שחכמים קיבלו את עדותו).

**נסכם-** עפ"י ספרות חז"ל הגם שתחום השיפוט צר, יש מוסד שאחראי על הצד הדתי(כהנים) ויש מוסד שאחראי על הצד המשפטי.

ב. הוראה ודין – החכם והדיין

המישור הנורמטיבי

נתחיל מהמישור הנורמטיבי, להראות שיש הפרדה בין הוראה לדין. דוגמאות:

ויקרא רבה לד, יג, מהד' מ' מרגליות, ניו יורק וירושלים תשנ"ג, עמ' תתא ועניים מרודים תביא בית (ישעיהו נח, ז) – אילו ח כ מ י ם ותלמידיהם שהן מ ו ר י ם את ישראל בין ט ו מ א ה ל ט ה רה בין א ס ו ר ל ה ת ר.

"מרודים"= הם אלה שמורים את ההוראה.

מדרש משלי, פרשה א, כג, מהד' בובר, וילנא תרנ"ג, דף כד, א אודיעה דברי אתכם – מלמד שהודיען דקדוקיה ופירושיה של ת ו ר ה – ט ו מ א ה ו ט ה ר ה א י ס ו ר ו ה י ת ר.

תורה= טומאה וטהרה.

ספרי דברים, קנב, עמ' 205 ל מ ש פ ט – זה ה ד י ן... בין ד י ן ל ד י ן – בין ד י נ י ממונות ל ד י נ י נפשות ל ד י נ י מכות.[[1]](#footnote-1)

כלומר, העניינים המשפטיים נקראים דינים. מה עם דיני איסור והיתר?

**הרבש"ץ** טוענן שדיני איסור והיתר זה מושג חדש שנבע מבלבול בעקבות גירוש ספרד. **דינים הם משפטיים, נפסקים ע"י דיינים. והוראות הן קודשיות ונפסקות ע"י החכמים(**טומאה וטהרה).

חכם ודיין – תחומי הסמכות

דוגמאות להפרדה המוסדית בין חכם לדיין.

ספרי במדבר, קנג, מהד' הורביץ, עמ' 199: חכם מתיר ואין בעל מתיר; משנה, נזיר ה, ג: מי שנדר בנזיר ונשאל לחכם ואסרו... נשאל לחכם והתירו...; בבלי, כתובות עד, ב: הלכה אצל חכם והתירה – מקודשת... חכם עוקר את הנדר מעיקרו... ראה עוד בתוספתא (ליברמן): חגיגה א, ט, עמ' 379; כתובות ז, ח, עמ' 81; נדרים ד, ח, עמ' 113; נזירות ב, טו, עמ' 130; נזירות ג, טו, עמ' 133; נזירות ג, יט, עמ' 135.

חכם אחראי אל איסור והיתר בעיקר בענייני נדרים, נזירות וכו'.

בבלי, ביצה כח, ב: מהו להראות סכין לחכם ביום טוב; בבלי, חולין לז, ב: שלא אכלתי מבהמה שהורה בה חכם (טריפות).

החכם אחראי על ענייני שחיטה.

כללית – תוספתא, עדויות (צוקרמאנדל) א, ה, עמ' 455 (ובמקביל: בבלי, עבודה זרה ז, א; חולין מד, ב): נישאל לחכם אחד וטימא לו... נשאל לחכם וטיהר לו לא ישאל לחכם אחר; תוספתא, יבמות (ליברמן) ד, ז, עמ' 12: חכם שדן את הדין טימא וטיהר אסר והתיר...; נגעים – ספרא: חכם שבישראל רואה את הנגעים...; נידה – תוספתא, נדה (צוקרמאנדל) ה, ג, עמ' 645: אף על פי שאנו נשי צדוקיות כולן נשאלות לחכם; בבלי, כתובות עב, א: פלוני חכם טיהר לי את הדם.

שוב ניתן לראות שהחכם הוא הפוסק בענייני טומאה וטהרה- לידה, צרעת ועניינים נוספים.

דיין:

הרמב"ם מדבר על הסמכה לרבנות בהלכות סנהדרין: ואומר שמסמיכים אותו לפי נושא. עם זאת זה עוד לדון בדיני ממונות או להורות באיסור והיתר.

שמעון פדרבוש-

טוען שאין הפרדה. נתייחס ל2 הדוגמאות המרכזיות:

1. בתקופת הזוגות (שמעון בן שטח, יהודה טבאי)- יהודה בן טבאי קורא לשמעון בן שטח כאל "מורה הוראה", למרות שהוא בתפקיד שיפוטי. **המתנגדים** יגידו שכתוב "מורה הלכה" ולא מורה הוראה.
2. במסכת כתובות כתוב :"מורה הוראה אני, אם יבוא שטר מברחת לידי אקרענו" – הנה הוראה בדיני ממונות! **המתנגדים** יגידו שכתוב מיראי הוראה ולא מורה הוראה.

הדרישות מדיין ומחכם

1. **שופט/דיין שדן שתוי:**

ר' יהודה- ללמד הוא יכול, אבל להורות אסור. לפי התוספתא- **לדון דין אפשר**. מעלה תהיות.

1. **גיל הפוסק-** יש הגבלת גיל והיא במקור מהבבלי מסכת עבודה זרה: גיל פוסק – 40, גיל דיין – 13.
2. **ההליך-** פיינשטיין : **בדין –** יש ביקורת (צד שני, שופט נוסף). **בהוראה – אתה לבד, והוא לבד.**

ההפרדה המוסדית בין הדתי למשפטי היא קיימת במקרא, וקיימת גם אצל חז"ל בין דיינים לחכמים. (גם ברמה הפוליטית, היום יש רב ראשי וראש בית הדין והם מתחלפים כל 5 שנים.

**דרשות הר"ן – משפט המלך ומשפט השופטים דרשה 11 מתוך 12.**

ספר הדרשות של הר"ן- כתב לאור המגפה השחורה ותחילת תהליך הפרדת דת ומדינה באירופה.

החלק הראשון של הדרשה – מטרות המשפט והענישה:

**מטרה 1-** סדר ציבורי

**מטרה 2 -**  להעמיד חוקי התורה על תילם.

מטרות מערכת הענישה-

1. להשיג סדר ציבורי, אפילו עונשים קולקטיביים – על זה יהיו אמון משפט המלך
2. להשיג כללים, ערכים, הכוונת התנהגות וגמול – על זה יהיו אמונים השופטים

ברייתא מראים שעל מנת להרשיע רשע צריך התראה ושהוא יאמר אע"פ כן. קשה מאוד להרשיע על פי התורה. **לכן יש לנו את משפט המלך!**

**החידוש בר"ן שהתורה מסמיכה את המלך לעשות דין שלא לפי התורה. זה נועז מאוד** (לדרשה חשיבות עצומה למ"י למעמד משפט המדינה). יש הטוענים שהרעיון נחשב רדיקלי אז והר"ן מסתייג מעצמו.

שלב ב: מטרת התורה

יש למצוות ולמשפט התורה 2 סיבות משותפות: גם **השריית שכינה**(להבדיל מהגויים), וגם **סדר ציבורי.** מכאן גם שהשופטים חשובים מהמלך. הוא מראה הוכחות לכך **מלשכת בית הגזית** שיושבת בירושלים ומשכינה שכינה על עם ישראל

"כל דיין שדן דין אמת לאמיתו אפילו שעה אחת ביום מעלה עליו הכתוב כאילו נעשה שותף להקב"ה במעשה בראשית"

שלב שלישי:

**ועכשיו הר"ן אומר שמשפט השופטים הוא לא רק לפי הספר:** ר' אליעזר בן יעקב :בית דין יכול להטיל מלקות. מתי?

**כשאין מלך בית הדין תופס את מקומו.**

מביא עוד דוגמה ממסכת סנהדרין: דוד דן האם לשלוח לוחמים למרד אבשלום. דוד ושר צבאו לומדים את המשפט הציבורי מיהושוע שממשיך את משה (מנהיג רוחני ולא פוליטי). אבל כשאין מלך המנהיג הרוחני הוא גם מלך.

בנוסף, הוא אומר שעל בית המשפט מונחת החובה לדאוג גם לסדר הציבורי. מכאן שרק חלק קטן במשפט משוייך למלך.

שלב רביעי:

בני ישראל מבקשים משמואל שמימנה מלך, לדעת **הר"ן** הם רוצים משהו שישפוט אותם ושליט סדר חברתי כיוון שבני שמואל לא יכולים. בני ישראל טעו בשני דברים:

1. עם ישראל חשב שבני שמואל לא יכולים לרשת שמואל כי הם חטאו. אבל במציאות- הם היו שופטים ראויים.
2. לישראל היה יותר חשוב הסדר הציבורי מאשר השריית השכינה כי לשם כך הם ביקשו מלך.

שמואל מוכיח אותם:

ואומר להם שלא צריך מלך כיוון שהחלק האלוהי יכול לטפל גם בסדר החברתי. עובדה שירד גשם בשבועות (אלוהי).

אם כן הר"ן מתחיל בתפקידי משפט המלך ולאט לאט הוא "חובט" בתפקידים עד אשר הוא אומר כי לא צריך כלל מלך.

מחויבות המלך למשפט:

עם זאת, המלך מחויב פחות לדין המשפטי התורני והוא יכול לחרוג ממנו למען הסדר הציבורי, לפיכך הוא חייב לכתוב ספר תורה – כדי להזהיר את עצמו לא לחרוג מידי.

**יש 2 עמדות מרכזיות בניתוח הדרשה של הרן:**

1. **השמרנית**- הר"ן האמיתי זה הר"ן של חלק ד' של הדרשה. משפט המלך נצרך רק לענישה.
2. **הליברלית-** לפי עמדה זו, רואה את הדרשה בכללותה. דין התורה מכיר בדין שאיננו דין התורה, נותן לו לגיטימציה.

**הדעה הליברלית מתייחס לכל חלקי הדרשה.**

הרקע של דרשת הר"ן

**אנחנו נציע שורה של הסברים לעניין הר"ן ב-3 מעגלים:**

1. **תפיסה פנימית-** יש כאן מהלך שהר"ן, מכוח תפיסות היסוד שלו, מחויב למסר ההדרגתי הזה.
2. **הסביבה היהודית-** הסביבה היהודית שהר"ן חי בתוכה ואיך זה מתנהל שם.
3. **הסביבה הכללית-** מה קורה באירופה הנוצרית בתקופתו של הר"ן.

המעגל הפנימי

מקובל במאה ה-14 לדבר על 3 זרמים מרכזיים של הגות יהודית דתית: **הפילוסופים, המקובלים- ספר הזוהר והאנטי-פילוסופים**(פילוסופיים רציונאליים מחד ומטא-פיזיים מצד שני)**.**

חשיבת הר"ן משקפת את החשיבה האנטיפילוסופית:

1. **השגחה**- יש 2 השגחות: הכוחות הטבעיים וה'. האדם משייך את עצמו.

הרמב"ן שמדבר על הרעיונות האלה:

1. הרמב"ן מדבר על זה שכל אומות העולם מנוהלים ע"י שרי האומות. אבל ישראל מושגחים ע"י ה' בעצמו.
2. מחלות- ריפוי באופן טבעי ע"י רופאים. מי שמאמין בה' מאמין שהוא ירפא אותו.

כלומר יש 2 צורות השגחה

1. **התורה כשיטת משפט**. יש במערכת החוק- רובד אוניברסאלי רציונלי, ויש רובד פרטיקולרי יהודי שהוא לא רציונאלי.

כך גם בדרשה ה11 של הר"ן יש שני רבדים:

1. זרם אוניברסאלי- כל ישראל, כולם צריכים סדר ציבורי חברתי
2. זרם פרטיקולרי- זרם שיש בו רעיונות מטאפיזיים, חול השפע האלוהי.

כשמגיעים להגות הפוליטית דרך המתח של האידיאלי והריאלי- נוצרת דרשה גמישה משתנה שעוברת מקצה לקצה. האידיאל הוא חול השפע האלוהי והריאלי מתבטא במשפט המלך.

הסביבה היהודית

על מנת להבין את ההיסטוריה היהודית בתקופת הר"ן נסתכל בשו"ת.

לקט של 3 משיבים

1. **הרא"ש** לא מת על זה שדנים דיני נפשות למרות שלפעמים זה טוב(טולדו ומחלל השבת) – **היה דיני נפשות**
2. הבן של הרא"ש מברך על שדנים דיני נפשות, אלמלא כך הגויים היו דנים דיני נפשות אותנו.
3. **הריב"ש** –יש דיני נפשות שמפוקחים ע"י השלטון ולאט לאט נלקחת האוטונומיה. מתח בין יהדות לנצרות.

**לסיכום** – מתח בין היהדות לנצרות ושלילת האוטונומיה מהיהודים.

הסביבה הכללית (הנוצרית)

עולות שאלות של דת ומדינה בעיקר בצרפת. מתחלקות ל-3 זרמים:

1. **הזרם האורגני**- טוען שהכנסייה והמלך והמדינה הם בעצם אורגן אחד, גוף אחד.
2. **הזרם שמצדד במלך**
3. **הזרם שמצדד בכנסייה.**

הר"ן הכיר את הוויכוחים בנושא זה וניתן לומר שבחר להעדיף את השופטים – או את הכנסייה.

**החטיבה האחרונה של הקורס – אין הפרדה**

דוגמה 1-

מדת למשפט – הלכות ירושה וחיי עולם

\*\*אורבך- חיבר את "חז"ל אמונות ודעות". דן בהלכות ירושה והעולם הבא.

ההלכה המקראית וההלכה התנאית הקדומה, חושבות שירושה על פי דין זה לפי "קרוב קרוב קודם".

דוגמא ראשונה לשינוי מצוות הירושה:

ההלכה החז"לית מדברת על הלכת **שכיב מרע ועל הלכות צוואה:**

ר' אליעזר – **שמרן**, מתנת שכיב מרע היא מתנה רגילה וחלים עליה דיני הפרוצדורה (של דיני קניין – משיכה וכו'..), יש מקרים ספציפיים שנאפשר מתנה ללא פרוצדורה (בני רוכל)

חז"ל – **מחדשים**, שכיב מרע זה פרוצדורה מיוחדת ואפשר להעביר קניין בדיבור.

דוגמה שנייה :**הלכת בנות צלופחד**:

**במאמר של אורבך –** נראה שהלכת בנות צלופחד נמשכה עד בית שני (טובי והילדה היורשת)

יש במקרא מצוות שנאמר עליהם "**לדורותיכם**" – חז"ל במדרש הלכה מפרשים שיש מצוות שהן לא לדורות! כמו למשל בנות צלופחד.

דוגמה שלישית בהלכות ירושה שניתן לראות בה שינוי:

בתלמוד **בבא בתרא** מסופר שיונתן בן עוזיאל ירש מאדם שלא רצה להוריש לילדים. מכאן שהיו צוואות כבר בתקופת התלמוד.

הירושה היא סוג של הנצחה. מאיפה יודעים את זה?

נראה 2 מקורות מהמקרא:

1. פרשת ייבום – על פי ההלכה, אדם שמייבם גם יורש את נכסיו של אחיו – הנצחה.
2. האישה התקועית – רואים מהסיפור שאם הורגים את הילד האחרון של האישה לא תהיה הנצחה.

העולם הבא:

גזרות אדריאנוס משקפות פוגרומים מאוד גדולים שהיו ליהודים. הצדיקים נדרשו להסביר איך צדיקים נהרגים, הם המציאו את רעיון העולם הבא ע"מ לתת פיתרון למצוקת הגמול בעקבות גזרות אדריאנוס.

אז מהי ירושה? ירושה הופכת להיות בעצם סוג של הסדר נכסים – חז"ל אומרים שהירושה האמיתית היא בעולם הבא.

המסקנה היא, שכעת ירושה היא עוד הסדר ממוני, **עברה מהנצחה להסדר ממוני.**

מדת למשפט – ממשפט שמים לדיני מידות ומשקלות

**דיני מידות ומשקלות לעומת דיני הונאה יש הבדל ביניהם שנובע מהמשפט הדתי:**

הונאה – טעות או הטעיה לגבי המחיר, מעל 20% למעלה או למטה. הונאה מבטלת את העסקה.

הבדל ראשון:

האיסור על משקל ומידה הוא אפילו על **להחזיק משקל לא תקין**, בהונאה אין איסור כזה, מותר להחזיק לוח מחירים מופקע.

דוגמא 2 שינוי של המשקל והמידה:

אסור שהפערים בין המידה החדשה לישנה יהיו יותר מ20% - עלול לבטל את העסקה. למה? (בבא בתרא)

1. הונאה – עם זאת אין מדובר באיסור הונאה, כי גם 10% יהיה אסור להונות.
2. ביטול עסקאות שלא רוצים שיהיה ביטולי עסקאות – גם זה לא כי גם מתחת ל20% במשקלות זה גם בטל.
3. האינטרסים של הסוחרים. הסוחרים יפסידו אם הם יעלו יותר מידי כי הביקוש ירד. מה אכפת לך מהסוחרים?
4. **כתוב במקרא**(יחזקאל – שקל שווה יותר ממה שהוא באמת, 240 סלעין שווה מנה ששווה 200). מכאן שעשו שינוי משקל.

**לסיכום**: בטלות העסקה בהונאה היא מ20% שוני במחיר, לעומת זאת במידות ומשקלות זה אפילו פחות מ20%.

הבדל שלישי – הפיקוח:

תוספתא אומרת שהיו מפקחים והם **פיקחו על המידות בלבד ולא על שיעורי המחירים**. כנ"ל גם בתלמוד הירושלמי – רב היה מוחה על מידות לא נכונות ולא על השיעורים.

הבדל רביעי - מחילה:

תוספתא: אי אפשר למחול על הפרשים במידות, אי אפשר לעגל פינות כי המידות לא תלויות בבריות(?). עם זאת על הונאה אפשר להתנות ולמחול עליה.

החזרה על המילה צדק – במקרא בדיני מידות ומשקלות כתוב 6 פעמים צדק, למה?

אומרים חז"ל – מי שמודד נקרא דיין. מי שמשקר במידות מגונה בהרבה מאוד גינויים וגורם לגירוש ישראל מארצם. גינויים אלה מוזכרים רק בעבודה זרה, אם כן למה הביאו את זה למי שמשקר במידות ומשקלות?

מסיקים מזה **שהמשקר במידות ומשקלות נחשב לעובד עבודה זרה.**

לא לחינם הסימן של המשפט הוא מאזניים, גם לפי ניטשה המשפט מתחיל בשקילות ובמידות, מכאן שיש קשר מסוים בין המשפט לשקילה.

סיבה נוספת:

כשהקב"ה עושה משפט הוא עושה את זה באמצעות מאזניים (איוב, דניאל). מזל מאזניים הוא המזל של תשרי, חודש הדין.

**מכאן, שדיני המידות והמשקלות הם נוקשים יותר, כיוון שמשפט השמיים נעשה במאזניים.** על המידות והמשקלות נקרא "ושם את שמי עליהם".

דרכי פרשנות – בין דת למשפט

שני מדרשי הלכה עיקריים: מדרש ר' עקיבא ור' ישמעאל – מחילתות.

בברייתא של ר' ישמעאל הוא מסביר את 13 הטעמים בהם נדרשת התורה – זה נמצא בספר ויקרא כי ככה היו מתחילים ללמוד אז.

ע"י חידוד ההבדלים בין ר' עקיבא ור' ישמעאל נבין איך רעיון דתי משפיע על תפיסת המשפט והפרשנות.

דוגמא ראשונה למחלוקת בין השניים:

הלכה מב' המדרש של ר' עקיבא(ר' אליעזר):

[ויקרא פרק יג, מז: וְהַבֶּגֶד כִּי יִהְיֶה בוֹ נֶגַע צָרָעַת בְּבֶגֶד צֶמֶר אוֹ בְּבֶגֶד פִּשְׁתִּים]

והבגד - אין לי אלא בגד וארג בו שלש על שלש, בגד ולא ארג בו שלש על שלש, מנין? ת"ל: והבגד.

בבגד - אין לי אלא בגד שיש לו לאיכן שיפשה, בגד שאין לו לאיכן שיפשה, מנין? תלמוד לומר: והבגד, דברי ר' אליעזר. א"ל רבי ישמעאל: הרי את אומר לכתוב שתוק עד שאדרוש! אמר לו רבי אליעזר: ישמעאל דקל הרים אתה.

בנושא של טומאה וטהרה – מה נחשב בגד. ישמעאל אומר שר' אליעזר סתם ממציא פירושים, והוא עונה לו שהוא דקל הרים(שם יש דקלים יבשים, לא מחדשים לא יצירתיים וכו'..)

**בית המדרש של ר' עקיבא יותר יצירתי ואילו ר' ישמעאל יותר מינימליסט ושמרן.**

דוגמא נוספת:

ר' ישמעאל טוען שיש הבחנה בבת כהן בין נשואה למאורסת. כפי שהכתוב הקפיד בבת ישראל שהיא מאורסת, כך גם בת כהן.

ר' עקיבא אומר שכתוב **"ובת"** מהו' הוא לומד להוסיף גם נשואה. ר' ישמעאל מסתלבט על עקיבא ואומר תביא גם את הפנויה..

2. בבלי, סנהדרין נא, ב

דתניא: (ויקרא כ"א) ובת [איש] כהן כי תחל לזנות - בנערה והיא ארוסה הכתוב מדבר. אתה אומר בנערה והיא ארוסה, או אינו אלא אפילו נשואה? תלמוד לומר: (ויקרא כ') איש אשר ינאף את אשת רעהו מות יומת הנאף והנאפת. הכל היו בכלל הנואף והנואפת - הוציא הכתוב בת בסקילה, ובת כהן בשריפה. מה כשהוציא הכתוב את בת ישראל לסקילה - ארוסה ולא נשואה, אף כשהוציא הכתוב בת כהן לשריפה - ארוסה ולא נשואה... דברי רבי ישמעאל. רבי עקיבא אומר: אחת ארוסה ואחת נשואה יצאת לשריפה... אמר ליה רבי ישמעאל: אי מה להלן נערה והיא ארוסה - אף כאן נערה והיא ארוסה! אמר ליה רבי עקיבא: ישמעאל אחי, (ויקרא כ"א) בת-ובת – אני דורש. אמר ליה: וכי מפני שאתה דורש בת-ובת, נוציא זו לשריפה? אם משמע להביא את הנשואה - הביא את הפנויה, ואם משמע להוציא את הפנויה - הוציא את הנשואה.

דוגמא 3 קודיפיקציה (קודקס של מצוות) או קזואיסטיקה (מקרים מקרים):

קורבן עולה ויורד – על הפרת שבועה.

ר' ישמעאל לומד מ"להרע או להיטיב" שמדובר רק על פעולות עתידיות, שואל אותו ר' עקיבא אז מאיפה אתה לומד על מה שלא רע או טוב? עונה לו ר' ישמעאל שבהמשך כתוב "לכל אשר יבטא האדם" וזה מרבה גם דברים שהם לא רב וטוב. אם כך אומר ר' עקיבא אז שירבה גם שבועות על ההווה ולא רק על העתיד.

3. בבלי, שבועות כו, א

[\* ויקרא פרק ה, ד: אוֹ נֶפֶשׁ כִּי תִשָּׁבַע לְבַטֵּא בִשְׂפָתַיִם לְהָרַע אוֹ לְהֵיטִיב לְכֹל אֲשֶׁר יְבַטֵּא הָאָדָם בִּשְׁבֻעָה וְנֶעְלַם מִמֶּנּוּ וְהוּא יָדַע וְאָשֵׁם לְאַחַת מֵאֵלֶּה; \*\* משנה, שבועות ג, ה: רבי ישמעאל אומר: אינו חייב אלא על העתיד לבא, שנאמר: (ויקרא ה') להרע או להטיב. אמר לו רבי עקיבא: אם כן, אין לי אלא דברים שיש בהן הרעה והטבה, דברים שאין בהן הרעה והטבה מנין? אמר לו: מרבוי הכתוב. אמר לו: אם ריבה הכתוב לכך, ריבה הכתוב לכך]

התלמוד אומר שהרב של ר' עקיבא נחום גם זו היה דורש בריבוי ומיעוט, והרב של ר' ישמעאל הוא ר' נחוניה שהוא היה דורש בכלל בפרט – לכן גם התלמידים שלהם חושבים כך.

שפיר קא"ל רבי עקיבא לר' ישמעאל! א"ר יוחנן: ר' ישמעאל ששימש את רבי נחוניא בן הקנה שהיה דורש את כל התורה כולה בכלל ופרט, איהו נמי דורש בכלל ופרט, רבי עקיבא ששימש את נחום איש גם זו שהיה דורש את כל התורה כולה בריבה ומיעט, איהו נמי דורש ריבה ומיעט.

מאי ר' עקיבא דדריש ריבויי ומיעוטי? דתניא: או נפש כי תשבע - ריבה, להרע או להיטיב – מיעט, לכל אשר יבטא האדם - חזר וריבה, ריבה ומיעט וריבה - ריבה הכל, מאי ריבה? ריבה כל מילי, ומאי מיעט? מיעט דבר מצוה. ור' ישמעאל דריש כלל ופרט: או נפש כי תשבע לבטא בשפתים - כלל, להרע או להיטיב - פרט, לכל אשר יבטא האדם - חזר וכלל, כלל ופרט וכלל אי אתה דן אלא כעין הפרט, מה הפרט מפורש להבא, אף כל להבא, אהני כללא לאתויי אפי' דברים שאין בהן הרעה והטבה להבא, אהני פרטא למעוטי אפילו דברים שיש בהן הרעה והטבה לשעבר.

בית המדרש של ר' עקיבא הוא קבליסט. הכל מן השמיים, גם מעמד הר סיני ה' הוריד את השמיים לארץ.

לעומת זאת ר' ישמעאל על רציונאליסט – לא הכל שמיימי.

4. [ספרא, ברייתא דרבי ישמעאל, פרשה א

רבי ישמעאל אומר: בשלש עשרה מדות התורה נדרשת: מקל וחומר, מגזרה שוה, מבנין אב מכתוב אחד, מבנין אב משני כתובים, מכלל ופרט מפרט וכלל, מכלל ופרט וכלל אי אתה דן אלא כעין הפרט, מכלל שהוא צריך לפרט ומפרט שהוא צריך לכלל. (ב) כל דבר שהיה בכלל ויצא מן הכלל ללמד לא ללמד על עצמו יצא אלא ללמד על הכלל כלו יצא, כל דבר שהיה בכלל ויצא מן הכלל ליטעון טען אחר שהוא כענינו יצא להקל ולא להחמיר, כל דבר שהיה בכלל ויצא מן הכלל ליטעון טען אחר שלא כענינו יצא להקל ולהחמיר כל דבר שהיה בכלל ויצא מן הכלל לידון בדבר חדש, אי אתה יכול להחזירו לכללו עד שיחזירנו הכתוב לכללו בפירוש...]

5. בבלי, סוטה ג, א

גופא: וקנא את אשתו - רשות, דברי רבי ישמעאל, ורבי עקיבא אומר: חובה. (ויקרא כא) לה יטמא - רשות, דברי רבי ישמעאל, ור"ע אומר: חובה. (ויקרא כה) לעולם בהם תעבודו - רשות, דברי רבי ישמעאל, ר' עקיבא אומר: חובה. אמר ליה רב פפא לאביי, ואמרי לה רב משרשיא לרבא: לימא, ר' ישמעאל ור' עקיבא בכל התורה כולה הכי פליגי, דמר אמר: רשות, ומר אמר: חובה! א"ל: הכא בקראי פליגי...

6. מכילתא דרבי ישמעאל, מס' דנזיקין, פרשה יד

שלם ישלם המבעיר את הבערה... אין לי אלא המבעה וההבער, שאר כל המזיקין שבתורה מנין? הרי אתה דן בנין אב משניהם: לא הרי המבעה כהרי הבער ולא הרי הבער כהרי המבעה, הצד השוה שבהן שדרכן להזיק וממונך ושמירתן עליך, וכשהזיק חב המזיק לשלם תשלומי נזק במיטב הארץ.

7. מכילתא דרבי שמעון בר יוחאי כב, ה

כי יבער... ישלם - המבעיר חייב לשלם. מנין? לא השור כהרי המבעה ולא המבעה כהרי השור, ולא זה וזה שיש בהן רוח חיים [כהרי האש שאין בה רוח חיים], ולא זה וזה שדרכן לילך ולהזיק כהרי הבור שאין דרכו לילך ולהזיק, ת"ל: כי יבער... ישלם - המבעיר חייב לשלם. מיכן אמרו: ארבעה הן אבות נזיקים השור והבור המבעה וההבער.

8. משנה, בבא קמא א, א

ארבעה אבות נזיקים: השור והבור והמבעה וההבער. לא הרי השור כהרי המבעה, ולא הרי המבעה כהרי השור, ולא זה וזה שיש בהן רוח חיים כהרי האש שאין בו רוח חיים, ולא זה וזה שדרכן לילך ולהזיק כהרי הבור שאין דרכו לילך ולהזיק. הצד השוה שבהן שדרכן להזיק ושמירתן עליך, וכשהזיק חב המזיק לשלם תשלומי נזק במיטב הארץ.

9. בבלי, סוטה לז, ב

דתניא, רבי ישמעאל אומר: כללות נאמרו בסיני, ופרטות באהל מועד; ר' עקיבא אומר: כללות ופרטות נאמרו בסיני, ונשנו באהל מועד, ונשתלשו בערבות מואב...

10. בבלי, סנהדרין צט, א

תניא אידך: כי דבר ה' בזה - זה האומר אין תורה מן השמים. ואפילו אמר: כל התורה כולה מן השמים, חוץ מפסוק זה שלא אמרו הקדוש ברוך הוא אלא משה מפי עצמו - זהו כי דבר ה' בזה. ואפילו אמר: כל התורה כולה מן השמים, חוץ מדקדוק זה, מקל וחומר זה, מגזרה שוה זו - זה הוא כי דבר ה' בזה... רבי ישמעאל אומר: זה העובד עבודה זרה. מאי משמעה? דתנא דבי רבי ישמעאל: כי דבר ה' בזה - זה המבזה דבור שנאמר לו למשה מסיני (שמות כ') אנכי ה' אלהיך לא יהיה לך אלהים אחרים וגו'.

11. ספרי דברים, קב

(ו) אך את זה לא תאכלו וגו' השסועה - אמר רבי עקיבה וכי משה קניגי היה או בלסטירי היה אלא מיכן תשובה לאומרים אין תורה מן השמים.

רש"י, חולין ס, ב: כי משה רבינו קניגי היה - צד חיות בקניגון. או בליסטרי - מורה בקשת לחיות... ומנין היה בקי בחיות הללו שאין אדם בקי בהם.

12. מכילתא דרבי ישמעאל, שם, פרשה ט

כי מן השמים דברתי עמכם. כתוב אחד אומר, כי מן השמים, וכתוב אחד אומר (שמות יט כ) וירד ה' על הר סיני, כיצד יתקיימו שני מקראות הללו; הכריע השלישי (דברים ד לו) מן השמים השמיעך את קולו ליסרך, דברי רבי ישמעאל; רבי עקיבא אומר [כתוב אחד אומר, כי מן השמים, וכתוב אחד אומר, וירד ה' על הר סיני אל ראש ההר], מלמד שהרכין הקב"ה שמים העליונים על ראש ההר ודבר עמהן מן השמים, [שנאמר, מן השמים וגו']; וכה"א (תהלים יח י) ויט שמים וירד וערפל תחת רגליו.

מדרש מבית ר' ישמעאל:

13. ספרי במדבר, נח

ובבוא משה אל אהל מועד לדבר אתו למה נאמר לפי שהוא אומר וידבר ה' אליו מאהל מועד לאמר (ויקרא א א), שומע אני מאהל מועד ממש, תלמוד לומר: ונועדתי לך שם ודברתי אתך מעל הכפורת (שמות כה כב). אי אפשר לומר מאהל מועד, שכבר נאמר מעל הכפורת, ואי אפשר לומר מעל הכפורת, שכבר נאמר מאהל מועד, כיצד יתקיימו שני כתובים הללו? זו מדה בתורה: שני כתובים זה כנגד זה, והרי הם סותרים זה על ידי זה - יתקיימו במקומם, עד שיבא כתוב אחר ויכריע ביניהם. מה ת"ל? ובבוא משה אל אהל מועד לדבר אתו, מגיד הכתוב, שהיה משה נכנס ועומד באהל מועד, והקול יורד משמי שמים לבין שני הכרובים והוא שומע את הקול מדבר אליו מבפנים.

מדרש מבית ר' עקיבא:

14. ספרי זוטא, ז (פט)

ובבא משה אל אהל מועד, כתוב אחד אומר: ובבא משה אל אהל מועד, וכתוב אחד אומר: ולא יכול משה לבא אל אהל מועד. כיצד נתקיימו שני כתובים הללו? אלא בזמן ששכינה מגעת לארץ, מהוא אומר: ולא יכול משה, מפני שנתנה רשות למחבלים לחבל. ובזמן ששכינה מסתלקת מן הארץ מהוא אומר: ובבא משה אל אהל מועד לדבר אתו. כיון שהיה נכנס היה מדבר עמו.

**לסיכום,** ר' עקיבא קבליסט והוא לומד מכל קוצו של יוד כי התורה היא מהשמיים. ור' ישמעאל הוא מינימליסט והביטוי לכך הוא בפירוש מצומצם.

1. [↑](#footnote-ref-1)