**משמעות החינוך**

**תהליך החינוך מורכב משני תהליכים חברתיים משולבים:**

1. **סוציאליזציה** כלומר לקחת ילד ולעצב את דרכו, לגרום לו להשתלב בחברת המבוגרים באופן נורמטיבי ומקובל

* **לדוגמא**- כללי נימוס.
* הסוציאליזציה שונה בין מקום למקום, בין זמנים-הרעיון הוא אותו רעיון אבל החברה היא שונה, הביצוע מאוד דינאמי.
* התהליך הזה מדבר רק על החברה.

1. **להקנות ידע ולעצב תודעה**. לא רק על תחומים של ידע טהור אלא גם תפיסות עולם, ערכים, השקפות.

**אין ביניהם הפרדה אבל גם אין חפיפה מלאה**, יש חפיפות בנושאים מסוימים.

* **לדוגמא**- לימוד קרוא וכתוב; הכרת יצירות מוזיקליות- זה גם תהליך סוציאלי וגם הקנית ידע.

**רוב הזמן מי שמפעיל את תהליך החינוך לא מפריד מה הוא רוצה לעשות**, יש לו מטרה אבל הוא לא יודע לאיזה הליך זה קשור- **המטרה היא לעצב ילד**.

**התהליך קורה באופן ישיר ועקיף**

* **דוגמא לחינוך ישיר**- לימוד קרוא וכתוב, חשבון בביה"ס.
* **דוגמא לחינוך עקיף**- "חינוך מגדרי"- כחול לבנים, וורוד לבנות.

**שינויים דינאמיים בחינוך**- השכלה זה משהו שמיועד לכל האנשים ולא רק לקבוצות נבחרות, השכלה מיועדת לשני המינים באופן שווה- **הסיבות הן תועלתניות**- שימור מעמדות, כוח עבודה זול.

**הסיבות לשינוי:**

1. **המהפכה התעשייתית**- תיעוש= כוח עבודה עם הכשרה.
2. **תנועות של זכויות אדם**- חקיקה שהוציאה את הילדים משוק העבודה🡨 כדי להחזיר אותם לשוק העבודה אחרי שילמדו. למדינה יש עניין לחנך כי אז למדינה יש שליטה על עיצוב תהליך הסוציו' ולידע שהם נחשפים אליו ואני אחנך לפי מה שנראה לי ראוי ונכון. החינוך אמור ליצור הזדהות.

**מה מושפע ממערכת החינוך?**

1. **כלכלה**- מדינה משגשגת כלכלית היא מדינה עם אנשים משכילים, פחות אנשים תלויים במדינה מבחינה כלכלית. **חריג**- אוצרות טבע- גם את זה צריך למנף באמצעות אנשים משכילים.
2. **אלימות**- אנשים משכילים הם אנשים פחות אלימים פיזית, פחות עבירות גוף.

**של מי הילד הזה? הורים - ילדים ומדינה במערכת החינוך**

**פלונים, עתיד, התנועה לחופש המידע.**

**האינטרסים למתן חינוך**

* **של המדינה**- כלכלה, אלימות, תועלתנות🡨 מערכת חינוך חינמית.
* לשלוט על דור העתיד- יש לה שליטה על המוצר המוגמר – הילד יתחנך לפי הערכים שהמדינה תנחיל במערכת.
* דמוקרטיה- השכלה מאפשרת בחירה שקולה מרצון.
* לשלוט על דור ההווה- שההורים יהיו פנויים[[1]](#footnote-1).
* בריאות- חיסון מרוכז של כל ילדי בית הספר, בדיקות רופא.
* צמצום פערים חברתיים.
* **של הילדים וההורים**- מימוש עצמי; לגדל את הילדים ע"פ אידיאולוגיות.

**להורים יש זכות עדיפה על פני המדינה לגבי גידול ילדים[[2]](#footnote-2)**- אנחנו נשלול את זה מהם רק במקרים קיצוניים מאוד- בריאות שנפגעת בגלל מחדל, התעללות נפשית, כשההורים לא החליטו איך הם רוצים לגדל את הילד.

**שתי גישות לגבי היחס לילדים:**

1. **אסכולת זכויות הילד**- לגיל אין משמעות מבחינת זכויות- ילד הוא אדם ובתור אדם יש לו ז"א.

* גישה אנליטית,מודרנית, אובייקטיבית אך היישום שלה יכול להיות בעייתי.
* הגבול הוא כבר לא "הגבול המתעלל".

1. **טובת הילד**- גישה פטרנליסטית קלאסית- אם נתייחס לילד רק ע"פ זכויות האדם שמגיעות לו, מגבלת הגיל יכולה לגרום לו לנזק. לפעמים מי שיודע מה הכי טוב לילד הוא לאו דווקא הילד עצמו.

* גישה סובייקטיבית- וזו גם הבעייתיות שבה- לא וודאית.

**דוגמאות** להבדל בין שתי הגישות:

* **האם ילד בן 7 יכול להחליט שהוא יוצא לעבוד?** לפי **טובת הילד**- לא- בגיל כזה נרצה שיתפתח וילמד ויתחנך כדי שיוכל לממש את עצמו בעתיד. **זכויות אדם**- לילד החופש להחליט על עצמו.
* **פס"ד פלוני נ' פלונית**- **האם הצטרפה לכת דתית ורוצה לגדל את הילדים לפי הכת והאב לא**- **טובת הילד**- טובתו של הילד היא לגדול כמו כל הילדים מסביבו. **זכויות אדם**- נבדוק מה הילד רוצה ולא מה ההורה רוצה. **החלטת ביהמ"ש**- אין פער בין טובת הילד לזכויותיו ולכן על הילד להישאר במסגרת שבה היה עד כה. הוחלט כי האם תגדל את הילדים אך תשלח אותם לחינוך ממלכתי. השילוב של משמורת אצל האם וחינוך ממלכתי הביא לשידור מסרים לא בריא לילדים והאב עתר שוב- הוחלט כי טובת הילדים היא לצאת ממשמורתה של האם ולהתחנך בפנימייה. **ככל שגילו של הילד יעלה כך יהיה לרצונו יותר משקל**.
* **נער בן 17 סירב לעבור טיפולים כימותראפיים וההורים אשפזו אותו בכפייה** כי חשבו שזו מעין התאבדות במחדל. **החלטת ביהמ"ש**- הש' אמר שפורמאלית הוא יכול להחליט שהילד יאושפז אך זה לא ראוי ולכן הוא ממליץ שהצדדים יגיעו לפשרה.

**פס"ד עתיד**- הורים הקימו בי"ס פרטי. בהתחלה ביה"ס עבד ללא רישיון, אח"כ התקבל רישיון זמני (פעילות חינוכית לא רואים בשנה ולכן נתנו לביה"ס זמן להוכיח את עצמו). לאור הרמה הפדגוגית הלא נאותה בביה"ס והמס' המועט של התלמידים שלא הצדיק את התמיכה התקציבית- משרד החינוך החליט לבטל את הרישיון הזמני. טענת ההורים- רוצים שהילדים ילמדו במסגרת המערכת שהם יצרו מחשש שבמסגרת המדינית הילדים ילכו לאיבוד- אנחנו יודעים שיש בעיות פדגוגיות, אנחנו עובדים על זה. מד"י- למדינה יש אחריות כלפי חינוך הילדים. **גרוניס**- **העדיפות היא להורים כי ההורים הם אלה שמופקדים על חינוך הילדים ורק אם ההורים יפעלו בצורה שתסב פגיעה קשה חמורה תהיה התערבות**- היות ואין פגיעה קשה וחמורה בהתנהלות ביה"ס ואף יש מגמת שיפור ברמה הפדגוגית, ניתנת הארכה לרישיון הזמני.

* פס"ד לא הבהיר מהי "פגיעה קשה וחמורה".
* לא מדובר בפסיקה מחייבת- זה פס"ד מחוזי ויש פסיקות מחוזי סותרות.

**למדינה אחריות לפקח על הקמה ופעילות של בתי הספר הציבוריים והפרטיים בשני מישורים:**

1. טכני- לוודא את שלומם וביטחונם הפיזי של הילדים במוסד החינוכי, בכדי שלא יוזנחו, מה שמזכיר לנו את "הגבול המתעלל".
2. מהותי- לוודא שהילדים יזכו לחינוך בהתאם לערכי המדינה.

**חופש המידע**- הורים מבקשים לחשוף את ציוני המיצ"ב בשם חופש המידע. טענות המשיבים: הצוות החינוכי של ביה"ס ינקוט בצעדים לא לגיטימיים על מנת להעלות את ציוני בחינות המיצ"ב; ודאות קרובה לשיבוש ממשי בתפקוד התקין של מערכת החינוך.**נקבע כי נתוני הוועדה לא מצביעים על נזק שעולה לכדי שיבוש ממשי של מערכת החינוך בהסתברות גבוהה- הפרסום רק יגביר את הסיכון**.**המשיב יכול לטפל בסיכון באמצעים שפגיעתם פחותה מפגיעת מניעת הפרסום**; פרסום הנתונים יוביל לביקורת מטעם הציבור וכי ביקורת ציבורית צפויה רק לרפות את ידי העוסקים במלאכה- **ביקורת מטעם הציבור היא ביקורת ראויה ורצויה**; הגדלת הפערים בחברה ופגיעה בשכבות החלשות- ההורים יתנו משקל יתר לציוני המיצ"ב ויתעלמו מכך שהציונים אינם מדד לכישורי צוות ההוראה בבית הספר, ההורים יעבירו את ילדיהם ע"ב ציני המיצב וימנעו אינטגרציה. מול האינטרס הציבורי שלשם הגשמתו שואפת המדינה להסתיר מידע כלשהו, עומדת זכות הפרט לאוטונומיה. במשפטנו הוכרה הזכות לאוטונומיה כזכות חוקתית. **בכל הקשור לזכויות הילד- הזכות לאוטונומיה היא של הילד ושל הוריו. המשיבים נמנעו מליתן לזכות לאוטונומיה משקל מספיק במסגרת שיקוליהם**. ההורים לא יכולים להעביר את הילדים- יש את תקנות הרישום וההעברה שמונעות מהם. יכול להיות שחשיפת המידע יביא לביקורת על הדרג הפדגוגי מה שימנע מעבר ע"ב ציונים.

**החינוך כזכות אדם**

**חוק זכויות התלמיד; האמנה הבינ"ל לזכויות הילד סעיפים 28, 29.**

**יתד, בן עטיה, טבקה, אבו לבדה, רובינשטיין.**

**הזכות לחינוך היא זכות אדם מדור שני[[3]](#footnote-3)– זכות חברתית**.

1. זכויות חברתיות= זכויות חיוביות. הזכות לחינוך היא זכות **דואלית**- הזכויות והחובות מתחלקות בין המדינה להורים ולילד.
2. ישנן מדינות קפיטליסטיות, שמטעמי אידיאולוגיה אינן מספקות זכויות כאלה- תפיסת "שומר הלילה"- על המדינה מוטלת החובה לשמור על מה שהשוק החופשי בנה ולא לבנות מעבר. יתרה מכך, התערבות המדינה בהתנהלותו הבריאותית של אדם למשל, תיחשב במדינות אלה כחדירה לפרטיותו.

על אף שהזכות לחינוך היא זכות מדור שני- **היא זכתה לקונצנזוס**- בכל מדינה יש מערכת חינוכית. **למה?** כי למדינה יש אינטרס בחינוך. הזכות לחינוך מעוגנת בשורה של הסכמים בינ"ל, בחוקות של מדינות שונות ובחוקים.

**במד"י יש אוסף של חוקי חינוך, אך אף אחד מהם לא מצהיר על זכות אלא רק מדבר על חיובי המדינה בנושא.** **ס' 3 לחוק זכויות התלמיד**- כל ילד ונער במדינת ישראל זכאי לחינוך בהתאם להוראות כל דין- לא ברור האם הס' יוצר זכות חדשה או שהוא מאגד זכויות מוגדרות קיימות.

**בשונה מזכויות אדם מדור ראשון, אותן חייבת המדינה לאזרחיה בלבד או מקסימום גם לתושביה, הזכות לחינוך מחייבת את המדינה בנוגע לכל ילד הנמצא בתחומה.** (**מנאג'אן**).

**הזכות לחינוך היא זכות לא מנויה- האם הזכות לחינוך נגזרת מכבה"א?[[4]](#footnote-4)**

**הניסיונות להכיר בחינוך כזכות אדם**

1. **עמותת שוחרי גילת**- **אין קשר בין הטענה לזכות חינוך כזכות חוקתית לדרישה למימון**- לפי חוק החינוך אין אחריות למדינה בגילאי 0-3. משרד החינוך החליט בכל זאת להתערב חינוכית בטווח הגילאים הזה אחרי שהבין שזה טווח הגילאים בו יכול להיווצר פיגור סביבתי ועמותת שוחרי גילת היא העמותה שטיפלה בזה. משרד החינוך הודיע לעמותה שהוא הולך להוציא מכרז ולקרוא לעוד גופים להציע את שירותי החינוך ולכן התקציב שאמור להינתן לעמותה בשנה הבאה לא ברור עד שיתקבלו תוצאות המכרז. העמותה טענה שמגיע לה תמיכה כלכלית כי יש זכות לחינוך. **אור**-" החינוך הוא מכשיר חברתי אשר לא ניתן להפריז בחשיבותו. מדובר באחת הפונקציות החשובות ביותר של הממשלה והמדינה. החינוך הוא חיוני לקיומו של משטר דמוקרטי חופשי, חי ומתפקד. הוא מהווה יסוד הכרחי למימושו העצמי של כל אדם. הוא חיוני להצלחתו ולשגשוגו של כל פרט ופרט. הוא חיוני לקיומה של חברה, שבה חיים ופועלים אנשים המשפרים את רווחתם ותורמים, בתוך כך, לרווחתה של הקהילה כולה. החינוך הוא, בלי ספק, מכשיר חשוב בהבטחת זכויותיו וחירויותיו של כל פרט ופרט, ובמימושן של הזכויות הפוליטיות הבסיסיות הנתונות לו, ובהן חופש הביטוי והזכות לבחור ולהיבחר. **ברם, בכל אלה אין כדי לחייב את המסקנה כי קיימת בשיטתנו זכות יסוד חוקתית לחינוך**. זכות יסוד חוקתית טעונה עיגון חוקתי. טיעונם של העותרים מחייב איתור של מקור חוקתי, ממנו נגזרת זכות היסוד החוקתית לחינוך. המסמך החוקתי היחיד אשר עשוי להיות רלוואנטי לטיעון זה הוא [חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו](http://www.nevo.co.il/law/70320). חוק זה אינו מעגן במפורש את הזכות לחינוך. **דורנר**- **איש אינו מבקש לפגוע בזכותם של העותרים או של אחרים לחינוך**; השאלה היא מה מדיניות החינוך הראויה, ובמדיניותו של משרד החינוך והתרבות בסוגיה זו לא נמצא, כאמור, כל פגם משפטי.
2. **ית"ד**- **הכרה בזכות לחינוך ע"ב פרשני תוך תמיכה בטענה של הזכות לחינוך כזכות חוקתית תחת הזכות לשוויון**- לפי החוק צמי"ד זכאים לחינוך מותאם או בבי"ס של חינוך מיוחד או בחינוך רגיל[[5]](#footnote-5). לטענת ההורים משרד החינוך אינו מממן את ההוצאות הכרוכות בשילוב ילדיהן בחינוך רגיל, ונטל המימון נופל על כתפיהם. כתוצאה מכך נאלצים הורים שאין ביכולתם לשאת בהוצאות אלה להעביר את ילדיהם שנמצאו מתאימים לשילוב בחינוך הרגיל למוסדות לחינוך מיוחד. **מי יישא בעלות של שילוב הצמי"ד בחינוך רגיל?** לטענת העותרים, הזכות לחינוך במוסד רגיל לילד עם צמי"ד היא זכות של הילד ולכן זה לא משנה איפה הוא לומד- התמיכה התקציבית צריכה להיות בלי קשר למוסד בו הילד לומד. **דורנר**- **הזכות לחינוך אף הוכרה כזכות יסוד על-ידי הפסיקה**. וכך עמד על חשיבותה של הזכות השופט אור..". **מדובר בציטוט סלקטיבי של הש' אור**. היא מכריעה על בסיס שוויון בחינוך שהוא תת ס' בזכות לשוויון- חובת המימון ע"י המדינה חלה גם על הסיוע הדרוש לילד בעל צמי"ד ששולב במוסד חינוכי רגיל.
3. **טבקה**- **הכרה בזכות חוקתית לחינוך**. בני קהילת הפלאשמורה חוייבו להתגייר🡨 ילדיהם חוייבו ללמוד בבתי ספר דתיים. הקהילה האתיופית לא נוטה להתפזר גיאוגרפית🡨 נוצר עומס בהתמודדות עם קליטת יוצאי אתיופיה בבתי ספר ממלכתיים דתיים בערים מאד מסוימות. התקציב שניתן לבתי הספר הממלכתיים לא הספיק לצרכים האמיתיים של הילדים כעולים חדשים והמשפחות האתיופיות שיכלו להרשות לעצמם עזבו לבתי ספר פרטיים. בעקבות צמצום התלמידים בביה"ס הממלכתי צומצם גם התקציב וכך התלמידים שנשארו בביה"ס הממלכתי נפגעו. כפתרון, העירייה הפנתה את ילדי העולים לבית ספר ספציפי כך שבסופו של דבר הכיל כמעט 100% של תלמידים יוצאי אתיופיה. העותרים טענו שהאינטרס של שוויון בחינוך גובר על האינטרס של מתן חינוך ממלכתי על פני חינוך פרטי. **הפתרון אותו נתן ביהמ"ש הוא קביעה של מכסות גג לילדים יוצאי אתיופיה בתוך בתי הספר**.

* לא ברור אם זה הפתרון הראוי- יכול להיות שדווקא לריכוז האוכלוסייה יהיו יתרונות כמו רמה לימודית דומה (בניגוד לפער תוך כיתתי) וכן יתרונות מהפן הנפשי כגון תחושת השתייכות של הילדים.
* המדיניות של המכסות חלה רק לגבי תלמידים בני העדה האתיופית ולא לגבי אוכלוסיות עולות אחרות ובעצם נוצר מצב אבסורדי שבו לגבי אתיופים הדבר נחשב אפליה פסולה אך לגבי אחרים הדבר נחשב לגיטימי ותקין.

1. **בן עטיה**- מאבק פוליטי על מוסדות החינוך בבת ים גרם לסגירה של כמה מהם- **הכרה בזכות חוקתית לחינוך**- העירייה לא יכולה לפתור את מאבקיה הפוליטיים ע"י סגירת בתי ספר.
2. **אבו לבדה**- **הכרה בזכות חוקתית לחינוך**- ההזנה של המדינה את מערכת החינוך במזרח ירושלים גרמה לכך שאין מענה אמיתי לחינוך ציבורי והילדים נשלחים לבתי ספר פרטיים. ביהמ"ש מקציב 5 שנים לעירייה לדאוג לסגירת הפערים אחרת היא תהיה חייבת לממן את החינוך הפרטי.

* ניתן לומר שהסיבה שביהמ"ש הגיע לתוצאה שונה מהתוצאה ב**פס"ד פוריה עילית** היא מכיוון שמתחת לפני השטח ההורים ממזרח ירושלים לא באמת רוצים חינוך ממלכתי, אלא הם מעוניינים בחינוך הפרטי רק שהם לא מעוניינים לשלם עליו.

1. **רובינשטיין**- הטענה- הזכות לחינוך לא כוללת רק נגישות ואת עצם האפשרות ללמוד אלא גם שהתכנים הלימודיים יהיו ראויים- החלטת המדינה להעניק פטור מלימודי ליבה למוסדות החינוך החרדיים פוגעת בזכות לחינוך של הילדים. **טענה מאוד פטרנליסטית** . **בדר"כ אנחנו רגילים שמי שעותר זה מי שנפגע ופה מי שעותר לא נפגע - זה מה שגורם לחלק מהשופטים להגיד שהדיון של הזכות לא רלוונטי**. **שופטי הרוב** אישרו את האפשרות לקיים מוסדות חינוך דתיים ללא לימודי יסוד. **ארבל** (מיעוט, אוביטר)- הזכות לחינוך היא חלק מהזכות לכבה"א אבל לא באופן גורף. לכבה"א יש שלושה מודלים פרשניים וע"פ מודל הביניים הזכות לחינוך כן נכללת בזכות לכבה"א- היעדר חינוך **בסיסי** יכול לגרום לאדם תחושת השפלה ונחיתות. הזכות לחינוך היא זכות שהיא בסיס לזכויות חוקתיות אחרות- חופש הביטוי, לבחור ולהיבחר, חירות. **לא כל חינוך הוא חלק מכבוד האדם, רק חינוך בסיסי- מה שהמדינה הגדירה כלימודי חובה והתקופה שהגדירה כלימוד חובה**.

**החינוך כמכשיר חברתי**

**חוק ארוחה יומית לתלמיד, חוק יום חינוך ארוך ולימודי העשרה, תקנות לימוד חובה וחינוך ממלכתי (רישום), תקנות חינוך ממלכתי (העברה).**

**רשת גני חב"ד, עירית ביתר עילית, ניר, בוגלה, עמותת הכל חינוך, *Brown.***

**יום חינוך ארוך**

**למה רוצים להאריך?**

1. שיקולים חברתיים- לתת הזדמנות שווה וחינוך לכל ילד למיצוי כישרונותיו.
2. שיקולים כלכליים- לאפשר לאימהות להשתלב בשוק העובדה באופן מלא.

בהתחלה הוחלט שהחוק יופעל **במקומות מסויימים**🡨 **מדובר בשיקול כלכלי**. בדיון בוועדת החינוך של הכנסת נאמר במפורש שלמסגרת החינוך יש השפעה על הקריירה של ההורים.

החוק הופעל גם **במוסדות חינוך מסויימים**🡨 **רשת בתי חב"ד** היא רשת חינוך פרטית- דרשה תקציב ליום לימודים ארוך. העליון קבע כי **המדינה רשאית לקדם מטרות בתחום החינוך שהיא מעוניינת בהן**. **במסגרת כך היא רשאית לקדם ולהעדיף את החינוך הממלכתי מבחינת תקציב**. לגיטימי שהמדינה רוצה לעודד השתתפות בחינוך מטעמה.

הארכנו את יום הלימודים🡨 צריך לספק לילדים אוכל.

**חוק ארוחה חמה**

זה התחיל כיוזמה של קרן פרטית שתרמה ארוחות חמות באזורי פיתוח- נכנס דיון בנוגע לעד כמה גורמים פרטיים יכולים להיכנס למשהו שהמדינה אמורה לספק🡨 חקיקת החוק.

לפי דברי ההסבר ההנחה היא שיום לימודים ארוך מופעל באזורי מוצקה🡨 **המטרה פה היא בפירוש חברתית**- דאגה לחברות חלשות.

**בית"ר עילית** קיבלה תקציב לארוחות חמות בתרומה פרטית, טרם חקיקת החוק. החוק תיקצב רק בתי ספר ממלכתיים ובית"ר עילית לא הייתה בי"ס ממלכתי. **ביהמ"ש קבע כי מותר לקדם את החינוך הממלכתי וכחלק מזה לתעדף אותו בכל מיני דרכים**. המדינה פותחת את שערי החינוך הממלכתי לכולם ולכן כל ילדי בית"ר עילית יכולים להירשם לבתי ספר אלו וליהנות מארוחה חמה- מי שבוחר אחרת, זה על אחריותו.

**אינטגרציה**

**נוצר סוג של בידול טבעי ע"ב גיאוגרפי** שכן אוכלוסיות דומות מבחינה ערכית, כלכלית ודתית בדר"כ מתבדלות מבחינה גיאוגרפית. לכן נעשה שימוש במערכת החינוך כמכשיר להשגת מטרות חברתיות- מיזוג גלויות, כור היתוך.

**פס"ד בראון**- במערכת החינוך בארה"ב הייתה הפרדה אקטיבית. שחורים ולבנים נטו לא לגור באותן שכונות, בטח לא בשנות ה-50. באזורי תפר היו בתי ספר נפרדים. טענת העותרים- פגיעה בעקרון השוויון המעוגן בחוקה של ארה"ב. ביהמ"ש אמר שאין אפלייה כי המדינה מקצה באופן שוויוני- זה לא שמונעים מהם את הזכות לחינוך או שמתקצבים אותם באופן שונה- **נפרד אבל שווה**. ברור שהמורים בביה"ס של הלבנים היו יותר מנוסים ומשכילים, היה להם יותר ציוד וגם איכותי יותר- יש לכך השלכה על התוצר החינוכי. **נקבע כי נפרד אינו שווה כי עצם ההפרדה מהווה התנהלות לא שוויונית**- הפרדה על בסיס צבע עור היא הפלייה, מיון על בסיס משתנה לא רלוונטי היא התנהגות מפלה. **ההקצאה השוויונית לא מתרגמת לתוצאה שוויונית**. ההפרדה בוטלה🡨 הפעלת אינטגרציה בכוח- הקימו בתי ספר באזורים שלא שייכים לשחורים או לבנים והסיעו את כל התלמידים לשם. **במציאות**- נפתחו בתי ספר פרטיים ומי שיכל להרשות לעצמו (בעיקר לבנים)- למד שם.

**שלב 1- אינטגרציה**

החשיבה הייתה **שנק' המוצא בארץ הייתה יותר טובה מבארה"ב** כי הפערים היו קטנים יותר והמכנה המשותף היה ברור יותר ומוסכם- כולנו יהודים, לכולנו מטרה ליישב את הארץ. ולכן ההנחה הייתה שמה שעבד בארה"ב יעבוד בוודאות גם בארץ. גם אם הקבוצה החזקה יותר תיפגע- זה שווה את המטרה.

האינטגרציה התחילה ב**שבירת המבנה המערכתי ויצירת חטיבות ביניים**. ההנחה היא שבתי הספר היסודיים הולכים לפי מיקום גיאוגרפי (נוצרים פערים בשל הבידול הגיאוגרפי הטבעי)🡨בחטיבות הביניים אפשר יהיה לצמצם את הפער לקראת התיכון. בתיכון תהיה התמיינות לפי הישגים (שהיא התמיינות לגיטימית כל עוד הבסיס שווה) ולא על בסיס מוצא עדתי או מקום מגורים.

היישום של האינטגרציה היה באמצעות **קביעת אזורי רישום** מאוד קשיחים ב**תקנות חינוך ממלכתי (רישום)** (מניפולציה שנאלצו לעשות בגלל שבניגוד לארה"ב, בישראל אין שטחים אקס-טריטוריאליים). במקום אפיון גיאוגרפי, הובאו בחשבון שיקולים של שילוב אוכלוסיות מכל רחבי הקשת הסוציו-אקונומית.

* בכל אזור רישום צריך להיות ממלכתי דתי או ממלכתי לא דתי.
* קביעה של מרחק בין בתי הילדים לבין ביה"ס, אחרת יש צורך בהסעה שממומנת ע"י הרשות.
* אזורי רישום לא חייבים להיות לפי גיאוגרפיה- ניתן לערבב בין אזורים גיאוגרפיים מובנים.
* ברגע שמישהו שייך לאזור רישום ביה"ס חייב לקבלו.
* זכות העברה האחרונה של תלמיד תהיה של הרשות וזכותה לעשות זאת לפי השיקולים הפדגוגיים שלה.

**מה קרה בפועל**

1. **מיקום החטיבות**- הוקמו באזורים סוציו אקונומיים חזקים והקבוצות החלשות נאלצו להגיע אליהם.בארה"ב התביעה באה מצד הקבוצה החלשה שדרשה אינטגרציה- **בארץ (שנות ה-70) דווקא הקבוצה החזקה עותרת[[6]](#footnote-6)- המדינה כופה עלינו חינוך לא מספיק טוב**- ביהמ"ש קובע ש**אכן ישנה אפליה אך היא מוצדקת מטעמים לאומיים, ההורים היום צריכים "לדכב על הגדר" כדי שתהליך האינטגרציה ייטמע**.

* בתגובה למניפולציה שהפעילו על אזורי הרישום החזקים פשוט עברו דירה לאזור אחר כי יש להם את האפשרות הכלכלית לעשות זאת. **תקנות חינוך ממלכתי (העברה)**.
* שיא התופעה הוא **פס"ד שולמן**- משפחה ששהתה כמה שנים בשליחות בארה"ב. לאחר שחזרו ארצה רצו ההורים שביתם תלך לבי"ס עם הילדים שהיו איתה בגן לפני שטסו לשליחות. הם הביאו חוות דעת פסיכולוגיות על כך שחוותה משברים ולכן ייטיב עימה להיות בבית ספר פחות אטרקטיבי, אך עם הילדים שהיא מכירה. **ביהמ"ש קובע כי למרות חוות הדעת, הכלל הוא שרק נסיבות מיוחדות יצדיקו סטייה ממדיניות כללית. היענות לעתירה אחת תפתח דלת לאחרות וזה עלול לסכן את מדיניות האינטגרציה**. על הילדה לספוג את הפגיעה וזאת כדי למנוע מצב שיפתח את הסכר לעתירות דומות שיטענו לתוצאה דומה בשם השוויון וכך תיפגע האינטגרציה.

1. **הפרדה כיתתית**- בכיתות היו הומוגניות.

**למעשה הפערים לא הצטמצמו בחטיבה ואף החריפו[[7]](#footnote-7).**

סוף שנות השנות ה-80 תחילת שנות ה-90

1. דגש על זכויות אדם ופחות על אינטרסים לאומיים.
2. עבר זמן- כבר אין טיעון "לשכב על הגדר".
3. עלייה גדולה מבריה"מ ואתיופיה.

**העתירות שהוגשו הסתיימו לפני ביהמ"ש, בפשרה מצד הרשויות**- **למה?** מהחשש שהתקנון שקבעו את האינטגרציה יבוטלו היות והן פוגעות בחקיקת יסוד והן לא מוסדרות בחקיקה ראשית.

**למעשה האינטגרציה לא נכשלה- היא מעולם לא נוסתה- המוסדות החינוכיים לא יישמו אותה.**

**שלב 2- מודל הבחירה מבוקרת**

נאפשר בחירה של מוסדות לימוד אבל לא כל בחירה- נייצר אשכולות. מצד אחד זה לא התמהיל האופטימאלי של המודל האינטגרטיבי הקשיח ומצד שני לא רמסתי ז"א כי אפשרתי בחירה.

1. **המודל חילק את מחוזי הרישום בצורה גמישה יותר**- בכל אזור יש מספר אופציות של בתי ספר וכל אחד יכול לבחור לאן ללכת.
2. **בוטל המיון ההישגי בחטיבה העליונה** – חטיבות עליונות מחויבות לקבל את כל בוגרי חטיבות הביניים המשויכות אליהן.
3. **בוטלו המגמות המקצועיות**- על מנת שבתי ספר תיכוניים לא יוכלו לזרוק את התלמידים הפחות מוצלחים למגמות שצריכות פחות השקעה.

**בשלב בראשון היה ברור שנשתמש באינטגרציה ככלי להשגת מטרות חברתיות. במודל הבחירה המבוקרת, פחות ברור מהו הרציונאל ויש תחושה לפעמים שמשמרים את האינטגרציה כדי שתהיה אינטגרציה (כדי שתלמידים מאוכלוסיות שונות ילמדו זה עם זה).**

**פס"ד בוגולה**- מדיניות משרד החינוך היתה שלא יהיו יותר מ-25% מהתלמידים בביה"ס שהם יוצאי אתיופיה. כשהזוג בוגולה, יוצאי העדה האתיופית, רצו לרשום את בנם לכיתה א' עם כל חבריו, נאמר להם כי בבית הספר כבר לומדים 25% תלמידים אתיופים ולכן עליהם לשלוח את ילדם לבית ספר אחר. ההורים הגישו תביעה נזיקית נגד העירייה על פגיעה בכבודם ועל ההשפלה. ההורים טוענים כי מדובר באפליה על רקע גזעי. משרד החינוך טען כי המדיניות נוצרה ומיושמת לשם יצירת שוויון הזדמנויות ליוצאי העדה האתיופית. **נקבע כי אכן יש אפליה במדיניותו של משרד החינוך. היה צריך לחשוב על אמצעים אחרים להשגת המטרה, שיפגעו פחות ולא יהוו אפליה**. במקביל לתביעה הנזיקית, הגישה העמותה לזכויות האזרח עתירה לעליון- **משרד החינוך התקפל בטרם הגיע העניין לדיון וביטל את המדיניות הנהוגה- הסתיים בפשרה**. תחת זאת קבע, כי כאשר מגיע הורה אתיופי לרשום את ילדו ובבית הספר כבר לומדים 25% תלמידים אתיופים, יעדכן אותו הרושם בכך ויציג לו את האפשרות לעבור לבית ספר אחר. כך אין פגיעה בשוויון ובכבוד, אלא מציעים להורה אופציה נוספת לשיקולו.

**בי"ס חברותא**- הניסיון הראשון לייצר בי"ס פרטי לגמרי במד"י שלא מסיבות אידיואלוגיות- יש לנו כסף, אנחנו רוצים לעשות תיכון יותר טוב. בחרו מורים עם גישה טובה יותר, מוכשרים יותר. טענת משרד החינוך- יציאה מהמערכת משליכה על המערכה- הוציאו את התלמידים והמורים הכי טובים- סירבו לתת לחברותא רישיון. **ביהמ"ש חייב את משרד החינוך לאפשר את הקמת ביה"ס**- המדינה צריכה להוכיח עילה מיוחדת ויוצאת דופן כדי לפגוע באוטונומיה ההורית ולהראות פגיעה ממשית וקשה בילדים. חוקי החינוך קובעים תקנות טכניות – תנאים בטיחותיים, תקנות תברואה, הכשרת מורים, תוכניות לימודים וכו' **ורק בגלל סיבות טכניות משרד החינוך יכול לסרב לפתיחת בתי ספר**.

**בי"ס קדמה**- רשת בי"ס מזרחיים.

**תיכון 'בליך'**- **פס"ד הכל חינוך**- עיריית ר"ג ממיינת את תלמידי התיכון למוסדות החינוך ע"פ הישגים וציונים. העירייה טענה בתגובה שהיא כן מתייחסת לכולם בשוויון ושגם בתיכונים הבינוניים יש מגמות טובות. **ביהמ"ש מאשר את מדיניות העירייה- לעירייה חובה לדאוג לתלמידים החזקים וכל עוד החלשים לא נפגעים בצורה רצינית אין על מה להתלונן**- בכל התיכונים יש אותן מגמות.

**פס"ד ניר**- ניר, חברי האגודה השיתופית להתיישבות חקלאית "תלמי מנשה" קובלים על סירוב המועצה המקומית לתת אישור ללימודי חוץ לילדיהם בבי"ס בחקלאי. המועצה טענה כי אורח חייהם של העותרים זהה לזה של רוב תושבי ההתיישבות, והסיבה לרצונם של העותרים שלא לרשום ילדיהם לבי"ס של ההתיישבות אינו בגלל הרצון לחינוך בעל מגמה חקלאית-משקית לילדיהם אלא יסודו בשוני שבמעמדם החברתי, דבר העומד בניגוד למגמת האינטגרציה בחינוך.לפי ההוראות בענין רישום ילדים לגני ילדים חובה ולבתי-ספר, על ההורים לרשום ילדיהם ברשות החינוך המקומית שבתחומה גר הילד או בבית-הספר שבתחום אותה רשות. **העברה מרשות חינוך מקומית אחת לרשות חינוך מקומית אחרת טעונה הסכמת שתי הרשויות הנוגעות לענין- משלא ניתנה הסכמה של הרשות השנייה העתירה נדחתה**.

**השליטה על מערכת החינוך: חינוך ציבורי, חינוך פרטי, חינוך מגזרי ואוטונומיה הורית**

**חוק חינוך ממלכתי, חוק לימוד חובה, חוק מוסדות חינוך תרבותיים ייחודיים, תקנות החינוך הממלכתי (מוסדות מוכרים).**

**פוריה עילית, חינוך למנהיגות, עמותת חיואר, נוער כהלכה, האגודה לזכויות האזרח, אלקסלסי, טבקה, החינוך התורני, הבלין, עתיד, יליזרוב.**

**התפתחות מערכת החינוך מבחינה נורמטיבית והיסטורית**

קהילות יהודיות מאז ומתמיד ראו חשיבות מרובה בלשמור על חינוך. זה מתחיל מהמקום הדתי- חובה ללימוד תורה,חובה להתפלל = חובה לדעת לקורא ולכתוב.

העליות הראשונות הקימו מוסדות חינוך, לרוב הבסיס היה מסורתי. עם הזמן התפתחו גם לימודי חול ולימוד מגדרי משולב.

נדבנים החלו להזרים כסף ליישוב בכדי לעזור בהקמת מוסדות חינוך- היו שהתנגדו כי ראו בכך ניסיון לשינוי תרבותי.

התנועה הציונית מתחזקת🡨 **החינוך הופך להיות כלי הפוליטי**🡨 התנועה דואגת להקים ביה"ס בדמותה ולהנחיל את תורתה הציונית. כשהבריטים קיבלו את המנדט כבר היו פה בתי ספר כך שהם לא נדרשו להשקיע בזה- הסוכנות היהודית מימנה את כל הזרמים באופן שווה.

רוב העלייה הציונית הפעילה היא מאירופה ומערכת החינוך מעוצבת בהתאם🡨 לומדים עד כיתה ח' ורק מעטים ממשיכים הלאה. השאר יוצאים לשוק העבודה.

ברשויות מקומיות (ת"א) מקימים תיכון שמתאים לאליטה האינטלקטואלית שגם מבחינה כספית יכולים להרשות לעצמם- **ההשכלה העל תיכונית היא לא להמונים**.

אחד החוקים הראשונים שהמדינה מחוקקת הוא **חוק לימוד חובה**- יש חינוך חובה של 8 שנם, יש זרמים בחינוך (למרות שבן גוריון היה נגד- ממלכתיות[[8]](#footnote-8)) ומי שיממן את הלימוד היא לא הסוכנות אלא המדינה.

המדינה תתקצב באופן שוויוני את כל הזרמים וכל אחד יכול להחליט לאן הוא שולח את ילדיו בהתאם להשקפת עולמו.

גלי עלייה🡨 האוכלוסייה גדלה פי 3🡨 אין מקום לאכלס את כולם🡨 מחנות עולים/פחונים.

אנשים שעלו פחות מאידיאולוגיה ונמצאים במצב לא טוב🡨מאבק פוליטי על השליטה בחינוך🡨 העולים לא אוהבים את זה שמחליטים בשבילם מי יעצב את עולמם (הורה ששלח את ילדו ללמוד במוסד של זם א' לא התקבל למקום עבודה שמי ששלט בו היה מזרם ב')🡨 וועדת חקירה שמאשרת את תלונות העולים.

1953- **בן-גוריון מבטל את הזרמים ומעצב מערכת חינוך ממלכתית (מדיניות כור היתוך) באמצעות חוק חינוך ממלכתי**.

**מהן הסיבות שבגללן הצליח בן גוריון להעביר את החוק?**

1. מסקנות וועדת החקירה.
2. כולם משוכנעים שלא יכול לצאת מזה שום דבר רע.

**החרדים (אגודת ישראל) לא רוצים חינוך ממלכתי**🡨 לבן גוריון שתי אופציות- לריב או לוותר. **הוא העדיף לוותר להם והוא אפשר להם לא להיות חלק מהחינוך הממלכתי (חשב שזה זרם שהולך להיעלם, שמדובר בויתור זמני)**🡨 **זרם חינוכי החרדי.**

**הפועל מזרחי (דתיים) רוצים אוטונומיית חינוך**🡨 **ממלכתי-דתי** (גם מחשיבה שמדובר בויתור זמני).

**החילונים** לא היה צריך לשכנע. הם רצו גם מערכת חינוך ממלכתית.

**מפלגות הפועלים (מפא"י)**- החליטו שלא להתנגד אלא לעשות **"הפיכה מלמטה"**- בגלל שהם היו הרוב הרי שכוח האדם החינוכי שייך להם וכך הם יתוו את האופי החינוכי.

**זרמים נוספים שקיבלו אוטונומיה חינוכית:**

* **התנועה הקיבוצית**.
* בשנת 2000- **החינוך הממלכתי המשלב** – זרם ייחודי שהוא בין החינוך הממלכתי לבין החינוך הממלכתי דתי.

**כך עבר 'חוק חינוך ממלכתי' ב- 1953**- חינוך ממלכתי/ממלכתי דתי מטעם המדינה עד כיתה ח'.

**החינוך בישראל מתחלק לשניים:**

1. חינוך פרטי- עולה כסף.
2. חינוך ממלכתי- חינם.

* למדינה יש אינטרס לנהל את החינוך בעצמה, אך היא מכירה גם בצורך לאפשר לסקטורים מסוימים חינוך שונה.
* מי שרוצה ליהנות מאוטונומיה במוסד החינוך, צריך לשלם על כך.

**האם אין כאן פגיעה בשוויון?** מי שיחנך את ילדיו כמו שהמדינה רוצה- לא ישלם אילו מי שחושב אחרת מהמדינה- צריך לשלם.

**רציונאלים לקיום חינוך פרטי:**

1. אידיאולוגיה.
2. רצון למצוינות אקדמית.
3. רצון להתבדל מבחינה מעמדית ולספק לילדים תנאים טובים יותר.

הרציונאל הראשון מקובל בכל מדינות העולם, אך שני הרציונאלים האחרים שנויים במחלוקת ותלויים בתפיסתה החוקתית של המדינה:

* **בארה"ב** אין שום מניעה להקים בתי ספר פרטיים מכל סיבה שהיא, כל עוד זה לא נוגד את חוקי המדינה. זה חלק מהאתוס הליברלי שקיים במדינה.
* **באירופה** יותר מוגבל מארה"ב. ב**אנגליה** כ**חריג**, עדיין מקובלת ההפרדה בין בתי ספר ציבוריים ופרטיים וזאת בשל המסורת המעמדית שלה.
* **בישראל** במשך שנים היה צריך נימוק אידיאולוגי-דתי כדי לפתוח בית ספר פרטי (לכן רוב בתי הספר הפרטיים היו דתיים)- **המדינה נלחמה בהקמת בתי ספר פרטיים ממניעים אחרים**.

**פס"ד ילזירוב**- בית הספר "פפה" הינו בית ספר פרטי בו פועלות כיום כיתות א'-ד' וכן כיתות גן ילדים. בית הספר הוקם ופעל ללא רשיון במשך שנה. אחרי שנה הגישו בקשה לרשיון והבקשה נדחתה בגלל שצריך לפחות 22 תלמידים ולביה"ס היו רק 15. העותרים בכל זאת המשיכו להפעיל את ביה"ס, ללא רשיון. הוצא צו לסגירתו. המערערים הגישו את העתירה ולאחריה, כחודשיים וחצי לאחר הוצאת הצו, ובמועד האחרון להגיש בקשה לרישיון לבית הספר לקראת שנת הלימודים הבאה הגיש בית הספר בקשה חדשה למתן רישיון לאותה שנה. ההורים טוענים שיש להם זכות יסוד חוקתית לחנך את ילדיהם על פי רצונם וסגירת בית הספר שהיו לו מאפיינים חינוכיים יחודיים פוגעת בזכות שלהם. **ביהמ"ש מכריע לטובת משה"ח**. **הדיון הוא יותר בפן המנהלי**- אם לא נתנו להם רישיון היה עליהם להגיש ערעור ולא לפנות לביהמ"ש. ביהמ"ש לא יאשר בקשה שהיא למעשה אכיפה של המנהלים. הפגמים בבקשת הורים: אי מיצוי של ההליכים מול משרה"ח; שיהוי; עשיית דין עצמי. **עם זאת, ביהמ"ש לא פוסל את הטענה העקרונית של פתיחת בי"ס פרטי**.

* נראה מנוגד ל**פס"ד עתיד** בו התירו את הרשיון למרות שביה"ס היה קטן והרמה הפדגוגית הייתה נמוכה **כשהמשותף הוא** שה**זכות ההורה לבחור את המוסד החינוכי בו ילמדו ילדיו היא לא זכות מוחלטת- היא מוגבלת לפגיעה ממשית וחמורה**. אלא שב**ילזרוב** העתירה נפסלה מטעמים מנהליים וב**עתיד** פשוט נקבע שהפגיעה היא לא ממשית וחמורה.

**פס"ד חברותא**- לא נתנו לבי"ס חברותא רשיון- הגישו ערער- הערער התקבל- משרה"ח הגיש עתירה מנהלית. משרה"ח טען שהקמת בי"ס פרטי שבבסיסו שיקולים כלכליים יפגע במוסדות החינוך האחרים. **ביהמ"ש הכריע לטובת ביה"ס**- **חוק הפיקוח מצדיק אי מתן רישיון למוסד חינוכי ע"ב דרישות מבית הספר עצמו ואינו מונה במסגרתו שיקולים חוץ בית ספריים, לרבות פגיעה במוסדות רשמיים, כעילה לאי מתן רישיון**. שיקול דעתו הרחב של המנהל (שקובע אם לתת רשיון) ופרשנות רחבה של שק"ד זה איננה מסמיכה אותו לכלול דרישות נוספות לחוק, כשאלה אינן מנויות בו כלל. הנטל להוכחת הצדקה להתערבות באוטונומיה של ההורים לקבוע את אופי חינוך ילדיהם מונח על כתפי המדינה, ועל מנת לעמוד בנטל זה עליה להוכיח עילה מיוחדת ויוצאת דופן ולהראות כי מתקיימת פגיעה קשה ומשמעותית בתלמידים. המחוקק מצא לחוקק את חוק הפיקוח על הכלול בו ואת [חוק חינוך ממלכתי](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/152_024.htm) ומכוחו [תקנות חינוך ממלכתי](http://www.nevo.co.il/links/law/?link=תקנות%20חינוך%20ממלכתי) (מוסדות מוכרים) כשני חוקים נפרדים, ואין הוא יכול להחיל את הוראות תקנות חינוך ממלכתי (מוסדות מוכרים), על חוק הפיקוח.

**ההבדלים בין החינוך הציבורי לחינוך הפרטי**

1. **היקף המימון**

* ממלכתי= 100% מימון (מה שאתה כופה צריך להיות בחינם). פרטי= 75% ומטה – תלוי במידה בה הם מקיימים את התכנים אותם מכתיבה המדינה- **על אוטונומיה משלמים כסף**.
* על מנת לממן פעילויות ותכנים נוספים, פרטי יכול לגבות שכ"ל - ציבורי לא. גביית שכ"ל מאפשרת דברים שאין בציבורי.

1. **היקף האוטונומיה**

* אוטונומיה למיין:
* **תלמידים** – ממלכתי חייב לקבל את כל מי שרוצה ללמוד בו ועומד בתנאים הטכניים והאובייקטיביים (איזור רישום). פרטי רשאי למיין תלמידים ע"פ קריטריונים מסוימים (לא כל קריטריון כשר למיון).
* **ס' 5 לחוק זכויות התלמיד** קובע מהם הקריטריונים הלא לגיטימיים לאפלייה- טעמים עדתיים, מטעמים של ארץ מוצא מטעמים של רקע חברתי-כלכלי, מטעמים של נטייה מינית או זהות מגדרית, או מטעמים של השקפה פוליטית, בין של הילד ובין של הוריו. קריטריונים לגיטימיים זה הישגים לימודיים.
* ב**פס"ד אלקסלסי** נקבע שאף שהקריטריונים האלה לכאורה לא חלים על מוסדות פרטיים הרי שהמוסדות הפרטיים כפופים להם מכוח **ס' 6 לחוק איסור הפליה**.
* **מורים**- פרטי יכול להחליט אילו מורים הוא מעסיק ואילו לא (לא כל הקריטריונים כשרים. מדובר בעיקר על מיון מקצועי). ממלכתי לא רשאי למיין (**חריג**- ממלכתי דתי יכול לא להעסיק מורה חילוני).
* קביעת תכנית הלימודים: בפרטי יש עצמאות גדולה יותר בבחירת התכנים והפיקוח מתירני יותר.

**פס"ד אלקסלסי**- בביה"ס אליו רצו להתקבל הילדים של הזוג אלקסלסי יש שני מסלולים: אחד חסידי ירושלמי שמיועדת לתלמידי שאישי היא שפת האם שלהם- בכיתות כותבים,מלמדים ומדברים רק אידיש. המסלול השני הוא של חסידי חב"ד. ביה"ס הסכים שהילדים ילמדו במסלול של החב"ד- גם בגלל אמונתם וגם בגלל השפה. ההורים לא הסכימו. הציעו שרמת האידיש של הילדים תיבחן אך ההורים סירבו. **מהם הקריטריונים הלגיטימיים לקבלת תלמידים במוסד פרטי-פטור?** **בית המשפט קובע** שאי אפשר לפסול ילד בגלל השקפת עולמו או השקפת עולמם של הוריו- אע"פ שמוסד פרטי יכול למיין את התלמידים- יש עקרונות שהמוסד כפוך אליהם. עם זאת, ביהמ"ש קבע שהילדים לא ילמדו במגמה הירושלמית בגלל שהם לא יודעים אידיש (ואף לא התייצבו לבחינה שביה"ס הציע)- זה תנאי לגיטימי שבגללו אפשר לא לקבלם. הכרה בחינוך נפרד או חינוך קהילתי משחררת את המוסד הפרטי מתכנית לימוד אחידה ע"מ לאפשר קידום ערכי תרבות מסוימים, אך המוסד כפוף ללוז הבסיסי של ערכי החברה . **ס' 5 לחוק זכויות התלמיד קובע כי מוסד חינוך לא יפלה תלמיד** מטעמים עדתיים, מטעמים של רקע חברתי-כלכלי או מטעמים של השקפות פוליטיות, בין אם של התלמיד עצמו ובין אם של הוריו. איסור ההפליה חל על קבלת תלמידים למוסד, על קיום מסלולי קידום נפרדים ועל קיום כיתות נפרדות. **גם בהנחה שהחוק אינו חל על בתי ספר פטורים, דרישת השוויון מתחייבת מכוח ס' 6 לחוק איסור הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות בידור ולמקומות ציבוריים**. משה"ח לא פטור מהחובה לקבוע כללים לפיקוח על בתי ספר פרטיים בטענה שבכל מקרה עומד לרשות התלמידים הפתרון הראוי, והוא השתלבות בבית ספר ממלכתי מתאים.

* הקריטריון האידיש הוא קריטריון עדתי בתחפושת.
* אפשר לטעון שילד לא יפסל בגלל הוריו אם הוא יכול לבצע את ההפרדה- ילד בן 5 לא יכול להפריד את השקפת העולם שלו מהשקפת העולם של הוריו ולכן אי אפשר לדרוש את זה ממנו, אך נראה כי ילד בן 16 כן יכול.

**פורייה עלית**- הילדים של פורייה הולכים לתיכון בית ירח- תיכון של בני הקיבוצים (מוכר לא רשמי). התיכון בבית ירח נוהג לגבות תשלומים מהורי התלמידים שלומדים בו כדי לממן את תכניות הלימודים המיוחדות שלו. משרד החינוך מתקצב חלק מהתוכניות. ההורים של פורייה לא מוכנים לשלם את התשלומים. לקיבוצניקים זה לא מפריע מאחר והקיבוץ משלם את האקסטרה. ביה"ס טוען שמותר לו לגבות כסף כי הוא מוכר שאינו רשמי- ויש הצדקה לתשלום: יותר שעות לימודים, כיתות קטנות, ותוכניות לימודים מיוחדות. להורי פורייה למעשה אין אופצייה לשלוח את ילדיהם למוסד אחר. **בעיקרון מועצת פורייה יכלה לאפשר להורים לשלוח את הילדים לתיכון ממלכתי בטבריה ולממן את ההסעות אבל כנראה שזה לא נטען כי ההורים לא רוצים לשלוח את הילדים לטבריה בגלל הרמה הירודה.** ההורים מבקשים- או שפורייה תשלם או שביה"ס לא ייגבה מהם. במוסד רשמי- לימוד תכנית היסוד הינו חינם, ואילו תכניות נוספות על תכנית היסוד מותנות בבחירת ההורים ובהסכמתם לממנן. במוסד מוכר שאינו רשמי- בגלל שבחרת שילדך ילמד במוסד כזה החינוך הוא לא חינם ואין חובה על הרשות הציבורית לשאת בעלות הלימודים במוסד. עם זאת- לגבי מוסדות מוכרים רשמיים ומוסדות מוכרים שאינם רשמיים אין לגבות תשלום עבור הרשמה, ואין להתנות רישום תלמידים בתשלום כלשהו. על מוסד חינוכי ליתן פירוט להורים מהו שיעור התשלומים הנדרש מהם תוך הבחנה בין תשלומי חובה לתשלומי רשות- אסור לחייב תשלום של רשות. **כאשר מוסד חינוך פרטי נתמך בכספי מדינה- המדינה יכולה לדרוש כי העלויות המוטלות על הורי התלמידים תהיינה מצומצמות ככל האפשר במסגרת המגמה הכללית לקיים את רעיון השוויון בחינוך בכל המגזרים. דין זה עשוי להתקיים גם מקום שרשויות החינוך מפנות תלמידים למוסד מוכר שאינו רשמי מאחר שאין באזור מגוריהם מוסד רשמי מתאים, ובמצב זה הן נושאות בנטל הכספי הכרוך במתן חינוך חובה חינם לאותם תלמידים כתחליף להקמת מוסד רשמי במקום. על כן הרשויות צריכות לממן להורי פורייה את התשלום לביה"ס בית ירח.** יש משקל לטענה שהועלתה על-ידי בית הספר כי יצירת הבחנה בין סוגי תלמידים מבחינת שיוכם לתכניות ההעשרה והתגבור עלולה להקשות על בית הספר מהבחינה הארגונית, ואפשר שהדבר עלול להשפיע על המרקם החברתי ולהערים קושי על הגשמת יעדיו המלאים של בית הספר על-פי המצע הרעיוני שלו, עם זאת שיקולים אלה, אינם יכולים לפגוע בזכות לחינוך חובה חינם.

**חיואר**- עתירה על החלטת משרה"ח כי ביה"ס יוכר כמוסד מוכר ולא רשמי אך לא יינתן לו תקצוב בשל החשש כי תקצוב המוסד הלא רשמי יפגע במוסד הרשמי ובהרכב האינטגרטיבי של בית הספר הרשמי. בית ספר מוכר אשר לדעת השר עלול לפגוע במערכת החינוך הממלכתית, עשוי שלא לקבל תקצוב אף אם ניתנה לו הכרה. מוסד חינוך לא רשמי חדש, המבקש הכרה כמוסד מוכר, צריך לעבור שתי משוכות: תחילה, משוכת הרישוי; ולאחר מכן, משוכת ההכרה. לפי תקנות חינוך ממלכתי (מוסדות מוכרים) **ההכרה במוסד כמוסד מוכר אינה גוררת אחריה באופן אוטומטי, תקצוב מהמדינה. אף כי ניתן להניח כי בהחלטת השר להכיר בבית הספר אך לא לתקצב אותו יש משום פגיעה בזכות הורים להשפיע על תכני החינוך של ילדם, זכות זו היא יחסית. במקרה דנן החלטת השר מאזנת בין האוטונומיה של ההורים ורצונם להשפיע על תוכני החינוך לבין הפגיעה הצפויה במערכת החינוך הממלכתית באופן מידתי.** ההכרה מאפשרת לעותרת להקים מוסד חינוכי לפי ערכיה אך על חשבונה. אין לכפות על המדינה ללוות הכרה זו גם בתקצוב, ובפרט כאשר הדבר מביא לפגיעה בחינוך הרשמי. בשיקולים ובדרך קבלת ההחלטה לא נפל פגם ואין מקום לטענת ההסתמכות שהעלתה העותרת, שכן בית הספר שאינו רשמי פועל מזה שנים ללא הכרה וללא תקצוב.

**עמותת למרחב לקידום החינוך התורני**-משרה"ח החליט, בוועדת ערער, לקבל לבי"ס מוכר שאינו רשמי תלמידה שקבלתה לבית הספר נדחתה. העותרת טוענת כי אין לחייב אותה, בהיותה מוסד פרטי, לקבל תלמידים שמועמדותם נדחתה על ידה. **ביהמ"ש דחה את העתירה**- עצם ההתארגנות הנפרדת של מוסד חינוכי המבקש לקדם בין כותליו תפיסה חינוכית וערכית מסוימת הוכרה אפוא כלגיטימית. מוסד חינוכי רשאי לקבל מבין המועמדים רק את אלה המקיימים את דרישות המוסד וכלליו, ככל שמדובר בכללים רלוונטיים, שאינם מפלים ואינם סותרים את [**סעיף 5**](http://www.nevo.co.il/law/71830/5) **ל**[**חוק זכויות התלמיד**](http://www.nevo.co.il/law/71830), ו[**חוק איסור הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות בידור ולמקומות ציבוריים**](http://www.nevo.co.il/law/74365). מנגד, **רשויות המדינה חייבות לדאוג לקיומו של מנגנון מבוקר שימנע הפליה בקרב קבלת תלמידים, גם כשמדובר בהליך קבלה לבתי ספר שאינם ממלכתיים**. "בחינה פדגוגית" של מכון מיון חיצוני הבוחנת יכולת ריכוז, ניהול יעיל של הזמן, מהירות עיבוד נתונים ויכולת ניתוח וחשיבה אנליטית, אינה עומדת בתנאים שקבע משרד החינוך. מדובר בתלמידה שכבר התחילה את שנת הלימודים בבית הספר והוצאתה מבית הספר במהלך שנת הלימודים עשויה לפגוע בה באופן קשה. מה גם, העותרת לא הכחישה כי התלמידה משתלבת יפה בבית הספר, והיא השיגה ציונים טובים במבחני המיון להקבצות באנגלית ובמתמטיקה. בנסיבות העניין מדובר ב"מעשה עשוי" ואין מקום לשנות מהמצב הקיים.

**הבלין**- במכרז שפרסמה הנתבעת לתפקיד מפקח בחינוך המוכר שאינו רשמי (במגזר החרדי) נקבע תנאי סף - תואר אקדמי. כן צוין במכרז כי מי שלו תואר ראשון, יידרש להשלים לימודים לתואר שני וכי השכלה תורנית תקנה עדיפות. תחילה ציין ביה"ד כי מדובר בהחלטה של רשות מנהלית מוסמכת אשר תיבחן באופן בו נבחנת החלטה מנהלית, כאשר אין זה תפקידו של ביה"ד להחליף את שיקול הדעת של הרשות המוסמכת, אלא במקרים וקיצוניים במיוחד; ביה"ד ציין כי נקודת המוצא היא כי **קביעת תנאי הסף במכרז הינה פררוגטיבה הנתונה לנתבעת והיא פונקציה של הגדרת התפקיד ותיאורו**. **אשר לשוויון**, תנאי הסף שנקבעו לתפקיד מפקח בחינוך הממלכתי והממלכתי דתי הם תואר שני. דרישה זו לתפקיד מפקח הופחתה ביחס לחינוך החרדי, בהתחשב בין היתר במיוחדות המגזר. ריבוי המועמדים למשרת מפקח השייכים למגזר החרדי והדתי, מלמד על כי יש קבוצה גדולה שיכולה להתאים לתפקיד וכי תנאי הסף אינם מפלים; תנאי הסף במכרז שדרש תואר ראשון, אינו פוגע בחופש העיסוק או בשוויון במובן הפורמאלי או במובן המהותי, הואיל ויש שונות רלבנטית-תואר ראשון עשוי לענות על התכלית שלשמה מתמנה מפקח במגזר החרדי.

**מימון ותקצוב מערכות חינוך**

**חוק לימוד חובה ס' 6-8, חוק יסודות התקציב ס' 3א (ט), חוק מוסדות חינוך תרבותיים ייחודיים.**

**ועדת המעקב, פוריה עילית, ועד הורים עירוני ראשל"צ, התנועה לאיכות השלטון, ארגון הורים ארצי, מרכז מעיין, המרכז לפלורליזם יהודי, המוטרנות היוונית קתולית.**

**תקצוב מוכר ורשמי**

**ס' 6(א) לחוק לימוד חובה** קבוע את הזכות ללימוד חינם במוסד מוכר ורשמי עד כיתה י"ב[[9]](#footnote-9).

**ס' 6(ג) לחוק לימוד חובה** קובע כי אם לדעת השר הילדים לא יכולים ללמוד במוסד מוכר ורשמי, הילד ילך למוסד אחר והמדינה תממן את זה.

**ס' 6(ד) לחוק לימוד חובה** קובע כי מי שנכנס בס' (א)- אסור לדרוש ממנו תשלום על שום דבר. מי שנכנס בס' (ג) אסור לדרוש ממנו תשלום בעד לימודיו במוסד החינוך שהוא מוכרח ללמוד בו. **חריג**- רשות החינוך המקומית שבה נמצא המוסד או בעל המוסד במקרה של מוסד שאינו רשמי יכולים לגבות תשלומים נוספים באישור השר וועדת החינוך והתרבות של הכנסת.

* **חריג** (לרישא)- **ס' 6(ה) לחוק לימוד חובה**- יש תשלומים על תל"ן שכן חייבים בהם (**ס' 8 לחוק חינוך ממלכתי**). מתנהל בג"צ כרגע על הסכום המקסימלי שניתן לדרוש.

**ס' 6(ד1) לחוק לימוד חובה** קובע כי יש תשלום חובה- ביטוח תאונות אישיות.

**ס' 7(ג) לחוק לימוד חובה** קובע כי השר רשאי לחייב רשות חינוך מקומית, או רשויות חינוך מקומיות אחדות במשותף, לפתוח ולקיים מוסדות חינוך רשמיים לחינוך חובה.

רשות שהיא קטנה מידי ולא יכולה להכיל יותר מידי מוסדות אז יש הסדרים כלשהם לגבי איך רשויות שכנות יכולות לשתף פעולה בהקשר הזה ואיך המימון יפעל במקרים כאלו-**תשלום לרשות המארחת ע"י המדינה**- **ס' 7א(א) לחוק לימוד חובה**- רשות חינוך מקומית, ששולחת ילד הזכאי לחינוך חינם לרשות חינוך מקומית אחרת **בגלל שלא קיים בתחומה מוסד חינוך מתאים** תשלם את סכום ההשתתפות שהייתה משלמת אילו היה מוסד כזה בתחומה לרשות שקלטה את הילד.

* **כשלהורים הייתה אופציה חינמית והם בחרו שלא**- הם ישלמו את התשלום לרשות המארחת.
* **כשיש אופציה חינמית אבל היא לא מתאימה לילד**- המדינה תשלם.
* **ההסדר חל רק על מוסדות מוכרים רשמיים; מוכר ולא רשמי על יסודי; מוסדות חינוך של תאגיד מרכז החינוך העצמאי; מוסדות חינוך של תאגיד מרכז מעיין החינוך התורני בארץ ישראל.**

**תקצוב מוכר שאינו רשמי**

**ס' 11 לחוק חינוך ממלכתי** קובע כי **לשר יש סמכות להכריז על תקצוב מלא/חלקי למוסד מוכר ולא רשמי**.

**ס' 8 לתקנות חינוך ממלכתי (מוסדות מוכרים)**

**(א)** כל שנה צריך להגיש בקשה לתקציב ולפרט מידע על המוסד.

**(ב)** את הבקשה החוזרת צריך להגיש עד 4 חודשים לפני תחילת שנה"ל. אם זו פעם ראשונה- חצי שנה מראש.

**ס' 3(א) לתקנות חינוך ממלכתי (מוסדות מוכרים)** קובע קריטריונים למוסד מוכר.

**חוק יסודות התקציב** קובע מבחנים לפיהם המדינה תעניק תקצוב למוסדות ציבוריים שמקדמים נושאים שהמדינה מעוניינת גם לקדם (ספורט, איכות הסביבה).

**ס' 3א לחוק יסודות התקציב**- **תמיכות במוסדות ציבור**-

**(ט)** סעיף זה לא יחול על –

(1) הוצאות הממשלה לצורך תמיכה בתאגיד שהוקם בחוק;

(2) הוצאות הממשלה לצורך תמיכה בתאגיד מרכז החינוך העצמאי.

(3) הוצאות הממשלה לצורך תמיכה בתאגיד מרכז מעיין החינוך התורני בארץ ישראל.

**(י)(1)** התאגידים האמורים בסעיף קטן (ט)(2) ו-(3), יתוקצבו בתקציב משרד החינוך והתרבות למטרות חינוך בלבד, לפי אמות מידה שוות לשני התאגידים על פי קריטריונים עניניים אחידים ושוויוניים כמו לכלל ילדי ישראל.

(2) תאגיד מרכז החינוך העצמאי יתוקצב על בסיס תקציבו האחרון לפני תחילתו של חוק הסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה), תשנ"ב-1992.

(3) יישמרו אופיו ומעמדו של החינוך החרדי בתאגידים האמורים בסעיף קטן ט(2) ו-(3).

* הסעיף הזה יוצר מצב של לאכול את העוגה ולהשאיר אותה שלמה- **בתאגיד מרכז החינוך העצמאי ובתאגיד מרכז מעיין החינוך התורני בארץ ישראל יש מקסימום אוטונומיה ומקסימום מימון**.

עתרו נ' הס' לבג"צ על פגיעה בשוויון לפי חו"י כבה"א- ביהמ"ש קבע שזה אכן לא שוויוני אך יש את ס' שמירת הדינים.

* גם מוסדות על יסודיים מוכרים לא רשמיים מקבלים מימון מהמדינה אך זה פחות צורם כי האוטונומיה של המוסדות הללו מצומצמת- מחויבים לקבל את כל הילדים ע"פ אזורי רישום.

**ס' 9 (א) לתקנות החינוך הממלכתי (מוסדות מוכרים)** קובע כי המדינה תשתתף ב75% מתקציב שעות הלימוד של מוסד חינוך מוכר שאינו רשמי, שמתקיימים בו התנאים המפורטים בתקנה 3. **ה- 75% זה מהתקציב של מוסד חינוך רשמי דומה.**

**ס' 9 (ב)**+**(ג) מה צריך שיהיה במוסד מוכר ולא רשמי כדי לקבל 75% מימון?**

**תנאי סף**- לעמוד בקריטריונים של **ס' 3(א) לתקנות חינוך ממלכתי (מוסדות מוכרים)**- כלומר להיות מוסד מוכר.

1. מדיניות רישום אינטגרטיבית ובכלל זה שילוב תלמידים בעלי יכולות למידה שונות ומשכבות חברתיות-כלכליות מגוונות. **אינטגרציה פורמאלית**.
2. ממוצע הדירוג החברתי-כלכלי של התלמידים הלומדים במוסד חינוך, אינו עולה על חצי סטיית תקן מהממוצע המשוקלל של הדירוג החברתי-כלכלי של התלמידים הלומדים במוסדות חינוך בתחום רשות החינוך המקומית שבה מצוי מוסד החינוך. **אינטגרציה אובייקטיבית**.

מוסד שמקיים או את 1 או את 2🡨 70%.

מוסד שלא מקיים את 1 ולא מקיים את 2🡨 65%.

מי שפעל ללא רשיון בשנה הקודמת🡨 65%.

מי שנמצא בפריפריה/באזור מצוקה/קולט אחוז גבוה של עולים- יתוקצב יותר.

**ס' 9(ב1)**- אם המוסד עומד בקריטריונים כדי להיות מוסד מוכר אבל הכרה בו עלולה לפגוע במערכת החינוך הממלכתית, השר יכול להחליט שלא יהיה תקצוב בכלל.

**ס' 9ד לתקנות החינוך הממלכתי (מוסדות מוכרים)**- אם גובים שכ"ל מופרז אפשר להוריד מהתקציב.

**ס' 11א לחוק חינוך ממלכתי**- **השתתפות רשות מקומית בתקציבי מוסדות חינוך מוכרים לא רשמיים**- רשות חינוך מקומית רשאית, אם תחליט ובמידה שתחליט, לקבוע שיעור השתתפות בתקציביהם של מוסדות חינוך מוכרים לא רשמיים הפועלים בתחומה; השתתפות רשות חינוך מקומית בתקציביהם של מוסדות חינוך מוכרים לא רשמיים כאמור, כולה או חלקה, יכול שתהיה גם בכסף או בשווה כסף, כגון באמצעות העסקת עובדים.

* **הניסוח הקודם**- המדינה נותנת למוסד מוכר ולא רשמי תקציב "טכני"- על תחזוקה ומזכירות. הס' **חייב** את הרשות המקומית לתקצב את המוסד המוכר ולא רשמי כמו המדינה, בנוסף למדינה.
* **עד לתיקון הזה מוסדות פטור קיבלו תמיכה כספית מהמדינה** ללא שום מקור נורמטיבי שאיפשר את זה, באחוז שהוא פחות ממה שהמדינה נותנת למוסד שהוא מוכר ואינו רשמי.

**התנועה למען איכות השלטון**- מנכ"ל משרד החינוך הפיץ חוזר ובו הנחיות לתקצוב שעות בבתי ספר. החוזר מתייחס לבתי הספר הרשמיים, לבתי הספר המוכרים שאינם רשמיים ובנפרד לבתי הספר של המשיבים: מרכז החינוך העצמאי ומעין החינוך התורני בהם תקצוב השעות יהיה סך כל תקציבי השעות המוענקים לילדים הבאים בשעריהם בתנאי שיקיימו מדיניות רישום אינטגרטיבית. בבתי ספר של המשיבים שלא יקיימו מדיניות רישום אינטגרטיבית יהיה התקציב 90% מסך כל תקציבי השעות לתלמידיהן. **האם הסדר זה מפלה לטובה לענין תקצוב השעות את תלמידי המשיבים? 5-6, האם הוא מהווה יישום נכון של סעיף 3א(ט) ו-3א(י) ל**[**חוק יסודות התקציב**](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/P233_001.htm)**? ברלינר**- [**חוק לימוד חובה**](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/152_004.htm) הבחין בין מוסדות חינוך רשמיים למוסדות חינוך מוכרים שאינם רשמיים. [**חוק חינוך ממלכתי**](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/152_024.htm)הבחין בין מוסד חינוך ממלכתי למוסד חינוך ממלכתי דתי, ושניהם יחד מהווים את מוסדות החינוך הרשמיים🡨 מימון מלא מתקציב המדינה. לצד אלה מתקיימים מוסדות החינוך המוכרים הלא רשמיים🡨 אינם זכאים למימון מלא. **הבחנה זו היא הבחנה שאין עמה הפליה. החיקוק שמכוחו בא לעולם חוזר המנכ"ל, הוא סעיפים 3א(ט) ו- 3א(י) לחוק יסודות התקציב**- **כוונת המחוקק היתה להחריג את הרשתות ולאפשר לממשלה לתמוך בהן לפי הסדר עצמאי שיוחד אך ורק להן**.הדרך היחידה המאפשרת את קיומם של הס"ק יחד, מבלי שיעקרו מתוכן זה את זה, היא הקביעה כי **סק' (ט) יוצר את המסגרת המחריגה, ואילו סק' (י) יוצק למסגרת זו תוכן, ויוצר את ההסדר הפוזיטיבי באשר לאופן תקצוב הרשתות, לפיו הן יתוקצבו לפי הפרמטרים לפיהם מתוקצבים כלל ילדי ישראל, קרי הפרמטרים לפיהם מתוקצבים הלימודים במוסדות החינוך הרשמיים**. **כמו "כלל ילדי ישראל" - ילדי ישראל הלומדים בבתי הספר הרשמיים**. השוויון מתבטא בהשוואת שתי הרשתות ובכך שהקריטריונים לתקצובן יהיו זהים לאלה הפועלים באשר לכלל ילדי ישראל. **אכן יכול ותיווצר אפליה, בהשוואה בין הרשתות לבין מוסדות החינוך המוכרים שאינם רשמיים ואולם זה רצון המחוקק**.**ביניש**- **הבסיס לתקצוב של יתר בתי הספר המוכרים הבלתי רשמיים מצוי בהוראות סעיף 11 ל**[**חוק חינוך ממלכתי**](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/152_024.htm) **ובתקנותיו**. הפרשנות שמציעה העותרת, לפיה יתוקצבו מוסדות החינוך של התאגידים המשיבים בדרך שבה מתוקצבים מוסדות חינוך מוכרים שאינם רשמיים, **סותרת את התכלית המיוחדת המונחת ביסוד הסעיפים הנ"ל ואין לקבלה**.

**המרכז לפלורליזם (1754/09)**- עתירה לביטול החלטת מועצת עיריית ירושלים בעניין תקצוב מוסדותיהם של מרכז מעיין החינוך התורני ומרכז החינוך העצמאי (מוכרים שאינם רשמיים לציבור החרדי). **האם הקריטריונים שקבעה העירייה לחלוקת כספי תמיכה בבתי ספר מוכרים שאינם רשמיים, עומדים בכללי המשפט המינהלי?** מוסדות החינוך מתוקצבים הן על ידי המדינה והן על ידי הרשויות המקומיות. היועמ"ש הורה כי **על הרשויות המקומיות להעביר כספים לרשתות הנ"ל באמצעות קביעת תבחינים שוויוניים לחלוקת כספי התמיכה לכלל בתי הספר המוכרים שאינם רשמיים**. בעקבות זאת תוקן **סעיף 11א לחוק חינוך ממלכתי** כך שהרשויות המקומיות יתקצבו את המוסדות המוכרים שאינם רשמיים בשיעור של 75% מהתקציב שמקבלים מוסדות החינוך הרשמיים. לאחר התיקון עיריית ירושלים החליטה להשתתף בתקצוב מוסדות מוכרים שאינם רשמיים ע"פ הקריטריוני הבאים: הקריטריון הראשון- מדובר ב'כספים ייחודיים' לרשתות🡨 טענות המשיבים להכשרת התבחין - הוא סביר עניינית, עצם החלטת המחוקק ליתן יחס שונה לבתי הספר של הרשתות במישור המדינתי, ולהחריגן מסעיף 3א לחוק יסודות התקציב, מכשירה יחס שונה לרשתות גם בחלוקת תמיכות מטעם השלטון המקומי🡨 ביהמ"ש דוחה את הקריטריון. סעיף 3א(ט) לחוק הנ"ל, הנו מפלה ואין להחיל את החריג שנחקק בו במאטריה אחרת עליה לא חל ההסדר החקיקתי במישרין- **אין להחיל את סעיף 3א(ט) לחוק יסודות התקציב על סעיף 11א לחוק חינוך ממלכתי**. **הפלייתן לטובה של המשיבות על פני יתר מוסדות החינוך המוכרים שאינם רשמיים תיכּון במתן תקציב מטעם המדינה בלבד, לפי סעיף 3א הנ"ל אך לא בתקציב הרשויות המקומיות**. חלוקת כספי התמיכה של הרשויות המקומיות למוסדות החינוך המוכרים שאינם רשמיים חייבת להעשות לפי כללי המשפט המינהלי- **אי אפשר להחליט שמתקצבים רק את המוסדות המוכרים לא רשמיים שהמדינה מתקצבת כחריג לפי חוק יסודות התקציב**.

**מעיין חינוך תורני**- העותר, המקיים מערך בתי ספר מוכרים שאינם רשמיים, זכאי מכוח חוק להשתתפות המדינה בהוצאות הסעת תלמידיו לביה"ס. משרה"ח החיל על העותר את הכללים החלים על הסעות תלמידים בחינוך המוכר, לרבות קביעת זכאות עפ"י המוסד הקרוב ביותר לבית התלמיד. לטענת העותר בהחלת כלל זה על מוסדותיו יש להתחשב בקיומם של תתי-זרמים במוסדותיו. **העתירה נדחתה**- **תלמיד יהיה זכאי למימון ההסעה לבית הספר במקרים בהם המרחק בין המוסד הקרוב ביותר לבין בית התלמיד עולה על הקבוע בתקנות. הזכאות הינה ללימודים במוסד ממלכתי או ממלכתי דתי בלבד, ולמוסדות "מרכז מעיין החינוך התורני" ו"מרכז החינוך העצמאי" שהם מוכרים שאינם רשמיים**. הורים שבוחרים לשלוח את ילדם למוסד מוכר שאינו רשמי אחר או למוסד ייחודי רשמי המצוי מחוץ לאזור רישום (אנתרופוסופי, דמוקרטי, לימודי אומנות, מדעים וכו') ישאו במימון הסעתו של התלמיד למוסד. **יש לפרש את התנאי, לפיו לומד התלמיד בבית הספר "הקרוב ביותר למקום מגוריו", כתנאי לפיו התלמיד לומר באזור הרישום אליו הוא משתייך, על-מנת שיהא זכאי להסעה**. לפיכך, **מכוח עקרון השוויון, כשם שאין מממנים הסעות לתלמידים בחינוך הרשמי, הלומדים בבית ספר שאינו הקרוב ביותר לביתם משום שהוריהם בחרו לשלוח אותם לבית ספר זה המתאים להשקפת עולמם, כך גם לא ניתן לקבוע זכאות לתלמידי החינוך החרדי למימון הסעה לבית הספר המשתייך לתת-זרם ברשת, שאינו הקרוב ביותר לביתם**.

**תקצוב מוסדות פטור**

**ס' 10א לחוק לימוד חובה**

**(א)** **מתי השר יכול להחליט לתקצב מוסד פטור?**

**(1)**- **בנוגע להיקף תכנית הבסיס ותכנית היסוד- (א) או (ב):**

**(א)**

* תכנית הבסיס נלמדת בו באותו היקף של שעות לימוד שהיא נלמדת במוסד חינוך רשמי.
* תכנית היסוד נלמדת בו בהיקף של 55% לפחות משעות הלימוד של תכנית היסוד הנלמדות במוסד חינוך רשמי.

התקצוב לא יעלה על 55% מתקן הבסיס של שעות הלימוד במוסד חינוך רשמי (**10א(ב)**).

**חריג**- **השר רשאי, בהסכמת שר האוצר, לקבוע הוראות ותנאים אחרים בכל הנוגע ליישום חובת הלימוד של תכנית הבסיס ושל תכנית היסוד** במוסד אבל הוא לא יכול לתת תקציב גדול יותר מ55% והוא לא יכול לפתור מהחובות (2)-(4). (**10א(ד)**).

**(ב)**

* תכנית הבסיס נלמדת בו בהיקף של 55% לפחות משעות הלימוד בתכנית הבסיס הנלמדות במוסד חינוך רשמי.
* תכנית היסוד נלמדת בו בהיקף של 55% לפחות משעות הלימוד בתכנית היסוד הנלמדות במוסד חינוך רשמי.

התקציב לא יעלה על 30% מתקן הבסיס של שעות הלימוד במוסד חינוך רשמי (**10א(ב)**).

* **הדרישה של תוכנית בסיס היא פיקציה כי לבתי ספר על תיכוניים יש רק תוכנית יסוד**.
* **ס' 10א(ב) סיפא**-השר, בהסכמת שר האוצר, יקבע את תקן הבסיס- כלומר **תקן הבסיס ממנו נגזר ה-55% לא חייב להיות כמו במוסד רשמי**.
* **ס' 10א(ג)**- ההגעה לאחוזים מתוך תוכנית הבסיס תהיה **בהדרגה**.

**(2)** הוא משתתף במבחנים ובמחקרים באותה מתכונת שחלה על מוסד חינוך רשמי (**מיצ"בים, פיז"ה**).

**(3)** הוא מדווח למשרד החינוך על מצבת המורים המלמדים בו, כפי שיקבע השר. **ס' דיי מיותר כי זה התנאי של חוק הפיקוח כדי לקבל רשיון לבי"ס**.

**(4)** לא קיימת בו הפליית תלמידים, לרבות בהליך קבלתם. **גם זה בעיקרון בדרישות החוקיות של מוסדות חינוך בהקשר של פס"ד אלקסלסי.**

**"תכנית הלימודים"** לפי **ס' 1 לחוק חינוך ממלכתי** מורכבת משניים:

1. **"תוכנית יסוד"**-תוכנית חובה.

* **"תכנית הבסיס"** – מקצועות נבחרים מתוך תכנית היסוד כפי שקבע השר.

1. תכני לימוד נוספים.

**ועד הורים עירוני ראשל"צ**- גבו תשלום על בחינות הבגרות. ועד ההורים טען כי הבחינות הן חלק מהלימודים ועל כן אין לגבות בעבורן תשלום נוסף. משרד החינוך טען כי הבחינות אינן חלק מהלימודים ולראיה ישנה תעודה אחת לסיום 12 שנות לימוד ותעודה נפרדת לבגרות. **בית המשפט קבע כי אמנם ישנן שתי תעודות נפרדות ואמנם בחינות הבגרות הן בגדר רשות, אך ברור כי כל הלימודים במערכת החינוך הם מוכווני בגרות ועל כן הבגרויות הן חלק אינטגראלי מהלימודים ואין לגבות תשלום בעבורן.**

**מוסדות חינוך תרבותיים ייחודיים**

**ס' 39 לחוק מוסדות חינוך תרבותיים ייחודיים**- החוק מדבר על מוסדות שלומדים בהם ילדים ב**כיתות ט'-י"ב**.

**מהי קבוצה תרבותית ייחודית?** **ס' 1 לחוק**

1. קבוצת האוכלוסייה החרדית שתלמידיה לומדים בישיבה לימודי קודש לפי ההלכה היהודית.
2. קבוצת אוכלוסייה אחרת שקבע השר באישור ועדת החינוך התרבות והספורט של הכנסת[[10]](#footnote-10).

**מה הייחוד של מוסדות כאלו?** **לא מחויבים לתוכנית היסוד**.

**תקצוב- ס' 5 לחוק**

**(א)**- 60% מהמימון שהמדינה נותנת לתלמיד על יסודי.

**(ב)** אם מדובר בצמי"ד- 60% מהמימון שמגיע לתלמיד משולב לפי חוק חינוך מיוחד.

**תנאי הכרה- ס' 2 (ב)**

1. ניתן בו חינוך שיטתי הנובע מאורח חייב של הקבוצה התרבותית הייחודית הלומדת בו בהתאם למאפייניה הייחודיים.

תכנית הלימודים בו ואורח הפעילות במסגרתו אינם נוגדים את ערכיה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית.

1. לומדים בו תלמידים במספר שלא יפחת ממספר שקבע השר, ומספר שעות הלימודים בו הוא כפי שקבע, והכל בהתחשב במאפייניהם ובצורכיהם המיוחדים של מוסדות חינוך תרבותיים ייחודיים של כל קבוצה תרבותית ייחודית. הוראות לפי פסקה זו ייקבעו באישור ועדת החינוך התרבות והספורט של הכנסת.
2. הוא עומד בתנאים למתן רישיון לפי הוראות פרק ג'.

**תשלומי הורים**

1. **חובה**- ביטוח תאונות אישיות.
2. **רשות**- סל תרבות, מסיבות סיום למי שמסיים מוסד חינוכי.

* אסור לחייב הורים לשלם על כך.
* אם הורה החליט לא לשלם על פעילות כלשהי יש חובה על ביה"ס להציע אופציה חלופית לפעילות לילד בזמן הפעילות שעולה כסף.
* אם ההורה לא שילם בגלל בעיה כספית ביה"ס מחוייב לתת עזרה כספית להורה.
* יש רף עליון לפי וועדת החינוך והתרבות של הכנסת[[11]](#footnote-11)- גם אם כל ההורים מסכימים לשלם יותר אי אפשר.

1. **תשלומים מרצון**- שירותים שמוצעים ע"י ביה"ס כמו ארוחות חמות.

* חובה לקבל את הסכמת כל ההורים וכן אישור מפקח.
* אסור לחייב לקבל את השירותים האלו.
* אין חובה על המוסד להציע פעילות חלופית.

**ארגון הורים ארצי**- **האם יש להביא לאישור ועדת החינוך של הכנסת את כלל רכיבי תשלומי ההורים?** ארגון ההורים הארצי מבקש שכלל רכיבי תשלומי ההורים הנגבים מידי שנה ע"י ביה"ס יאושרו ע"י ועדת החינוך של הכנסת. **פרוקצ'יה**- תשלומי התל"ן ורכישת שירותים מרצון מצויים בפיקוח משרד החינוך ואינם חייבים באישור פרלמנטרי. **החובה שנקבעה בסעיף 6(ד) לחוק לימוד חובה העוסק בדבר קבלת אישור ועדת החינוך של הכנסת לגביית תשלומים והחזר הוצאות מדבר בתשלומי הרשות, ובהם בלבד**. חובת ההיוועצות של משרד החינוך בארגון ההורים הארצי כפי שנקבעה בחוזר המנכ"ל הניחה כי מדובר בגוף שמעמדו חוקי, והוא פועל באמצעות ההיתרים הנדרשים. **החוזר לא התכוון להטיל חובת התייעצות בגוף שמעמדו לוטה בערפל, והוא חשוף לסכנת פירוק בשל אי-עמידה באמות מידה בסיסיות של ניהול תקין**. **בנסיבות אלה הימנעותו של משרד החינוך מהתייעצות עם העותר, ופנייתו להתייעץ בארגוני הורים יישוביים אינה לוקה באי-סבירות, ולא כל שכן שאין בה משום אי-סבירות קיצונית, המצדיקה התערבות בג"ץ**. המדינה לא פטרה עצמה כליל מהיוועצות בנציגי הורים, אלא, משיקולים שבטובת הענין, בחרה להיוועץ בארגוני הורים אחרים- החלטה זו עומדת בכללי המינהל הציבורי התקין. **משיחזור העותר למסלול תיפקודי תקין ויזכה באישורים הנדרשים של ניהול תקין, ניתן יהיה לחזור לנוהל המקובל של היוועצות בו על-פי הקבוע בחוזר המנכ"ל, כל עוד חוזר זה יעמוד בתוקפו בענין זה**.

**תרומות**

בית ספר רשאי לקבל תרומות.

* **הורים**- אסור ליזום קבלת תרומות מהורים[[12]](#footnote-12), אך יוזמות של ההורים מותרות.
* **גופים מסחריים**- טעונות אישור מיוחד, אך אפשריות מכיוון שטובת בית הספר היא השיקול המכריע. פעילות מסחרית של קידום מכירות אסורה- פעילות ממושכת על קהל שבוי.
* אסור לקבל תרומות מ**ארגונים פוליטיים**.

**המגזר הערבי**

מתוקצב לכאורה באופן שוויוני ומלא אך נפגע:

1. לא באמת שוויוני בגלל המציאות הביטחונית- ישובי קו עימות וכו'.
2. היעדר כ"א מתאים- אם צריך קלינאית תקשורת אז צריך שהיא תדע את שפת האם של הילד.

לסיכום- רשמי-100%. מוכר שאינו רשמי- עד 75%. תרבותי ייחודי-60% (עם אופציה ליותר אם מדובר בצמי"ד). פטור- עד 55%.

המקורות המימוניים הם המדינה, שר החינוך , הרשות המוניציפאלית, ההורים.

**פרשת עמנואל**- בעמנואל יש בי"ס לבנות, בית יעקב, בי"ס פטור ובו מגמה חסידית עם רוב אשכנזי ומגמה כללית עם רוב ספרדי. המגמה החסידית טוענת שהפיצול נוצר מסיבות דתיות והספרדים טענו שמדובר בהפליה עדתית. **דו"ח שהוגש מטעם משרד החינוך מראה כי ההפרדה הויזואלית אכן לא ראויה אך הבסיס להפרדה הוא דתי ולא עדתי ולכן לגיטימי**. ההוכחות לכך:

1. לא הוכיחו שמישהי רצתה להתקבל לקבוצה האשכנזית ונדחתה. כל מי שרצתה להתקבל לקבוצה האשכנזית והיתה מוכנה לקבל על עצמה את התקנון (הקיצוני מאוד והמחמיר מאוד) של הקבוצה האשכנזית יכלה להתקבל.
2. מבחינה יחסית- לא היו מעט ספרדיות והרבה אשכנזיות במגמה החסידית, הפער ביניהן לא היה כ"כ גדול.

**דרשו מביה"ס, ע"מ לקבל אישור ממשרה"ח:**

1. להסיר את ההפרדה הויזואלית.
2. שינוי התקנון של הקבוצה האשכנזית-חסידית (נוסח התפילה, סמכות רוחנית).

**ביה"ס לא מסיר את ההפרדה הפיזית**. והעותרים טוענים שעכשיו יש גם קשיים בירוקרטיים על מי שרוצה להירשם למגמה החסידית- **גביית תשלום נוסף**.

ביהמ"ש קובע שלהורים יש זכות לקבוע את סוג ואופי החינוך שילדיהם יקבלו וכן יש להורים את הזכות לקבוע את התכנים הספציפיים שינתנו לילדיהם במסגרת אותו החינוך. מול זכות זו עומדת הזכות לשיוויון. **ביהמ"ש קובע שאכן הייתה הפרדה עדתית ופסולה במעטה של דת ולכן המגמה החסידית נסגרת עד שיקיימו את הדרישות**.

**ביקורת של המרצה על החלטת ביהמ"ש**- לא ברור איך ביהמ"ש מגיע למסקנה הזו כי הוא לא מסתמך על העובדות או על הדו"ח של הבודק.

**אחרי פס"ד** ההורים של הבנות במגמה החסידית התעלמו מהפס"ד והמשיכו כרגיל ואז החלו לפעול כנגד ההורים בהליכי ביזיון ביהמ"ש. ההורים לבנות החסידיות אל רצו לשלוח את הבנות שלהם לבי"ס עם ספרים אז בינתיים הם מנסים להקים מסגרות חינוך פיראטיות או להשאיר את הילדים בבית.

**ההורים לבנות מהמגמה החסידית מחליטים להוציא את בנותיהם מהביה"ס בעמנואל ולהכניסן לביה"ס בבני ברק**. ההורים טענו שזכותם כהורים להחליט על איזה סוג חינוך הילדים יקבלו והם לא מחוייבים להכניס את ילדיהם לביה"ס שנמצא ביישוב בהם הם גרים. ביהמ"ש רואה בכך סיכול של פס"ד- מתחילים הליכי בזיון ביהמ"ש כנגד ההורים[[13]](#footnote-13). מאחר וההורים המשיכו לסרב להוראות ביהמ"ש- אוסרים את ההורים.

**ביקורת של המרצה** - המאסר נהיה סוג של צל"ש ולא סנקציה. כשנהיה ברור שהמאסר הוא יותר כאב ראש למדינה, **הצליחו להגיע לפשרה ולקיים לימודים משותפים בארבעת הימים האחרונים של שנת הלימודים**.

**כחלק מהפשרה, הוסכם שבשנת הלימודים הבאה ההורים לחסידיות יוכלו לקיים מוסד הפטור ללא תמיכה ממשלתית**.

שנת הלימודים נפתחת ומוקם בעמנואל מוסד פטור למגמה החסידית עם כל אותם תנאים ועקרונות ממקודם (שנקבעו כמפלים).

**למה זה בעייתי? הרי אם הם לא מתוקצבים ע"י המדינה יש להם 100% אוטונומיה**- אם בהמשך הם ירצו תקצוב הם יוכלו לקבל.

**ביקורת של המרצה**

* אם ביהמ"ש הגיע למסקנה שהמוסד הזה הוא מוסד מפלה- אז לא יכולה להיות לו זכות קיום בכלל, לא משנה איזה מוסד זה.
* הקביעה של ביהמ"ש אם קיימת מידתיות בפגיעה בזכויות תלויה בצעקה שהפגיעה מעלה מקרב הציבור ובמימון של המוסד מצד המדינה.

**נוער כהלכה**- ביהמ"ש העיר לעניין האישור של משרה"ח להקמת בי"ס פטור- האישור שניתן יוצר חששות:

1. שהפגיעה בעקרונות היסוד החייבים להתקיים גם במסגרת החינוך המגזרי נמשכת- זכותה של קהילה לחינוך מגזרי על בסיס שונות דתית אינה משחררת אותה מחובת השוויון. כאשר משרד החינוך שוקל אם לתת היתר לקיומו של "מוסד פטור" עליו לוודא, בין היתר, כי אין הוא נותן יד להקמת מוסד שמטרתו איננה מימוש הייחודיות דווקא, כי אם להנצחת הפליה, בדרך של הדרת רגליהם של מי שמקימי המוסד לא מעוניינים בו.
2. "**אטומיזציה" של החברה הישראלית**- כאשר קבוצת אנשים מבקשת "לשמר את ייחודיותה" בתחום החינוך, אגב הרחקת השוֹנֶה מטעמים האסורים על פי **סעיף 5 ל**[**חוק זכויות התלמיד**](http://www.nevo.co.il/law/71830), הרי שהיא תורמת בפועל לפיצולה של החברה לתת-קהילות, קטנות, נפרדות ומסוגרות🡨 עלול להקים מכשול בפני גיבושה של החברה כולה. הכרה במוסד פטור יכולה שתיעשה רק מקום שבו משרד החינוך מגיע למסקנה כי קיימים שיקולים ענייניים בעלי משקל מספיק, שיש בהם כדי להצדיק את הפגיעה בניסיון ליצירת בסיס ערכי משותף כלשהו.

מלכתחילה לא ברור מדוע על המדינה להוסיף להכרה שהיא מעניקה למוסד פטור אף סיוע תקציבי כלשהו - המועצה המקומית אינה רשאית להעביר כספים למוסד הפטור.

**פס"ד טבקה**- קליטת יוצאי אתיופיה במערכת החינוך בפ"ת. אחוז משמעותי מילדי הקהילה צריכים ללמוד במערכת החינוך הדתית (לא משנה איזה)[[14]](#footnote-14). מערכת החינוך בפתח תקווה כוללת מגוון רחב של מוסדות חינוך- ממלכתי דתי, מוכר שאינו רשמי, ופטור. בפועל ילדי יוצאי אתיופיה נקלטו רק בבתי הספר הדתיים ממלכתיים. כדי ליצור קליטה טובה צריך לייצר תמהיל, שהאחוז של עולי אתיופיה יהיה מיעוט, כדי שתהיה להם מוטיבציה להשתלב. בתי הספר הממלכתיים דתיים הגיעו להסכמה עם העירייה שיהיה אחוז מסויים של קליטת אתיופים- מה נעשה אם כל מי שאין לו מקום בבי"ס הממלכתי דתי? 🡨 העירייה פונה למוסדות הפרטיים הדתיים- הפרטיים מקבלים תקציב מהמדינה ולכן גם עליהם לשאת בנטל🡨 בפרטיים מציבים תנאים (להקים כיתה מיוחדת ותקציב מיוחד לכיתה). **ביהמ"ש קבע שלהורים יש זכות לחינוך ייחודי שהולם את השקפות העולם שלהם- אותם הורים שבוחרים לשלוח את ילדיהם לבתי ספר פרטיים- אותה זכות הורית כפופה לעקרון השוויון. מוסדות החינוך הרלוונטים צריכים להשתתף באופן שוויוני בקליטת הילדים יוצאי אתיופיה, כל מוסד בהתאם לגודלו היחסי**.

* שאלה מעניינת שביהמ"ש לחלוטין מתעלם ממנה- למה פנו רק לחלק, למה לא פנו למוסדות החרדים?

הנסיבות העובדתיות מצביעות בבירור על הפרה עמוקה של הזכות לשוויון בחינוך על ידי מוסדות חינוך מוכרים שאינם רשמיים. עילות הסירוב לקלוט את התלמידים אינן מתיישבות עם החלת זכות היסוד לשוויון בחינוך ומהוות הפליה על רקע מוצא והשתייכות עדתית. זוהי הפליה פסולה, שאינה יכולה להתקיים במערכת חינוך מדינתית הבנויה על אדני שוויון הזדמנויות מלא לכל תלמיד. טענת ההתבדלות מחובת הנשיאה המשותפת בנטל הליך הקליטה אינה יכולה להתקבל, והנימוקים שניתנו לכך, כביכול, במישור אי-ההתאמה המיגזרית של התלמידים לחינוך הייחודי המתקיים במוסדות המתבדלים, אינם קבילים ואינם משכנעים.

גם בתי הספר המורשים לקיים חינוך מגזרי-ייחודי, חייבים בכיבוד ערכי היסוד של השיטה, שכלולים בהם ערכי היסוד של החינוך הממלכתי, ואינם רשאים להפר אותם.

**ועדת המעקב העליונה**- העותרים טענו כי משרה"ח לא מפעיל את כל תכניות האגף לשירותי חינוך ורווחה (שח"ר) במוסדות החינוך הערביים בישראל- במיוחד כוונה העתירה לתכנית הרווחה החינוכית ותכנית שיקום השכונות שלגביהן דרשו העותרים כי 20% מהתקציבים המיועדים להן יוקצו למגזר הערבי. **אין חולק כי – לאור עקרון השוויון – המדינה חייבת לכלול את המגזר הערבי בתוכניות שח"ר.** במהלך הדיון בעתירה חלה התקדמות של ממש בטיפול המשיבים בכל הנוגע להחלת תכניות אגף שח"ר במגזר הערבי- קיבלתו כמעט 20% מהתקציב כמו שביקשו ולכן קיבלו את מבוקשם. לא מדובר בביקורת כללית וגורפת על תקציב המדינה. הטענה הנוגעת לתכנית שיקום השכונות נטענה באופן כוללני- העותרים התעלמו מכך שתקציב שח"ר לעניין זה נגזר מההכרזה על יישובים ושכונות כנכללים בפרויקט שיקום השכונות- הכרזה זו נעשית ע"י שר הבינוי והשיכון ותחולתה אינה מוגבלת לנושא החינוך בלבד🡨 צריך להגיש על זה עתירה נפרדת ולכן בנושא הזה אין הכרעה.

**היוונית**- **האם מוסד חינוך "לא רשמי מוכר" זכאי לגבות מהורי תלמידים הלומדים בין כתליו דמי הרשמה ושכר לימוד, או שמא הזכות לחינוך חובה חינם מונעת ממנו זאת?** **סעיף 6 ל**[**חוק לימוד חובה**](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/152_004.htm) מעגן את הזכות לחינוך חינם במוסד חינוך רשמי- **ס"ק 6 (ד) לחוק חינוך חובה**: "מי שזכאי לחינוך חינם לפי סעיף זה, לא ידרשו בעדו דמי הרשמה או כל תשלום אחר בעד לימודיו במוסד חינוך רשמי או בעד לימודיו במוסד חינוכי אחר שאוצר המדינה נושא בשכרם...". **משלא נקבעה כל הוראה בחוק או בתקנות האוסרת על מוסדות חינוך לא רשמיים מוכרים לגבות דמי הרשמה או שכר לימוד, וכאשר התלמידים/הוריהם בוחרים ללמוד במוסדות לא רשמיים מוכרים**- **אין מניעה מגביית דמי הרשמה ושכר לימוד עבור הלימודים במוסדות חינוך לא רשמיים מוכרים**. המחוקק, באמצעות מנכ"ל משרד החינוך, ביקש להפעיל פיקוח על קביעת שכר הלימוד במוסדות חינוך לא רשמיים מוכרים ואופן גבייתם, ולא לתת למוסדות הנ"ל יד חופשית בדבר על מנת כי יפעלו ככל העולה על רוחם כאילו אין דין ואין דיין**. אישור מנכ"ל משרד החינוך הוא תנאי לחוקיות גביית שכר לימוד במוסדות חינוך רשמיים לא מוכרים**. בנסיבות העניין עולה, כי מנכ"ל משרד החינוך לא אישר לבית הספר גביית שכר לימוד ולפיכך הדרישה אינה בדין.

**עיצוב ושליטה על תכני הלימוד, תוכנית הליבה כמשל ועיצוב חינוך דתי**

**חוק חינוך ממלכתי, תקנות חינוך ממלכתי (תוכנית השלמה ותוכנית ותכנית נוספת).**

**ארגון המורים, המרכז לפלורליזם, קרן תל"י, Scopes.**

**קרן תל"י**- משרד החינוך מעניק תוספת תקציב לבתי ספר ממלכתיים דתיים שתוכנית הלימוד שלהם מחייבת תפילה. העותרת היא בי"ס ממלכתי שמפעיל את תוכנית תל"י- תוכנית המחייבת תפילה. משרה"ח טען כי הפעלת תוכנית תל"י היא בחירה וולנטרית ולכן אין חובה לתקצב בי"ס שהחליט לאמץ את התוכנית- קיום תפילות בבי"ס ע"פ תוכנית תל"י אינו שונה מקיום כל פעילות אחרת של חוגי העשרה, שבגינם אין בתי ספר אלו זכאים לתוספת תקציב. ההימנעות ממתן תוספת תקציב לבי"ס ממלכתי שאימץ את תוכנית תל"י בגין קיום התפילות בהם איננה מהווה הפרה של עקרון השוויון, אלא היא מהווה הפעלת מדיניות שונה בגין שוני רלוונטי. **חשין** (רוב)- **זה נכון שמדובר בבי"ס ממלכתי אך מבחינה מהותית, בשל הפעלת תוכנית תל"י, הם פועלים כמו ממלכתי דתי**. מבחינה לשונית, המלצת ועדת שושני להענקת תוספת תקציב אינה מופנית מפורשות לבי"ס מהזרם הממלכתי דתי אלא לבתי ספר שהתפילה בהם היא חובה. אפילו יונח כי ועדת שושני אמנם כיוונה דבריה לחינוך הממלכתי דתי – אף שלא קראה לילד בשמו – כי אז הייתה ועדת שושני מחייבת את עצמה במעשה הפליה קשה, היות ואין הבדלים של ממש בין תפילתו של ילד ממלכתי דתי לבין תפילתו של ילד תל"י. המשיבים לא הצליחו להפנות את בית-המשפט למקור מפורש לקיום חובת תפילה בבתי הספר הממלכתיים-דתיים, אך אפילו יונח כי חובה כזו קיימת, הרי היא קיימת באותה מידה בבתי הספר של תל"י שבהם מונהגת חובת תפילה. **פורקצ'יה** (מיעוט)- מבחינה לשונית, הנחיית ועדת שושני מתנה את תוספת התקציב בגין קיום תפילה בכך שהתפילה מתקיימת בבית הספר ע"פ תכנית הלימודים המחייבת. תוכנית תל"י היא תוכנית השלמה שצריכה אישור של השר. **אישורן של תכניות השלמה איננו הופך אותן לתכניות לימוד מחייבות. הבסיס לתוספת התקציב נשען על היות הפעולות מחייבות**. התוספת ניתנת למוסד חינוך שהמדינה מטילה עליו חובה לקיים את הפעילות האמורה, והיא אינה מותירה בידו שיקול-דעת שלא לעשות כן. הטלת חובה כאמור מטעם המדינה מצדיקה, ואף מחייבת, מתן מימון המדינה כנדרש לקיום החובה. פעילויות בחירה אינן צריכות ליפול על שכם הציבור.

**המאבק על תוכנית היסוד**

**ס' 1 לחוק חינוך ממלכתי** קובע כי תכנית לימודים היא תכנית שנקבעה בידי השר, שכוללת תכנית יסוד, שתחייב בלימודיה כל בית ספר. כלומר**, בית ספר פרטי שרוצה להיחשב חוקי ולקבל תקציב, צריך ללמד אחוז מסוים מהתכנים שקבע שר החינוך**. **בפועל, שרי החינוך מעולם לא הגדירו תכניות יסוד**.

בשנת 1999 הגיש ח"כ פריצקי, בשיתוף צעירים בוגרי החינוך החרדי, עתירה בעניין. טענתם היתה כי משרד החינוך לא דאג לכך שיקבלו חינוך שיכין אותם להתמודדות עם החיים המודרניים. **בית המשפט הורה להסדיר תכנית לימודים מחייבת והדבר לא קרה**.

בשנת 2002 הוגשה עתירה נוספת בנושא, ע"י **ארגון המורים**. ארגון המורים העל יסודיים טען כי כל תקצוב מוסדות הלימוד הפרטיים נשען על ההנחה כי הם מלמדים את תכנית היסוד למרות שתוכנית זו לא הוגדרה- התקצוב של בתי הספר הפרטיים גורע מתקצוב הציבוריים. בית המשפט מבין שהכשל בסיטואציה הוא של משרד החינוך ולכן **נותן ארכה של שלוש שנים על מנת שמשרד החינוך יגבש תכנית יסוד תוך הידברות עם המוסדות החרדיים ולאחר מכן יתקיים דיון תקציבי**.

בשנת 2005, בתום הארכה, **מוגשת עתירה בידי המרכז לפלורליזם**. המרכז טוען כי משרד החינוך לא עמד במשימתו ולא גיבש עדיין תכנית יסוד. משרד החינוך טוען כי בנוגע לבתי ספר יסודיים, משנת 2003 קיימת תכנית יסוד ומי שאינו עומד בה אינו מתוקצב. הבעיה עם הטענה הזו, שנתוני משרד החינוך התבססו על דיווחים של בתי הספר עצמם בתוספת של שלושה מפקחים וארבעה מדריכי הוראה שאחריותם הקיפה 500 מוסדות חינוך – מה שמעמיד בספק את אמינות המידע. בנוגע לבתי ספר על יסודיים אפילו לא נטען שישנה תכנית יסוד. תכנית **היסוד של העל יסודיים הושלמה רק בשנת 2008**. משרד החינוך טוען שבמוסדות לבנות אין בעיה, כי גם החינוך החרדי מלמד אותן מקצועות חול, על מנת שתוכלנה לפרנס בעתיד את משפחתן. **כולם מסכימים כי הבעיה היא עם מוסדות החינוך החרדי לבנים, שמסרבים ללמד לימודי חול, בטענה כי זהו צו דתם**.המדינה אומרת כי אין חולק על התכלית הראויה של לימודי יסוד, אך **הפרקטיקה נתקלת בקשיים שאינם ניתנים לגישור**. לכן היא **מבקשת שוב לקבל זמן על מנת לבנות תכנית יסוד תוך הידברות עם החרדים**. לא מפני שזה הדבר הנכון משפטית, אלא מפני שזה הדבר שיביא למקסימום תועלת חברתית ומינימום חיכוכים חברתיים. המדינה רוצה להכריז על תקופת פטור – פרק זמן של שנתיים בו יוכרו מוסדות חינוך חרדיים כמוסדות פטור, בהם יקיימו תכנית לימודים שאינה סותרת את ערכי המדינה והולמת את עקרונות מגילת העצמאות ויקפידו על תנאים פיזיים הולמים ועל עקביות בתכנים הלימודיים. **המדינה תמשיך בתוך כך לקיים מערכת של הזדמנות שנייה – חינוך חול למי שמסיבה זו או אחרת לא למד מקצועות חול בצעירותו, על חשבון המדינה ובלבד שטרם הגיע לגיל 30**. **בית המשפט** לא מסתיר את כעסו על הדרך המתחמקת שמצאה המדינה להיפטר מפתרונות משפטיים נכונים- **פרוקצ'יה** אומרת שהמדיניות שנקט בה משרד החינוך בה הפר מוסדות מוכרים למוסדות פטור כדי להמשיך לתקצב אותם מבלי לעמוד בתוכנית היסוד, עומדת בסתירה מובהקת לקביעת פסק הדין בהליך הראשון. תקצוב הוא מוסד פטור הוא חריג ומשרה"ח לא יכול לרוקן מתוכן את המהות של חוק חינוך חובה. תקצוב המוסדות שלא עומדים בקריטריון של לימוד תוכנית היסוד מפר את עקרון השוויון. הוא מגנה את המדינה על כך שהיא ממשיכה לגרור רגליים במקום לפעול לקידום עניינים שפסק כי יש לקדמם. בית המשפט סבור כי לתכנית יסוד יש חשיבות מעבר לפדגוגיה – מדובר ביצירת מכנה משותף ובעיצוב אזרחים לעתיד. עם כל הביקורת, **בית המשפט אומר שיש כרגע חוק בתהליכים, שייתכן שיאיין את משמעותה של הפסיקה בעניין ולכן הוא בוחר שלא לתת שום סעד אופרטיבי בעניין**.

**בעתירה השנייה** של **המרכז לפלורליזם**- לא נמצאה עילה להתערבות בג"ץ בכל הקשור לתגבור וחיזוק מערך הפיקוח על מוסדות החינוך המוכרים שאינם רשמיים במגזר החרדי, זאת נוכח תהליך נמשך של תגבור והעצמת הפיקוח מצד מרה"ח לרבות בעניין חובת החלת תכנית היסוד, והנגזרות התקציביות שנקט משרה"ח נגד המוסדות בשל אי-עמידה בחובה הנ"ל (משרה"ח הפחית את התקציבים המועברים למוסדות חינוך מוכרים שאינם רשמיים של מרכז החינוך העצמאי, בית יעקב ומרכז מעיין החינוך התורני). הובהר כי ככל שיחול שינוי מגמה בתהליך זה, או שיתברר כי מערך הפיקוח המתוגבר אינו ממלא את תפקידיו כראוי – שמורות לעותר כל טענותיו. עם זאת, בג"ץ מצא ליתן צו על תנאי בנושא אחד והוא שאלת קיומן של בחינות המיצ"ב, שהן נדבך נוסף בפיקוח על מוסדות החינוך. **לפיכך, ניתן בזה צו על תנאי המורה למשרה"ח ליתן טעם מדוע לא יחיל את חובת קיומם של מבחני המיצ"ב במוסדות החינוך המוכרים שאינם רשמיים, כפי שזו חלה על מוסדות החינוך הרשמי**.

**תכניות לימוד בחו"ל**

**Scopes V. State**- בטנסי התקבל חוק על פיו לימוד תורת האבולוציה בבתי ספר הוא עבירה פלילית. הארגון האמריקאי לזכויות האדם מאד לא אהב את החוק הזה וחיפש מורה שיעבור עליו, על מנת לייצג אותו במשפט ולהביא את הדברים לדיון. ג'ון סקופס התנדב למשימה, לימד את תלמידיו את תורת האבולוציה ועמד לדין פלילי. **בית המשפט האשים את סקופס, אך פסק לו קנס של 100 דולר בלבד. בערעור נמחק הקנס, מסיבות טכניות, כך שבית המשפט לא דן בשאלה העקרונית של חוקיות החוק**. **ארגון זכויות האדם קיבל את הבמה להעביר את מסריו, אך החוק לא בוטל**.

בסוף שנות ה-60 נעשה המהלך וחוק דומה בארקנסו בוטל בטענה שהחוק מבוסס על שיקולים דתיים ולא פדגוגיים. החוקה האמריקאית אוסרת על מיסוד דת ולכן החוק נפסל ב**פס"ד אפרסון**.

**לאורך השנים ניסו להתמודד עם ההגבלה החוקתית על מיסוד דת בכל מיני צורות**, בעיקר במדינות רצועת התנ"ך, הנחשבות לדתיות יחסית מבחינה נוצרית ורצו לחשוף את ילדיהן לתפיסות דתיות יותר, של בריאתנות ולא של אבולוציה. דוגמא לנסיון כזה היא ליווי ספרי לימוד במדבקות המצהירות כי פרקים מסוימים בהם הם בגדר תיאוריה ואינם עובדות מוכחות.

**בשלב מתקדם יותר חוקקו חוקים המגדירים את תחום המדע כתכנית בחירה**, המאפשרת בחירה של לימוד תיאוריית האבולוציה, אך ורק בליווי לימוד מקביל של תיאוריות דתיות. **גם חוקים אלה נפסלו** בשל כך שנבעו ממניעים דתיים.

**לבסוף פותח "מודל התכנון התבוני"**. הפכו את הגישות הדתיות לתיאוריה מדעית ולימדו אותה כך שישנה ישות, לאו דווקא אלוהית, אשר שולטת בכל ונמצאת תמיד והיא אשר גורמת לכל דבר בעולם. **זה היה נסיון להנחיל ולהשריש רעיון דתי, במסווה של תיאוריה מדעית**.

**היום גם המודל הזה נתקף בבית המשפט העליון, מאחר ומניעיו האמיתיים הם דתיים.\**

כחלק מהמאבקים של אבולוציה יוסדה דת חדשה- **מפלצת הספגטי המעופף**- ע"י סטודנט מקנזס, כמחאה על תוכנית הלימודים בה הוחלט להיתר תכנון תבוני כתחליף לאבולוציה. **הסטודנט טען שיש לו אמונה אחרת וביקש שהיא תבוא לידי ביטוי בתכנית הלימודים**- הוא מאמין בקיומה של מפלצת הספגטי המעופף 🡨 **ניסה לעורר סנסציה- איפה הגבול?** מה גורם לנו להגיד "לא אמורים ללמד על מפלצת הספגטי המעופף"? שכן אם צריך לפעול באופן שוויוני כלפי כל הדתות (כפי שנקבע בקנזס) אז יש צורך לפעול כך גם כלפי מפלצת הספגטי המעופף. **התיאוריה שלו נדחתה.**

**בחזרה לישראל**

בישראל, בניגוד לארצות הברית, הדת לא מופרדת מהמדינה ולכן חלק מהבעייתיות לא קיים. בנוסף, בידיעה כי מגוון ההשקפות והערכים בישראל הוא כה רחב, נמצא פתרון מבני. תכניות הלימודים בתחומים מסוימים מאד פלורליסטיות. **כל בית ספר יכול לבחור מה ללמד בתחום מסוים, מתוך טווח של חומרים העומדים בהגדרות התכנית.**

ההסדר העקמומי הזה נוצר כתוצאה מכך שמצד אחד משרד החינוך רוצה להראות לקהל הרחב שהוא מתווה דרך, אך מצד שני אין לו את עמוד השדרה לכפות תכנית קשיחה אחת שאף אחד לא יערער עליה.

**זכויות אדם במערכת החינוך**

**חוק זכויות התלמיד**

* ילד הוא כמו כל אדם- יש לו זכויות אדם.
* ילדים זה קהל שבוי- הם מחוייבים על פי חוק להיות שם ולהקשיב למורה- ניתן להפעיל עליהם מניפולציות. עד כמה אנחנו תופסים ילדים בהקשר הזה כבעלי זכויות?

המגמה היא להכיר בזכויות של הילד, שהיקפן גדל ככל שהילד גדל- ביטוי לזה ב**ס' 10 לחוק זכויות התלמיד**- כל תלמיד זכאי לכך שהמשמעת במוסד החינוך תונהג באופן ההולם את כבוד האדם, ובכלל זה הוא זכאי שלא יינקטו כלפיו אמצעי משמעת גופניים או משפילים.

לגבי היכולת להגביל זכויות של מורה- אדם שבחר את עיסוקו כמורה יודע שמתלוות לכך מגבלות.

**פס"ד מסילתי**- למרות האינטרסים המערכתיים שהילד יטופל באופן מיידי בעיקר כדי להרתיע את שאר התלמידים נקבע שיש לבטל את ההשעיה ולנהל הליך מחדש לפי כל הנהלים.

**חופש הביטוי**

**פס"ד שייב**- שייב היה מראשי האידיאולוגים של הלח"י, ד"ר ומורה להיסטוריה בבתי ספר תיכוניים. בנות ה-50 הוא מחפש עבודה כמורה להיסטוריה. לוקח לו הרבה זמן עד שהוא מצליח למצוא בי"ס שמסכים להעסיקו כי הלח"י נתפסה כתנועה קיצונית. כחלק מההליך הפרוצדוראלי היה צורך באישור שר החינוך. מנהל ביה"ס מודיע לשייב שביה"ס לא יכול להעסיקו כי אגף החינוך לא נתן אישור להעסקתו- "מנהל אגף החינוך ביקשני להודיעכם כי **משרד הביטחון** מתנגד להעסקתו של אלדד שי כמורה". שייב פונה במכתב לשר הביטחון (בן גוריון) ולשר החינוך ומבקש לדעת מה הנימוקים שבגינם פסלו אותו מלעבוד כמורה. שר החינוך לא עונה לו אבל שר הביטחון עונה לו "מפני שאתה מטיף להשתמש בנשק נגד צבא הגנה לישראל". שייב פונה לביהמ"ש וטוען שאם משרד הביטחון חושב שהוא מסית כנגד המדינה יש להעמידו לדין פלילי ולא להתנכל לו באי העסקתו. **ביהמ"ש מקבל את העתירה**- **חשין**, אוביטר- "אני נוטל חירות לעצמי להביע את משאלתי כי לא ירחק היום והכנסת תחוקק חוק אשר יאסור איסור חמור על מורים לעסוק בין בגלוי ובין בסתר בענייני פוליטיקה, חינוך ילדינו קודש הוא, ויעסקו להם איש החינוך בשלו ואיש הפוליטיקה בשלו".

**ס' 19 לחוק חינוך ממלכתי**- מורה, וכן עובד אחר במוסד חינוך, לא ינהל תעמולה לטובת מפלגה או ארגון פוליטי אחר בקרב תלמידים של מוסד חינוך.

**מה זה מפלגה? מה זה ארגון פוליטי?** אין ארגון שאני לא יכולה לטעון כלפיו שהוא לא ארגון פוליטי.

**למה הכוונה "בקרב תלמידים של מוסד חינוך"?**- האם זה דווקא תלמידים שלי או תלמידים בכלל? האם רק כשהם בתוך המוסד חינוך או מחוצה לו?

**ברור לנו למה חשין התכוון**- שמורה לא יעסוק בשום עיסוק פוליטי נקודה, בכל הקשר שהוא. הוא רוצה לשמור על טהרתה של מע' החינוך וניטרליות מוחלטת של המעורבים. הפרשנות לאורך השנים הייתה יותר מגוונת והסתבכה עם עצמה לא מעט.

* מורים שהם עובדי מדינה במע' הממלכתית יש להם הגבלות על מעורבות פוליטית מכוח היותם עובדי מדינה. הם חלק מהשירות הציבורי והשירות הציבורי הוא א-פוליטי.

עם חקיקת חוקי היסוד הס' מצטמצם בגלל שאנחנו נותנים לז"א מעמד גבוה יותר. **למשל**: הסעיף חל רק בשעות הלימודים, או יחול רק על התלמידים שלומדים תחתיי אבל לא חל לגבי תלמידים בעיר אחרת בה המורה לא מלמד. **דברים אלו לא היו מתקבלים בשנות ה- 50** כי אז הסעיף רק נחקק וזה היה עוד טרי.

**פס"ד שירן**- בתקופה של האינתיפאדה השנייה. שירן שימש כמנהל חינוכי בביה"ס שהינו שילוב בין ביה"ס ממלכתי לעמותה פרטית. חודש לפני יום השנה לזכר רצח רה"מ רבין הוא הפיץ מכתב בין מורים ואנשי חינוך כדי שתהיה לו עצומה להגיש לשר החינוך ורה"מ ברק. העצומה הייתה בעניין הבא- הוא האשים את רבין בגרימת האינתיפאדה וש-"מורשת השלום שלו מתפוצצת לנו בפנים". בעצומה שירן רצה לבקש משר החינוך ומרה"מ "לעשות חשבון נפש" ולהודות כי אין מה ללמד את מורשתו ושלא תינתן הוראה מחייבת בחוק לציין את יום הרצח ויינתן אישור ללמד את מה שרוצים ללמד עליו- גם אם זה נגדו. אחד המורים מעביר את המכתב לפרופ' יולי תמיר שהייתה שרת העלייה והקליטה. תמיר מוציאה את העצומה לתקשורת. הפרשה מתפוצצת בתקשורת. **המנכ"לית של משרד החינוך מודיעה בשידור חי ששירן מושעה לאלתר**. אחרי שהשעו אותו ברדיו הזמינו אותו לזימון. הוא מגיש תביעה נזיקית לקבלת פיצויים בשל ההליך ואיך שהוא נגרם. לטענתו, הוא "סומן" ולא הצליח להתקבל לשום עבודה אחרי הפרשה. **האם התגובה לדברים הפרובוקטיביים שלו היא לגיטימית ועל כן הנזקים שנגרמו לו נגרמו לו באשמתו בלבד?** הוסכם עובדתית שאף הורה או תלמיד נחשף למכתב של העצומה עד שהוא הופץ לתקשורת. **הוסכם כי השעייתו הייתה בלתי חוקית**, שלא ע"פ הנהלים. **לא היה ניתן להשעות אותו ע"י משרד החינוך כי הוא היה חצי עובד משרד החינוך וחצי עובד בעמותה הפרטית. נקבע כי המכתב הפר את החוק**. נקבע כי הגבלת חופש הביטוי של המורה חלה רק במסגרת ביה"ס- **כשהמורה יוצא מביה"ס פיזית והוא גם לא עם תלמידיו- הוא אדם פרטי ומותר לו לעשות מה שהוא רוצה**.

* דוגמא לאזורים האפורים הלא ברורים- חדר מורים. האם שם מותר לנהל דיון פוליטי? תלוי בחדר מורים. יש חדרי מורים שהכניסה אליהם לתלמידים הינה אסורה וממש עומדים על זה ומענישים על כך אם עוברים את זה, אך יש חדרי מורים שתלמידים נמצאים שם כדרך קבע.
* פס"ד מצמצם את סעיף 19 כדי להרחיב את חופש הביטוי.
* תעמולה פוליטית שהיא לא מפלגתית או אירגונית הינה מותרת.
* התנהלות פוליטית של המורה מחוץ לביה"ס- מותרת.

שירן השתמש בביה"ס כדי לקדם את רעיונותיו הפוליטיים- **נקבע כי הוא פעל שלא כדין בצורת ההפצה של העצומה**. הוא קיבל פיצוי בגלל ההשעיה **ושאלת ההפצה נשארה בצריך עיון כי אין פה עובדות לגבי התוצאה**.

* יש איסור בסיסי על פגישות עם נבחרי ציבור שהם דמויות פוליטיות.
* אם בית ספר מזמין גורמים פוליטיים, הוא צריך לעשות זאת תוך איזון כל קצוות הקשת.
* מפגשים כאלה יתקיימו באופן מכובד.
* אסור לחלק חומרי תעמולה פוליטיים במפגשים כאלה.
* קיום מפגשים פוליטיים אסור מ-21 יום לפני בחירות ועד יום לאחריהן.
* לא יוזמנו נבחרי ציבור או מועמדים בעלי רישום פלילי.
* חוק איסור פעילות מסחרית במוסדות חינוך מגביל כל פעילות מסחרית בתחומי בית הספר.

**חופש דת**

**ס' 19 לחוק חינוך ממלכתי**- המועצה לחינוך ממלכתי דתי רשאית לפסול, מטעמים דתיים בלבד, מינויו או המשכת שירותו של מנהל או מפקח או מורה במוסד חינוך ממלכתי דתי. בא על החלטת הפסול ערר של חבר מחברי המועצה, לא יהא להחלטה תוקף כל עוד לא הכריעו בערר, בדרך שנקבעה בתקנות.

**פס"ד ג'בארין**- מונה ג'ברין הינה תלמידה מוסלמית מאום אל-פאחם. היא התקבלה ללימודים בביה"ס ערבי-נוצרי פרטי בנצרת. בי"ס זה נחשב לאחד מביה"ס הטובים בארץ. הנוצרים בו הם מיעוט. ניסו להרחיק אותה מביה"ס ע"י הקפדה מאוד נוקשה על תלבושת אחידה- יש איסור על לבוש סממן דתי או לאומי ג'ברין מגיעה עם צעיף שמכסה את הראש לקורס הכנה בקיץ. ניגשים אליה בנימוס ואומרים לה שאסור ללבוש סממנים שקשורים לדת או לאום. והיא עונה שהיא בחורה מוסלמית ועליה ללכת עם כיסוי ראש. מעבר לכך, לביה"ס יש פעילויות מחוץ לשעות ביה"ס שהינן מעורבות עם בנים כולל שיעורי שחייה. היא אמרה שגם לפעילויות אלו היא לא מסכימה להגיע. אמרו לה שאו שהיא מיישרת קו עם הכללים או שהיא לא תלמד אצלם. בעקבות כך היא עוזבת ועותרת. בעתירה היא טוענת שזכותה לחופש דת והיא נפגעה כי כופים עליה להופיע ולהתנהל בצורה שמנוגדת להשקפת עולמה. ביה"ס הזה הוא ביה"ס פרטי, מוכר שאינו רשמי. **ברק**- לו ביה"ס הזה היה ממלכתי אז ברורים שכללי המשמעת והלבוש לא יכלו לגבור על הזכות של הפרט לחופש דת. אך כאן **מדובר בבי"ס פרטי ומעבר לכך יש כאן נסיבות מאוד ספציפיות של ביה"ס הזה כי כללי המשמעת והלבוש בו נועדו להבטיח את הסדר הציבורי בגלל המתיחות הקיימת בחברה הערבית בנצרת בפרט אבל בארץ בכלל**. במתיחות כזו, אם ילדים יגיעו עם סממנים דתיים/לאומיים תהיה אלימות בביה"ס. למעשה, **המטרה של התקנון לא הייתה להשיג אחידות ומשמעת בקרב התלמידים אלא שלום הציבור**. על-כן, מותר לביה"ס במציאות הקונקרטית שלו לאכוף את התקנון שקבע, ולכן **ביהמ"ש מכיר בתקנון כאמצעי להבטחת שלום הציבור**.

* **גולדברג**- בנסיבות מסויימות, אינטרסים בית ספריים גוברים על הזכויות של התלמידים.

**ברק**- האינטרסים הבית ספריים נמצאים בנחיתות ברורה מול זכויות התלמידים. במקרה דנן זכויות התלמידים עומדות מול שלום הציבור.

1. מי שמפקח על מעונות הים- נעמ"ת- נמצא תחת משרד הכלכלה- למה? כדי לשלב את הנשים בשוק העבודה. [↑](#footnote-ref-1)
2. אמירה של ביהמ"ש האמריקאי ב1925- להורים יש חובה וזכות לגדל את ילדיהם והילד הוא לא רכוש המדינה. [↑](#footnote-ref-2)
3. המהפכה הצרפתית🡨זכויות האדם מהדור הראשון (האזרחיות-פוליטיות)-הזכות לחיים, חופש הביטוי. מרקס ואנגלס - אין די בזכויות האדם הקיימות וכי כל אדם, על מנת שיוכל להתקיים, זקוק לדברים הכרחיים נוספים כמו בריאות, כבוד אנושי, או חינוך. מלחה"ע ה-1🡨 זכויות מהדור השלישי, זכויות קיבוציות- לקבוצות מיעוטים יש זכויות שונות שבעזרתן תוכלנה לשפר את מעמדן הנחות ממילא. [↑](#footnote-ref-3)
4. **למה זה משנה לי?** ברגע שאני מכירה בזכות החינוך כזכות יסוד זה אומר שהקפצתי אותה בפירמידת הנורמות ויש עליה יותר הגנה וחובה תקציבית. [↑](#footnote-ref-4)
5. כמובן שחינוך מותאם במוסד רגיל טוב יותר לילד- כלומר מדובר באינטרס גם של הילדים וההורים וגם של המדינה לשלב את צמיד בחינוך רגיל. [↑](#footnote-ref-5)
6. מעלה את השאלה האם התביעה היא בגלל זכויות או בגלל יכולת משפטית. [↑](#footnote-ref-6)
7. ילד מהאוכלוסייה החזקה מגיע עם דעות קדומות מביה"ס היסודי. בחטיבה, במקום שדעות אלו יופרכו, הוא רואה שכיתות חלשות אכן מורכבות מאוכלוסייה מסוימת בעלת תווית מסוימת ולמעשה הדעות הקדומות שלו מוכחות. ילד מהאוכלוסיות החלשה חושב שהוא מקבל הזדמנות שווה וכששמים אותו בכיתה נחותה מתחזקת אצלו המחשבה שהוא אכן לא חכם ולא מוצלח. [↑](#footnote-ref-7)
8. למרות שבן גוריון היה מפא"יניק הוא חשב שחינוך לא צריך להיות פוליטי ולכן רצה חינוך ממלכתי. [↑](#footnote-ref-8)
9. לא קשור לגיל- יש ילדים שקופצים או נשארים כיתה. [↑](#footnote-ref-9)
10. עדיין לא הייתה קבוצה כזו. [↑](#footnote-ref-10)
11. המרצה מוסיפה שאין מוסד שגובה כחוק בפועל- כל המוסדות גובים יותר. [↑](#footnote-ref-11)
12. לפי המרצה עניין תרומת ההורים זו בעיה אמיתית כי מנהל של בי"ס עלול להעדיף ילד של הורה שתורם. [↑](#footnote-ref-12)
13. המקרה השני בהיסטוריה של המדינה שמישהו מורשע בביזיון ביהמ"ש שהוא אינו צד להליך המקורי. הצצדים להליך המקורי היו משרד החינוך וההורים של הבנות הספרדיות. [↑](#footnote-ref-13)
14. אחד מהתנאים לעלייה של בני הפלאשמורה היה שהילדים יצטרכו ללמוד במערכת החינוך הדתית- תנאי של הרבנות בכל הליך גיור. [↑](#footnote-ref-14)