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**שאלה 1** (55 נק')

אריק, בן ה-23, הוא סטודנט מצטיין להנדסת תוכנה (במחצית שנה ג מתוך 4 שנות לימוד לתואר) ועובד לפרנסתו בחברת ההייטק הגדולה "מילטון", שם הוא משתכר סך של 12,000 ש"ח לחודש, אך שם צופים לאריק עתיד מזהיר בתחום. בעקבות משבר נגיף הקורונה, הוצאו חלק מעובדי החברה לחופשה ללא תשלום, וביניהם גם אריק. אריק, שחשש מסכנת הידבקות בנגיף, הקפיד להישאר בדירתו השכורה בתל-אביב (בה הוא מתגורר לבדו) ולא לסכן את בריאותו. לאחר חודשיים של שהייה ממושכת בביתו, יצא אריק בפעם הראשונה כדי להשתתף בשמחת החתונה של חברו הטוב מהצבא, דובי, באולמי "ששון ושמחה". לחתונה הוא הגיע מצויד במסכה, אלכוהול ג'ל וכפפות, ואף הקפיד שלא להתחבק עם חבריו מהצבא. ואולם, אריק שם לב כי כמות המשתתפים באירוע חורגת באופן משמעותי מהנחיות משרד הבריאות וכי אין הקפדה על עטיית מסכות לאורך האירוע. גם בכניסתו לאולם, הופתע לגלות כי השומר אינו טורח לבצע מדידת חום לאורחים הבאים בשערי האולם, גם כאן, בשונה מהנחיות משרד הבריאות. אריק החליט לגשת למשרדו של ששון, אחד מבעלי האולם, על מנת להאיר את עיניו נוכח המצב המדאיג, ולהסב את תשומת ליבו לשלט התלוי בכניסה המצהיר כי "האירועים מתקיימים בכפוף להנחיות משרד הבריאות". ששון, שהיה עסוק בתפעול וניהול האירוע ניסה להרגיע את אריק באמרו "תנסה ליהנות ואנחנו נדאג לקנסות". אריק הבין כי לא ימצא אוזן קשבת לטענותיו. לכן הוא החליט לעזוב את האירוע מיד בתום המנה הראשונה. לאחר החופה, התיישב אריק בשולחן, אולם ברגע שהבחין כי יושבי השולחן לא שמרו על מרחק בין אחד לשני ולא חבשו מסיכות גם כשלא אכלו, עזב את האולם במהירות האפשרית. כעבור יומיים, החל אריק לחוות שיעול טורדני ויבש, וחום גופו עלה.

אריק צלצל לרופא המשפחה שלו, ד"ר הַס, לשם התייעצות. הס הרגיע את אריק והעריך שככל הנראה מדובר ב"שפעת קלה", אולם בעקבות הלחץ הציבורי סביב נגיף הקורונה – וקולו המודאג של אריק, החליט ד"ר הס להפנות את אריק לחדר המיון. אך מכיוון שלא היה בטוח שהוא אכן נדבק בנגיף, החליט אריק שלא להתפנות למיון, בין היתר מחשש להידבקות אמיתית שם. במקרה, ובאותו ערב, עדכן החתן, דובי, את חבריו בקבוצת הוואטס-אפ "עד מתי מרץ 2018", וביניהם אריק, כי אחד מאורחי החתונה, יוגב, אובחן כחולה בנגיף הקורונה וכי על כל האורחים בחתונה להיכנס לבידוד ביתי. לאחר בירור קצר, הבין אריק כי יוגב ישב לצידו בשולחן, ולכן חששו גבר יותר ויותר כי נדבק מיוגב בקורונה. במהלך הלילה, החמיר מצבו של אריק ובעקבות קשיי נשימה חמורים, הוא החליט להתפנות מיד למיון. בתום בדיקות מקיפות, אובחן אריק כ"חיובי" לנגיף והוא אושפז במחלקת קורונה.

במהלך ביקור הרופאים במחלקה, הגיעו מנהל המחלקה, פרופ' גרגש, יחד עם המתמחים, ביניהם ד"ר מרסי, סמוך למיטתו של אריק. אריק הביע בפניהם חשש ממצבו והתלונן שהוא סובל מאוד מכאבים וקשה לו להזיז חלק מאיבריו. הם ניסו להרגיעו ואמרו לו כי הוא אדם צעיר ובריא ללא מחלות רקע, כך שהסיכון להינזק קטן, אך בד בבד ציינו כי אין עדיין טיפול תרופתי יעיל נגד נגיף הקורונה. בתגובה לדבריהם, התחנן אריק "אנא מכם, אני מוכן לקבל כל טיפול שתציעו, איני יכול לשאת עוד את הכאבים...".

ד"ר מרסי, השואף יום אחד לקבל פרס נובל ברפואה, אוהב לנצל את זמנו הפנוי במעבדת בית החולים לטובת רקיחת תרופות עבור מחלות חשוכות מרפא. לאחרונה, מיקד את כל מאמציו במציאת תרופה יעילה לנגיף הקורונה, ואף הגיע לתוצאות מפתיעות בניסוי שערך על עכברי מעבדה. תחנוניו של אריק נגעו לליבו של ד"ר מרסי, ולכן הוא החליט לסייע לאריק בחשאי. בשעות הלילה המאוחרות, בעוד אריק ישן במיטתו, נכנס ד"ר מרסי לחדרו של אריק והוסיף לשקית האינפוזיה שהייתה מחוברת לגופו של אריק, שקית נוספת שהכילה את התרופה הניסיונית שרקח. בתוך מספר דקות, התעורר אריק בבהלה עקב קוצר נשימה כבד ועוויתות קשות ולאחר כדקה וחצי איבד את הכרתו לגמרי. הרופאים נזעקו לחדרו ולאחר ניסיונות החייאה ממושכים קבעו את מותו של אריק.

לאחר השבעה ותום ימי האבל, שמעו בני המשפחה הכואבים על משרדכם המצליח והחליטו להיפגש עמכם כדי לממש את זכויותיהם המשפטיות.

1. **סקרו את פרשת התביעה ופרשת ההגנה. נא התייחסו גם לסיכויי התביעה.** (32 נק')

**תשובה (עד 150 שורות):**

**התובעים** במקרה דנן הם עיזבונו של אריק**. הנתבעים** הם דובי ואשתו באחריות אישית, ששון באחריות אישית, אולם "ששון ושמחה" באחריות אישית ושילוחית, פרופ' גרגש באחריות אישית ושילוחית, ד"ר מרסי באחריות אישית וביה"ח באחריות שילוחית ואולי אף אישית. **העוולות** מכוחן סב התביעה הן עוולת הרשלנות לפי ס' 35-36 לפקנ"ז, עוולת התקיפה לפי ס' 23-24 והפרת חובה חקוקה לפי ס' 63 לפקודה.

**הפרת חובה חקוקה לפי היסודות בס' 63 לפקודה:** 1**. החובה:** במקרה דנן ששון, דובי והאולם הפרו את הנחיות משרד הבריאות לעניין קיום אירועים והתו הלבן. 2. **לטובתו של הניזוק**: התו הלבן וההנחיות נועדו לשמור על התושבים והאזרחים מפני הידבקות בנגיף, לכן כמובן שהחובה היא לטובתו של הניזוק. **3. ההפרה:** דובי הפר את החובה בכך שהזמין יותר אנשים מאשר המותר לאירוע, בכך עבר על ההנחיות וסיכן את כל האורחים בחשיפה גבוהה לנגיף. ששון והאולם הפרו את החובה בכך שלא מדדו חום בכניסה, וכן בכך שאיפשרו את קיומו של האירוע בניגוד להנחיות של כמות המוזמנים והישיבה במרחק של 2 מטרים. **4. נזק-** במקרה דנן הנזק הוא הידבקות בנגיף הקרונה המסוכן שעשוי אף לגרום למוות. 5.**קש"ס עובדתי-** אלמלא היו מפרים הנתבעים את חובתם ועומדים בתו הלבן אריק לא היה נדבק בנגיף ומת. **קש"ס משפטי לפי מבחן הסיכון:** על הנתבעים היה לצפות כי קיום אירוע בעת התפרצות הנגיף יכול לחשוף את האורחים לסיכון של הדבקות בקורונה. 6. **המחוקק לא התכוון לשלול את התרופה:** כמובן שבמקרה דנן המחוקק לא התכוון לשלול פיצוי מעת הניזוק. **הגנות:** הסתכנות מרצון: הנתבעים יכולים לטעון כי אריק סיכן את עצמו בכך שהגיע לחתונה מרצונו החופשי, והוא לקח בחשבון את האפשרות שידבק בנגיף. סביר להניח כי ביהמ"ש לא יקבל טענה זו משום שהגנה זו היא הגנה מוחלטת השוללת מהניזוק את זכותו לפיצויים. לכן, סביר להניח כי הגנה של אשם תורם לפי ס' 68 אולי תתקבל. שיפוי\תביעת צד ג': האולם ישלח תביעת שיפוי לביה"ח ולד"ר מרסי משום שהוא זה שגרם את הנזק המירבי. העדר קש"ס עובדתי: במקרה דנן המוות של אריק נגרם עקב מעשיו של ד"ר מרסי, קיים כאן ריחוק נזק. סיכויי התביעה: לעניין הפרת חובה חקוקה **סיכויי התביעה** גבוהים, בשל שיקולי מדיניות נרצה להטיל אחריות על הנתבעים. מדובר כאן באולם שמחות המהווה כיס עמוק ומפזר נזק טוב. שיקול נוסף הוא הרתעה, במידה ולא נטיל אחריות על מקום שהפר את ההנחיות, אולמות רבים ינהגו כמותו ולא ינהגו לפי ההנחיות. סביר להניח כי יפסק אשם תורם לאריק. **עוולת הרשלנות לפי המודל של ברק בוקנין וגורדון:** ראשית אדון ברשלנותם של דובי והאולם. **חובת הזהירות המושגית:** יש להסתכל על הצדדים כסקטורים בחברה. מדובר על בעל אולם שמחות ועל המתארח בו. יש לבחון האם קמה חובת זהירות ומכוח מה? במקרה דנן קמה חובת זהירות לנתבע מכוח חוזה בינו לבין בעל השמחה ואורחיו. בנוסף ישנה חובת זהירות מכוח ס' 37 לפקנ"ז, של במקרקעין שעליו לצפות את התרחושתם של נזקי גוף חמורים בשטחו. כמו כן ישנה חובה מכוח חובת ההצלה הכללית וחוק לא תעמוד על דם רעך. כמו כן ישנה חובה שלא להזיק, "מה ששנוא", על הנתבע להישמר לנפשותיהם של מקבלי השירות והאורחים ולצפות כי במידה ויתרשל יגרמו נזקי גוף חמורים. **צפיות טכנית:** האם יכול בעל אולם שמחות ובעל השמחה לצפות את התרחושתם של נזקי גוף במקרה של התרשלות? כן. הנתבעים יכולים לצפות כי במידה ולא יעשו כפי שנדרש מהם נזקי גוף חמורים יכולים להתרחש. **צפיות נורמטיבית:** האם צריכים בעל אולם ובעל השמחה לצפות כי במידה ולא יבצעו את המוטל עליהם נזקי גוף חמורים יתרחשו? כן. ראוי כי נצפה מבעל אולם השמחות ומבעל השמחה לעמוד בתקנות ולעשות את המוטל עליהם. בשל שיקולי מדיניות בעת תקופה קשה של מגפה יש להטיל עליהם אחריות משום שבמידה ולא הדבר יהווה הרתעת חסר חמורה לכלל הציבור. **חובת זהירות קונקרטית:** יש לבחון את החובה בנסיבות המקרה הספציפיות. לעניינו מדובר על אולם השמחות ששון ושמחה וששון בעליו, וגם דובי בעל השמחה עצמו. אריק הגיע בתור אורח בחתונה בה לא הקפידו על הנחיות משרד הבריאות ולכן הוא נדבק בקרונה ולבסוף נפטר ממנה(דיון בהמשך לגבי הקש"ס). **צפיות טכנית**: האם יכולים הנתבעים לצפות הדבקות בקורונה במקרה של אי עמידה בתקנות? כן. מדובר בנגיף מדבק אשר עובר בין אנשים בעת מגע והתקהלות, במידה והם לא יעמדו בתו הלבן אורחים ידבקו בנגיף. **צפיות נורמטיבית**: האם צריכים הנתבעים לצפות כי אורחיהם עשויים להידבק בנגיף הקורונה במידה של אי עמידה בתקנות? כן. מטעמי מדיניות נרצה להטיל אחריות על הנתבעים אשר הפרו באופן בוטה את התקנות ובכך סיכנו חיי אדם רבים, במידה ולא נעמידם לדין, הדבר יהווה הרתעת חסר ואנשים רבים ירשו לעצמם להפר את ההתקנות ובכך לסכן חיי אדם רבים. **ההפרה-בחינת ההתרשלות**: במקרה דנן הנתבעים הפרו את חובת הזהירות שלהם כלפי אריק ובכלל כלפי האורחים בחתונה, בכך שלא עמדו בתו הלבן המגביל את מספר המשתתפים, מדידת חום בכניסה וישיבה במרחק של 2 מטרים אחד מהשני. בחינת ההתרשלות לפי **לרנד הנד**: יש לבחון את עלויות המניעה מול תוחלת הנזק. במקרה דנן תוחלת הנזק היא הדבקות בנגיף שגרמה למוות. עלויות המניעה הן עמידה בתו הלבן. על דובי בעל השמחה היה לעמוד בכמות המוזמנים המותרת וכך להשים דגש על שמירת ההנחיות, גם אם יהיה עליו לשלם יותר לכל מנה. על ששון היה להגביל את דובי בכמות המוזמנים, למרות רצונו להרוויח כסף. כמו כן היה עליו להקפיד על מדידת החום, עטיית מסכות ושמירת המרחק, וזאת לאחר שאריק הסב את תשומת ליבו לנעשה, אך הוא דחה את טענותיו בלך ושוב. במקרה דנן תוחלת הנזק גדולה מעלויות המניעה ולכן הנתבעים התרשלו כלפי אריק. נזק: במקרה דנן הנזק הוא הדבקות בנגיף שגמרה למוות. ממוני: אובדן השתכרות מגיל 23 ועד גיל הפנסייה (לפי אטינגר לאחר ניכוי הלכת פינ'ץ), כמו כן יש להעניק פיצוי בהתאם להלכת גון כהן, הקובעת כי כאשר ישנן אינדקציות נוספות לגבי הניזוק ניתן להעניק פיצוי גבוה יותר. במקרה דנן מסופר כי אריק הוא סטודנט מצטיין העובד בחברת הייטק גדולה, וצופים לו שם עתיד מזהיר. כעת הוא משתכר 12.000 לחודש, ולכן יש לבחון לפי חיו נ' ונטורה מה הם הסיכויים שהיה נשאר ומצליח בעבודתו ובהתאם לכך לקבוע את גובה הפיצוי. בנוסף פיצוי בגין הוצאות רפואיות וקבורה ולוויה. לא ממוני: אובדן הנאות חיים (אגגבה), קיצור תוחלת חיים (אטינגר), כאב וסבל בעת המחלה והאשפוז עד מותו. **קש"ס עובדתי:** אלמלא היו חורגים מהתקנות לא היה אריק נדבק בקורונה, לא בהכרח. אולי גם במידה והיו מקפידים על ההנחיות היה אריק נדבק משום שמדובר בנגיף מדבק מאוד. **קש"ס משפטי**: היה על הנתבעים לצפות כי במידה ולא יקפידו על ההנחיות עשויים האורחים להידבק בקורונה. במקרה דנן הקש"ס הוא עמום, משום שישנו סיכוי כי חרף העמידה בתקנות עדיין אריק היה נדבק, כמו כן אולי אריק נדבק ממקור אחר**. הגנות:** העדר קש"ס עובדתי ומשפטי(ראה דיון לעיל), אשם תורם והסתכנות מרצון(ראה דיון לעיל), שיפוי\תביעת צד ג' לבית החולים שגרמו לנזק הסופי, ריחוק נזק: המוות נגרם עקב התרופה הניסיונית ולא עקב ההדבקה בנגיף. **סיכויי התביעה: במקרה** דנן מדובר על מעוולים בנפרד שביצעו נזק אחד שאינו ניתן לחלוקה (ס' 11 לפקנ"ז), ישנה בעיה של קש"ס עמום משום שאיננו יודעים בוודאות מהו גורם ההדבקה וכן בעיה של ריחוק נזק. משיקולי מדיניות נרצה בכל זאת להטיל אחריות על המעוולים, שכן הם התרשלו כלפי הניזוק ובשל הצדק המתקן ומטרת הפיצוי נרצה לסייע לניזוק (עיזבונו במקרה דנן) ולכן נטיל עליהם אחריות. סביר להניח כי הנתבעים ישפו את בית החולים ואת הביטוח שלהם. **תביעת הרשלנות של ביה"ח:** מדובר על בית החולים, ד"ר מרסי ופרופ' גרגש. **חובת הזהירות המושגית:** במקרה דנן מדובר על רופא ומטופל. לנתבעים קמה חובת מכוח שבועת הרופאים וחוזה מכללא בין רופא למטופל כי עליהם לדאוג למטופל ולהעניק לו טיפול מתאים ובטוח שיסייע לו. בנוסף, קמה חובה מכוח חובת ההצלה הכללית ולא תעמוד על דם רעך וכן מכוח יחסי שכנות רעיוניים המקימים חובה של "מה ששנוא", על הרופא להעניק למטופל את הטיפול הטוב ביותר, ללא התרשלות. **צפיות טכנית:** האם יכולים רופא ובית חולים לצפות כי במידה ויעניקו טיפול רפואי לקוי נזקי גוף חמורים ואף מוות עשויים להתרחש? כן. על הנתבעים לצפות נזקי גוף חמורים במידה ויתרשלו. **צפיות נורמטיבית:** האם צריכים בית חולים ורופא לצפות נזקי גוף חמורים ואף מוות בשל טיפול רפואי לקוי? כן. ראוי כי הנתבעים יהיו ערים למעשיהם וכן להשלכות. הם עוסקים בדיני נפשות והצלת חיים, ובמידה וינהגו בחוסר זהירות הם עשויים לגרום לנזקים בלתי הפיכים. מטעמי של שיקולי מדיניות נרצה להטיל עליהם אחריות, ביה"ח מהווה מפזר נזק וכיס עמוק אשר יוכל לשאת בנזק. **חובת זהירות קונקרטית:** יש לבחון את החובה בנסיבות המקרה הספיציפיות. לעניינו מדובר על פרופ' גרגש וד"ר מרסי אשר מטפלים באריק חולה הקורונה. ד"ר מרסי, מתמחה הנמצא תחת חסותו של פרופ גרגש מחליט על דעת עצמו להעניק לאריק תרופה נסיונית לקרונה שהביאה למותו. **צפיות טכנית:** האם יכולים הרופאים בבית החולים לצפות כי במידה ויעניקו טיפול רפואי לקוי ויבחרו בחלופה לא נכונה נזק גוף ואף מוות יגרמו?כן. הם יכולים לצפות כי במידה ויתרשלו וינהגו בחוסר זהירות אריק עשוי להיפגע ולמות. **צפיות נורמטבית:** האם צריכים פרופ' גרגש וד"ר מרסי לצפות את התרחושתם של נזקי גוף ואף מוות בשל טיפול רפואי לקוי? כן. לפי מבחן הרופא הסביר נרצה להטיל אחריות על הרופאים שהיה עליהם לצפות כי מתן תרופה נסיונית לחולה קורונה עשויה להביא למותו. מדובר כאן בבחירה לא נכונה בין חלופות. יש לזכור כי השופטים מטים רשלנות לכיוון של אחריות חמורה (פאר), ולכן במקרה דנן נרצה להטיל עליהם אחריות. **ההפרה-בחינת ההרתשלות:** במקרה דנן פרופ' גרגש הפר את חובת הזהירות שלו כלפי אריק בכך שלא פיקח כראוי על המתמחה שלו ד"ר מרסי, אשר נתן את התרופה הנסיונית לאריק. סביר להניח כי הוא ידע על התרופה של ד"ר מרסי אך משום שלא השגיח עליו ד"ר מרסי הרשה לעצמו לפעול על דעת עצמו. ד"ר מרסי חטא חטא גדול כלפי אריק, אשר החליט על סמך עצמו לפעול בחשאי באמצע הלילה ולתת לו את התרופה הניסיונית ללא הסכמה ובכך גם פגע באוטונימיה שלו, בנוסף ד"ר מרסי ביצע בחירה שגויה בין חלופות. בחינת ההתרשלות לפי לרנד הנד: יש לבחון את עלויות המניעה אל מול תוחלת הנזק. הנזק במקרה דנן הוא הנורא מכל, מוות. עלויות המניעה היו פשוטות: על פרופ' גרגש להיות ער למעשיו של המתמחים שלו, ואל לו לאפשר להם לפעול לפי שק"ד עצמאי. על ד"ר מרסי היה להפעיל שק"ד ולא לפעול על דעת עצמו, ללא הסכמתו של החולה ופשוט לא להעניק לו את התרופה, ובמידה והוא חפץ לעשות כך היה עליו להתייעץ עם הפרופ' ולקבל על כך אישור. עלויות המניעה במקרה היו הפעלת שק"ד גרידא, ולכן תוחלת הנזק גדולה מעלויות המניעה והנתבעים הפרו את חובתם כלפי אריק. נזק: ראה דיון לעיל בראשי הנזק. וכן נזק לא ממוני של פגיעה באוטונומיה(דעקה**). קש"ס עובדתי**: אלמלא היה ד"ר מרסי מעניק לאריק את התרופה הנסיונית סביר להניח כי אריק לא היה מת. אלמלא היה פרופ' גרגש מפקח על ד"ר מרסי כראוי סביר להניח כי ד"ר מרסי לא היה פועל על דעת עצמו ומפעיל שק"ד לקוי. **קש"ס משפטי:** על הנתבעים היה לצפות כי במידה ויעניקו טיפול רפואי לקוי ויעניקו לאריק תרופה נסיונית אריק עשוי למות ממנה. **ס' 41, היפוך נטל ההוכחה במקרה של נזק ראייתי.** לס' יש 3 דרישות: ידיעה של התובע: לאריק לא הייתה יכולת לדעת על התרופה משום שהדבר נעשה בחשאי. שליטה: הנזק נגרם על ידי התרופה שלד"ר מרסי היה שליטה מלאה עליו. נראה לביהמ"ש כי המקרה מתיישב עם המסקנה כי הייתה יותר התרשלות מאשר אי התרשלות- מתקיים. סביר להניח כי ד"ר מרסי פעל בשק"ד לקוי והתרשל בכך שהעניק את התרופה הנסיונית בחשאי. לכן לדעתי יש להפוך את נטל ההוכחה ועל הנתבעים להוכיח כי לא התרשלו כלפי אריק. **ההגנות:** ד"ר מרסי יטען ל**הגנת האסוכולות(קליפורד):** ישנם 3 תנאים מצטברים: 1. מדובר באסכולה רפואית מוכרת: לא מתקיים. מדובר בתרופה נסיונית שפיתח הד"ר בעצמו. 2. בעת המעשה הייתה בפני ד"ר מרסי בחירה ממשית בין החלופות תוך ידיעה לסיכונים שהן גורמות: לא מתקיים. מדבור בשק"ד לקוי ותרופה נסיוניות שאין אנו יודעים לגבי הסיכונים שלה והתוצאות האפשריות. 3. בפני המטופל הייתה אפשרות בחירה בין החלופות: לא מתקיים. במקרה דנן הדבר נעשה בחשאי תוך פגיעה חריפה באוטונומיה ובזכותו לבחירה של אריק. ההגנה אינה עומדת לנתבע. קש"ס עובדתי עמום: הנתבעים יטענו כי התרופה הנסיונית לא בהכרח גרמה למותו של אריק והקורונה עשויה לגרום גם למותם של צעירים, סביר להניח כי טענה זו לא תתקבל משום שטרם נתינת התרופה מצבו של אריק היה יציב ומופרך כי בין לילה חלה הדרדרות משמעותית במצבו. שיפוי\תביעת צד ג': במידה ופרופ' גרגש ימצא מעוול, הוא ישפה את בית החולים ואת הביטוח של ד"ר מרסי. סיכויי התביעה: גבוהים. מדובר כאן במעוולים בנפרד שביצעו נזק אחד שאינו ניתן חלוקה. סביר להניח כי גם פרופ' גרגשי דרש לקחת חלק בנזק משום שהוא נושא באחריות אישית ושילוחית לעניין. הוא אחראי על כל המתמחים ומעשיהם. לדעתי, רוב האחריות תוטל על ד"ר מרסי שפעל מתוך פזיזות וגחמה. מטעמים של שיקולי מדיניות נראה לנכון להטיל אחריות גם על ביה"ח המווה מפזר נזק טוב וכיס עמוק. כמו כן לא נרצה להותיר את הנזק במקום בו הוא נפל ונרצה להעניק פיצוי לניזוק. **עוולת התקיפה לפי ס' 23-24 לפקנ"ז:** ראשית אציין כי בית המשפט אינו אוהב להטיל אחריות בתקיפה על רופאים משום שהוא אינו מעוניין לייצר סטיגמה על הרופאים. במקרה דנן מדובר על העדר הסכמה מדעת של אריק לקבלת התרופה הניסיונית. כמו כן יש לבחון העדר הסכמה לפי בייניש בדעת יחיד בדעקה, שם היא מטה את התקיפה לכיוון של רשלנות. ישנם 3 אפשרויות לתקיפה: למטופל לא הוצג כלל מידע, למטופל לא הוצגו הסיכונים הוודאים מהטיפול ונאמר למטופל דבר שונה מהותית ממה שקרה. לעינינו האפשרות הרלוונטית היא כי למטופל לא הוצג כלל מידע, ובכך נשללה האוטונומיה שלו וזכות הבחירה שלו. ד"ר מרסי פעל לפי שק"ד גרידא ללא כל התייעצות או הצגת אפשרות בחירה בפני אריק. יסודות עוולת התקיפה: היא שימוש בכוח מכל סוג, במתכוון [(דרישה להתנהגות ולא לתוצאה ולכן מתקיים, שהלא). במישרין\עקיפין שלא הסכמה- מתקיימים. הגנות: ד"ר מרסי יטען ל24(8)- מעשה בתו"ל. ד"ר מרסי רק רצה לסייע לאריק כאשר הוא שמע את תחינותיו לעזרה "אני מוכן לקבל כל טיפול שתבצעו", בכך סבר ד"ר מרסי כי קיימת הסכמה מדעת לטיפול. כיום, ישנה דרישה להסכמה מדעת בכתב לאחר הסבר על הטיפול וכלל הסיכונים. הסכמה בע"פ כאשר המטופל אינו בהכרח כשיר לכך אינה נקראת. סיכויי התביעה: ישנו סיכוי גבוה כי ד"ר מרסי יואשם בתקיפה, הוא ביצע מעשה חמור מאוד ובשל התרשלותו הוא גרם למותו של אריק. **הפרת חובה חקוקה לפי ס' 63 לפקנ"ז:**  1. החובה: ס' 5 לחוק זכויות החולה, טיפול רפואי נאות- היה על הצוות הרפואי להעניק לאריק טיפול רפואי נאות ולא לנהוג כלפיו ברשלנות, ס' 13- הסכמה מדעת לקבלת טיפול רפואי וס' (ב)14 אופן מתן ההסכמה מדעת, אריק לא חתם על שום מסמך. 2.לטובתו של הניזוק- מתקיים. 3. ההפרה: במקרה דנן הנתבעים הפרו את חובתם בכך שלא קיבלו הסכמה מדעת של אריק לקבלת התרופה הניסיונית. 4. נזק: הנזק החמור מכל,מוות. 5. קש"ס עובדתי: אלמלא היו מעניקים לאריק את התרופה הנסיונית, סביר להניח כי הוא לא היה מת. קש"ס משפטי: היה על ד"ר מרסי לצפות כי התרופה הנסיונית יכולה ליצור סיכונים ולגרום למוות. 6. המחוקק לא התכוון לשלול תרופה של פיצוי בגין נזק גוף הנגרם עקב טיפול רפואי, זוהי תכליתו של החוק, שמירה על זכויותיו של החולה. סיכויי התביעה: חזקים. בשל שיקולי מדיניות נרצה להטיל אחריות על הרופא וכן על בית החולים ובכך ליצור הרתעה שאל לרופאים לפעול בפזיזות.

1. **כיצד תשתנה תשובתכם לחלק א' בהתאם לגישת מונע הנזק הזול והשוקל הטוב?** (5 נק')

**תשובה (עד 8 שורות):**

מונע הנזק הזול והשוקל הטוב הם משטרי אחריות של אחריות מוחלטת של קלברזי. במקרה דנן תשובתי לא תשתנה והאחריות עדיין תוטל על הנתבעים ובעיקר על ד"ר מרסי, הגורם הממשי למותו של אריק. במקרה דנן השוקל הטוב ומונע הנזק הזול הוא ד"ר מרסי משום שהיה עליו לפעול בשק"ד ולא להעניק לאריק החולה תרופה נסיונית אשר לא נוסתה על אף חולה, ללא ידיעה לגבי ההשלכות החמורות שהתרופה עשויה לגרום. גם לעניין התביעה של אולם השמחות תשובתי לא הייתה משתנה, משום שהשוקל הטוב ומונע הנזק הזול הוא בעל האולם שעליו לפעול בהתאם להנחיות של משרד הבריאות. טענה כי אריק הוא מונע הנזק הזול עשויה להיות הגיונית, שעליו היה לא להגיע לחתונה ובכך הוא חשף עצמו לסיכון, אך עדיין נראה כי האולם חטא יותר בכך שלא עמד בתקנות, ולכן הוא השוקל הטוב.

1. **כיצד תשתנה תשובתכם לחלק א' אם ניישם את המקרה לפי המודל שהציג השופט עמית בפס"ד פלוני?** (10 נק')

**תשובה (עד 20 שורות):**

המודל של השופט עמית בוחן ראשית את רכיב ההתרשלות בעת ביצוע המעשה ולא בדיעבד וכן בחינה של הצפיות הטכנית בלבד, לאחר מכן הוא בוחן את הקש"ס העובדתי לפי מבחן האלמלא ואת הקש"ס המשפטי לפי מבחן הסיכון. לאחר מכן בחינת הנזק היא אותו הדבר ובשלב הרביעי הוא בוחן את חובת הזהירות ושיקולי מדיניות. לפי עמית יש לצאת מתוך נקודת הנחה שישנה חובת זהירות, ויש לבחון האם קיימת סיבה אשר בגינה יש לשלול את החובה. לעניין התביעה של האולם- מחד, תשובתי לא תשתנה משום שהיה על האולם לקחת בחשבון את הדבקותו של אריק בקורונה בעת האירוע(מבחן הסיכון), וכמו כן אין סיבה לשלול לנתבעים את חובת הזהירות וזאת מתוך שיקולי מדיניות של הרתעה יעילה, פיזור נזק וכיס עמוק. מאידך, ניתן גם לטעון כי לפי מבחן הסיכון על הנתבעים לא היה מוטלת האפשרות לצפות מוות בשל התרופה בגין הדבקות בקורונה, משום שמדובר בריחוק נזק. לעניין התביעה של ביה"ח והרופאים: מחד, תשובתי לא תשתנה משום שאין סיבה אשר בגינה יהיה עלינו לשלול את חובת הזהירות של הרופאים כלפי אריק. כמו בחלק א', מטעמים של שיקולי מדיניות נרצה להטיל את האחריות על בית החולים ועל ד"ר מרסי ופרופ' גרגש אשר התרשלו באופן חמור כלפי אריק וגרמו למותו. בית החולים מהווה מפזר נזק וכיס עמוק, וכן בגין שיקולים של הרתעה יעילה נרצה להפיל עליהם את האחריות, רופאים עוסקים בחיי אדם והצלת נפשות מדי יום ביומו, במידה ויתרשלו ולא ישאו בהשלכות לכך תיווצר הרתעת חסר והרופאים יתרשלו בעת ביצוע עבודתם וירשו לעצמם לקחת סיכונים רבים על חשבונם של המטופלים. על הרופאים לזכור כי המטופלים הם לא "עכברי מעבדה" ואל עליהם לבדוק עליהם תרופות נסיוניות שלא הוכחו ובמיוחד בלא הסכמתם של החולים.

1. **המשפחה רוצה לעתור לבית-המשפט בדרישה מבית החולים לשנות את נהלי המעבדה הקיימים, כך שמעתה ואילך יחויבו חוקרים העובדים במעבדה לבצע רישום מלא, הכולל את סוג הניסוי שהם מבצעים, לרבות החומרים בהם נעשה שימוש, ואת מטרתו של הניסוי – וזאת במטרה לייצר פיקוח הדוק כלפי החוקרים במעבדות. מהי הדרך לעשות כן, והאם בקשתם עולה בקנה אחד עם מטרות דיני הנזיקין?** (8 נק')

**תשובה (עד 13 שורות):**

הדרך לעשות זאת היא בדרישה **לצו עשה**. בית המשפט יטיל על המעבדות חובה לבצע רישום מלא ובכך יהיה פיקוח הדוק שימנע נזקים והתרשלות. אבחן האם הבקשה עולה בקנה אחד עם מטרות דיני הנזיקין: **פיצוי-**מטרת הפיצוי היא לא להותיר את הנזק במקום בו קרה, אך במקרה דנן את הנעשה לא ניתן להשיב, וצו העשה כבר אינו יועיל לאריק, הוא כבר מת. לכן איני בטוחה כי הפיצוי מתקיים, אך יש מקום לטעון כי האקט יהפוך את הסבל לפחות נסבל(אטינגר) למשפחה בכך שימנעו את הנזק במטופל הבא. **צדק מתקן-**מחד, מטרת הצדק המתקן היא להחזיר את המצב לקדמותו, אך לעניינו את הנעשה לא ניתן להשיב, ולכן המטרה לא מתקיימת. מאידך, בכך שהמעבדה תפעל בפיקוח הדוק אנשים אחרים לא יפגעו ואולי בכך ניתן לראות קצת צדק מתקן. **צדק חלוקתי-** המטרה היא להגדיל את עוגת הרווחה המצרפית תוך נטילת חלק מהחזק והעברתו לחלש. במקרה דנן מדובר ברופא ומטופל, אך שוב הנזק כבר נגרם. כמו כן צו עשה אינו מעניק פיצוי כספי ואינו "נוטל" מהחזקים. אך אולי ניתן לבחון זאת בכך שכעת על המעבדות ובתי החולים יהיה להוציא סכומים רבים יותר ע"מ לעמוד בצו ובכך מטרת הצדק החלוקתי עשוייה להתקיים. **הרתעה יעילה**- מתקיימת. לא מדובר בהרתעת חסר ולא בהרתעת יתר. על המעבדות יהיה לנקוט אמצעי זהירות ובכך למנוע את התרחשותן של תאונות בעתיד.

**שאלה 2** (15 נק')

**באחד המאמרים בספרות המשפטית, הועלה הטיעון לפיו במקרה שבו זוג הורים איבדו את עוברם ברחם האם, יש להכיר הן באימו של העובר והן באביו כניזוקים ישירים כתוצאה מהתרשלות הצוות הרפואי. לפי הטיעון, הנזקים הפיזיים והנפשיים שליוו את ההיריון, הלידה וההפלה מצדיקים מתן פיצוי ראוי לאם הנושאת בהם בגופה באופן ישיר. אך במאמר יותר מכך: גם תפיסת האב כשותף מלא לתהליך ההורות, החל בהתעברות, עובר בשלבי ההיריון והלידה והמשך בגידול הילד המשותף, היא תפיסה המקדמת את השוויון המגדרי, ולכן מחייבת להתייחס אל האב כשותף שווה לתהליך ההולדה וכמעורב ישיר באירוע.**

**נא הציגו וסיקרו בקצרה את הסוגיה/ות המשפטית/ות העולה/ות מן הדברים והתייחסו בדבריכם לפסיקה בישראל בהקשר זה.**

**תשובה (עד 20 שורות):**

כיום, הורים שאיבדו את עוברם ברחם האם יכולים לנסות ולתבוע דרך הלכת אלסוחה, בהתאם לתקדים שנוצר בפס"ד לוי. שם השופט ריבלין קבע כי ניתן להרחיב את כלל מס' 4 לעניין הנזקים ולכן האם והאב יכולו לתבוע כניזוקים נפשיים במעגל המשני, וזאת מתוך ההכרה כי יש להכיר במכאוב נפשי של איבוד ילד כנזק נפשי חמור. המאמר מציע להכיר בהורים כניזוקים ישירים מההתרשלות, דבר המזכיר את דעת המיעוט של בייניש בלוי כי יש מקום לבחון את הכרת ההורים כניזוקים ישירים. הסוגיה המשפטית המתעוררת במקרה דנן היא כי במידה ונכיר בהורים שניזוקים ישירים ישנו חשש למדרון חלקלק והצפת בתי המשפט, וכן הטלת עול כלכלי כבד על בתי החולים בשל פיצוי גדול יותר. בנוסף, יש כאן סוגייה של שיוון מגדרי, והאם ביהמ"ש מעוניין להכיר באב כניזוק באותה הרמה של האם? שכן בסופו של דבר האם היא זאת שסחבה את העובר ברחמה והפילה אותו. במידה וביהמ"ש יכיר באב גם כן כניזוק ראשי, העול הכלכלי העצום שיפול על בתי החולים יהיה אדיר ובסופו של דבר יפול על הציבור. ועוד, האם תפקידו של בית המשפט הוא ליצור נורמות משפטיות חדשות המקדמות שוויון? או שמא עליו להותיר תפקיד זה למחוקק.

**שאלה 3** (20 נק')

*(מבוסס על מקרה אמיתי, אולם חלק מהעובדות שונה באופן מהותי לצרכי השאלה)*

**עם תום הבגרות האחרונה, יצאה שכבת כיתה י"ב מתיכון עירוני א' לטיול שנתי בן חמישה ימים בעיר אילת, כחלק ממסורת ארוכת שנים. בבוקר הטיול, נפגשו כלל התלמידים ברחבת הכניסה האחורית של בית הספר, ושיירה של 4 אוטובוסים הייתה ערוכה לקראת עלייתם של התלמידים. רוב התלמידים היו קשובים להוראותיה של ליאורה, רכזת השכבה, אשר התעסקה בחלוקת הכיתות באופן שיתאים למספר מקומות הישיבה באוטובוסים הממתינים. בזמן שתלמידי השכבה עלו לאוטובוסים המיועדים להם, החליטו מספר תלמידים שלא להישמע להוראותיה של ליאורה, ולעלות לאוטובוס אחר, שבו היו חבריהם לכיתה המקבילה.**

**רגע לפני היציאה לטיול, ליאורה, שהייתה אמורה לנסוע באוטובוס הרביעי, עברה בכל האוטובוסים כדי לאסוף את רשימות הנוכחות, לבדוק מוכנות לנסיעה ולאשר לנהגים לצאת לדרך. בעודה מקריאה את שמות התלמידים באוטובוס השלישי, הבחינה בקבוצת תלמידים היושבים בצפיפות רבה בספסל האחורי. ליאורה, שהבינה כי לאוטובוס זה עלו תלמידים שאינם נמצאים ברשימה, הצהירה כי "האוטובוס הזה לא ייצא מכאן עד שכל התלמידים שאינם שייכים לאוטובוס זה ירדו למטה. תשעה תלמידים לא יכולים לשבת במושב האחורי, המיועד לחמישה בלבד".**

**הנהג, שהבחין במתרחש, ורצה בכל מאודו לצאת לדרך על מנת להספיק לארוחת הצהריים במלון, ניסה להניא את ליאורה מהעניין בטענה ש"זה בסדר, כל עוד הילדים יושבים, זה מה שחשוב. נקווה שלא יבוא שוטר, יבדוק רישיונות ויתעצבן שיש יותר ילדים ממה שמותר. אולי אחר כך, בהפסקה הראשונה, נעשה סדר ונעביר מאוטובוס לאוטובוס, העיקר שנזוז כבר". ליאורה השתכנעה עקב לחץ הזמנים. ברדתה מן האוטובוס השלישי, נתקלה ליאורה בתיק שהיה מונח על הריצפה, מעדה במדרגות האוטובוס, נחבלה קשות בקרסולה ומשקפי הראייה היקרות שלה נשמטו מפניה והתנפצו לרסיסים.**

**דונו בזכויותיה המשפטיות של ליאורה ובאפשרויות התביעה שלה לפי הסדר הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, ודונו בכל מקרה גם באפשרות שהסדר זה לא חל בנסיבות העניין (אף אם הגעתם למסקנה שהוא חל) וכתבו בקצרה (בהיקף של כ-5 שורות בלבד) מהי האפשרות הנוספת העומדת במקרה כזה בפני ליאורה לתבוע.**

**תשובה (עד 40 שורות):**

במקרה דנן ליאורה תנסה לתבוע לפיצויים דרך הפלת"ד לפי ס' 2(א). הפלת"ד הוא חוק של אחריות מוחלטת, ללא הגנות. יש לבחון את תחולת החוק לפי המודל של ברק בפס"ד עוזר: **שלב א-ההגדרה הבסיסית:** "מאורע"- מתקיים. מדובר באירוע פתאומי ולא ברצף של אירועים. "נזק גוף"- מתקיים. ליאורה נחבלה קשות בקרסולה. לעניין משקפי הראייה שלה היא אינה זכאית לפיצוי מכוח הפלתד משום שהוא מעניק פיצוי רק על נזקי גוף ולא רכוש. "שימוש ברכב מנועי"- מחד, נראה כי ליאורה נכנסת להגדרת החוק בס' 1 לפיו שימוש הוא "ירידה ממנו". מאידך, ניתן לטעון כי לא מדובר כאן בשימוש ברכב מנועי משום שליאורה רק עלתה לאוטובוס מספר 3 ע"מ לבדוק את מספר התלמידים שנמצאים עליו, היא בכלל תכננה לסוע באוטובוס 4, ולכן היא לא תכננה להשתמש ברכב המנועי. בפס"ד אגד נקבע כי לאוטובוס יש מספר יעודים. תחבורה וכן הסעת נוסעים. באגד נקבע כי המקרה יוצא מגדר שימוש משום שסריקה ביטחונית היא אינה בגדר שימוש באוטובוס, אלא מהווה תנאי מקדמי לנסיעה שאינו קשור לרכב עצמו ויש לו תכלית שונה. ניתן לטעון כי במקרה דנן ספירת התלמידים היא לשם תכלית אחרת שאינה בגדר שימוש ברכב מנועי. "למטרות תחבורה"- יש לבחון לפי המבחן התעבורתי (עוזר) ולא הייעודי. במקרה דנן ליאורה לא שהתה באוטובוס 3 למטרות תחבורה אלא ע"מ לספור את התלמידים. יש לבחון את המטרה הסובייקטיבית של המשתמש (פדידה), ובמקרה דנן לא נראה כי ליאורה התכוונה לסוע באוטובוס 3, אלא רק עלתה אליו ע"מ לספור את התלמידים. "עקב"- קש"ס עובדתי: נבחן לפי מבחן האלמלא. אלמלא הייתה שוהה ליאורה באוטובוס ומועדת במדרגות, הנזק לא היה נגרם והיא לא הייתה נחבלת קשות בקרסולה. קש"ס משפטי: נבחן לפי מבחן הסיכון. יש לבחון האם הנזק שנגרם נמצא במתחם הסיכון השימוש ברכב יוצר. במקרה דנן מעידה במדרגות בעת ירידה מהאוטובוס הוא נזק שנמצא במתחם הסיכונים שיוצר השימוש באוטובוס. כמו כן לפי מבחן השכל הישר, ישנה דרישה לקירבה רעיונית בין הנזק שנגרם לבין השימוש ברכב. במקרה דנן קיימת קרבה רעיונית בין השימוש באוטובוס לבין הנזק שנגרם כתוצאה ממעידה במדרגות. מחד נראה כי ישנו סיכוי שליאורה נכנס לפלתד בהגדרה הבסיסית, מאידך ישנה בעיתיות ב"שימוש למטרות תחבורה", ולכן ישנו ספק לגבי התחולה של החוק למקרה. **שלב ב- בחינת החזקות המרובות:** במקרה דנן החזקה הרלוונטית היא "ניצול הכוח המכני של הרכב". ישנם מס' קריטריונים להחלת החזקה(קוואסמה): 1. ניצול בפועל ולא בכוח- לא מתקיים בהכרח, ליאורה עלתה על האוטובוס במטרה לבדוק את התלמידים באוטובוס ולא ע"מ לנצל את הכוח של האוטובוס לנסיעה. 2. רכב דו יעודי- מתקיים. לאוטובוס יש 2 יעודים, אחד תעבורתי של נסיעה ואחד לא תעבורתי של הסעת נוסעים. 3. קש"ס עובדתי לפי מבחן האלמלא: אלמלא הייתה נמצאת ליאורה באוטבוס היא לא הייתה מועדת מהתיק ונחבלת. קש"ס משפטי: מבחן הסיכון לפי המבחן הייעודי, במקרה דנן מדובר על הסעת נוסעים ובעת הנסיעה והשימוש לש נוסעים באוטובוס על הנהג לצפות כי יכולים להתרחש נזקי גוף בעת השימוש ונסיעה של הנוסעים. 4. שימוש ברכב כאשר הוא לא שינה את יעודו המקורי הלא תעבורתי- מתקיים. ליאורה הייתה באוטובוס ששימש לנוסעים לא למטרת נסיעה אלא למטרה הקשורה לייעוד המקורי הלא תעבורתי של האוטובוס. לעניין החזקה המרובה- איני בטוחה כי היא מתקיימת. **שלב ג'- החזקה הממעטת**: במקרה דנן לא נראה כי היא מתקיימת, משום שלא נראה כי התיק במתכון כדי לגרום לליאורה נזק גוף. ולכן גם התנאי המסייג לא יחול במקרה דנן.

**סיכויי התביעה:** מחד, ניתן לטעון כי ליאורה נכנסת להגדרה בסיסית של הפלתד, אך מאידך גם ישנו סיכוי שביהמ"ש יחליט שהיא אינה נכנסת. לדעתי, בהימ"ש יחליט כי ליאורה נכנסת לתחולת ההגדרה הבסיסית או לחלופין לפי החזקה המרובה, וזאת משום שלפלת"ד תכלית סוציאלית, הוא אינו מעוניין להותיר ניזוקים ללא פיצוי. מטעמים של שיקולי מדיניות נרצה לסייע לליאורה שנגרם לה נזק גוף ולא להותירה ללא פיצוי.

לחלופין, בשל ייחוד העילה של הפלת"ד ליאורה יכולה לתבוע את הנהג **ברשלנות** על כך שלא דאג לכך שלא יהיו תיקים על הרצפה, ובכך שלא דאג כי רצפת האוטובוס תיהיה נקייה ממכשולים הוא הפר כלפי ליאורה את חובת הזהירות שלו בתור הנהג שמעניק שירות, ובשל התרשלותו היא נפגעה. היה עליו לצפות כי הסיכון שהוא יצר הוא צפוי ובכך הנזקים שעשויים להיגרם עקב התרשלותו צפויים. לחלופין ליאורה יכולה לנסות ולתבוע במסגרת **דיני עבודה** את בית הספר בו היא עובדת, שהוא חייב על נזקיה בעת עבודתה.

**שאלה 4 – מושגים (10 נק')**

**בחרו מושג אחד מתוך שניים והסבירו אותו בקצרה. יש להוסיף דוגמה או לאזכר פסיקה, ספרות וחקיקה במידה והדבר רלוונטי לתשובה. במידה ועניתם על שני המושגים, רק הראשון ייבדק.**

1. **אחריות חמורה**

**תשובה (עד 7 שורות):**

אחריות חמורה היא משטר אחריות הנוטה לאחריות מוחלטת. אחריות חמורה היא בעצם אחריות מוחלטת עם הגנות. ניתן לראות לכך דוגמאות בחוק מוצרים פגומים, עוולת התקיפה וכן בפסקי דין כגון רייבי נ' וויגל ופאר נ' קופר בסוגיה של משפט ורפואה. בחוק מוצרים פגומים אנו רואים כי המחוקק קבע רף גבוה יותר שעל המזיק להוכיח למקרה בו הוא לא התרשל. במוצרים פגומים מדובר על יצרן מול צרכן, והסברה היא כי היצרן יוצר סיכונים לא הדדים באופן תמידי (למעט חריגים) לצרכן משום שיש לו יתרון במידע. לכן, על היצרן יהיה להוכיח לפי אחת ההגנות המנויות בחוק (הגנות ספיציפיות) כי הוא לא התרשל, ובמידה ולא תעמוד לו אחת ההגנות המנויות בחוק, הוא ישא באחריות המוחלטת לנזקים.

1. **כלל אחריות לטובת המזיק**

**תשובה (עד 7 שורות):**