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**דיני עונשין 99-104-01/02**

**מועד א', תש"פ**

ד"ר הדר דנציג-רוזנברג

הוראות לנבחנים ולנבחנות:

1. משך הבחינה – 2.5 שעות. תכננו בהתאם את הזמן, לא תינתן הארכה.
2. הבחינה בחומר פתוח והיא מתבצעת באופן מקוון. עם תחילת הבחינה תידרשו לחתום על **תצהיר** שמירה על טוהר הבחינה. **תצהיר זה הוא חובה ואין לדלג עליו!**
3. ענו באופן ענייני וממוקד.
4. את התשובות יש להקפיד להקליד בגופן **12 David** וברווח **כפול** בין השורות. אין לשנות את הגדרות השוליים הקבועות. חריגה מהגדרות אלה עלולה לגרור הורדת ציון.
5. שימו לב למגבלת המקום. חריגה לא תיבדק!

**הצהרת הסטודנט/ית:**

**הנני מתחייב/ת לשמור על טוהר הבחינה ולא להיעזר באף אדם בפתרון הבחינה ולפתור אותה בעצמי בלבד. הנני מודע/ת כי אשא בהשלכות לכל חשש לפגיעה בטוהר הבחינה ואני מודע/ת כי במערכת ה-Moodle מוטמעת תוכנה מיוחדת לבדיקת מקוריות טקסט הפתרון (Originality).**

 **מספר ת"ז (שימו לב לוודא שכתבתם בלי שגיאה): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**שאלה ראשונה (65 נקודות) – עד 5 עמודים**

**אורי** הוא שף מוכר וותיק המשמש במשך שנים רבות כבעליה של מסעדת בוטיק טבעונית בתל אביב, אשר מצויה בתקופה האחרונה בחובות גדולים. באחד הימים בהם הגיע **אורי** למסעדה, גילה לתדהמתו כי רותם – שפית מתחרה, פתחה מסעדה טבעונית חדשה בצמוד למסעדתו. **אורי** הנזעם והנואש החליט לעשות מעשה, ולשם כך ניגש אל רותם והזמין אותה, "כאקט של שכנות טובה", לארוחת ערב מיוחדת במסעדה שלו.

עוד באותו היום רכש **אורי** באינטרנט רעל קטלני שצבעו שקוף וחסר טעם וריח. כאשר הגיעה רותם לארוחת הערב במסעדתו, טפטף **אורי** מעט מן הרעל לכוס המים שהוכנה לה במטבח. **רונן**, המלצר אשר שירת את רותם באותו הערב, ראה את **אורי** מטפטף חומר מבקבוקון כלשהו אל כוס המים של רותם, וניסה למלא עבורה כוס מים אחרת. ואולם, **אורי** הורה ל**רונן** להגיש לרותם את כוס המים המורעלים והוסיף שאם **רונן** לא יעשה כן – הוא יפוטר לאלתר מתפקידו, וכן **אורי** ידאג שהוא לא יועסק באף מסעדה לעולם.

**רונן** המפוחד נטל את כוס המים המורעלים והניח אותה על המגש שעליו הוא עתיד היה להגיש את ארוחת הערב של רותם. לאור העומס הרב ששרר במטבח באותה העת, הטבחים טרם החלו להכין את ארוחת הערב של רותם, ולכן **רונן** החליט להותיר בינתיים את המגש במטבח, ולשרת סועדים נוספים. בעוד המגש מונח במטבח כאמור, חשב שוטף הכלים כי מדובר בכוס מים משומשת, ושפך את תכולתה לכיור. לאחר מכן, שוטף הכלים בדק את ההזמנה ומיד הבין ששפך כוס מים שטרם הוגשה. הוא מילא במקומה כוס מים חדשה והניח על המגש. בינתיים המנה של רותם היתה מוכנה והונחה על-ידי הטבח גם היא על המגש. **רונן**, שחזר למטבח, מצא את המגש ועליו המנה וכוס המים שהוחלפו בלא ידיעתו. הוא ניגש לשולחן שבו ישבה רותם והגיש לה את הארוחה.

רותם לגמה ארוכות מכוס המים, התרווחה על הכסא ונהנתה מארוחתה. **רונן**, שחשש שמא חייה של רותם בסכנה, חש נקיפות מצפון על שהגיש לה את הארוחה, חמק במהירות לתא השירותים והזעיק את השוטר אזולאי שהגיע למקום תוך דקות ספורות.

בעקבות חקירת המשטרה שוקלת הפרקליטות להעמיד לדין את **אורי** ואת **רונן**.

**דונו באחריותם של אורי של רונן לעבירה לפי סעיף 336 שלהלן, על כל נגזרותיה, לרבות הגנות העשויות לחול לדעתכן/ם על מי מהשניים. אם ישנן מספר אפשרויות חלופיות להטלת אחריות על רונן, התייחסו לכולן.**

**אין צורך לדון בעבירות אחרות.**

336. הגורם שלא כדין... שאדם יקח רעל או דבר מזיק אחר, בכוונה לפגוע בו או בזולתו או להרגיזם, דינו – מאסר שלוש שנים; סיכן בכך את חיי האדם או גרם לו בכך חבלה חמורה, דינו – מאסר ארבע-עשרה שנים.

ראשית נבדוק האם ניתן להרשיע את אורי בניסיון להשלמת עבירה 336 (עבירה 336+ ס' 25). האם התקיים היסוד העובדתי? ננתח את העבירה: הגורם- התנהגות לא התקיימה. אומנם אורי שם את הרעל בכוס והורה לרונן להביאה לרותם אך בפועל הוא לא הצליח לגרום לרותם לשתות את הרעל. שלא כדין- נסיבה. התקיימה- אין זה לפי הדין בסדר להרעיל את רותם. שאדם- נסיבה. התקיימה. רותם היא אדם. "יקח רעל או דבר מזיק אחר"- תוצאה. לא התקיימה במקרה דנן מכיוון שרותם בסוף לא לקחה את הרעל בגלל השותף כלים. "בכוונה לפגוע בו או בזולתו או להרגיזם"- יס"נ של מטרה בו אדון בהמשך. (החלופה השנייה- הנסיבות המחמירות של העבירה לא התקיימו משום שחייה של רותם לא היו בסכנה ולא נגרמה לה חבלה. אגב. רעל היא נסיבה הנמצאת בתוך התוצאה והיא התקיימה משום שאורי שם רעל בכוס. האם היס"נ התקיים? נדרוש מודעות+ קלות דעת לאפשרות גרימת התוצאה משום שהעבירה שותקת + יס"נ של מטרה לפגוע ברותם. נראה כי אורי היה מודע להתנהגותו- שהוא גורם לרותם לקחת את הרעל. מודע לכך שזה רעל ורותם היא אדם ושזה לא כדין- מודע לנסיבות. מודע לאפשרות גרימת התוצאה- מכיוון שידוע שאם שם לה רעל בכוס היא ככל הנראה תשתה אותו. קלות דעת- נראה שאורי ממש התכוון שרותם תשתה את הרעל כדי שלא תתחרה בו אז כמובן שיש כאן לפחות קלות דעת- לקח סיכון בלתי סביר שהתוצאה תקרה כאשר שם לה במכוון רעל במים. מתוך תקווה למונעם- אפילו לא קיווה שלא תשתה אלא רצה. מטרה- התקיימה. אורי רצה כאמור שרותם תשתה את הרעל. רצה לפגוע בה כדי שלא תתחרה בו ותפגע לו בעסק. (החלופה הראשונה של המטרה התקיימה.) האם חל קש"ס סיבתי בין ההתנהגות לתוצאה? לפי מבחן האלמלא- אלמלא שם לה אורי את הרעל הוא לא היה פוגע בה. קש"ס משפטי- אדם מן היישוב יכול היה וצריך לצפות ששימת רעל בכוס מים עשויה לפגוע באדם שאמור לשתות אותם. (מכיוון שמדובר בניסיון התוצאה לא התקיימה אבל באופן עקרוני אורי היה יכול וצריך לצפות והתוצאה הייתה נגרמת מההתנהגות.)

האם ניתן להרשיע את אורי בניסיון? לפי ס' 34ד העונש שלא יהיה אם כן שווה לעונש בעבירה המושלמת. ראשית, התנאי המקדמי התקיים (ס' 34ג) מכיוון שלא מדובר בעבירת חטא ניתן להרשיע בניסיון. מדובר בניסיון בלתי צליח משום ששותף הכלים שפך את הרעל ולכן הניסיון היה מועד לכישלון מלכתחילה אבל ס' 26 עדיין מכסה את הניסיון משום שמדובר בניסיון של חוסר צליחות עובדתית בגלל שימוש באמצעים לא מתאימים- לא היה רעל בכוס אלא מים למרות שאורי חשב שהיה שם רעל. האם אורי נכנס למתחם הניסיון? נבדוק לפי המבחנים: 1. מבחן המעשה האחרון: נראה שהתקיים משום שאורי שם את הרעל והורה לרונן להגיש לרותם את הרעל. אבל מבחן זה אינו מקובל בישראל. 2. מבחן הקרבה להשלמה של גור אריה: נבדוק את איכות וכמות הפעולות שנשארו על מנת להגיע להשלמת העבירה- נראה כי אורי עשה את כל הפעולות הנדרשות- גרם להגשת הכוס עם הרעל לרותם ואף נתן לה לשתות ללא הזהרה. הניסיון נכשל מסיבה אחרת. נראה שהמבחן התקיים. מבחן החד משמעות- אם נסתכל על מעשיו של אורי כאילו בסרט אילם נראה כי מעשיו מראים באופן חד משמעי כי הוא רוצה להרעיל את רותם. הוא שם את הרעל ונתן לה לשתות מהמים. נראה כי המבחן התקיים. 4. מבחן תחילת הביצוע. נראה כי המעשה שעשה אורי- שימת הרעל בכוס ווידוא הגשתה לרותם הינם מעשיו המהווים חוליה בשרשרת של מעשים המובילה באופן טבעי להשלמת העבירה. גרימת שתיית רעל על מנת לפגוע ברותם. על כן גם מבחן זה מתקיים ונראה כי לפי כל המבחנים אורי נכנס למתחם הניסיון אף על פי שלא גרם באופן סופי לרותם לשתות את הרעל ולהיפגע. הינ"ס בניסיון: 1. היס"נ הקבוע בעבירה המוגמרת. התקיים כפי שפירטתי לעיל. 2. יס"נ מיוחד של מטרה לבצע את העבירה המוגמרת- נראה שגם התקיים משום שזה היה רצונו של אורי מלכתחילה- להרעיל את רותם על מנת שלא תתחרה בו ותגרום נזק למסעדה שלו. נראה כי אורי לא התחרט עד הרגע האחרון ולכן אי אפשר לתת לו פטור עקב חרטה.

אחריותו הפלילית של רונן: האם חלה הגנת הכורח ס' 34יב בשביל רונן? נבחן האם מתקיימים התנאים לפי פס"ד בשיר ופלונית: 1. האם מדובר באיום מוחשי? נראה שכן משום שאורי הוא הבוס של רונן ובכוחו לפטר אותו ויתכן שבכוחו גם לדאוג להוציא לו שם רע כעובד ושלא יעסיקו אותו יותר לעולם כפי שאיים. 2. מידיות- האם נשקפה סכנה מידית לחירותו או לרכושו של רונן? נראה שהתקיים משום שאורי יכל לפטר אותו ברגע זה ולמנוע ממנו לעבוד ברגע זה גם במקומות אחרים. 3. האם היה לרונן חשש מפגיעה חמורה?- רונן יטען כי פיטוריו ומניעת עבודה כלשהי בעתיד הן פגיעות חמורות בחירותו לעבוד- חופש עיסוקו וכן ברכושו כי אורי לא ייתן לו משכורת ויפסיק להעסיק אותו. מנגד המדינה תטען שלא מדובר בפגיעה חמורה ביחס לעבירה שנדרש לבצע. 4. אונס- רונן יטען שלא הייתה לו ברירה אלא לבצע את העבירה על מנת למנוע את פיטוריו המידיים. מנגד המדינה תטען שיכל להחליט להימנע מהמעשה ולתבוע את אורי לאחר מכן וכן להפליל אותו וכך עבודתו העתידית לא הייתה עוד בסכנה. מכאן שלא ברור שההגנה תחול בהכרח לפי טענות המדינה. האם רונן עמד בהגבלת הסבירות לפי ס' 34טז? רונן יטען כי זה היה סביר כדי למנוע את פיטוריו אך המדינה תטען כי בשום אופן לא מדובר במעשה סביר. מדובר כאן בהרעלתה של רותם. אישה תמימה ללא עוול בכפה אשר הרעל יכול היה לגרום למותה או לגרום לה לחבלה חמורה. ואין זה סביר בשום קנה מידה להחליט להרעיל אותה רק על מנת להימנע מפיטורין ולאפשר העסקה עתידית. ניתן לראות שס' 34טו לא חל משום שלא הייתה מוטלת על רונן חובה כמלצר לעמוד באיומים. האם חל סייג הצורך ס' 34יא במקרה דנן? התנאים: 1. מידיות- כפי שהראיתי בסייג הכורח היה מדובר בסכנה מידית. 2. פגיעה חמורה- כנ"ל כפי שהוכחתי בסייג הכורח. 3. הסכנה נבעה ממצב דברים נתון- נראה שהסכנה נבעה מכך שאורי מאיים על רונן. 4. המעשה נעשה במטרה להגן על חירות או רכוש- אכן רונן עשה זאת כדי להגן על חופש העיסוק שלו ועל רכושו- על המשכורת שלו. 5 נחיצות איכותית: רונן יטען כי לא הייתה דרך פוגענית פחות למניעת הסכנה משום שאם לא היה מציית אורי היה ממש את האיום. מנגד המדינה תטען כי רונן יכל להתקשר למשטרה ולוודא שאורי נעצר ולא ממש את איומו. נחיצות כמותית: רונן יטען שהמעשה שעשה היה היחיד שיכל לעשות ולא יכל לפגוע ברותם פחות. מנגד המדינה תטען שהיה יכול להתקשר יותר מוקדם למשטרה. 6. מגבלת הסבירות לפי ס' 34טז- רונן יטען כי מעשהו היה סביר על מנת לדאוג לחירותו ורכושו מנגד כפי שטענתי בסייג הכורח המדינה תטען כי מאין כאן סבירות כאשר חייה של רותם עומדים מנגד. אם בכל זאת תתקבל טענתו של רונן כי חל בעניינו סייג בכורח או סייג הצורך יהיה ניתן לסווג את אורי במבצע באמצעות אחר לפי ס' 29(ג) זאת משום שעשה את רונן ככלי בידו על מנת להשלים את העבירה כאשר רונן אינו נושא באחריות פלילית משום שחל עליו אחד מהסייגים הנ"ל או שניהם. היס"נ: היס"נ הקבוע בעבירה ראינו שהתקיים כפי שפירטתי לעיל. 2. מודעות לנסיבת היותו של רונן במצב של כורח כפי שביארנו לעיל. אורי היה מודע לכך משום שהוא בעצמו איים על רונן. לחילופין אפשר לטעון שלפחות עצם עיניים לכך שרונן נמצא במצב של כורח משום שחשד שזהו המצב בו רונן נמצא לאחר האיום ולא בירר האם יתכן ורונן לא נושא באחריות פלילית עקב כך. אם יתקבלו טענות המדינה ונכריע שרונן נושא באחריות פלילית נראה האם ניתן לסווג אותו כמבצע בצוותא או כמסייע: נבחן לפי המבחנים: המבחן בהצעת החוק: א. מעשהו של רונן היה חיוני לביצוע העבירה משום שהוא הגיש לרותם את הכוס עם הרעל. ב. מעשיו היו בעלי אופי שהוא יותר ממקדמי הכנתי בלבד משום שהוא נתן לרותם את הכוס ונתן לה לשתות. מכאן נראה שמבחן זה התקיים. 2. מבחן השליטה הפונקציונאלית. האם רונן היה אדון הפעילות העבריינית והאם תרומתו פנימית כפי שנפסק בפס"ד פלונים? מצד אחד רונן היה מודע לתכנון וכן פעל רבות במישור העובדתי אך לדעתי מבחן זה אינו מתקיים משום שרונן לא תכנן את העבירה ולא היה שותף פנימי ואדון העבירה אלא רק עשה את מה שאורי ציווה עליו. 3. המבחן המשולב: האם לרונן הייתה תרומה במישור העובדתי והיה לו יס"נ העולים ביחד למסה קריטית מספיק על מנת לסווגו במבצע בצוותא? במישור העובדתי הייתה לו תרומה רבה משום שהגיש לרותם את הרעל ונתן לה לשתות- כלומר גרם לשתייה גם במעשה וגם במחדל. אבל לעומת זאת היסוד הנפשי שלו היה חלש. נראה שבהתחלה הוא רצה להחליף את כוס המים המורעלים במים רגילים על מנת להגן על רותם ולא רצה שיקרה לה דבר. לבסוף עשה כדבריו של אורי מתוך מודעות משום שפחד על עבודתו. לכן לדעתי המבחן הנ"ל לא התקיים משום שאין "מסה קריטית" של שילוב עם היסוד הנפשי החלש. 4. מבחן חבות העונש של חשין- יש לבחון נורמטיבית איזה עונש מגיע לרונן ולפיכך לסווגו במבצע או מסייע. לדעתי לפי מבחן זה משום שרונן אוים ע"י אורי ולא רצה לבצע את העבירה יש לתת לו עונש פחות- מחצית העונש. ולסווגו כמסייע. 5. מבחן האנלוגיה מדיני הניסיון של מירי גור אריה- האם מעשיו של רונן נכנסים למתחם הניסיון? נראה שמבחן זה מתקיים מכיוון שכפי שאמרתי לעיל רונן הגיש את הכוס המורעלת ולא מנע מרותם את השתייה. אף על פי כן שחלק מהמבחנים התקיימו מכיוון שרובם אינם התקיימו ומכיוון שלדעתי הטיעונים לצד הסיווג של רונן כמסייע חזקים יותר- לדעתי יש לסווגו כמסייע. על כן נבחן את היסוד העובדתי והנפשי בסיוע לפי ס' 31. מדובר כאן בסיוע לניסיון שהינו עניש. לפי ס' 32 על רונן לשאת במחצית העונש כמסייע. תנאי מקדמי שהתקיים- המבצע העיקרי ביצע את העבירה שהיא ניסיון לעשיית עבירה 336. היסוד העובדתי: במעשה של רונן- הגשת הכוס עם הרעל היה פוטנציאל לסייע להשלמת העבירה- הרעלתה של רותם. עיתוי הסיוע: תוך כדי העבירה- ולפני שרותם שתתה את הרעל סופית. האם התקיים סיוע במחדל? לדעתי התקיים סיוע הן במעשה- רונן הביא את הכוס והן במחדל- רונן לא מנע מרותם לשתות את הרעל. לפי פס"ד וייצמן אי מניעת עבירה יכולה להיחשב סיוע במחדל. מקור החובה יכול להיות חובת זהירות מכח עוולת הרשלנות. לפי פס"ד לורנס ניתן להרשיע במחדל דרך עוולת הרשלנות אדם שיצר סיכון. במקרה דנן רונן יצר את הסיכון משום שהגיש לרותם את הרעל. לפי פס"ד פרידמן ניתן לראות שניתן להרשיע גם במעשה וגם במחדל אם המחדל נעשה לאחר המעשה יוצר הסיכון. (לפי פלר אין בכלל צורך במקור חובה וניתן להרשיע במחדל גם בלעדיו.) היס"נ: לפי ברק בפלונית- גישת הפסיקה יש להראות: 1. מודעות לאפשרות ביצוע העבירה- נראה שרונן היה מודע לאפשרות שרותם תפגע מכך שהיא תשתה את הרעל והעבירה תתקיים. 2. מודעות לטיב ההתנהגות המסייעת+כוונה לסייע. נראה שרונן היה מודע לכך שהסיוע שלו- הגשת הכוס עם הרעל והמחדל- זה שנתן לרותם לשתות יכולים לסייע לאורי להשלים את העבירה. בנוגע לכוונה יש כאן בעייתיות מסוימת משום שנראה שרונן דווקא לא רצה לסייע ורצה להגן על רותם. מצד שני ניתן להחיל כאן את הלכת הצפיות לפי ס' 20(ב)- גם אם רונן לא התכוון להוביל לתוצאה, הוא צפה כאפשרות קרובה לוודאי שהיא תתרחש ועל כן ניתן להחשיב לו זאת ככוונה. במקרה דנן מובן שרונן צפה שרותם תורעל מהמים כאפשרות קרובה לוודאי. האם ניתן לתת לרונן פטור עקב חרטה לפי ס' 34? אומנם רונן התקשר לשוטר לאחר שרותם שתתה מן הרעל אך יתכן שאם הייתה שותה באמת רעל מכיוון שהשוטר הגיע מהר רונן יכל בעצם כך שהתקשר לשוטר להציל את חייה או להפחית את רמת החבלה. מצד שני משום שרונן לא התקשר לשוטר "במעוד מועד" כלשון הס' יתכן שאין מעשיו מספיקים וניתן לומר שלא עשה כל שביכולתו על מנת למנוע את השלמת העבירה ולא יהיה ניתן לתת לו פטור עקב חרטה.

האם ניתן להרשיע את אורי כמשדל לסיוע של רונן? (חלופה זו אינה הכרחית משום שניתן לסווגו כמבצע עיקרי.) יסוד עובדתי: אורי הביא את רונן לסייע לו בכך שדרש ממנו לסייע לו להרעיל את רותם. קש"ס עובדתי- אלמלא היה אורי דורש מרונן לעזור לו רונן בוודאות לא היה מרעיל את רותם. קש"ס משפטי- אורי יכל וצריך היה לצפות שדרישתו תגרום לרונן לסייע לו. רכיב נסיבתי- רונן הוא המשודל. רכיב תוצאתי- בגלל השידול רונן ביצע את העבירה וסייע לאורי. מדובר בשידול קלאסי- אורי נטה את הרעיון שמוחו של רונן. היס"נ: לפי בייניש באסקין: 1. אורי היה מודע לכך שהוא משדל את רונן לסייע לו ולכך שרונן זקוק להנעה מנטלית- בלי דרישתו הוא לא יעזור לו. 2. יס"נ של מטרה כי העבירה תבוצע ע"י המשודל- אורי רצה ללא ספק שרונן יעזור לו אחרת לא היה מצליח להשלים את העבירה.

**שאלה שניה (35 נקודות)**

1. מהו הרציונאל העומד בבסיס עקרון האשמה במשפט הפלילי? **(עד 4 שורות)** – 5 נק'

הרציונאל הוא רציונל גמולי- מבחינה מוסרית על אדם לשלם על מעשיו אך רק אם הוא אשם. לפי אשוורד הוגן להרשיע אדם רק אם הוא רצה לפגוע בערך חברתי מוגן ובחר לעשות זאת. אחרת נוצרת פגיעה בעיקרון החוקיות שכן אדם שאינו יודע שהוא אשם לא ניתן להאשימו. בנוסף החוק הפלילי מטרתו להכווין התנהגות והוא הופך לחסר טעם כלפי אנשים שאינם אשמים ואינם יכולים לשפר את התנהגותם.

1. הביאו שתי דוגמאות מחוק העונשין להסדרים הסוטים מעקרון האשמה במובנו הצר.  הסבירו מהו הרציונאל לסטייה זאת בדוגמאות שהבאתן/ם **(עד 8 שורות)** – 10 נק'

סייג ההגנה העצמית ס'34י: הינו סוטה מעקרון האשמה במובנו הצר משום שמבחינת מודעות- האדם מודע למה שהוא עושה ובוחר לעשות זאת אך במובן הרחב כאשר יש סכנה לחייו של האדם אין לו אפשרות אמיתית לבחור לא לפעול מבחינת הרצון לשרוד ומבחינת הצדק. הרציונאל בסטייה זו הוא לאפשר לאדם להגן על עצמו משום שבסיטואציה הזו צודק שיפעל ויגן על עצמו. צודק שיגן על חייו על פני חייו של התוקף.

קטינות לפי ס' 34ו: מבחינת מודעות במובן הצר יש לקטין יכולת לבחור אבל במובן הרחב הוא לא בוגר מספיק על מנת לבחור נכון ולכן לפי ס' זה נותנים לקטין "להימלט מאשמה". הרציונאל העומד מאוחרי זה הוא שסולחים לקטין משום שאין זה הוגן לשפוט אותו כבוגר כאשר הוא עדיין לא מבין מספיק את השלכות מעשיו. מעשהו אינו צודק אך יש לסלוח לו בשל חוסר המודעות המלאה שלו.

1. יש הטוענים כי הכנסת הרשלנות לתחום הפלילי פוגעת בעקרון האשמה. כך למשל, פרופסור בועז סנג'רו טוען כי לרשלן אין אשמה מוסרית. לדבריו, ניתן לדמות הטלת אחריות פלילית על הרשלן להטלת אחריות על עיוור על כך שלא ראה את מראה הסכנה או על חירש על כך שלא שמע את רחש הסכנה.
2. הסבירו את טענתו של סנג'רו **(עד 4 שורות)** – 5 נק'

בעצם הרשלן אין לו מודעות בפני עצמו כנאשם אלא ניתן להרשיע אותו רק מפני שלקח סיכון בלתי סביר שאדם מן היישוב (לפי הפסיקה מדובר בבחינה שהינה יותר נורמטיבית) יכול היה להיות מודע אליו. במובן זה הרשלן הוא אכן כמו עיוור או חירש משום שבאמת אין לו מודעות גם לא במובן הצר והוא אינו מבין בשום צורה את ההשלכות של המעשה ואת אשמתו. כמו עיוור הוא אינו רואה את הבעיה.

1. הציעו טענת-נגד שמבקרת את עמדתו של סנג'רו (**עד 4 שורות)** – 5 נק'

1 לא לשים לב ולפעול ברשלנות זאת כן בחירה מודעת באיזשהו מובן. אנשים יכולים להחליט לשים לב והתנהג בזהירות יתירה לפני שהם פועלים. 2. אם רשלנים אכן יופללו אנשים יתומרצו להיות מחודדים יותר ולשים לב למעשיהם. בניגוד לעיוור שלא יוכל לעולם לראות. רשלנים מסוגלים לפקוח את עיניהם ובכך למנוע אסונות עתידיים זאת משום שכפי שאמרתי מדובר בבחירה ויש יכולת להיות מודע.

1. במשפט הגרמני אומץ מודל של רשלנות סובייקטיבית, שעניינה אי מודעות של הנאשם לאחד מפרטי היסוד העובדתי, מקום שהוא עצמו יכול היה להיות מודע לאותו פרט.  הסבירו את ההבדל בין גישה זאת לבין הרשלנות שאומצה במשפט הישראלי וחוו דעתכם איזו גישה היא ראויה יותר **(עד 10 שורות)** – 10 נק'

בישראל הגישה היא יותר נורמטיבית מסובייקטיבית. כך רואים למשל בפס"ד בש שכאשר הובאו אנשים "מן היישוב" והעידו שהיו פועלים כמוהו ביהמ"ש לא קיבל את טענה זו. עם זאת בישראל כן יש התחשבות "בנסיבות העניין" כלומר בנסיבות חיצונית כמו מלחמה וכן בדרך כלל ישוו אדם לאדם העובד באותו מקצוע (למשל ישוו רופא מומחה לרופא מומחה.) בניגוד למשפט הגרמני לא יתחשבו בתכונות אופי פנימיות של הנאשם. כמו האם הוא אדם רגזן או נח. לדעתי הגישה הגרמנית היא השיטה הראויה יותר. כפי שאמר סנג'רו גם ככה באופן טבעי יש איזושהי בעייתיות בלהרשיע את הרשלנים מכיוון שבאמת ובתמים הם אינם מודעים למעשיהם. ברגע שמשווים אדם לאדם סביר ואידיאלי יש כאן חוסר הוגנות וחוסר הלימה לעקרון האשמה. לדוג' אדם בעל איי קיו נמוך, ללא ספק קיימים סיכויים נמוכים יותר שישים לב לטעותו ויצליח להיזהר ברמה הנדרשת. בנוסף בהסבר בדברי החוק נאמר שלא סתם בחרו להשתמש במילים "אדם מן היישוב". הכוונה הייתה לאמץ בחינה סובייקטיבית יותר ועל כן על השופטים להקשיב לכך וללכת לפי עקרון החוקיות.

    **בהצלחה ובריאות לכולם!**