# מבחן בדיני נזיקין – מס' קורס 99-110-02 – מועד א

המרצה: פרופ' בני שמואלי; המתרגלים: עו"ד עדן כהן; רועי ישראל.

|  |
| --- |
| **שנת לימודים** תש"ף | **מועד** א'  **תאריך הבחינה**: 5.7.2020 12:30  **משך הבחינה**: **שעתיים וארבעים וחמש דקות.**  לבעלי הארכת זמן: שלוש שעות ו-10 דקות. **הנחיות:**  * מרגע תחילת הבחינה, יש לעסוק רק בקובץ הבחינה (word); קובץ הסילבוס והבחינה (pdf), אתר הקורס באינטרנט וחלון Zoom. * כל חומר עזר אסור בשימוש, למעט קובץ הסילבוס והחקיקה המצורף. מובן שלא כל המופיע שם רלוונטי לתשובות. * חשוב מאוד: קראו היטב כל שאלה על כל חלקיה בטרם התחלתם לענות עליה. הדבר ימנע כתיבה מיותרת בהמשך. * כאשר שאלת מִשְנֶה כוללת כמה חלקים, יש לענות על כל חלק בנפרד. * **שימו לב כי המערכת מוטמעת תוכנה מיוחדת לבדיקת מקוריות (Originality). נא שימרו היטב על טוהר בחינה. למענכם.** * יש להקליד את התשובות לשאלות על גבי טופס זה, לנמק (גם כשלא כתוב במפורש לעשות כן), להניח הנחות חלופיות או לדון בסוגיות חשובות ומתבקשות וכן להשתמש באסמכתאות במקום שהדבר נדרש. * בשאלת המושגים ישנה בחירה. נא לשים לב היטב. * **יש להקפיד לא לחרוג מהשורות שהוקצבו לכם לכל תשובה.** **כל חריגה לא תיבדק.** **מובן שאין חובה לנצל את כל השורות בכל שאלה.**   **בהצלחה !** |

**הצהרת הסטודנט/ית:**

**הנני מתחייב/ת לשמור על טוהר הבחינה ולא להשתמש בשום סיוע חיצוני או חומר האסור בשימוש בבחינה לצורך פתרונה (למעט קובץ סילבוס וחקיקה כפי שפורסם באתר). הנני מודע/ת כי אשא בהשלכות לכל חשש לפגיעה בטוהר הבחינה ואני מודע כי במערכת ה-Moodle מוטמעת תוכנה מיוחדת לבדיקת מקוריות טקסט הפתרון (Originality).**

**על החתום: נוי פלח**

**שם הסטודנט/ית: נוי פלח ת"ז: 209368497**

**שאלה 1** (55 נק')

אריק, בן ה-23, הוא סטודנט מצטיין להנדסת תוכנה (במחצית שנה ג מתוך 4 שנות לימוד לתואר) ועובד לפרנסתו בחברת ההייטק הגדולה "מילטון", שם הוא משתכר סך של 12,000 ש"ח לחודש, אך שם צופים לאריק עתיד מזהיר בתחום. בעקבות משבר נגיף הקורונה, הוצאו חלק מעובדי החברה לחופשה ללא תשלום, וביניהם גם אריק. אריק, שחשש מסכנת הידבקות בנגיף, הקפיד להישאר בדירתו השכורה בתל-אביב (בה הוא מתגורר לבדו) ולא לסכן את בריאותו. לאחר חודשיים של שהייה ממושכת בביתו, יצא אריק בפעם הראשונה כדי להשתתף בשמחת החתונה של חברו הטוב מהצבא, דובי, באולמי "ששון ושמחה". לחתונה הוא הגיע מצויד במסכה, אלכוהול ג'ל וכפפות, ואף הקפיד שלא להתחבק עם חבריו מהצבא. ואולם, אריק שם לב כי כמות המשתתפים באירוע חורגת באופן משמעותי מהנחיות משרד הבריאות וכי אין הקפדה על עטיית מסכות לאורך האירוע. גם בכניסתו לאולם, הופתע לגלות כי השומר אינו טורח לבצע מדידת חום לאורחים הבאים בשערי האולם, גם כאן, בשונה מהנחיות משרד הבריאות. אריק החליט לגשת למשרדו של ששון, אחד מבעלי האולם, על מנת להאיר את עיניו נוכח המצב המדאיג, ולהסב את תשומת ליבו לשלט התלוי בכניסה המצהיר כי "האירועים מתקיימים בכפוף להנחיות משרד הבריאות". ששון, שהיה עסוק בתפעול וניהול האירוע ניסה להרגיע את אריק באמרו "תנסה ליהנות ואנחנו נדאג לקנסות". אריק הבין כי לא ימצא אוזן קשבת לטענותיו. לכן הוא החליט לעזוב את האירוע מיד בתום המנה הראשונה. לאחר החופה, התיישב אריק בשולחן, אולם ברגע שהבחין כי יושבי השולחן לא שמרו על מרחק בין אחד לשני ולא חבשו מסיכות גם כשלא אכלו, עזב את האולם במהירות האפשרית. כעבור יומיים, החל אריק לחוות שיעול טורדני ויבש, וחום גופו עלה.

אריק צלצל לרופא המשפחה שלו, ד"ר הַס, לשם התייעצות. הס הרגיע את אריק והעריך שככל הנראה מדובר ב"שפעת קלה", אולם בעקבות הלחץ הציבורי סביב נגיף הקורונה – וקולו המודאג של אריק, החליט ד"ר הס להפנות את אריק לחדר המיון. אך מכיוון שלא היה בטוח שהוא אכן נדבק בנגיף, החליט אריק שלא להתפנות למיון, בין היתר מחשש להידבקות אמיתית שם. במקרה, ובאותו ערב, עדכן החתן, דובי, את חבריו בקבוצת הוואטס-אפ "עד מתי מרץ 2018", וביניהם אריק, כי אחד מאורחי החתונה, יוגב, אובחן כחולה בנגיף הקורונה וכי על כל האורחים בחתונה להיכנס לבידוד ביתי. לאחר בירור קצר, הבין אריק כי יוגב ישב לצידו בשולחן, ולכן חששו גבר יותר ויותר כי נדבק מיוגב בקורונה. במהלך הלילה, החמיר מצבו של אריק ובעקבות קשיי נשימה חמורים, הוא החליט להתפנות מיד למיון. בתום בדיקות מקיפות, אובחן אריק כ"חיובי" לנגיף והוא אושפז במחלקת קורונה.

במהלך ביקור הרופאים במחלקה, הגיעו מנהל המחלקה, פרופ' גרגש, יחד עם המתמחים, ביניהם ד"ר מרסי, סמוך למיטתו של אריק. אריק הביע בפניהם חשש ממצבו והתלונן שהוא סובל מאוד מכאבים וקשה לו להזיז חלק מאיבריו. הם ניסו להרגיעו ואמרו לו כי הוא אדם צעיר ובריא ללא מחלות רקע, כך שהסיכון להינזק קטן, אך בד בבד ציינו כי אין עדיין טיפול תרופתי יעיל נגד נגיף הקורונה. בתגובה לדבריהם, התחנן אריק "אנא מכם, אני מוכן לקבל כל טיפול שתציעו, איני יכול לשאת עוד את הכאבים...".

ד"ר מרסי, השואף יום אחד לקבל פרס נובל ברפואה, אוהב לנצל את זמנו הפנוי במעבדת בית החולים לטובת רקיחת תרופות עבור מחלות חשוכות מרפא. לאחרונה, מיקד את כל מאמציו במציאת תרופה יעילה לנגיף הקורונה, ואף הגיע לתוצאות מפתיעות בניסוי שערך על עכברי מעבדה. תחנוניו של אריק נגעו לליבו של ד"ר מרסי, ולכן הוא החליט לסייע לאריק בחשאי. בשעות הלילה המאוחרות, בעוד אריק ישן במיטתו, נכנס ד"ר מרסי לחדרו של אריק והוסיף לשקית האינפוזיה שהייתה מחוברת לגופו של אריק, שקית נוספת שהכילה את התרופה הניסיונית שרקח. בתוך מספר דקות, התעורר אריק בבהלה עקב קוצר נשימה כבד ועוויתות קשות ולאחר כדקה וחצי איבד את הכרתו לגמרי. הרופאים נזעקו לחדרו ולאחר ניסיונות החייאה ממושכים קבעו את מותו של אריק.

לאחר השבעה ותום ימי האבל, שמעו בני המשפחה הכואבים על משרדכם המצליח והחליטו להיפגש עמכם כדי לממש את זכויותיהם המשפטיות.

1. **סקרו את פרשת התביעה ופרשת ההגנה. נא התייחסו גם לסיכויי התביעה.** (32 נק')

**תשובה (עד 150 שורות):**

התובע הוא העיזבון של אריק. הנתבעים הם אולם 'ששון ושמחה' באחריות אישית ושילוחית, ששון בעלי האולם באחריות אישית, ביה"ח באחריות אישית ושילוחית, פרופ' גרגש באחריות אישית וד"ר מרסי באחריות אישית.

התביעה הראשונה כלפי אולם השמחות והבעלים ששון, והיא תיסוב סביב **עוולת הרשלנות ס' 35-36 לפקנ"ז, ועוולת הפרת חובה חקוקה פלילית לפי ס' 63 לפקנ"ז.** **עוולת הרשלנות**: תבחן לפי המודל של השופט ברק בפס"ד ועקנין וגורדון: **חובת זהירות מושגית**- לאולם ובעליו קמה חובת זהירות מכוח חוזה עם בני הזוג. החוזה מקים יחסי שכנות רעיוניים מכוח הכלל 'מה ששנוא עליך' שהיא החובה לא להזיק להם ולכל הבאים בשעריהם כדי לחגוג עימם את שמחתם. בנוסף, קמה לאולם חובת זהירות מכוח ס' 37 לפקנ"ז על בסיס בעלות במקרקעין לאפשר תנאים הולמים לבאים שלא יסכנו את בריאותם, במיוחד בתקופת הקורונה. צפיות טכנית- אולם אירועים ובעליו יכולים לצפות התרחשות נזק גוף כתוצאה משהות באולם. אולם אירועים הוא לא מקום נטול סיכונים ולפיכך יש לצפות התרחשויות של נזקי גוף. צפיות נורמטיבית- אולם אירועים ובעליו צריכים לצפות התרחשות נזקי גוף במהלך השהות באולם. כעניין שבמדיניות, יש רצון להטיל חובת צפיות על בעלי אולמות ומקרקעין שכן אלו הם בעלי השליטה ובידיהם האפשרות למנוע את הנזקים. משיקולי הרתעה נרצה שאלו ייספקו תנאים נאותים ויישמרו על בריאותם של האורחים. **חובת זהירות קונקרטית-** תבחן לפי נסיבות המקרה הספציפי. המקרה דנן, מתרחש בתקופת הקורונה כאשר משרד הבריאות הוציא הנחיות ברורות לשמירה על הבריאות באולם אירועים. בין ההנחיות נתנו הגבלות באשר לכמות משתתפים, עטית מסיכות, ומדידת חום. האולם לא שמר על אף אחת מן ההנחיות הללו, כתוצאה מכך נדבק אריק בקורונה. צפיות טכנית- בנסיבות המקרה היה ניתן לצפות את הידבקותו של אריק בקורונה. מחלת הקורונה היא מחלה הרסנית שמתפשטת במהירות והיא בגדר מכת מדינה. לכן, בתקופה מסוכנת מעין זו יש לצפות נזקי גוף ובניהם הדבקות כאשר לא נשמעים להנחיות. צפיות נורמטיבית- האולם ובעליו יכלו לצפות שאריק יידבר בקורונה בנסיבות העניין. יש לזכור שהצפיות היא לסוג הנזק ולא להיקפו (פס"ד ברדה) ולכן אין נפקא מינה אם מדובר בהידבקות במחלה או נזק גוף אחר. **רכיב ההתרשלות**- אולם האירועים התרשל הן במעשה והן במחדל משום שלא דאג שכמות המשתתפים באירוע לא תחרוג מן המותר, לא דאג שהשומר ייבצע מדידת חום לאורחים וכן לא הקפיד שכל באיי האולם עוטים מסכות על פניהם. ששון התרשל במחדל בכך שלא פעל לשמירת הנהלים זאת לאחר שאריק שב והתריע בפניו שהנהלים לא מתקיימים בניגוד לשלט המצהיר שכן. נוסחת לרנד הנד- כל שהיה צריך לעשות כדי למנוע את הנזק הוא לדאוג על שמירת הנהלים. נראה כי עלויות המניעה קטנות בהרבה מתוחלת הנזק בפרט כשההסתברות להתרחשות הנזק היא כה גבוהה (תדירות ההדבקה גבוהה מאוד). **נזק**- לאריק נגרם נזק הגוף הנורא מכל והוא מוות. ראשי נזק ממוני- **הוצאות לוויה וקבורה**. **אובדן השתכרות לעתיד**- גם לניזוק שמת לפי פס"ד אטינגר. אריק בן 23 לכן ידרוש פיצוי עד גיל הפנסייה. יש אינדיקציות ספציפיות לגביו- הוא סטודנט מצטיין להנדסת תוכנה לקראת סוף לימודיו וכן עובד בחברת היי טק גדולה שצופה לו עתיד מזהיר. נראה כי בנתונים כאלה ניתן לפסוק לאריק סכום הגבוה מהשכר הממוצע במשק לפי פס"ד גון כהן. אובדן ההשתכרות יינתן בכפוף להלכת פינץ' על ניקוי הוצאות לסכום של 3\1. ראשי נזק לא ממוני: כאב וסבל: כעניין סובייקטיבי. צויין כי המחלה גרמה לאריק סבל רב מנשוא. אובדן הנאות חיים- לפי ריבלין באגבבה ניתן לפסוק בגין ראש נזק זה גם לניזוק שמת, אמנם מדובר באוביטר וההלכה הקיימת היום היא לפי פס"ד פרייליך שמכמת את נזק בגין ראש נזק זה לכאב וסבל או אבדן תוחלת חיים. אבדן תוחלת חיים- עזבונו של אריק יטען שכתוצאה מהמחלה קוצרה תוחלת חייו של אריק (פס"ד אטינגר). בהמשך, ההגנה תטען כי מותו של אריק לא נגרם כתוצאה מהמחלה ולכן הם לא חייבים בגין נזק זה. **קש"ס:** עובדתי- אלמלא היו מתרשלים בקיום הנחיות משרד הבריאות ומתעלמים מן הזהרותיו של אריק לא היה קורה הנזק. משפטי- האולם ובעליו היו צריכים ויכלו לצפות את ההדבקה של אריק כתוצאה מהעדר קיום ההנחיות. **הגנות-** *'הסתכנות מרצון' לפי ס' 5 לפקנ"ז*- הנתבעים יטענו שאריק הסתכן מרצון כאשר יצא מביתו והגיע לחתונה תוך שהוא מודע להתפשטות המחלה. טענה זו לא חזקה וביהמ"ש לא נוטה לקבל אותה. בסופו של דבר, נראה שאריק יצא מביתו בידיעה שישמרו באולם על הנהלים של משרד הבריאות וכן הגיע ממוגן מהבית, לכן לא ניתן להחשיבו כמי שהסתכן מרצון. *'אשם תורם' ס' 68 לפקנ"ז-* לאריק יש אשם תורם כיוון שבחר להגיע לאירוע, וכן מפני שהמשיך לשהות באולם גם לאחר שראה שהנהלים לא מתקיימים. בנוסף, תרם לנזק בכך שלא ניגש מיידית לביה"ח כאשר החל אצלו שיעור טורדני וחום גבוהה. *העדר קש"ס עובדתי*- הנתבעים ייטענו שלא התרשלותם היא שגרמה לנזק. ייתכן שגם אם היו נשמרים הנהלים אריק היה נדבק כיוון שהתיישב ליד יוגב. בנוסף, המוות נגרם כתוצאה מאירוע מאוחר יותר- התרשלותו של ד"ר מרסי ולא בשל המחלה- לפיכך גם קיים *ריחוק נזק.* לחלופין, ניתן לטעון כאן *לניתוק קש"ס לפי ס' 64 לפקנ"ז-* *'גורם זר מתערב'-* הנתבעים יטענו שהנזק נגרם כתוצאה מהתרשלות ביה"ח ולא על ידם, לחלופין יטענו שאריק בהתנהגותו גרם לנזק משום שהתיישב ליד יוגב ויצא מביתו לאירוע המוני. נראה שטענה זו לא תתקבל מפני שנאמר לנו שאריק הוא בחור זהיר ששמר על עצמו (הגיע עם מסכה, ג'ל מהבית והתרחק מאנשים) ונראה שמי שיצרו לו את הסביבה הלא בטוחה הם האולם ובעליו. הנתבעים ישלחו *הודעת צד ג'\תביעת שיפוי* לביה"ח ולד"ר מרסי שכן יטענו כי הם אחראים על הנזק.

**סיכויי התביעה**- נראה שסיכויי התביעה גבוהים. אולם אירועים הוא כיס עמוק ולכן הנטייה תהיה להטיל עליו אחריות. כעניין שבמדיניות, חריגה מהנחיות משרד הבריאות נתפסת כדבר חריג שלא נרצה לעודד. לפיכך גם משיקולי הרתעה וצדקת מתקן נרצה להטיל אחריות על הנתבעים.

עזבונו של אריק יוכל לתבוע את האולם ובעליו גם בגין **הפרת חובה חקוקה פלילית**. כאמור, הפרת הנחיות משרד הבריאות מהוות עבירה פלילית ובצידן עומדות סנקציות. לפי **פס"ד סולטאן נ' סולטאן** כדי לתבוע בנזיקין על הפרת חובה פלילית, יש לבחון תכלית אמפיבית ושאין בצידה של החובה הפלילית גם סנקציה אזרחית. במקרה דנן, נראה שאכן לחובה תכלית אמפיבית- גם רציונל של שמירה על חיי האדם הספציפי ובריאותו וכן רציונל של שמירה על אינטרס הציבור. מצד שני יש בצד החקיקה סנקציה אזרחית שהיא הטלת קנסות. לפיכך, לא ניתן יהיה לתבוע בנזיקין על הפרת חובה חקוקה פלילית זו.

תביעה שניה- תהיה מופנית נגד ביה"ח, פרופ' גרגש, וד"ר מרסי. **עילות התביעה הן עוולת הרשלנות ס' 36-35, הפרת חובה חקוקה ס' 63 ותקיפה ס' 23-24 לפקנ"ז.**

**רשלנות**- תבחן לפי המודל של ברק בפס"ד ועקנין וגורדון. **חובת זהירות מושגית:** לביה"ח, ד"ר מרסי ופרופ' גרגש קמה חובת זהירות מושגית מכוח חוזה. היחסים החוזיים מקימים יחסי שכנות רעיונות מכוח הכלל 'מה ששנוא עליך' שהיא החובה שלא להזיק לבאים בשערי ביה"ח. בנוסף, קמה לרופאים חובה מכוח 'שבועת הרופאים' לדאוג למטופליהם ולשמור עליהם. צפיות טכנית- ביה"ח ורופאים יכולים לצפות התרחשות נזקי גוף במהלך טיפולים רפואיים ולאחריהם. טיפולים רפואיים מקימים סכנות מטבעם ולכן יש לצפות התרחשות נזקי גוף כתוצאה מהם. צפיות נורמטיבית- ביה"ח ורופאים צריכים לצפות התרחשות נזקי גוף במהלך טיפולים רפואיים. כעניין שבמדיניות, נרצה להטיל חובת צפיות כדי לוודא שאכן ניתן טיפול רפואי נאות מצד הגורמים המטפלים. **חובת זהירות קונקרטית:** במקרה דנן, הגיע אריק לביה"ח לאחר שהובחן כחולה קורונה. הוא סבל מכאבים קשים וחשש למצבו. לאחר שהתברר שאין טיפול תרופתי יעיל נגד המחלה החליט ד"ר מרסי לתת לאריק באישון לילה ובחשאי טיפול ניסיוני. במהלך הטיפול איבד אריק את הכרתו ומת. צפיות טכנית- צוות הרופאים וביה"ח יכלו לצפות את התרחשות הנזק בנסיבות המקרה. כאמור, לא נמצא טיפול תרופתי שאושר לשימוש נגד נגיף הקורונה וכל טיפול ניסיוני אחר מקים סכנה לנזקי גוף ולמוות. בפרט, כאשר מדובר על מחלה חדשה שתקפה את העולם כולו ואין לרופאים ניסיון עבר בטיפול בה. צפיות נורמטיבית- כעניין שבמדיניות נרצה להטיל חובת צפיות על ביה"ח והצוות הרפואי ולפיכך היה ראוי שייצפו את המוות של אריק. ביה"ח אמור להיות מקום בטוח שמעניק טיפול נאות למטופליו ובפרט כזה שאינו מאפשר ניסויים על מטופלים נואשים. **רכיב ההתרשלות**- פרופ' גרגש התרשל בכך שלא מנע מד"ר מרסי להעניק לאריק את הטיפול הנסיוני. הוא הפרופ' האחראי על המתמחים ולכן ההתרשלות היא גם שלו. ד"ר מרסי התרשל בכך שהעניק למטופל טיפול ניסיוני ולא חוקי, תוך שאין לדעת מהן הסכנות הטמונות בטיפול ובהיעדר הסכמה מצד המטופל. בנוסף, עשה זאת בחשאי ללא אישור מן האחראים הממונים עליו. נראה כי לא מדובר כאן על התנהלות של רופא סביר בנסיבות העניין (דורנר בפס"ד חמד- סבירות ביחס לבעל מקצוע). ביה"ח התרשל בכך שלא הבהיר חד משמעית לרופאים שאין להעניק טיפולים תרופתיים ניסיוניים ללא אישור של ממונה אחראי וכן ללא אישור משרד הבריאות. נוסחת לרנד הנד- נראה שעלויות המניעה קטנות בהרבה מתוחלת הנזק. כל שהיה צריך לעשות כדי למנוע את המוות הוא למנוע את הענקת הטיפול התרופתי הניסיוני. **נזק-** ראשי הנזק הוזכרו לעיל. בנוסף, יש לטעון כאן בגין ראש נזק לא ממוני גם על פגיעה באוטונומיה- ראש נזק עצמאי שהוכר בפס"ד דעקה. אריק לא נתן הסכמה מדעת לטיפול משום שלא היה מודע לסיכויים ולסכנות של הטיפול. **קש"ס-** עובדתי: אלמלא היה ניתן הטיפול לא היה מת אריק. משפטי: צוות הרופאים ובפרט ד"ר מקסי יכלו והיו צריכים לצפות את קרות המוות כתוצאה מהטיפול. (צפיות לסוג הנזק ולא להיקפו- פס"ד ברדה).

פרשת התביעה תטען **להיפוך נטל ההוכחה מכוח ס' 41 לפקנ"ז-** מדובר על נזק ראייתי ודבר המעיד בעד עצמו לפי 3 הקריטריונים בסעיף: (1) מבחן הידיעה- אריק לא יכול היה לדעת מהן הנסיבות שגרמו לנזק. (2) מבחן השליטה- לביה"ח וצוות שליטה מלאה על קרות הנזק והאירוע. (3) נראה מסתבר יותר שהנתבעים התרשלו מאשר שלא התרשלו. **הגנות-** *העדר קש"ס עובדתי-* הנתבעים יטענו שלא ניתן להוכיח שהטיפול הוא זה שגרם למוות. ייתכן כי המוות נגרם כתוצאה מהמחלה עצמו ולפיכך מדובר גם בהתנתקות הקש"ס מכוח *ס' 64 'התערבות של גורם עליון'*. *אשם תורם לפי ס' 68-* לאריק היה אשם תורם שכן ד"ר הס הפנה אותו למיון והוא החליט מרצונו שלא להתפנות. הפרופ' וביה"ח יטענו גם *ל'גורם זר מתערב- ס' 64*' שכן מי שגרם לנזק הוא רק ד"ר מרסי בעצמו שכן החליט על דעת עצמו וללא הזהרה מוקדמת לתת לאריק את הטיפול הניסיוני. *תביעת צד ג'\שיפוי*- ביה"ח ופרופ' גרגש ישלחו הודעת צד ג' לד"ר מרסי בטענה שמלוא האחריות עליו. *העדר קש"ס משפטי-* ביה"ח והפרופ' יטענו שלא היה ניתן לצפות את התנהגותו של ד"ר מרסי ולכן אין קש"ס משפטי לגביהם. גם ד"ר מרסי ייטען להעדר קש"ס משפטי מפני שהתרופה נוסתה קודם לכן על עכברים והיא הניבה הצלחה עימם. טענה זו לא תתקבל לאור המגמה בפסיקה של כיפוף הרשלנות לאחריות חמורה (פס"ד קופר + רייבי). הגנת האסכולות – לפי פס"ד קליפורד יש 3 תנאים מצטברים: (1) אסכולה מוכרת בעולם הרפואה- א מתקיים. מדובר על טיפול נסיוני אישי של ד"ר מרסי שככל הנראה לא מוכר בעולם הרפואה. (2) בחחירה מושכלת בשעת מעשה- נראה שלא הייתה בחירה מושכלת של ד"ר מרסי בהינתן שלא ידועים הסיכונים והסיכויים של הטיפול הנסיוני לעומת אסכולות אחרות. (3) לא הובאו האסכולות עם הסיכונים והסיכויים לבחירתו של המטופל ולכן גם תנאי זה לא מתקיים.

**סיכויי התביעה-** נראה שסיכויי התביעה גבוהים. ישנה אחריות משמעות לד"ר מרסי ולכן תהיה חלוקה של מרבית הנטל עליו. עם זאת מדובר במתמחה שהאחראים עליו הם הפרופ' וביה"ח ולכן הם יישאו בנטל גם כן. יש נטייה לביהמ"ש **לכופף את הרשלנות לכיוון של אחריות חמורה (פס"ד רייבי + קופר)** ולכן נראה שנטיל אחריות גם על ביה"ח או הפרופ' למרות שלא יכלו לצפות את התנהגותו של ד"ר מרסי. לבסוף, מדובר בכיס עמוק ומשיקולי מדיניות יש רצון להטיל אחריות על מוסדות מטפלים כדי למנוע התרשלות עתידית.

**עוולת הפרת חובה חקוקה**- היסודות ייבחנו כפי שהוצגו בפס"ד ועקנין: חובה- חוק זכויות החולה ס' 5 (טיפול רפואי נאות), ס' 13 ( הסכמה מדעת לטיפול רפואי). החובה נועדה לטובתו של הניזוק- החוק נועד לשמירה על זכויות מטופלים בהליכים רפואיים. הפרת החובה- ביה"ח והצוות לא העניק טיפול רפואי נאות לאריק שכן הוא טופל בתרופה ניסיונית של ד"ר מרסי למחלת הקורונה תוך שלא הוצגו בפניו מראש הסכנות והסיכויים של הטיפול. כל זאת כאשר המטופל ישן ואינו מודע למהלך הטיפול. נזק- הוזכר להעיר. כולל פגיעה באוטונומיה. קש"ס- עובדתי: אילולא הטיפול אריק לא היה מת. משפטי: ביה"ח והרופאים יכלו והיו צריכים לצפות שהטיפול ייצור מתחם סיכון ובו נזקי גוף הכוללים גם מוות למטופל. הגנות- ד"ר מרסי יטען כי הטיפול ניתן לדעת שכן המטופל הסכים לקבל כל טיפול שהרופאים יציעו כיוון שלא יכול היה לשאת את הכאבים. לחלופין היה ניתן לטפל באריק ללא הסכמה לפי ס' 15 (א) כי מצבו לא אפשר קבלת הסכמה מדעת. למרות זאת, טענה זו לא חזקה דיה שכן אריק היה צלול במוחו והיה ניתן להציג בפניו את מהות הטיפול וסיכוניו. מנגד, הרופאים ינסו להקיש את ההגנה מכוח ס' 24(8) לפקודה שהוא טיפול בתו"ל במטופל, שהיה יסוד סביר להניח שהוא לטובתו. ועדיין הגנה זו היא הגנה ספציפית ביחס לתקיפה ונראה שלא בטוח שניתן להקיש אותה ביחס להפרת חובה חקוקה. סיכויי התביעה- גבוהים. נראה שהייתה כאן הפרה חד משמעית של חובה חוקית גם בכך כך שלא נתקייה הסכמה מדעת לטיפול וכן כיוון שהטיפול שניתן לא היה ראוי ונאות.

**עוולת התקיפה**- ביהמ"ש לא נוהג להשתמש בעוולה זו ביחס למקרים של משפט ורפואה. יש נטייה לכופף את התקיפה לכיוון של רשלנות. יסודות העוולה: במקרה דנן, היה שימוש בכוח נגד גופו של אריק, היה יסוד של כוונה מצד פרופ' מרסי (להתנהגות ולא לתוצאה), הפעלת הכוח נעשה בעקיפין- ע"י חיבור שקית על התרופה הניסיונית לאינפוזיה של אריק, והדבר נעשה ללא הסכמתו של אריק. השופטת בייניש בדעת יחיד בפס"ד דעקה מציגה 3 מקרים בהם העדר הסכמה תיחשב תקיפה: (1) **לא ניתן מידע כלל** אודות הטיפול; (2) **המידע שניתן שונה מהותית** מן הטיפול שבוצע; (3) לא הוצגו בפני המטופל **התוצאות הוודאיות** של הטיפול; נראה שהמקרה דנן נופל בגדר מקרה מס' 1 של השופטת בייניש שכן לא ניתן לאריק כלל מידע אודות הטיפול הנסיוני. ד"ר מרסי ינסה לטעוןש אין כאן תקיפה לפי ההגנה מכוח ס' 24(8) שצויין לעיל. נראה שטענה זו אפשרית בנסיבות העניין משום שאכן נתנה הסכמה חלקית לטיפול כללי מצד אריק.

לסיכום- גם ביחס להתרשלות האולם וגם ביחס להתרשלות הרופאים, נראה שמדובר כאן על נזק שנגרם כתוצאה ממעוולים בנפרד שביצעו נזק אחד שניתן לחלוקה ולכן כל אחד יהיה חייב על הנזק שלו. נראה שהאולם ובעליו יהיו אחראים על הנזק שנגרם כתוצאה מההדבקה ומי שיישאו ברוב הנטל הם ביה"ח ובעיקר ד"ר מרסי (כיוון שהם הגורם המהותי שגרם למוות).

1. **כיצד תשתנה תשובתכם לחלק א' בהתאם לגישת מונע הנזק הזול והשוקל הטוב?** (5 נק')

**תשובה (עד 8 שורות):**

מונע הנזק זול שהוצג במאמרו של קלברזי בשנת 70, והשתכלל בשנת 72 לשוקל הטוב הם גישות של הרתעה יעילה. קלברזי מסתכל על הגורמים הרלוונטים ובוחן למי מהם היה הידע או האמצעים להיות מונע הנזק הזול ביותר. בנסביות העניין, נראה שיוגב הוא השוקל הטוב (זאת כמובן בכפוף לכך שלא הרגיש טוב או שידע שהוא נושא את הנגיף), במידה וליוגב לא הייתה ידיעה נראה שמונע הנזק הזול ביותר הוא אריק בעצמו שכן היה יכול למנוע את הנזק אם רק היה נמנע מלהגיע לחתונה של חבריו.

1. **כיצד תשתנה תשובתכם לחלק א' אם ניישם את המקרה לפי המודל שהציג השופט עמית בפס"ד פלוני?** (10 נק')

**תשובה (עד 20 שורות):**

השופט עמית בפס"ד פלוני מציג מודל שונה לעוולת הרשלנות מהמודל המוכר של השופט ברק. זאת לאור הבעיות והחזרות של מבחן הצפיות שנובעות מהמודל הקיים. השופט עמית מדבר על מקרים שבליבת דיני הנזיקין בלבד. הוא מציע לבחון תחילה את רכיב ההתרשלות (הכולל בתוכו מבחן של צפיות טכנית), לאחר מכן לבחון את הנזק והקש"ס בין ההתרשלות לקרות הנזק, ולבסוף יש לבחון חובת זהירות שהיא על דרך השלילה, דהיינו, יש לבחון את המקרה תוך שקילת שיקוליי מדיניות משפטים. חובת הזהירות תשאל האם יש לשלול את האחריות בנסיבות העניין משיקולים של מדיניות משפטית? כעת איישם את גישתו של השופט עמית על נסיבות המקרה: (1) רכיב ההתרשלות- האולם ובעליו התרשלו בכך שלא שמרו על נהלי משרד הבריאות ולכן הייתה להם יכולת לצפות את הנזק. גם ביה"ח והרופאים התרשלו בכך שהעניק טיפול לקוי לאריק ולפיכך יכלו גם הם לצפות את התרחשות הנזק. (2) נזק- מוות. (3) קש"ס- עובדתי: אלמלא היו מתעלמים מהנחיות משרד הבריאות\לא מעניקים טיפול לקוי- לא היה נגרם הנזק. משפטי: לפי מבחן הסיכון- הנזק שנגרם נופל בתוך מתחם הסיכון שההתנהגות הרשלנית של הנתבעים יצרה (הן כתוצאה מהטיפול הלקוי והן כתוצאה מההתעלמות מההנחיות לשמירה על הבריאות). (4) בחינה לפי שיקולי מדיניות- יכול להיות שבשלב זה נרצה שלא להטיל אחריות על ד"ר מרסי. נראה שכל רצונו היה לדאוג לאריק והטלת אחריות במקרה דנן היא גישה שמחמירה עם הרופאים וביה"ח. אריק גם נתן את אישורו ביחס לשימוש בכל טיפול אפשרי שיכול לעזור לו ויש כאן עניין של תו"ל ברור ביחס לפעולתו של ד"ר מרסי.

1. **המשפחה רוצה לעתור לבית-המשפט בדרישה מבית החולים לשנות את נהלי המעבדה הקיימים, כך שמעתה ואילך יחויבו חוקרים העובדים במעבדה לבצע רישום מלא, הכולל את סוג הניסוי שהם מבצעים, לרבות החומרים בהם נעשה שימוש, ואת מטרתו של הניסוי – וזאת במטרה לייצר פיקוח הדוק כלפי החוקרים במעבדות. מהי הדרך לעשות כן, והאם בקשתם עולה בקנה אחד עם מטרות דיני הנזיקין?** (8 נק')

**תשובה (עד 13 שורות):**

המשפחה צריכה לדרוש מביהמ"ש **צו עשה** שדורש מביה"ח לנהל רישום מלא ומדויק של הניסויים אותם הם מבצעים לרבות החומרים שבהם הם משתמשים, וכן מטרות הניסוי. אבחן האם הבקשה עולה בקנה אחד עם מטרות דיני הנזיקין: פיצוי- לכאורה, לא צריכה להיות התנגשות בין דרישת הצו לדרישת הפיצוי. בדיני הנזיקין ניתן לדרוש גם וגם. אם ידרשו צו בלבד זה לא יעלה בקנה אחד עם מטרת הפיצוי. צדק מתקן- מתרכז בצדדים ושואף להשיב את המצב לקדמותו. נראה שלא יעלה בקנה אחד עם מטרה זו משום שאין פה השבת המצב אלא שיפור המצב בראייה עתידית. צדק מתקן רוצה, כחלק מעניין של אשם וכפרה, להשיב לניזוק הספציפי על הנזק שנגרם לו. הרתעה- לכאורה אם לא נטיל פיצוי על המזיק לא תווצר הרתעה יעילה וייתכן שלא יגבירו פיקוח. מצד שני, הטלת אמצעי אכיפה כזה ייצור פיקוח נאות וימנע תאונות בעתיד או לחלופין יהיה מידע מגובש כדי למנוע את עלויות התאונות שייקרו. צדק חלוקתי- יתקיים. ביה"ח נתפס כצד חזק אל מול הנפגעים כתוצאה מניסויים ניסיוניים. לכן הטלת צו עשה שיאכוף ויבקר על ההליך הוא בהחלט הגשמה של צדק חלוקתי.

**שאלה 2** (15 נק')

**באחד המאמרים בספרות המשפטית, הועלה הטיעון לפיו במקרה שבו זוג הורים איבדו את עוברם ברחם האם, יש להכיר הן באימו של העובר והן באביו כניזוקים ישירים כתוצאה מהתרשלות הצוות הרפואי. לפי הטיעון, הנזקים הפיזיים והנפשיים שליוו את ההיריון, הלידה וההפלה מצדיקים מתן פיצוי ראוי לאם הנושאת בהם בגופה באופן ישיר. אך במאמר יותר מכך: גם תפיסת האב כשותף מלא לתהליך ההורות, החל בהתעברות, עובר בשלבי ההיריון והלידה והמשך בגידול הילד המשותף, היא תפיסה המקדמת את השוויון המגדרי, ולכן מחייבת להתייחס אל האב כשותף שווה לתהליך ההולדה וכמעורב ישיר באירוע.**

**נא הציגו וסיקרו בקצרה את הסוגיה/ות המשפטית/ות העולה/ות מן הדברים והתייחסו בדבריכם לפסיקה בישראל בהקשר זה.**

**תשובה (עד 20 שורות):**

הכרת האב כניזוק במעגל הראשוני היא שאלה שבמדיניות. יש חשש להרחיב את מעגל הניזוקים הראשוניים מעבר לניזוק עצמו. מבין השיקולים ביהמ"ש לוקח בחשבון את החשש מהטלת נטל כבד מדי על הביטוח (החשש שהביטוח יצטרך לחסות נזקים של ניזוקים רבים ולפיכך יעלו מחירי הביטוחים). בפס"ד לוי נ' שערי צדק מדובר על מקרה בו עובר נולד מת והשופטים דנים האם ניתן להכיר בהורים כניזוקים ראשיים או שיש להכיר בהם כניזוקים במעגל המשני. השופטים הסכימו להכיר באם כניזוקה במעגל הראשי מפני שהיא עברה את 9 החודשים כאשר העובר בריחמה ונראה שהנזק קשור בטבורו גם לאם. מצד שני, יש דיון לגבי הכרת האב כניזוק במעגל הראשי. השופטת חיות ביקשה להכיר בשני ההורים כניזוקים במעגל הראשי ולפיכך גם באב. היא הרחיבה אף יותר ואמרה שאם העובר היה נולד חי אך עם מום גם אז היה ניתן להכיר בהם כניזוקים במעגל הראשי. שאר השופטים לא הסכימו איתה, ככל הנראה כי ישנה בעיה באשר לאב- הנזק שנגרם לאב הוא רחוק יותר מהנזק שיצרה ההתרשלות ולכן בסופו של דבר הכירו בו כניזוק נפשי במעגל המשני. נראה שהיה רצון לפצות גם את האב ועל כך השופטים החליטו על הגמשת הלכת אלסוחה בתנאי הרביעי – נזק נפשי חמור, והיו מוכנים לקבל את הנזק של ההורים אפילו שאינו עולה לכדי נזק נשפי פסיכיאטרי. בסופו של דבר, ההכרה באב כניזוק ראשי היא עניין של צדק חלוקתי מפני שישנו רצון להשוות בין האם לאב כשותפים שווים בתהליך הבאת הילד לעולם. הפרדת העם מהמעגל הראשי מנציחה את הסטיגמה שכל הליך הלידה הוא הליך אישי של האם ואינו הליך משפחתי.

**שאלה 3** (20 נק')

*(מבוסס על מקרה אמיתי, אולם חלק מהעובדות שונה באופן מהותי לצרכי השאלה)*

**עם תום הבגרות האחרונה, יצאה שכבת כיתה י"ב מתיכון עירוני א' לטיול שנתי בן חמישה ימים בעיר אילת, כחלק ממסורת ארוכת שנים. בבוקר הטיול, נפגשו כלל התלמידים ברחבת הכניסה האחורית של בית הספר, ושיירה של 4 אוטובוסים הייתה ערוכה לקראת עלייתם של התלמידים. רוב התלמידים היו קשובים להוראותיה של ליאורה, רכזת השכבה, אשר התעסקה בחלוקת הכיתות באופן שיתאים למספר מקומות הישיבה באוטובוסים הממתינים. בזמן שתלמידי השכבה עלו לאוטובוסים המיועדים להם, החליטו מספר תלמידים שלא להישמע להוראותיה של ליאורה, ולעלות לאוטובוס אחר, שבו היו חבריהם לכיתה המקבילה.**

**רגע לפני היציאה לטיול, ליאורה, שהייתה אמורה לנסוע באוטובוס הרביעי, עברה בכל האוטובוסים כדי לאסוף את רשימות הנוכחות, לבדוק מוכנות לנסיעה ולאשר לנהגים לצאת לדרך. בעודה מקריאה את שמות התלמידים באוטובוס השלישי, הבחינה בקבוצת תלמידים היושבים בצפיפות רבה בספסל האחורי. ליאורה, שהבינה כי לאוטובוס זה עלו תלמידים שאינם נמצאים ברשימה, הצהירה כי "האוטובוס הזה לא ייצא מכאן עד שכל התלמידים שאינם שייכים לאוטובוס זה ירדו למטה. תשעה תלמידים לא יכולים לשבת במושב האחורי, המיועד לחמישה בלבד".**

**הנהג, שהבחין במתרחש, ורצה בכל מאודו לצאת לדרך על מנת להספיק לארוחת הצהריים במלון, ניסה להניא את ליאורה מהעניין בטענה ש"זה בסדר, כל עוד הילדים יושבים, זה מה שחשוב. נקווה שלא יבוא שוטר, יבדוק רישיונות ויתעצבן שיש יותר ילדים ממה שמותר. אולי אחר כך, בהפסקה הראשונה, נעשה סדר ונעביר מאוטובוס לאוטובוס, העיקר שנזוז כבר". ליאורה השתכנעה עקב לחץ הזמנים. ברדתה מן האוטובוס השלישי, נתקלה ליאורה בתיק שהיה מונח על הריצפה, מעדה במדרגות האוטובוס, נחבלה קשות בקרסולה ומשקפי הראייה היקרות שלה נשמטו מפניה והתנפצו לרסיסים.**

**דונו בזכויותיה המשפטיות של ליאורה ובאפשרויות התביעה שלה לפי הסדר הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, ודונו בכל מקרה גם באפשרות שהסדר זה לא חל בנסיבות העניין (אף אם הגעתם למסקנה שהוא חל) וכתבו בקצרה (בהיקף של כ-5 שורות בלבד) מהי האפשרות הנוספת העומדת במקרה כזה בפני ליאורה לתבוע.**

**תשובה (עד 40 שורות):**

ראשית יש לבחון האם המקרה של ליאורה נכנס בגדר הפלת"ד. הבחינה תעשה לפי השלבים שהציג השופט ברק בפס"ד עוזר: שלב א'- ההגדרה הבסיסית: 'אירוע'- מתקיים. מדובר על אירוע אחד ולא רצף של אירועים. נזק גוף- מתקיים. ליאורה נחבלה קשות בקרסולה. 'שימוש ברכב מנועי' – יש לבחון האם עשה במקרה דנן שימוש ברכב מנועי. אמנם מדובר על רכב מנועי- אוטובוס, אך יש לבחון האם נעשה שימוש. לפי פס"ד אג"ד- סריקה באוטובוס טרם לנסיעה לא נכנסת תחת ההגדרה של נסיעה ולפיכך לא מהווה שימוש ברכב. מצד שני, המקרה שונה משום שכאן הסריקה בוצעה ממש לקראת הנסיעה עצמה והיא הייתה הכרחית לצורך הנסיעה, בנוסף, תפקידה של ליאורה היה לאשר לנהגים כי אכן אפשר לצאת לנסיעה וזאת רק ככאשר כל התלמידים יושבים במקומם. לפיכך, הסריקה שבצעה ליאורה הייתה קשורה בטבורה לנסיעה עצמה וניתן להכיר כאן ב'שימוש ברכב'. על כל פנים, מצויה בפסיקה גישה נוספת שאומרת שעצם הימצאות הדלק באוטובוס מהווה שימוש ברכב מנועי (פס"ד לסרי). 'למטרות תחבורה'- האם בדיקת הנוכחות שבצעה ליאורה היא למטרות תחבורה? מחד, ניתן להגיד שכן כי בדיקת הנוכחות קשורה בטבורה למטרת הנסיעה ולפיכך היא בוצעה כדי להתחיל בנסיעה. מצד שני, לבדיקה יש תכלית ביטחונית מובהקת ונראה כי היא נועדה לוודא שכל הילדים נוכחים באוטובוס. לפי פס"ד פדידה מי שעולה לרכב לצרכים שאינם קשורים לנסיעה ברכב לא ייחשב כמי שעשה שימוש ברכב למטרות תחבורה. אמנם המקרה שונה מפדידה כיוון שכאן ליאורה בצעה בדיקת נוכחות על מנת להתחיל בנסיעה וליאורה אף הצהירה כי טרם לבדיקה לא נתחיל בנסיעה, בעוד שבפס"ד פדידה הנהג רק עלה להביא מצית מן הרכב. 'עקב'- קש"ס עובדתי: אלמלא השימוש באוטובוס לא היה נגרם הנזק לליאורה. קש"ס משפטי: הנזק שנגרם לליאורה נופל במתחם הסיכון שהשימוש ברכב יוצר. נראה ששימוש ברכב יוצר סיכון של נפילות ונזקי גוף. מאידך, לפי מבחן ה'שכל הישר' נראה שהשימוש ברכב לא היה הגורם הממשי לנזק שנגרם לליאורה אלא התיק שהיה מונח על הריצפה ולפיכך לא התקיים קש"ס משפטי. במקרה כזה, נגיד שהאוטובוס היווה זירה לאירוע וטו לא. (פס"ד רחימי + פס"ד כהן נח).

שלב ב'- החזקות המרובות: נראה שאף לא אחת מן החזקות המרובות רלוונטית לעניינו. לא היה כאן התפוצצות או התלקחות של רכב; לא הייתה פגיעה ברכב חונה במקום שאסור להחנות בו; וכן, לא נגרם נזק עקב ניצול הכוח המכאני של הרכב.

שלב ג'- החזקה הממעטת: לא רלוונטית לעניינו כיוון שלא מדובר במעשה מכוון.

**סיכויי התביעה-** גישנם סיכויים לכאן ולכן. הבעיה היא בקש"ס. ניתן להגיד שחפצים הנמצאים באוטובוס הם מסוג הסיכונים שהשימוש באוטובוס יוצר. מאידך, ניתן לומר שאין כאן קש"ס מפני שהשימוש ברכב לא יוצר סכנת נפילה מתיק ועל כל פנים הנפילה של ליאורה לא קשורה לפי מבחן השכל הישר לשימוש ברכב. במידה וליאורה לא תכנס לפלת"ד, כבר לא יהיה ייחוד עילה ביחס למקרה (ס' 8 לחוק), והיא תוכל לתבוע בעילות אחרות. תביעה אפשרית אחרת היא תביעה **מכוח דיני עבודה** על תאונת עבודה, וכן תיתכן גם **תביעה בגין רשלנות** נגד חברת האוטובוסים באחריות שילוחים וכלפי הנהג באחריות אישית. התביעה בגין רשלנות יכולה להעשות גם על מעשה מכוון לפי פס"ד אמין (מפני שכאן הנהג התכוון לזרז את ליאורה על מנת לצאת לדרך). הנהג התרשל בכך שזירז את ליאורה לצאת לדרך וגרם לה למעוד על התיק. במקרה כזה לליאורה אשם תורם גדול מפני שיכלה להסתכל היכן היא דורכת ולמנוע את הנזק. באשר לסיכויים של תביעה כזו בכלל לא בטוח שחברת אוטובוסים צריכה להיות אחראית לגבי כל חפץ שמושאר באוטובוס ונראה שלנהג כן יש אחריות בקרות הנזק והוא כן יכול וצריך היה לצפות שכתוצאה מזירוז העניינים ליאורה עלולה למעוד. בתביעה בגין רשלנות תוכל לקבל ליאורה פיצוי גם בגין נזקי הרכוש שנגרמו לה (להבדיל מן הפלת"ד) ולכן תקבל פיצוי גם על המשקפיים שנהרסו.

**שאלה 4 – מושגים (10 נק')**

**בחרו מושג אחד מתוך שניים והסבירו אותו בקצרה. יש להוסיף דוגמה או לאזכר פסיקה, ספרות וחקיקה במידה והדבר רלוונטי לתשובה. במידה ועניתם על שני המושגים, רק הראשון ייבדק.**

1. **אחריות חמורה**

**תשובה (עד 7 שורות):**

אחריו חמורה היא משטר ביינים (בין אחריות מוחלטת לרשלנות) שמקבל ביטוי בפקודת הנזיקין ובחוקים נוספים. אחריות חמורה היא אחריות מוחלטת עם הגנות ספציפיות. לדוג' בעוולת היזק ע"י כלב ( ס' 41א-41ב לפקנ"ז) ישנה אחריות מוחלטת של הבעלים על כל נזק גוף שהכלב יוצר. עם זאת, קיימות הגנות ספציפיות שמסירות אחריות מהבעלים, למשל, אם המותקף התגרה בכלב; אם המותקף ניסה לפגוע בבעליו של הכלב;אם המותקף הסיג גבול;משטר של אחריות חמורה ניתן לראות גם בחוק אחריות למוצרים פגומים. החוק מקים אחריות מוחלטת על הייצרן כתוצאה מפגמים במוצר אך ישנן הגנות ספציפיות שמסירות אחריות (ס' 4 לחוק אחריות למוצרים פגומים)-אם הפגם נגרם למוצר אחרי שיצא משליטת בעליו;הגנת המידע; הסתכנות מרצון.

1. **כלל אחריות לטובת המזיק**

**תשובה (עד 7 שורות):**