אוניברסיטת בר-אילן

הפקולטה למשפטים

**דיני עונשין 99-104-01/02**

**מועד א', תש"פ**

ד"ר הדר דנציג-רוזנברג

הוראות לנבחנים ולנבחנות:

1. משך הבחינה – 2.5 שעות. תכננו בהתאם את הזמן, לא תינתן הארכה.
2. הבחינה בחומר פתוח והיא מתבצעת באופן מקוון. עם תחילת הבחינה תידרשו לחתום על **תצהיר** שמירה על טוהר הבחינה. **תצהיר זה הוא חובה ואין לדלג עליו!**
3. ענו באופן ענייני וממוקד.
4. את התשובות יש להקפיד להקליד בגופן **12 David** וברווח **כפול** בין השורות. אין לשנות את הגדרות השוליים הקבועות. חריגה מהגדרות אלה עלולה לגרור הורדת ציון.
5. שימו לב למגבלת המקום. חריגה לא תיבדק!

**הצהרת הסטודנט/ית:**

**הנני מתחייב/ת לשמור על טוהר הבחינה ולא להיעזר באף אדם בפתרון הבחינה ולפתור אותה בעצמי בלבד. הנני מודע/ת כי אשא בהשלכות לכל חשש לפגיעה בטוהר הבחינה ואני מודע/ת כי במערכת ה-Moodle מוטמעת תוכנה מיוחדת לבדיקת מקוריות טקסט הפתרון (Originality).**

 **מספר ת"ז (שימו לב לוודא שכתבתם בלי שגיאה): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**שאלה ראשונה (65 נקודות) – עד 5 עמודים**

**אורי** הוא שף מוכר וותיק המשמש במשך שנים רבות כבעליה של מסעדת בוטיק טבעונית בתל אביב, אשר מצויה בתקופה האחרונה בחובות גדולים. באחד הימים בהם הגיע **אורי** למסעדה, גילה לתדהמתו כי רותם – שפית מתחרה, פתחה מסעדה טבעונית חדשה בצמוד למסעדתו. **אורי** הנזעם והנואש החליט לעשות מעשה, ולשם כך ניגש אל רותם והזמין אותה, "כאקט של שכנות טובה", לארוחת ערב מיוחדת במסעדה שלו.

עוד באותו היום רכש **אורי** באינטרנט רעל קטלני שצבעו שקוף וחסר טעם וריח. כאשר הגיעה רותם לארוחת הערב במסעדתו, טפטף **אורי** מעט מן הרעל לכוס המים שהוכנה לה במטבח. **רונן**, המלצר אשר שירת את רותם באותו הערב, ראה את **אורי** מטפטף חומר מבקבוקון כלשהו אל כוס המים של רותם, וניסה למלא עבורה כוס מים אחרת. ואולם, **אורי** הורה ל**רונן** להגיש לרותם את כוס המים המורעלים והוסיף שאם **רונן** לא יעשה כן – הוא יפוטר לאלתר מתפקידו, וכן **אורי** ידאג שהוא לא יועסק באף מסעדה לעולם.

**רונן** המפוחד נטל את כוס המים המורעלים והניח אותה על המגש שעליו הוא עתיד היה להגיש את ארוחת הערב של רותם. לאור העומס הרב ששרר במטבח באותה העת, הטבחים טרם החלו להכין את ארוחת הערב של רותם, ולכן **רונן** החליט להותיר בינתיים את המגש במטבח, ולשרת סועדים נוספים. בעוד המגש מונח במטבח כאמור, חשב שוטף הכלים כי מדובר בכוס מים משומשת, ושפך את תכולתה לכיור. לאחר מכן, שוטף הכלים בדק את ההזמנה ומיד הבין ששפך כוס מים שטרם הוגשה. הוא מילא במקומה כוס מים חדשה והניח על המגש. בינתיים המנה של רותם היתה מוכנה והונחה על-ידי הטבח גם היא על המגש. **רונן**, שחזר למטבח, מצא את המגש ועליו המנה וכוס המים שהוחלפו בלא ידיעתו. הוא ניגש לשולחן שבו ישבה רותם והגיש לה את הארוחה.

רותם לגמה ארוכות מכוס המים, התרווחה על הכסא ונהנתה מארוחתה. **רונן**, שחשש שמא חייה של רותם בסכנה, חש נקיפות מצפון על שהגיש לה את הארוחה, חמק במהירות לתא השירותים והזעיק את השוטר אזולאי שהגיע למקום תוך דקות ספורות.

בעקבות חקירת המשטרה שוקלת הפרקליטות להעמיד לדין את **אורי** ואת **רונן**.

**דונו באחריותם של אורי של רונן לעבירה לפי סעיף 336 שלהלן, על כל נגזרותיה, לרבות הגנות העשויות לחול לדעתכן/ם על מי מהשניים. אם ישנן מספר אפשרויות חלופיות להטלת אחריות על רונן, התייחסו לכולן.**

**אין צורך לדון בעבירות אחרות.**

336. הגורם שלא כדין... שאדם יקח רעל או דבר מזיק אחר, בכוונה לפגוע בו או בזולתו או להרגיזם, דינו – מאסר שלוש שנים; סיכן בכך את חיי האדם או גרם לו בכך חבלה חמורה, דינו – מאסר ארבע-עשרה שנים.

שאלה ראשונה-

**האחריות הפלילית של אורי-**

תחילה ננתח את פרטי העבירה- רישא- "הגורם שלא כדין"- התנהגות. שאדם יקח"-תוצאה. "רעל או דבר מזיק אחר"- נסיבות. "בכוונה לפגוע בו או בזולתו או להרגיזם"- מטרה .

 סיפא- "סיכן"- תוצאה ."בכך את חיי האדם"- נסיבות. "או גרם"- התנהגות "לו בכך חבלה חמורה"- תוצאה- נסיבה מחמירה.

מודבר כאמור בעבירה שבה יש שתי חלופות, הראשונה היא עבירת מטרה תוצאתית. והשנייה היא עבירה תוצאתית. מבחינת היסוד הנפשי כאמור- לגבי הרכיב העובדתי מדובר ביסוד נפשי של מודעות לטיב המעשה והנסיבות וכן לאפשרות גרימת התוצאה,וכן יסוד חפצי של מטרה- הלך נפש. וכן בעבירה התוצאתית נדרוש יסוד נפשי של מודעות לטיב המעשה והנסיבות וכן לאפשרות גרימת התוצאה ובנוסף נדרוש יסוד נפשי חפצי של כוונה- רצון לגרום לקרות התוצאה.

כעת ניישם את פרטי העבירה על התנהגותו של אורי- תחילה ביחס לחלופה הראשונה- היסוד העובדתי- אורי היה מודע לכך שבמעשיו הוא גורם שיקח אדם רעל- גרם לרונן להגיש את הרעל לרותם- מתבצעת התוצאה של הגשת הרעל, בצורה שלא כדין-אורי מאיים על רונן שיפגע בפרנסתו אם לא יעשה כן, " רעל או דבר מזיק אחר"- נסיבות שמתקיימות, אורי רוצה שרונן יביא את הרעל לרותם. "בכוונה לפגוע בו או בזולתו או להרגיזם"- כאמור אורי רוצה לפגוע ברותם כיוון שהיא פתחה מסעדה שמתחרה בו ועל כן קיימת מטרה למעשיו של אורי אם כי אין הכרח שתתקיים בפועל. כאמור מתקיים באורי הן מודעות לרכיב העובדתי והן יסוד נפשי חפצי של מטרה. בנוסף נבחן האם מתקיים קש"ס בין ההתנהגות לתוצאה- במקרה זה אלמלא היה אורי דורש מרונן להביא לרותם את הרעל- הרעל לא היה מגיע לידיה. ביחס לחלופה השנייה- כביכול מבחינת מודעותו של אורי מתקיים היסוד העובדתי של החלופה השניה שכן הוא מאמין שנתן לרותם לשתות רעל שיפגע בחייה- ז"א לאורי יש מועדות לכך שהוא מסכן את רותם או עלול לגרום לה חבלה חמורה בעקבות מעשיו. וכן מתקיים בו היסוד הנפשי החפצי של כוונה- הוא רוצה ומתכוון מלכתחילה לפגוע בחייה של רותם(כאמור במקרה) במקרה זה אורי יטען כי התוצאה לא התממשה ולא יכלה להתממש כיוון שמדובר היה במים בלבד, שלא הכילו רעל. ועל כן ננסה להטיל עליו אחריות פלילית בגין ניסיון (בהמשך) בנוסף נבחן האם מתקיים קש"ס בין ההתנהגות לתוצאה- אלמלא אורי היה מביא לרותם את הרעל הוא לא היה יוצר אפשרות של גרימת תוצאה של סכנה לחייה. אך כאמור לעיל על פי הניתוח נוכל להרשיע את אורי בסיפא של הסעיף בכך על עצם המטרה שהיתה לו כלפי רותם ועל סמך האמור לעיל. לגבי הסייפא של הסעיף- יש שיטענו שעדיין ראוי להפלילו כיוון שמבחינת המודעות שלו והיסוד הנפשי הדרוש הוא קיים את כלל הרכיבים של העבירה אך מאידך, מבחינה עובדתית לא ניתן להרשיעו בגין עבירה שבפועל לא ביצע- כאמור מדובבר בעבירה תוצאתית ורכיב התוצאה לא התממש.

הטלת אחריות על אורי בגין **ניסיון** לבצע את אותה עבירה-

דוקטרינת הניסיון מתייחסת לאדם שהתחיל לבצע חלק מן היסוד העובדתי של העבירה אך אל השלים את כולו. במקרה זה לא נוכל לייחס לו אחריות פלילית על העבירה כשלעצמה אלא על עצם הניסיון לבצעה. על פי סעיף 25 לחוק העונשין נרשיע אדם בניסיון לביצוע עבירה אם בהתנהגותו חצה את תחום מעשי ההכנה והעבירה המושלמת לא הושלמה. במקרה שלנו אכן אורי ביצע את כל ההכנה הנדרשת על מנת להרעיל את רותם- השיג רעל, הזמין אותה לסעוד עימו, טפטף לה בכוס וכן דאג שיגישו לה את הכוס, אך מטעמים שאינם תלויים בו – הכוס הוחלפה ע"י עובד הכלים בתמימות. העבירה לא בוצעה בשלמותה.- מדובר בניסיון מושלם ולכן אין כל ספק שאורי כבר עבר את שלבי ההכנה ונכנס לשלב הניסיון(גור אריה) וכן מדובר בניסיון בלתי-צליח כיוון שבסופו של דבר לרותם הוגשו מים רגילים שלא יכלו בשום צורה לגרום להרעלתה- לכן מדובר בחוסר צליחות עובדתית. אך גם במקרים כאלו נפליל בגין ניסיון(רועי מור יוסף) מצד שני יטען אורי שגם בפסק דין רועי מור יוסף נטען כי איסור פלילי לא יכול להתקיים רק משום שהעושה האמין בקיומו וכי יש לתת את הדעת על כך שאורי לא הרעיל את רותם בפועל, על אך שהאמין שעשה כן. השופטת נאור טוענת שהפללה בגין מעשה מסוג זה תרחיב באופן לא מוצדק את גדרי הניסיון הפלילי- מדובר בניסיון בלתי ציח מבחינה משפטית שכן רותם שתתה מים רגילים. **אך** מצד שני יטען כי אורי מבחינתו דאג לכך שיוגש לרותם רעל ואף במהלך הסעודה עימה וגם כאשר ראה אותה שותה מן הכוס- עדיין המאין כי מדובר ברעל ועדיין אל חדל ממעשיו ואל ניסה למנוע מרותם לשתות את אותו "הרעל" ועל כן נוכל לטעון כי מדובר באי-צליחות עובדתית בלבד שבגינה ניתן להרשיעה. אורי עשה מעשה בעל אופי פלילי מלכתחילה- ואף הורשע כבר בסייפא של סעיף ה336. ולכן ראוי לראותו כמי שתכנן וניסה והתכוון לפגוע בחיה של רותם שכן היו לו את כל המניעים ואת כל האמצעים על מנת לעשות כן- ויש להרשיעו בניסיון לעבירה. ההצדקה להפללת אורי היא הן במישור הסובייקטיבי- בדגש על מסוכנות העושה, גם אם בסופו של דבר הוא לא סיכן את רותם בפועל, הוא עצמו עדיין מסוכן- שכן ניסה להרעילה. ואם היה מבין שהמים הוחלפו במים רגילים היה מנסה בכל זאת לשים שוב רעל בכוס החדשה, ועל כן אין לראותו כשונה מאדם שהחליט להרעיל והצליח. אין להסתמך במקרים כאלה על ה"מוראל לאק"- ורק בגלל "מזלו הטוב" של אורי, גורמים שאינם תלויים בו, למנוע את הפללתו בגין מעשה פלילי זה.

על פי 25 היסוד הנפשי הנדרש מן המנסה הוא כפול- 1. היסוד הנפשי הקבוע בעבירה המוגמרת- כפי שהוכחנו לעיל. וכן בניסיון בלתי-צליח- הכרה מואעית של אורי לגבי מצב הדברים- אורי מאמין כי אכן מדובר ברעל וכי בסופו של דבר יצליח להרעיל את רותם. 2. יסוד נפשי מוסוג מטרה לעניין ביצוע העבירה- אורי שואף להשלים את הבעירה בשלמותה על כל יסודותיה- הוא כועס על רותם ולא מעוניין שהיא תמשיך לנהל את מסעדתה, היא מאיימת עליו מבחינה מקצועית ולכן רוצה "להיפתר" ממנה. **מנגד** שחר אלדר במאמרו טוען כי לא ניתן לדרוש יסוד נפשי מוחמר כפיצוי על חוסר ביסוד העובדתי.

לאור כל האמור לעיל אורי יורשע בעבירת ניסיון על פי הדין החדש בסעיף 34ד- העונש בגין ניסיון יהיה זהה לעונש של העבירה המושלמת.

אחריותו הפלילית של אורי בגין שידול-

על פי סעיף 30 אורי שידל את רונן בדרישה לבצע עבירה ולהגיש לרותם את המים עם הרעל.

"המביא "- התנהגות "אחר"- נסיבה "לידי עשיית עבירה"-תוצאה "בדרישה"-נסיבה. אורי דרש מרונן להגיש את הרעל לרותם ובכך הביא אותו לידי עשיית עבירה. "הוא משדל לעבירה" יש להוכיח קש"ס בין השידול לבין העבירה- אלמלא השידול של אורי- רונן לא היה מבצע את העבירה וניתן לראות כיצד רונן ניסה להימנע מביצועה. אורי מודעות לכך שהוא משדל את רונן ויש לו לפחות יסוד נפשי חפצי של קלות דעת ביחס להתממשות התוצאה ועל כן הוא עונה על הגדרת העבירה ונוכל להרשיעו בשידול. על פי בייניש באסקין- נדרש יסוד נפשי כפול מן המשדל- מעבר לדרישה לעיל. נדרוש גם יסוד נפשי של כוונה מטעם המשדל כי העבירה תבוצע ע"י המשודל- במרה הזה ניתן להאות שאורי התכוון מלכתחילה לפגוע ברותם ולכן היה לו חשוב שהעבירה תתבצע על כל יסודותיה על ידי רונן- ושהרעל יוגש אליה.

**האחריות הפלילית של רונן-**

תחילה נבחן האם יסודות העבירה מתקיימים במקרה של רונן- "הגורם שלא כדין שאדם יקח רעל"- רונן מודע לכך שהוא מגיש רעל לרותם ושהוא בכך יגרום לה לשתות אותו. "בכוונה לפגוע בו או בזולתו או להרגיזם"- במקרה של רונן לא היתה לו מטרה לפגוע ברותם כלל ואף ניסה למנוע את הגשת הרעל. אך על פי הלכת הצפיות- במקרה בו אדם צפה קיימת אפשרות קרובה לודאי שתתממש התוצאה- כמוהה כמטרה לגורמן. די בצפיות גבוהה של רונן כתחליף ליסוד נפשי חפצי של מטרה. על פי קוגלר בעבירות מטרה נחיל את כלל הצפיות רק בנסיבות המתאימות תוך שקלול הערך המוגן בעבירה ורמת החשד- במקרה שלנו מדובר בערך חשוב ונעלה של חיי אדם וכן בחשד קרוב לודאי של רונן שיודע ששתיית רעל יכולה לגרום למוות או לחבלה חמורה. מכאן שרונן מקיים את רכיבי הרישא וניתן להרשיעו בעבירה זו. ביחס לסייפא רונן יטען כי לא היתה לו כוונה לגרום למותה או לחבלתה של רותם ולכן לא נוכל להרשיעו בכך.

סיווגו של רונן כמסייע/מבצע בצוותא-

ראשית נבחן האם מדובר בסיוע או בביצוע בצוותא, על פי המבחנים הבאים-

1.מבחן שהוצע בדברי ההסבר לתיקון 39- נבחן האם מעשיו של רונן- הגשת המים הרעילים הם מעשים של ממש לשם ביצוע העבירה-2 תנאים מצטברים

א.קש"ס בין המעשה של רונן לבין ביצוע העבירה- גם אם רונן לא היה מגיש את המים לרותם עדיין העבירה יכלה להתבצע בצורה אחרת, אורי היה יכול להגיש את המים בעצמו.- מכאן שאין קש"ס.

ב.המעשים אינם בעלי אופי הכנה מקדמי- ניתן לומר כי בעת הגשת המים לרותם רונן חצה את הגבול בין הכנה לניסיון- וכמאן שמדובר בביצוע בצוותא.

אך מכיוון שהתנאי הראשון לא מתקיים – על פי מבחן זה רונן הינו מסייע בלבד.

2.מבחן השליטה הפונקציונאלית- על פי ברק בפס"ד פלונים, נבחנת השליטה בידין של הנאשם בזמן העבירה- רונן אינו "אדון הפעילות העבריינית", אין לו שליטה על השתלשלות המקרים ותרומתו אינה "פנימית"- ולכן ייחשב מסייע.

3.המבחן המשולב- שקלול בין התקיימות היסוד העובדתי והנפשי- מבחינת היסוד הנפשי רונ אינו רוצה בקיום העבירה ואין לו כוונה לכך- לכן במבחן המשולב בין היסוד העובדתי לנפשי נבחין כי מדובר בסיוע יותר מאשר ביצוע בצוותא של ממש.

4.מבחן חבות העונש- על פי חשין בפלונים- מדובר במבחן ערכי, על פיו נעריך את מעשיו של רונן ונשקול את האחריות שראוי להטיל עליו, במקרה שלנו ניתן להבחין כי רונן לא רוצה בקיום התוצאה ואין לו כוונה לפגוע ברותם ולכן נעדיף לסווגו כמסייע ולא כמבצע בצוותא.

על פי המבחנים לעיל רונן ייחשב כמסייע- כעת נבחן את יסודות עבירת הסיוע- ס' 31- היסוד העובדתי- "מי אשר לפני העבירה או בשעת עשייתה עשה מעשה כדי לאפשר את הביצוע"- רונן הגיש את הכוס המורעלת לרותם ובכך איפשר את ביצוע העבירה. היתה לו מודעות כי הוא מגיש כוס מורעלת. "הוא מסייע."

אך מנגד יטען כי הפסיקה פירשה כי אם לתרומה עצמה אין פוטנציאל- במקרה שלנו רונן הגיש מים רגילים, חסרי פוטנציאל להרעיל- יהיה מדובר בהרחבה של עבירת הסיוע- ולא נטיל אחריות.

אך במידה ויטען כי רונן אל ידע שהמים נקיים ולכן חשב שהוא מגיש רעל ויש להעמידו לדין לפי מחשבתו- נמשיך ביישום-

מדובר בסיוע פיזי- הגשת המים לרותם.

מודעות המבצע העיקרי לבסיוע- אורי ידע כי רונן מסייע לו. היסוד הנפשי של המסייע- נלמד מהמילה "כדי" יש לפרשה על פי גישת הביניים של ברק שנקבעה להלכה בפלונית- מודעות לאפשרות ביצוע העבירה העיקרית בידי המבצע וכן מודעות לטיב ההתנהגות המסייעת ולאפשרות העבירה- +כוונה לסייע- רונן אכן היה מודע לכך שהעבירה יכולה להתבצע בידי אורי וכי התנהגותו מסייעת לביצועה, אך לא היתה בו כוונה לסייע, אך על פי הלכת הצפיות- רונן צפה כי בהתנהגותו הוא יכול לגרום לקרות התוצאה- יהווה תחליף לדרישת הכוונה.ענישה- מחצית מהעבירה העיקרית.

ההגנות שיעמדו לרונן-

א.כורח- ס' 34יב, אמנם רונן מקיים את הסיוד העובדתי של העבירה אך הוא יטען כי ביצעה מתוך כורח ולא מבחירה או משיקולים אנטי-חברתיים. יסודות הגנת הכורח (פס"ד בשיר ופלונית) 1.קיומו של איום מוחשי- אורי איים על רונן כי אם לא יגיש את הרעל הוא יפטר אותו ואף יפגע בסיכוייו להתקבל לעבודה במסעדה אחרת. 2.פגיעה חמורה- רונן יטען כי מדובר בפגיעה חמורה, הוא יכול לטעון כי העבודה היא מה שמפרנס אותו ואולי אף את משפחתו וכי אין לו מקור הכנסה נוסף ויודע כי קשה מאוד להשיג עבודה אחרת ולכן חשש מאוד לאבד את מקום עבודתו היחיד בידיעה שאין לו ביטחון כלכלי- פגיעה בחירותו בכך שתשלל ממנו האפשרות לעבוד במקום אחר וכן להתפרנס בכבוד. 3.המאוים "אנוס" לעשות את המעשה- רונן היה תחת פיקוחו הצמוד של אורי ולא יכל להימנע מביצוע המעשה, וכן נטען כי רונן היה מפוחד בשעה שהגיש את המים,ואף יטען כי ניסה במקרים בהם אורי לא שם לב- להחליף את תכולת הכוס ולהימנע ככל האפשר מהגשת הרעל לרותם- אך לא הצליח ובסופו של דבר נותר ללא ברירה. **מנגד** יטען כי לא מדובר בפגיעה כה חמורה ברונן- אורי לא איים על חייו של רונן אלא רק על עבודתו- מדובר פה בערך חשוב – חייה של רותם שעומדים מנגד, רונן צריך היה לחשוב על כך שיכול לגרום למותה אף אם הוא לא רוצה בכך ולכן עליו להעדיף לאבד את עבודתו במקרה מסוד זה על מנת להציל את חייה.

במידה ותעמוד לרונן הגנת הכורח הוא לא יישא באחריות פלילית, במידה ולא ננסה לבחון הגנה נוספת-

ב.פטור עקב חרטה- למסייע- על פי סעיף 34 מסייע לא יישא באחריות פלילית אם הודיע לרשויות לשם מניעת עשייתה ועשה למטרה זו כמיטב יכולתו- רונן אכן הזעיק משטרה למקום, ולמרות שרותם כבר שתתה מהמים והעבירה כביכול הושלמה- סעיף 34 יחול גם במקרים של חרטה לאחר השלמת העבירה. ומכאן שרונן לא יישא באחריות פלילית.

**שאלה שניה (35 נקודות)**

1.מהו הרציונאל העומד בבסיס עקרון האשמה במשפט הפלילי? **(עד 4 שורות)** – 5 נק'

המשפט הפלילי נוקט בצעדים בעלי השלכות כבדות משקל על חייו של הנאשם מרגע הרשעתו- תיוג שלילי,גינוי חברתי וכו'.ועל כן יש להיות זהירים בבואנו להרשיע אדם, בהבנה כי הרשעה עלולה לשנות מקצה לקצה את חייו- לכן יש הכרח כי נעניש אדם על סמך רמת אשמתו ורמת חוסר המוסריות שבמעשיו- הפגיעה בסדר החברתי, ורק על פי זה נוכל להרשיעו.

1. הביאו שתי דוגמאות מחוק העונשין להסדרים הסוטים מעקרון האשמה במובנו הצר.  הסבירו מהו הרציונאל לסטייה זאת בדוגמאות שהבאתן/ם **(עד 8 שורות)** – 10 נק'

1.הרשעה בגין רשלנות- (ס' 21) במקרים בהם נרשיע אדם בעבירה בגין רשלנות- הוא לא היה מודע לכלל הרכיבים בעבירה. מכאן שבאדם לא התקיים היסוד המינימלי של מחשבה פלילית- ועל פי עקרון האשם אין להאשימו. הרציונאל - רק בעבירות בהן הפגיעה בערך המוגן היא חמורה כמו-חיי אדם, רק אז יהיה ניתן לפגוע בעקרון האשם ולהרשיע גם ברשלנות.

2.במקרים בהם נטיל אחריות פלילית על מבצע בצוותא בגין עבירה נוספת של מבצע אחר- (ס'34א) יכול להיות שנאשים אדם שכל תפקידו היה לשמור על הדלת בזמן השוד-בעבירת רצח כיוון ששותפו לעבירה סטה מן עבירת השוד ורצח. –הרציונאל הוא יצירת הרתעה- למנוע מצב של עבירות בצוותא בהן המבצע לא יכול לצפות בהכרח את השתלשלות המקרים, ואין לו שליטה מוחלטת.

1. יש הטוענים כי הכנסת הרשלנות לתחום הפלילי פוגעת בעקרון האשמה. כך למשל, פרופסור בועז סנג'רו טוען כי לרשלן אין אשמה מוסרית. לדבריו, ניתן לדמות הטלת אחריות פלילית על הרשלן להטלת אחריות על עיוור על כך שלא ראה את מראה הסכנה או על חירש על כך שלא שמע את רחש הסכנה.
2. הסבירו את טענתו של סנג'רו **(עד 4 שורות)** – 5 נק'

אשמה פלילית מקורה ברצון לפגוע בערך חברתי כלשהו, לבצע מעשה אסור. ברשלן לא מתקיימים רכיבים אלו, שכן הוא לא חפץ בפגיעה בערך כלשהו, הוא לא מנסה לפגוע מלכתחילה- מה גם שהרשלן לא מודע לכך שמעשיו אכן יובילו לתוצאה אסורה או לא מודע לכך שהתוצאה עצמה אסורה- איך אפשר להרשיע מישהו על כך שעשה מעשה שלא ידע שהוא אסור?

1. הציעו טענת-נגד שמבקרת את עמדתו של סנג'רו (**עד 4 שורות)** – 5 נק'

הטענה הקלאסית שאציע היא ש"אי ידיעת החוק אינה פותרת מן העונש" ואני חשובת שהעניין של רשלנות מעיד על קלות ראש במקצת- קל להגיד "לא ידעתי", אבל יש חשיבות בבירור. יש חשיבות בנקיטת זהירות מוגברת. ומה גם שעל עבירות חמורות כמו-הריגה, כמובן שהאדם שהרג יצטרך לשאת באחריות פלילית גם אם לא היה מודע לכלל הנסיבות. מישהו צריך לתת את הדין.

1. במשפט הגרמני אומץ מודל של רשלנות סובייקטיבית, שעניינה אי מודעות של הנאשם לאחד מפרטי היסוד העובדתי, מקום שהוא עצמו יכול היה להיות מודע לאותו פרט.  הסבירו את ההבדל בין גישה זאת לבין הרשלנות שאומצה במשפט הישראלי וחוו דעתכם איזו גישה היא ראויה יותר **(עד 10 שורות)** – 10 נק'

הגישה הגרמנית נוקטת בבחינת "אדם מן היישוב"- לבחון האם פלוני שביצע את העבירה, על פי הנסיבות הנלוות לו והשתלשלות המקרים הייחודית לו- האם ראוי להפלילו במקרה ספציפי. אך במשפט הישראלי הגישה שאומצה (פסק דין בש) היא בחינת "האדם הסביר"- (מבחינה רעיונית) מדובר בהתוויות נורמת התנהגות ראויה לפיה יש לנהוג, בית המשפט לא בוחן כל אדם לפי התנהלות הספציפית שלו, אלא בוחן כיצד ראוי שאדם ינהג, כל אדם שהוא. לדעתי יש בגישה זו בעייתיות-כוח רב לפרשנות אישית של ביהמ"ש בהגדרת האסור והמותר. אמנם גישה זו יוצרת שוויון בענישה(עד כמה שניתן), אך לדעתי ראוי להתחשב בנסיבות האישיות של הנאשם, לבחון האם ב"נעליו" אולי הוא לא יכל היה לדעת באותו מקרה כי מעשיו יובילו לתוצאה קשה. בעייני, על אף העיקרון של שוויון מול החוק, לא ראוי לבחון את כולם באותה "זכוכית מגדלת", יש לבחון את האדם שעומד מולנו ולראות האם באמת, בהתחשב בנסיבות שלו- היה ביכולתו לדעת.

    **בהצלחה ובריאות לכולם!**