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**שיעור 1-**

1. **משמעות החינוך**

נושא שנמצא בצומת בין משפט פרטי למשפט ציבורי.   
חינוך היא זכות אדם מעניינת-   
\*כופים אותה (לעומת זכויות אדם אחרות שבוחרים אותן), אין מדינה מערבית אחרת שכופים את הזכות לחינוך.  
\*זכות אדם כללית, אשר מיושמת בעיקר ע"י ילדים. עד כמה ילדים נתפסים כבעלי זכויות באופן מלא?   
\*האם זו זכות אדם? האם זו זכות פרטית?

שתי תופעות המתרחשות במקביל בחינוך (יישומן הוא בעיקר לגבי ילדים)-   
1. **סוציאליזציה** (חברות)- לוקחים ילד קטן (מהרגע שנולד מתחילים ללמד אותו) ואנו רוצים להכניסו בצורה מכוונת לעולם המבוגרים. כלומר, בכל תרבות, יש ערכים, תפיסות, אמונות, מוסכמות, ומטרתנו היא להכניס את הילד לתוך החברה האנושית הספציפית. כל חברה עושה זאת באופן אחר. כלומר, תהליך החברות שעובר ילד בישראל שונה מתהליך החברות שעובר ילד בשבדיה. החברה מנתבת בהתאם לערכים והתפיסות שלה. כל חברה וכל משפחה עושה זאת אחרת, אך מטרת התהליך אצל כולם זהה.   
2. **קוגנציה** (עיצוב התודעה)- אנו רוצים לשנות את החשיבה, לעצב אותה באופן אקטיבי כדי לשנות את התודעה ואנו רוצים להקנות לו ידע וערכים בהתאם לתוצאה שאנו מעוניינים בה. במדינה אחת נחשוב שמאוד חשוב שהילד ילמד מוסיקה, באחרת חשוב שילמד מדעים וכו'. תהליכים חינוכיים קורים באופן ישיר (דוגמא מובהקת: מוסדות חינוך). אך, חינוך הוא גם תהליך מאוד לא מודע ומאוד משתמע (למשל: מתנהגים בצורה מסוימת מתוך ציפייה שילד יחקה אותנו). למשל: אם עושים טקס ביום אחד ולא עושים טקס ביום אחר, מעבירים מסר על מדרג חשיבות.

**חינוך מוסדי**- המוסדות הפורמליים שבהם מלמדים ילדים (למשל: בי"ס) הם המצאה מודרנית (כ150 שנה). הרעיון אומר שראוי שילד יהיה בבי"ס, ושם נחנך אותו, נקנה לו ידע ונעצב את תודעתו בצורה ראויה. שהרי, מטרתנו היא שכבוגר הוא ישתלב בחברה בצורה ראויה ותקינה. זאת המטרה משום שאם רוצים שחברה מסוימת תתקיים, איננו מעוניינים במהפכות, ולכן יש לחנך את הילדים לערכי החברה. אם לא כן, או שהילד יעזוב את החברה או שימרוד בחברה. חברה לא מתקיימת אם בכל פעם יש דור חדש שיהיה במדינה, יעבוד בה, יממן את הפנסיה שלה, יפעיל את כל המערכות המדינתיות ועוד. בנוסף, יש לחנך לערכי החברה כדי שלא לעודד עבריינות, ולעודד סדר חברתי. יש מתאם מאוד גבוה בין השכלה לבין עבריינות (אנשים משכילים עוברים עבירות מושכלות, שאינן עבירות גוף ותחושת הביטחון אינה נפגעת באופן ישיר מעבירות כאלה).   
לרוב המדינות עתירות המשאבים, המשאבים לבד לא יספיקו אם החברה לא קיבלה את החינוך בהתאם לערכי החברה.   
בתי ספר זו תופעה עתיקת יומין. אך, בתי ספר המיועדים לכלל האוכלוסייה (גם בנים וגם בנות, כל השכבות הסוציו-אקונומיות) זו תופעה מודרנית (כ150 שנה). זה התפתח בצורה זו כי מה שגרם לבתי ספר להתפתח הן שאלות שטרם פתרו אותן עד היום.   
**ראשית, למה רוצים לשלוח ילדים לבתי ספר**?

* זרם אחד אומר שזאת כדי להגן על ילדים ולהבטיח שילדים לא ינוצלו לרעה, ולכן יש לדאוג שהילדים יהיו במקום אחר שעליו ניתן לפקח. לא ניתן לסמוך על הורים, ולכן מייצרים מערכת שבה ילדים חייבים להיות. כך מוודאים שילדים לא ינוצלו לרעה ולא יפגעו. בעולם המערבי ניתן לראות חוקים האוסרים על עבודת ילדים, לצד חוקי חינוך. החוק הראשון באנגליה שהגביל עבודת ילדים שלא במכרות ולא בניקוי ארובות. בהתאמה, שולחים את הילדים לביה"ס, וכך גם מרוויחים עובדים עם ידע וקצת השכלה. בעקבות המהפכה התעשייתית, יש מעבר מעבודת כפיים לעבודת מכונות, ולכן יש צורך ביכולת קרוא וכתוב. כך מרוויחים עובדים כשירים יותר לשוק העבודה העתידי. כך שיש מחינוך הילדים תועלת חברתית.
* במקביל, יש תנועות חברתיות (זרם אחר) אשר מדברות על זכויות ילדים במובן שילד הוא יצור אנושי, ויש להתייחס אליו בצורה ראויה, והוא זכאי להגנת החברה. לכן, יש להתייחס לילידם כיאות. התנועות הפמיניסטיות, הן סוג של גלגול של תנועות שהתחילו במאבק על זכויות ילדים. זו גישה העוסקת בזכויות הילדים- לגדול ולהתפתח. ילדים אינם רכוש של אף אחד ואנו כחברה צריכים להגן עליהם.

שני הזרמים מובילים לאותה תופעה- בתי ספר לכלל האוכלוסייה- גם בנים וגם בנות מכל שכבות האוכלוסייה. במקביל, ההדים של שני הזרמים הללו קורים עד היום- מתייחסים לבי"ס כעניין תועלתני (הורים מפקידים את ילדיהם במוסדות חינוך כדי לצאת לעבודה, ולכן ההורים רוצים מינימום ימי חופשה). הזרמים האלה לא תמיד מקיימים ביניהם דיאלוג, ואז יש התנגשויות- הילד במרכז למול ביה"ס ככלי להשגת מטרות חברתיות.   
חיסונים לילדים מעל גיל שנתיים ניתנים בבי"ס כי כך יכולים להשיג אחוז היחסנות מאוד גבוה. הילדים נמצאים מראש בביה"ס וניתן לחסן אותם, וזאת בניגוד להוראות החוק האוסרות על מתן טיפול רפואי בהיעדר הוריו. זו דוגמא לשימוש בביה"ס לשם השגת מטרה חברתית מאוד ראויה (חיסון האוכלוסייה מפני מחלות מסוכנות). במקביל, יש דברים אחרים המכוונים לכך שאנו רוצים שילדים יתקדמו, יתפתחו, ולכן מכוונים את ביה"ס ליכולות הילדים והתפתחותם. הדואליות הזו קיימת עד היום- חינוך היא זכות אדם ומנגד הוא מכשיר לקידום חברתי.  
בישראל, משרד הכלכלה אחראי לחינוך ילידם בגילאי 0-3. זאת כי המטרה היא שאמהות (בעיקר) יצאו לשוק העבודה, שכן האמהות הן שבעיקר נותרות בבית כדי לגדל את הילדים. אם הפתרון מגיע ממשרד הכלכלה, זה אומר שהפתרון הוא "בייביסיטר" לילדים, אך לא חשבו על הילדים.

1. **עניינו של מי זה כל הנושא של חינוך? הורים ילדים ומדינה במערכת החינוך**

* מחד, זהו **אינטרס חברתי כללי.** כאדם פרטי יש לי עניין בחינוך ילדים, כי ככל שאוכלוסיית הכלל תהייה יותר מחונכת, ככה יותר דברים טובים יקרו לי (ביטחוני יגדל, הרווחה הכלכלית תגדל וכו'). אנשים שאינם זוכים לחינוך, לא יכולים לממש את זכויותיהם הדמוקרטיות, ובכל הם מסכלים את עקרונות המדינה הדמוקרטית.
* מאידך, זהו **אינטרס פרטי- כהורה**, זה עניינו מה יקרה עם ילדיו. להורה יש עניין יותר משמעותי בחינוך ילדיו הפרטיים.

יש המון אינטרסים פרטיים למול המון אינטרסים חברתיים. למדינה יש אינטרסים משלה, לאדם הפרטי יש אינטרסים משלו על ילדיו, ולילדים יש אינטרסים משלהם.   
למשל: לברית המועצות היה עניין לפתח כישורים מסוימים, ולכן אם המדינה החליטה שילד מאוד מוכשר בתחום מסוים, המדינה החליטה לחנך אותו לפיתוח אותם כישורים, מבלי להתחשב באינטרסים של הילד או של הוריו.   
האינטרסים של הורים לעיתים משולבים עם האינטרסים של המדינה. אך, למשל, האוכלוסייה החרדית בישראל רוצה לחנך את ילדיה חינוך מאוד מסוים, בשונה מהחינוך שהמדינה רוצה להעניק לילדים.   
המוסלמים בצרפת רוצים לתת לילדים חינוך ביתי מוסלמים, מה שהמדינה לא רוצה ואוסרת על כך בחוק. זו התנגשות בין מה שהמדינה רוצה לבין מה שההורים רוצים.   
החל מגיל מסוים, לילדים יש דעה ומוסכם שמגיל מסוים דעתם גם צריכה להישמע. מתי מתחילים להקשיב לילדים? זה דיון קשה בפני עצמו. דיון זה חוזר לטובת הילד מול זכויותיו. כולם מסכימים שבגירות היא לא תהליך חד ערכי, אלא יש בו הדרגה. לא יתייחסו לקטין בין 17 וחצי כפי שמתייחסים לקטין בן חצי שנה. אלא, נתייחס בצורה שונה לילדים בגילאים שונים. בגילאים מסוימים, נתחשב בדעת הילדים. יש די קונצנזוס שסביב גיל 12-13 יש לתת לדעת הילדים משקל די משמעותי. עד גיל 6, די ברור שפחות משמעותי לשמוע לדעת הילדים. אנו די בספק עד כמה הדעה שהם משמיעים היא עצמאית, כי בגילאים אלה (עד גיל 6) הם נתונים למניפולציות.   
האם שומעים ילד באופן עצמאי בגילאים 6-12, זה משתנה ממערכת משפט אחת לאחרת. טווח הביניים של גילאים אלה הוא תחום אפור. במצב תקין, מדינות מכבדות אוטונומיה הורית ואוטונומיה של תא משפחתי, ולכן המדינה לא תדע אם יש ויכוח בין הילד להוריו. אם הוויכוח יצא החוצה, זה משתנה ממערכת משפט אחת לאחרת, ועל פני ציר הזמן של מערכת המשפט של אותה מדינה.   
לכל מדינה יש קווים אדומים, וכל עוד לא עברו על אותם קווים, המדינה לא מתערבת. כמו-כן, המדינה לא עושה התערבות יזומה בתאים משפחתיים אם אין לה סיבה. יש ילדים הסובלים מאוד בשל כך, אך רצוי שהמדינה לא תתערב התערבות יזומה.   
**ככלל, המדינה תמיד גוברת- היא זו שקובעת את הכללים של גבולות האוטונומיה המשפחתית. מדינה המכבדת זכויות אדם לא תתערב בתא משפחתי אם אין סיבה**, משום שהיא מכבדת את הפרטיות והאוטונומיה. כל מדינה מגדירה את הסיבות והחשדות שלה לגבי הזנחה, התנהגות לא הולמת וכו'. זה משתנה ממדינה למדינה. המדינה מגדירה את גבולות הגזרה של אותה אוטונומיה הורית. כל המדינות המערביות קובעות מערכת חינוך חובה, וכדי לצאת מכך המדינה מחליטה אם לתת אישור כדי לצאת מאותה מערכת חינוך.

בעימות שבין מדינה-הורים-ילדים, איזון העל הוא תמיד המדינה- המדינה היא זו שקובעת את כללי המשחק. ברוב המקרים, מחפשים נקודת איזון בתוך גבולות המשחק בין האינטרסים של המדינה, לבין זכויות ההורים, לבין אותו ילד (שאנו לא יודעים מהן זכויותיו ועד כמה נתחשב בדעתו).   
המדינה היא גם זו שמאוד רוצה לממש את האינטרסים שלה כי היא רוצה לגדל אזרחים בדמותה, ולכן כל המדינות המערביות הקימו מערכת חינוך ציבורית (שנשלטת ע"י המדינה). המדינה קובעת מי יהיה שם, מה ילמדו שם, מה יהיו הערכים המכוננים שם, מי יהיו העובדים באותו מקום.  
אך, מעבר לתפיסה הכללית שלמדינה יש מחויבות והרבה מאוד אינטרסים איך התושבים העתידיים שלה יגדלו, יש גם זכויות ואינטרסים של צדדים נוספים שיכולים לבוא לידי ביטוי. מדובר על זכות לחינוך של הילד והזכות של הורה לחנך את ילדיו בהתאם להשקפת עולמו. בנוסף, במקביל לזכות לחינוך ניצבת הזכות לחופש דת. רוב האוכלוסייה תהייה מעוניינת בחינוך הציבורי. אך, יש גם קבוצות מיעוט שרוצות דברים אחרים ואינן רוצות את החינוך הציבורי הכללי. למשל: אוכלוסייה דתית בצרפת שרוצה לתת לילדיה חינוך דתי, הם לא יכולים להביא חלק משמעותי מעולמם במערכת החינוך הציבורית. שהרי, החינוך הציבורי בצרפת מחויב להפרדה בין דת למדינה.

**זכויות אדם**  
יש קונצנזוס על זכויות אזרחיות-פוליטיות. כשיש זכות אדם מוכרת, זה אומר שלמדינה יש חובה והיא לא יכולה להתעלם מהעובדה שיש למישהו זכות. כל זכות מוגבלת ואינה מוחלטת. המדינה קובעת את אופן ההגבלה של כל זכות אדם. מדינות שונות מגבילות זכויות אדם שונות באופן שונה. יש גם זכויות אדם נוספות- כלכליות-חברתיות-תרבותיות, שאינן נהנות מאותו קונצנזוס. אלה יותר זכויות פוזיטיביות- מראש מדברות על המחויבות האקטיבית של המדינה לפעול ליישום. האם המדינה צריכה רק לא להפריע או גם לעזור ולסייע באופן אקטיבי? הזכות לחינוך היא זכות חברתית שדורשת התנהלות אקטיבית של המדינה, דורשת מהמדינה להשקיע לא מעט כדי שפרטים יזכו לזכותם לחינוך. הזכות לחינוך נהנית מקונצנזוס חובק עולם, ואין מדינה שכופרת במחויבותה לחינוך אזרחיה. אין מדינה שמנסה להתנער מחובתה לקיים מערכת חינוך. יותר מדינות ידאגו למערכת חינוך בגלל כל אותן סיבות תועלתניות. אף מדינה לא תוותר על הזדמנות לשלוט במשאב היקר ביותר- האוכלוסייה, ולעשות איתו מה שהיא רוצה- לעצב את הדור הבא של המדינה כרצונה. אף שיטת משפט לא מוותרת על כל כך הרבה כוח באופן וולונטרי, ולכן אין מדינה הכופרת במחויבותה לזכות לחינוך.   
מימוש הזכות לחינוך בצורה השונה ממה שהמדינה רוצה, תוביל לתוצאות שונות.   
כשיהיה דיון של הורים מול מדינה או דיון אחר על יישום הזכות, יש לבחון אם המדינה עשתה את מערכת החינוך כזכות או כדי לקדם את האינטרסים שלה.   
במדינות המחויבות לזכויות אדם, וגם במדינות שבהן הזכות לחינוך שנויה במחלוקת, חופש דת היא זכות הנמצאת בקונצנזוס הרבה יותר רחב. בלא מעט מקרים, ההורים טוענים בשם זכות לחופש דת, שאותה המדינה מכבדת יותר מאשר הזכות לחינוך.

המדינה מכבדת את דעת ההורים ראשית משום שהקשר בין הורים לילדים הוא עניין טבעי. תא משפחתי זו יחידה המלווה את האנושות אלפי שנים. שנית, הורים מעוניינים בטובת ילדם ומודעים היטב למה קורה עם ילדם. לכן, כל עוד לא עוברים את הקווים האדומים, להורים יש אוטונומיה להחליט על חינוך ילדיהם. הגבולות הם בהתאם לגבולות הגזרה שהמדינה קבעה. כל המדינות מכירות באפשרות להקים מערכת חינוך פרטית. אך, המדינה לא תאפשר לכל מערכת חינוך פרטית להתקיים. המדינה צריכה לאשר את קיומה של מערכת חינוך פרטית. כל מדינה אינה מוותרת על זכותה לפקח על מה שקורה באותה מערכת חינוך. כל מדינה מאפשרת קיום מערכות חינוך דתיות פרטיות, כל עוד אותם ערכים דתיים אינם מנוגדים לערכי המדינה.   
העובדה שהמדינה מאפשרת להקים מערכת חינוך פרטית, אין זה אומר שהמדינה מחויבת במימונה.   
מחויבות לחופש דת היא קונצנזוס, ואילו המחויבות לערכים אחרים היא משתנה ממדינה למדינה.

לעניין הילדים, האם מתייחסים לילדים כבעלי זכויות או שכמדינה אין אחריות ביחס לילדים?  
שתי אסכולות תיאורתיות:

* זכויות הילד- לילד יש זכויות באופן מלא מהרגע שנולד וילד הוא אדם לכל דבר ועניין (כך שזכויות אדם חלות עליו).
* טובת הילד- ילד הוא יצור מוגבל ויש לדאוג לטובתו.

אלה שתי תפיסות מאוד ברורות עם הבדלים ברורים ביניהן. שיטת זכויות הילד באופן מלא תוביל לכך שלילדים יהיה חופש עיסוק, לא בהכרח נוכל לומר שפדופיליה היא עבירה אם לילד יש זכות לבחור וכו'. מצד שני, השיטה הפטרנליסטית אינה מדברת עם המציאות כי ילדות היא תהליך דינמי ולא ניתן להתייחס לתינוק בן חצי שנה ואדם הקרוב לגיל 18 באותה מידה. כל שיטות המשפט מנסות למצוא לכך פתרון. השילוב בין התיאוריות למציאות מוביל לפרקטיקה יישומים מורכבת. בישראל, הקול הגובר הוא הקול המדבר על טובת הילד, אך אינו עיוור לזכויות הילד. המוכנות של ביהמ"ש הישראלי להתעלם מהיות הילד קטין ולהתייחס אליו כבגיר, הולכת וגדלה. ישנה פסיקה רבה המדבר על כפיית טיפול רפואי, וביהמ"ש אמר שלמרות שלכאורה מדובר בקטין בן 16, הוא יכול להוציא פס"ד המוציא את האפוטרופסות של ההורים. ביהמ"ש אומר תמיד שבילד בן 16 לא מטפלים בכפייה.

הפסיקה הישראלית הפורמלית מדברת הרבה יותר על טובת הילד מאשר על זכויות הילד. אך, אי אפשר לפספס שגם הנושא של זכויות הילד נכנס מאוד חזק. מבחינת רטוריקה, ביהמ"ש מדבר הרבה על טובת הילד, ובפועל יש הכרה הולכת וגדלה גם בתפיסת זכויות הילד. אך, לביהמ"ש נוח להמשיך לדבר על טובת הילד כי זהו כלי מאוד נוח, גמיש ודינמי. לעומת זאת, כשמדברים על זכויות, ביהמ"ש יותר כבול למה שהוא יכול לעשות. לביהמ"ש יש טווח פעולה מאוד רחב כשמדבר על טובת הילד. אך, עדיין, ביהמ"ש אינו מתעלם מכך שלילד יש זכויות אדם. ביהמ"ש משאיר לעצמו את היכולת לפעול במנעד רחב מאוד. במנעד שבו מתייחסים לטובת הילד, הרבה יותר קל להתייחס גם לזכויות הילד, אך לא להפך.   
פס"ד פלונים נ' אלמוני- סכסוך משמורת בין הורים. ויכוח בין ההורים- באיזו מערכת חינוך הילדים ילמדו? משפחה ישראלית שהייתה חילונית והילדים למדו במערכת החינוך הממלכתית. האם הצטרפה לקבוצה דתית ורצתה לחנך את ילדיה על בסיס הערכים של קבוצה זו. מכיוון שרק היא שינתה את אורחות חייה והאב לא, מתעורר ויכוח איפה הילדים ילמדו. ההורים לא מתווכחים אצל מי תהייה המשמורת, אלא כיצד האם תדאג לחינוכם- בהתאם לאמונתה הדתית החדשה או במוסדות החינוך שלמדו קודם בהתאם להשקפת העולם של האב. ביהמ"ש מנסה לשאול את השאלות העקרוניות- אנו לא יודעים מה הילדים רוצים (הם גם קרועים בין האב לאם), ומהי טובת הילד למול זכות הילד. זכותו של הילד לבחור היכן יתחנך וזכותו לחופש דת. עם השנים, יש רטוריקה ויש מה ביהמ"ש באמת עושה. יש זליגה וטשטוש בין המונחים- טובת הילד וזכויות הילד.

שיעור 2- 27.10

להורים יש אוטונומיה הורית- כחלק מאותן זכויות הוריות שיש להם, יש להם את הזכות לחנך ולגדל את ילדיהם כרצונם.   
אך המדינה מגבילה כי היא רוצה לוודא שאף קטין לא יינזק כתוצאה מכך, לדוג'- אם הורה מזניח את הילד שלו אז רשויות הרווחה יתערבו.   
שיקול נוסף של המדינה- מה זה עושה בצורה מערכתית- המדינה גם פה תתערב- כלומר לא ניתן לפגוע באופן ככלי באוכלוסייה כולה המדינה לא תיתן לפגוע בכלל. אם הורה מזניח את הילד שלו אז רשויות הרווחה יתערבו.

אם נסתכל על קטין- הגבולות הם די עמומים וכדי להבין כמה הם עמומים ישנם שני פס"דים שניתנו באותה שנה ולשניהם יש עובדות דומות וכל אחד מהם קיבל פסיקה שונה ויחד ננסה להבין מהם מה הם הגבולות:  
פס"ד יליזרוב ופס"ד עתיד:  
יש הורים שבחרו להקים בי"ס פרטי לילדים שלהם כי חשבו שלידיהם לא יהיה טוב בי"ס ציבורי.  
ברוב העלות של הפעלת הבי"ס נושאים ההורים, ובשני המקרים ההורים קשורים לכת סיינטולוגיה, ובשני המקרים מדינת ישראל לא רוצה לתת את הרישיון הנדרש להקמת בי"ס פרטי והנימוקים בשני המקרים הם די דומים-

1. בי"ס הוא מאד קטן ולא מאשרים בי"ס קטנים מידי לפי המדיניות של משרד החינוך שנובע גם מבחינה תקציבית וגם מבחינה פדגוגית. ובשני המקרים מדובר על בי"ס קטן- מקסימום 30 תלמידים בכל בית הספר.
2. בית הספר כבר פעל תקופה מסוימת והיו ליקויים משמעותיים בתוכנית הלימודים- ילדים בני 8 שלא יודעים קרוא וכתוב.

בשני המקרים **טענת ההורים-** לנו יש זכות לקבוע כיצד יתחנכו ילדינו , והזכות שלנו היא:

1. זכות חוקתית- ואז צריך לעמוד בתנאים כמו למשל – מידתיות, וכל מה שכרוך בזה.
2. משרד החינוך לא בדק נכון את כל הנסיבות- טענות מנהליות- לכן לא נדון בזה.

כאן יש לנו פיצול בין שני המקרים- מדובר בבתי משפט מנהליים שלא כפופים להחלטות האחד של השני:

* פס"ד עתיד- השופט גרוניס שישב בבית המשפט המחוזי- יש פה מצד אחד אוטונומיה של הורים ומצד שני הזכות והחובה של מדינת ישראל לדאוג לילדים. אין ספק שיש פה פגיעה- חינוכם של הילדים נפגע כתוצאה מכך שהם לומדים בבי"ס הפרטי. אבל הוא אומר שהוא נותן משקל גבוה לאוטונומיה של ההורים (לא מתייחס אם זה חוקתי), ואומר- מול האוטונומיה ההורית ניתן לפגוע בה רק אם היתה פגיעה קשה וחמורה בחינוך הילדים. כאן יש פגיעה אבל היא לא מספיק קשה ומאחר והנחת המוצא שלי היא שהורים יודעים הכי טוב מה טוב לילדיהם אז כל עוד הפגיעה לא קשה אני לא אתערב באוטונומיה ההורית.  
  למה הוא הגיע למסקנה שהפגיעה לא קשה וחמורה- כי בי"ס כבר מתפקד כמה שנים.
* בפס"ד יליזרוב- השופטת צור מגיעה למסקנות אחרות- היא מסכימה שלהורים **יש זכות אוטונומיה לחינוך אבל הזכות הזו היא מוגבלת**, והגבולות שלה זה מה שהמחוקק קבע, והמחוקק קבע תנאי רישוי למוסדות חינוך , ואם בית הספק בו ההורים רצו לא עומד בדרישות אלו- אז זה הגבולות של האוטונומיה ההורית ומאחר מדובר בבי"ס ללא רישיון של משרד החינוך- אז כאן האוטונומיה שלכם נגמרה ואתם צריכים לשלוח את ילדיכם לבית ספר עם רישיון משרד החינוך.

יש עוד פסקי דין בבתי דין מנהליים- והמגמה היא לתת הכרה בזכויות הורים, אבל הזכויות הן לא מוחלטות כי ההורים חושבים רק על מה שהם חושבים שנכון לילדיהם והמדינה צריכה לשקול מה נכון לילדים באופן כללי ולחברה כולה ולכן יש מגמה שקצת הולכת ומרחיבה ומצד שני לא מספיק ברור כשמדברים על ילדים פרטיים (על השלכות כלליות על הילד נדבר שבוע הבא).

**הגורם הרביעי- עובדי מערכת החינוך**(מלבד-הורים מדינה וילדים):

מצד אחד: מערכת חינוך ציבורית היא אורגן של המדינה- עובדי מדינה. ואז לכאורה יש זהות בין המדינה ובינה. זה לא נכון בפועל כי אורגנים תמיד יש להם גם קיום עצמאי. וזה גם לא נכון מסיבה נוספת - בגלל העובדה שמדובר במערכות חינוך חובה. מבחינת חוקי מדינת ישראל וכל חוקי הדמוקרטיות המערביות, לשלוח ילד למערכת חינוך זה דבר שהוא חובה- החוק מחייב. וזה אומר שכשילד נמצא בבי"ס מתוך הכרח המדינה- אז מי שנמצא מטעם המדינה בעצם קיבל כוחות סמי הוריות בשעות הפעילות. הדוגמא הכי מובהקת לזה- עד לפני כמה שנים הפסיקה היתה שכשמורה מרביץ לתלמיד שלו יש לו פטור והוא לא עבר שום עוולה אזרחית כי הוא התייחס כמו הורה. אבל היום זה השתנה.

1. **החינוך כזכות אדם**

נחזור לשאלה שמעלים בפס"ד עתיד- **האם הזכות לחינוך היא זכות חוקתית או לא?** אם כן היכולת לפגוע בה מצטמצמת באופן דרמטי. ויש לזכור גם שזה שקבענו שהיא חוקתית עוד לא קבענו מה תוכנה – מה כלול בה.  
בעולם המערבי במדינות שיש בהן חוקה זה היה די פשוט כי ברוב המדינות המערביות שיש להן חוקה הזכות לחינוך קבועה בחוקה.   
בארצות הברית- זה לא הופיע. אבל בכל מדינות ארה"ב זה כן מופיע כזכות חוקתית. כמו כן רוב המדינות באירופה שבעלות חוקה מכניסות את הזכות לחינוך כזכות חוקתית. וכן ברוב האמנות.  
לנו אין חוקה, יש לנו חוק יסוד כבוד האדם וחירותו, ויש לנו פסיקה של בית משפט, וכאן יש לנו סיפור מורכב על מה קרה לזכות לחינוך בדרך להיות זכות חוקתית?  
פס"ד עמותת שוחרי גילת- הכל מתחיל בפסיקה מאמצע שנות ה- 90 שבאה בעתירה לבג"ץ וטענו שבמדינת ישראל יש זכות חוקתית לחינוך, שהטענה הזו כלל לא הייתה רלוונטית לפסק הדין. (העתירה עסקה בילדים בין 0-3 שבהן חוקי משרד החינוך כלל לא חלים, חוקי החינוך במדינה הוא מגיל 3).  
מד"י תקצבה את פעילות העמותה באיזושהי צורה.   
משרד החינוך הודיע לעמותה הזו שצריך להרחיב את הפעילות בנושא הזה ולכן מודיע לה שיוציא מכרז לגופים נוספים שיעסקו באותו תחום- ואז התקציבים יהיו בהתאם למכרז.  
עד פה משרד החינוך פעלו בצורה טובה ביותר. ואז העמותה הזו טוענת שמגיע להם לקבל תקציב לשנה הבאה. כמובן שלא היה להם פה שום קייס רק כי בעבר קבלו תקציב. הם עתרו לבג"ץ וטענו שמגיע להם שיתקצבו אותם בגלל הזכות לחינוך, אבל הרי אין שום קשר בין הדברים. גם אם יש זכות לחינוך זה לא אומר שדווקא לכם מגיע, ומשרד החינוך לא כפר אלא להפך רק אמר שיתקצב יותר.   
אבל הטענה נטענה, ובית המשפט התייחס אליה- הטענה אם יש או אין זכות חוקתית לחינוך זה באוביטר כי זה לא קשור לעניינם. השופט אור כותב את פסה"ד המרכזי- מדבר על החשיבות של החינוך, אבל אמר שזה לא קשור וזכות זו אינה חוקתי, כי כדי לטעון שזו זכות חוקתית צריך מקור- או לפי עקרונות היסוד של השפיטה- למשל מכבוד האדם, אבל הוא אומר שמקובל עלינו מודל הביניים ולפי מודל זה הזכות לחינוך לא כלולה, ולכן זו טענה שלא מתקבלת. השופטת דורנר ומצטרפת לשופט אור.

פס"ד יתד: חמש שנים אח"כ מגיע להרכב דומה- עכשיו השופטת דורנר תכתוב את הפס"ד, והשופט אור הסכים עמה-  
מגיע הסיפור של חוק השילוב- עתירה של עמותות של ילדים בעלי צרכים מיוחדים שעותרים לגבי סוגיית חוק השילוב או מי צריך לשאת בעלויות של ילד בעל צריכים מיוחדים שלומד במערכת החינוך הרגילה ולא במערכת החינוך המיוחד. מד"י מכירה בחובה שלילדים עם צריכים מיוחדים יקבלו את הצרכים להם את נדרשים, רק טענתה היתה שהמחויבות לכל זה היא במסגרת מערכת החינוך המיוחד.  
מה קורה לילד שכן יכול להשתלב בבית ספר רגיל רק שהוא צריך שם תמיכה נוספת, אז האם הזכות שלו היא זכות שצמודה לילד לא משנה באיזה מסגרת הוא לומד או רק אם במסגרת חינוך מיוחד.   
זה שאלה של המון כסף- כי זה עולה יותר מפי שתיים.  
מדובר בפרשנות של חוק חינוך מיוחד- האם הוא מדבר על הילדים עצמם לא משנה איפה הילד לומד, או מדבר אל המדינה שמחויבת למי שנמצא במערכת החינוך המיוחד.  
זו שאלה משמעותית מעבר לכסף, כי אם ילד משתלב במסגרת חינוך רגילה הוא משתלב בצורה טובה יותר בהמשך מאשר ילד במערכת חינוך מיוחד רק שזה עולה הרבה יותר כסף.  
העותרים חוץ מהטענה שלהם על העובדה של הפרשנות של חוק חינוך מיוחד מוקנת לילד ולא תלויה בשאלה איפה הוא לומד, טוענים גם שיש לו זכות חוקתית לחינוך והניסיונות של המדינה לטעון על טענות כלכליות, אז זו טענה שלא יכולה להישמע.   
השופטת דורנר דנה בשתי השאלות הללו- 1. פרשנות חוק חינוך מיוחד. 2. בשאלה החוקתית.

לגבי שאלת הזכות היא אומרת שלאחרונה הפסיקה הכירה בזכות לחינוך כזכות יסוד. ואז היא צטטה את דברי השופט אור רק לגבי החשיבות של החינוך, אבל בלי הסוף כשהוא אומר שזה לא זכות יסוד.

**לסיכום-** נקבע כי הזכות לחינוך היא זכות יסוד, ובשנים שלאחר מכן יש התחבטויות שונות ודיונים האם הזכות הזו הגיע ממקור מסוים או שהיא עומדת בפני עצמה. ברור לנו שיש היבטים של הזכות לשוויון בזכות לחינוך. עד כמה הזכות לחינוך היא כן או לא חלק מכבוד האדם זו שאלה שבית המשפט מתחבט בה הרבה פעמים וזה משפיע כי אז כשיש התנגשות בין זכויות אם זו זכות מעוגנת או לא יש לזה השפעה רבה. יש לזה תשובות שונות בפסקי דין שונים- יש איזושהי הסכמה שחלק מסוים מהזכות לחינוך הוא חלק מכבוד האדם,  **והתפיסה המקובלת:** היא שחינוך חובה הוא כן חלק מכבוד האדם, למרות שלא כלול שם במפורש.   
הנימוקים לכך:

1. **המצב הנורמטיבי בישראל,** זה שהיא רואה עצמה מחויבת בכך במשמעות חוקתית.
2. **עקרונות היסוד של החברה** שמשקפת מוסכמות מקובלות אומרת שתכנים בסיסיים של חינוך הם חלק מכבוד האדם והם ידע בסיסי נרחב יותר רק מקרוא וכתוב.
3. **יכולת בסיסית להשתלב בחברה-** אם אנחנו מדברים על מה קורה לאדם במדינת ישראל שרוצה להשתלב בחברה באופן ראוי- הוא צריך השכלה בסיסית מסוימת- אותה אחת שניתנת בחינוך חובה. ולכן אם רוצים לכבודו של אדם והיכולת שלו להשתלב בחברה ולמצות את יכולותיו בלי ההיקף הזה של חינוך הוא לא יהיה קשיר לעשות זאת ולכן כל מה שהוא במסגרת מה שהמדינה הגדירה – הוא כן כבוד האדם. כל מה שמעבר לכך- הוא לא מתוך כבוד האדם אלא מתוך הזכות לחינוך (שלא מוגדרת לנו עדיין).

**אבל לגבי השאלה השנייה – בהנחה שזו זכות חוקתית מה התוכן שלה?**  
מה שהוא חלק מכבוד אדם יש לנו חלק תשובות, ומה שהוא חלק משוויון, יש לנו חלק תשובות, אבל מה שהוא רק נכלל בחינוך אנחנו נשארים עם שאלות פתוחות מה כלול בה.  
בהקשר זה השאלה הראשונה היא **על מי חלה הזכות? על כלל האנשים**.  
היא חלה מכוח שמדינת ישראל אישררה את האמנה הבינלאומית לזכויות הילד, שבין השאר היא קובעת שלכל מדינה יש המחויבות לדאוג לכלל הילדים שבשטחה הן בתחום החינוך והן בתחום הרווחה.   
זכויות אדם בעיקרון מדינה יכולה לומר שהיא מחויבת לאזרחיה אבל לזכויות חינוך היא מחויבת לכלל האנשים שבשטחה (כי ילד למשל לא בחר להיות שוהה בלתי חוקי).

כל המדינות הסכימו באופן וולונטרי שדאגה למערכת חינוך פורמלית בין הגילאים 5-16- יש עליהם הסכה אוניברסלית, שזה חובה, כמה לפני ואחרי זה משתנה. במדינת ישראל בין 3-18 (חינם בכל הטווח הזה אבל לא חובה בכולו).  
**אבל עד כמה –** כמה שעות לימוד, מה בדיוק לומדים, כמה ימים לומדים בשנת לימודים, האם חינוך אקדמי הוא גם חינם- **כל זה הוא כבר תוכן הזכות שמשתנה ממקום למקום. כלומר אין משהו מובנה שאומר שאם יש לי זכות לחינוך אז התוצאה היא כך וכך כתוצאה ממנו באופן מוחלט.** מה שכן אנחנו יודעים בהקשר הזה- זה שחינוך צריך להיות חינמי מטעם המדינה (או לפחות שיהיה אפשרות כזו), שחינוך צריך להינתן באופן שוויוני לכל האוכלוסיות השונות, וההכרה בעובדה שיכולים להתקיים מוסדות חינוך נוספים פרט לחינוך הציבורי שהמדינה מעמידה לטובת אזרחיה.

בבג"ץ רובינשטיין

מה ההשלכות להכרה בזכות חוקתית? זה אומר **שיש חובות ברורות שניתן להטיל על המדינה**.  
אחד מפסקי הדין שנעשה יישום מעשי בנושא של החוקתיות- פס"ד אבו לבדה- שמדבר על החינוך במזרח ירושלים. בו טענת העותרים היא שמדינת ישראל מחויבת לדאוג לכמות מוסדות חינוך רשמיים במוסד ירושלים והיא לא עושה זאת באופן מספק ולכן הרבה לא יכולים לשלוח את ילדים לבי"ס ציבוריים חינמיים ולכן הם נאלצים לשלוח את ילדיהם לחינוך פרטי- בעוד שהיו מעדיפים לחסוך בכך. היו כבר עתירות לפני כן על אי קיום חובות המדינה בנושא זה אבל בחלק ההוא מהמקרים- התשובה של המדינה היתה שהיא מכירה בזכות אך אין מספיק כוח אדם לזה (למשל- קלינאיות תקשורת ערביות). אז בעצם לא ניתן לתת סעד בנושאים כאלה.   
פה הדיון- **אם יש זכות חוקתית מדינת ישראל לא יכולה להגיד שאין מספיק כסף והיא תבנה רק עוד כמה שנים- כלומר טענת סדרי עדיפויות כלכלים לא יכולה להישמע**.   
בית המשפט מקבל את הטענה במישור העקרוני – כלומר יש בפס"ד שני רבדים, ברובד העקרוני- מקבל ברובד הפרקטי-לא, כי הוכח שחלק רצו לשלוח לחינוך פרטי כי רצו בכך.  
כלומר בית המשפט מקבל שיש פה פגיע החוקתית כפולה- גם פגיעה בשוויון לחינוך וגם בכבוד האדם בהקשר הזה, ויש הפרה של כבוד האדם וחירותו ולכן מד"י חייבת תוך חמש שנים לסגור את הפער של החוסר בבתי הספר לתלמידים בבתי ספר ציבוריים.   
ספציפית ההורים שבקשו פיצוי בית המשפט אומר שהם צריכים להוכיח באופן עצמאי לא בבג"ץ האם אם היה להם אופציה לחינוך ציבורי האם היו בוחרים בו על פני חינוך פרטי.

**שיעור 3- 3.11**

1. **שימוש במערכת החינוך למטרות חברתיות**

ברגע שנוצר מצב שיש לנו מערכת חינוך חובה- כלומר שלוקחים את כל הילדים בטווח גילאים מסויים ואנחנו יודעים איפה הם נמצאים ואנחנו שולטים במה שקורה להם, בזה הרגע חוץ מכל מה שקשור במימוש הזכות לחינוך יש לנו את היכולת לעשות שימוש רב בידע זה למטרות רבות ונוספות.

עכשיו נדבר על מה עושים עם זה שכל הילדים בטווח גילאים מסויימים נמצאים במסגרת שהמדינה שולטת בה. המדינה לא רוצה לפספס את הזדמנות שבה כל הילדים נמצאים יחד ושהיא יכולה להשפיע ולעצב את מה שקורה שם. דיברנו על המתח של המכשיר החברתי בין הזכות שצריך לממש- המתח הוא גם מצד המדינה- שיש לה חובה ורצון לנצל את הסיטואציה הזו למטרות חברות, וגם מצד ההורים- שרוצים שהילדים שלהם יזכו לחינוך והשכלה וגם ייהנו מכך שיש גורם שמשחרר אותם מהשעות האלה מהילדים האלה, והשניות הזו קיימת בין הצדדים כל הזמן.

**שימושים נוספים במערכת החינוך** –

* למדינה יש אפשרות להשיג **אחוזי התחסנות גבוהים** באוכלוסייה באמצעות ביצוע החיסונים בבתי הספר.
* **צמצום פערים חברתיים.**
* **קליטת עלייה.**
* **הגדלת הלכידות החברתית**- לייצר זיקה חזקה בין קבוצות שונות באוכלוסייה בין הקבוצות באוכלוסייה .
* **שליטה על תוכנית הלימודים**- ויש את כל מה שקשור בהעדפת החינוך הממלכתי- כחלק מהעניין שהשליטה של מד"י על החינוך היא הגבוה ביותר ולכן למדינה יש העדפה לחינוך ציבורי כדי להגדיל את השפעתה.
* **יום חינוך ארוך=שוויון הזדמנויות לילדים, ושחרור אימהות לשוק העבודה -** הנושא של יום חינוך ארוך- חוק יום חינוך ארוך ולימודי העשרה חוק ארוחה יומית לתלמיד-הזנה של תלמידים במערכת החינוך (הברת מזון)- זה נחקק ב97- והחוק קובע שיום הלימודים ושבוע הלימודים יהיה ארוך יותר כאשר מטרת החוק שיחק על שני המישורים יחד- מצד אחד מדבר על שוויון הזדמנויות ועל כך שיאפשר הזדמנות שווה בחינוך לכל ילדי ישראל שיביא למימוש הכישרונות וגם בנוסף אמרו שהמטרה היא לשחרר אימהות לשוק העבודה שלא יצטרכו לעבוד רק במשרות חלקיות קצרות.

**פירוט על הנושא של יום חינוך ארוך:**  
אומרים בוועדת השרים שהמטרה משולבת- ילדים יהיו יותר שעות בבית ספר וילמדו יותר וגם ההורים יוכלו להיות יותר משוחררים למשק מה שיביא ליותר צמיחה ושגשוג במשק הישראלי כולו.  
כשמסתכלים על מה קרה לחוק הזה- אז הוא מראש קבע שהוא יוחל רק משנת הלימודים הבאה ויוחל באופן הדרגתי כי זה עניין כספי גדול. החוק נחקק ב97 היום אנחנו ב2015 ויום חינוך ארוך לא קיים בכל מקום וההצעה היא להאריך את זה עד שנת הלימודים של 2021.   
אבל כן יש השפעה של ה18 השנים שהחוק הוחל כבר אז כשמסתכלים –   
**דוגמאות ליישום לא מדויק בפועל של החוק- שמדגישות את שחרור ההורים לעבודה ולא למטרת החוק החינוכית:**

1. כמה שעות הוספו? רואים שהחוק אומר שמטרת הוספת השעות הינה מטרה חינוכית- אז לכאורה צריך לבדוק לפי הילדים ויכולת הלימוד על פי הגיל מה שעות הלימוד הנוספות שיעניקו להם.  
   מצפים לראות מגוון שיקולים פדגוגים. אך, כשמסתכלים בפועל- ההסתכלות היתה לא שיקול פדגוגי לפי מהי אורך שעת הלימוד של ילד אלא הפוך- מה הגיל של הילד וכמה להאריך את היום שלו כדי שההורים שלו יוכלו לצאת יותר לעבודה.
2. איפה הוספו שעות ? רק בתי ספר ציבוריים, ורק באזורי שיקום- קרי עיירות פיתוח שכונות מצוקה או אזורי עדיפות לאומית.
3. במקומות בהם מד"י לא הפעילה יום לימודים ארוך, כי אמרנו מראש שזה התחיל באופן הדרגתי כשהכוונה היתה שההדרגתיות תלך ותגדל עד שתוך 5 שנים זה יהיה ארצי. בעצם המדינה רוקנה את החוק מתוכן- ותשובת המדינה- אנחנו נותנים סוג של צהרון מסובסד וזה מענה לעניין ההשגחה ולא לאותה אמירה ראשונית שרוצים יום לימודים לשם מטרות חינוכיות שילדים ילמדו יותר. האמירה היא תמיד אנחנו באים לטובת ההורים לעבוד יום עבודה מלא. כשזה ההסבר שהמדינה חוזרת עליו בכל אותם אפיקים שהיא הציעה- אז אנחנו מבינים שהמטרה אמיתית של המדינה היתה פינוי הורים לשוק העבודה.

**הצד השני של כל אותן תוכניות- העובדה שמופעלות אך ורק במסגרת מוסדות חינוך ממלכתיים.**

ניסו לתקוף את היישום של החוק בבג"ץ כמה פעמים, ניסו לתקוף את ההדרגתיות- וזה היה קשה כי מדינת ישראל כל הזמן תיקנה את חוק ההסדרים.

התקיפה השנייה ההחלה אך ורק לגבי חינוך ציבורי ולא הפרטי- התשובה של בג"ץ בשני המקרים היתה- כל אזרח במד"י יכו לשלוח את ילדין לחינוך ציבורי. למד"י מותר לקדם מטרות בתחום החינוך, ומתוכם עידוד מוסדות ציבוריים ולכן מתן הטבות רק לחינוך הציבורי לא מהווה הפליה.

בקביעה הזו משתמשים בהמשך בהרבה הקשרים- ומאחר והחינוך הציבורי פתוח לכולם, למדינה מותר להעדיף אך ורק את החינוך הציבורי. מה שגורם לעוד תופעה מורכבת לקרות במקביל- **הפרטה במחדל של מערכת החינוך**- הפרטה= כשאנחנו לוקחים שירות שבאחראיות המדינה לספק ואנחנו מעבירים אותו מהידיים הציבוריות אל גוף פרטי. בד"כ זה עניין של חיסכון כספי ויעילות מקצועית.   
הרעיון של הפרטה הוא שגוף פרטי בד"כ מייעל דברים בצורה טובה יותר.   
הפרטה במחדל- שיש תפקיד של המדינה היא לא ממלאת אותו. אז צצים כל מיני גופים פרטיים שבאים לתת לי את השירות שהמדינה לא נותנת.  
דוגמא קלאסית- המדינה אחראית לספק לחולים למשל קביים כחלק מהאחריות של אחראיות רפואית, אבל הם לא עושים זאת כראוי ולכן קם יד שרה ועוד ארגונים כאלה ואחרים.  
קביים הם כן דבר חיוני וכשמרפאה מסיימת לטפל בחולה ואומרת שתפנה ליד שרה לקבל קביים- זו הפרטה במחדל.

כשמסתכלים על מערכת החינוך, הצורך בהארכת שעות הלימודים ומתן מענה להארכות ילדים גם לגופים לומר למדינה שאת התחלת באופן ציבורי אבל נתת רק מענה לצורך החברתי אבל אני אענה למענה של התוספת שעות בגוף פרטי. החיסרון- זה גוף פרטי ולמדינה אין עליו פיקוח, וכל הרעיון של מערכת החינוך כגוף ציבורי מתמוסס.   
ההפעלה ההדרגתית הנמשכת של יום לימודים ארוך יצרה את הפרצה הזו לגופים פרטיים ששמים את הכסף במקום המדינה- אבל כך גם הפכו את זה למגזר הפרטי- וחדירה כזו של גורם פרטי לציבורי היא תמיד משהו שיש לו השפעה

**שימוש נוסף למטרות חברתיות במערכת החינוך- שימוש למטרות רפואיות-**

1. **נושא החיסונים**- למצוא את הילדים במקום בו הם נמצאים ממילא.
2. **בדיקות מעקב אחר האוכלוסייה**- בדיקות סקר של התפתחות ילדים במטרה לזהות ילדים שנמצאים בקבוצת סיכון כזו או אחרת. אבל זה נפסל כי יש בזה פגיעה בכבוד התלמידים אז זה כבר לא חוקי.

מה שמעניין בשימוש הזה של מערכת החינוך- זה שהוא שימוש שהוא לא חוקי- אסור לבצע טיפול רפואי פולשני בילד ללא נוכחות הוריו אם זה לא מצב חירום.   
גם המדיניות החדשה של האפשרות לטיפול בילדים ללא הוריהם היא מגיל 14 אבל אנחנו מדברים על ילידים ביסודי שהם מתחת לגיל 14. זוהי הפרקטיקה שמד"י גיבשה למרות שזה אסור.

**צמצום פערים בקליטת עליה**

זהו השימוש המרכזי והמשמעותי ביותר במערכת החינוך להשגת מטרות חברתיות- היה את תוכנית האינטגרציה- כשהמטרה היתה בראש ובראשונה חברתית הצמידו לה גם אג'נדות חברתיות.

נקודת המוצא היתה שבתי ספר מטבעם הם מוסדות נבדלים כי כשאני מדברת על הזכות לחינוך זה אומר שאני מקימה בתי ספר ע"פ פיזור גיאוגרפי – שיהיה בתי ספר לכל שכונה מסוימת. ואני יודעת ששכונות הן דבר הומוגני , כלומר כשאני מקימה בי"ס בשכונה/ יישוב מסוים אני מקבלת קבוצה די הומוגנית – נטייה חברתית ונטייה כלכלית- למשל בשכונת יוקרה יגורו אנשים עם חתך סוציו אקונומי גבוה דומה כי אחרים לא יוכלו לגור אנשים אחרים וכך לגבי שכונת עוני כי מי שיהיה יותר ירצה לעבור למקום אחר. כך שלפי הבסיס הגיאוגרפי הטבעי בתי ספר הם מוסדות שהם לא משרתים את המטרות שרציתי של צמצום פערים קליטת עליה ולכידות חברתית.  
כשמסתכלים על החברה יש לנו הרבה שסעים חופפים- כלומר אמור לי פרמטר אחד ואוכל להשלים את השאר. כך כשאני מדבר על בי"ס ממקום מסוים אני יכולה לדעת גם על השקפת העולם הפוליטית השקפה דתית, מס' ילדים וכו'.  
**המדינה רצתה בשסעים האלו, אלא היתה מעוניינת בלכידות חברתית. היא הבינה שיש לעשות משהו אקטיבי**.   
לאיפה יבואו מורים יותר טובים- למקום עשיר או עני? למקום העשיר. מדוע? למרות שהמדינה היא זו השולטת ומחליטה מי לעסוק איפה? איך זה קורה אנחנו יודעים ברמת המעשה כי הורים עשירים יותר יכולים להשפיע.  
המדינה באה ואומרת שהיא רוצה לצמצם את הפערים החברתיים הללו ומגדירה את הלכידות החברתית ומגדילה את קליטת העלייה- ואז אנחנו יודעים שבתי ספר לא עושים זאת באופן טבעי ולכן המדינה אומרת שהיא תייצר ערבוב מכוון ומושכל של תלמידים במערכת החינוך. **מד"י ייבאה פה רעיון אמריקאי של אינטגרציה.**

שיעור 4- 10.11

**אינטגרציה**

נדבר היום על אחד הניסויים הכי גדולים של שימוש במערכת החינוך למטרות חברתיות.  
דברנו על כך שלהורים יש אוטונומיה מסוימת בכל מה שקשור לגידול ילדיהם. חלק מאותה אוטונומיה זה לבחור איפה אני רוצה שהילד שלי יגדל ויתחנך, ובהקשר לזה הבחירה הבסיסית אומרת ש- אני בוחרת קודם כל כהורה את הבחירה הראשונית שהילד שלי יהיה במערכת החינוך הציבורית או הפרטית- ואז במד"י ניתן לבחור אם הוא ילמד במוסד ממלכתי או לא. לא בהכרח יש לי האפשרות לבחור איפה בדיוק הוא ילמד- כלומר דווקא בי"ס X ולא Y.   
**ההנחה בארץ היתה שכל החינוך הציבורי הוא פחות או יותר זהה, ולכן למערכת ניתנת האפשרות להפעיל הנחיה לילדים באיזה בי"ס ספציפי ללמוד**. כלומר בחירת ההורה נעצרת במישור מסויים. אם המדינה מספקת מוצר זהה אז המדינה יכולה לנהל בעצמה את הרישום לבתי הספר.   
ישנם כללים בירוקרטיים של אזורי רישום שמחולקים גיאוגרפית – לכל מרחב יש בי"ס שאליו הילדים באזור משויכים.  
אבל- המציאות אומרת שזה לא נכון. מהרבה מאד סיבות שאנחנו יודעים לזהות אותם זה לא זהה, למרות שלכאורה כל התנאים שווים לגמרי.   
כשאנחנו עושים את החלוקה הגיאוגרפית שלנו- **אנחנו יודעים שחלוקה זו היא מאד לא שוויונית באופייה, כי שכונות נוטות להיות הומוגניות, אז כשאני מחלקת לפי אזורים התוצאה תהייה שכל בי"ס יהיה הומוגני אבל יהיו פערים גדולים באוכלוסיות שבין בתי הספר.**כאשר יש לי מאפיין שונה באוכלוסייה , לא משנה מהו המאפיין השונה, אזי נראה כמעט תמיד חלוקה גיאוגרפית ע"פ המאפיין השונה הזה.  
למרות שלכאורה אותו מפקח הוא זה ששולח את המורים לבתי הספר ולכאורה אין קשר למיקום הסוציו אקונומי- איפה יהיו המורים היותר טובים? בפועל בבתי הספר במצב הסוציו אקונומי הגבוה יותר, טובים יותר.  
כשמנסים ללכת אחורה ולהבין איך זה קרה ולראות איך ניתן למנוע את זה- רואים שזה לא קל.  
**במציאות כזו בעצם אני מנציחה פערים**- כלומר, אם אני אדם 'כחול' ואני גרה בשכונה של אנשים 'כחולים' אז אני יודעת שכזו אני וכשאני יוצאת ורואה אנשים 'אדומים' אני יודעת שהם חושבים עלי שאני מסכנה, ואני יודעת שיש לאדומים יתרון עלי למשל בכל מקום עבודה.  
בוא נוסיף לזה שהמציאות לא באמת שוויונית –לא מתנהלת באותה רמה- אזי האדום באמת יהיה ברמה יותר טובה (למרות שגם אם היה שוויון מלא זה לא היה עוזר כי מלכתחילה יש העדפה לאדומים).  
אם לא נתערב- בהינתן שבני אדם עובדים על פי סטריאוטיפים –אנחנו מנציחים מעמדות. מידי פעם יהיה מי שיפרוץ את המחסום של המצב סוציו אקונומי נמוך אבל זה מאד חד פעמי.לכאורה מה רע בזה? אם המדינה שדואגת שהכל יתנהל בצורה זהה אז מה זה משנה?

**האינטגרציה בארה"ב :**  
**המצב הזה התפוצץ- הנושא של החלוקה הגיאוגרפית**:  
פס"ד ברם אדויקיישן-  
המציאות שהייתה עד שנות החמישים של 'נפרד אבל שווה'- היתה לגיטימית. המדינות השונות בנו בתי ספר לפי אזורים והם היו הומוגניים לפי האזורים כמעט באופן מוחלט.  
תקפו את המדיניות הזו כי אמרו שבעצם יוצרים הפרדה בין שחורים ללבנים- בי"ס לשחורים ובי"ס לבנים. עד אז המדיניות היתה- כל עוד אני המדינה מקצה משאבים באופן שוויוני אין בעיה שיהיה הפרדה בין שחורים ללבנים.   
עד אותה עתירה שבה ביהמ"ש אומר שנפרד לא יכול להיות שווה כי יש 2 בעיות:

1. **בעיה עקרונית**: עצם העובדה שאתה מפריד ביניהם על בסיס הצבע שלהם יוצר אפליה וזה לא יכול להיות שווה.
2. **בעיה פרקטית**: ולטענה החוקתית הזו הצטרפה טענה שהמופרד לא מצליח להיות שווה- כי מפקחים שונים שולחים מורים שונים לבתי ספר של שחורים ולבנים, וגם כשהראשות מקצה כסף הוא מגיע קודם ללבנים ורק אחר כך לשחורים.

**הפתרון בארה"ב- אינטגרציה**- אני אייצר באופן יזום , מניפולציה במציאות כדי לייצר חברה הטרוגנית מעורבת בבי"ס כאשר ההטרוגנית תהיה על פי הפרמטרים הבעייתיים- בארה"ב זה היה בין שחורים ללבנים.   
**התיאוריה שאם אני אערבב טוב אז אני אצליח להגיע לשוויון ברמה הפרקטית, וגם ברמה העקרונית אפילו בצורה כפולה- שלא ניתן להבחין למשל על פי קורות חיים מי זה מי.** ויותר מזה אם השחורים והלבנים יפגשו עכשיו אחד עם השני מה שלא קרה קודם- ואז מה שיקרה הם ילמדו שאין קשר בין צבע עור ליכולות קוגניטיביות ותכונות ואז כשמשהו יקבל את הקורות חיים של המישהו לא רק שהוא לא ישאל אם המועמד שחור או לבן, אלא זה יהפוך להיות פרט שהוא לא רלוונטי בכלל, זה לא יעניין אותו, זה יהיה כמו צבע עיניים. וכל זה יושג כיוון **שלא רק נצמצם פערים, אלא נגרום להם להיות יחד ולמחוק סטריאוטיפים.**

אז איך ניתן לעשות אינטגרציה?

1. אופציה א'- לא עוד אזורי רישום גיאוגרפיים אלא **חלוקה מלאכותית**, ולערבב בין המשתנה השונה של האנשים.   
   למה זה לא הצליח? כי האנשים הלבנים לא הסכימו שהילדים שלהם ילמדו בשכונה של השחורים.  
   ילדים לבנים בבי"ס בשכונה השחורה היו מעטים מאד- רוב ההורים עברו לבתי ספר פרטיים.   
   והאחוזים של אלא שהסכימו שיבוארו אליהם שחורים לשכונה יותר גדולים, אבל לא כולם הסכימו אז הילדים השחורים בבתי ספר הלבנים לא זכו לקבלת פנים חמה.   
   ואז אמרו שכל השחורים יבואו ללמוד בשכונה הלבנה, אבל גם זה לא הצליח כי היו המון לבנים שהתנגדו לזה.  
   ההסעות של השחורים שהלכו לבתי הספר אצל הלבנים- לוו בחיילים . גם זה לא עבד.
2. אופציה ב'- ואז, החליטו לבנות בית ספר לא בשכונה הלבנה ולא בשכונה השחורה- והחליט להקים את בית הספר בטריטוריה ניטראלית- (כך התפתחו קריות החינוך שגם היו בארץ) וכולם יבואו בהסעות- השחורים והלבנים.

במקביל היה ניסיונות של לא מעט מדינות למסמס את הפסיקה הזו.  
באותן מקומות השחורים יותר עבו ועברו לגור משם.

**המצב היום בארה"ב:** לאחר 50 שנה אנחנו יודעים שכל הניסיונות הללו לא הצליחו , כן עדיין יש הבדלים בין צבע העור, אבל זה גם לא לגמרי נכשל וכן יש שינוי מהותי משנות החמישים שהושפע מכך שעשו מעשים באופן אקטיבי.   
אנחנו יודעים לענות שהמטרה הראשונית לא הושגה אבל כן התקדמו אל מטרת העל באופן משמעותי. אנחנו לא יודעים מה הגורם לזה בצורה ברורה.

**המצב בישראל**

מדינת ישראל קמה ובבת אחת היא קלטה אוכלוסייה בסדרי גודל עשרות מונים ממה שהיה בה. המטרה הבסיסית והראשונית של בן גוריון מדבר על כור היתוך וכולם חושבים שזה יצליח כי כולנו יהודים ושבנו לארצנו לאחר הגלות והנה עכשיו כל ההבדלים ילכו ויטשטשו.

ואז אחרי כמה שנים מגלים ששיטת כור ההיתוך לא עובדת, ומתברר שזה לא מצליח ביותר מידי מישורים- שסעים חברתיים הולכים וגדלים, פעולות מחאה על רקע עדתי גזעי, ואז יושבים וחושבים- איך נפתור את הבעיה החברתית הזו?  
היו ריכוזי אשכנזים וספרדים- וראו פערים גדולים ביניהם בבתי הספר, בצבא- יחידות של אשכנזים/ ספרדים, בשוק התעסוקה.  
החברה במקום להיות הומוגנית ומאוחדת היא מכותבת בכיתוב שלא הולך ונעלם אלא הולך ומעמיק- אמרו שצריך למצוא פתרון שיעבוד אחרת.   
ואז מתמנות להן וועדות מקצועיות בסוף שנות השישים- והן העלו רעיון- להפעיל את תוכנית האינטגרציה בארץ כמו בארה"ב.   
נק' המוצא שלנו מול ארה"ב היא הרבה יותר טובה כי:

1. הספרדים והאשכנזים הם **הרבה יותר דומים**- אותה דת, מאפיינים תרבותיים משותפים, חזון משותף, אז מראש נק' המוצא שלנו יותר טובה לעומת הפערים בין שחורים ולבנים בארה"ב. לכן חשבו שאנחנו נצליח לעשות את זה הרבה יותר טוב ומהר.
2. וגם ברובד התיאורטי זה נראה מצוין, **כי העוינות פה היא לא רחוקת טווח** ויותר מבוססת על אי הכרה ולא על משקעים מבוססים כמו השחורים שהיו עבדים ללבנים ולא עויינות.

אז האמינו שרק צריך להביא הזדמנות שתחבר ביניהם- אז המודל התיאורטי נראה מאד נכון.   
מיזוג העלויות לא קרה באופן טבעי ולכן נדחוף זאת ע"י המודל ונעשה אינטגרציה . ניקח 2 קבוצות שאחת חזקה ואחת חלשה ונגרום להן להיות יחד כך שהחלשים (בגלל נסיבות חברתיות) לא יהיו עוד חלשים. כי ננטרל את מה שגורם להם להיות חלשים.  
החזקים ישלמו על זה מחיר בטווח הקצר , אך זה שווה להשגת המטרה החברתית.  
היו 2 תפיסות:

1. תפיסה אחת- **זה יעצים גם את החזקים הם לא יסבלו מקבוצה הטרוגנית**. אף אחד לא יפגע כולם ירוויחו.
2. תפיסה שנייה- **החלשים רק יפסידו עוד יותר מהעירוב והוא לא משרת אותם**. העירוב שם חותמת רשמית על החלשים ומתייג אותם כסוג ב'. כשהם היו מובדלים הם היו שונים אך כשמערבבים אותם עם החזקים הם הופכים לחלשים שנדרשים לסיוע ועזרה.  
   הפגיעה כ"כ קשה שלא בטוח שזה יעיל.   
   הבעיה לפי תפיסתם שלא הסתכלו על המחיר שהחלשים משלמים ולא להסתכל על האינטגרציה רק כדבר שהחלשים בטוח מרוויחים ממנו שרק החזקים טיפה מהשלמים מחיר אבל בראייה הכוללנית הם גם ירוויחו מזה.

באינטגרציה עושים מניפולציה באזורי הרישום הגאוגרפי- ברגע שעושים מניפולציה על הרישום- נצטרך לקחת חלק מהשכונה שלהם ולהעביר אותם לשכונה אחרת לבי"ס.   
כמובן שכולם העדיפו להישאר ללמוד בבי"ס שלידם- כי זה משפיע על כל היום של התלמיד אם הוא היה צריך להגיע אחרי הרבה זמן לבי"ס ולכן הוא בנחיתות יותר.   
אנחנו יודעים כנתון שמי שהוצאנו אותו משכונתו הוא בעמדת נחיתות.  
בארה"ב אמרו שבגלל זה כולם יצאו. בארץ לא כילו לעשות זאת כי יש לנו הרבה פחות אזורים ניטרליים למימוש וגם זה עולה עלויות גדולות מידי להתחיל הכל מאפס אז אם יהיה מי שיסע ויהיה מי שזה בשכונה שלו – אז מי זה שיסע ומי זה שיישאר- החזקים יישארו והחלשים ייסעו, כי המחשבה היא שהחזקים מפסידים והחלשים רק מרוויחים ולכן הם יותר יסכימו לנסוע והחזקים פחות ולכן האינטגרציה היתה בשכונות האשכנזיות החזקות. מה שגרם לתופעה של שינוי מבנה מערכת החינוך במד"י.  
אמרנו שיש מי שצריך לשלם מחיר – מיש שמפסיד מהסיטואציה- כדי לפתור את המצב לטובת החברה הישראלית בכללותה.

אם יש פה מישהו שמשלם מחיר ויש סיפור של הסעות עם כל ההשלכות הכלכליות, והחברתיות- אז להתחיל לעשות הסעות לילדים בכתה א' הרגישו שזה דבר שלא יכול לקרות- כי הורים לא ישתפו פעולה, גם הילדים של החלשים. אז ההנחה היתה שזה לא יעבוד כי בארץ לא רגילים להסעות.  
מערכת החינוך היתה אז : א-ח, ט-יב.   
המציאות אז היתה שלא כולם היו מגיעים לתיכונים עיוניים אלא המזרחיים היו יותר הולכים לתיכונים מקצועיים.

המצב עז אז היה- בי"ס יסודי מא'-ח' ואז תיכון מט'-יב'.   
אז הציעו לייצר מערכת חינוך חדשה-

* **6 שנים בתי ספר יסודיים** יהיו מ:א-ו - יישארו בשכונות. (כי הילדים קטנים מידי ויש השלכות כספיות גדולות להסעות).
* **3+3 שנים של חטיבת ביניים ותיכון:** ואז נייצר חטיבות ביניים- כי אנחנו יודעים שבתי הספר היסודיים לא מתנהלים בצורה שוויונית בין אשכנזים לספרדים ולחכות לתיכון זה מאוחר מידי, ולכן לא נעשה שש שנים אלא נחלק אותם ל3+3- חטיבת ביניים פלוס תיכון- בחטיבת ביניים יעשו אינטגרציה- מכיתה ז' אפשר לעשות הסעות , ואז הפערים שייווצרו ב6 שנים של היסודי הם פערים יחסית מוגבלים ואז הם יצטמצמו בחטיבת ביניים בשלוש שנים של החטיבה . בסוף שלוש השנים הללו כשהם יעברו לתיכון הם יעברו בהתאם להישגים הלימודיים שלהם ולא בהתאם לפער של היסודי.   
  את חטיבות הביניים מיקמו בשכונות החזקות.

ההנחה היתה שאם נייצר חטיבות ביניים כך נשבור את ההתאמה הלא עניינית בין ספרדים לאשכנזים- לא מצפים שכולם יעשו 5 יחידות מתמטיקה אבל כן שיהיה שוויון על בסיס פרמטרים רלוונטיים.  
כל חטיבה קולטת כמה בתי ספר יסודיים ואז כשיהיה מעבר לתיכון הוא יהיה ענייני ואז הרבה יותר ילדים מששכונה החלשה- יגיעו לבתי הספר העיוניים. לפני זה הרוב של בתי הספר של המזרחיים היו מגיעים לבתי הספר המקצועיים.  
(החזקים ממילא הצליחו והחלשים ממילא נכשלו כך נתנו הזדמנות לבינוניים).

שיעור 5- 17.11

**החלת תוכנית האינטגרציה בארץ:**

**תקנות חינוך ממלכתי (רישום)-**   
ההנחה אומרת- אם אני קובעת אזורי רישום בצורה שקבעתי מראש בצורה אקטיבית, כך אצליח להגיע לאוכלוסייה מגוונת ואז כל הדברים הטובים שראינו באינטגרציה יצליחו לקרות.

**בשלב הראשון קובעים בתקנות- שרשות חינוך מקומית יכולה לקבוע אזורי רישום גם בלי שיש רציפות. ושמותר לרשות לשקול שיקולים חינוכיים כאשר היא קובעת אזורי רישום** (לפני כן היתה הנחה שאזורי רישום זו קביעה מנהלתית פורמלית, שאסור היה לשקול שיקולים חינוכיים אלא רק שיקולים פורמליים).  
מרגע זה יוצאות הרשויות השונות בתוכניות שונות של קביעת אזורי רישום והקמת חטיבות ביניים מתוך מטרה להפעיל במדינית ישראל תוכנית אינטגרציה.

בשלה הראשון לא כל הרשויות המקומיות הצטרפו לכך, היו כאלה שלא היו בעד. **במד"י ההנחה היתה שמי שלא רוצה לא יפעילו עליהם לחצים על כך מתוך הנחה שתוכנית האינטגרציה היא כה טובה שכולם בבוא העת ירצו אותה**.   
מה שקרה אחר כך יש ערים שעד היום החינוך היסודי אצלם הוא מא' –ח'. אבל בשנות ה70 חשבו שהתיאוריה היא כל כך רצויה ורוב ראשי הערים היו מעוניינים בכך כי התאוריה נראית מוצלחת והמשאבים לא גדולים כל כך והמדינה תומכת, והיתרון נראה מאד הגיוני לבעיה הידועה.

ואז מתחילים להפעיל את תוכנית האינטגרציה ומתברר באופן שקצת מפתיע בהתחלה- שאולי זה נראה רעיון מעולה אבל בשטח הקולות אחרים לגמרי, **ועם התחלת תוכנית האינטגרציה מתעורר גל העתירות**, **ומי שעותר זה תמיד ההורים החזקים בסיפור- אלה שמבחינת תוכנית האינטגרציה אמורים לשלם קצת מחיר**. (לעומת ארצות הברית ששם מי שעתרו היו החלשים על ההפליה לרעה עבורם ואז בעקבות זאת עשו את האינטגרציה- כי בארצות הברית היה המון מודעות לזכויות אדם וקבוצות כאלה לעומת בארץ שבשנות השבעים ממש לא היה מפותח).

בית המשפט בשנות השמונים אומר באופן חד משמעי שהוא מקבל את העתירות של ההורים החזקים שיש פה הפליה שיש הורים חזקים נשארו במקומם ויש הורים חזקים שילדיהם שילמו את המחיר יותר- אבל יש פה מטרה חברתית חשובה ומשמעותית שבגינה מותר היה למדינה לקבוע את מה שהיא קבעה- אזורי רישום כאלה ולא אחרים.

בנוסף שיש תקנות שעוסקות בהעברה- והן קובעות **עקרונות כללים למתי אפשר להעביר תלמיד ממוסד למוסד** – למשל מנהל משרד חינוכי יכול/ המפקח, וגם ההורים זכאים להגיש בקשה כשיש **רשימה סגורה של עילות: אי התאמת התלמיד/ בעיות הסתגלות** וכו'.   
ההנחיה היתה שבקשות ההעברה ידונו בצורה מחמירה על מנת שהתמהיל שרצינו לייצר יצליח כי אם נפרש ברוחב את עילות העברה אז שקבעתי אזור רישום לא יהיה שווה שום דבר אם אח"כ אאפשר להעביר את כל החזקים למקום אחר. אז בשביל לאפשר לעשות העברה של ילד צריך נימוק מאד דרמטי.

**דוגמא**: היתה עתירה- משפחה שביתם למדה בגן מסוים וההורים יצאו לשנה בחו"ל לצרכי לימודים והילדה שהייתה בחו"ל היו קשיי מעבר הרבה מעבר לצפוי כשלמדה בכיתה א' בארץ והם חזרו ארצה באמצע ואז התברר להם שאזור הרישום של הילדה שלהם הוא שונה לגמרי מכל חבריה. הם ביקשו להעביר את הילדה כי צפו שיהיה משבר אם לא תהייה עם חבריה, היה דיון בבג"ץ והדיון מבטל גם את הצו על תנאי כי אומר שחשוב להקפיד על אזורי רישום, וההורים יוכלו לעזור לילדה להתאקלם מחדש- למרות אפילו שהילדה החלה כבר בבית הספר עם חבריה בית המשפט לא אישר לה להישאר בו. למרות שאפילו הביאו חוות דעת לילדה יש בעיות פסיכולוגיות- זה עדיין לא עזר להם.

אבל במציאות זה לא קרה והיו דרכים לעקוף את האינטגרציה-  
כי אותם הורים שלא הצליחו לעבור בין בתי ספר, ואם היה לי דעות קדומות הם לא נעלמו ואז מנהל בי"ס קולט תלמידים משלל שכונות- הוא יודע מי הגיע מאיפה, ויש המון דרכים איך לעשות אינטגרציה ולא לעשות אותה בכלל- למשל:

1. **חלוקה לכיתות**- לחלק את הכיתות לפי בתי הספר להן הגיעו, כלומר לעשות את החלוקה בין הכיתות- מכל מיני סיבות- לחץ של הורים/ מורים וכו'..
2. **חלוקה להקבצות**- ויכול להיות שמתוך סיבות לחלק לפי הקבצות לפי רמות למידה- ואז באופן לא מפתיע בהקבצות הנמוכות יותר נמצאים שם כאלה שהגיעו מהמקומות הפריפריאליים יותר, כלומר לכאורה לעיתים זה היה מסיבות חינוכיות אבל בעצם הנצחנו את ההפרשים, למרות שחיצונית כאילו אני כן קיימתי את האינטגרציה.

כך בעצם את כל הפערים החברתיים שרצינו לצמצם הגדלנו דווקא כי כאילו לקחנו את כל החזקים ונתנו להם לרוץ קדימה ואת החלשים בעצם הפרדתי וכך רק הגדלנו את הפער.  **כלומר היישום של תוכנית האינטגרציה בלא מעט מקרים- מכל מיני סיבות- לא כפי שצפו:**

1. **מבחינה לימודית מהותית- הגדלנו את הפער** **כי אם הם היו בבי"ס יסודי שלהם-** לא היו מוותרים עליהם מראש בכזה היקף, והפער היה רק שנתיים ולא שלוש שנים- ובעצם הגדלנו את הפער בשנה נוספת.
2. לכאורה **הדעות הקדומות** שלא הופכות להיות מבוססות על מידע כי הם מכירים אחד את השני ורואים שכל הקבצה ב' זה מי שמהמקומות הפחות טובים- אז לכאורה יש עובדות לתמוך בדעות הקדומות שלי, אז רצינו שיהיו ביחד כדי לנתץ את הסטריאוטיפ ובמקום זה רק ביססנו אותם כי לא עשינו זאת בצורה טובה.
3. **בעיות לוגיסטיות-** יצירת אזורי רישום שתלמידים ייסעו שעה לבי"ס- הם יגיעו באיחור ופחות יתפקדו, ויפספסו חלק מהשיעור וכו'.

כלומר היו הרבה מאד סיבות למה האינטגרציה עבדה הרבה פחות טוב ממה שציפו ולכן בשנות השמונים שממשיכות להיות עתירות כנגד האינטגרציה אנחנו רואים המון עתירות וכולם נגמרות בהסדרי פשרה-למה? כי אין תקדים מחייב ואין פרסום. אבל התוצאות מהעתירות- בד"כ מי שמגיש עתירה מתפשרים איתו, כי הרשויות יודעות שאת הפסיקה הדרמטית שהיתה הם כבר לא יקבל ואולי להפך- יקבלו פסיקה הפוכה שזה לא בסדר. ההנחה היתה שתוך כמה שנים נחל לראות את התמורה- כלומר נסבול קצת ואחרי 5-6 שנים אני סובל ואז נחל לראות את האור ויש למה לצפות ואז כבר לא ילחמו ויתווכחו על צדקת הדרך**. אבל עבר עשור ולא ראו כל כך שינוי ולכן הבינו שמדיניות של התעלמות מהעתירות לא תהיה הוגנת יותר.** לא רצו לבטל עדיין הכל, עדיין אמרו שיש תיאוריה נכונה וצריך לתת לה צ'אנס .

מצד שני כבר מתחילים להישמע קולות נגד של תנועות מזרחיות שאמרו- אתם חושבים שאתם עושים לנו טובה אבל אתם פוגעים בנו- פוגעים בזהות האישית שלנו- תרבותית, חינוכית ולימודית. ובעצם טענו שתוכנית האינטגרציה לא באה לצמצם פערים אלא למחוק את התרבות המזרחית בארץ, וזה במקביל לעלייה של תנועות שחורים בארה"ב שטענו דברים דומים שהתרבות הלבנה באה למחוק את התרבות השחורה. טענו שהאינטגרציה קודם כל לא הועילה, ולא רק זה אלא שהם המזרחיים שילמו על זה בטשטוש הזהות הספרדית.  
בעקבות כך מוקמת רשת מזרחית שמצליחה להקים 5 בתי ספר 'קדמה' על תשתית תרבות המזרחיים, והיא קורסת מהמון סיבות- מאבקי אגו, כסף, בעיות ניהוליות, ועוד המון סיבות.   
הניסיון הזה אמנם לא הצליח אבל הקול הזה כן היה נשמע.

המצב בשנות ה90:  
הבעיה לא נפתרה מסיבות שונות. מד"י עדיין רוצה לפתור את הבעיה החברתית תוך כדי שימוש במערכת החינוך, אבל ברור שהקביעה הגורפת של אזורי רישום של שנות השבעים לא יכולה לעמוד בשנות התשעים כאשר יש לנו תפיסה של זכויות אדם.  
אז אמרו שצריך לחשוב על אינטגרציה שהיא כן חוקתית ,כי אם מישהו יעתור- הכל מיד יקרוס במצב של עכשיו. מתוך רצון לאזן בין זכויות פרט מצד אחד לבין הרצון להשיג את האינטרסים הכלכליים חברתית- בונים על פי מודל חדש של אזורי רישום גמישים יותר של **'בחירה מבוקרת'**- כשהרעיון של מודל הבחירה המבוקרת- **לא קובעים אזורי רישום נוקשים מאד, אלא אנחנו ניצור מן סלים כאלה- קבוצות- נעבוד על פי אשכולות- ניקח אזור מסוים ונהפוך אותו לאשכול ונגיד שמי שנמצא באשכול א' יכול ללמוד באחד מבתי הספר שנתנו לו בחירה מתוכו.** כאשר בתי הספר הללו מגוונים. הרווחנו מפה שיש פה אלמנט של בחירה מצד אחד, להעדפה שלי יש ביטוי, מצד שני אם אני מייצר אשכולות בצורה מספיק מסודרת אז אני מקבל תמהיל שאולי הוא לא אופטימלי אבל הוא יותר טוב ממה שהיה ללא זה, תוך כדי זה שלא רמסתי את זכויות הפרט- כן אופשרה בחירה. ואפילו נצליח לשכלל זאת יותר אם ניתן איזה מאפיין וייחוד לכל חטיבה, ואפילו באזורים הפחותים נדאג לייחוד טוב יותר כדי שימשוך אליו תלמידים- חטיבה שמתמקדת במדעית/ מוסיקה וכו'.

הרעיון הוא שאנחנו ננתק את ההקשר הגיאוגרפי מצד אחד ומד שני נייצר אשכולות בחירה.  
**גם המודל הזה לא הצליח מספיק, לנתק את הקשר בין מוצא למה שקורה בהמשך**.

**המצב בעשור האחרון-**

מה שגורם לזה שאם נסתכל על העשור האחרון- נטישה שקטה- שמבינים שאינטגרציה זה לא פתרון אז נייצר לנו מערכת חינוך כמו שנוח לנו .  
ואז יש כל מיני מודלים של אזורי לימוד חדשים של בחינה לפי הישגים לימודיים כאשר המדינה מאפשר יותר לכל רשות את המדיניות הקשורה לרשות. כבר אין ציפייה לפתרון מערכתי כאשר הדגש האם יש שוויון הזדמנויות. ההנחה שמדיניות של שוויון הזדמנויות היא לא מפלה גם אם יש אזורי לימוד שונים. בתי המשפט לא יתערבו על זה.

במקביל, יש לי מגמה הולכת וגדלה של הקמת מוסדות חינוך פרטיים במגזר הכללי- מתחיל עם בי"ס שיש להם אג'נדה אלטרנטיבית- דמוקרטיים / פתוחים / אנתרופוסופיים.  
אבל השיא – בבי"ס שלא באים עם אג'נדה אחרת- בי"ס שאומרים שהמודל הרגיל הוא טוב אבל אני רוצה כיתות יותר קטנות ומורים יותר טובים, כלומר רוצים את החינוך הרגיל אבל בבי"ס טוב יותר. כלומר מתעמתים באופן ישיר עם החינוך הציבורי (בשונה מבי"ס אלטרנטיביים שמציעים משהו אחר מחינוך ציבורי).

לכן המדינה לא מרשה זאת בהתחלה ,עד שביהמ"ש אומר שיש להורים זכות לזה והמדינה לא יכולה למנוע זאת.

שיעור 6- 24.11

תזכורת השיעור הקודם-  
עיריות מנסות לייצר לעצמם כל מיני מודלים שלא מחויבים לאינטגרציה- כי הבינו שאינטגרציה כשלה. זה שיש בעיה מוסכם על כולם- שהפערים כלכלים מנבאים פערים לימודיים. אבל כל עוד אין מוד פתרון חדש שמציעם ומנמקים למה זה יפתור **אז בתי המשפט לא מתייחסים לאינטגרציה כמודל רלוונטי ולכן כל מי שרצה לנטוש את המודל כל עוד הוא פועל בצורה שוויונית- בית המשפט לא יתערב**.

**מערכת החינוך הפרטית-**

על מערכת החינוך הפרטית האינטגרציה כלל לא חלה כי **מותר למערכת הפרטית למיין תלמידים** ולהפעיל קריטריונים שונים לצורך קבלת תלמידים לעומת בתי ספר ציבוריים שלהם אסור למיין תלמידים.

**חינוך ממלכתי דתי-**

לכאורה האינטגרציה היתה אמורה לפעול בה כמו בממלכתי הלא דתי אך לא כך קרה. מדוע?  
 **יש כמה כשלים בחינוך הדתי שהפריעו לאינטגרציה**:

1. **מס' בתי ספר מועט יותר**- אחוז הדתיים בישראל הוא כ-20%. ולכן אם בי"ס צריך להחיל 600 תלמידים, אז כשאני מקימה בתי ספר ממלכתיים אז בכל שכונה אקים בי"ס ממלכתי אחד. אז אם בכל שכונה אני יכולה להקים בי"ס ממלכתי חילוני אחד כי יש מספיק ילדים ויש 6 שכונות, כמה בתי ספר ממלכתיים דתיים יהיו לי בעיר- בערך אחד.  
   ואז יוצא שביסודי דתי מראש הרוב לא ילמדו בשכונה שלהם, בשונה ממלכתי.
2. **תנאי פתיחה נמוכים מראש-** הפילוח של אוכלוסיית ממ"ד מול הדתיים היה מראש מוטה בצורה משמעותית, נובע מ: **א**. ג**ודל המשפחות** הממוצע בחינוך הדתי גדול יותר, ההכנסה לנפש כך היא נמוכה יותר ואז המצב הסוציו אקונומי יורד.   
   **ב**. **יותר מזרחיים מגדירים עצמם דתיים**. כלומר יש מתאם בין עדה לבין דתיות/מסורתיות. ולכן יש אחוזים יותר גבוהים של בני עדות המזרח בחינוך הדתי וזה גם פרמטרים שמשפיעים על מצב סוציו-אקונומי כי כך עובד המתאם שלפיו משרד החינוך עובד.
3. **דתיות אשכנזית ועדתיות אשכנזית מתנהגות אחרת**- אנשים ספרדים אם הם יגדירו מה זה אדם דתי זה יהיה פילוח תשובות שגם הוא צבוע בצבעים עדתיים. למשל- ההגדרה מסורתיות היא צבועה בצבעים עדתיים במדינת ישראל. (אחוז המסורתיים האשכנזים בארץ הוא מאד נמוך).  
   זה אומר שאם הנושא העדתי היה אמור להיות לא רלוונטי בחינוך הממלכתי בחינוך הממלכתי דתי יש לו הרבה יותר משקל שקשור גם להבדלים אמתיים רלוונטיים. כלומר המשתנה העדתי הוא לא רק סטריאוטיפי אלא יש בו רלוונטיות כלשהי.

מה שאומר שכשבאו בחינוך הממלכתי דתי לעשות אינטגרציה היו כמה וכמה בעיות:

1. **הם היו מראש יותר אינטגרטיביים- יותר מעורבים-** כלומר האינטגרציה כבר בפנים ואפילו יותר חזק ממה שהיינו רוצים שיהיה. (כי אמרנו שיש פחות דתיים אז יש פחות בתי ספר דתיים וזה כולל שטח רחב יותר והומוגני יותר)-
2. ביסודי- אין מה לעשות כי הם גם ככה יותר אינטגרטיביים.
3. בחטיבת ביניים- זה בעייתי יותר מאשר בחינוך הממלכתי כי שם התיכונים היו שייכים לראשות, אבל אצל החינוך הדתי יש מראש הרבה **יותר תיכונים דתיים פרטיים** ושם לא ניתן לעשות כלום אלא רק לבקש, והרבה מהתיכונים הדתיים לא היו מעוניינים באינטגרציה.
4. **יחסי החזק חלש הם מראש פחות טובים- יש הרבה פחות חזקים מלכתחילה**.

כלומר מה נוצר-

* היסודי הם אינטגרטיביים מעצמם.
* ואז ייצרו חטיבות ביניים אבל התיכונים הפרטיים ממשיכים להתקיים, ואז- אם בחינוך היסודי יכולתי לגרום לכולם לסיים את היסודי בכיתה ו' לעבור לחטיבת ביניים שפועלת שלוש שנים, אבל התיכון הפרטי המשיך להיות מכתה ט', זה פגע בכך שרצו לעשות חטיבה שלוש שנים, אז הרבה רצו לעזוב את החטיבה אחרי שנתיים כדי לעבור לפרטי. וזה אומר שתהליך התיקון שהיה אמור להיות בשלוש שנים לא התקיים.   
  והתוצאה: הרבה אמרו שאם המצב ככה, הם מעדיפים להקים בי"ס יסודי פרטי דתי.

מה בד"כ החסמים ליצור בתי ספר פרטי, שלא חלו על יסודי פרטי דתי-   
1. **בירוקרטי** **לקבל אישור מהמדינה לפתוח בי"ס פרטי**- שבמצב של הדתיים זה הרבה יותר קל לקבל אישור בגלל חופש דת.  
2. **נוחות שיהיה קרוב לבית**- ואצל הדתיים זה לא משפיע כל כך כי גם ככה בתי הספר הציבוריים גם הם יחסית לא הכי קרובים כפי מה שכבר אמרנו כי אין הרבה בתי ספר כאלה ביחס לציבוריים הלא דתיים.

ולכן בגלל שלא היו בקושי את החסמים האלה בבתי הספר היסודיים הדתיים נוצרו הרבה בתי ספר יסודיים דתיים פרטיים.   
  
**אז מה קרה מי עוזב לבתי ספר הפרטיים- האשכנזים, ומי נשאר בציבורים- הספרדים. ובעצם זה רק הגדיל את הפער. כלומר כשמתחילים להפעיל אינטגרציה בחינוך הממלכתי דתי נוצר יותר התעצמות לחינוך הפרטי.**

**חינוך כזכות אדם ואיך המדינה רואה את מחויבותה לדאוג לחינוך ילדיה-**

היסטורי:  
כל זה מתחיל לפני קום המדינה מכך שמערכת החינוך הציבורית מוקמת ע"י היישוב היהודי בישראל מתחילת העת החדשה, מהעלייה הראשונה. כשמתחילים גלי העלייה של יהודים לא"י ומתחילים להקים מושבות חדשות בארץ אז מתחילים להקים גם מערכת חינוך, ואז נוצרו מוסדות חינוך מסורתיים של היישוב הישן ומוסדות חדשים של העליות והמצב קשה מאד. והיישוב היהודי לא הצליח לתחזק עצמו וחיו רק על כספי החלוקה מתורמים.  
בסוף המאה ה19 עמותות צדקה וארגוני חסד יהודיים אמרו שבמקום שהם יתנו כסף ליישוב היהודי בארץ הם יקימו בתי ספר בהם הילדים היהודיים ילמדו מקצוע ויוכלו לפרנס את עצמם.   
בתי הספר הללו נתקלים בתגובות מאד אמביוולנטיות מהיישוב הישן, לא אהבו את זה, כי רובו היו מסורתיים דתיים ולכן לא אהבו בי"ס עם חינוך מקצועי חילוני לחלוטין.  
כלומר מצד אחד יש פריצה של החינוך המקצועי ומצד שני יש בתי ספר שמקימים אנשי העלייה הראשונה שמקימים את המושבות.  
אם בתי הספר הללו קמים ביוזמה פרטית האופי של בתי הספר הם לפי מי שהקים אותם-  
במושבות של העלייה הראשונה בתי הספר הם בעלי אופי דתי, בתל אביב קמים בתי ספר עם אוריינטציה חילונית יותר לפי האוכלוסייה וכל מקום ובית הספר שלו. ולאט לאט מוקמים יותר ויותר בתי ספר בעיר בעלי אופי שוני לכל אחד לפי האוכלוסייה.   
בינתיים יש תורכים ששלטו בארץ- האימ' העות'מנית נמצאת בהליכי התפוררות ולא מתערבת כלל. בכפרים הערביים בחלקם יש בתי ספר אבל ברובם אין מערכת חינוך. ואז יש את מלחמת העולם הראשונה והתורכים עוזבים ואז מתחיל ממשל מנדטורי הבריטים רואים שהמגזר היהודי מתפקד- יש בתי ספר. והמגזר הערבי במצוקה ולכן משקיעים את רוב המאמץ שלהם במגזר הערבי ולהקים להם מוסדות.   
בקונגרס הציוני הגיעו למסקנה לתמוך במוסדות של בתי הספר היהודיים באופן שוויוני בהתאם לכמות.   
בתי הספר היהודיים באותה תקופה מתחלקים לשלושה:

1. החינוך המסורתי הישן (חרדיים).
2. מוסדות חינוך פרטיים של הגופים הפילנטרופיים המתוקצבים מהתורמים.
3. בתי הספר המודרניים שקמו עם העלייה הראשונה, שקשורים להסתדרות הציונית, שמחולקים לשלושה חלקים בהתאם לשיוך מפלגתי:
4. **זרם העובדים** (הכי גדול)- של מפלגות הפועלים.
5. **זרם המזרחי**- של מפלגת המזרחי שהיתה הסיעה הדתית (הפועל המזרחי).
6. **הזרם הכללי**- שאמרו שבתי ספר לא צריכים להיות בעלי אוריינטציה מפלגתית (כל מי שלא השתייך למפלגות הפועלים והמזרחי וכל מי שחשב שהחינוך לא צריך להיות פוליטי).

**ההחלטה שמתקצבים כל זרם באופן שוויוני בהתאם לגודלם. אנחנו מדברים על בתי ספר של עד כיתה ח'.**אין חינוך חובה בארץ. אבל יש אחוזים של מעל 90 אחוז שלומדים במערכות החינוך של היישוב היהודי עד כתה ח' . כנורמה אז בכל העולם- שבסוף כיתה ח' נגמר החינוך הפורמלי ומי שממשיך בחינוך העל יסודי זה המיעוט המצטיין. לא מכוון להמונים מלכתחילה אלא חינוך אליטיסטי למצטיינים ולכן בערים הגדולות מוקמים בתי ספר על עירוניים חלקם ששייכים לגופים הפרטיים וחלקם שמוקמים ע"י המדינה. אבל רוב האוכלוסייה מסיימת את לימודיה בכתה ח'.

כשקמה מדינת ישראל והיה מלחמה היה מערכת חינוך מתפקדת.   
ב1949 אחד מהחוקים הראשונים שהמדינה חוקקה היה – **'חוק לימוד חובה'**- חוק זה מקפיא את המצב הקיים. כלומר אומר- יש מערכת חינוך חובה – שנה אחת של גן + 8 שנים חינוך יסודי. עכשיו המדינה מממנת את כל בתי הספר הללו (על בסיס זרם פוליטי) באופן שוויוני- לפי הגודל היחסי של רשתות החינוך. ויש דיבורים עד כמה זה טוב שלבתי הספר הללו יש אוריינטציה פוליטית ברורה.  
תוכנית הלימודים בכל זרם היא שונה , יש דגשים ומאפיינים שונים לכל זרם והמדינה מתייחסת לכולם באופן שווה ומקבלים תקצוב לפי הגודל היחסי של רשתות החינוך. כל זרם שומר על אוטונומיה מסוימת והמדינה לא מתערבת.   
כך זה פעל בערך 3 שנים. עד שמגיע המשבר הגדול- **'ועדת חקירה הראשונה '** שמקימה המדינה על הנעשה אצל העולים. היו כמה שנים בשנים הראשונות של המדינה שתוך כמה שנים המדינה מכפילה את עצמה כי יש עלייה של יהודים מכל קצות עולם אל מדינת ישראל. בהתחלה מגיעים יהודים ויש איפה לקלוט אותם אבל בשלב מסויימים נגמר המקום ומתחילים להקים יישובים חדשים והקצב לא מספיק וכך בסוף מגיעים למעברות על אוהלים כי אין איפה לשכן את האנשים. ואז נוצר מצב של מחנות עולים – ריכוזים של עולים חדשים שנמצאים במתחם ידוע ומגודר. המצב הקשה- אין עבודה למחנות העולים, בלי הרבה רכוש.  
המדינה לא מספיקה לפעול בקצב הנדרש ומגיעים כל מיני מתנדבים למחנות העולים לעזור בקליטה שלהם- וכל אחד מגיע עם אג'נדה משלו- ומתחילים להיות קרבות בין פעילים פוליטיים במחנות על איך כדאי לפעול. אבל לא שאלו את העולים עצמם איך רוצים לפעול לגביהם. מגיעים אנשים חדורים ברצון טוב אבל גם באג'נדה שהם מאד מאמינים בה , והתוצאות לא צלחו כל כך.   
בחלק מהמחנות , כמו התימנים, מתחיל מרד פנימי של העולים. ואז מוקמת וועדת חקירה והמסקנות של הוועדה הזו היא שהטענות של העולים החדשים מוצדקות והתנהגו כלפיהם לא כראוי.

במצב הזה בן גוריון רצה לייצר חינוך ממלכתי , כי הוא היה נגד חינוך על בסיס זרם פוליטי, וזה כחלק מתפיסת כור ההיתוך שהוא האמין בה.   
בשנת 48 בן גוריון לא הצליח לבטל את הזרמים אבל אחרי מסקנות הוועדה הסכימו להקים חינוך ציבורי ממלכתי (לא על בסיס זרם פולטי).   
איך כל הזרמים דאז הגיבו לכך:

* מי שהיה בחינוך הממלכתי רצה את זה גם ככה.
* לחינוך של החרדים- לבן גוריון לא היה אכפת שהם יישארו כך בבתי ספר עצמאיים, כי היה בטוח שעוד כמה שנים בודדות הם כבר לא יהיו קיימים. (כי החילון הלך וגבר באותה תקופה).
* זרם הפועלים לא רצו לוותר אבל הם חשבו שהעובדה שהם היו הרוב אז התוצאה תהיה שאם מבטלים את הזרמים ומאחדים- אז מה שיקרה שבתי הספר של הזרם הכללי יהיה כמוהם וכל החינוך הציבורי יהיה חינוך באוריינטציה פועלית.
* המזרחי- בן גוריון אמר שנשמר את זרם המזרחי ונהפוך אותו לחינוך ממלכתי דתי . שוב מאותה סיבה שהם ייעלמו בגלל החילון ההולך וגובר.

וכך בשנת 53 נחקק חוק חינוך ממלכתי שמבטל את הזרמים ויוצר חינוך ממלכתי וחינוך ממלכתי דתי ומכיר בעובדה שמחוץ לחינוך הממלכתי יש עוד דברים שנראה בהמשך.

**שיעור 7- 1.12**

**חוק חינוך ממלכתי:**  
"**חינוך ממלכתי" פירושו** - חינוך הניתן מאת המדינה על פי תכנית הלימודים, ללא זיקה לגוף מפלגתי, עדתי או ארגון אחר מחוץ לממשלה, ובפיקוחו של השר או של מי שהוסמך לכך על ידיו;

 "**תכנית הלימודים" פירושו** - תכנית לימודים שנקבעה על ידי השר למוסדות החינוך הרשמיים להשגת המטרה האמורה בסעיף 2; וכולל "תכנית היסוד" שהשר יקבעה כתכנית חובה על כל מוסד כזה;

**"חינוך ממלכתי דתי" פירושו** - חינוך ממלכתי, אלא שמוסדותיו הם דתיים לפי אורח חייהם, תכנית לימודיהם, מוריהם ומפקחיהם ובהם מחנכים לחיי תורה ומצוות על פי המסורת הדתית וברוח הציונות הדתית;  
  
החידוש הגדול פה זה שהחינוך הממלכתי לא שייך לאף אחד ולא יכול להשתייך לאף אחד אלא חינוך של המדינה מטעם המדינה ובפיקוח שר החינוך או גורם ממשלתי אחר. הוציאו את כל הגורמים האחרים שהיו פעילים , בעיקר פוליטיים.  
זה חינוך שהמדינה נותנת ולאר רק זה אלא המדינה קובעת מה בדיוק ילמדו שם.

לגבי **החינוך הממלכתי דתי- התלמידים לא חייבים להיות דתיים**, רק על המוסד ועל המורים.   
כשדברנו למה אינטגרציה במוסדות הדתיים פעלה אחרת והיה בריחה גדולה למוסדות פרטיים זה בין השאר גם בגלל זה.

חוק לימוד חובה- יש שם ביטוי של ' מוסד חינוך רשמי ומוסד חינוך מוכר' :

**"מוסד חינוך רשמי" פירושו** - מוסד חינוך מוחזק על ידי המדינה, או על ידי רשות חינוך מקומית, או על ידי רשויות חינוך מקומיות אחדות במשותף, או על ידי המדינה ורשות חינוך מקומית, או על ידי המדינה ורשויות חינוך מקומיות אחדות במשותף, ואשר השר הכריז עליו, באכרזה שפורסמה ברשומות, שהוא מוסד חינוך רשמי לצורך חוק זה;"

ההגדרה של מוסד חינוך רשמי זה כמעט חופף להגדרה של חינוך ממלכתי.

**"מוסד חינוך מוכר"- פירושו –**"(א)   כל מוסד חינוך רשמי;(ב)   כל מוסד חינוך אחר שהשר הכריז עליו, באכרזה שפורסמה ברשומות, שהוא מוסד חינוך מוכר לצורך חוק זה;"=מוכר שאינו רשמי.

כלומר כל מוסד חינוך בארץ שפועל כדין והוא לא ממלכתי(=קרי מוכר ורשמי), ולא של העירייה לכאורה הוא אמור להיות מוכר שאינו רשמי (תכף נראה שחוץ מזה זה יכול להיות עוד סוג של מוסד שנדבר עליו בהמשך).

ס' 5 (א) לחוק חינוך חובה- **מוסדות פטור**: "השר רשאי להורות, בהוראה שתפורסם ברשומות, כי ההורים של ילדים ושל נערים, וכן הנערים עצמם הלומדים באופן סדיר במוסד חינוך המתואר באותה הוראה, ואינו מוסד חינוך מוכר – יהיו פטורים מן החובות המוטלות עליהם לפי סעיף 4, ורשאי השר לקבוע הוראות ותנאים שיחולו על מוסד החינוך כאמור".

לסיכום: מלכתחילה הורה צריך לרשום את ילדו למוסד חינוך מוכר (רשמי או לא רשמי), ומי שלא שולח את ילדו לזה עובר עבירה פלילית.   
בא ס' 5 ואומר שיש כל מיני דברים שהורים יכולים לעשות ועדיין הם יקיימו את חובתם לפי הוראות חוק לימוד חובה אפילו שלא רשמו את ילדיהם למוסד חינוך מוכר.   
הכלל הראשון של הפטור- אם הורה שלח את ילדו למוסד חינוך אחר לא מוכר אבל שהשר קבע שאם שולחים את הילד לאותו מוסד חינוכי פטורים מהוראות החוק. והשר רשאי לרשום כלים ואופן פעולה כלפי אותו מוסד חינוכי.

נוצרו פה שלושה סוגים של מוסדות חינוך:

1. מוכר רשמי (=ממלכתיים).
2. מוכר לא רשמי.
3. מוסדות פטור.

החלופה הזו נכונה לכל המגזרים באשר הם- חילוני, דתי לאומי, חרדי, ערבי וכו'. כלומר לא ניתן לדעת באיזה מגזר מדובר אם רק ניתן לנו סוג המוסד.

חלופות נוספות שכתובות בס' 5 ללא לרשום ילד למוסד חינוך מוכר-   
 5 (ב)  (1):   השר רשאי להורות, בהוראה כללית או מיוחדת, כי ההורים ונותן העבודה של ילד או של נער, וכן הנער עצמו, יהיו פטורים מן החובות המוטלות עליהם לפי סעיף 4, אם –  
(I)    קיימים, לדעת השר, טעמים מיוחדים לכך שהילד או הנער לא ילמד במוסד חינוך מוכר, והילד או הנער מקבל באופן פרטי לימוד שיטתי המניח את דעת השר; או  
(II)   השר משוכנע שאין הילד או הנער מסוגל ללמוד באופן סדיר במוסד חינוך מוכר;

**אז איך נדע לתייג איזה סוג בית ספר זה?**

איך נזהה מוכר ורשמי:

* בית ספר ממלכתי תמיד בשם שלו יהיה רשום 'ממלכתי'.
* אם זה בי"ס ששייך לראשות יקראו לו 'עירוני'. (ההבדל בין עירוני או ממלכתי – עירוני- שייך לעירייה, ממלכתי- שייך למדינה).

איך נבדיל בין 'מוכר ואינו רשמי' לבין 'מוסד פטור':

* לבדוק **באתר של משרד החינוך** איך הוא מופיע אצלם (אך לפעמים יש אצלם טעויות).
* הדרך הכי מדויקת להבחין- לפתוח **חיפוש ברשומות** ולראות כיצד השר הכריז על המוסד כי הרי מוסד פטור נוצר בדרך של הכרזת השר על כך ברשומות- אז לבדוק האם קבע שהמוסד הוא מוסד פטור או מוסד מוכר שאינו רשמי.

**ההשלכות של הסיווג המוסדי**

* **תקצוב המוסד**- כי הרבה מאד שאלות קשורות לשאלה מה הסיווג של המוסד החינוכי, כלל האצבע אומר שמאחר והמדינה מעוניינת שילמדו בחינוך ממלכתי וזה הדרך לספק את הזכות לחינוך לאוכלוסיית המדינה, והמדינה שולטת על כל מה שקורה במוסדות החינוך שלה, לכן היא תתמרץ ע"י תקצוב אותם מוסדות באופן מלא- כלומר חינוך חינם יינתן רק במוסדות ממלכתיים וככל שאתה מתרחק ממוסד חינוך ממלכתי כך המוסד שלך יהיה יקר יותר.
* **אוטונומיה על תוכנית הלימודים**- כשהורה שולח ילד לחינוך ממלכתי האוטונומיה שלו מוגבלת- כפוף לחינוך שהשר בחר. ככל שאני מתרחק מהממלכתיות אני משלם בתקציב אבל מרוויחה אוטונומיה, כי כהורה אני מקבלת יותר שליטה על תוכנית הלימודים.
* **רוחב הבחירה בקבלת תלמידים ומורים-** לבעלות פרטית מותר לקבוע תנאי קבלה- הן לתלמידים והן למורים. כלומר מנהל של בית ספר ממלכתי מחויב לקבל מורים לפי קביעת מד"י, ואילו למוסד חינוך פרטי יש אוטונומיה הן בקבלת תלמידים והן להעסקת מורים. כמובן שהיא מוגבלת לתנאי שוויון מסוימים, אבל כן יש מרווח של אוטונומיה.לממלכתי יש 100 אחוז תקצוב ו0 אוטונומיה, כלל שאני מתרחקת מהממלכתי יש לי פחות תקצוב אבל יותר אוטונומיה.

שיווי המשקל הזה הוא כמעט אוניברסלי, זו התפיסה המקובלת בעולם. המדינה רוצה שאזרחיה ילכו לחינוך הציבורי ולכן הוא יהיה חינמי. מי שרוצה חינוך אחר לא ציבורי יכול לקבל את זה בתשלום יותר.  
בכל מקרה המדינה לא מוותרת על הפיקוח של בתי הספר הפרטיים, הפיקוח אולי יתנהל בצורה רכה יותר כי יש אוטונומיה בתוכנית הלימודים אבל הפיקוח מתקיים על כל הפרמטרים כולל תוכנית הלימודים. לצורך העניין כל מדינה תוודא שבכל מוסדות החינוך המתנהלים בשטחה לא מתנהל הסתה כנגדה ומינימום ידע לחייהם ושלא פוגעים בעקרונות היסוד של משטרה. פה זה כבר משתנה ממדינה למדינה. **אבל העובדה שמדובר בחינוך פרטי לא אומר שאין פיקוח אבל זה כן אומר שאנחנו מקיים שיווי מקבל בין תקצוב לאוטונומיה.**

חינוך הממלכתי החל בחלוקה לשניים ואז נוסף ב2008 גם השלישי-

1. **חינוך ממלכתי.**
2. **חינוך ממלכתי דתי**.
3. **חינוך ממלכתי משלב**- קיים מ2008 ,דתיים וחילונים יחד.

בי"ס מוכר שאינו רשמי הרבה פעמים מופעלים ע"י גופים – רשתות, כמו אורט לדוג' אך מתנהל כמו בי"ס ממלכתי, כי הם מגיעים להסכמים ע"י הרשות ומקבלים ממנה תקציבים.   
אבל זה אומר שאחוזים גדולים מהעל יסודי שלנו הם מוכר שאינו רשמי. כלומר כל מי שלומד בבי"ס שהם שייכים לרשתות מסוימות זה אומר שזה לא מוכר ורשמי- לרוב הן לא מוכר ורשמי. כלומר פורמלית מוכר ואינו רשמי מעשית הם מתנהלות כמו חינוך ממלכתי.  
בתי הספר העל יסודיים מופעלים ע"י רשתות. שזה אומר שהמדינה את חובתה לדאוג לחינוך ילדים לא מלאה בעצמה, אלא התקשרה עם גורם פרטי ואמרה לו שיפתח בית ספר, **זה עדות לכשל של המדינה, סוג של הפרטה**.   
אם יש כמה אופציות גם עירוניות וגם פרטיות זה בסדר אבל אם העירייה לא מצליחה לתפעל בית ספר לבד ונאלצת לפנות לבי"ס פרטי אזי יש פה כשל.

בתי ספר פרטיים שראו בתעודת הבגרות יעד- ברור שזה צמצם להם את האוטונומיה אבל זו הבחירה שלהם.

**6.מימון ותקצוב מערכות חינוך**

**התקצוב השונה לפי סיווג בית הספר:**הכלל של חוק לימוד חובה אומר שלימוד חובה מקיף כל ילד וכל נער זכאי לחינוך חינם במוסד חינוך רשמי, עד שמסיים כתה יב' (גם אם הוא צעיר יותר לפי גילו). מגיל 3 עד סוף כתה יב' במוסדות חינוך רשמיים.   
**הסכום היחיד שהמדינה יכולה לאכוף גבייה שלו זה הסכום על ביטוח תאונות אישיות. כל תשלום אחר המדינה לא יכולה לדרוש ויש תשלומים שאסור לה במפורש- דמי הרשמה או שכר לימוד במוסד חינוך רשמי אסור לגבות. תשלומים אחרים מותר לגבות אבל לא חובה לשלם אותם.**   
ספרי לימוד ואביזרי לימוד הם עדיין בתשלום ההורים ולא המדינה. אבל עדיין המקסימום מימון שהמדינה נותנת הוא לחינוך הממלכתי. כאשר הורה בוחר שילדו לא ילמד בחינוך ממלכתי – הוא יודע שזה יעלה לו יותר ושהוא לא יוכל לומר שהוא לא רוצה לשלם, כי ההנחה היא שלכל ילד במדינת ישראל יש מוסד חינוך ממלכתי שיכול לקבל אותו. אם הרשות מפנה ילד למוסד פרטי- הראשות תצטרך לשאת בעלויות. מתי זה יהיה ?  
למשל שאין סוג חינוך ממלכתי כזה בסביבה ויש רק פרטי בסביבה. כמו- ילד שצריך חינוך מיוחד שקיים רק בעיר אחרת. הראשות מחויבת לדאוג יחד עם המדינה לספק את החינוך והסעות זה באחריות הראשות. הראשות יכולה להגיע למסקנה שלשלוח ילד רחוק מידי בחינוך חינמי יעלה לה יותר מאשר לשלוח למוסד פרטי קרוב יותר. ואז אם לצורך העניין תבוא הראשות ותציע להורים לשלוח את הילד לחינוך הפרטי והם יסכימו, הם לא יצטרכו לשלם לו שום דבר.

**ב'על יסודי' המציאות כך**- אין מוסדות ממלכתיים בבעלות המדינה כמעט בכלל כי היסטורית ערב קום המדינה לא הפעילו מוסדות על יסודיים כי מראש התייחסו לזה כמשהו שלא מיועד לכלל והתמקדו במוסדות יסודי עד כתה ח', והיו מוסדות על יסודיים פרטיים.  
בשנים הראשונות אחרי קום המדינה עדין התפיסה היתה שחינוך על יסודי הוא לנבחרים ולא מיועד להמון. ואז המציאות שבה המוסדות העל יסודיים הם לא באחריות המדינה , ולכן היה חוק חינוך חובה עד כתה ח' בלבד. התפיסה שהמחויבות של המדינה זה החינוך עד סוף כתה ח' ומיעוט אמור להמשיך לימודיים עיוניים ולהגיע עם זה לאוניברסיטה, ואילו הרוב אמור לצאת לעבודה מקצועית בין אם זה ישר לעבודה ובין אם זה מוסדות חינוך מקצועיים והמדינה לא ראתה בזה את חובתה בתפקידה. (עד אז מוסדות העל יסודיים עלו כסף).  
**עד שנות השבעים החינוך העל יסודי לא היה חינם, באמצע שנות ה70 זה מתחיל להתהפך- והפכו את חינוך על יסודי לחינוך חינם**. ובאיזשהו שלב מתחיל להיות תהליך הדרגתי של הארכת משך לימוד החובה. אבל המדינה ממשיכה לא להקים בתי ספר ממלכתיים על יסודיים גם כשהיא קובעת שזה חובה וחינם. בתי הספר על יסודיים ממלכתיים שיש היו חינוך מיוחד.   
ואז נוצר מצב מוזר-   
בהתחלה היא שילמה לבתי ספר עירוניים, שזה פחות מוזר, כי זה עדיין שניהם גופים ציבוריים, זה רק סיפור בירוקרטי אבל מבחינתי כאזרח המדינה דאגה לי.  
זה התחיל להיות מסובך יותר כאשר יש כניסה של רשתות כל אחת עם אג'נדה מיוחדת משלה.  
כשרשת פועלת במקביל לבי"ס של הרשות זה סיפור פשוט- האזרח יכול לבחור מה הוא רוצה. זה נהייה מורכב כאשר המדינה והראשות לא מילאו את חובתם ונוצר מצב שהרשת נכנסת לעיר במקומם - זה סוג של הפרטה במחדל.   
אז מה זה הרשת הזו? מצד אחד היא ישות פרטית, והעירייה מקיימת מן מערכת יחסים עם גוף פרטים ויש לו מעמד משפטי מסוים. בחלק מהמקרים זה עובד פשוט שיש הסכמים בין שני הגושים- זה הופך להסדרים חוזיים, ולכן יש פה פוטנציאל רע לצרות, להפרת חוזה.  
**יש פה דואליות גוף פרטי שיכול להחליט שהוא יתנהל אחרת . וכשזה האופציה היחידה- מוסדות על עירוניים של רשתות- יש פה משהו בעייתי שיש גוף פרטי שממלא את התפקיד הציבורי שלו מכוח חוזה, לא כך הדברים הללו אמורים להתנהל**.  
זה משהו שלא היה אמור לקרות- מערכת החינוך היתה אמורה להיות בנויה אחרת אבל זו בפעולת המציאות, בעיקר בפריפריה. ואז אם זה דווקא בפריפריה הפוטנציאל לצרות אפילו גדול יותר.

מקרה אחר- כשהרשות בוחרת לא להקים בי"ס מסיבות כאלה ואחרות כמו שיש אוכלוסייה מאד הומוגנית.

פס"ד פוריה עילית:  
במועצה האזורית עמק הירדן היה בי"ס תיכון אחד, בקיבוץ בית זרע. אבל בית הספר שפעל שם היה ביה"ס של הקיבוצים השונים שם, הם הקימו אותו הוא היה שייך להם. בתחומי המועצה האזורית עמק הירדן יש קיבוצים ישובים ועוד. במועצה האזורית הזו בגלל שרוב הישובים הם קיבוצים המועצה האזורית לא ראתה לנכון להקים תיכון נוסף אלא הפנתה את כל ילדי המועצה לתיכון של הקיבוצים.   
בית הספר הזה הציע תוכניות לימודיים ייחודיות הנובעות מהיותו בית ספר קיבוצי, וגם למדו בו יותר שעות ובית הספר גבה כסף כדי לתת יותר שעות ויותר תוכניות. ההורים שהרגישו שגובים כסף אלה מי שהגיעו מישובים שאינם קיבוצים (כי מי שבא מהקיבוץ הקיבוץ שילם). ההורים עתרו- אמרו שהרשות שלחה אותם לבית הספר הזה והם לא רוצים לשלם כסף כי צריך להיות להם חינוך על יסודי חינם. בא בית הספר העל יסודי ואמר שהוא רוצה להמשיך לבצע את הפעילויות הללו והן דורשות כסף. אז מה היו האופציות של המועצה- להקים בי"ס תיכון אי אפשר כי לא היו מספיק ילדים. אז היא יכלה לפנות לעריית טבריה שהיישובים הללו קרובים אליה ויכלה לשלוח את התלמידים ללמוד שם, ועריית טבריה תגבה ארנונה מהמועצה. אבל ההצעה הזו אפילו לא עלתה לדיון – כי ללמוד בקיבוצים זה הרבה יותר אטרקטיבי מבחינתם.  
זה הגיע לבית המשפט – ההורים טוענים שם זכאיים לחינוך חינם ומצד שני ביה"ס אומר שהוא צריך לגבות את הכסף לכל התוכניות הנוספות.

שיעור 8- 8.12

המשך פס"ד פורייה עילית  
**קביעת בית המשפט- מגבה את עמדת ההורים שהם לא צריכים לשלם**- הורה רשאי לבחור, ואם הוא בוחר אז האחריות כולל העלויות היא על כתפי ההורה, וברגע שהרשות היא זו שבחרה עבור ההורים שהם אלא שילמדו בבי"ס לא ממלכתי ולאן רוצה לגבות כסף- פה ההורים יכולים לומר שהם לא רוצים לשלם, ואם זה מה שהרשות מעמידה לרשותם, זכותם של ההורים לא לשלם כסף ובי"ס יכול לבחור איך להתמודד עם זה.   
בגלל שהמועצה לא רוצה לשלם נוצרת לנו כאן בעיה, כי היא יכלה לומר להם שילכו לטבריה שם זה חינם ואם אתם רוצים להישאר אז תתחלקו בהוצאות.   
במצב זה ההורים היו מסוגלים כספית לשלם אך לא רצו כי טענו שהמועצה צריכה לשלם להם על כך. (אם הדיון היה שההורים לא היו מסוגלים כספית לשלם על בתי הספר אזי הדיון היה אחר כי לכל בית ספר יש חובה לקבל אליו תלמידים שלא מסוגלים כלכלית לשלם, ולתת להם מלגה כדי לא להפוך את בתי הספר הפרטיים לבתי ספר של עשירים).  
ברגע שבי"ס הוא פרטי יש לו זכות לגבות כסף, ואם בא מישהו ואומר שהוא לא רוצה לשלם, אז בית הספר יכול לומר שזכותו לגבות שכר לימוד ומי שלא רוצה לשלם יש לו חלופות נוספות.  
הזכות של בי"ס לומר – זכותי לגבות כסף זה בהנחה שהוא לא עשה את ההסדר של לקבל 100 אחוז תקצוב, אם בי"ס פרטי מקבל 100 אחוז תקצוב מהמדינה הוא לא יכול לגבות כסף. כלומר אם בחרת לקבל תמיכה מהמדינה תדע שמעתה וויתרת על זכותך לגבות כסף מההורים.  
עלינו לבדוק במקרה דנן מהו טיבו של בית הספר והאם הוא מקבל תמיכה מהמדינה- ככל שהמדינה נותנת יותר מימון לבי"ס היא תפקח שהוא יגבה פחות מההורים.  
**במקרה של פורייה מאחר שבי"ס מקבל בפועל כספים גם מהמדינה וגם מהמועצה האזורית הוא לא זכאי לגבות כסף מההורים מעבר, ואם יש לבי"ס טענות על כמה הוא מקבל וכמה מגיע לו אז את הדיון הזה הוא צריך לנהל מול המועצה ולא מול ההורים. בסוף המועצה הסכימה לשלם, אבל לאחר כמה שנים הקיבוצים לא עמדו כלכלית באחזקת ביה"ס והוא הפך להיות של המועצה וזה ייתר את השאלה.**

בי"ס הפרטיים מנצלים את המערכת וגובים ממנה כמה שיותר, הם יכולים לנהל בעצמם את התקציב ולחלק את זה אחרת וכך לדוג' יכולים לשלם עוד קצת למורים   
משרד החינוך אומר שאם בי"ס עושה תוכנית לקליטת עולים אז הוא יקבל תקציב מיוחד.   
משרד החינוך פרסם שמי שיעשה את הקליטה הזו יקבל את זה, אבל מי בסוף ביקש וקבל את זה- בתי הספר המפותחים, שדווקא שם אין הרבה עולים, ושם הם ידעו לנצל את התקציב ולהשיג יותר.

**אוטונומיה**

מוסד ממלכתי חייב לקבל את כל מי שנרשם אליו בכפוף לאותם תנאים טכניים בירוקרטיים של אזורי לימוד. ומוסד לימודי חייב לקבל מורים לפי פיקוח המדינה- **כלומר לא יכול לבחור מורים ולא תלמידים לעומת** בי"ס פרטי שיכול לבחור מורים ותלמידים.  
החריג- **לחינוך הממלכתי דתי יש אפשרות מסוימת לבחור מורים**- ס' 18 לחוק חינוך ממלכתי: " המועצה לחינוך ממלכתי דתי רשאית לפסול, מטעמים דתיים בלבד, מינויו או המשכת שירותו של מנהל או מפקח או מורה במוסד חינוך ממלכתי דתי. בא על החלטת הפסול ערר של חבר מחברי המועצה, לא יהא להחלטה תוקף כל עוד לא הכריעו בערר, בדרך שנקבעה בתקנות."  
למוסד חינוך ממלכתי דתי יש אפשרות להגיד שהוא לא מוכן שמורה יעבוד אצלו כי הוא לא דתי לטעמו.  
יש קריטריונים שונים שאמורים להגדיר מי הוא דתי- לצורך העניין ישיבה תיכונית בבית אל הסטנדרט שלה מותר לו שיהיה שונה מבי"ס ממלכתי במושב יבנה. (אם מדובר בקבלה מלכתחילה, שיקול מגדרי – גבר/ אישה , הוא לא בהכרח יהיה אסור).  
**בחינוך הממלכתי אין עילה לא לקבל מורה בטענה של דת כי ההבדל העקרוני בין החינוך הממלכתי דתי שהוא מוגדר דתי לעומת חינוך ממלכתי שלא מוגדר כחילוני**.

**חריג שני**- בענייני קבלת תלמידים בחינוך הממלכתי-

לפני המדיניות היה מצב שיוצאי אתיופיה גרו באזורים מקובצים יחד יחסית ואז נוצרו בתי ספר בהם יש אחוז גבוה של ילדים יוצאי אתיופיה, ששם יחסי רוב ומיעוט מופרים ואז האינטגרציה לא תעבוד טוב אם נפעל לפי אזורי הרישום הרגילים,וזה לא יפעל טב לקליטה שלהם.   
לכן במשך הרבה שנים היתה **מדיניות- שנווסת את הקבלה של ילדים יוצאי אתיופיה ולא נשלח את כל יוצאי אתיופיה לבי"ס אחד, אלא נחלק שלא על פי אזורי הרישום הרגילים, ונייצר מכסות מקסימום ע"י הגבלת מס' האתיופים בבי"ס אחד-עד 25 אחוז**.

הרציונל הוא ברור- להיטיב ולשפר את קליטת יוצאי אתיופיה כדי שילדים יוצאי אתיופיה ילמדו יחד עם החברה הישראלית הכללית, **אבל נוצרו 2 בעיות**:

1. **פגיעה בשוויון**- אם יש אזורי רישום ויש את עקרון השוויון אז למה אני מתייחס בצורה שונה לאזרחים שונים ומה הזכות שלי לכפות על הורי ילדים לשלוח את ילדם לבי"ס רחוק יותר רק בגלל מוצאם.
2. **אין התייחסות שונה לזמן העלייה-** המדיניות ליוצאי אתיופיה הופעלה ללא קשר לכמה שנים הם היו בארץ.

פס"ד בוגולה- בעקבות פסק הדין שונתה המדיניות:  
בפס"ד בוגולה, ההורים היו יותר מ20 שנה בארץ, הגיעו לארץ כפעוטות, והילד שלהם נולד בארץ- ישראלי, ולפי הכללים של משרד החינוך- הוא יוצא אתיופיה, וכשהם רוצים לרשום את ילדם לבי"ס יחד עם חבריו אמרו לו שהוא לא יכול להירשם יחד עם חבריו לאותו אזור הרישום אלא חייבים לשלוח אותו לבי"ס אחר כי זה מעבר למכסה.   
פה לא יכולנו לומר לאנשים איפה לגור אז נוצרו שכונות עם ריכוז גדול של יוצאי אתיופיה.   
גם פה יש סוג של דילמה- מצד אחד הילד שלהם היה ישראלי אז למה שיחשב יוצא אתיופיה?!  
מצד שני אנחנו רוצים להמשיך להשקיע משאבים גם בדורות הבאים של קליטת יהודי אתיופיה כי ראינו שזה לא הכי טוב.   
**ההורים פה הרגישו שמפלים אותם על רקע המוצא שלהם.**  
התנהל דיון על הכלל הזה , ולבנתיים הילד למד בבית הספר השני שהפנו אותם. משרד החינוך ביטל את המדיניות הזו, אבל לבנתים הילד כבר היה בסוף כיתה א' ולא רצה שוב לעבור בי"ס.

המדיניות שונתה בעקבות העתירה שלהם- מעתה להורים יש זכות לבחור- **הורים של תלמידי אתיופיה אם יעברו את המכסה הם יהיו זכאים לבחור האם לעבור לבי"ס אחר או להישאר בבי"ס מעל האחוז של תלמידי האתיופים.**

דרך ההקמה של בי"ס ציבורי-  
ע"י החלטת הרשות או המדינה (משרד החינוך), לפי הצורך (לפעמים קודם מניידים אזורי רישום כדי להתאים למצב , מגמישים אותם).

**ואיך פועלים בתי הספר הפרטיים?**

* אין כפיפות לאזורי רישום.
* יש אוטונומיה בבחירת מורים ותלמידים.
* מיון מוגבל- מחויבות לחובות שאוסרות אפליה.

ההקמה-   
בתי ספר פרטיים קמים ע"פ היוזמה של המקימים- **ביקוש או יוזמה פרטית. כדי לקום צריך לקבל רישוי לפי חוק הפיקוח על מוסדות החינוך, ואחר כך צריך לקבל הכרה.**  
גם אם מתקיימים כל התנאים הפורמליים , השר רשאי לא לתת למוסד לקום , אם יפגע במוסדות ציבוריים – בכיתות, במס' התלמידים, באינטגרציה וכו'. שיקול דעתו אם חושב שיפגע בחינוך הציבורי ביה"ס לא יקבל אישור לא לפעול.

**מותר לבי"ס לקבוע קריטריונים אך אסור לו להפלות (עדתית, כלכלית וכו'). על הקריטריונים להיות ידעים מראש ושקופים.**

**מהם גבולות המיון של בי"ס פרטיים בקבלת התלמידים**

פס"ד קסלסי:  
הורים רצו שילדיהם ילמדו דווקא בתלמוד תורה מסוים והנהלת אותו תלמוד תורה שזה מוסד פרטי אומרת שהילדים לא מתאימים למוסד הזה- לאופי של תלמוד התורה.  
למה הם לא מתאימים- כי הם היו משפחה חב"דניקית משיחית עם שלל מנהגים הנובעים מהשקפת העולם שלהם והמסלול של תלמוד התורה הוא מסלול שהוא בתים חסידים ירושלמים לא חבדניקים ששפת הלימוד היא יידיש, והילדים שלהם לא דברו יידיש והמנהגים של חב"ד לא מתאימים- כמו להכריז- יחי המלך המשיח, נוסח תפילה אחר וכו'. המנהגים מנוגדים לאמונות והשקפת העולם של המוסד ולכן זה לא מתאים למסלול החסידי הירושלמי.   
ההורים התעקשו והנהלת תלמוד תורה התעקשה. ואז עלתה השאלה – מהן גבולות הזכות של המיון?  
יש פה מחלוקת על שני מישורים-  
 1. **טכני פורמלי**- מדברים פה יידיש, והבן שלכם לא יודע.  
2. **עניין מהותי**- מנהגי חב"ד לא הולמים את המסלול החסידי הירושלמי.  
  
ההורים אמרו שילדיהם כן יודעים יידיש, ומתמנה בוחן לראות אם הם יודעים אבל ההורים מתנגדים ולא באים לראות אם הם יודעים- וזה פעל לרעתם כמובן במקרה דנן.   
אבל גם המפקח שהיה אמור לבדוק את השליטה ביידיש של הילדים, אומר שהבעיה הרצינית פה היא מעבר לעניין הפורמלי כי יידיש ניתן ללמוד אבל **העניין המהותי שיש פה השקפות עולם שונות לגמרי ולא ניתן לערב פה**. האמונה שהמלך המשיח חי וקיים היא כפירה בעיני תלמוד התורה, ולכן לא ניתן לקבל את הילדים בי"ס.   
כלומר, לתלמוד יש קו ברור והם לא מוכנים לקבל כופרים לבי"ס, זה חלק מהאוטונומיה שלהם לטענתם.  
אז מהן גבולות האוטונומיה של מוסד פרטי בקבלת תלמידים?   
כאן קובע ביהמ"ש בצורה ברורה- העובדה שלבי"ס יש אוטונומיה לא אומר שהוא יכול לעשות מה שבא לו ושלא יהיה עליו שום פיקוח, אמנם יש פחות פיקוח על בי"ס פרטי אבל כן יש איזשהו פיקוח.   
**מהבחינה הזו ביהמ"ש אומר- מי שיעמוד בתנאים של בי"ס- עניין טכני של ידיעת שפה, ומחויבות לעמידה בכללי בית הספר- אתה חייב לקבל אותו וההורים שלו הם לא משתנה רלוונטי**.   
אתה יכול לומר למשל שתוכנית הלימודים לא תכלול נושאים כמו חב"ד וכאלה אבל אתה לא יכול לומר שבגלל שההורים אומרים- 'יחי אדונינו' הילדים לא יתקבלו.  
**במקרה דנן** מה שהבדיל את פסק הדין שיחייב אותם לקבלם או לא זה העובדה שההורים לא הוכיחו שילדם יודעים יידיש, אבל זאת לא הוכח ולכן בית הספר יהא זכאי לא לקבלם כי הם לא עומדים בתנאים.   
פס"ד זה מלמד לנו אתנחתא של מה המגבלות של תנאי קבלה.   
**מה שמעניין בפסק הדין זה הוא חידוש גדול- הפרדה בין התלמיד להוריו**- הפרדה שהיא בעייתית ברובד היישומי, כי מדובר ביסודי – שהילד צעיר כ"כ. (כי ברור שההשפעה של ההורים על הילד בגילאים כה צעירים היא רבה). אבל זה מה שאומר פה בית המשפט- שההורים סיכלו את הבדיקה של ידיעת היידיש של ילדיהם, אבל אם הם היו יודעים והיו עומדים בתנאי בית הספר וכלליו- הם היו מתקבלים למרות שהשקפת הוריהם שונה מאד.   
בהחלט יכול להיות שתהיה חייב לקבל ילד ואז כשתראה שהוא לא עומד בכללי בית הספר יהיה לך הזכות להוציאו מבית הספר.   
שאלת תפיסת ההורים היא לא שאלה רלוונטית, כשבי"ס ממיין הוא ממיין את הילדים ולא את ההורים.

**המקרה השני של קריטריונים של קבלה-**   
אמנם מותר לדרוש דרישות אבל אפליה על רקע עדתי אסורה במפורש. אם כי סמינרים מסוימים בחסידויות יצרו מצב שהתוצאה שלו היא אפליה על רקע עדתי- בסמינרים של גור בקושי היו בנות ספרדיות אבל הם לא מופלים הם פשוט מלכתחילה לא ילכו לשם כי זה פשוט לא מתאים להם.  
יש מעטים שחוזרים בתשובה והולכים לחסידות גור כי מדובר באופן טבעי בקהילה סגורה, יותר ילכו לברסלב או לחב"ד.

הסיפור היותר מורכב מתחיל אצל הבנות בחינוך העל יסודי.   
יותר קל וזול לייצר חינוך לבנים- כי עבורם צריך קצת, מראש הם לומדים תוכנית חינוך יותר מצומצמת – הרוב תורה. לעומת בנות- שצריכות ללמוד יותר מקצועות כי מצופה מהן לפרנס בעתיד ולכן הן לומדות לימודי ליבה יותר מאשר הבנים שמתמקדים בעיקר בתורה.  
 לכן יותר זול ללמוד בתלמוד תורה לבנים גם אם יש קהילות קטנות הם יכולות להעמיד בקלות מוסדות לבנים.  
למה זה יותר משמעותי בעל יסודי- כי לימודי המקצוע היותר משמעותי מתחילות שם, החשיבות נתפשת יותר בגיל הזה- זה השלב המכריע של ההשלכות העתידיות של הבת – מבחינת שיוך חברתי , ולא רק זה , זה גם משפיע על השידוכים של הבת.  
להקים בי"ס על יסודי דורש יותר משאבים מאשר בי"ס יסודי כי הדרישות ממורים הם יותר גבוהות ואז גם העלויות עולות.

המקרה- האגודה לזכויות האזרח נגד עריית ירושלים-   
**יש סמינרים של בית יעקב- חינוך על יסודי, הם אמורים להפעיל תנאי קבלה באופן שוויוני וענייני, ואם נפעיל אותם בצורה כזו אמורים לקבל מגוון והמשתנה העדתי אמור להיות לא רלוונטי. איכשהו ביותר מידי מוסדות חרדיים רואים שיש מכסות של בנות ספרדיות בבי"ס, והן נדחות על רקע היותן ספרדיות.**

שיעור 9- 15.12

האגודה לזכויות האזרח נגד עריית ירושלים- המשך

המציאות היא שבאוכלוסייה החרדית על כל מגוון העדות יש קונצנזוס שמוסדות חינוך אשכנזים יותר טובים וברגע שזה תפיסה שמשותפת גם לשיתוף הצרכנים הבעיה חמורה יותר (כלומר גם הספרדים חושבים כך). אם יש תפיסה של החברה לגבי משהו היכולת של המחוקק לבוא ולשנות היא קשה וכמעט בלתי אפשרית.   
העתירה היתה נגד משרד החינוך כדי שיפעילו את האכיפה שלהם לגבי העניין הזה.   
טענת העותרים – האגודה לזכויות האזרח- כולם מסכימים שמותר למיין על רקע דתי, וכולם מסכימים שהשאלה העדתית אינה רלוונטית אבל איכשהו בין הנחות המוצא המוסכמות למציאות בשטח יש פער שרואים שיש מכסת מקסימום של בנות ספרדיות בסמינרים שנחשבים אשכנזים- אין יותר מ30 אחוז בנות ספרדיות. ולמה דווקא שלושים אחוז? כי פעילים בחברה החרדית פנו לרב אלישיב והוא הזדעזע מהמציאות ולכן יצא בפסיקה הלכתית שלא יכול להיות שבסמינרים של בנות יהיו פחות מ30 אחוז ספרדיות- וכך הרף של המינימום הפך להיות הרף של המקסימום.   
העותרים אמרו שמשהו דפוק במנגנון הפיקוח של משרד החינוך ועריית ירושלים אם לא מצליחים לעבור את הקו של 30 אחוז, זה אומר שיש אפליה שלא טיפלו בה.   
בעקבות העתירה עוד לפני שמתחיל הדיון , משרד החינוך מקים וועדה לבדוק את הנושא**:**

* **הוועדה הראשונה** מגישה את הדוח של עמוד וחצי בלי הרבה נימוקים וזה הראה שלא עשו בזה עבודה ראויה. הדוח אמר **שלא ברור מה המצב כי יש הורים שטוענים לקיפוח ומצד שני בכל בתי הספר יש ילדים ממוצא ספרדי, ושהם לא רוצים להתערב בבי"ס הפרטיים שיש להם אוטונומיה, ושיש עוד מוסדות חינוך אז למה דווקא ההורים מתעקשים.** כל זה לא עונה על הבעיה שטוענים העותרים שיש אפליה. את הדוח הראשון בית המשפט לא קיבל ואמר שהתוצאות לא תקפות ללא תשתית עובדתית ומספיק נתונים.
* ולכן משרד החינוך מקים **ועדה שניה** , שאומרת **שבהחלט יכול להיות שהיתה אפליה, אבל אומרים שהם לא יכולים לדעת אם הבנות נדחו מסיבו ענייניות או לא ענייניות אבל בגלל שרואים נתונים עקביים זה מרמז משהו שהתוצאות לא סתם, אבל לא ניתן לבדוק מה שקרה בעבר , אלה ניתן רק לפעול לתיקון עתידי.** איך? עד עכשיו לא היה קריטריונים של קבלה, כל מוסד קובע לעצמו והם לא מפרסמים אותם ולכן לא ניתן לדעת האם פסילה של מישהי היא אפליה או עניינית, ולכן **קבעו שכל** **מוסדות החינוך צריכים לקבוע את הקריטריונים וצריך שקיפות**- כל מוסד צריך לפרסם מראש את הכללים שלו, הכללים הללו צריכים להיות ברורים ולא אמורפיים ושכל מוסד יגיד גם מה הניקוד שהוא נותן לכל קריטריון.   
  ואז כשאתם תקבלו תלמידות מכאן ולהבא, כל בת שבאה להתקבל יש למלא דף בהתאם לקריטריונים כמה ציון היא קבלה לכל קריטריון וכך ניתן לראות האם יש אפליה או לא.   
  וכך נצליח להבטיח את מניעת האפליה.

משרד החינוך מאמץ את הקריטריונים, אבל כשזה מגיע לדיון בבית המשפט אומרים שקל מאד לעקוף את הקריטריונים האלו- כי כל עוד יש קריטריון של **ראיון אישי**/ או אם בוחנים משהו שלא ניתן לתעד אותו- כמו : **התרשמות אישית/ התאמה להוראה**- אז במצבים כאלה היכולת להוכיח אפליה לא מתקיימת כי אז מה קרה בפועל – המוסדות מילאו דוחות ואז יותר בנות ממוסד מסוים ההתרשמות האישית איתם היתה לא טובה – ואז לכאורה הפסילה עניינית, כי היא לא נפסלה בגלל טענה עדתית אלא התרשמות אישית ממנה או מיכולותיה להיות מורה. בכך לא פטרנו כלום כאשר יש בקריטריונים שיקול דעת, וכך נשארנו עם אותה בעיה אבל היכולת שלנו להוכיח היתה הרבה יותר קשה.   
החיסרון של המצב: לכן נשארנו עם תופעה שמוסכם שהיא קיימת אבל שהיכולת להתמודד איתה היא מוגבלת כל עוד יש חברה שמעוניינת בשימור מצב – והחברה החרדית מעוניינת בשימור המצב , וכאשר יש קריטריונים שהם יחסית פתוחים.   
יותר מזה- כל עוד מערך הפיקוח סובל גם משליחות מגזרית על המגזר עליו הם מפקחים, אז היכולת שלנו לפתור את הבעיה הזו רק מתרחקת.

**הסיפור של עמנואל-**   
רק מוכיח יותר עד כמה זה מסובך. אם אנחנו יודעים לומר שברמה המספרית יש בעיה – כשאנחנו מגיעים למקרים קונקרטיים המקרים נהיים הרבה יותר קשים.  
הסיפור של עמנואל- **בי"ס של בית יעקב בעמנואל- הוא נחשב 'מוכר שאינו רשמי'**. ביה"ס פוצל בפועל לשני בי"ס – אחד המגמה החסידית שבה הרוב אשכנזי אבל אחוז מכובד של ספרדיות, והשני המגמה הכללית עם רוב ספרדי עם אחוז גם די משמעותי של בנות אשכנזיות.  
העניין היה לא רק שבי"ס הופרד בפועל ל2, אלא שההפרדה הזו התבצעה בצורה הכי מכוערת מעשית- עם קירות גבס, ותלבושת אחידה שונה, שעות צלצולים שונות, כמובן הכל ללא שום אישור והיתר.   
מוגשת עתירה כשהטענה היא – ההפרדה היא רק על רקע עדתי- להבדיל בין ספרדיות לאשכנזיות.  
משרד החינוך מקים וועדה- בודק חיצוני , שמגיש דוח – **הדוח טוען שהמוטיבציה להפרדה המרכזית לא היתה עדתית אלא דתית אידאולוגית. אחת ההוכחות שלו לזה- היא הטענה שלא היתה בת ממוצא ספרדי שבקשה להתקבל למגמה החרדית האשכנזית, הסכימה לתקנון ונדחתה. כלומר כל מי שהסכים לתקנון- התקבל**.  
מהי היא האוכלוסייה בעמנואל?  
עמנואל זה ישוב מעבר לקו הירוק, אחד מהבודדים שהוקמו ע"י יזמים פרטיים לחלוטין. ואז קרו שני דברים שגרמו לקריסה- באמצע הבניה כמה אנשי העסקים שהיו מעורבים פשטו את הרגל, ופרצה האינתיפאדה הראשונה ומה שלפני כן נחשב פתרון לעיר חרדית כולה, כבר לא נראה כפתרון אטרקטיבי ואז נוצר יישוב רפאים- בניינים שלא הושלמו, אנשים שקנו בתים אבל לא רצו לגור שם, וזה הפך להיות עיר ברירת מחדל- וזה משך הרבה אנשים מגוונים- כמו עניים וכל מיני אנשים שרצו להתרחק מרשויות אכיפת החוק.  
לפני הסיפור שם מצד אחד היה בעמנואל כל מיני ציבורים שונים, ואז הגיע בבת אחת קבוצה של חסידים סלוניים כי זה היה מחירים מאד זולים, והם באו לגור יחד מתוך מחשבה שההצעה הכלכלית מספיק אטרקטיבית, והם יצליחו להתמודד כקבוצה מאוגדת. ואז הם הגיעו וראו את האוכלוסייה המגוונת מאד וראו שבבית הספר בית יעקב יש כל מיני בנות באורח חיים לא מספיק דתי לדעתם. הם רצו לבנות שלהם את החינוך הכי מנותק וסגור- וכל מי שמסכים לעמוד בקריטריונים האלו מוזמן. **הסיפור מבחינתם הוא לא עדתי אלא לגמרי דתי אידיאולוגי- רצו שיהיה כמה שיותר סגור.**  
אם מסתכלים על התקנון שהם גיבשו למסלול החסידי אשכנזי- רוב הקריטריונים היו קשורים לקריטריונים דתיים גרידא- כמו – אסור טלוויזיה ועוד, חוץ משניים שבוטלו לאחר מכן שהיו על רקע עדתי- שמחייב אנשים להתנהג גם בביתם הפרטי בניגוד למסורת שלהם .  
**כשבאים העותרים ואומרים – יש פה אפליה על רקע בסיס עדתי- בא משרד החינוך ואומר – אין פה אפליה כי כל מי שמסכימה לחתום על התקנון- מתקבלת**.  
שאלת המציאות בשטח היא השאלה הקשה, במיוחד לאור העובדה שבג"ץ לא בודק עובדות.   
יש פה אמירה כללית שלה כן יש בסיס עובדתי מסוים- בנות ששייכות לחסידות סלונים אין קרובי משפ' חילוניים לעומת האחרים שם. העותרים לא באו ותקפו שההוראה הזו באה להפלות הם טענו טענה כללית על עניין עקרוני של אפליה.  
**הפער בין עניין עקרוני לשאלה אמיתית פה הוא רחב- בית המשפט אומר שיש אפליה אבל לא מגדיר שקריטריון ספציפי הוא מפלה.**   
**ברור שהתקנון הראשוני היה בו קריטריון מפלה אבל העותרים אמרו שגם לאחר שבוטלו הקריטריונים המפלים אמרו שזה לא מספיק ואמרו שיש מעבר שמטרתם היתה להפלות**.   
אין ספק שמי שהפריד עשה זאת בצורה מכוערת מאד, למרות שקשה לראות אפליה בשטח הצורה בה עשו את ההפרדה היתה מאד לא יפה ואי אפשר להתעלם ממנה לגבי איך אנחנו תופסים את כוונותיהם ורצונותיהם.   
כלומר עם כל זה שקשה לראות אפליה בשטח בצורה שעשו זאת ראו שכן יש אפליה.  
בית המשפט קובע שמותר להורים שלילדים שלהם יהיה חינוך על רקע דתי מסויים אבל אף מאפיין לא יכול להצדיק אפליה ופגיעה בשוויון, ומקום שיוצר אפליה לא יכול להתקיים והעובדה שיש חלופה אחרת לא מספקת כי הקריטריונים צריכים להיות ענייניים. לא יכול להיות שתתקיים אפליה על רקע עדתי.   
הוא עוד אומר בהקשר הזה זה שהאווירה שדבקה בפרשה זו מעידה על כך שהיתה מגמת אפליה מסוימת ברקע. כלומר מעבר לתקנון כל הסיפור מראה שהסיפור פה לא נקי מאפליה.   
**המרצה טוענת שהמקרה הזה קשה משפטית**- השופט אדמונד לוי שדי ברור מהאמירות שלו שהוא נפגע אישית מהסיפור הזה- הוא היה ספרדי שומר מצוות.

הסיפור המעניין של פסק הדין הזה הוא לא מה שקורה בפס"ד אלא מה שקורה אחריו כי את הקביעות שהוא קובע הוא קובע על בסיס תשתית עובדתית שהיא לא ברורה לנו, רק לבית משפט יש התרשמות לא נעימה מהאווירה. זה אמירה בעייתית שבית משפט לומד מאווירה כי צריך ללמוד מעובדות לא מאווירה.

הסיפור האמיתי מתחיל **ביום שאחרי**- בית המשפט נתן את פסיקתו – שצריך לא רק לבטל את כל סממני ההפרדה אלא בי"ס צריך להמשיך ולפעול כבי"ס אחד ללא שתי מגמות נפרדות. בבי"ס לא שינו את ההתנהלות ונמשכו כל סממני ההפרדה. ואז משרד החינוך באו לפעול באופן אקטיבי להסרת המחיצות הפיזיות ולביטול המצב של בי"ס מופרד. כתגובה כל ההורים החסידיים הפסיקו לשלוח את ילדם לבי"ס. והם התחילו לקיים כל מיני מסגרות פרטיות ללימודים בבתים .  
באה קבוצת הורים של המגמה החסידית וטענו שהם לא היו צד לדיון ולכן מבקשים להיות צד לדיון. הבקשה שלהם נדחית.   
הם לא מצליחים לקיים מסגרת עצמאית ובעקבות שהתנהל תהליך של ביזיון בית משפט ההורים מחזירים את הבנות לבי"ס אבל ממשיכים את ההפרדה, ושוב בית המשפט מוציא צו לביטול ההפרדה, ושוב ההורים מוציאים את הבנות מבי"ס ושלחים אותן למוסד בבני ברק. הם לא מקבלים אישור של הרשות המקומית.   
בית המשפט מתייחס אליהם בשלב הזה כאל מי שפעל לסיקול פסק דין, ולכן נקט נגדם באופן ישיר בהליכי ביזיון בית משפט וזה מגיע לזה שהוציאו פקודות מאסר.  
**זה המקרה שני בתולדות המדינה בו נקטו בהליכי בזיון בית משפט נגד אנשים שהם צד ג'. וזה הפעם הראשונה שהוצאו פקודות מאסר**.   
ברובד המהותי- הרי נותנים להורים את הזכות לבחור את החינוך לילדם , והעלויות זה עליהם. הבי"ס בבני ברק הוא חוקי, אי לכך, מותר להורים לבחור לשלוח את בנותיהם לבי"ס אחר גם אם הוא מחוץ ליישוב בו הם גרים. אז לאן נעלמה הזכות שלהם? אכן נעלמה ואף אחד לא טען לזה!

בסוף יוני יש פשרה שיקיימו ימי לימודים מאוחדים- אך נשארו רק 4 – זה היה בסוף יוני. ההסכמה היתה שימי לימודים משותפים אלה יעסקו באחדות ישראל. בעקבות ההסכמה הזו שחררו האבות מהכלא. ומותר להורים להקים מוסד חינוכי נפרד רק כמוסד פטור והמדינה הכריזה שבשנה הקרובה לא יקבלו שום מימון.

לכאורה הטענה של בית המשפט היתה שהתקנון מפלה ולכן אסור לעשות זאת וסיימנו שאין בעיה שאתם יכולים להישאר עם אותו תקנון רק לא ניתן לכם כסף .  
 נוצר מצב בעייתי: אם מוסד פטור מקבל כסף למה שהם לא יקבלו, ואם הם מפלים אז לא צריך לתת לזה לקרות.

נשארנו עם זה שאנחנו יודעים שיש אפליה , אבל ברמה הקונקרטית במוסד הספציפי קשה יהיה להוכיח אפליה כי לדיני הראיות יש הגבלות, והיכולת להוכיח אפליה בכלל היא מאד קשה.

**ההבדל השני בין חינוך ממלכתי ללא ממלכתי- התקציב**

הזכרנו שלפי החוק כל מי שבגיל, חייב בלימודי חובה חינם, זה יהיה בממלכתיים. ויש חריג שמי שלא מתאים למוסד הממלכתי והמדינה אחראית ללימודיו, גם אם זה במוסד חינוך אחר זה יהיה חינמי עבורו.  
והתשלום היחיד שהחוק מאפשר לגבות זה ביטוח תאונות אישיות. כל שאר התשלומים- הם תשלומי רשות וגם הם מוגבלים- כמו ערבי כיתה טיולים ועוד(כל זה בכפוף לזה שהסירוב לתשלום הוא לא כלכלי).  
העיקרון: במוסדות חינוך לא ממלכתיים מראש הכוונה שהם יתוקצבו פחות כי המדינה מעדיפה באופן גלוי את החינוך הממלכתי , ולכן בין השאר רק החינוך הממלכתי הוא חינמי. כך המדינה מתעדפת הורים לשלוח את הילדים לחינוך הציבורי.

- ס' 3א לחוק יסודות התקציב- חוק זה מסדיר איך קובעים חוקי תקציב כל שנה.   
בעבר כשהגיעו לסוף דצמבר וצריך לאשר תקציב- אם הממשלה לא מצליחה העביר את חוק התקציב- זה כמו הצבעת אי אמון- הכנסת מתפרקת. לכל ח"כ שיש איזה תחום שיקר לליבו בא ומציב תנאים ע"מ שיסכים לתקציב. לכספים האלה כינוי **'כספים ייחודיים'**. ולכן חוקקו את הס' הזה ש'כספים ייחודיים' זה דבר מפלה ולא שוויוני. במסגרת חוק התקציב יש לקונה שיש גופים שראוי שהיו מקבלים תמיכה תקציבית שלפי חוק התקציב לא מקבלים וכן אנחנו רואים עניין לעודד את קיומה. וכך יש המון גופים בהמון תחומים. אז אמרו בואו נקבע הסמכה כללית- וכך נחקק ס' 3א- תמיכה במוסדות ציבור: שגוף שתומך בכל דבר שהוא חיובי, לכל תחום כזה יקבע ס' תקציב במשרד הרלוונטי ובכל תחום יפרסמו נוהל תמיכות ומבחני תמיכות. למשל- משרד החינוך יכולים לומר שעמותות שדואגות לעזרה בשיעורים למעוטי יכולת, אז רוצים לעזור להם כי זה דבר חיובי. אז משרד החינוך אומר **שארגונים שעומדים בקריטריונים יכולים להגיש מועמדות לקבלת תמיכה** **כספית**. הקריטריונים יכולים להיות- וותק, פעילות רצינית, היקף פעילות ועוד. זה נקרא **'כספי תמיכות'.** כל משרד יכול לתת תמיכות לגופים שעוסקים בנושאים הקשורים אליו.  
כל זה נועד לייתר ולוותר את כל הכספים הייחודיים. אם אני רוצה לעודד בתי כנסת אז זה יתחלק בין כל בתי הכנסת ולא אחד מסוים.

ס' 3א (ט)- לכאורה כל בתי הספר הפרטיים יכולים לבקש תמיכה לפי הס' הזה כי הם מוסד פרטי שפועל למטרת חינוך. הס' הזה אומר מי לא יכול לבוא ולבקש תמיכה של כספי תמיכות:  
3א (י) - **חריג א' לעקרון**: הס' הזה אומר שבתי הספר פרטיים שאמורים לקבל פחות מבתי ספר ממלכתיים , בתי ספר פרטיים מסויימים חרדים- יקבלו אותו תקציב בדיוק.   
הס' הזה נהנה **משמירת דינים** לפי חוק יסוד כבוד האדם וחירותו ולכן למרות שבית המשפט קיבל את הטענה שיש פה חוסר שוויונית- מוסדות שהם גם נהנים מאוטונומיה מלאה וגם נהנים מתקצוב מלא, אבל בגלל שמירת דינים לא יכלו להתערב. זה החריג הראשון.

לגבי בתי ספר אחרים- יש את ס' 11 – קובע שהשר רשאי לתמוך במוסד מוכר בשיעור הנראה לו לגבי כל מוסד ומוסד- זה היה בעבר- שאין קריטריונים –כל כנסת מתחילה משא ומתן חדש על כמה יהיה התקציב לפי כוחם הפוליטי של גורמים מסוימים.

**בעבר: היתה מדיניות שמוסדות חינוך מוכרים שאינם רשמיים יתוקצבו פחות ממלכתיים אבל כמה ואיך לא היה ברור**.

היה ברור שזה לא תקין ההסדר לפיו השר מחליט לפי מה שנראה לו לתקצב. וצריך לקבוע משהו יותר מסודר, וזה הגיע בעקבות תיקון לחוק ממלכתי- שמכונה 'חוק נהרי'- שהוסיף ס', שלבנתיים בוטל , ס' 11א- שכיום כבר לא קיים אבל עובדים ע"מ להחזיר אותו- אנחנו כל הזמן דברנו על כך שהמדינה מתקצבת את החינוך הציבורי אבל מי שעוד שחקן פה זה הרשויות המקומיות. למשל- יש בי"ס שפועל ברשות רמת גן, ועריית רמת גן חייבת לדאוג לכל מה שקשור לתחזוקה שותפת ושירותי מזכירות- זה על חשבון הרשות. הם עובדי שרות ולא עובדי מדינה.  
מעבר לכך הרבה רשויות נתנו עוד כספים לבי"ס בשכונתם כי רשות שרוצה לטפח בתי ספר, זה כאשר לרשות נשאר כסף ואז ראש הרשות יכול לבחור מה לעשות בכספיו ויכול להביא לבתי ספר בשטחו.  
זה דבר מאד חיובי אבל יכול להיות לא שוויוני שבית ספר מסוים יקבל מעבר למה שהמדינה תקצבה ויהיה לו יותר תקצוב מבתי ספר אחרים.   
**מה שבא אותו תיקון לחוק הוא אם רשות מקומית מחליטה שהיא תיתן כסף אקסטרה למוסדות החינוך- היא לא יכולה לומר שהיא תיתן רק למוסדות הציבור הממלכתי אלא חייבת לתת גם לפרטיים.**

ואז נקבעו התקנות והתיקון שלהם להוציא כללים מסודרים ע"מ לחוקק את חוק נהרי.   
אבל הבעיה שלא היה תקנות מסודרות לגבי הכמה המדינה נתנה, כי זה היה צריך להתבסס על זה.  
וכך בעצם בעקבות זה קבעו את התקנות שעל פיהן המדינה מתקצבת את המוסדות הפרטיים.

שיעור 10- 29.12

**כלל התקנות** אומר-   
**המדינה תשתתף בתקציב שעות הלימוד של מוסד לימוד מוכר שעומד בתנאים של תקנה 3 כתנאי סף**.   
משרד החינוך בעקבות עתירה שהיתה- גיבש הבהרת מדיניות של מה כולל ה- 100% אחוז תקצוב- השר שינה את הניסוח והיום הוא תקצוב של 75% מתקן הבסיס למוסדות מוכר שאינו רשמי- בלי תוספות. היתה עתירה חדשה ובלי קשר אליה התחלף שר חינוך והסיפור של 75% מתוך מה נפתח מחדש, נכון לעכשיו מתכוונים לתקן הבסיס, אבל 75% מקבלים רק בתנאים מסוימים.  
 וזה ההמשך של ס' (7)- **ש75 אחוז מימון זה למי שעומד בשני התנאים הבאים**:

1. **מקיים מדיניות רישום אינטגרטיבית** – משלב תלמידים עם קשיים ומוגבלויות מסוימות- מה ביה"ס עושה באופן עקרוני. כלומר ביה"ס צריך לפנות לכלל האוכלוסייה כולל ילדים בעלי רקע סוציו אקונומי מגוון.   
   זה תנאי מימון לא תנאי הכרה, יש לשים לב להבחין בזה-   
   \*\* בי"ס שאומר שהוא מקבל רק תלמידים מצטיינים יכול לקבל הכרה אבל לא יקבל כסף.   
   \*\* יש דברים שאסור בכלל לעשות כמו לקבל רק אשכנזים ואז לא תקבל בכלל הכרה.  
   פה הכוונה לקבלת הכרה לא כסף.
2. **המוסד לא רק צריך להזמין בתיאוריה מדיניות רישום אינטגרטיבית אלא גם ליישם זאת** (להפוך את התנאי הראשון למעשי)- עושים זאת באמצעות השוואת הממוצע של פיזור האוכלוסייה במקום ויחס התלמידים בו באוכלוסייה (כמובן שברעננה ובשדרות יהיו המצבים שונים, כי חיתוך האוכלוסייה שונה). וכל זה עד גבולות חצי סטיית תקן.

תקנת משנה 3(א)1- באה להחריג: אם מוסד פוגע ולמרות זאת השר הסכים להכירו כמוכר שאינו רשמי- אז מותר לשר לא לתת לו כסף למרות שהוא עומד בקריטריונים.

תקנה ג'- מדבר על מי שלא עמד בשני התנאים לעיל:

* אם יש בי"ס שעומד רק בתנאי אחד- יקבל **70 אחוז**.
* ומי שלא עומד כלל בתנאים- יקבל **65 אחוז**.

מוסד שבעברו היה לא חוקי – יקבל 65 אחוז מימון.

**סיכום מימון מוסדות מוכר שאינו רשמי-**

* **הכלל הוא 75% מתקן הבסיס מימון מקסימום**
* **65% אחוז במינימום אם לא עמדת כלל בתנאים**
* **70% אם עמדת רק בתנאי אחד.**

נשים לב 75 אחוז זה מתקן הבסיס לא מהתקן המלא. אם לבי"ס יש הרבה עולים חדשים , לקויות למידה וכו'- הוא יקבל 75 אחוז מ100 אחוז יותר קטן ממה שהוא היה יכול לקבל אם היה ציבורי. כך המדינה מעניקה בונוסים רק לחינוך הממלכתי ומי שלא שם מראש מתוקצב פחות.   
זה סביר בעיני ביהמ"ש, שזה 75 אחוז מתקן הבסיס.

**תקצוב מוסדות פטור**

**הפרקטיקה היתה כל השנים שמוסדות פטור היו מקבלות תקציב שהוא פחות ממוסד מוכר שאינו רשמי. כמה פחות – זה היה משתנה ממשלה לממשלה ובהתאמה גם מוסדות הפטור התקציב שלהם היה משתנה.**  
כי ככל שאתה יותר קרוב להיות ממלכתי המדינה רוצה לתקצב אותך יותר.

כל התקצוב שניתן למוסדות פטור בעצם היה ללא סמכות, כל ההסמכה של מימון מוסדות פטור כלל לא קיים.   
לראוקה,אם אין הסמכה שמתקצבים מוסדות פטור אז אסור לתקצב ואסור לרשות לחרוג מסמכותה.   
זה צץ בעתירה לבג"ץ – הטענה שמוסדות פטור לא צריכים כלל לקבל כסף, ואז היה צריך לשנות זאת כי לכולם היה מוסכם שלמוסדות פטור מגיע משהו, אבל יש לעגן זאת.

זה עוגן בס' 10 א לחוק לימוד חובה- כמה מימון - 55% או 30%.

**תנאי סף לרישיון מוסד פטור:**

1. שלא קיימת הפליית תלמידים לרבות בקבלתם.
2. שביה"ס ידווח לשר על המורים המלמדים בו.
3. חייב להשתתף במבחנים המקובלים של רמת ואיכות הלימודים כמו מיצב.

תוכנית הלימודים- תוכנית היסוד

את תוכנית היסוד כל מוסדות החינוך הממלכתיים והמכורים שאינו רשמים חייבים ללמד. תוכנית היסוד היא רק חלק מתוכנית הלימודים.   
נניח ששבוע לימודים במוסד ממלכתי כולל 40 שעות שבועיות- 25 מתוך 40 השעות הללו בהם מלמדים את תוכנית היסוד שכוללת- שפה (עברית/ ערבית), מתמטיקה, אנגלית ומורשת(לפי דת הבי"ס), מדעים מדויקים ומדעי חברה ורוח (שזה קצת יותר גמיש- היסטוריה / גיאוגרפיה, כימיה/ ביולוגיה). ולכל בי"ס חוץ מזה יש עוד סל שעות שהוא יותר דינמי ולא אחיד.   
בי"ס עם עיצוב סוציו אקונומי נמוך יקבל יותר שעות מגבוה.  
השעות הנוספות שהן מעבר זה המקום של בי"ס מוכר שאינו רשמי יכול לבחור דברים אחרים ללימוד לפי מה שהוא רוצה למשל לתת יותר שיעורים דתיים. והוא לא צריך את הפרוצדורה של לקבל אישור יש לו יותר אוטונומיה.

לגבי מוסדות פטור- יש ביטוי חדש- **'תוכנית הבסיס'- מקצועות נבחרים מתוך תוכנית היסוד כפי שבחר השר.**   
פה אנחנו שומעים על שינוי שתוכנית היסוד בכללותה לא תחול על מוסדות פטור אלא יש תוכנית בסיס שהיא חלק מתוכנית היסוד.   
תקנה 10 (א) (א1)(א)-   
ישנן 2 אופציות:

1. **אופציה א'- לקבל 55% תקצוב, בתנאים הבאים:**
2. תוכנית הבסיס נלמדת לפי אותן השעות שלנלמד כמו תוכנית הבסיס היסוד, אותן מקצועות באותן שעות.
3. שאר תוכנית היסוד ממה שלא נלמד בתוכנית הבסיס יש ללמוד 55 אחוז מהזמן שלומדים מהיתרה מתוכנית היסוד.
4. **אופציה ב'- לקבל 30% תקצוב, בתנאים הבאים:**

ילמדו לפחות 55% מתוכנית הבסיס ו55 אחוז מתוכנית היסוד. (סה"כ לומדים 55% מכלל תוכנית הבסיס).

אבל לשר יש אפשרות לשנות את הקריטריונים הללו- זה יכול לעורר הרבה בעיות הס' הזה.

חוק מוסדות חינוך תרבות ייחודיים מקנה תקציב גבוה יותר- **מימון של 60% מה-100% המלא** (לא מתקן הבסיס)**.   
מוסדות אלה הן מוסדות שלומדים בהם בכיתות ט'- יב'- חרדים**, או מי שקבע השר (אין עוד אף קבוצת אוכלוסייה שהוגדרה כקבוצה תרבותית ייחודית ולכן החוק הזה הוא לחרדים שלומדים בישיבות ללימודי קודש).  
במוסד זה **אין חובה ללמד את תוכנית הייסוד בכלל**.

החוק לכאורה מאפשר לקבוצה נוספת לקבל הכרה ואז יוכל ללמד את תוכנית הלימודים שלהם, אך בפועל לא הכירו בעוד קבוצה כזו.  
ההנחה שחוק מוסדות תרבותיים ייחודיים אומר שעד כיתה ח' הם ילמדו את תוכנית היסוד.

סיכום תקצוב המוסדות השונים:

* 100% -ממלכתי
* 75%-60%- מוכר שאינו רשמי
* 55%- 30%- מוסד פטור
* (60% - למוסד חינוך תרבותי ייחודי)

**מקורות תקצוב נוספים שדורמים למצב לא להיות שוויוני:**

* **יש עוד מקורות תקציב- כמו רשויות מקומיות**, והיא משתנה בין רשות לרשות ובין שנים מסוימות.   
  ומפה אנו כבר רואים שהתקצוב לא שוויוני, כי המדינה מנסה לתת תקצוב שוויוני עם העדפה מתקנת לפריפריה ואז באה הרשות ונותנת עוד כסף. וכמובן שהעיירות העשירות הן העיריות המבוססות יותר ולכן זה פוגם בשוויון שניסינו לייצר ובהעדפה המתקנת.   
  להפרה הזו **אין לנו פיתרון-** מלכוד קשה ולא פתיר כי למדינה יש אינטרסים שלא מצליחים להתאזן- מצד אחד אנחנו בעד שראשי רשויות ישקיעו כספים בחינוך, ומהצד השני כאשר הם עושים את זה הם מגדילים פערים בחברה. אז נשארנו עם תוצאה שהיא פוגעת בשוויון ואין דרך טובה להתמודד איתה, כי אם נגיד שהמדינה תיתן יותר לרשויות שלא נותנות זה יגרום לרשויות לא לתת.
* **מקורות תקצוב מהבית-הורים**: גם **הורים לעיתים משקיעים מעבר לחינוך הפורמלי** :  
  - שיעורים פרטיים.  
  - תשומות הוריות- כמו היכולת של הורה לשבת עם ילדו איקס שעות ביום על שיעורים היא לכאורה לא כסף אבל זה בעצם הרבה כסף.  
  זה טוב לנו שהורים עושים את זה, אבל שוב זה מגדיל את הפער. ולא רק שאנחנו לא רוצים למנוע זאת מהורים אלא שאנחנו גם לא יכולים.
* **מקורות ממשלתיים נוספים**- למערכת החינוך מגעים כספים לא רק ממשרד החינוך אלא גם **ממקורות ממשלתיים נוספים**- כמו **פרויקטים של רווחה**, שמיועדים לפריפריה או שכונות עולים או ריכוזי אוכלוסיית סוציו אקונומי נמוכה והכספים ההלו מגיעים למוסדות החינוך בצורה עקיפה. דרך תקציבי הרווחה זה מגיע גם לבתי ספר וזה הדרך שלנו לתת לפריפריה או למי שצריך יותר וזה מתחלק באופן שווה.  
  הבעיה היא שלא תמיד מסרטטים את קביעת אזורי עדיפות לאומית בצורה שוויונית.   
  למשל לא כל אזור עדיפות לאומית בגלל סיבות ביטחונית סובל ממצוקה כלכלית.  
  וכך בעצם העצמנו פער במקום לצמצם. אבל את זה ניתן לשלוט אם נבדוק טוב יותר את חלוקת האזורים.
* **תרומות הורים לביה"ס של ילדיהם**: חוסר השוויון הזה מתעצם אפילו יותר כי אחד הדברים בהקשר הזה יש הגבלה על כמה כסף ניתן לגבות מהורה בכלל , אבל מותר להורים לתרום לבי"ס שילדים נמצאים בו.   
  כלל אומר שאסור לבי"ס לקבל תרומות מגופים עסקיים מסחריים, יש כללים לגבי זה, כדי להשאיר את החינוך הציבורי נקי וניטראלי ובתלי תלוי. אבל לגבי הורים הכללים אומרים **שמותר להורים לתרום, אבל למנהל אסור לפנות ולבקש תרומות**. ועד ההורים יכול להציע להורים לתרום.   
  מדוע קשה לטפל בזה- אם לא נאפשר להורים לתרום אולי זה יביא לזליגה לבתי הספק הפרטיים ובכל זאת זה כן דבר חיובי להשקיע בחינוך.

זה יוצר פערים גדולים בין בתי ספר מאוכלוסיות שונות.

חורים נוספים בתקצוב שהזכרנו כבר בעבר:

* **חינוך מיוחד בשילוב בבי"ס רגיל שהחינוך שלו לא מצליח להיות מלא-**   
  ילדי חינוך מיוחד משולבים שכאן יש החלטות ופסיקות בשפע אבל אין עדיין שוויון מלא בנושא הזה , המדינה לא מצליחה לעמוד בזה כלכלית באופן מלא ולכן יש עדיין פערים.
* **חינוך ערבי**- חוסר בתקצוב כראוי וחוסר בכוח אדם (למשל צריך להיות גננות שהן ערביות ולא יהודיות)- כוח אדם זה לא בעיה תקציבית.

שיעור 11-

**7.עיצוב ושליטה על תכני הלימוד, תוכנית הליבה כמשל ועיצוב דתי**

**תוכניות לימודים**

**למה למדינה חשוב לשלוט על תוכנית הלימודים ואיפה האוטונומיה באה לידי ביטוי בלימוד.**

אנחנו חוזרים לדיון הראשוני והכללי שלנו של – **המדינה רוצה לחנך כדי לעצב תודעה**- ע"י השליטה על התכנים שנלמדים, בין אם בתוכנית לימודים, ובין אם ניתן ללמד ספר מסוים בתכנית הלימודים.   
מבחינת המדינה השליטה על תוכניות הלימודים זה בדיוק הדרך לשליטה על התודעה של הציבור- להשיג מטרות אידיאולוגיות חברתיות- להנחיל תפיסת עולם מסוימת.  
יש מקרים שהמדינה מאפשרת תוכנית לימוד מסוימת אחת ויש מקרים שהמדינה מאפשרת יותר מרחב.   
כשמדינה באה לגבש תוכנית לימודים – השאלה הראשונה ששואלת את עצמה היא- מה היא רוצה שיהיה התוצאה- מה היא רוצה שיהיה בסוף התהליך?   
אחרי זה יש דברים מעבר וכאן תמיד יבואו תפיסות ערכיות לידי ביטוי בבחירה מה ואיך ללמד.   
הדוג' הכי בולטת בהקשר הזה זה ההבדל בין תוכנית הלימוד הממלכתית מול הממלכתית דתית- במטרות ההתחלתיות השונות שלהם.  
ובהמשך נראה את ההשפעה של זה על ההוראות דרוויניזם בארה"ב.   
גם כשאנחנו רוצים ללמד למשל מתמטיקה אין טקסט שהוא ניטראלי, ולכן בחירת החומרים היא קריטית לעיצוב התודעה של התלמידים. הדוגמאות אף פעם לא יהיו ניטראליות- **ספרי הלימוד משקפים אידיאולוגיה ולעולם לא יהיו ניטרליים**. ולכן מדינות תמיד ירצו לשלוט בזה- או באופן אקטיבי – מדינות שמחליטות מה ללמד, או באופן לא אקטיבי שזה רק דרך של צנזורה – מה לא ללמד.

כשבאים ליישם זאת, אנו רואים בישראל שיש את **תוכנית הליבה- היסוד** שנקבעת לפי השר. יש מוסדות פטור בהם יש אפשרויות בחירה אבל את כולם קובע השר.  
ומעבר לכך יש אוסף תוכניות לימודים שהם ניתנות לבחירה ע"י בית הספר- למשל לבחור איזו תוכנית מדעים- פיזיקה/ ביולוגיה / כימיה ועוד. וזה תוך שמירה על מס' שעות הלימוד. למרות שיש בחירה, למורים נוח מסיבות שונות ללמד בד"כ את אותם הדברים, אבל זה מבחירה שלהם. (יש יותר חומר, זה קל יותר וכו').  
השר מכין תוכניות אלטרנטיביות, וזה לפי דרישת הורי התלמידים, בבקשה ליצור תוכנית אלטרנטיבית. וזו גם תהיה תוכנית במימון מד"י.

האופציה הנוספת שקיימת, שקשורה לנושא השוויון**-תל"ן= תוכנית לימודים נוספת-**  להוסיף שעות לימוד מעבר לשעות הקיימות. ההורים ישלמו את הפער של שעות הלימוד הנוספות. המדינה תיתן 36 שעות, אז עכשיו ההורים יוסיפו תקציב לעוד שעות לימוד.   
המדינה אומרת שהאפשרות הזו קיימת אבל רק אם ההורים יממנו. פה זה שוב כמו מה שלמדנו בשיער הקודם פגיעה בשוויון כי הורים משקיעים עוד כסף בחינוך ילדיהם , והמדינה רוצה לעודד זאת אך זה יוצר חוסר שוויון.   
**המדינה מגבילה את מספר שעות ה- תל"ן שיהיה בשבוע.**

אם לא כל הילדים מעוניינים בתוספת שעות התל"ן יש לביה"ס 2 אופציות:

1. בי"ס חייב להציע תוכנית חלופית לתלמידים שלא שילמו בנוסף.
2. בי"ס יעשה זאת בסוף יום הלימודים ומי שלא שילם לא יישאר.

לעיתים הורים אפילו לא מודעים לכך שיש שעות תל"ן בבית ספרם ולכך שהם לא חייבם לשלם אותם.

**כעיקרון אסור להשתמש בלימודים האלה ללימודים של לימודי היסוד, אך בפועל קל מאד לעקוף זאת ע"י לא לימוד לא פורמלי של המקצוע אלא בעקיפין.**

**הפער בין תוכנית היסוד לפי המחוקק למה שקורה בפועל-**

המחוקק קבע שיהיה תוכנית יסוד בחוק לימוד חובה ויצר הרבה דברים שהם מותנים בתוכנית היסוד – החל מדרישות רישוי וממשיך בדרישות תקצוב.

העתירות בנושא:

1. ב99 מוגשת העתירה הראשונה, של ח"כ פרינצקי , שהעתירה דברה על כך שזה שהתקצוב של מוסדות רישוי חרדים שלא מלמדים בהם תכנים שיעזרו לבוגרים שלהם להשתלב בחיים המודרניים ובחברה הישראלית, הוא בעייתי. הוא למד במוסדות חינוך חרדיים ועזב את אורך החיים הזה ולכן אומר שיש לו חסך גדול מאד. **הבעייתיות היתה שלא היה עדיין תוכניות יסוד כך שלא יכלו לחייב את ביה"ס ללמדה.   
   המדינה בתשובה** : לעתירה, אומרת **שמיד תוך 30 יום קובעים את תוכנית היסוד** , ולכן בעצם **המדינה קבלה את טענת העותרים אז בית המשפט לא דן בעתירה והיא נדחית.**

עוברים 30 הימים , והמדינה לא מגישה את תוכנית היסוד.   
לכאורה לא צריך להמציא את הגלגל מחדש כי יש החומרים אבל בכל זאת זה לא קורה.

1. **אחרי שנתיים** מוגשת עתירה נוספת ב2002- ע"י ארגון המורים, **בטענה: העובדה שמוסדות חינוך מסוימים לא מלמדים את מה שהמדינה רוצה ומקבלים כסף, הכסף הזה הוא על חשבוננו, לו לא היו מתקצבים אותם אז לנו היה יותר כסף במערכת החינוך הציבורית הממלכתית הרגילה וזה יכל למנוע פיטורי מורים, ולכן יש להם אינטרס אישי וישיר**.   
   **אבל באמת מה שעניין אותם זה הדיון האמיתי על תוכנית הלימודי יסוד**. (לעומת טענת החרדים בעתירה הראשונה שיש להם עילה בטענה בכך שהם נפגעו מזה אישית)  
   העמדה הבסיסית של המדינה- אנחנו עובדים על זה ותכף הכל יסתדר. באמת שנה אחרי מתחילה להתפרסם תוכנית היסוד .

**ביוני 2003 המדינה מפרסמת תוכנית ליבה לחינוך היסודי** (שלוש שנים במקום חודש). ואומרת שהם עובדים גם על התוכנית של העל יסודית שיותר מסובכת שיש יותר חלופות, ואומרת שזה יתפרסם עוד 4 שנים בקיץ 2007. וגם שינו את שיטת התקצוב בינתיים כך שלא יהיה תקצוב יתר לסוגי מוסדות שלא מלמדים תוכנית לימודים כפי שהמדינה רוצה. המדינה לא תמשיך להזרים כספים בלי לוודא שמלמדים את מה שצריך ללמד.

בית המשפט אומר שיש פה בעיה- כי העותרים צודקים לגמרי כי המדינה פועלת בצורה לא תקינה כי היא תומכת פיננסית במוסדות חינוך שלא היתה צריכה לתמוך בהם, אבל הסעד של העותרים הוא להפסיק תקצוב של מוסדות חינוך שלא אשמים בבעיה הזו, כי המדינה לא קבעה למוסדות החינוך החרדים הללו מה ללמד אז לא ניתן לבוא בטענות לאותו מוסד חינוך ולומר לו – למה אתה לא מלמד זאת. כי הרי הוא לא שלט בו.   
**מה שקורה עכשיו שמאחר והתוכנית הזו לא קיימת היה פער בין מי שאשם למי שצריך לשלם את המחיר – המדינה היא האשמה ולא מוסדות החינוך החרדים שלא לימדו תוכנית ליבה כיוון שלא היתה כזו, היתה תוכנית לימודים אך היא לא הוגדרה כחובה, ולכן היא לא חייבה אותם. ולכן הם לא היו האשמים בכך.**

עכשיו כשיש תוכנית יסוד אפשר להתנות את התקצוב מכאן והלאה. וזה מחייב מהשנה הבאה.   
משלב מתן פסק הדין עברה כבר עוד שנה, פסד הדין ניתן בשנת 2004:  
**לגבי היסוד**- **מי שלא ילמד תוכנית ליבה לא יקבל תקצוב.**   
**לגבי העל היסודי-** התנהלות של משרד החינוך לא ראויה אבל הנה הם קבלו על עצמם את השינוי מרחיק הלכת הזה לתקן את החוסר הזה כשהם ברקע צריכים לאזן את האוטונומיה של כל אחד מהמגזרים השונים עם הצורך להחיל חינוך על כולם. אז נחכה לבנתים עוד שלוש שנים (עד לשנת 2007 שהמדינה אמרה שתוציא את תוכנית יסוד של הלימודים העל יסודיים) שבהם אין תוכנית יסוד ולכן לא ניתן לדרוש לגביהם שום דבר.

1. עתירה מס' 3- מוגשת ב2008, אחרי שאמורה היתה להיות תוכנית יסוד לעל יסודי ולא היתה, ע"י המרכז לפלורליזם-   
   **העתירה טענה:** **א**. מה עם התוכנית יסוד של העל יסודי. **ב**. לגבי היסודי- שזה לא מיושם בפועל.   
   **מענה המדינה:** **א.** אין עילה של ממש לעתירות כי אמנם אין 100% יישום אבל מאד קרוב לזה. יכול להיות שיש בית ספר או שנים סוררים אבל ככל העבודה נעשתה. ככלל מוסדות החינוך החרדים מלמדים את תוכנית היסוד.  
   הבעיה במענה המדינה: הם אומרים זאת על סמך שהם אמרו להם שהם מלמדים. יש 3 מפקחים על 145 אלף תלמידים כלומר אין שום פיקוח אמיתי. והרי ברור שכולם יגידו שהם עושים אחרת לא יקבל וכסף.   
   **ב**. **ולגבי העל יסודי- אמרו שהמשרד מעריך את התוכנית שאמורה תכף לצאת**. אמרו שהתוכנית הוגשה ברובה לאחר הגשת העתירה ומשרד החינוך אומר שלהערכת המשרד מוסדות החינוך העל יסודיים עומדים בתקינה, וזה רק מתוך אמונה שהם עומדים בזה, הם אפילו לא אמרו בזה.  
   והמדינה מודה שיש בעיה עם מוסדות העל יסודיים חרדים לבנים, כי מוסדות חינוך אלא לא רוצים ללמד ואנחנו כמדינה בשלב זה לא יכולים להחיל את תוכנית הליבה על תלמידי ישיבות קטנות- גזירה שהציבור החרדי לא יכול ולא רוצה לעמוד בה, ולכן משרד החינוך יקטינו את התקצוב שלהם כאילו הם מוסדות פטור וינסו לעודד אותם ללמוד את הלימודים הללו.  
   **מה המדינה עושה במקביל:** כי יש פה טענה שהם פוגעים בתלמידי מערכת החינוך הזו , הם מפעילים **תוכנית של השלמת בגרות** למי שלא ממש את זכותו לקבל תעודת בגרות- השלמה על חשבון המדינה להשלמת בגרות ומי שיהיה בוגר מערכת החינוך החרדי יקבל את התקצוב לכך בעתיד. המדינה אומרת שהיא לא יכולה לגרום להם ללמוד אז היא לפחות עושה שהנזק יהיה קטן יותר.  
     
   **החלטת בית המשפט:** כעס מאד על משרד החינוך ואמר שלא רק שלא עשיתם כלום כל כך הרבה שנים אלא רק עכשיו אתם מעיזים לומר זאת במשך כל ה8 שנים הללו.   
   בית המשפט קובע בצורה ברורה שפסק הדין בעתירה הקודמת לא קוים כי הקביעות העקרוניות שלו היו צריכות לחול והחלה שנת הלימודים של שנת 2008 ותוכנית העל יסודית לא קוימה ולא הוחלה- אין שום תוכנית מעשית אלא סתם אמירה כללית. ומשרד החינוך לא קידם כלום בנוגע לכך, ועכשיו הם מנסים לעקוף זאת ע"י צמצום התקציב שלהם במקום לעשות משהו. שזה על פניו סתר את פסק הדין של ארגון המורים וזה לא שימוש נכון בסמכות ולא עומד בשוויון של הזרמת הכספים.

במהלך מתן פסק הדין עבר חוק חדש, חוק מוסדות חינוך תרבותיים ייחודיים. זה לא דובר בדיונים, לא רלוונטי לכל העתירה (לדוג'- בי"ס היסודיים, בי"ס לבנות).  
**אז לסיכום - יש לנו אמירות עקרוניות מאד גדולות אבל מבחינה פרקטית בית המשפט לא מחדש פה שום דבר ולא קובע שום דברים קונקרטיים ולא נתנו שום צווים עקרוניים.**

1. עתירה 4- בספטמבר 2014- על חוק מוסדות חינוך תרבותיים ייחודיים- **העותר- אמנון רובינשטיין**, העתירה הזו הלכה 'על כל הקופה'- הלכה בגדול. וזה אולי דוגמא טובה ל'תפסת מרובה לא תפסת':  
   **טענת העתירה:** שהחוק הזה לא חוקתי בגלל פגיעתו הקשה בזכות לחינוך, שהיא זכות נגזרת מכבוד האדם כשהטענה היתה שהוא מפלה תלמידי ישיבות קטנות פעמיים- מפלה אותם לרעה כי נשלל מהם אותו מינימום בסיסי של תוכנית הליבה. ומפלה אותם לטובה כי מביא להם יותר כסף ממה שמקבלים מוסדות פטור אחרים ללא שום חובה של שעליה למלא. וכן הזכות לצאת מהחברה החרדית והזכות לחופש העסוק.  
   **השופט הנדל- דעת הרוב:** מסכים לטענה שלימודי ליבה תורמים מאד לאוטונומיה האישית ומגבירים את סיכויי הפרנסה בעתיד אבל אומר שזה לא מספיק כדי לומר שלימודי הליבה הם כשלעצמם זכות חוקתית. **ואי אפשר להראות בנסיבות העניין שכבודו של צעיר חרדי נפגע רק כי לא למד לימודי ליבה כי השתלבות של צעיר חרדי יש הרבה חסמים שהעדר לימודי הליבה הם רק אחד מהם ולכן לא ניתן לומר שזה רק בגלל לימודי הליבה לא ניתן לבסס זאת**. כשלפנינו יש חברה חרדית שמנהלת אורחות חיים במשך שנים רבות ולכן **לא ניתן לקבל את הטענה שנפגעה זכות חוקתית**.  
   זו לא רק בעיה ראייתית אלא מהותית.  
   **ארבל בדעת מיעוט:** חלק מהזכות לחינוך ומתוכה בזכות החוקתית שכולל את הזכות של כל ילד ללמוד את לימודי הליבה הבסיסיים ומאחר והחוק פוגע בזה אז אנחנו חוסמים את הצעיר החרדי ומגבילים אותו. **ולכן לדעתה צריך לבטל את החוק הזה. היא טוענת שזה לא עומד במידתיות.**זה סוג של מחלוקת עובדתית מה מגביל את הצעיר החרדי.

השאלות הקשות באמת לא נשאלו בעתירה הזו כי הן התמסמסו בעתירה הקודמת- של מה באמת המציאות.   
מה קורה במוסדות חינוך יסודי- האם למדו שם לימודי ליבה או לא, ושאלה זו עלולה להשפיע על השאלה שנשאלה פה.   
אם לפני כן התלמיד למד 75 אחוז מתוכנית הליבה אז זה שונה לגמרי מאשר אם לא למד כלל.

אבל את שאלת מה באמת קרה אנחנו לא יודעים כי בית המשפט שרצה להוציא את הצווים שיראו לנו מה התמונה האמיתית הודיע שהוא לא עושה זאת והעתירה הזו התמקדה רק בעתירה הזו החוקתית, ללא רשת ביטחון של מה קורה בפועל.   
כך לימדו היסוד-ליבה, בבי"ס חרדים מתמסמסים.

שיעור 12- 12.1

**תוכניות לימודים בארה"ב**

משפט הקופים  
התחיל ב'משפט הקופים'- במדינת טנסי נחקק חוק שאוסר על הוראת התיאוריה הדרוויניסטית או כל תפיסה אבולוציונית בביה"ס הציבוריים, ארה"ב מפרידה בין דת למדינה. זו מדינה דתית ולכן בעיניהם זו כפירה.   
האיגוד האמריקאי לזכויות אדם קבע שכל מי שיעבור על החוק ויועמד לדין יזכה להגנתם.

ג'ון סקופס שהיה מורה לספורט בבי"ס בעיירה דייטוב, והוא לימד את התיאוריה הדרוויניסטית של דרווין שאדם הוא גלגול של הקוף, והגישה נגדו תלונה, כי זה נוגד את החוק כי רובם נוצרים ומבחינתם זה כפירה. ולכן חוקקו חוק שבכל בי"ס ציבורי אסור יהיה ללמד את דרווין.   
כולם ידעו שזה הולך להיות משפט ראווה- ולכן התביעה העמידה לאחד השופטים את אחד הכומרים- כולם עושים זאת בהתנדבות, אנשים באו לריב על אידיאולוגיה. זה סיפור נקי וכולם ידעו למה הם מגיעים.   
כל תוכנית הלימודים היא חלק מהחקיקה של מדינת הנשיא, זו לא היתה הוראה חריגה –ההוראה שאסור ללמד את התיאוריה הדרוויניסטית.  
**טענת ההגנה-** החוק הזה לא חוקתי כי להבדיל משאר סעיפי החוק העוסקים בתוכנית הלימודים שנחקקו משיקולים פדגוגים את הס' הזה חוקקו לא ממניעים פדגוגים אלא בגלל מניע דתי.   
**טענת התביעה-** עברתם על החוק.

בסופו של דבר, בערכאה הראשונה בית המשפט לא רצה להתמודד עם טענות חוקתיות וסקופס הורשע ונגזר עליו קנס של 100 דולר.   
היה ברור שהמשפט הזה ילך לערכאה הבאה.   
כמה ימים אחרי המשפט התובע נפטר בשנתו, מה שהוביל לדיונים תיאולוגים למה הוא מת דווקא ברגע זה של המשפט.   
הקנס בוטל כי התברר שנפל פגם פרוצדורלי פורמלי, סיבות טכניות. ואז הכל התמסמס כי הקנס בוטל והתובע נפטר, וזה כבר פחות עניין, אבל הסיטואציה בה אנשים רצו לא ללמד נושאים מסוימים בגלל סיבות דתיות המשיכה.

למרות שהמשפט לא הסתיים בצורה שרצו בפועל כולם הבינו שזו תהיה המסקנה- **שלפסול נושא מסוים מללמד אותו רק בגלל טיעון דתי לא עובר חוקתית**. כלומר היה ברור שגם אם החוק כתוב הוא לא תקף, מצד שני המוטיבציה של אנשים לומר שלא רוצים ללמוד אבולוציה כי דרווין כופר, זה לא השתנה אבל היה ברור שלהשאיר את החוק כך כי אפשר ולכן ניסו למצוא משהו שיעקוף את החוק ממוטיבציה עדיין דתית אבל לראות אם יש כסות לא דתית שתוכל להיתלות בה, כדי שהחוק לא יפסל.

יש כמה ניסיונות בנושא החל מלחייב שספר לימוד בו יש את התיאוריה הדרוויניסטית שפרק שמדבר על דרווין מדבר על תיאוריה ולא משהו אמיתי אבל זה לא סיפק הרבה.  
אז באו אנשים ואמרו שילמדו את דרווין אבל מי שבוחר ללמד את התיאוריה הדרוויניסטית יצטרך במקביל ללמד את התיאוריה של התכנון התבוני- שאומרת שיש איזשהו בורא שברא יצורים חיים וגם את האדם ולא כתוצאה מהליך אבולוציוני.   
זה לא עבר כי מה היה המוטיבציה ללמד תיאוריה נוספת במקביל- נימוק דתי, אז זה לא משנה מה אני עושה אם המוטיבציה שלי היא דתית אני כבר עברתי על איסור המיסוד.

סטודנט דרש ללמד את התיאוריה שלו – תיאורית **מפלצת הספגטי המעופפת**- שהיא שבראה את העולם והאדם לפני אלפי שנים וזייפה את הארכיאולוגיה כך שיראה שזה קרה מזמן יותר.כמו שמקדישים זמן לדרווין שיקדישו זמן גם ללימוד התיאוריה שלו.   
היה ברור שזה לא יקבל זמן ללימוד , אבל מה הטענות? בגלל שזו תיאוריה חדשה יחסית ?זה לא חובה!  
הוא בעצם היה בעד לומר שתכנון תבוני הוא דת ולא משהו מדעי ולכן אמר שהנה גם לו יש דת אז למה שלא ילמדו אותה.   
**הוא רצה להגחיך את עצם הלימוד של התיאוריה של התכנון התבוני.**

עדיין תלויה ועומדת עתירה של הגבלת התיאוריה האבולוציונית או הוספת תיאוריות נוספות ללימוד במקביל.

זה יצר גל של כל מיני דתות חדשות. אבל איך אפשר לשפוט את זה, כי אם מדובר באמונה דתית, שהרי בארה"ב יש איסור מיסוד דת.

**8.זכויות אדם במערכת החינוך**

אנחנו יודעים שיש זכות לחינוך וזכות לפרט, אבל המציאות שיש מערכת חינוך ממוסדת בה רוב הילדים נמצאים, כי חינוך ביתי היא מיעוט משמעותי, היא מציאות שיש לך הרבה הלכות על זכויות אדם מעבר לזכות לחינוך כי העובדה שהם נמצאים שם כי חייבים גוררת הרבה השלכות מבחינת יישום זכויות אדם. אנחנו יודעים שלילדים יש זכויות אדם. אמנם אנחנו מפעילים אותם בצורה קצת שונה כי אנחנו רוצים להגן עליהם, אבל המציאות שיש הרבה ילדים באותו מקום גורמת לכל מיני דיונים של זכויות אדם לעלות שמהצד השני יש דיון נרחב על המורים שבאותו מקום ומה מותר למורה לעשות ביחס לילד כאשר אנחנו יודעים שילד חייב להיות בביה"ס.

בהקשר הזה יש שתי זכויות נפוצות אצל ילדים: חופש ביטוי וחופש דת.  
נזכיר גם את חוק זכויות התלמיד שבה להגן על התלמידים בהקשר התלמידים שלהם, איך הסטטוס הזה כתלמיד צריך להיות מוגן.

על המורים נדבר גם בהקשר חופש העיסוק והמשמעות של האדם להיות מורה.

**חופש הביטוי**יש ביטוי שנקרא- **'קהל שבוי'**: יש מצב בו אדם יכול לבחור אם להיחשף לטקסט או לא , כמו לראות הצגה פרובוקטיבית , ולכן מי שחושב שזה יפגע בו יבחר לא להיחשף וזה בסדר. כלומר עשיית מעשה אקטיבי.  
לעומת אם רוצים לעשות קמפיין שירות חוצות- אתה לא יכול לבחור שלא להיחשף לזה כי אתה לא יכול לומר לאדם אל תצא מהבית כי הזכות של אדם לצאת החוצה- חופש תנועה- היא טבעית. זה מה שנקרא **קהל שבוי- שאתה לא אקטיבי ועדיין אתה נתקל בזה**.   
ולכן כל מה שקשור לקהל שבוי- יש צידוק להגביל חופש ביטוי, וכאשר אין קהל שבוי הצידוק להגביל חופש ביטוי היא נמוכה יותר.

2 דוגמאות מובהקות לקהל שבוי:

1. תלמידים
2. חיילים

למה זה קהל שבוי- אנשים שהחוק מחייב אותם להיות במקום מסוים- אין לי בחירה אם להיות שם או לא, ולכן זה קהל שבוי.  
על ילדים כקהל שבוי אני צריכה להגן מעוד סיבות- כי ככל שילדים קטנים יותר שיקול הדעת שלהם מוגבל יותר והיכולת שלהם להבחין בין אמת שקר ותיאוריה ועובדה היא מוגבלת והתפיסה למקור סמכות שאומר להם משהו היא שונה וחוש הביקורת שלהם לא מפותח. לכן יש מגבלות על פרסומות לילידם כי ילד מאמין לפרסומת.   
ולכן **כל מי שבא מול ילדים במערכת החינוך חופש הביטוי שלו מצריך להיות מוגבל**. ולכן למורים אוטומטית יש חופש ביטוי מוגבל. לא רק למורים, אלא אני לא אאפשר לסתם אנשים לבוא במגע עם תלמידים, למשל אאסור על חלוקת פרסומות בבתי הספר ואאסור על כניסת גורמי חוץ לא מאושרים לבתי ספר.

המגבלה שיש למורים ביחס לזכויותיהם בראש ובראשונה היא מגבלה חקוקה:  
 - עתירה מ1950: ד"ר ישראל אלדד (אידיאולוג של הלחי), עתר נגד טירפוד מינוי כמורה ע"י בן גוריון, בטענות נגד האידיאולוגיה שלו. ביהמ"ש פסל את פעולות בן גוריון בטענה של חוסר סמכות. רק שר החינוך יכול לקבוע אם אדם מסוים יכול להיות מורה. אם אתה חושב שאדם מסוים מסית- תפנה למשטרה (בן גוריון היה רוה"מ).

בעקבות אותו פס"ד שחשין האב יצא בקריאה שפוליטיקה לא צריכה להיות בבי"ס , כשנחקק חוק חינוך ממלכתי קבע בס' 19- שמורה לא ינהל תעמולה לטובת מפלגה או ארגון פוליטי אחר בקרב תלמידים של מוסד חינוך.  
משנות ה50 עד היום היו כמה מקרים שהס' עלה לדיון.   
בשנות ה50 מורים גם בשעות הפנאי לא יכלו לעשות כלום אם תלמידיו חשופים לזה, ובשנות ה-2000, ישראל שירן שקידם את החקיקה- נקבעו כללים יותר מצומצמים.  
הוא הפיץ עצומה בשנת 2000 לפני יום הזיכרון לרצח רבין בו הוא קרא שנדבר נגד הרצח אבל לא נדבר כמורשת רבין כי היא נתנה רובים לערבים שיורים עלינו.  
הסיפור הזה הודלף ליולי תמיר והשעו אותו בשידור חי, אבל זה היה לא חוקי לעשות זאת ולא היה בסמכותה, הוא הגיש תביעת נזיקית. התביעה הזו בוטלה אחרי יומיים, ואז בסוף הגיש תביעת נזיקין על כל הנזקים שנגרמו לו לעבודתו וספריו כתוצאה מההשעיה הזו, וכחלק מהתביעה שלו הוא טען שכל מה שעשו נגדו לא היה ראוי, כלומר פעולה לא ראויה של משרד החינוך ואז עשו דיון עדכני לגבולות חופש הביטוי של מורים, והגישה שבית המשפט נאמרה בפס"ד שירן- שהדין קיים והפרשנות צריכה להיות באופן מצומצם כפי שאנחנו תופסים היום וכן האיסור על ניהול תעמולה פוליטית היא בקרב תלמידים.   
מה שיצא מפס"ד זה שהפרשנות נהיתה יותר דווקנית לטובת הרחבת חופש הביטוי של מורים- הדגש שזה אסור להיות מול תלמידים באופן ישיר.   
**מותר למורה לעשות דברים בשעות הפנאי שלו גם אם תלמידים שלו יראו את זה.** אסור לו לספר שהוא הולך להפגנה אבל מותר לו ללכת ושיראו אותו שם.

יש מגבלה נוספת על מורים שהם עובדי מדינה- יש איסור על פעילות פוליטית של עובדי מדינה מדרגה מסוימת אסור להם לעסוק בפעילות פוליטית, ללא קשר להיותם מורים, ואז אם יש מורה עובד מדינה אז אסור להם לעסוק בפעילות פוליטית מכוח היותם עובדי מדינה ולא מכוח היותם מורים.

הבדלים בעניין הכנסת פוליטיקה אידיאולוגית לבי"ס (כמו: טיול לחברון עם שוברים שתיקה):

* **בי"ס פרטי מול ציבורי-** זה משנה איזה בי"ס עושה פעילות מסוימת- אם ביס פרטי עושה פעולה מסוימת יש לו יותר זכות לכך כי לבי"ס פרטי יכולה להיות אג'נדה מסוימת והורה שבחר להכנס לבי"ס פרטי בחר בכך ואתה מודע לאידיאולוגיה הזו ולכן לא יכול להיות תלונות. **בבי"ס פרטי אנחנו מניחים שיש לבי"ס אוטונומיה גדולה יותר כי יש פה בחירה אז הקהל השבוי הוא פחות שבוי.**   
  הטענה שיש פה הטעיה ופגיעה בניטרליות מסוימת לא נכונה כי **לבי"ס פרטי יש אג'נדה ולכן מותר לו יותר לשים טכנים שמוטים לצד מסוים.**   
  לשלוח ילד לבי"ס פרטי דורש אקטיביות, לעומת ההכרח שיש בבי"ס ציבורי ולכן אי אפשר לכפות עליו אידיאולוגיה מסוימת.
* **גיל הילדים**- בי"ס פרטי ב-יב', לעומת כיתה א' זה שונה – יש פה משהו הוא פוליטי ובי"ס פרטי לא כל מה שפוליטי הוא פסול וצריך להסתכל גם על גיל הילדים.   
  חוש הביקורת ויכולת ההשפעה על הילדים שונה בעניין זה.

ההוראה של חוק חינוך ממלכתי היא ככלית.

**שיעור 13- 19.1**

**חופש דת של תלמידים**

**ארה"ב:**

**פס"ד אמריקאי- האיימיש**- בו מתברר שהפרקטיקה שבני קהילת האיימיש מקיימים מערכת חינוך פרטית שלהם בכפוף לאישור המדינה שלהם. המערכת חינוך שלהם מסתיימת בסוף כיתה ח' אחרי 8 שנות לימוד פורמליות ואחרי זה הילדים הללו עושים כל מיני עבודות- סנדלרות, חקלאות ועוד.   
**העתירה: מוגש הליך פלילי כנגד ההורים על כך שההורים לא מקיימים את חוק חינוך חובה של הילדים עד כיתה י**', המדינה אישרה להם בי"ס פרטי אבל לא אישרה שהוא יהיה שנתיים פחות מחוק החינוך חובה הכללי של המדינה עד כיתה י'- 10 שנים.   
כשמתחיל ההליך הפלילי של הפרת חוק לימוד חובה.  
טענת ההגנה המרכזית היתה- **שחוק לימוד החובה פוגע בחופש הדת שלהם, איך? אמנם הם קבלו אוטונומיה לימודית אבל הם הסבירו לשפי אמנתם הדתית השכלת יתר היא דבר אסור ופסול, לא משנה מה הלימודים.**   
הוסכם על כולם שהם אכן מאמינים בזה וזו טענה אמיתית שזה פוגע בחופש הדת שלהם.

זה מגיע לעליון האמריקאי אחרי כל הערכאות לפני, ולכאורה בשלב הזה היה צריך המדינה היתה צריכה לטעון שהיא קבעה חובה מסוימת של לימודים ולכן לכאורה זכויות המדינה, **בהקשר הזה הגנה על ילדים מול הגנה על חופש הדת ,**אבל בית המשפט עושה פה משהו מעניין, חופש הדת של ההורים מובן, אבל כשהמדינה מדברת על זכויות הילדים- היא אומרת שצריך להסתכל על הנסירות הספציפיות של המקרה- יש את קהילת האיימיש שהיא מאד קטנה**-** ההשפעה שלהם על אוכלוסיית המדינה היא זניחה. יש פה קהילה ששומרת על ייחוד תרבותי דתי לאורך דורות- הם אמיתים. הם מקיימים מערכת אלטרנטיבית כלומר- הילדים לא מנוצלים לרעה, הם מוגנים ונשמרים האינטרסים שלהם נשמרים בקהילה גם אם היא לא מתערבת וזו קהילה שומרת חוק **,** אז זה בסדר גם מבחינת המדינה וגם מבחינת הילדים, ו8 שנות לימוד הם מקיימים, כלומר הפער הוא קטן ולכן גם בר גישור, כלומר ילד מקהילת האיימיש שירצה לעזוב את הקהילה לא יהיה במצב בלתי הפיך, הוא יצטרך להשלים רק שנתיים, פער שניתן להשלמה, אי לכך**- אם מסתכלים על המאפיינים שלהם בית המשפט הכיר בזכותם של חופש דת כגוברת על האינטרסים של המדינה**.   
הפסיקה הזו היתה מרחיקת לכת בעיקר בגלל העובדה שהיא לא בדקה את טענות הצדדים אלא חישבה למה המדינה טענה את דבריה.

נעשו ניסיונות של קבוצות נוספות להישען על הפסיקה הזו כדי להשיג הישגים דומים, המקרה הכי דומה הוא **בני קהילת סאטמר**- אבל שום עתירה אחרת לא התקבלה.   
**ההבדל הסוציולוגי הוא זה שעזר לאיימיש לקבל הכרה לעומת קבוצות אחרות כי הם גרים בסוג של שמורה משל עצמם.**

**יש גם תת דיון נפרד- לגבי הילדים מה איתם האם דעתם צריכה להישמע?**

יש שלושה שופטים אמריקאים עם שלוש גישות שונות, על פס"ד בשנות השבעים:

1. **לא שומעים את דעת הילדים**- ילדים בגיל הזה ממילא לא שומעים את דעתם אלא ההורים שלהם מייצגים אותם. ואם ההורים אומרים שזה חופש דתם כנראה זו גם דעת הילדים.
2. **שמעו דעה אחת שמלמדת על הכל**- מבין כל המשפחות שהוריהם הועמדו לדין ילדה אחת נשמעה והיא העידה שהיא אכן היא לא רוצה ללמוד יותר כי היא חרדה לגורל נשמתה. והשופט אמר שכנראה שאר הילדים חושבים כמותה.
3. **צריך לשמוע את דעת הילדים**- חושב שהיה צריך לשמוע גם את עדות הילדים ולהחזיר לערכאה נמוכה לשמוע מה הילדים האחרים חושבים, אבל הוא היה דעת מיעוט.

**המצב בארץ**:

אין דוגמאות כה דרמטיות, לנו יש דוגמאות יותר בנאליות שמתמקדות בכמה נושאים-

1. טענות לגבי תוכניות הלימודים- הטענה שהחובה ללמוד בנושא מסוים היא **פגיעה בחופש מדת**. הטענה ההפוכה - שלימודי היסוד פוגעים בחופש הדת.  
   שתי הטענות הללו מעולם לא נידונו בפסיקה (כי מי שהטענה הזו היתה משרתת אותו היו לו כלים טובים יותר להשיג את המטרה שלו).
2. לבוש דתי והופעה דתית- מה ההשפעה של הופעה בלבוש דתי במוסד חינוכי- תחום זה כן הגיע לפסיקה-
3. המקרה הראשון- פס"ד ג'ברלי- תלמידה מוסלמית נרשמת לתיכון דתי, פרטי ונוצרי בנצרת כי הוא יותר טוב. הבי"ס הוא מנוהל ע"י גופים כנסייתיים ושייך לגורמים נוצריים והזהות שלו נוצרית אבל בי"ס כולל ילדים בני דתות שונות. לבי"ס יש אוסף כללים תקנונים בין השאר לגבי הופעה חיצונית, לבי"ס יש תלבושת אחידה ולא רק בי"ס קובע כללים נוספים ובין השאר אוסר על הגעה עם סממנים דתיים לבי"ס- לא כיסוי ראש, לא שרשראות צלב, שום סממן דתי, המטרה- היא שבבי"ס מתמקדים בלימודים ולא בסוגיות דתיות כאלה ואחרות.   
   בי"ס מקיים קורס קיץ מקדים למי שהתקבל אליו עם אוריינטציה לימודית להשלים פערים בין תלמידים שונים והנערה מגיעה מאום אל אפחם עם כיסוי ראש וניגשו אליה ואמרו לה שלפי התקנון אסור לבוא עם כיסוי ראש מכל סוג שהוא, והיא אומרת שהיא דתייה ולכן חובה עליה לכסות את ראשה, התחיל דין ודברים בינה לבין ההנהלה והתברר שיש פה מעבר לכיסוי ראש- תכננה להתנהג שונה- למשל לבי"ס יש תוכנית סיורים חינוכית של פעילויות העשרה והיא תכננה לא להשתתף בהם כי היא באה רק ללמוד והיא לא מוכנה להשתתף פעילויות עם בנים כמו שיעורי ספורט ושחייה, והכל כחלק מאמונתה הדתית לא לקיים פעילות דתית מעורבת ולא ללבוש בגד ים. בי"ס ראה שיש פה עניין מהותי מעבר רק לכיסוי ראש, ואמרו לה שאלו כללי המשחק ואם לא מתאים לה שלא תלמד שם.

היא הגישה **עתירה נגד בית הספר בטענה שחופש הדת שלה נפגע.**   
בבית המשפט כולם מסכימים שביה"ס לא צריך לקבל אותה וסירוב בית הספר מוצדק, כלומר העתירה נדחית, אבל הנימוקים שונים משמעותית:  
**\* ברק-** מלכתחילה יש לבי"ס דרישות שונות, ומולו יש תלמידה שרוצה לממש את חופש הדת שלה, **אז חופש הדת מול כללי בי"ס- חופש דת גובר**, בי"ס לא יכול לקבוע הוראות תקנוניות שנוגדות את חופש הדת. **אבל הוא עדיין חושב שבי"ס צודק במקרה זה כי בביה"ס הספציפי הזה בסיטואציה הזו הכללים התקנונים לא באו רק לבטא כללים של סדר ומשמעת אלא בגלל המצב המתוח שהיה שם רצו לוודא שבבי"ס לא יהיו מלחמות דת**. אי לכך כשבי"ס בא לאסור על הופעה עם סממנים דתיים מטרת ביה"ס היתה שלום הציבור.   
ואז השאלה היא לא הוראות תקנוניות של בי"ס מול חופש דת ,אלא **שלום הציבור מול חופש הדת, ובהינתן הסיטואציה הספציפית הזו – שלום הציבור גובר על חופש הדת ולכן בי"ס גובר והעתירה נדחית.**  
משתמע מכאן שבד"כ זכויות אדם של תלמידים גוברות על כללים תקנונים של בי"ס. אבל במקרה של הבטחת זכות אדם אחרת כמו כאן- נדון בהתנגשות בין הזכויות.   
  
**\* גולדברג:** לדעתו יש משהו שלא מסתדר עם דברי ברק, כי לפי דברי ברק בי"ס ממלכתי דתי שהאג'נדה שלו היא לתת חינוך דתי לתלמידים, יבוא תלמיד ויגיד שבשל השקפתו הדתית הוא לא מוכן לבוא לבי"ס עם כיפה. לפי דברי ברק זכותו לא לבוא לבי"ס עם כיפה. אבל הרי אם הקמת בי"ס שכולו מוגדר כבי"ס דתי אני לא יכול שלא להכיר בזכות הבי"ס לקובע דברים שקשורים לדת.   
מפה הוא למד שיש איזשהו מעמד לאוטונומיה החינוכית של הבי"ס שצריך להינתן ושהוא חורג מהדיון הרגיל על זכויות אדם.   
הוא הולך שלב אחד קדימה ואומר- **גם בבי"ס ממלכתי מותר יהיה לו לקבוע כללים שמגבילים זכויות אדם. עד כמה- זה נשאר פתוח לדיון.**

1. פס"ד נמארי- המקרה שני- בי"ס נוצרי פרטי בירושלים- מורה מוסלמי שמלמדת בביה"ס הזה הרבה שנים, ובמהלך השנים היא חזרה בתשובה ורוצה לכסות את ראשה. בית הספר הזה גם יש קוד לבוש שחל גם על המורים.  
   בי"ס לא הסכים לה והיא התפטרה.  
   **בית הדין אישר את התנהלות ביה"ס כי האיסור הזה לא בגדר אפליה אסורה, אלא איסור שנובע ומחויב המציאות מאופיו הייחודי של ביה"ס.** ובהתחייב שאלו היו תנאי העבודה , היא הפרה את חוזה העבודה ולכן מותר לבי"ס לפטר אותה והיא לא זכאית להגבות על פיטורים שלא כדין, והאיסור היה מוצדק.

**חופש עיסוק וחופש דת של מורים- נובע מס' 18 לחוק חינוך ממלכתי**

ס' 18: "המועצה לחינוך ממלכתי דתי רשאית לפסול, מטעמים דתיים בלבד, מינויו או המשכת שירותו של מנהל או מפקח או מורה במוסד חינוך ממלכתי דתי. בא על החלטת הפסול ערר של חבר מחברי המועצה, לא יהא להחלטה תוקף כל עוד לא הכריעו בערר, בדרך שנקבעה בתקנות."

**לחינוך הממלכתי דתי** יש אוטונומיה לפסול את המורים מטעמים דתיים.

בבי"ס פרטי ממילא יש אוטונומיה לבחירת המורים.

מפה כל מי שרוצה לעבוד כמורה בבי"ס ממלכתי דתי נדרש לחתום על הצהרה על אורח חייו.

**מקרה**: יש גננת שהיתה בחורה צעירה דתיה וחתמה על אגף החינוך הדתי, היא עמדה בדרישות האגף לחינוך דתי, ושובצה בגן ממלכתי דתי במושב אליפלט. היא החלה לעבוד כרווקה, ולכן לגבי החלק של בן זוג היא לא מילאה. עם השנים היא התחתנה ונולדו לה ילדים והיא המשיכה להיות גננת באותו גן, היא התחתנה עם בחור לא דתי והילדים שנולדו להם נשלחו ללמוד בבי"ס ממלכתי רגיל. היא ספרה שבזמנו עדכנה את המפקחת על נישואיה ואל אמרו לה שום דבר.  
יותר מ20 שנה אחר כך, ויש מפקחת חדשה שבאה לביקור ואחרי הביקור המפקחת מדברת עם הגננת ושאלה אותה איפה הילדים לומדים והיא מגלה שהם לומדים בבי"ס ממלכתי, ושהיא נשואה לאדם לא דתי. המפקחת אומרת שיש בעיה כי בחינוך הממלכתי דתי אמורים לעבוד רק אנשים דתיים. ואז החל הליך מול מועצת חמד, והגננת אמרה שהיא ספרה שהתחתנה עם בחור לא דתי לפני 20 שנה.   
בשאלון המקורי חלק מניהול אורח חיים דתי שאל שאלות על בן/ הילדים, היא לא מילאה את החלק הזה כי לא היתה אז נשואה.   
יש לה הליכי ברור והיא מצהירה שהיא עדיין דתיה ונשואה לבחור לא דתי, והם שומרים כשרות ושההסכמה ביניהם שהילדים ילכו לחינוך לא דתי. דחקו אותה וחייבו אותה להיות גננת בגן לא דתי, אבל הבעיה שלא היה גן לא דתי פנוי ולכן הפכו אותה לגננת מחליפה, הורידו אותה מתפקידה.   
**ההורים מאליפלט התארגנו במחאות-** שמעו שהיא הולכת לעזוב והמושב הזה היה שבעי רצון מהחינוך הדתי של ילדיהם והיא מבחינתם מלמדת את המסורת והדת שהם רוצים, הם אמרו שהם לא מצפים לכפות על בני משפחתה חינוך והם מעוניינים שהיא תמשיך להיות הגננת כולל הצהרה שהגן ידרשו להיות ממלכתי העיקר שהיא תישאר.   
בינתיים לא מצליחים למצוא לה גן אלטרנטיבי- זכויותיה לא אמורים להיפגע, וזה מגיע לבית המשפט -   
הדיון המרכזי בהקשר הזה – **האם מלכתחילה הפיטורים שלה היו מוצדקים, והיוו יישום ראוי של ס'** 18- כי זה הבסיס לכל מה שקורה אחר כך. כלומר השאלה היתה- מה הפרשנות של ס' 18?  
זה אחד מפסקי הדין הבודדים שדן בס' 18.   
**ס' 18 ברור שכשמסתכלים עליו בעיניים מודרניות הפרשנות שלו הוא מצומצמת, ואנחנו מקיימים אותו בגלל ס' שמירת דינים, וגם כי אנחנו לא יכולים לנתק בין דמות המחנך לבין מה שהוא מלמד, לכן עצם הדרישה כשלעצמה קיימת, אבל לגבי כמה ואיך אפשר לפסול יש כמה דרכים להבנה**:

1. לפי ס' 18 ניתן לדרוש מהעובד עצמו חיים מסוימים ולא מבני משפחתו ולכן סוגיית בן הזוג או הילדים לא מן העניין. היא נבחנת בפי עצמה ולכן עצם העובדה ששואלים על ילדים או בן/בת זוג לא רלוונטית, אסור לשאול זאת.
2. כשנדבר על פסול עובד מסיבות דתיות אנחנו לא יכולים להתעלם מהעובדה שיש לנו ספקטרום שלם של דתיות והשאלה הזו קשורה גם לאפיונים הספציפיים של כל מוסד חינוכי באשר הוא. הדרישה של התאמה דתית של עובד הוא לא בלתי תלוי אלא משתנה גם בהתאם למאפיינים של בית הספר הדתי עליו מדובר.   
   למשל- דרישות של ישיבה תיכונית יכולות להיות שונות משל גן, וכך של סוגי יישובים שונים. מה שיראה לא לגיטימי במקום א' יכול להיות לגיטימי במקום ב'- כל מקום ודרישותיו שלו.   
   למשל ש מקרים בהקשר הזה שמה שקורה מחוץ לשעות העבודה יהיה רלוונטי אבל זה מתאים לנסיבות מאד מסוימות.

להורים אין מעמד פורמלי בנושאים הללו, אך יש להם כוח במישור הלא פורמלי (יכולים לגרום ללחץ למקבלי ההחלטות).

**חוק זכויות התלמיד**

החוק הזה מאכזב כי הוא מתייחס למעט זכויות ממה שהיינו מצפים מחוק כזה.   
החוק קובע את הס' האופרטיביים- כל ילד ונער זכאי להוראות בהתאם לכל דין. הוראות האלו יובאו לידיעת ההורים והתלמידים בתחילת כל שנה. כמובן שרוב המוסדות לא מקיימם את ההוראה הזו.

סעיפים עיקריים בחוק:

**ס' 5 -איסור הפליה:** רשות חינוך מקומית לא יפלו תלמידים מכל טעמים שהם.   
יש על ס' זה סנקציה פלילית- זה עבירה פלילית. לא היה שימוש בס' זה.

**ס' 6- הרחקת תלמיד לצמיתות:** מותר רק לאחר שניתן לילדים ולהורים את האפשרות לשמוע את טענתם.   
הס' הזה אכן הופעל, ומי שהורחק שלא כדין הרחקתו בוטלה. ס' זה כן יותר נכנס לשימוש.

**ס' 9- כל תלמיד רשאי להבחן בבחינת בגרו ממשלתית**: למוסד החינוך אין זכות לאסור על תלמיד לא לגשת לבגרות רק בגלל הישגיהם הלימודים (כדי לא לפגוע בממוצע הבית ספרי).

**ס' 10-אמצעי משמעת**-כל תלמיד זכאי לכך שהמשמעת תונהג באופן שלא נוגד את כבד האדם ואסור להשתמש באמצעי ענישה פיזית, מה הכוונה לאמצעי משמעת משפילים ושלא נוגדים את כבוד האדם- פה זה פחות ברור.   
זה הס' הכי חשוב בחוק זה.   
רוב אמצעי המשמעת שהיו מקובלים בעבר נפסלו ונשארנו בעיקר עם מכתבים להורים בדיסקרטיות.   
מה שאומר שמורים זה מקצוע נורא מסוכן ומסכן- כי אין למורים שום זכויות ואין להם אמצעי משמעת.

**ס' 14- חובת סודיות**- מי שהגיע אליו מידע על תלמיד עקב מילוי תפקיד שהוטל עליו לפי חוק זה, חובה עליו לשמרו בסוד ואינו רשאי לגלותו אלא לצורך ביצוע תפקידו.

**ס' 16- סייג לתחולה-**  "(א)  הוראות חוק זה יחולו על כל מוסד חינוך רשמי.  
(ב)  על מוסד חינוך מוכר שאינו רשמי יחולו הוראות חוק זה למעט סעיפים 6, 7 ו13-, ואולם רשאי השר, באישור הועדה ובהתחשב באופי המוסד להחיל עליו בצו את הוראות הסעיפים האמורים, כולן או מקצתן."

על מוסדות פטור לא חל שום ס' מחוק זה, יש חוקים אחרים .   
על מוסדות מוכר שאינו רשמי אין מועצת תלמידים ואין ס' הרחקה.

**המבחן:**אורך- 2 וחצי שעות.   
מחברת בחינה אחת בלבד- 6 עמ' בדיוק! מספיק 1 וחצי עמ'.   
לא להשתמש במרקר. חומר פתוח.  
שלוש שאלות במבחן, לא בהכרח אותו גודל.  
שאלה מספרת סיפור קטן.   
לרוב אין תשובה ברורה וחד משמעית לשאלות, השאלות הן פתוחות ויש יותר מתשובה אחת נכונה. צריך לכל תשובה להביא נימוק משמעותי, ולשים לב שיש עוד אופציות.   
ולפעמים צריך להביא את המדרג מה יותר סביר ומה פחות.

**פתרון מועד ב' תשע"ג:   
  
שאלה 1:   
א. יש פה שאלה של חופש ביטוי של מורה- ס' 19:** אנחנו מבינים שזה מדובר בתיכון- מנהל תיכון עירוני, ושהוא השתמש בחופש הביטוי שלו בצורה מאד ברורה, פרסם מאמר מאד פוליטי בעיתון, ובעמדה של משרד החינוך- שהוא הפר את הוראות ס' 19, כלומר השתמש בחופש הביטוי שלו בצורה שמנוגדת להוראות חוק כי ביצע תעמולה פוליטית.   
מההיסטוריה של ההתייחסות של 19 זה היה מרחיב, והיום אנחנו יודעים שהפרשנות היא מצמצת ולכן לפי הוראות ס' 19 הפרשנות שצריכה להיות היא מצמצת.  
ברור לנו שיש פה תעמולה לארגון פוליטי באופן חד משמעי יש פה.   
בס' 19 יש שני יסודות- תעמולה ובקרב תלמידים. תעמולה בוודאות יש פה . השאלה האם זה בקרב תלמידים- אם זה לא בקרב תלמידים זה מותר, אם זה בקרב תלמידים זה אסור. האם פרסום מאמר בעיתון שבועיים לפני בחירות כשהוא מנהל בי"ס זו פעולה בקרב תלמידים.   
ניתן לפרש את זה לשני הכיוונים- או שזה עיתון ציבורי ולא נחשב לעיתון בית ספרי, אבל ניתן לפרש את זה בצורה שזה כן מעורר סערה ציבורית ולכן אי אפשר להתעלם מהעובדה שתלמידים נחשפו. בהתאמה לשתי האפשרויות האלה המסקנה שלי..   
לא חייב להכריע אבל צריך להסביר את שתי האפשרויות, אין פה הכרעה ברורה.   
השאלה פה האם זה פרשנות מצמצת או דווקנית.

א. עניין לנו בס' 19- שאלה של חופש ביטוי של מורה. אנו יודעים שזה תיכון. קודם כל נשאל: איפה? ועל מי מדובר? יש לנו פה תיכון עירוני, מורה שפרסם מאמר מאוד פוליטי בעיתון. העמדה של משרד החינוך היא שאנו מבינים שהוא הפר הוראות ס' 19, ביצע תעמולה פוליטית.  המגמה של ס' 19 היא כיום מצמצמת בניגוד לעבר, הפרשנות שצריכה להיות היא מצמצמת. מה אומר ס' 19? מורה ועובד אחר במשרד החינוך לא ינהל תעמולה פוליטית.. מה ברור לנו שקורה פה? יש פה תעמולה פוליטית באופן חד משמעית. האם יש לנו פה תעמולה? חד משמעית, כן. האם זה בקרב תלמידים? אם כן אז זה אסור אם לא, אז מותר. האם פרסום מאמר שבועיים לפני בחירות היא בקרב תלמידים? ייתכן שהתלמידים קראו אבל זה לא בקרב תלמידים. מצד שני מדובר בעיתון בתפוצה רחבה ובמאמר שעורר סערה ציבורית ולכן לא ניתן להתעלם מהעובדה שתלמידים נחשפו. אנו חלוקים לגבי בקרב תלמידים. האם נאמץ פרשנות מרחיבה או מצמצמת.  צריך לנמק. זה נושא שהוא לא דיון תיאורטי והוא בליבה כרגע. תלמידים לא חיים בבועה, אך שבועיים לפני בחירות תלמידי תיכון בוודאי מעורים בשיח.

ב. מהי דרך הפעולה התקינה? אם את חלק א' סיימנו בכך שמי שאומר שעבר על ס' 19, אם משרד החינוך חושב שזה התנהגות לא ראויה מה נעשה? ואיך מורה צריך לפעול כדי שלא יבואו אליו בטענות אבל יוכל לפרסם את דעתו?   
בהקשר זה משרד החינוך צריך להנחות בצורה ברורה מה זה מבחינתו " בקרב תלמידים". בהקשר זה מאחר ואנו מחויבים לחופש הביטוי, אנו יכולים להגיד שתעמולה פוליטית סמוך לבחירות היא בעלת איסור רחב יותר ואז נמנע את השטח האפור שנוצר. מה המנהל יכל לעשות? אם היה מפרסם טקסט שפחות נוקב בשם של מפלגות בצורה מפורשת אז הסוגיה של תעמולה פוליטית הייתה פחות זועקת לעין. אבל עדיין שבועיים לפני בחירות, טווח הזמן פה מאוד משפיע ומקל על משרד החינוך לייצר איסור.

**שאלה שנייה:**  
שילוב של הוראות חוק זכויות התלמיד עם זכויות אדם. מבחינת המורה מה הטענה? ס' 10 אמצעי המשמעת- כל תלמיד זכאי לכך שהמשמעת החינוכית לא תופעל באופן הפוגע בכבוד האדם וכו'. הטיעון של התלמיד הינו כי יש כאן פגיעה בזכויות האדם שלו. אם יש לי טענה על פגיעה בזכויות אדם אז אנחנו חוזרים לדיון בין ברק לגולדברג. מבחינת ברק - זכויות אדם צריכות לגבור ולכן החרמה אסורה ( יש כאן פגיעה בקניין). מבחינת גולדברג- נגיד שלאו דווקא. ואז השאלה תהיה האם אכן מותר למורה לנקוט בצעדים כאלו ואחרים כדי להבטיח את האווירה הלימודית במהלך השיעור שלה ולכן על פניו, צעד זה אפשרי. במיוחד כי מדובר בפגיעה שהיא קלה יחסית וזמנית.

**שאלה שלישית:**  
יש לי שאלת גבולות האוטונומיה של המוסד החינוך הפרטי. מצד שני יש לי את זכות הבחירה שלהם ומצד שלישי יש כאן אפליה על רקע מגדרי ( רק בנות זכאות לחינוך המשובח הזה). דרך אגב בבלגיה הכריחו את המוסד לקלוט את אותו תלמיד זכר.

מה אנחנו יודעים להגיד על אוטונומיה של מוסדות פרטיים, מותר למוסד חינוך פרטי להיות מופנה רק לבני מין מסויים. כך שטענת האפלייה המגדרית לא קיימת. מה גובר? האוטונומיה של המוסד החינוכי גוברת כי יש להם זכות לקבוע תנאי קבלה.