**מחברת מקוצרת – תולדות המחשבה המדינית:**

**החטיבה הראשונה: העולם היווני, ההלניסטי והרומאי**

**העולם היווני:**

מתפרס על מאות שנים. אתונה וספרטה היו שתי הפוליס. רוב התושבים לא היו אזרחים. בפוליס נוצר לאיטו הליך דמוקרטי שאפשר לאזרחים להיות חלק מהחיים הפוליטיים. מה גרם לפרץ התפיסות הפוליטיות, האמונות והיצירות? מחשבה חופשית חילונית- התעסקו בחולין ולא בקדושה.

**ספרטה:** מאה ה8-5 לספירה (השיא ב5-6). בדרום יוון.

* **הקצנת תפיסת הזהות הקולקטיביסטית**: בעולם היווני חיזקו זהות קולקטיבית (האדם כחלק מכלל) ואין משקל להיבטים אינדיבידואלים. בספרטה טענו כי רק החברה חשובה, לפרט אין ערך- ערכו היחיד זה תרומתו לחברה.
* **חינוך**- חינוך של מחויבות למדינה, כולל למות למענה. הגברים חונכו להיות חזקים למלחמה והנשים חזקות כדי שילדו ילדים בריאים. חונכו מגיל צעיר, במסגרות קבוצתיות ובמנותק מההורים. לימדו אותם להסתפק במועט, לדבר מעט, כל מה שיסייע להם לעמוד בתנאי הקרב. החינוך סבב סביב חישול הגוף- כדי שהבנים יהיו לוחמים מסורים והבנות ילדו ילדים בריאים שיהיו ללוחמים בעתיד.
* **קומוניזם**- לא צריך להיות רכוש פרטי לאנשים, כך אין ניגוד אינטרסים בין צרכים אישים לצרכי המדינה. אין מקום ליצירה ומסחר אם המדינה לא זקוקה לכך- לא הייתה אומנות מפותחת מלבד זו המהללת את המדינה. הדבר נועד לצמצום החשיפה לפיתויים ומניעת שחיתות.
* **שלטון**: למדינה היו מס' מוסדות שיצרו איזו בניהם, מה שהוביל ליציבותה: 2 מלכים שהנהיגו את המדינה בעניינים צבאיים ומדיניים. אחד יוצא לשדה הקרב, האחר נשאר להגן על המולדת. הסנאט שהיה מועצת הזקנים, בעלת סמכות חזקה לפיקוח על החלטות המלכים. מועצת האפרואט אשר ביקרה את המלכים מבחינה כספית והאסיפה העממית (הספרטיאטים), שכללה את אזרחי המדינה שעמדו ליד שני המלכים. כל הגופים היו מעורבים בהחלטות פוליטיות ופנו לאיזון ובקרה. תקדים להפרדת הרשויות. הדמוקרטיה המודרנית הושפעה מספרטה המלוכנית.
* **כוח צבאי**- כוחה הצבאי יבשתי, רוכבי סוסים וכו'.
* **השפעה כיום**:בעיקר השפעה של הגישה הקולקטיביסטית, או מבחינה צבאית (פרוסיה במאה ה16). כמו כן, השפעה על דמוקרטיה מודרנית, וכן על פשיסטים ותפיסות של סגפנות, שוויונות וצמצום- למשל, קיבוץ.

**אתונה:**

* **רקע שלטוני:** נשלטה תחילה במונרכיה, לאחר מכן שלטון אריסטוקרטי (בעלי קרקעות), בהמשך שלטון האוליגרכיה, וכשזה נהיה מושחת- צמחה טירניה (שליט יחיד). פיסיסטרטוס (השליט היחיד) היה איש צבא, חילק קרקעות מהעשירים לעניים ופתח מפעלים של אומנות ותרבות. זכה לתמיכה. לאחר מותו, בנו ירש אותו והפך לעריץ- דבר שעורר גל מחאה שהוביל לדמוקרטיה האתנואית- הצורך להעביר את השליטה לידי העם.
* **הדמוקרטיה האתונאית:** מעצמה ימית שהתבססה על ספנות. שלחה מתיישבים למקומות שונים להקים ישובים אתונאים- הקימה אימפריה חזקה. חיל הים היה חזק, שכן כל אדם יכול לעשות זאת. העוצמה הצבאית התבססה בעיקר על העניים. אלו חשו משמעותיים ורצו להיות חלק מקבלת ההחלטות. לעיתים, חברות דמוקרטיות עובריות תהליכי אימפריאליזציה ודמוקרטיזציה במקביל- חולשים על יותר שטח, צריכים יותר אנשים. שלוש דמויות משפיעות- קלייסתנס (הפיל את הטיראן היפיאס), סולון (חוקק את החוקה האתונאיות ופריקלס, שהנהיג את אתונה במשך 30 שנה, הוביל אותה להישגים צבאיים, מדיניים ותרבותיים יוצאי דופן (תור הזהב של פריקלס).
* **מוסדות פוליטיים באתונה:** במאה ה5 באתונה היו מס' מוסדות שנתנו כוח לגורם אחד- העם. באתונה רוב האנשים היו תושבים ולא אזרחים. הייתה אסיפת העם בה יכלו להשתתף כל האזרחים (אך היה קשה להגיע לשם), שם קיבלו החלטות בכל השאלות. הייתה מועצת ה500- מועצת העם, אתונה חולקה ל10 שבטים וכל שבט שלח 50 איש, בכל יום נבחר יו"ר חדש שהוא ראש המדינה. כמו כן היו עשרת בתיהמ"ש העממיים. בשלושתם העיקר הוא העם, התפיסה הדמוקרטית של היום לא באה מכאן כי היא דורשת הפרדת רשויות. היה מוסד נוסף מבקר וחשוב של 10 האסטרטגים שנבחרו לשנה ובתום שנה העמידו עצמם לבחירה שוב. ביקרו גם את תפקודם. פריקלס נבחר 30 שנים ברצף לכן היה לו מעמד חשוב.
* **אופי ותרבות:** שילוב בין אינדיבידואליות לקולקטיביות- בסיס קולקטיבי כמו בעולם היווני, אך יש מקום למימוש עצמי, יצירתיות ועוד. תוקידידס הוא אבי ההיסטוריה המדעית, הירודוטוס הסתמך על דברים פחות מדעיים. ישנו "נאום ההספד של פריקלס" מאתונה- בו אמר כי הם לא מנסים לחקות אחרים בחוקתם אלא מנסים להוות דוגמה- אזרח טוב הוא אדם שדואג לפתח את עצמו וגם דואג ועושה לטובת המדינה. לכן, לוחמי אתונה שווים לספרטה ואף יותר- שכן, הם לוחמים למרות חיי הנוחות שלהם. באתונה, **כישרון האדם משפיע על ערכו בתוך הציבור**. באתונה חיו חיים יצירתיים, נתנו משקל לנוחות האדם, ליכולת ההנאה. התפיסה הייתה- כשחיים חיי נוחות, עדיין אפשר להקריב את עצמך למדינה כשהיא צריכה אותך. אדם שאינו לוקח חלק בחיי הציבור, הוא אזרח שאין חפץ בו.(איזון בין הנחת לבין המלחמתיות, בניגוד לספרטה בה היו מסורים באופן טוטלי למדינה על חשבון הנוחות).
* **אתונה מול הדמוקרטיה המודרנית:** בשניהם הכוח נמצא בידי העם, יש בחירות תקופתיות והעם בוחר מי יעמוד בראש המדינה. עם זאת, הדמוקרטיה המודרנית הרבה פחות דמוקרטית- בימינו לא מתקיים שלטון עם אלא שלטון שנבחר ע"י העם. באתונה הייתה דמוקרטיה ישירה, והדמוקרטיה המודרנית היא דמוקרטיה ייצוגית. לכן, התפיסה בדמוקרטיה המודרנית היא של ריבונות העם ולא של שלטון העם. היבט יותר דמוקרטי בדמוקרטיה המודרנית- הרצון שרוב התושבים יהיו גם אזרחים.

**הגות מדינית קדם-סוקרטית:**

* ההגות המדינית שהייתה ב200 שנים לפני סוקרטס, ואף בזמנו לפני המהפכה שחולל. הדת היוונית באותה תקופה הייתה דת ארצית, התפיסה היוונית ראתה בה כמצויה בשירות הפוליטיקה. לכן, כוהני הדת היו נושאי תפקידים פוליטיים.
* **היסטוריוגרפיה+ היסטוריוסופיה:** היסטוריוגרפיה שמה דגש על ניתוח האירועים והנפשות הפועלות. היסטוריוסופיה- פילוסופיה של ההיסטוריה, כתיבת ההיסטוריה. **תוקידידס** הוא הדמות המדינית המרכזית, גנרל אתונאי שלחם במלחמת יוון-ספרטה. כתב את תולדות המלחמה בעובדות, ללא מיתוסים, ועם מספר רב של עדים. מבין רעיונותיו (שפותחו בהמשך ע"י ניטשה)-
* "טבע האדם לא משתנה", נטיותיו אוניברסליות.
* לעוצמה יש משקל מרכזי. בין מדינות מה שקובע זה העוצמה ההדדית או "מאזן הכוחות"- כשיש לך יותר כוח, אתה נתפס כבעל עוצמה.
* התנהגות האדם משתנה כשהוא ברבים- יש משקל אחר להתנהגות ברבים.
* הוגה נוסף- **הומרוס**, שכתב את תולדות המלחמה בין יוון לטרויה.
* **ספרות יוונית:** לרוב אתונאית. דרך הכתיבה הספרותיות, אומר הכותב אמירה רעיונית- פוליטית. במאה ה5 היצירה הייתה בעיקר הטרגדיה היוונית, בה יש דיאלקטיקה (איזון בין ניגודים- בין חטא ההיבריס לבין המוירה- גורל האלים). מס' יוצרים מוכרים:
* **אייסכילוס**: חיבר את מחזה "**הפרסים**" הוגה חטא ההיבריס- לבני אדם אסור לפתח גאווה מוגזמת, אחרת ישלמו על כך מחיר. לטענתו זהו חטא דתי שתבוא כנגד החוטא בו נקמת האלים.
* **סופוקולס**: חיבר את "**אדיפוס**". הגורל שהאלים יוצרים לאדם (המוירה)- הגורל של אדיפוס זה להרוג את אביו ולהתחתן עם אמו. כתב גם את אנטיגונה, שם העלה את הדילמה כשיש התנגשות בין חוק המדינה לחוק דתי-מצפוני (כשאחיה נשאר ללא קבר).
* **אוריפידס**.
* ביצירת הקומדיות, מוכר **אריסטופנס**.
* **הפילוסופיה של הטבע:**  ההוגה המרכזי הוא **הרקליטוס**. מפילוסופיה זו ניתן ללמוד תפיסות פוליטיות על האדם, החברה, ההתנהלות האנושית וכד'. הרקליטוס חיפש להבין מה מפעיל את הטבע, והאמין בכמה דברים שמבטאים את הטבע:
* הטבע הוא אחדותי, ע"ב יסוד אחד- האש: זהו יסוד דינמי, לכן הטבע מבוסס על דינמיות. לאש ביטויים טובים (ציוויליזציה) וביטויים רעים (שריפה, לכלות)- זה מראה שהעולם עומד על ריבוי פנים, כל דבר יכול להיות טוב ורע ואין שחור ולבן. דיאלקטיקה- קיום עולם המבוסס על ניגודים שמתוכם נוצרת סינתזה ואחדות. התפיסה הידועה של הרקליטוס- **"פנטה ריי" הכל זורם, שום דבר לא סטטי**. יש את ציטוטו על האל המראה כי הוא גם בעל ניגודיות, וכן הציטוט- "האדם לא דורך פעמיים באותו הנהר".
* הטבע והאחדות מבוססים על קונפליקטים: חי מחייב קונפליקט ושאיפה לעוצמה. מה שנוצר מאחדות סטטית->מוות. לא פעם, כדי שיווצרו חיים צריך הרבה מוות. כל הציוויליזציות נוצרו ממאבקים. הרקליטוס לא נגד אלימות. הסדר בעולם מבוסס על קונפליקטים ודינמיות.
* הרקליטוס תפס את האל כטבע-תפיסה אימננטית (האלוהות בפנים) ולא טרנסצנדנטית (האלוהות מעבר לעולם).
* **הפילוסופיה הסופיסטית שעסקה באדם:** מתקופת סוקרטס. הושפע מהם, היה דומה להם, התנגד להם ועשה מהפכה כנגדם. הסופיסטים היו מורי חוכמה, לימדו את האליטה על מדע וכך שכנעו במועצת העם. סוקרטס טען כי הם לא מתעניינים במדע- הם מורים לדעות מקובלות ופופולריות שניתן למקור ולא לידיעת האמת. פילוסוף אמיתי הוא אדם שאוהב את האמת. **הסופיסטים לא האמינו בידע מוחלט.** 2 דורות:

1. **דור האבות: פרוטאגורס וגורגיאס.** **אין אמת- הכל פרשנות ופרספקטיבה**. הסופיסטים הבחינו בין פיזיס (=חוקים אוניברסליים) לבין נומוס (=חוקים של חברות אנושיות), **בטבע יש חוקים אוניברסליים שנכונים תמיד, ובעולם האנושי יש חוקים חברתיים יחסיים בלבד**. חברות שונות יכולות ליצור לעצמם כללים שונים, שלאו דווקא יחשבו לכללים טובים בחברה אחרת, הם משתנים בהתאם לצרכי החברה. מדובר ברלטיביזם תרבותי ומוסרי, משמע- **ערכים מוסריים אינם אמת מוחלטת, אלא תלויי מקום, זמן, אדם תרבות** ועוד- לתרבויות שונות באותה מדינה יכולים להיות ערכים שונים. הכל יחסי- מה שחשוב הוא הנורמות המקובלות והפרשנות האנושית למציאות החברתית המשתנה. הסופיסטים האמינו בפלורליזם, אך תוך כדי האמינו בכך שעל החברה לקבוע נורמות מוסכמות להתנהלות יציבה- למשל כללי נהיגה. מדובר בכללים לתועלת חברתית, כדי שהיא תוכל לתפקד כמו שצריך. הנחות כפמיניזם ושוביניזם מהוות פרשנות אנושית, תפיסה תרבותית.

הבחנות שיש לעשות בשיח זה:

* בין סובלנות לפלורליזם: סובלן הוא אדם שמוכן לסבול ולא לכפות את דעתו, גם כשהוא בטוח שהוא צודק. פלורליסט לא סובל, הוא לא בטוח שהאמת אצלו.
* בין פלורליזם חזק לחלש: פלורליסט חלש לא בטוח שהאמת אצלו, הוא חושב שהיא אצלו ולכן הוא לא סובל. יש אמת אך הוא לא בטוח שהוא הגיע אליה. יש שני סוגים של פלורליסט חזק- אחד מאמין בכמה אמיתות שמתנגשות והשני מאמין שאין אמת- הכל פרשנות ופרספקטיבה (השני הוא סופיסט).

1. **דור הבנים:** הלכו למקומות יותר רדיקלים בגישה הרלטיביסטית. **תרסימכוס** שטועןשהכוח הוא הצדק- החזק צודק. ניסיון למשוך את הנומוס לפיזיס. **קליקלס** טען כי החברה צריכה להתנהל כמו בטבע. בדמוקרטיה, בניגוד לטבע- החלשים שולטים וזה בעייתי הבינוניים מתאחדים וקובעים את הנורמות. לדעתו, האליטה צריכה לשלוט- המוכשרים והחכמים ביותר. טענות שנשמעו גם ע"י ניטשה בהמשך- האליטה מסורסת ע"י בינוניות.

* **סיכום:** דור א' אומר לציית לחוקי המדינה, כי זה יוצר נורמות וסדר מדיני, בעוד דור ב' אומר שאפשר לצאת למרד כי משטר המדינה מורכב לרוב מבינוניים.
* **עד כמה החברה המערבית מאמצת את הרלטיביזם התרבותי?** החברה המערבית משלבת בין השפעה לא מבוטלת של הסופיסטים- שלא כל מה שטוב לתרבות אחת טוב לתרבות אחרת. מצד שני, ישנם דברים מסוימים בהם לא התקבלה העמדה הסופיסטית שהכל יחסי, למשל- הרג חפים מפשע, או תורת המלחמה הצודקת (אם הם היו סופיסטים- לא היה הצורך להסביר מלחמה).
* **בעיות בגישה הפוסט מודרנית הסופיסטית:** בתחום המחקר מושג האובייקטיביות לא קיים, שכן הכל יחסי. גם אין משפט- שכן אין אמת אחת. בתחום המוסר, אם אין מוסר מוחלט בשום רמה- אין בעיה עם נאציזם או פשיזם.

**סוקרטס:** 399-470 לפנה"ס.

* **סיפור חייו**: אדם פשוט, צמח מהחברה העממית, לוחם בצבא אתונה במלחמה הפולופונסית ה1. למד בעצמו והשפיע על הצעירים האריסטוקרטים באתונה. במלחמה הפולופונסית ה2, הייתה הפיכה, ושלטון ה30 (חלקם תלמידי סוקרטס) עלה. טענו כי סוקרטס אנטי-דמוקרט שממריד את הצעירים כנגד הדת והורידו אותם מהשלטון. בתגובה, גזרו על סוקרטס גזר דין מוות, ועל אף שהציעו לא לברוח לא עשה כן- המדינה קבעה שהוא ימות אז הוא ימות. הוצאתו להורג השפיעה קשות על תלמידיו (אפלטון). מתוך כך ניתן לראות את אמונתו של סוקרטס כי **חוקים של חברה הם כמו הוריו של אדם המאמין בשלטון החוק ומחויב לכך- אסור לו לפעול כנגדם גם אם הם שגויים.** האמין בנצחיות הנשמה לכן לא התרגש מהעונש.
* **אנטגוניזם כנגדו:** דמות מופת, בעל יכולת שליטה עצמית כמעט על-אנושית. האמין כי אם אתה חושב שאתה יודע- אתה לא מנסה ללמוד. אם אתה לא חושב שאתה יודע- תמשיך ללמוד. פנה לאליטה ולחכמים ואמר להם כי הם רק חושבים שהם חכמים- מכאן בא האנטגוניזם אליו. קינאו גם בפופולריות שלו מול הצעירים.לדעת סוקרטס- ככל שאדם ישאף כמה שיותר להגיע להכרה שהוא לא יודע, הוא יהיה יותר אנושי ויותר אינטלקטואלי. אדם שלא מודע לכך שהוא לא יודע מספיק- לא מממש את יכולותיו.
* **דימיון לסופיסטים:**
* הוראה לצעירים **דרך דיאלוג**:וויכוח ע"מ להגיע לתשובה. סוקרטס, בשיטה הדיאלוגית, לא מביע את דעתו בנושא, אלא מדבר עם אדם אחר ושואל אותו שאלות.כך, סוקרטס מנסה להגיע להכללות, כדי לא להיתפס לדבר ספציפי. בדיאלוגים המוקדמים של אפלטון הוא לא מסיים עם עמדה חדמ"ש, אלא משאיר ללא תשובה. הוא פעל עם אלימינציות (שלילת אפשרויות), כך אפשר להתקרב לאמת. סוקרטס ניסה לגרום לאנשים להבין שהאינטואיציות הראשוניות שלהם שגויות- כי בהמשך הוא מצליח לסתור אותן עם שאלות קשות יותר. הדיאלוגים המאוחרים של אפלטון הם עם פחות סימני שאלה. סוקרטס מפתח שאלות ע"מ להוביל אנשים לחשיבה מעמיקה יותר, שכן כשאין תשובה מתחילים לחשוב בצורה עמוקה יותר. למשל- יש יותר סבל בגרימת עוול מאשר בקבלת עוול. כמו כן, אמירתו כי **כל פגיעה בנשמה של האדם הרבה יותר קשה מפגיעה בגופו** (יכולים לקטוע לאדם רגל והוא יישאר אותו אדם**). יש נצחיות של נשמה, היא מגדירה אותך כאדם. תפיסה הקשורה לתפיסה כי יש משהו מעבר לחיים ומוות.**
* שניהם פילוסופים של האדם והחברה ולא של הטבע.
* **שוני מהסופיסטים:**
* מאמין בידיעה ולא בדעה:טען שהסופיסטים מורים לחוכמה/ עמדות פופולריות- זו לא הידיעה האמיתית. חוכמה לפי סוקרטס היא ידיעת האמת, אותה הוא מעביר דרך שו"ת ודיאלוג. פילוסוף של אמת לרוב לא יהיה פופולרי כי הוא אומר דברים קשים ומשכנע בצורה מעמיקה.
* מאמין באמיתות מוחלטות גם בתחום המוסרי:גישה אנטי-רלטיביסטית. מאמין באמת מוחלטת, נצחית, שקיימת בכל התקופות והתרבויות.על האדם לשאוף להגיע לאמיתות המוחלטות.
* מאמין שיש זיקה מוחלטת בין ידע לבין התנהגות מוסרית- "מי שיודע את הטוב לא יעשה את הרע":יש קשר הכרחי בין ידיעה פילוסופית להתנהגות מוסרית. במונח "ידיעה"- סוקרטס מתכוון לידיעה עמוקה, טוטאלית שמשפיעה ומעצבת את כל אישיות האדם. אם אתה חובה ידיעה סוקרטית- היא כל עולמך והיא תמנע ממך להתנהג באופן לא מוסרי. זוהי גישה *רציונלית מובהקת***, סוקרטס הוא** **אבי התפיסה הרציונליסטית המודרנית. כמה שתדע יותר את הדברים האמיתיים- תהיה אדם מוסרי יותר. מאמין כי האדם הוא טוב מיסודו, יש לו פוטנציאל להיות אדם מוסרי וידיעה עמוקה תוביל לכך.**
* **השפעתו על המערב:**
* גישות רציונליסטיות.
* תפיסת הנאורות הושפעה ממנו.
* ידע תבוני מקדם אדם מבחינה מוסרית- גם אם לא בעמדה הקיצונית.
* יש אמיתיות בסיסיות אוניברסליות גם במוסר- זכויות אדם.
* טכניקה- חשיבה דיאלוגית. כשמנהלים עימות/ ויכוח, יותר קל להתקדם מאשר חשיבה לבד.
* **סקנופון המשיך את עמדותיו הפופולריות, אפלטון המשיך אותו פילוסופית.**

**אפלטון:** 427- 347 לפנה"ס.

* אריסטוקרט אתונאי, גדול תלמידיו של סוקרטס ב20 השנים האחרונות לחייו. נאמר עליו שכל הפילוסופיה שנכתבה אחריו, היא הערות שוליים לכתיבתו. בכתביו מדבר לרוב כאילו הכותב הראשי הוא סוקרטס, כתב בדיאלוגים. הקים אקדמיה לצעירים משכילים, שם העביר את תורתו. 3 תקופות מרכזיות של אפלטון:

1. **מוקדמת**-לאחר שסוקרטס הוצא להורג. כותב צמוד לגישתו של סוקרטס (נשאר עם סימנ"ש). חיבוריו המוכרים בתקופה זו- "המשתה", "ההתנצלות", "גורגיאס", "פרוטגורס". המקור הטוב ביותר להבנת עמדת סוקרטס.

מות סוקרטס עיצב את אפלטון, הפך ל*מתנגד הראשי לדמוקרטיה ולהוגה האליטיסט הנורמטיבי הגדול בהיסטוריה.* בעיניו דמוקרטיה היא ניוון משטרי ותרבותי. תפיסה אלטיסטית כשל אפלטון, מאמינה במצוינות ואיכות האליטה.

1. **אמצעית**- כאן מדובר בסוקרטס פיקטיבי- אפלטון מכניס את דבריו לפיו של סוקרטס. גישה רדיקלית של אפלטון, יצירתו הגדולה בתקופה- "פוליטיאה"- המדינה הראויה והאידיאלית. תקופה החלטתית.
2. **אחרונה**- תקופה פחות החלטית, אפלטון ספקן לגבי דבריו בתקופה האמצעית. החיבור החשוב מתקופה זו- "החוקים", מדבר על מדינה שבדיעבד, לעומת הפוליטיאה. מתפשר, מבין כי לא יגיע למדינה האידיאלית.

* **גישה דדוקטיבית (מהכלל אל הפרט) אל מול גישה אינדוקטיבית (מהפרט אל הכלל)-** החשיבה האפלטונית מתחילה במופשט, בשמיים, מתבטאת קודם במתמטיקה (גישה דדוקטיבית). מנגד, גישת אריסטו, תלמידו, מתחילה במציאות הקיימת, לכן היא מתבטאת בביולוגיה.
* **תורת "האידיאות":** הפילוסופיה היוונית עסקה לאורך זמן רב בשאלה של הזיקה בין הנצחי למשתנה. למשל הרקליטוס טען שהכל תמיד בתזוזה- ישנו שינוי תמידי, בו היציבות באה לידי ביטוי. לעומתו, פרמנידס, טען שהכל אותו דבר תמיד (מה שנראה כמשתנה, הוא ביטוי חיצוני למהות פנימית עמוקה וסטטית). משנה זו בחיבור המשתה, היא תשובתו של אפלטון לשאלה זו והיא מבטאת את הגישה הדדוקטיבית שלו. אפלטון דן בדוגמת הכיסא- לטענתו, בעולם הממשי אין אף כיסא שהוא "המושלם"- כל כיסא שונה, אך כולם נקראים כסאות. ישנה אידיאה של כיסא הנמצאת מחוץ לעולם, היא רוחנית, ודרכה ישנם ביטויים שונים של כיסאות בעולם- אך אף אחד מהם לא מבטא את הכיסא המושלם והנצחי, אלא רק את החלקי והדינמי. בנוסף, אפלטון דן ב"ארוס", באהבה, שיכולה להתבטא בצורות שונות- גופנית ורגשית. דן באהבה מופשטת וכללית ליופי הגופנית, בבואה של יופי רוחני גבוה יותר. אהבה של היופי עצמו. "אידיאה" נצחית ומושלמת של יופי שנמצאת בשמיים. מתחילים בנצחי ובכללי השמיימי (יופי רוחני) ויורדים למציאות הגשמית והמוחשית, החלקית והקטועה. אהבה אפלטונית= התעלות לאהבה נצחית וגבוהה יותר. גם הצדק המושלם הוא בשמיים, וגם המדינה המושלמת- אליה ניתן לנסות להתקרב כמה שיותר.
* **ההיבטים הפוליטיים בגישת אפלטון:** בחיבור "**פוליטיאה**"- מונח למדינה בעולם היווני. חיבורו החשוב של אפלטון, בו הוא מפרט כיצד מדינה ראויה תראה. זהו השיא של אפלטון, מציג תהליך שיטתי של בניית מדינה וסגולותיה. מאמין שהמדינה הראויה היא מדינה הנשלטת ע"י מלך פילוסוף המושפע מאינטואיציה ורואה את האמת השמיימית. לאחר מכן, חיבורו "החוקים", המתון יותר, הופך לספר המשפיע ואריסטו מתבסס עליו. **אפלטון של המדינה הוא** **הוגה רדיקלי והיוצר הגדול של אוטופיה פוליטית- הוא רוצה להמציא מדינה שמעולם לא הייתה, מהשמיים. בכך השפיע על זרמים רדיקלים. אפלטון של החוקים הוא יותר מתון וזהיר.**
* **המדינה**: **"יש צדק ברמת הפרט ויש צדק ברמת המדינה וזהו אותו צדק. לכן נראה את הצדק קודם ברמת המדינה, כי זה בגדול".** אצל סוקרטס ואפלטון יש **צדק מוחלט, אותו צדק תמיד- ברמת הפרט וברמת המדינה- הוא אוניברסלי ונצחי** (אנטי רלטיביזם). ישנה אמרה מפורסמת של אפלטון לפיה- אדם צודק הוא כמו המדינה הצודקת. מה שגורם לאדם לעוול, קיים במקביל ברמת המדינה. לפי משנה זו- **יש להנהיג מדינה, על פי אותם קריטריונים של צדק ומוסר כמו בחיים הפרטיים.** הפוך ממשנת מקיאבלי, שטען כי יש להנהיג מדינה עפ"י טובת המדינה בלבד.

בספר הראשון של המדינה, ישנו ויכוח בין סוקרטס לתרסימכוס (סופיסט מדור הבנים) שטען כי הכוח הוא הצדק. סוקרטס טען כי שליט טוב תפקידו לדאוג לציבור שלו. אפלטון משתמש בדוגמאות של רופא/ קברניט בהדמייה למנהיג המדינה- תפקידם לדאוג למדינה/ לאזרחים ולא לאינטרסים האישיים שלהם. תרסימכוס לא מוצא תשובה מתאימה.

* **בניית דמות המדינה**: אפלטון חושב בצורה מתמטית ומופשטת ובונה את המדינה האידיאלית בצורה שיטתית- צרכים בסיסיים, לאחר מכן, התמקצעות בתפקידים (חקלאות, בניה) וכך יחליפו ויקבלו משהו בתמורה (אין כסף. אחד מביא אוכל אחד בונה לו), לאחר מכן מחפשים מותרות- מתחילים הסוחרים, כשהמדינה מתרחבת- יש להקים צבא ומשטרה. כך המדינה נבנית- מהצרכים הבסיסיים למותרות, ונוצרים 3 סוגי אוכלוסייה במדינה. החלוקה בנויה באופן שיטתי. יש להכשיר אנשים עם איכויות גבוהות להגנה על המדינה, ובעלי האיכויות הנמוכות יהיו חלק מהציבור הרחב. **איך מחליטים מהי טובת המדינה? מה שטוב לצדק, טובת הכלל התבונית עולה על טובת הפרט.** אפלטון עושה אנלוגיה לנפש האדם, לפיה יש 3 רבדים בנפש.

|  |  |
| --- | --- |
| **3 סוגי האוכלוסייה** | **אנלוגיה לנפש האדם, 3 הרבדים:** |
| הציבור הרחב- דואג לצרכים של עצמו | החלק הנמוך- התאווה והתשוקה, המניע את מרבית האנשים. המדינה האתונאית נשלטה ע"י רובד זה. |
| השומרים בדרגה נמוכה- לוחמים, דואגים לצרכי המדינה. | החלק הבינוני- גבורה, מאמץ, השקעה, חתירה לכבוד. ספרטה נשלטה ע"י רובד זה, מעמד הלוחמים. |
| שומרים בדרגה גבוהה- מנהיגים באופן פילוסופי, בפסגה נמצא המלך הפילוסוף. דואגים לצרכי המדינה. | החלק הגבוה- החתירה לחיי תבונה. המדינה האידיאלית של אפלטון נשלטת ע"י התבונה של הפילוסופים- הרוב הגבוה. |

* **חינוך**: החיבור פוליטיאה מתעסק בחינוך השומרים ועושה הבחנה בין 2 תחומים- המוסי (מוסיקה, הבנה מתמטית, תחומי הרוח) והגימנסטיקה (ההתעמלות ופיתוח הגוף, לחימה). החינוך מוקדש לשני המינים ללא הבדל- תפיסה שוויונית. הכל תלוי בסגולות שיש לאדם, ללא קשר למגדרו. מחנכים את הילדים ע"ב שקרים לבנים, הכרחיים, שחיוניים לתהליך החינוך, תוך צנזורה של חומרי אומנות המרככים את הנפש. לדעת אפלטון הורה טוב הוא הורה שמשקר.
* **עידוד מחויבות למדינה:** אפלטון הכניס 2 היבטים כדי לעודד את השומרים להתחייב למדינה:

1. העדר בעלות פרטית על רכוש: אם לשומר יהיה משהו שלו, תהיה לו סיבה לפעול למען האינטרסים האישיים שלו. אם אין רכוש פרטי- לא יעדיפו את אינטרס הרכוש על חשבון טובת המדינה. קומוניזם אפלטוני לשומרים בלבד ולטובת המדינה (בשונה מקומוניזם של קרל מרקס- שפעל לטובת צדק חברתי).
2. העדר תא משפחתי וזוגיות מונוגמית: קומוניזם מיני. אפלטון לא רוצה שתהיה התנגשות בין משפחת השומר למדינה. לכן, אם אין משפחה- לא תהיה התנגשות. המדינה מפקחת וממשטרת את המפגשים המיניים- היא מפקחת וכך הילדים יהיו ילדיהם של כלל הלוחמים, ולהפך- ההורים יהיו הורים של כלל הילדים. אין מעגלים פרטיים אז אין יצר הרע. הילדים יחונכו ע"ב מיתוס- בני אדם נולדו מהאדמה, חלקם מנחושת (ציבור רחב), חלק מכסף (לוחמים) וחלק מזהב (פילוסופים). **ביקורת של אריסטו- מי שאוהב את כולם לא אוהב אף אחד, מי שדואג לרכוש של כולם, לא דואג לכלום.**

* **היבטים מעניינים:**
* ראייה הוליסטית כוללת: רואה את המדינה כמכלול, חטיבה אחת. מנוגד לתפיסות מודרניות ליברליות (אינדיבידואליסטיות). תפיסתו של אפלטון הובילה לשלטון טוטליטארי, פשיזם.
* נקודה מרכזית: אפלטון בפוליטיאה לוקח את האתוס הקולקטיביסטי שאפיין את העולם היווני, בעיקר ספרטה, והניח זאת כתשתית לתפיסת המדינה שלו. בספרטה היה משטר צבאי ובמדינה האידיאלית של אפלטון- פילוסופי. אפלטון רואה במדינתו מדינת צדק, המאפשרת לכל אדם לעשות מה שהוא טוב בו.
* תפיסתו של אפלטון היא תפיסה אליטיסטית (תורמת, לא כלכלית-מנצלת): הדגשת חשיבות האליטה. ראיה אליטיסטית אמפירית היא תיאור המציאות, בחברה שוויונית אין שוויון אמיתי- יש עליונות, אך זה לא ראוי. תפיסה אליטיסטית נורמטיבית אומרת כי ראוי שתהיה אליטה שתוביל את החברה, מפני שהרוב לא חושב לטווח הארוך. אפלטון לקח זאת לקיצון-> להיררכיה.
* **משל המערה: שיא האליטיזם האפלטוני**, מוצג בספרו "המדינה". אסירים כלואים במערה חשוכה, מרותקים בשלשלאות בצורה בה ראשם מופנה תמיד אל צד אחד. מאחוריהם יש חומה ומאחוריה מדורה שלא נכבית לעולם ומאירה את הקיר עליו הם צופים. בין האש לחומה חולפות בריות עם פסלים ומטילות את צלליהם על הקיר, האסירים שומעים גם את ההד מקולם. הם חושבים כי מה שהם רואים על הקיר זו המציאות ומפתחים תאוריות לגביהם. אחד האסירים משתחרר, שריריו מנוונים וכוח כלשהו גורר אותו במעלה דרך עפר תלולה מחוץ למערה. הוא לא מצליח לראות דבר כי הוא רגיל לחושך במערה, לאחר שמתרגל לאור יום, מבחין בטבע, ציפורים, בגרמי השמיים ובצלו שלו. הוא חוזר למערה לספר לאסירים ולשחררם, אך הוא שוב לא יכול לראות, כי לא רגיל לחושך של המערה. האסירים צוחקים עליו שהתעוור ומבטלים את דבריו בזלזול בנוגע לעולם בחוץ. הם מחליטים כי אם מישהו ינסה לשחררם ולהוציאם מהמערה- ירצחו אותו כדי לא להתעוור בעצמם.

המשל מתאר מציאות של בערות- אנשים שנותרים חשוכים ולא זוכים לגילוי החוכמה. גם כאשר האדם שיצא מבורות לחוכמה בא ומנסה לגאול אותם מבערותם, הוא בסכנה, כי הם לא רוצים להשתחרר מהבורות, הם נמשכים אליה ובוטחים בה. תהליך החוכמה מלא במכשולים וכך גם תהליך העברת התבונה לעם. המשל מבטא את תפיסתו האליטיסטית של אפלטון- הוא מעוניין ש**לפילוסוף תהיה שליחות חברתית, הוא ינסה ללמד את האנשים את האמת גם אם המחיר לכך כבד. מנהיג אמיתי חייב להיות בעל סגולות מרכזיות מוסריות שבמרכזן דאגה לאחרים, בעיקר לנפשם, אם הוא רוצה לחיות עם העם- עליו לחיות ברמת חייהם. המנהיג הברור בפוליטיאה של אפלטון הוא ראש הפילוסופים.** מנהיג צריך לשלם מחיר לטובת הציבור. אור השמש= צדק ותבונה מוחלטים, יש אמת נצחית לפי אפלטון ואת האשליות יש לנפץ (דעה אל מול ידיעה- סוקרטס).

* **משל הקברניט**: אוניה מובלת ע"י קברניט, בשלב מסוים אנשים מהאספסוף משתלטים על הקברניט ומנהלים את המדינה. הם הקברניט החדש והם יובילו את האוניה/ מדינה לאבדון. הרוב של המדינה, מבחינת אפלטון, יכול להיות האויב הגדול ביותר של המדינה עצמה.

אפלטון אומר כי השלטון הדמוקרטי מונהג ע"י תאוות ושלטון המלך הפילוסופי ע"י תבונה. לכן, המשטר הטוב ביותר בעיניו הוא האריסטוקרטי (בראש מלך פילוסופי, דואג לטובת המדינה), שתהפוך עם הזמן לטימוקרטיה- בה היסוד החשוב הוא הרובד השני- אקטיביזם, הירואיזם, ויש משטר צבאי. בהמשך היא תהפוך לאוליגרכיה (שלטון בעלי הרכוש), משם לדמוקרטיה שתהפוך למופקרת ואז לטירניה. יש התנוונות של השלטון, בסוף תהיה נפילה ויהיה צורך שוב במלך פילוסופי שיגאל את העם ויסייע לו להתחיל מחדש.

* **ביקורת על אפלטון לגבי המדינה**:
* בסיס לתפיסה טוטליטרית- הכל למען המדינה. מנוגד לסוקרטס.
* מי אמר שהאנשים הכי חכמים הם המתאימים לנהל את המדינה (תפיסתו של אפלטון היא אליטיסטית מובהקת)? צריך אנשים בעלי ניסיון בהנהגה.
* מי ישמור על השומרים? אין מוסד ביקורת על השומרים. חייב להיות גורם חזק שיבקר את ההחלטות. התנוונות המשטר היא בשל שגיאות השומרים- לכן צריך מוסדות מבקרים חזקים. תפיסה רפובליקנית אנטי-אפלטונית.
* **אפלטון המאוחר:** מתונה יותר. הבין שלא ניתן לסמוך על מלך פילוסוף, צריך שלטון פחות אידיאליסטי. לכן, נתן **משקל לחוק ולמשטרים מתונים**. זוהי האפשרות השנייה לאחר המדינה האידיאלית, מעין פשרה. מאפייני מדינת החוקים עפ"י אפלטון:

1. המדינה מתנהלת עפ"י חוקים של מועצת העם. החוקים משרתים את טובת הציבור. לומדים מניסיון וניתן לשנות אותם.
2. המדינה תשכון בשטח מצומצם.
3. אלפי אזרחים (כ5,000), כדי שיהיה ניתן לקיים מעורבות ציבורית ויעילות.
4. יש מועצת זקנים שתפקידם האליטיסטי הוא לדאוג לחינוך ולהקפדה על דמות המדינה.
5. יש רכוש פרטי- מצומצם ומוגבל.
6. דן על התמקצעות ועילית שמובילה את המדינה, תפעל באופן הגיוני.

**המיון המשושה:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | משטר טוב- פועל עפ"י חוקים | משטר רע- לא פועל עפ"י חוקים |
| יחיד | מונרכיה- שלטון מלכות | טירניה- עריצות. |
| קבוצה | אריסטוקרטיה | אוליגרכיה- שלטון מיעוט לטובת אותה קבוצת המיעוט. |
| רבים | דמוקרטיה מתונה | דמוקרטיה רגילה שהיא קיצונית- אוכלוקרטיה (שלטון האספסוף). |

בפוליטיאה, אפלטון טען כי דמוקרטיה היא תמיד רעה, כאן הוא מחשיב אופציה של דמוקרטיה כטובה. כיצד קובעים אם משטר הוא טוב? במידה והוא פועל עפ"י חוקים מסודרים שדואגים לטובת הכלל. אפלטון פועל כאן למען הצדק, גם אם הוא מוותר על הכלים הרדיקלים בהם השתמש במשנתו המוקדמת.

* **השפעות הגישה האפלטונית:**
* שאלה בעולם הדת- איך מאל אחד נוצר הגיוון? תשובת פלוטינוס (מייסד הניאואפלטוניזם), יש האצלה רוחנית מהאל לעבר העולם הגשמי. מאחד מופשט למציאות מגוונת.
* ניגוד ברור וחד בין גוף לרוח/ לנפש בנצרות וחילחול העמדה ליהדות. תפיסות המאבק בין גוף ונפש.
* מרכזיות החוק במשנתו המאוחרת של אפלטון- יסוד מכונן אצל הוגים מערביים ובתפיסה הרפובליקנית.
* העמדה לפיה הציבור הרחב לא יכול לשלוט במדינה בעצמו- רואים זאת בדמוקרטיה המודרנית- העם בוחר את מנהיגיו אך לא שולט בעצמו. השפעה של אריסטו שהושפע מאפלטון המאוחר.

**אריסטו:** 384-322 לפנה"ס.

* תלמידו המובהק של אפלטון באקדמיה באתונה. לאחר מות אפלטון, הלך למקומות שונים והיה בין היתר המורה של אלכסנדר מוקדון- השפיע עליו רבות מבחינת סקרנות. עם זאת, לאלכסנדר היו חלומות גרנדיוזיים (קוסמופוליט) ובכך קבר את המודל של אריסטו- הפוליס המצומצמת.
* הקים אסכולה משלו, אשר הושפעה מאפלטון אך הייתה גם ליריבה. הקים מוסד מחקר בליקיאון ולתלמידיו קראו פריפטים. אריסטו היה **שיטתי ודידקטי**, עסק בעיקר ב**ביולוגיה**, בניגוד לאפלטון שיצא ממתמטיקה (אפלטון דדוקטיבי- בא מהמופשט, ואריסטו אינדוקטיבי – בא מהמציאות). מי שמתחיל באינדוקציה, סביר שיהיה בעל חשיבה פוליטית מתונה יותר, לעיתים שמרנית, ומי שבא מדדוקציה, סביר שיהיה רדיקלי. אריסטו יותר יציב וסטנדרטי מאפלטון- מתאים לחברות דמוקרטיות ליברליות של ימינו.
* **השוואה בין פוליטיאה של אפלטון לפוליטיקה של אריסטו:**

|  |  |
| --- | --- |
| דימיון | שוני |
| * שניהם ממשיכים את סוקרטס ורואים ערך גדול בתבונה. * לשניהם חשוב מאוד אמיתות נצחיות * שניהם רואים זיקה בין תבוניות לבין מוסר- רציונליסטיים. * שניהם שיטתיים- מדעיים, במובן היווני של חשיבה מדעי. * שניהם חשבו כמו שבעולם היווני חשבו- הפוליטיקה הוא תחום חשוב ביותר, הוא מבטא את הקולקטיביות בזהות האדם. אם אתה רוצה ליצור אדם טוב, עלייך ליצור חברה פוליטית טובה. * שניהם בעלי ראייה יוונית בסוגיה זו-פוליטיקה חשובה כמכשיר מחנך, אם היא נעשית נכון, כזו שבמרכזה דאגה לטובת הכלל. | * צורת החשיבה- **אפלטון** חותר **לדדוקציה** מהמופשט למציאות (מהכלל אל הפרט), **ואריסטו** **לאינדוקציה**- מהמציאות למופשט (מהפרט אל הכלל). * **אפלטון רדיקלי, אריסטו מתון**. (אפלטון של החוקים יותר מתון- מתקרב לאריסטו). * **אפלטון** חותר **למדינה** אורגנית **מושלמת** **ואריסטו** חותר **למדינה** הרבה יותר **מגוונת**. |

* **אריסטו בתחומים השונים:** כתב חיבורים בנושאים רבים והשאיר את חותמו. עם זאת, בנוגע למדע ולפיזיקה בפרט- הוא הפך מהאמת המוחלטת למכשול גדול כדמות מדעית, שכן לא ערך ניסויים כלל. ניסויו ותגליותיו של ניוטון, הם למעשה מהפכה כנגד דברי אריסטו. בשאר התחומים- דבריו רלוונטיים עד היום. לימד על כוחה של הספרות- אפלטון המעיט בחשיבות האומנות ודגל בצינזור אומנים בעיר האידיאלית. מנגד, אריסטו מלמד בחיבורו "פואטיקה" על יתרון האומנות- ההיסטוריה עוסקת במה שהיה והאומנות במה שיכול להיות- זה עמוק יותר.
* **אריסטו של אתיקה:** סבור שיש זיקה עמוקה בין אתיקה ומדינה. בעיני אריסטו, בנטיות שלנו, כשאנו חושבים על תכונות טובות של בני אדם, יש 2 סוגים- **מעלות שכליות ומעלות התנהגותיות. הפילוסופיה (עיון עמוק) מעצימה יותר מכל את הסגולות השכליות של חיי העיון- התבונה היא מעל הכל, ולכן הפילוסוף הגיע אל השיא**. באתיקה- **העשייה היא שמעצימה את הסגולות הראויות,** אם אני רוצה להיות אדם טוב- עליי גם להתנהג טוב. ככה מפנימים את ההרגל של ההתנהגות הטובה. אם אני רוצה לאהוב- עליי להתנהג באופן אוהב, להשקיע זמן. משמע- **אם אני רוצה להפנים התנהגות אתית, אני צריך שתהיה לי תורה נכונה אך עליי גם ליישם אותה.** בכך, אריסטו מתחבר גם ליהדות, שכן היהדות היא דת של עשייה- אתה נמדד בהתאם למעשיך. **לפי אריסטו- אדם אוהב את יצירתו- אז אם אתה תורם למישהו מהחום, מהרגשות ומהידע- אתה יוצר משהו ממך בתוכו**. כשהוא עושה דברים גדולים אתה חלק מזה. לכן, אם אתה מעוניין לשנות רגשות שליליים כלפי אדם- הדרך הטובה ביותר היא לעזור לו. **מבחינה מעשית, אם רוצים לשנות התנהגות של אדם- יש לשנות את העשייה שלו** (דוגמת מצוות פריקה וטעינה בתורה- מתן עזרה לאדם אותו אתה שונא קודם). נכון גם ברמת החברה/ המדינה- אדם שעושה יותר למען המדינה, ירגיש קשור יותר.
* **ערך האמצע:** אריסטו מנהיג תפיסה שנותנת **משקל** **לערך האמצע- כלומר, היכולת לא לפעול בצורה קיצונית מידי**. אדם קיצוני אינו בעל התכונות הטובות- אלא אדם שהולך בדרך האמצע. אסור לכעוס על שטויות ואסור לשמוח באופן קיצוני או לא לשמוח כלל. כדי להבחין מהי התכונה הטובה צריך היגיון, היא מצויה בין הפרזה להמעטה. עם זאת, האמצע של אריסטו נע לפזרנות. למשל, האמצע בין קמצנות לפזרנות= נדיבות. עפ"י ההתנהגות האתית- דרך ניסיון מגיעים להתנהגות מאוזנת.
* **טלאולוגיה:** לפני אריסטו, **יש לחשוב בצורה תכליתית- לשם מה?** שאלה סיבתית (למה?) חוזרת לעבר ותענה ע"י היסטוריון. ואילו שאלה תכליתית ממוקדת בהווה/ בעתיד והיא פונקצינליסטית- זוהי ראיה הוליסטית. למשל- הפונקציה של טקס הוא ליכוד החברה. חשיבה תכליתית מראה לנו איפה אנו טועים. יש **אמצעים ומטרה- האמצעים צריכים להתאים למטרה.** יש גם היררכיה של מטרות. אריסטו מעוניינים שאנשים יבחרו את מטרותיהם בצורה רציונלית- קודם המטרה וממנה יגזרו האמצעים להשגתה. לפי אריסטו, **המטרה/ התכלית המשמעותית בחיינו היא אושר, שתושג ע"י מימוש עצמי**. התכלית/ המימוש- קודמת לפוטנציאל. בית קודם לשרטוט במובן התכליתי- הרי התכלית היא שתהיה בניה והאמצעי הוא השרטוט. לפי אריסטו- **יש זיקה בין היגיון לאושר- מי שחושב רציונלי יקדים את התכלית לאמצעי ויתאים את האמצעים לתכלית, ואת התכלית לתכלית גבוהה ממנה- יהיה מאושר.** אנשים יכולים לגלות את הפוטנציאל שלא ידעו שהוא קיים בהם. במצב בו יש סתירה בין שתי תכליות- נבחר בחשובה יותר. עמדתו רלוונטית גם לתכליות הקשורות לטובת המדינה. **לאנשי המעלה, התכלית הגבוהה ביותר היא תבונה. התבונה העיונית היא האושר העליון. מהנדס שמשתמש בתבונה למטרות פרקטיות (תבונה מעשית), נחות מהפילוסוף.**
* **ידידות:** הידידות הגבוהה ביותר היא בין פילוסופים שווים. מרבית החברויות זמניות כי הן נובעות ממטרה. תכלית גבוהה (תבונה עיונית) מספקת בסיס לחברות אמיתית.
* **חומר וצורה:** ביטוי לאי- הניתוק בין גוף לנפש (בניגוד לאפלטון). צורה לא קיימת ללא חומר, וחומר לא קיים ללא הצורה. החומר הוא מרכיב חומרי, ממנו עשוי דבר מסוים והצורה היא המהות הרציונלית של החומר, היא נותנת לחומר את צביונו היחודי. צורה היא עמוקה- צורתו של אדם היא תבונתו. **תבונה שכלית גבוהה פילוסופית מחייבת התנהגות אתית**. רואים גישה זו אצל הרמב"ם- בחן האם אדם הוא בעל רמה שכלית גבוהה הנותן לתבונה לנווט את חייו מבחינת אוכל- אדם רציונלי יאכל מה שהגוף צריך ולא מה שהוא רוצה.
* **אריסטו של פוליטיקה:**
* **קשר בין פוליטיקה לאתיקה:** בחיבור אתיקה, אריסטו מבהיר כי **לא ניתן להגיע לחברה עם סגולות אתיות ראויות בלי חברה שמתנהלת נכון חוקתית.** בוחן את המשטרים ע"י השאלה- **היכן מקדמים תכונות טובות יותר? מיישם את דרך האמצע**, רואים זאת למשל בנוגע לאתגר הכלכלי- אם הוא לא יהיה במעמד הביניים- המדינה תיטה לקיצוניות. ליציבות כלכלית יש משקל עצום ביציבות המדינה בכללותה.
* **שלושה מעגלים של חיים אנושיים:** כל מדינה היא סוג של שותפות, וכל שותפות נוצרת למען מטרה טובה כלשהי. כל אזרח הוא חלק מ3 המעגלים הללו:

1. המשפחה- מעגל פרטי. האב הוא המנהיג ושולט על האישה והילדים. שוני מאפלטון שראה את הגבר והאישה שווים.
2. הכפר- התלכדות בתי אב, בראשם בית האב החשוב והמרכזי.
3. המדינה- התלכדות של כפרים ובראשה השליט.

* **תכלית המדינה לפי אריסטו: כשיש מדינה ראויה, אדם יכול לחיות חיים טובים, אתיים, לממש את הפוטנציאל שלו.** המדינה הראויה היא **לא קיצונית, הולכת בדרך האמצע- מדינה זה דבר טבעי בעיני אריסטו. האדם נולד כחיה חברתית ופוליטית-**נלמד בשל יכולת הדיבור של האדם, מאפשרת לו לתקשר רציונלית, לפתח דיאלוג ועוד. תואם לתפיסה רפובליקנית. מנגד, תפיסה ליברלית מעמידה את האדם במרכז.
* **לפי אריסטו-** **השלם קודם לחלקיו.** התכלית קודמת לשלבים שהובילו אליה, המדינה קודמת לבית.
* אריסטו מאמין בשלטון אדונים ועבדים, מגביל את העבדות- ללא שבויים בכוח, אלא רק עבדות טבעית.
* **מתנגד לתפיסה הקומוניסטית של אפלטון**- אין רכוש פרטי ואין משפחה= ככל שדבר משותף ליותר אנשים, הוא זוכה לפחות דאגה וטיפול. הבסיס לנאמנות למדינה הוא נאמנות למשפחה, משם אדם לומד את תחושת המחויבות. הניגוד המשמעותי בין גישותיהם של אריסטו ואפלטון.
* **סוגי משטרים:** נבחן עפ"י 2 קריטריונים: האם טובת הכלל היא תכלית המשטר? (אם כן- זהו משטר טוב. אם מדובר בדאגה לאינטרסים- משטר רע) והאם המשטר פועל לפי שלטון חוקים? (אם כן- מדינה ראויה):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | משטר טוב | משטר רע |
| יחיד | מונרכיה- שלטון מלכות | טירניה- עריצות. |
| קבוצה | אריסטוקרטיה | אוליגרכיה- שלטון מיעוט לטובת אותה קבוצת המיעוט. |
| רבים | דמוקרטיה מתונה | דמוקרטיה רגילה שהיא קיצונית- אוכלוקרטיה (שלטון האספסוף). |

* **תפיסת הצדק האריסטוטלי:** קריטריון הצדק של אריסטו- שוויון רק לשווים. אם יש אנשים שמגיע להם יותר, הם יקבלו יותר.
* **מה זה אומר להיות אריסטוטלי בימינו?** יש לפעול לקיום מעמד בינוני רחב- הוא המתון, הוא לא חש מדוכא ולא יעשה מהפכות כי מצבו סביר. זהו המעמד המשמעותי ביותר. אמרה זו רלוונטית עד היום. מאמין במשטר מעורב (של ספרטה ואתונה)- כיום מתבטא בהפרדת הרשויות. יש לשים דגש על חינוך אזרחי למחויבות ציבורית (למשל גיוס חובה)- מסייע להפנים התנהגות טובה. אדם מממש את עצמו יותר כשהוא מממש את ההיבט הטבעי שלו- היותו חיה פוליטית, ע"י תרומה לכלל. לימים, נתפסה כתפיסה רפובליקנית- שולב עם האידיאל של הרפובליקה ברומא.
* **פוליטיאה ראויה-** דמוקרטיה מאוזנת וחוקתית, במרכזה חוקים לטובת הכלל.

**העולם ההלניסטי:**

**אלכסנדר מוקדון:**

* תלמידו של אריסטו. מנהיג ששינה את ההיסטוריה האנושית. בנו של פיליפוס, מלך מקדוניה, שתפס את השלטון לאחר מותו. ערך מסע מלחמה ענק לכבישת המזרח, שם הייתה האימפריה הפרסית כבר 200 שנים. תוך 3-4 שנים, הכריע את האימפריה הפרסית. **חלם ליצור עולם קוסמופוליטי- ערי המדינה יהפכו לאוטונומיות בתוך אימפריית ענק.** הפוליס החשובה ביותר נקראה על שמו- אלכסנדריה שבמצרים. בעולם הקוסמופוליטי תהיה תרבות יוונית המושפעת מהמזרח, משמע **תרבות הלנית.** ההבדל בין העולם היווני להלניסטי- הוא רוצה להרחיב את העולם היווני לעולם כולו תוך שילוב תרבות המזרח, בפרט הפרסית.
* אלכסנדר לא ראה באחרים נחותים, הוא חשב שיש המון דברים שניתן לקבל מהם (דפוסי מחשבה, תרבות..). מכאן התפתחה ה**תפיסה הפלורליסטית- ריבוי דעות וגישות.** אלכסנדר רצה ליצור **עולם פלורליסטי**, בו יש ריבוי זהויות. מצד אחד, יש כאן גלובליזציה (עולמיות)- השפעה מתרבויות שונות, ומצד שני לוקליזציה- חשיבות לתרבות המקומית, היוונית. גישה שקיימת עד היום.
* גלובליזציה: מלשון גלובוס. התרחבות, העמקה והאצה של הקשרים תרבותיים וכלכליים בין מדינות, חברות ויחידים, באופן היוצר שילוב של כלכלות, תרבויות ותנועות פוליטיות מכך העולם. תופעה זו, גורמת ליצירת קהילה רחבה המשולבת בשוק אחד. בתהליך הגלובליזציה, מתקיים מעבר של סחורות, מידע ואנשים ממדינה למדינה ללא קושי. התרחבות הסחר העולמי מורכשת בכל מקום בעולם. תחומי הפעילות של הגלובליזציה הם כלכליים ופוליטיים. בין מאפייניה הכלכליים של הגלובליזציה: סחר בינ"ל, סחר פיננסי, ייצור תעשייתי, תאגידי ענק והגירת עבודה. בין מאפייניה הפוליטיים של הגלובליזציה: שינויים טכנולוגיים שגרמו לשינויים בתקשורת העולמית, דמוקרטיזציה, שינוי באופי המלחמות, פשע בינ"ל והחלשות מדינות הלאום.
* **לאחר מותו** ממחלה קשה ומלחמות יורשים, **נוצרו 3 תת אימפריות הלניסטיות**: בית תלמי במצרים, בית סלווקוס בסוריה- תורכיה והאימפריה המקדונית ביוון. כל אחת בעלת שטחים משמעותיים. במזרח התקבלו תפיסות של מלך-אל, **המדינה שייכת למלך**. האימפריות היו ריכוזיות ובירוקרטיות (נוהלו ע"י פקידי המלך) **ובני האדם היו חסרי ערך מול המלכים**. שונה לחלוטין מול תודעת האנשים בפוליס- שחשו משמעותיים. כך, נוצר משבר אצל הוגים יוונים. לכן, **הזרמים ההלניסטיים שצמחו בעקבות אלכסנדר**- העמידו **במרכז** את **זהות היחיד** (כניגוד לחוסר ערך).

**4 אסכולות המחשבה המרכזיות בעולם ההלניסטי במאה ה3 לספירה- בעלות תפיסה אינדיבידואליסטית:**

1. **הספקנים/ סקפטיים:** מזוהה עם פירון (חייל בצבאו של מוקדון). האמינו כי **אם האדם הוא אינדיבידואל-** **הוא לא צריך להיות מחויב לשום דבר בצורה מוחלטת.** ניתן לשנות עמדות וזהויות. **יש להטיל ספק בכל דבר, לא ניתן להציג שום דבר בצורה חד משמעית.** ככל שאדם מטיל יותר ספק- הוא בעל ערך אינדיבידואלי, כי הוא לא מאמין לשטיפת המוח שמנסים לעשות לו. האדם צריך להיות פתוח לגישות שונות ומנוגדות. תפיסה אישית עם עדות לסופיסטים.
2. **אפיקוראים:** אפיקורוס, הוגה דעות יווני חשוב.

* גישה שמרכזה-**הדוניזם, מה שחשוב לאדם זה להנות,** לחוות חוויות משמעותיות וערכיות. ההנאה הגדולה ביותר היא לתרום ולקבל ידע מאדם אחר. יש חשיבות לחברים וחיי חברה, שכן ההנאות האמיתיות נוצרות תוך אינטראקציה עם אנשים אחרים. אחיזה בתפיסות מוטעות היא הגורם העיקרי לסבל- אין מקום לפחד מהמוות או מהדת.
* גישה עם ראיה **דטרמיניסטית**, העולם מתנהל עפ"י חוקי הטבע, **דברים מוכרעים מראש.** עם זאת, **מחשבה חופשיה ויכולה להשפיע**- "תחשוב טוב יהיה טוב".
* **העולם עומד על חומר ולא על רוח**- גם דברים רוחניים הם רק ביטוי של דברים חומריים**.**
* **לבני אדם יש צרכים הכרחיים טבעיים** (מזון וחמצן) **ולא הכרחיים טבעיים** (אהבה). יש גם **צרכים לא הכרחיים ולא טבעיים ולכן ממכרים** (צפייה בטלויזיה).

1. **ציניקנים: דיוגנס, חי עירום בחבית. הציניקנים חיו חיי כלב.** לא צריך כלום, **דיוגנס אמר לאלכסנדר מוקדון שהוא מסתיר לו את השמש, זו קריאת תיגר על התפיסה שהמנהיג הוא השמש והאלוהים**. באופן כללי, קוראים תיגר על הנורמות החברתיות. מכאן המונח ציני. רוצים להראות שהם לא זקוקים לדבר. תפיסה אינדיבידואלית.
2. **סטואיקנים: צמחו מהציניקנים. על שם סטואה- חצר גדולה בה היה ניתן לנהל שיחות. הזרם הגדול ביותר שצמח מההגות ההלניסטית.** ביקרו את החברה, אך הביעו גם עמדה חיובית כלפיה. פיתחו **תפיסה אינדיבידואלית- אוניברסלית** (בשונה מהפוליס שם היה קולקטיבית פרטיקולרית, ייחודיות הקבוצה). לפי גישה זו- **"אני אדם ושום דבר אנושי אינו זר לי"- אדם יכול לגלות אמפתיה לכל דבר אנושי, התפיסה הראשונה שהתנגדה לעבדות.** עמדות מרכזיות:

* בני אדם צריכים לעסוק במימוש תבוני ומוסרי (כמו שטען סוקרטס)- מי שעושה רע, נפגע יותר ממי שעשו לו רע.
* חוק הטבע- חוק הטבע האנושי שונה מהחוק הטבעי בעולם הלא אנושי, כי לאדם יש את התבונה. אם בני אדם מממשים את הפוטנציאל של חוק הטבע שלהם- הם יחיו בצורה מוסרית, לכן בני אדם צריכים לעסוק במימוש עצמי. יש משקל לתודעה האנושית שקובעת מה משמעות הדברים- סבל/ הנאה (להסתכל על חצי הכוס המלאה/ הכל לטובה/ הכל מלמעלה).
* אדישות סטואיקנית- יש להתייחס בשלוות נפש לכל דבר שקורה- בין אם רע ובין אם טוב. השלמה עם הקיים.
* תפיסה דטרמיניסטית מובהקת- העולם מבוסס על חוקי טבע תבוניים, מתוכננים היטב, רציונלים. אין שום מימד של מקריות.
* תפיסה אינדיבידואלית ואוניברסלית-קריאה לביטול מוסד העבדות- כל בני האדם שווים. גישה שהשפיעה על העתיד, תוך שילוב עם מורשת של בריאת האדם בצלם האל עפ"י התנ"ך.
* המשנה הסטואיקנית באליטה הרומאית שאימצה אותה, שילבה בין אינדיבידואליזם לקולקטיביזם (פטריוטיות למשל).

**רומא:**

* צמחה כעיר מדינה קטנה, התפשטה לשטחים נרחבים יותר עד המאה ה3 לסבירה. מזוהים עם שיטה של **הפרד ומשול**- כל פעם לחמו כנגד יריב אחד. היו נחושים, בעלי חוסן פנימי ולומדים עם טעויות. אופיינה ביציבות פוליטית למאות שנים, צבא חזק ונחוש, מאופיינת בהנדסה, ארכיטקטורה ועוד- משמע מאופיינת ב**פרקטיות**. בתהליך הדרגתי נכבשה כל איטליה והפכה ממונרכיה לאריסטוקרטיה- כך קמה בהדרגה הרפובליקה הרומאית במאות 4-1 לפנה"ס. המוסד המרכזי בה היה הסנאט, בו היו חברים הפטריקים, ממשפחות האליטה, שהיו בניגוד לרוב העם הפשוט- הפלבאים. עם הזמן, בעקבות מאבקים חברתיים- יותר כוח עבר לעם. **יסודות רפובליקנים:**
* שנאת עריצות פנימית וחיצונית- קבוצת אזרחים צריכה לנהל את החיים הציבוריים.
* חוקתיות ושלטון החוק.
* העמדת טובת המדינה במרכז- פטריוטיזם, הירואיזם, חינוך לסגולות ציבוריות. דומה לאריסטו.
* משטר מעורב- אין יסוד אחד ששולט במדינה- התפתח לימים להפרדת הרשויות.
* הדת היא פוליטית וגם אישית- פולחן אישי בבית, תפקיד דתי= משרה פוליטית. דת צריכה לשרת את המדינה.
* **קיקרו**- חי בסוף תקופת הרפובליקה (שנות ה40 של המאה ה1 לפנה"ס), אל מול עליית יוליוס קיסר וממשיכיו. קיקרו ניסח את התפיסות הרפובליקניות בתקופת החלשות הרפובליקה. כתוצאה מהישגיה של רומא, הרפובליקה נחלשה ועלו גנרלים לשלטון- מריוס, פומפיוס ויוליוס קיסר שסיים את הרפובליקה.
* **מלחמות חשובות**: מול קרתגו, מלחמות פוניות. מול חניבעל – 202-220 לפה"ס. כתוצאה מהישגיה של רומא, הרפובליקה נחלשה ועלו גנרלים גדולים- מריוס, סולה, פומפיוס ועוד. יוליוס קיסר נרצח ע"י סנטורים. יורשו, אוגוסטוס- החל את הקיסרות הרומאית.
* יוליוס קיסר: מנהיג צבאי ופוליטי חשוב ברפובליקה הרומית, החל דרכו בשירות צבאי, והחל לעלות בסולם המשרות. ב64 לפנה"ס התמנה לפרייטור (בעת שקיקרו היה הקונסול הבכיר). בהמשך התמנה לקונסול ובתום שנת כהונתו, ב59 לפנה"ס, יצא ל"מלחמת הגאליות"- מסע כיבושים קשה, בן 9 שנים במהלכו כבש את כל איזור גאליה, דבר שהוסיף לרומא שטחים רבים, ממון ותהילה. בהעדרו- החלה תסיסה נגדו בסנאט. קיסר פתח במלחמה נגד מתנגדיו, שב לרומא ומונה שנית לקונסול – "ויני, וידי, ויצ'י"-> באתי, ראיתי, ניצחתי. בשובו זכה לכבוד רב, כונה "אבי המולדת" ומונה לדיקטטור. רצה להיות מלך במקום, דבר שעורר אנטגוניזם כלפיו, בעקיר מצד השכבות הגבוהות- שהובילו לרציחתו בשנת 44 לפנה"ס. ההמון זעם על הרצח ובנה לו מזבח. רציחתו הובילה למלחמת אזרחים נוספת, שהביאה לקץ הרפובליקה הרומית ולראשית הקיסרות הרומית. בנו המאומץ של יוליוס, אוגוסטוס- עלה לשלטון הקיסרות.
* אוגוסטוס: הקיסר הרומאי הראשון. לא המשיך את דרכו הדיקטטורית של יוליוס, אלא ייסד את הקיסרות במע' מונרכית המונהגת בידי שליט בעל כוחות חזקים, שהוסתרו מאחורי מהות חוקתית. בשנת 27 לפנה"ס השיב את הסמכויות לסנאט ולעם הרומי, ובכך כביכול חידש את המשטר הרפובליקני/ משטר הקיסרות. החזיק ב21 לגיונות (יח' צבאיות) מתוך 26. תפקידו היה הנהגת הצבא, רשות להתערב בענייני שלטון, חקיקת חוקים וזכויות הטלת וטו. בימיו פסקו מלחמות האזרחים, הוא הרחיב את שטחי רומא וכונן את "השלום הרומי". ביטל מיסים כבדים, פיתח את הספרות והשירה הרומית, עורר רפורמה חברתית ויצר סדר. עודד חיי משפחה ומסחר. יופייה של רומא בתקופת אוגוסטוס הביאה עמה תושבים מערים אחרות.
* **סטואה מאוחרת**: המאות ה1-2 לספירה. סנקה והקיס מרקוס אורליוס חיברו תפיסות רפובליקניות למשנה הסטואית- הרפובליקה דוגלת בהצבת הקולקטיביזם במרכז והסטואה בהצבת האינדיבידואליזם. איך זה משתלב? לרומא יש שליחות אוניברסלית של הפצת החוק הרומאי- רצו לחתור לכך שכולם יהיו אזרחים. כך ניתן לחבר בין מחויבות לציבור ולמדינה לבין צורת החייל של האינדיבידואל. המשפט הרומאי עשה הבחנה בין חוק העם לבין חוק הטבע (שהוא אוניברסלי).
* הקיסרות הרומית המשיכה להתקיים, ובזמן הקיסר קונסטנטינוס במאה ה4 לספירה, רומא חולקה למערב בראשות העיר רומא ולמזרח בראשות העיר החדשה- קונסטנטינופול- איסטנבול לימים. רומא המערבית נפלה ב476 והאימפריה הביזנטית החזיקה מעמד עד ל1453.

**חטיבה ב': המחשבה המדינית היהודית והנוצרית:**

**קווי יסוד למחשבה המדינית היהודית מזווית יהודית ומזווית מערבית:**

**יסודות היהדות:**

* **מונותאיזם:** אמונה באל אחד. (פולותאיזם- ההפך). ביהדות יש אל אחד שברא את העולם ומעורב בחיינו. זהו הבסיס המקובל. בעולם היווני האמינו כי העולם היה קיים. ביהדות מאמינים כי העולם נברא וה' מעורב ביצירתו.
* **המרכיב המוסרי אל מול הרכיב הטקסי-ריטואלי:** אלוהים מצפה מבני האדם שיתנהגו בצורה ראויה. בנוסף, למרכיב המוסרי הבסיסי, ישנם היבטים ריטואליים (טקסיים), בעלי היבט חברתי. המרכיב המוסרי גבוה יותר. עם זאת, היהדות כיום לא מזוהה קודם כל עם מוסריות (אוכל שרימפס- לא דתי, רב שמטריד קטינים כן?).
* **היסוד החברתי:** "ואהבת לרעך כמוך", תופס גם לגבי זרים. סולידריות לגבי כל בני האדם. הפן הסוציאלי דומיננטי ביהדות.
* **היסוד הכלכלי:** יש קבלה של הקניין הפרטי ויש הבחנה בין עשירים לעניים. עם זאת, קניין פרטי בנוסח קפיטליסטי קיצוני, בו אין התייחסות לחלשים או זכויות סוציאליות- לא מקובל ביהדות. ביהדות, הצדקה היא הדבר הצודק= justice , לקחת מהעשירים ולתת לעניים- יש אחווה בסיסית בין כל בני ה', כולם שווים מולו. לכן, הפערים כיום בארץ לא יהודיים בעליל.
* **ההיבט הפוליטי:**
* **מהו המשטר האידיאלי?** **קשה לומר מה כן, קל לומר מה לא- עריצות.** ה' הוא מלך העולם, עם ישראל קיבל אותו במעמד הר סיני. מדובר במעין שלטון ריבוני של ה'. המשטר שעולה הוא תמיד משטר מוגבל, גם אם מדובר במלך- סמכויותיו מוגבלות (לא ירבה סוסים, לא ירבה נשים, לא יסור לבבו וכו'). ביהדות, עריצות זה מרד בה', שכן המלך תופס עצמו כסוג של אל. זוהי גם תפיסת הנביאים.ראו זאת גם כשעמ"י היה בגלות וגם תחת שלטון הנשיאים בא"י- תמיד היו מגבלות על כוחו של השלטון.
* בעיני רבים בעולם החרדי, משטר מלוכני של המשיח הוא האידיאל. הם מקבלים כיום את המשטר הדמוקרטי כי אנו עדיין לא בימות המשיח.
* בספר דברים פרק י"ז, נאמר כי עם ישראל יכול להמליך מלך, אך הוא מוגבל. ישנן 3 אסכולות בנוגע לפרק זה:

1. הרמב"ם- עם כניסת ישראל לא"י יש 3 מצוות- ביניהן מינוי מלך המוגבל ע"י התורה.
2. נפתלי צבי יהודה ברלין- ההחלטה בידי העם, אם העם יחליט שמתאים ה' יקבל זאת.
3. רבי יצחק אברבנל- ה' מתנגד למלוכה. האידיאל הוא אנטי מלוכני- רפובליקה.

* בתקופת השופטים, לעיתים עלה שופט כריזמטי שהנהיג את העם ומאות שונים לא היה משטר ריכוזי. הדמות המשמעותית ביותר- גדעון השופט, שלא היה מוכן לשלוט כשושלת והאמין כי ה' הוא השולט.בנו, אבימלך שחט את כל אחיו למעט יותם. יותם עלה להר ונשא משל (פרק ט' ספר שופטים)- יתכן ובמשל התכוון באטד (שיח נמוך וקיצוני ללא תועלת) לאחיו, ששחט את כל האחרים. ויתכן ומדובר בשלטון המלוכה- אמירה אנטי מלוכנית של יותם. כמו כן, יתכן ומדובר במשל אנטי פוליטי- מי שמחפש את העוצמה הפוליטית- יהיה אטד. מי שיש לו מה לתת- יחפש כיצד לתרום ולא יקח את עוצמתו לפוליטיקה.בסוף ספר שופטים, נאמר כי אם לא יהיה מלך תהיה אנרכיה. משמע ניגוד- בתחילה נגד שלטון מלוכני ובסוף בעד.
* שמואל היה מבין המנהיגים המרכזיים, בשמואל א', פרק ח', ניתן לראות כי מפריע לו שימלוך על העם מלך, מפני שזה אומר שהעם מאס בה'.
* כרם נבות- טקסט משמעותי שמדבר על הגבלת מלכים, מבטא את מגבלות המלך אל מול הנביא- המלך הוא לא כל יכול, הציווי האלוקי לא למסור נחלת אבות, גובר על רצון המלך.
* שורה תחתונה-אין עמדה ברורה בנוגע לשלטון האידיאלי אך ברור כי התנ"ך הוא נגד עריצות.
* **רעיון הברית עם אלוהים- גם דתית וגם פוליטית:** שיא הבריתות- מעמד הר סיני. וולנטרית- מעצבת את היחסים בין עם ישראל לאל ובינו לבין עצמו- בסיס לדת של עמ"י ובסיס להיווצרות העם. כיום, מהווה בסיס לתפיסות הסכמיות מודרניות כאמנה חברתית, וגם לאופי המרקם הדמוקרטי בקהילות היהודיות לאורך הגלות.
* **הגבלת השלטון ביהדות:** ראינו זאת בהגבלת מוסד המלוכה בדברים י"ז, מציגים מס' מוסדות- מלוכה, כהן נביא, שופט. מתרים לרעיון הפרדת הרשויות.
* **היהדות רואה ערך רב בפוליטיקה אבל יש ערכים על-פוליטיים:** היהדות היא דת ציבורית ופרטית. במסורת היהודית לא מפרידים בין דת למדינה- הם קשורים זה בזה. עם זאת, **הפוליטיקה היא לא הכל- האידיאל הוא עבודת אלוהים**. לא מצייתים למלך שעובר על חוקי הדת (עם זאת, אחאב לדוגמה, היה עובד ע"ז וצייתו לו). כיום, הנושא שנוי במחלוקת.
* **היחס לפוליטיקה עצמה:** בשל כך שביהדות דת היא הן פרטית והן ציבורית, יש לכך 3 השלכות:

1. אין מקום להפרדה בין דת למדינה.
2. לא ניתן להזניח את הפוליטיקה.
3. הפוליטיקה היא לא ערך עליון, אם יש התנגשות בין טובת הפוליטיקה לטובת הדת והמוסר, האחרונה גוברת. לכן, נביאים לחמו במלכים במידה וחטאו. הדבר התגלגל לימים לעקרון הפרדת הרשויות.

* **דיאלקטיקה בין ענווה מול האל לבין כבוד האדם:** מחד, האדם מוגבל מול האל הכל יכול ומאידך, צלם האל מעניק לו יכולות עצומות שאין לאף יצור אחר בקוסמוס. משליך על תפיסת כבוד האדם ומוגבלות השלטון. אסור שיהיה מצב בו אדם חש שהוא "בעל הבית". פרק ח' בתהילים.
* **מתח בין זהויות- גישות שונות:**
* **גישה אינדיבידואליסטית- אוניברסלית ביהדות:** בתנ"ך ישנו דגש על האדם האינדיבידואל. רואים זאת באמירות כמו: "אדם נברא בצלם אלוהים" (זכויות אדם), ברית נוח- אסור לשפוך דם כי האדם נברא בצלם האל, כחלק מהברית האוניברסלית של כלל האנושות עם אלוהים. על זה ביססו את שבע מצוות בני נוח, שיש לשמור עליהן כדי להיות בעולם הבא. לא יהודי, צריך גם לשמור על מצוות אלו- אך לא להתגייר. זו אמרה אוניברסלית. כמו כן, יש את דרשת ר' עקיבא "ואהבת **לרעך** כמוך" ניתן לפרש "רעך" ככל אדם, כנ"ל לגבי אמרת הלל "מה ששנוא עליך אל תעשה **לחברך**". תפיסה זו התפתחה גם מהגישה החילונית של הסטואה. תפיסות משיחיות אוניברסליות נובעת מהתפיסה היהודית**. האם יש חוק טבע ביהדות?** מסיפור קין והבל, בו קין קיבל עונש למרות שלא היה איסור על רצח- ניתן ללמוד שיש חוק טבע אוניברסלי שחי על כולם.לפי ר' סעדיה גאון, מצוות שכליות נובעות מהשכל המצפוני אוניברסלי ולא דורשות התגלות ואילו מצוות שמעיות הן מצוות של טקסים- הישמעות לציווי האל.

**סיכום-** כדי להיות אדם בעל זהות יהודית, צריכה להיות קומה בסיסית כלל אנושית, שקודמת לזהות היהודית, ולפיה רואים את המכנה המשותף בין כל בני האדם- כל אדם נברא בצלם האל. היבטים אוניברסלים- העדות בפרק א' של בראשית, רעיון החזרה בתשובה.

* **גישה קולקטיביסטית- פרטיקולרית ביהדות:** ישנה ביהדות זהות קולקטיבית פרטיקולרית עמוקה מאוד- "עם ישראל ממלכת כהנים וגוי קדוש" נאמר במעמד הר סיני, משמע= עמ"י יהיה עם סגולה מכל העמים. ניתן לפרש את הסגולה ב2 מובנים: הקדושה מובנית בעמ"י או גישת ר' עקיבא, לפיה העליונות נובעת מדרך חיים רוחנית יותר /של קיום מצוות. אין זהות יהודית בלי ייחודיות יהודית. לפי תפיסת היהדות- ה' הוא אלוהיי כל העולם, אך הוא האב המיוחד של עמ"י- הוא גם אוניברסלי וגם פרטיקולרי. זהו מתח עמוק שקשה לפתור אותו.החברה בישראל שמה דגש על תפיסה פרטיקולרית ויהודים מחו"ל על תפיסה אוניברסלית. **היהדות היא לא רק עם (פרטיקולרי) ולא רק דת (אוניברסלי)- היא גם וגם. מצד אחד, אין זהות יהודית בלי ייחודיות יהודית**. **מצד שני, מי שהולך רק עם הייחודיות היהודית ולא מרגיש לעומק את הזיקה לכלל האנושות כקומה ראשונה ניתק עצמו ממורשת ישראל.** צריך לחיות במתח תמידי בלתי פתיר בין הפן האוניברסלי (קודם כל אתה אדם שצריך להסתכל על אחרים כבני אדם שבכל אחד מהם צלם ה') לבין הפן הפרטיקולרי.
* **הקונפליקט האינדיבידואלי-קולקטיבי:** יש משקל רב לאינדיבידואליות ביהדות- לכל אדם יש ערך ייחודי "כל המקיים נפש אחת כאילו קיים עולם מלא". מצד שני, היהדות קולקטיביסטית- יהודי הוא חלק מעם "כל ישראל ערבים זה לזה". סולידריות. לכן, מבחינה פוליטית- אין מקום להפרדה בין דת למדינה. היהדות היא גם דת אישית וגם קולקטיביסטית.בחזון היהודי, המנהיג הפוליטי מוביל את העם לגאולה.
* כשמקצינים בצד האוניברסלי- מתבוללים, כשמקצינים בצד הפרטיקולרי- נהיים לאומניים גזעניים.
* **תאריכים חשובים:**
* **63 לפנה"ס,** פומפיוס, הגנרל הרומאי הדגול, כבש את א"י. יהודה הייתה תחת שליטה רומאית לא ישירה. השתמשו תחילה במנהיגים יהודים (הורקונוס, הורדוס) ואז החלה שליטה רומאית וא"י הפכה לפרובינציה רומאית.
* **70 לספירה-** נחרב ביהמ"ק השני, ע"י טיטוס ברומאי.
* **תקופת החשמונאים-** המאה ה2 לספירה. התפתחו 3 כיתות מסורתיות של שלהי בית שני:

1. **הפרושים**:"לפרוש מהנאות החיים". מזלזלים בצרכי החיים, לא נוטים לתענוגות. נעזרים בהיגיון כדי לפסוק הלכה, חולקים כבוד למבוגרים ושומרים על המסורת. לטענתם, הכל נעשה בידי הגורל- השגחה אלוהית. עם זאת, יש רשות בחירה**- "הכל צפוי והרשות נתונה".** בנשמות יש משהו נצחי, יש שכר ועונש. הציבור הלך לפיהם, זו הקבוצה המשפיעה ביותר על העם שהפכה בהמשך לחכמים וליהדות הרבנית.
2. **הצדוקים**: צדוק הוא כהן ממשפחת הכהנים- האליטה הכהנית. לא מאמינים בנצחיות הנשמה, רצו לשבור חוקים. חיו לפי חוקי התורה הכתובה בלבד. האמינו שאין השגחה אלוהית מחייבת- הכל תלוי ברצון האדם.

* לפני חורבן ביהמ"ק ב70 לספירה,יד הצדוקים הייתה על העליונה. לאחר החורבן- הפרושים הפכו לדומיננטיים, בנו מרכז ביבנה.

1. **האיסיים**: האמינו שהכל בידי ה'. מזוהים עם מגילות מדבר יהודה. שמו דגש על דיני טהרה. עבדו הרבה בעבודת אדמה, לא האמינו בקניין פרטי, חלקם דגלו בהתנזרות מינית. יש להתאמץ לעשיית מעשים טובים. תורתם השפיעה על ראשית הנצרות- דיני פרישות, בעלות משותפת על קניין ועוד.
2. **\*כת הקנאים בגליל**- הגיעו מהפרושים. בראשות יונתן הגלילי.לא היו מוכנים לקבל את הרומאים או אף שלטון, לחמו למען החירות גם באלימות. משם הגיע המרד הגדול נגד רומא. מעוז הקנאות.

**ההגות המדינית הנוצרית:**

**ישו:**

* **רקע:** בסוף המאה ה1 לפנה"ס, התפתחה אווירה משיחית בא"י, והופיעו דמויות משיחיות- ביניהן ישו. ישו היה יהודי, שהאמין שהאמונה תגיע בקרוב- באמצע' רוחניים/ מלחמתיים. אישיותו- מורה דרך, כריזמטי, ראה בעצמו משיח ואסף קהל שהאמין בו. סופר עליו שהיה יכול לרפא חולים ולהחיות מתים. למד אצל הפרושים, הושפע מתורתו של הלל הזקן (הדגשת המוסר), הטיף לצמצום נכסים (איסיים). תלמידיו שפיתחו את משנתו- הפכו אותו לדמות מרכזית.
* **דרכו של ישו:** במתי פרקים ה'-ז**'** מסופר על הדרשה על ההר, הטקסט המכונן של הברית החדשה, בו נמנים עקרונות רבים עליהם מושתתת הנצרות. ישו מדגיש כי כוונתו היא לא לסתור את התורה, אלא לקיימם. הרוב תואם לתפיסות הפרושים, אך ישו מקצין את אי-האלימות למשל. חלק מהתפיסות:
* **שקר=רצח.** היבטים מוסריים קודמים להיבטים ריטואליים.
* **האלימות מובילה לרע, יש לאהוב את האויב ולהגיש את הלחי השנייה.** מדגיש את הפן של חסד וסליחה, מבטל את פן הצדק. מפתח תפיסה הומנית, אוניברסלית ופציפיסטית. חשיבות החמלה מעל הצדק.
* **הפרדת דת ומדינה- "תנו לקיסר את אשר לקיסר ולאלוהים את אשר לאלוהים":** הפרושים ניסו להכשיל את ישו ושאלו אותו האם ראוי לתת מס לקיסר הרומאי- אם לא הדבר נחשב לבגידה. הציטוט הנ"ל זוהי תשובתו, לציטוט נצברה עוצמה והוא קיבל משמעות- הדרך הפוליטית הנוצרית צריכה להיות סוג של הפרדה בין התחום הפוליטי לרוחני, כאשר ניתן לחיות בשני העולמות- נאמנות למדינה ונאמנות לאל. בהמשך התפתח לתורת שתי החרבות של גילסיוס, אפיפיור ברומא- כל חרב (מדינה ודת) דואגת לשלה, יש מידור בין העולמות. מנוגד לתפיסת היהדות, לפיה אין הפרדה בין דת למדינה.
* ישו הוסגר ע"י אחד מתלמידיו מתוך בצע הכסף ונצלב. האמונה הינה שהוא קם לתחייה לאחר מכן, וממשיך להיות המשיח- תפיסה לא אפשרית ביהדות. עפ"י הברית החדשה, הנציב הרומאי לא רצה להרוג אותו, אך הפרושים התעקשו. דבר שככה"נ הוביל לרדיפות אחר היהודים לאורך הדורות.
* **תלמידי ישו לאחר מותו:** לאחר מותו, הכת היהודית-נוצרית נוהלה ע"י אחיו יוסף ובהמשך ע"י תלמידו שמעון, פטרוס.פטרוס הגיע לרומא, ונצלב שם. ישנו פסוק שם נאמר כי ישו אמר לפטרוס "על הסלע הזה הוא יקים את ביתו". לימים פרשו זאת כך שידע שפטרוס יגיע לרומא, ינהיג את הקהילה הנוצרית שם ויניח את התשתית לכך שרומא היא מרכז הנצרות. לכן, מייחסים לפטרוס את תפקיד האפיפיור הראשון.בתקופת פטרוס, היו עוד יהודים-נוצרים. היהדות הייתה דת מגיירת בקנה מידה עצום. השפעת הנצרות החלה להיות משמעותית על לא-יהודים, הפולחן הרומאי היה פולחן הקיסר וחיפשו משהו יותר רוחני- היהדות פחות הקשתה על גיור מאשר כיום, אך הקשתה מבחינת ברית מילה ושמירת המצוות. עם זאת, עדיין התגיירו. והנצרות הייתה קלה יותר.

**פאולוס:** חי עד אמצע שנות ה60 של המאה ה1 לספירה.

* הברית החדשה מחולקת לכתבים, בחלקם פאולוס הוא הדמות המרכזית- האוונגליונים הסינאופטים, ספר מעשי השליחים (עוסק בישו, תלמידיו, פאולוס ומעשיו), איגרות שפאולוס כתב, חזון יוחנן האפוקליפטי המתאר את אחרית הימים.
* **מעשי השליחים:** עפ"י המתואר בספר, פאולוס היה יהודי שהגיע מתרסוס באסיה הקטנה (שאול התרסי).למד בצעירותו תורה בירושלים אצל רבן גמליאל הזקן. לאחר מות ישו, היו מאבקים פנימיים עם הקהילה הנוצרית- ופאולוס היה מרודפיהם, הטיף כנגד הנצרות. באחד ממסעותיו בדמשק, חווה התגלות (יתכן אפיליפסיה), והחליט להצטרף לתלמידי ישו. פאולוס האמין כי **יש לפעול על עובדי האלילים ולא על היהודים- לכן, יש לשנות חלק מהדברים באמונות ומעשים (**הורדת ברית המילה והדרישה לשמירת מצוות). **פאולוס רצה ליצור דת אוניברסלית, שדוגלת בנתינה וחסד. הוא אבי הנצרות.** כתוצאה מכך, הכת הנוצרית נחלקה- חלק עם פטרוס וחלק עם פאולוס. פאולוס התחיל מסעות ובנה משנה מקיפה לנצרות כדת נפרדת. **תלמידיו לקחו את משנתו של פאולוס על ישו, והפכו את ישו לבן האלוהים.** פאולוס הקים כנסיות, שהלכו והתרחבו.
* **המשנה של פאולוס:**

1. **תורת החטא הקדמון-** חטאו של האדם הראשון, שמתואר בספר בראשית פרק ג'- אכילה מעץ הדעת. פאולוס נתן לחטא זה מעמד מכונן, יותר מביהדות. לתפיסתו- האדם הראשון מרד באל, העדיף את צרכים בהמיים על פני הנפש- מכאן ואילך, הוא טבע בשפלות, נחיתות והעדפת היצר. מצד שני, עם ישראל קיבל אפשרות לגאולה במתן תורה דרך המצוות. מה לגבי שאר העולם? ישו נצלב למען האנושות כולה, גאל את המין האנושי. לכן, בלי להתחבר לישו, לא ניתן לזכות בגאולה. לפי פאולוס- עם ישראל הוא עם בחירה בגוף, ואילו הנצרות וממשיכי דרכו של ישו הם הנבחרים ברוח. פאולוס דרש התמסרות מלאה לאמונה באלוהים, תוך וויתור על הנאות פרטיות.
2. **המימד האוניברסלי-** ניתוק הקשר הגורדי בין היהדות כעם ודת. היהדות צריכה להיות דת שפונה לכל העמים. הנצרות אוניברסלית ללא היבט לאומי או פוליטי. זהות קולקטיבית ופרטיקולרית.
3. **מאבק בין גוף לנפש-** **ניגוד בין גוף לרוח** (משנת אפלטון!)- מצב אידיאלי לפי פאולוס הינו מצב של התנזרות, ראיה במין כדבר נחות אך הכרחי לקיום האנושי. יש למקד את הנאות המין לשם הבאת ילדים לעולם. ביהדות אין מאבק חריף בין גוף לרוח, אלא קידוש הגוף ע"י הרוח ע"י מצוות- יחסי מין במסגרת הנישואים. רואים באקט המיני כמצווה.
4. **הדגשת האמונה-** שם דגש על אמונה, לא על מעשים, בניגוד ליהדות שהיא דת של עשייה.
5. **דת ומדינה-** הפרדה בין גוף לרוח מתבטאת גם בתפיסת פאולוס ביחד לפוליטיקה. **בני אדם צריכים להכנע לרשויות ולשלטון- אם אלוהים לא היה רוצה שיהיה שלטון, הוא לא היה קיים**. תפיסה דטרמיניסטית- מקור השלטון הוא רצון האל. לפי פאולוס, יש ללכת אחר השלטון גם אם הוא סותר את הרמה המוסרית-דתית כאזרח, מנוגד ליהדות לחלוטין.

**המאה ה1- סוף המאה ה4 לספירה:**

* **רקע היסטורי:** בסוף המאה ה3, רוב הכנסיות התפשטו במזרח. מס' הוגי דעות הוגדרו כאבות הכנסייה:
* קלמנס (150-215)- אתונאי, ניסה לשלב בין העולם היווני לבין הנצרות. הפן הפוליטי חשוב ונוצרים מחויבים לשרת בצבא רומא. מה לגבי שפיכות דמים אשר נוגדת את משנת ישו- הלחי השניה? קלמנס בחר בפשרה- כשאתה משרת בצבא ונלחם עבור המדינה, מותר להרוג חפים מפשע.
* טרטוליאנוס (155-240)-"אני מאמין משום שזה אבסורדי": אם מאמינים בדברים רק כי ניתן להסבירם רציונלית, זה אומר שמי שמכתיב מה קיים ונכון הוא האדם. שכלו של האדם יכול להגיע למחוזות מסוימים. לכן האמונה היא אבסורדית. אם האמונה נמצאת במקום שלא ניתן להסביר רציונלית- זה מבטא את הכפיפות לאלוהים. כשמאמינים במשהו אבסורדי, האמונה חזקה יותר. מנגד, ביהדות- הוגים בימי הביניים אמרו כי המצוות המהותיות הן השכליות. חז"ל התמודדו עם מתחים ע"י מציאת הסברים רציונליים. טרטוליאנוס התנגד לשירות בצבא המדיני, אך יש לציית למדינה.
* **קוסטנטינוס (272-337):** קיסר רומאי חשוב, עשה 2 מהלכים ששינו את תולדות האנושות:

1. **חילק את רומא לחלק מזרחי ומערבי במאה ה4 לספירה.** בנה את בירת החלק המזרחי בעיר ביזנטיון- קונסטנטינופול (איסטנבול כיום). לימים- הפכה לאימפריה הביזנטית שדיברה בשפה היוונית. האימפריה הביזנטית המשיכה להתפתח עוד כאלף שנים לאחר נפילת רומא ב476.
2. **הפך את הנצרות לדת מדינה ברומא, וזו פסקה מלהיות דת נרדפת.** לאחר נפילת רומא, מתחילים ימי הביניים והנצרות מתפצלת ל2 זרמים:
3. **נצרות מזרחית באימפריה הביזנטית- אורתודוקסית.** בראשות הפטריארך, **המדינה והכנסייה מתאחדים באימפריה הביזנטית**. הקיסר הוא אבי העולם הנוצרי.
4. **נצרות מערבית- קתולית, מרכזה ברומא.** **מאבק בין הכנסיה למדינה**.
5. **בהמשך-** מרטין לותר מקים את הזרם הפרוטסטנטי במערב.

* **האימפריה הביזנטית:** קמה ב312. תהליך הקמתה מוסבר מעלה. התפשטה לאורך רומא לאחר נפילתה. קיסר בולט- יוסטיניאנוס הראשון, בימי שלטונו השתרעה האימפריה על רוב שטחה של האימפריה הרומית הישנה. בימיו, המסחר והאומנות פרחו אך האימפריה סבלה מתקיפות רבות של מוסלמים. עם הזמן, איבדה האימפריה את אדמותיה, העות'מנים כבשו את קונסטנטינופול ב1453 ועשו אותה לבירת האימפריה המוסלמית. זהו קץ האימפריה הביזנטית. אין כוח יותר משמעותי בעולם בני האדם מאשר דת, לכן, כשקונסטנטינוס פיתח את התפיסה שהדת הנוצרית היא הבסיס לדמות המדינה, עוצמת הקיסר באימפריה הביזנטית התחזקה, ואף הובילה לשושלת של צארים ברוסיה. הלגיטימציה לצאר הייתה דתית, אנשי הדת שירתו את המדינה. בהמשך, סטאלין עלה לשלטון ונהיה שלטון טוטליטרי. בהמשך, קמה הפדרציה הרוסית עליה שולט פוטין- מורשת תרבותית של זיקה בין דת לקיסרים.

**אוגוסטינוס:** 354-430 לספירה.

* הוגה שהושפע מאפלטון, תאולוג. נולד בצפון אפריקה (תוניס), לאב עובד אלילים, אמא נוצריה. חי חיים פגאניים. בשנת 387, לאחר מעבר לאיטליה, המיר דתו לנצרות, חזה לעיר בה נולד וכיהן כבישוף של היפו. שני חיבורים ידועים:
* "**וידויים**": בספר זה אוגוסטינוס מתאר את חייו כעובד אלילים והמעבר לנצרות. גישותיו בספר:
* **האדם מטבעו רע** ומונע מיצרים של אגואיזם, תאוות ועוד. הדבר נובע מהחטא הקדמון (פאולוס). אוגוסטינוס דן בכך, שעם הזמן אנשים לומדים לשלוט בדחפים שלהם, לא מתוך טוב, אלא מתוך רצון להתקבל לחברה, להרוויח כסף ועוד. משווה לתינוק- התינוק מתנהל באופן טבעי, מראה לעולם עד כמה הוא אגואיסט ויצרי. כמו כן, נותן דוגמה לכך שהיה לו עץ אגסים ליד ביתו, והוא גנב אגסים כי נהנה מהחטא, על אף שלא היה חסר לו דבר.
* **מה יכול לגרום לאדם להשתנות? רק החסד האלוהי.**  תפיסה דטרמיניסטית- אלוהים קובע מראש מה יהיה האדם, לכן נס יגיע רק משמים. לדעת אוגוסטינוס- שום דבר לא מבטיח שאדם יזכה לחסד, גם לא התנהגות טובה.
* **"עיר האלוהים":**

1. **הבחירה החופשית של האדם:** אוגוסטינוס אימץ תפיסה דטרמיניסטית לאחר קבלת הנצרות. משמע, אלוהים גוזר מראש מה יקרה לכל אדם. בחירה של האדם לא שוללת את הידיעה מראש של אלוהים לגבי הבחירות. כיצד יש בחירה חופשית אם אלוהים יודע מראש? אלוהים מכיר את בני האדם טוב יותר מאשם שהם מכירים את עצמם, לכן ביכולתו לנבא כיצד כל אחד יפעל בסיטואציות שונות. הבחירה החופשית והידיעה של אלוהים לא סותרים זה את זה. אחרים מייחסים לאוגוסטינוס טענה אחרת- לאלוהים אין זמן, לכן הכל ידוע אצלו.
2. **מאמין נוצרי צריך לחיות בעת ובעונה אחת בשני עולמות- בעיר הארצית ובעיר השמימית:** אוגוסטינוס טען כי אדם נוצרי צריך להיות נאמן גם למדינה הרומאית. יש 2 רשויות:
3. **עיר האלוהים שמקומה בשמיים:** השפעת אפלטון, עולם אוטופי. בנויה על ערכי הנצרות שלימדו ישו ופאולוס. אצל אפלטון העיר האידיאלית בשמיים היא פוליטית, והמדינה צריכה לשאוף להיות כמוה. אצל אוגוסטינוס עיר האלוהים האידיאלית בשמיים והעיר בארץ לעולם לא תהיה זהה לה.
4. **העיר הארצית:** בנויה על צבא, משטרה, נטיות אנושיות המרוסנות ע"י כוח המסגרת הפוליטית.

* סיפור קין והבל ממחיש את ההבדל- הבל הוא איש האלוהים, רוצה להתנהל בצורה פשוטה, וקין הוא העיר הארצית ששואפת לכוח. הרצח של הבל ע"י קין, מסמל את הרוע של העיר הארצית. אוגוסטינוס מבין מהסיפור כי כל חברה אנושית עומדת על רוע, לכן, **יש צורך במסגרת פוליטית שתרסן את בני האדם (משנת הובס בעתיד).**
* **בענייני רוח, האדם הנוצרי בעיר האלוהים, בענייני חובות- בעיר הארצית, תוך שירות המדינה- יש לקיים את המחויבויות למדינה.**
* **אוגוסטינוס מכפיף את העיר הארצית לעיר האלוהית.** משמע מכפיף את המדינה לדת.לא התכוון ליצור קונפליקט בין דת למדינה. זה דורש מוטיבציה. אם לא תחפש קונפליקטים לא תגיע אליהם, תגיע לפשרות. נטיית אוגוסטינוס הייתה לא להגיע למצב של חוסר ברירה ומשם לקונפליקט.
* **אוגוסטינוס מציין כי אנשי הדת בארץ הם נציגים המנסים להתקרב לעיר האלוהים-** עם זאת, לא התכוון לכך שהכנסייה היא עיר האלוהים (על אף שתטען כך לאחר שנים).

1. **הצדקת המלחמה:** הנצרות המקורית פציפיסטית (שונאת אלימות). כשאוגוסטינוס פעל הנצרות הייתה דת המדינה ורומא לא פציפיסטית. לכן, פיתח משנה מורכבת לפיה **מותר להילחם אם המלחמה למען האל, למען הדת ולמען הצדק.** מותר לצאת למתקפה אם הדבר יחזק את עיר האלוהים. תפיסה שעמדה לימים במסעות צלב.

**ימי הביניים במערב אירופה ותרבותם:**

* תקופה שמחולקת ל3:

1. **476-800- מנפילת רומא עד המלכת קארל הגדול לקיסר הקיסרות הרומית הקדושה:** רומא נחלשה, ניצחו השבטים עובדי האלילים שחיו בגרמניה עפ"י תרבות אלילית. בתהליך הדרגתי נשלחו כמרים ונזירים לנצר שבטים והמערב התנצר. המהלך הגיע לשיאו בימי קארל הגדול, מלך פרנקי ששלט על צרפת ואיזורים נוספים. קארל הגדול הקים את הקיסרות הרומית הקדושה- חיבר בין רומא לגרמנים במטרה להביא לאחדות אירופאית.

* **הקיסרות הרומית** הייתה בעלת בריתה של האפיפיורות- הקיסר מנהיג חילוני והאפיפיור מנהיג רוחני. עם זאת, בפועל היה מאבק על שליטה ממשית- **פולמוס האינווסטיטורה**, הידוע- בין המלך היינריך ה4 לאפיפיור גרגוריוס ה7. המאבק סבב בעיקר סביב הגדרת הבישוף, אשר הוא גם אציל דתי וגם חילוני. מי האחראי עליו? התפתח זרם- שהדגיש את עוצמת הכנסייה. במאבק בין גרגורי להיינריך- הגיעו להכרה שהכנסייה עומדת מעל למדינה בשעות קונפליקט. הכנסייה הקתולית החלה להיות בעלת שליטה ארצית וקמה מדינת הוותיקן. הקיסרות כללה ארצות רבות, הקיסר נבחר ע"י חלק משליטי נסיכויות גרמניה והוכתר ע"י האפיפיור. באמצע המאה ה13 הנסיכים הגרמנים התעצמו, העבירו לידיהם סמכויות רבות והחלה התפצלות גרמניה למדינות עצמאיות. כמו כן, בתקופת הרפורמציה נסיכים רבים אימצו את תורתו של לותר, ונחתם הסכם בין הקיסר קארל ה5 לפרוטסטנטים, לפיו כל שליט רשאי להנהיג בתחום רשותו את הדת המקובלת עליו. מלחמת 30 השנים במאה ה17, הובילה להתפוררות הקיסרות וזו הפכה למקבץ נסיכויות עצמאיות, בעוד הקיסר השולט הוא משולל כוח מדיני. קיץ הקיסרות בא בעקבות ניצחונות נפוליאון, שנטל לעצמו את התואר "קיסר הצרפתים". בגרמניה הקיסרות קרויה רייך- הקיסרות הרומית הקדושה היא הרייך הראשון, היטלר הכתיר את תקופתו כרייך השלישי.

1. **המאה ה9-המאה ה11- יצירת התקופה הפיאודלית:** שיטה **היררכית לפיה המלך בראש.** במקביל, הכנסייה מתפתחת היררכית **שם האפיפיור בראש.** אין מוביליות חברתית- אי אפשר לזוז בין מעמדות. בתפיסה הפיאודלית היה עקרון של רצון הציבור, אותו המלך צריך לשקף- בסיס לתפיסה דמוקרטית. עולם זה מאמין בהיררכיות כמו שיש בטבע האדם, החיה, הצומח והדומם – כך יש היררכיות בעולם הפוליטי והחברתי. בעולם זה, **לא היה שלטון ריכוזי אמיתי,** שכן המלך היה תלוי מאוד בדוכסים ובאצילים ששלטו באזוריהם, והם יכולים לצאת כנגדו. הייתה חלוקה ברורה- **איכרים מול אצילים**. חלק מהאיכרים צמיתים, הנמכרים עם אדמת הכפר, חלקם איכרים משוחררים. היחסים בין השניים הם קח-תן- האיכרים צריכים לשרת את האצילים, האצילים צריכים לסייע ולהגן על האיכרים בשעת חירום. הדבר התגלגל לעיתים גם לשעבוד. בעולם זה התפתחה מע' משפטית שאפשרה לאיכרים להתלונן על אצילם.
2. **מאות 12-14:** תקופה הגותית- הגות מפותחת, סקרנות, חקירה על דת וסוגיות נוספות. צמיחת אוניברסיטאות. התחזקות אנגליה וצרפת.

**האסלאם:**

* **רקע:** מוחמד 570-632, חי במכה והתפרנס ממסחר. בכך בא בקשר עם סוחרים יהודים ונוצרים והחל לפקפק באמונות אליליות. חווה התגלות (מחלת הנפילה?) וקרא לעצמו "חותם הנביאים"- הנביא האחרון אחרי משה וישו. בהתגלות קיבל מאלוהים את הקוראן, ספג רעיון של אל אחד. נרדף ע"י משפחות עשירות במכה ועבר לאלמדינה- שנת ההג'רה **ב622**. מוחמד התחזק וכבש את מכה, התפשט לשטחים נוספים. לאחר מותו הוחלף ע"י 4 ח'ליפים- אבו-בכר, עומר, עות'מאן ועלי. בהמשך, הח'ליפים לבית אומיה העבירו את מרכז המדינה האיסלאמית לסוריה במאות ה7-8. בתקופת הח'ליפים לבית עבאס המרכז היה בעיראק. האסלאם כבש שטחים רבים, נוצרים רבים התאסלמו. האסלאם היה מתקדם מאוד- פיתחו מתמטיקה, פילוסופיה, רפואה ועוד. צמח זרם פילוסופי ששילב בין כתבי הקודש לבין התבונה- אל-פארבי ואבן רושד, מורי הרמב"ם, שמו את הדגש על התבונה. הקוראן מבוסס בעיקר על התנ"ך וקצת על הברית החדשה, מחולק לסורות. האסלאם הושפעה ממקורות שונים במזרח.
* **דמיון בין האסלאם ליהדות:**

1. **דת הלכה**: כתבי הקודש מחולקים לתורה כתובה (קוראן) וחדית' – תורה שבע"פ. פירוש הטקסט ודרישתו בהתאם למציאות הנדרשת. ההלכה עצמה היא שריעה= הליכה אל מקור מים, מקור החיים (דרך המצוות). זהה ליהדות.
2. **היבט ציבורי**: מוחמד שליח של קבוצה מסוימת וגם שליח של כלל האנושות. בהלכה המוסלמית יש אג'מע= הסכמת הציבור. במצוות המרכזיות באסלאם יש היבט אישי וציבורי כמו ביהדות.
3. **המנהיג האידיאלי- גם גדול הנביאים וגם מקים המסגרת הפוליטית**. ביהדות זה משה ובאסלאם מוחמד ויורשיו.

* **חמשת עמודי האסלאם – המצוות הבסיסיות:** העדות (שהאדה), צדקה (זכאת)- כל אדם חייב לתרום לקהילה, תפילה (צלאה)- 5 תפילות ביום, החאג' (עליה למכה), צום (טקסי/ לשם כפרה על חטאים/ סגפני). ישנו גם הג'יהאד- מלחמת קודש כלפי ה"לא מאמינים"- להציע להם לבחור בין מוות לבין קבלת האסלאם.
* **דת ומדינה:** קונטרה לנצרות. מציאות של שילוב דת-מדינה הייתה מציאות מלכתחילה, בעוד בנצרות הייתה הפרדה לאורך שנים. קונטרה לנצרות גם מבחינת תרבות. באסלאם המנהיג האידיאלי הוא רוחני מדיני- מאבקים בין דת למדינה התפתחו במאה ה20 על רקע עליית מדינת הלאום שהדגישה את האומה הערבית ולא את הדת המוסלמית. ממולה קמה תנועת האחים המוסלמים- קראה להקמת מדינת הלכה מוסלמית.
* **מה עושים כשיש סתירה בין אמונה והתגלות האל בכתבי הקודש לבין התבונה?** הרי נאמר כי הפילוסופים ניסו לשלב בין השניים. 3 אפשרויות:

1. **כפיפות התבונה המוגבלת להתגלות**. ההתגלות עולה על התבונה והיא האמת.
2. **דואליות- חיים ב2 עולמות והפרדה**. אדם יכול לחיות במקביל חיים דתיים בתחומי אמונה ותפילה וחיים רציונאליים בתחומי מדע ולימוד. הפרדה. **גישתו של אבן-רושד**, מורו של הרמב"ם. הרמב"ם טען כי יש לפרש את ההתגלות דרך התבונה.
3. **שילוב של התגלות ופילוסופיה, תוך מתן משקל גבוה לפילוסופיה התבונית.** גישתו של **אל-פראבי**, מורו של הרמב"ם. אין סתירה בין התגלות לתבונה. כיוון שנוטה ל**אלגוריזציה (**אלגוריה=יצירה עם משמעות מעבר לתוכן הגלוי שנמצא בה, נועדה להעביר מסר)- לקחת טקסטים מכתבי הקודש שסותרים עפ"י הפשט את ההיגיון, ולפרשם כמשל, לא באופן מילולי. גישה שכונתה לימים **סכולסטיקה**. התפשטה גם ליהדות ולנצרות. **אם יש סתירה- יש לפרש את ההתגלות דרך החשיבה הרציונלית.** איפה קו הגבול? אין תשובה ברורה, יודעים היכן מתחילים ולא לאן יגיעו. הרמב"ם מסייג זאת רק לסיפורים לא הגיוניים.

* **יחסים בין יהודים למוסלמים:** בימי הביניים, מצב היהודים תחת האסלאם היה טוב יותר מאשר מצבם תחת הנוצרים. היו אפליות שהדגישו את נחיתות היהודים, אך לא הייתה בעיית זהות מול היהודים כמו לנוצרים. המוסלמים טענו כי מוחמד נעלה ממשה. היהודים הגיעו לדרגות בכירות, עסקו בתחומים נרחבים. האנטישמיות שררה באירופה בעיקר והייתה מזוהה עם הנצרות. עם עליית הציונות התפתחה אנטישמיות מוסלמית. כמו כן, הקשרים התרבותיים בין יהודים למוסלמים היו נרחבים, למשל תור הזהב בספרד המוסלמית (מאות 10-12). גם הפילוסופיה היהודית של ימי הביניים מושפעת מהאסלאם.

**המשנה של הרמב"ם:**

* **רקע:** נולד בספרד, הניח תשתית לכל עולם הפסיקה הספרדי והמשיך את מורשת הרי"ף. בעקבות רדיפות נדד עם משפחתו לצפון אפריקה ולבסוף הגיע למצרים. שקד על הכתבים ואחיו פרנס אותו. לאחר מות אחיו, היה עליו לפרנס את משפחתו ואת משפחת אחיו- לכן הרמב"ם עבד כרופא בחצר הסולטאן (האמין ברפואה מונעת ואלטרנטיבית, התעסק בעיקר במחלות מין- יתכן ומשם מגיע יחסו הביקורתי למין). עם הזמן הפך לנגיד יהודי מצרים והנהיג את הקהילה הן מבחינה פוליטית והן מבחינה רוחנית. ספריו המרכזיים:
* **"פירוש למשנה"** הפירוש הראשון למשנה, נכתב בצורה שיטתית לפי המסכתות. העריץ את ר' יהודה הנשיא, עורך המשנה. נתן משקל רב לשפה העברית בכותבו את הי"ד החזקה או ה"משנה לתורה" בעברית.
* **"המשנה לתורה**", נכתב לאחר מעברו למצרים. מטרתו בכתיבה הייתה לתת את כל הידע ההלכתי הרלוונטי לכולם, מבלי לתת מקורות נוספים. על מנת שמי שכבר תלמיד חכם יוכל לחזור על עיקרי הדברים בקיצור ויתעסק במעשה בראשית (פיזיקה) ומעשה מרכבה (תאולוגיה). במשנה הניח תשתית למשיח, נתן בסיס לחוקה לעם ישראל.
* בשלהי חייו כתב את **"מורה נבוכים"** בערבית, נועד עבור תלמיד חכם אשר הוא גם מלומד במדע ופילוסופיה, וכתוצאה מכך נוצרות סתירות והוא הופך לנבוך. המטרה- להראות לו דרך מורכבת עמה הוא יסתדר. זהו ספר אזוטרי- עם אמת חבויה/ כמוסה לציבור איכותי. עם זאת, הוא כותב דברים באופן אקזוטרי (תורה גלויה לעולם הרחב)- שכן הוא יודע כי אם יביע את דעתו האמיתית, הוא יוחרם. לכן הוא סותר את עצמו כל הזמן. עפ"י אחד מגדולי חוקריו, ליאו שטראוס- כאשר הרמב"ם דן על דבר מסוים, לרוב דעתו היא האמירות הנדירות.
* **עקרונות מרכזיים:**

1. **הטבע קיים ופועל בפני עצמו, אך האלוהים שולט עליו.** "עולם כמנהגו נוהג"- אלוהים שולט במובן עקיף על מה שקורה בטבע. מה שאנשים מגדירים כ"נס"- הוא בדרך כלל פעילות הטבע. לא עמדה מקובלת.
2. **לאדם יש בחירה חופשית ונרחבת**- אם בני האדם מפעילים את תבונתם, הם יבחרו בחירות טובות. אם יפעלו ע"י יצרים, הם נותנים לכוח החומר להיות הדומיננטי. "**הכל בידי שמים חוץ מיראת שמים**"- הרמב"ם מפרש זאת כל שיראת שמים= כל דבר שיש לאדם יד בו. אדם אדם השתכר ופגע באחר- זו לא גזירת גורל אלא תוצאה של בחירה לא נכונה של האדם.
3. **לא יכולה להיות סתירה בין התבונה להתגלות. כשיש סתירה- נפרש את הטקסט באופן אלגורי**. למשל סיפור הנחש- הנחש לא היה אמיתי, זהו כוח הדמיון שגבר על הכוח התבוני באדם וחווה. הם נענשו על כך.
4. ג**ישה אינטלקטואלית אליטיסטית-מה שמבטא את האנושיות שבאדם, הוא הפן התבוני שבו.** על האדם להתאמץ להגיע להכיר את האמת הפילוסופית, ככל שהיכולות האינטלקטואליות שלו נמוכות יותר- כך הוא נמוך יותר מבחינה אנושית. זוהי אמירה אליטיסטית מובהקת. יחד עם זאת, הוא כותב את משנה התורה שלו לכלל הציבור. **הרמב"ם רוצה לחנך את ההמונים**. לפיו, מה שנשאר איתך הוא נצחיות התבונה.
5. **הדרך המוסרית הראויה, הדרך הממוצעת- שביל הזהב**. דרך אמצע, השפעה אריסטוטלית. למשל, ביחס לכסף- לא להיות קמצן ולא פזרן- אלא נדיב. החברה משפיעה על האדם, לכן חשוב לחיות בחברה טובה.
6. **משקל המוסר לעומת האינטלקטואליות-** במורה נבוכים, הרמב"ם אומר כי **אדם לא יכול להיות נביא אם אין לו את המידות המוסריות המעולות.** מי שזכה להתעלות מבחינה מוסרית ואינטלקטואליות לרמות הגבוהות ביותר- יש לו פוטנציאל להיות נביא, אם האל יאשר זאת. ואז הוא ישלב בין יכולתו התבונית לבין כוח הדמיון שבו. אדם מוסרי לא מספיק- הדרגה הגבוהה היא התעלות אינטלקטואלית. לכאורה, העיון יותר חשוב מהמוסר- אך תכלית הנביא היא לרדת אל העם ולדאוג לו, להתנהל בצורה מוסרית, גם אם זה בא על חשבון חיי העיון- מביע את תחושת השליחות של הרמב"ם, על אף היותו אליטיסט מובהק.

* **מחשבה מדינית:** "הלכות מלכים".

1. **לפוליטיקה יש ערך- האדם הוא חיה מדינית וחייבת להיות מסגרת פוליטית שתנחה אותו-** בלי מסגרת תהיה אנרכיה. הרמב"ם הוא אריסטוטלי- מה שמביא את מרכזיות המידנה והדאגה לענייני הציבור. הושפע מהעולם היווני והמוסלמי.
2. **גדולי המנהיגים הם גם מנהיגים דתיים וגם מנהיגים פוליטיים-** הרמב"ם העריך את משה רבנו.
3. **תכלית התורה – לעשות תיקון גוף ותיקון נפש. התכלית היא תיקון הנפש, אך רוב המצוות בעלות תפקיד חברתי-פוליטי של תיקון הגוף**- לגבי האדם כפרט ולגבי המדינה. **נפש בריאה בגוף בריא-** כמו שהאדם צריך לשמור על דברים מסוימים כדי להיות בריא, לשם תכלית עבודת האל- כך גם הגוף הפוליטי היהודי צריך לשמור על תיקון הגוף- מניעת פשע ואלימות, סדר חברתי. זאת כדי להגיע לתיקון הנפש. יש לתקן את הגוף ורק אז את הנפש. זוהי גישה טלאולוגית (תכלית) זהה לאריסטו- תיקון הגוף הוא אמצעי לתכלית שהיא תיקון הנפש.
4. **הרמב"ם תומך בשלטון מלוכני.** היה רופאו של המלך, ומכך למד ששלטון של מלך חזק יוצר חברה מאורגנת ומסודרת. הוא לא חי בעולם דמוקרטי לכן לא הכיר אפשרות של מדינה שפועלת יעיל ללא מלך. לטעמו, אחת מבין שלוש המצוות שעמ"י הצטווה הוא מינוי מלך מוגבל בסמכותו (מתבסס על משפט המלך בספר שמואל ומאמץ את הכלל דינא דמלכותא דינא).

* סמכויות השלטון וגבולותיו: למלך ישראל יש תפקידי חקיקה, בניגוד להלכה, במקרים יוצאי דופן לטובת הציבור- "תיקון עולם". לדוג', להוציא להורג רוצח שיש נגדו רק עד אחד ולא שניים כמו שנדרש בהלכה. כשהמלך פועל לתיקון עולם, משמע יצירת חברה נכונה, יש לציית לו. כשהוא חורג מסמכותו וסותר את ההלכה בעניינים ריטואליים- אין לציית. מכך ניתן להסיק כי פינוי גוש קטיף זו החלטה שצריכה להתקבל ע"י המלך- או במקרה זה רה"מ. לכן, יש לציית.
* הגבלות נוספות על סמכויות המלך: מלך לא יכול להיות עריץ וסתם לרדוף בני אדם, הוא לא יכול לחוקק חוקים בלתי שוויוניים. מלך בלי לגיטימציה לא יכול לשלוט (המטבע שלו עובר?).

**המשנה של תומס אקווינס:** 1225-1274

* **רקע:** במאות 11-12, הייתה התקדמות רעיונית, מחשבתית ומדעית בעולם הנוצרי. קמו האוניברסיטאות על רקע תיאולוגי. תפקיד האוניברסיטה היה פיתוח החשיבה המעמיקה- תפיסה רציונלית. בפריז, התפתחה המחשבה הדתית-רציונליסטית – סכולסטיקה. בבסיס גישה זו הנחת היסוד כי המהות העמוקה של האדם היא מהות תבונית, אלוקיהם רוצה שהאדם ישתמש בתבונתו. המהות התבונית המוחלטת היא לא אנושית, היא התבונה האלוהית. לכן לא תתכן סתירה בין כתבי קודש להיגיון. אקווינס היה נזיר דומניקני, גדול ההוגים הנוצריים בימי הביניים.
* **משנתו של אקווינס בספר "סומה תאולוגיה". נק' זהות לרמב"ם:**

1. **אין סתירה בין ההתגלות לתבונה-** קוראים את ההתגלות דרך הכלים של התבונה ומפרשים את הטקסט לא עפ"י פשוטו. דרשה.
2. **לפוליטיקה ערך חשוב-** **מקבל את גישת אריסטו**, האדם הוא חיה פוליטית**. נמצא במקום שונה מאוגוסטינוס, גדול ההוגים הקתולים שהושפע מאפלטון.** אוגוסטינוס ראה בפוליטיקה ביטוי לרעות האנושיות, ויש צורך במדינה רק ליצירת סדר. עם זאת היא לא כלי מחנך- אלא רק הכנסייה. אקווינס ראה ערך בפוליטיקה, לטענתו- פוליטיקה ראויה יכולה לתת סגולות מוסריות ראויות לבני החברה.
3. **סמכות המלוכה וגבולותיה**- יש לציית למלך, אלא אם הוא הופך לעריץ ואז מותר למרוד בו. **המשטר האידיאלי הוא משטר מלוכני שפועל לטובת הציבור.**
4. **הנצרות צריכה לשאוף לשילוב דת ומדינה-** מנסה להימנע מקונפליקטים, בדומה לאוגוסטינוס. יש לעשות כל מאמץ אפשרי כדי שהמדינה והדת יסתדרו ביניהן ויחלקו את תחומי הפעילות. אם יש התנגשות- **יד הכנסייה על העליונה.**
5. **ראיית האדם כיצור רציונלי ופירוש כתבי קודש בצורה אלגורית-** אקווינס הוא הדמות הידועה ביותר של הסכולסטיקה, הושפע מהרמב"ם ומאלפראבי. הוגה רציונליסט, נתן משקל רב לתבונה.
6. **האדם הוא יצור תבוני, תבונה יכולה להוביל לחיים מוסריים.** תפיסה שונה מאוגוסטינוס, שפיתח גישה פסימית לגבי טבע האדם.
7. **מתינות- הרמוניה וסינתזה, ללא קונפליקטים.** כך גם לגבי החוקים- מעוניין ליישב ביניהם כמה שיותר.

* **תפיסתו המרכזית של אקווינס- היררכיית 4 החוקים:**

1. **החוק הנצחי-** תבונת האל, נמצא בכל דבר בקוסמוס. התוכנית האלוהית לכל היקום.
2. **החוק הטבעי-** בדומה לסטואה. חוק מוסרי אוניברסלי. אקווינס האמין כי הוא משולב עם התבונה האלוהית.
3. **החוק האלוהי** (ההתגלותי)- החוקים בספרי הקודש. מחולקים לחוקים ריטואלים וחוקים טבעיים (מוסריים)- חסד אלוהי שניתן לבני האדם כדי להביא לגאולתם.
4. **החוק האנושי**- המשפטי/ פוליטי הרגיל. משתקפת בו התבונה האלוהית כפי שהיא מתבטאת בתבונת המחוקק.

* **תבונת האל נמצאת בכל מקום**.
* **מה קורה כשיש סתירה**?הכנסייה צריכה לעשות הכל כדי למנוע זאת. אם אדם בא מראייה סכולסטית אין סתירה בין החוק הטבעי לחוק ההתגלותי- צריך להיות הסבר הגיוני. גישה מנוגדת לטרטוליאנוס- אני מאמין משום שזה אבסורדי. כשיש סתירה בין החוק הטבעי לחוק האנושי, אסור לציית למדינה. אם זה אנטי אוניברסלי מחוייבים לסרב, גם אם המחיר הוא מוות. הדבר התגלגל לזכויות הטבעיות של ג'ון לוק.

**מרסיליו מפאדווה ודנטה:** **בעימות בין הכנסייה למדינה- לקחו את הצד של המדינה.**

* **מרסיליו מפאדוואה:** 1280-1343. איש דת איטלקי, אריסטוטלי מובהק, שהלך לכיוון שונה מאקווינס. בספרו "מגן השלום", הוא **רואה את המדינה כיצור חי שמורכב מחלקים שונים שמחברים יחד את שלום המדינה= איזונה הפנימי ויכולתה לתפקד בצורה ראויה.** לכן, המדינה זקוקה לגורמים שישרתו בתוכה. גם לכמורה תפקיד חשוב- ללמד את הדברים שלפי כתבי הקודש יש להאמין בהם כדי לזכות בגאולה. **התפקיד המרכזי של הכנסייה הוא לא פוליטי אלא להביא לתיקון נפש, המדינה צריכה להתעסק בתיקון הגוף.** מרסיליו **נלחם להחליש את סמכות הכנסייה כדי ליצור מעין הפרדה בין דת למדינה.** לטענתו, החוק האלוהי עוזר רק בעניינים של העולם הבא (בניגוד לאקווינס שטען שהוא עוזר בעולם הזה), והחוק האנושי עוזר להשגת המטרה הטובה בעולם הזה. רואים לכך ביטוי במשנת ג'ון לוק בסובלנות. **מרסיליו לא יוצא כנגד המלוכה, אלא יוצר תפיסה שהיא יונקת את כוחה מהאזרחים ולא מאלוהים. השלטון צריך לפעול לטובת הקהילה, אם לא עושה כן – ניתן למרוד בו.**
* **דנטה**: חי בין 1265-1321. גדול משוררי איטליה, תרם לעיצוב השפה האיטלקית וכתב את "הקומדיה האלוהית". הוגה דעות פוליטי חשוב, חיבר את הספר "על המונרכיה", בו לקח את צד המלוכה במאבק כנגד הכנסייה. לפי תפיסתו,  **המטרה העליונה היא יצירת מדינה שהיא מונרכיה רחבה- אוניברסלית,** כיוון שהתגלגל לימים לאיחוד האירופי. מדינה שמשלבת בין הרבה עמים ודואגת לממשל ציבורי חילוני והשכנת שלום. לטענתו, **הכנסייה צריכה לעסוק באמונה בלבד ולא יכולה להטיל את מהותה על השלטון המדיני.** לתת לאלוהים את אשר לאלוהים – ולקיסר את אשר לקיסר. הכנסייה יונקת את סמכותה מאלוהים, וכך גם הקיסרות, לכן אסור להכפיף את הכנסייה לקיסרות. לטענתו **רק מלך חזק ובעל סמכויות יכול ליצור שלום, שכן כוחו והלגיטימציה שלו, נותנים לו את האפשרות לבסס שלום בין האיזורים השונים.** כדי לממש את הפוטנציאל האנושי צריך הרמוניה ושלום. השפעתו של דנטה ניכרת בלאומיות איטלקית וברפובליקות באיטליה ברנסנס אשר התנתקו מהכנסייה.

**חטיבה ג': המחשבה המדינית המודרנית:**

**הרנסנס**: החל מהמאה ה15.

* **רקע:** החל באיטליה והתפשט לצפון ומערב אירופה. ראשית העת החדשה, תחייה והתחדשות לעומת ימי הביניים. מצד אחד מודרניזציה, מצד שני חזרה לעולם הקלאסי. **תקופה בה האדם עומד במרכז- הומניזם.**
* **אמנות ברנסנס:** איטליה הייתה מרכזית ושגשגה מבחינה כלכלית, הדבר הוביל לפתיחות מחשבתית, חזרה לפיסול ולאמנות של העידן הקלאסי היווני-רומאי. היבטים מוחשיים וגשמיים. בכך מתבטאת העמדת האדם במרכז.
* **לאונרדו דה וינצ'י**: איש אשכולות איטלקי מתקופת הרנסנס, היה בקיא במרבית תחומי הידע האנושי בזמנו- מדע, מתמטיקה, הנדסה ועוד. אביו הציג אותו לאחד מגדולי אמני העיר וזה טיפח אותו. לאחר זמן מה הפך לאומן עצמאי ויצר את ציורו הגדול הראשון. ב1482 עבר למילאנו, יצר רישומים רבים ופורטרטים- ביניהם המונה ליזה. לאחר מכן, חי בותיקן תחת חסותו של האפיפיור ועסק בניסויים מדעיים. היה אוטודידקט, לא למד בצורה מסודרת. לכן, הגדיר עצמו כחסר השכלה כי לא למד לטינית (שפת המלומדים). תרם תרומה ממשית במחקריו האנטומיים שביצע באופן קפדני ומפורט.
* **שייקספיר**: גדול הכותבים בתרבות המערב ובשפה האנגלית- קומדיות וטרגדיות. פעל בשנת 1592. שילב במחזותיו אפיון מעמק של הדמויות ועומק פילוסופי של עלילה ומחשבה. אפיין מחדש את התיאטרון. מחזות נפוצים- מקבת' (טרגדיה קצרה, על מלך סקוטלנד), המלט ( תיאור קורות חייו של המלט, נסיך דנמרק שאביו שנרצח נגלה אליו ומבקש לנקום את מותו), רומיאו ויוליה (סיפור אהבה טראגי). כמו כן, המלך ליר ואותלו. עם הזמן חל שינוי בכתיבתו של שייקספיר- ממחוזות היסטוריים המתעסקים בשאלות חברתיות לטרגדיות המתמקדות בגורל היחיד.
* **הליך החילון (סקולריזציה):** כתוצאה מהעמדת האדם במרכז- גישה אנתרופוצנטרית. בימה"ב הכל היה תלוי בקודש, גישה תיאוצנטרית. החילון החליש את המוסדות הדתיים, ושם דגש על הקשר בין הפרט לאלוהות ולא דרך הכנסייה.
* **רציונליזם ברנסנס:** ניסיון לראות את המציאות כמו שהיא, לא כמו שמספרים לנו עליה. התפתחה תפיסה של "להאמין במה שרואים" ופחות כפיפות לאמיתות מוחלטות שהגיעו מהדת. סקרנות ולמידה עצמית. לא מה אמרו לי- אלא מה אני יכול להוכיח. גורם נוסף לחילון.
* **מהפכות הרנסנס:**

1. מהפכה אסטרונומית- קופרניקוס וגלילאו- הארץ מקיפה את השמש.
2. מהפכה גיאוגרפית- מסעות, גילויים של קולומבוס, מגלן, וסקו גה כמה ועוד.
3. מהפכה דתית- רפורמציה, מרד פרוטסטנטי, החלשת הכנסייה.
4. מהפכה פילוסופית- ע"י דקארט- "אני חושב משמע אני קיים"- לא ברור אם יש מציאות בעולם, אפשר לומר בוודאות רק שיש לנו דבר במוח שחושב שאלות ומסתפק, זוהי תכלית האדם. מתבטאת כאן האינדיבידואליות והרציונליזם- הקיום תלוי בחשיבה, לפני המציאות קיימת התבונה. הגורם לכם לכך הוא האלוהים- מכיר בקיומו של אלוהים.
5. מהפכה מדעית- שינתה את פני העולם. סדרת גילויים באסטרונומיה, פיזיקה, ביולוגיה ועוד, שהובילו לשינוי בצורת החשיבה המדעית והפילוסופית- המהפכה התבססה על כך שאדם חייב בעצמו לראות את הדברים ולעשות ניסויים, להבין את המציאות ולא להאמין לאמיתות מוחלטות. כל דבר יש להסביר מתוך המציאות. אין סתירה בין דת למדע. ניוטון היה מיסטיקן דתי. המהפכה הובילה לשינוי טוטאלי של המערב, כיבוש ע"י נשק חדיש. עם התפתחות המהפכה- התקבלה התפיסה שהדת פחות מעניינת, לא צריך שהם יסבירו את המציאות. הכנסיה הקתולית הוחלפה ב"כנסיית השכל"- הכנסייה של אנשי המדע.

* **עידן הנאורות במאה ה18:** המהפכות הובילה לעידן הנאורות, בו עודדו הרחבת אופקים, למידה בעזרת התבונה- "העז לדעת". תנועה אינטלקטואלית באירופה, בייחוד בפריז, לונדון וברלין שמטרתה ביסוס מוסר, אסתטיקה וידע על רציונליות. מנהיגי התנועה ראו עצמם כאליטה אמיצה שמובילה לקדמה מוסרית, פוליטית וטכנולוגית. עידן שהביא עמו עיסוק בפוליטיקה, שהוביל לתפיסות יותר דמוקרטיות וגינוי עריצות. בבסיס הדמוקרטיה המודרנית עומדת התפיסה שהאדם הוא הריבון, בהתבסס על כך שהאדם במרכז. הכוח של האדם ההומני הוא בציבור, ממנו עולה אמנה חברתית וממנה מגיע הסכם לגבי המשטר. שונה מתפיסת ימה"ב שם המשטר הוכתב מלמעלה. הציבור מורכב מאזרחים ולא מנתינים. עידן הנאורות הוביל ל3 מהפכות: האמריקאית, הצרפתית והתעשייתית.

**ההגות המדינית של מקיאבלי**: אריסטוטלי, גישה אינדוקטיבית.

* **רקע:** מקיאבלי בא ממשפחה של מעמד ביניים בפירנצה היה משכיל. בני מש' מדיצ'י שלטו בפירנצה, לאחר מכן כומר בשם סבאנרולה השתלט והפך את פירנצה למקום דתי ומחמיר. מקיאבלי התנגד לשחיתות האפיפיור ברומא. לאחר רצח האפיפיור- קמה רפובליקה באיטליה ומקיאבלי מונה למזכיר לענייני חוץ, היה הדיפלומט מס' 1 של פירנצה, נסע ממקום למקום ויצר קשרים. בהמשך, חזרו בני מדיצ'י לשלטון וזרקו את מקיאבלי. הוא כתב בתגובה את הספר "הנסיך" והקדיש אותו להם. בהמשך כתב ספרים נוספים- "עיונים"/ "דיונים" על עשרת הספרים הראשונים של טיטוס ליוויוב (היסטוריון רומאי גדול. כתב גם מס' מחזות.
* **אסונו הפרטי של מקיאבלי היה ברכה לכתיבה-** הוא הפסיק לעבוד עבודת ציבור אך החל לכתוב. הוא המבשר של המחשבה המדינית המודרנית. ספריו העיקריים:

1. **"הנסיך"-** ממוקד בנסיך אחד ששולט במדינה, וכיצד הוא יכול לשלוט טוב יותר.
2. "**העיונים"/ "דיונים"-** ספר שיוצא מנק' מוצא רפובליקנית. צריך השתתפות רחבה של אזרחים בניהול הציבורי, יש הגבלה ואיזונים.

* איך ניתן ליישב את הסתירה בין הספרים- השוני בין שליט יחיד לקבוצה? יש שטענו כי מקיאבלי ב"נסיך" ניסה להתחנף לבני מדיצ'י והדיונים משקף את עמדתו האמיתית. **ההסבר השני, עמו מסכים פרופ' הלינגר, הינו שלמקיאבלי היה חשוב לחזק מדינה חזקה ומאוחדת, אך יש צורך ב"נסיך"- אדם בעל סגולות יוצאות דופן (למשל משה, בן גוריון), ואחר כך מה שחשוב הוא חינוך דור משמעותי שיעלה קבוצה רצינית של אנשים שיטלו חלק בענייני הציבור.**
* **נקודות מרכזיות במשנתו:**

1. **האדם מטבעו רע-** מזכיר את תוקידידס ואוגוסטינוס- בלי הפן הדתי. מגיע לכך מפן אנתרופולוגי- התעלות אינטלקטואלית לא אומרת דבר על ההתנהגות האנושית. האדם רודף כבוד, מין, שלטון ודיכוי- זה המצב ועם זה צריך להתמודד. אין סתירה בין רוחב אופקים לבין שפלות מוסרית. אוגוסטינוס טען כי יש תקווה בעיר האלוהים- מקיאבלי אמר שזה מה שיש ואפשר לעשות עם זה דברים גדולים.
2. **כשאתה רוצה להבין את העולם הפוליטי, עלייך להתחיל בהבנת המציאות-** ללמוד מהארץ, מהמציאות, ללמוד מהשטח. ללמוד לפי מה שהיא בפועל- מושפע מאריסטו.
3. **צריך לעשות הבחנה ברורה בין פוליטיקה לבין דת ומוסר-טובת המדינה היא הערך הפוליטי היחיד ואסור לערב בכך שיקולים מוסריים או דתיים.** פוליטיקה תתנהל לפי שיקולים פוליטיים בלבד, מנהיג אידיאלי צריך לפעול לטובת המדינה. ערכי המוסר שישולבו הם ה"וירטו"- הסגולות האזרחיות הראויות כפטריוטיזם, הקרבה ועוד. בשונה מהמוסר הרגיל (הנוצרי) שייושם בחיים הפרטיים בלבד. זו גישה של פוליטיקה ריאליסטית- לא מתחילים עם אידיאות גדולות כמו אפלטון, אלא מתמקדים במציאות. אם לבני אדם יש נטיות אגואיסטיות- על המנהיג להיות חזק. התכונות הראויות למנהיג לפי מקיאבלי- אומץ, הקרבה, נחישות, מיומנות, סיבולת, ערמומיות, דורסנות, יכולת שכנוע.
4. **מי שרוצה להיות מדינאי ברמה גבוהה, חייב ללמוד טוב את ההיסטוריה, כי היא חוזרת על עצמה.**
5. **הכפפת הדת למדינה-בעיני מקיאבלי, הדת הקתולית הרסה את אופי האדם והפכה אותו לרכרוכי. הדת צריכה להיות בשירות המדינה- לא גורם בפני עצמו**, אסור לה להיות בעלת הבית, אסור לאפשר לכנסייה כוח פוליטי עצמאי. לכן, ניתן לומר שלפי מקיאבלי- כוחה של הרבנות בישראל הוא אסון פוליטי. מקיאבלי רוצה ליצור דת אזרחית, שמחזקת סגולות אזרחיות לטובת הרפובליקה- השפיע על משנת שפינוזה.
6. **יש זיקה בין אתיקה לפוליטיקה- הוא דן באתיקה ציבורית ולא פרטית.** לכן, תפיסת סוקרטס, אפלטון ואריסטו במובן הזה היא אנטי מקביאליסטית- הם סבורים כי מוסר הוא מוסר. יש מאבק בין הוירטו- המוסר, קר ומחושב לבין הפורטונה- אלת המזל ההפכפכה, שתמיד תנצח. עם זאת, אומה גדולה יכולה להאריך את הזמן בו הוירטו שורד.
7. **צריך לדעת איך לנווט את המזל-** אם המזל נגדך אתה בבעיה, צריך לרסן אותה. כשמנהיג בונה מדינה, עליו לחשוב על הימים הרעים בהם המזל לא ישחק לכיוונה. לא מספיק להיות בר מזל, מנהיג מחויב גם בחוסן נשק וצבא.

* **השוואה לאריסטו:** אריסטו האמין שהתכלית חשובה ורק אח"כ בונים אמצעים, מקיאבלי מקצין זאת- רק התכלית של המדינה חשובה. אצל אריסטו האידיאל הוא האדם התבוני, אצל מקיאבלי האידיאל הוא טובת המדינה. אצלו גם המטרה מקדשת את כל האמצעים. מתמקדים מלמטה למעלה, בוחנים את החיים ומהם מבינים את התאוריה- שניהם בעלי תפיסה אינדוקטיבית.
* מדינה דמוקרטית לא יכולה להיות לגמרי מקביאליסטית, כי תמיד יהיו לה ערכים של זכויות אדם שירסנו אותה. למרות זאת, לפעמים יש צורך בקבלת החלטות בעייתיות מבחינה מוסרית בשביל טובת המדינה. מי שהלך עד הסוף עם מקיאבלי אלו הפשיסטים- איטליה, מוסוליני. מדינה דמוקרטית מחויבת להיות גם אידיאליסטית עם ערכים- טובת המדינה לא מעל הכל. אצל סוקרטס ואפלטון האידיאליסטים, הצדק ברמת המדינה וברמת הפרט הוא אותו צדק, אצל מקיאבלי הריאליסט- אלו תפיסות שונות לגמרי.

**האוטופיה של תומס מור:** 1478-1535. הניגוד של מקיאבלי. אפלטוני, גישה דדוקטיבית.

* **רקע:** אוטופיסט ואידיאליסט- אפלטוני , כומר קתולי ואינטלקטואל שהשתייך לזרם "הרנסנס ההומניסטי" באנגליה.מטרת התנועה- להפוך את הנצרות להומנית, אהבת האדם, מאמינה בתורתו של ישו. לתקן את הנצרות שהושחתה בשל התעצמות הכנסייה הקתולית. המלך הנרי מינה אותו לתפקידים חשובים וליד ימינו, רצה שיתמוך בו ויהפוך לאנגליקני. תומס מור לא הסכים, נעצר והרגו אותו.
* **"אוטופיה"- חיבורו של מור:** ספר המבסס חזון למדינת מופת- דומה לאפלטון. כתב את הספר בצורה אזוטרית (בדומה לרמב"ם במורה נבוכים)- לא הביע את דעתו בגלוי, סיפר סיפור- רב חובל שמגיע בספינה לאי אוטופיה, ומגלה חברה שמתנהלת בצורה שונה לגמרי ממה שמוכר. הביקורת שלו נסתרת לאנשים אינטלקטואלים. העביר ביקורת על הפרטת הקרקעות שהגבירה עושר וחיזקה את העוני. באוטופיה, מוצגת חברה הפוכה- ללא רכוש פרטי, מסגרת אנרכית, ללא מדינה חזקה- בני האדם מממשים את מי שהם. פיתוח גישה של שיתופיות, בעלות משותפת- רפובליקות קטנות (רעיון קיבוצי), אחווה, הרמוניה ומעט שעות עבודה. **זוהי תפיסה של מה טוב לחברה, לא לאדם הספציפי. אצל מור- התפיסה היא שהאדם טוב מיסודו והחברה הורסת אותו. לכן, יצירת סוציאליזם תתקן זאת.** השפיע על המהפכה הקומוניסטית.

**הרפורמציה- המהפכה הפרוטסנטית**:

**רפורמציה-** המהפכה הדתית הגדולה במערב, התפתחה במאה ה16-17. קמה דרך דתית "פרוטסטנטיות". ניסיון להכניס תיקונים עמוקים בנצרות הקתולית שיהפכו אותה ליותר ראויה מבחינה מוסרית. מרטין לותר הוביל את המהפכה. באותה תקופה, הכנסיה הפכה להיות פוליטית, ראשי הכנסייה נתנו לשיקולים ארציים להוביל אותם.

**מרטין לותר: 1483-1546.**

* **רקע:** כומרפשוט שכעס על השחיתות של בכירי הכנסייה הקתולית. בשנת 1517, פרסם את "95 התזות" שלו, על הכנסיה בוירטנברג בגרמניה שם חי. בחיבור זה, קרא תיגר על התפיסה הקתולית שסוברת שהם המפתח לגאולה, דרך ההיררכיה בראשות האפיפיור- שטרי המחילה, אינדולוגנציות. **האמין כי הדרך לגאולה צריכה להיות פתוחה לכל אחד.**
* **עמדתו ופעולותיו:**
* הפריע לו הזוהמה והשחיתות של הכנסייה, שסמלה המוחלט היה שטרי המחילה על וידויים- הפכו את זה לעסק. נוצר מצב בו אנשים מקבלים שטרי מחילה על כל מעשה, אף על רצח.
* יש להחזיר את הנצרות לתחילת הדרך- הדגשת הקשר בין האדם לאלוהים ישירות, ללא צורך בתיווך הכנסייה. הכנסייה הפכה את עצמה לגוף המקשר היחיד לאלוהים ובכך היא חוטאת בחטא הגאווה. דמוקרטיזציה של הנצרות- כולם שווים מול האלוהים, כולם חטאו חטא קדום, בלי חסד מאלוהים לא נגיע לגן עדן.
* איך יש לפעול כדי למנוע כנסייה גאוותנית? אסור שתהיה כנסייה אחת אוניברסלית, אלא כנסיות מקומיות, פשוטות בלי צלמים ופסלים. יש לאפשר לכמרים להינשא- במצב הקיים זה הוביל להולדת ילדים מחוץ לנישואין. כך גם הכומר יראה בעצמו שווה לאדם הרגיל.
* איך יעמוד האדם מול האלוהים? חווים התגלות לפי כתבי הקודש, שהיו באותה עת בלטינית. לותר תרגם את התנ"ך לגרמנית. הדבר נעשה בזמן מהפכת הדפוס. חשובה החוויה האישית של המאמין.
* דגל בכפיפות הדת למדינה במידה והיא פרוטסטנטית.
* חיזוק מעמד השליט- עשה עסקה עם הנסיכים הגרמניים- הם יצטרפו אליו ויהיו פרוטסטנטים, יאפשרו לו להקים כנסיות. בתמורה, הוא ייתן להם לגיטימציה אדירה- האנשים יחזקו את הנסיך מסיבות דתיות, כי הדת כפופה למדינה. בכך העמיק את הצייתנות בחברה הגרמנית. למרות חיזוק מעמד השליט, לימים הדבר הוביל לתפיסות דמוקרטיות ליברליות של שוויון אזרחי.
* **השפעתו**:

1. נוצר מאבק גדול, מלחמות דת בין קתולים לפרוטסטנטים שהופסקו לאחר 130 שנים. רק ב1648 נקבע כי הולכים לפי השליט ואין רדיפות.
2. הוביל לתפיסה של סובלנות דתית, בשל הטראומה ממלחמות הדת. לימים הדבר התגלגל לאמנציפציה ליהודים.
3. הנחת בסיס לאוטוריטריזם פוליטי בגרמניה, ולדמוקרטיה ליברלית בעולם האנגלו-סכסי: דמוקרטיזציה דתית, כולם שווים בפני האל. הגיע לתפיסה דמוקרטית ליברלית של שוויון אזרחי בעולם האנגלו-סכסי. בגרמניה מנגד, חוזק מעמד השליט, החדרת הצייתנות הפוליטית, הגיעה לשיאה בציות לשלטון הנאצי.
4. הפרדה בין דת למדינה וחיזוק החילון. התייחס לדת כפרטית ולא ציבורית, הפרטה דתית. העולם הליבלרי אימץ זאת.
5. חיזוק מדינות הלאום המודרניות- יצר בסיס ליצירת הרעיון הלאומי, בהחלשת הכנסייה הקתולית, שכן נוצר ריק גדול.

**אולריך צווינגלי**: חי בציריך, בן זמנו של לותר- הושפע ממנו.

* ינק מהתנ"ך עמוקות, בהתאם לפרוטסטנטיות שנתנה דגש לברית הישנה ולא לחדשה (הקתולית). תרגם טקסטים נרחבים לתפיסות פוליטיות. העיקרי בהם ממנו הושפע – **רעיון הברית בין עם ישראל לאלוהים בהר סיני**, **ברית דתית-פוליטית.**
* **תאולוגיית הברית:** קבע כי ציריך כורתת ברית דמוקרטית עם אלוהים- בוחרים בו מלמטה, לא הכנסייה. השפיע על תפיסת תאולוגיית הברית- לפיה, יש השלכות משמעותיות לעובדה שעמ"י כרת ברית עם אלוהים שיצרה עדה פוליטית (עם) לא רק את אלוהים כריבון. לא מדובר בשלטון מרוכז אלא בביזוריות – 12 השבטים, מסגרת פדרטיבית. הדבר תרם לביסוס התפיסה הביזורית בשוויץ, אשר עד היום יש בה מחוזות שונים עם שפות שונות ותרבויות שונות. כדי לקבל החלטות- יש לקבל הסכמה מהקהילות השונות. המדינה הכי דמוקרטית מבין המדינות המערביות. השפיע גם על ארה"ב, קנדה ואוסטרליה באימוץ מודל פדרלי.

**ז'אן קלווין**: 1509-1564

* **רקע**: חי בשווייץ, הנהיג קהילה בזנ'בה.
* **השפעה על תפיסות דמוקרטיות**: לטענתו, בעקבות החטא הקדמון של האדם הראשון, **ישנה הדרישה "בזיעת אפיך תאכל לחם"- אדם צריך לעבוד קשה, לא לחיות חיי הנאה**. התנזרות לכולם, אקסטיות, חיים צנועים. יצר **תיאוקרטיה**, שלטון דתי, הקמת קהילות שינוהלו ע"י זקני הקהילה, המלומדים. הם ניהלו את החיים הדתיים של הציבור וקיבלו החלטות. הזרם התגלגל לצרפת (הוגנוטים) ואנגליה (פוריטנים- מייסדי ארה"ב) שם חיו חיים פשוטים והיו מיעוט נרדף. במצב בו נרדפו, עלתה השאלה- האם עליהם לציית לשלטון הרודף? לפי תורתו של קלווין, **פרדיסטינציה**- **ייעוד מראש** (אוגוסטינוס), על האדם רק לעבוד קשה ולקוות שאלוהים יתן לו חסד. אבל אף אחד לא מבטיח כלום. ממקום של תפיסה דטרמיניסטית, יש לאמץ את תפיסת פאולוס ולהיכנע לרשויות, כי אלוהים בחר בכך. עם זאת, הקלווינסטים פיתחו כתבים המתנגדים לעריצות, התבססו על התנ"ך שהתנגד לכך. יש חובת סירוב כשמדובר ברדיפה זמנית ופגיעה באמונה. סיכום- איפה שהם שלטו, שלטון תיאוקרטי. איפה שהם נרדפו- מאבק לחירות, כנגד עריצות.
* **השפעה כלכלית**: כשיש מוטיבציה דתית לעשות משהו- המוטיבציה אדירה. קלווין אמר שצריך לעבוד קשה ללא הנאות ובזבוזים- כך נוצר **קפיטל, הון.** הדור השני של הקלווינסטים רצה סימן מאלוהים, אם יש סיוע בעולם הזה, כנראה יהיה גם בעולם הבא- ניגוד לקתולים שאמרו כי בעוני יש ברכה, לעניים תהיה מלכות השמיים. נוצרה זיקה בין מקומות בהם חיו קלווינסטים ופרוטסטנטים לבין עושר.
* גישת וובר: התפיסות הקלוויניסטיות הובילו לקפיטליזם, זה הוביל לצמיחה ועושר. מראה כמה תפיסות שהתחילו בתרבות השפיעו על הכלכלה ולהפך- אין זה חד כיווני. באופן רחב יותר- היכן חברה מסורתית שנתקלת במודרנה תאמץ את כלי המודרנה ביתר קלות? היכן שהמסורת עצמה נוחה להתפרש בצורה מודרנית. למשל, סין.
* גישת קרל מרקס: גישה מטריאליסטית. החומר קודם לרוח. הכלכלה היא הבסיס והיא משפיעה על מבנה העל- תרבות, פוליטיקה וכו'.
* **השלכות הרפורמציה:**
* עליית העולם הפרוטסטנטי.
* מאבקי דת בין קתולים לפרוטסטנטים.
* השפעה על צמיחת מדינת הלאום. מספר סיבות:

1. כלכלית.
2. המהפכה הפרוטסטנטית.
3. חילון.

**העולם המודרני המאוחר- אנגליה וחשיבותה בעיצוב המחשבה הליברלית:**

* במאות 16-17, אנגליה עברה שינויים תרבותיים, פוליטיים וכלכליים, בראשות שושלת וינדזור. מטרתו של הנרי ה8 הייתה חיזוק המדינה. במאבקו כנגד תומס מור, ניתק את אנגליה מהכנסייה הקתולית והחל את מהלך הכנסייה האנגליקנית, שהמלך בראשה. נוצר מאבק בין המלך לבין האצילים והכמרים הקתולים, שיצר זעזועים באנגליה.
* בתו של הנרי, אליזבת ה1, יצרה שת"פ עם הפרלמנט. תקופת שלטונה נקראת "תור הזהב של אנגליה"- פריחה כלכלית, צבאית, ספרותית. ירש אותה ג'יימס ה1, בנה של יריבתה ולאחריו עלה צ'ארלס ה1.
* צ'ארלס ה1 ניסה להפוך את אנגליה למלוכה אבסולוטית וקתולית, וכתוצאה מכך התפתח המרד הפורטיני בהנהגת הפרלמנט- מרד דתי פרוטסטנטי ופוליטי. אוליבר קרומוול, שעמד בראש צבאות הפרלמנט, הוביל לכך שצ'רלס הוצא להורג. לראשונה, לא היה מלך באנגליה כ10 שנים אלא רפובליקה עם שליט צבאי- אוליבר, שחיה ברוח הקלוויניזם. לאחר מותו, בנו ג'יימס עלה לשלטון ולא הצליח בכך.
* נוצרה רסטורציה- החזרת השלטון הקודם, עלה צ'ארלס ה2, פרוטסטנטי מתון ששמר על איזון. במותו, עלה מלך קתולי שהודח לאחר 3 שנים. מארי וויליאם הועלו לשלטון ב1689- "המהפכה המפוארת/ המהוללת", מהפכה ללא שפיכת דמים.
* מכאן, אנגליה הופכת למונרכיה קונסטיטוציונית= חוקתית, בה המוסד החשוב הוא הפרלמנט ולא המלך. אבי המהלך הוא ג'ון לוק, שדן במלוכה מוגבלת, הפרדת רשויות וזכויות טבעיות, לעומת תומס הובס שדן במונרכיה אבסולוטית. 2 דמויות העל של ההגות המודרנית במאה ה19.

**תומס** **הובס:** 1588-1679

* חיבר את "**הלוויתן**".
* **הנחת יסוד**: כשבאים לשאול מהו משטר פוליטי ראוי- יש לבחון את האלטרנטיבות. אם יש מלחמת אזרחים, התפוררות, מאבק- למה בכלל צריך מדינה? מה קורה במצב בו אין מדינה?
* **"מצב הטבע"- בהעדר מדינה**. במצב זה לאנשים נתונים בסיסיים:

1. בני אדם שווים בטבעם- יש הבדלים, אך הפערים הפיזיים הם לא כאלו שלא ניתן להתגבר עליהם. כמו כן, גם מבחינת חוכמה- ניסיון ושכל ישר מספיקים, חוכמה לא תלויה באינטיליגנציה. בני אדם כאינדיבידואלים.
2. השוויון מביא לאי ביטחון: מכיוון שאין בעל בית שקובע חוק וסדר ובני האדם שווים נוצר מצב של כוחניות. תחושה של חוסר ביטחון והעדר יציבות-> מעודד אלימות.
3. אי ביטחון מביא לידי מלחמה: רצון לביטחון גורר מלחמה. 3 סיבות עיקריות- תחרות, חוסר ביטחון וזחיחות (לחימה למען השם והכבוד).

* מחוץ למדינה- קיימת תמיד מלחמת הכל בהכל. אם אין כוח משותף שמטיל מורא על כולם העולם מצוי במלחמה.
* במלחמה כזו- אין צדק. כשאין חוק- אין צדק. המוסר מקורו בחוק (סטואה, אקווינס).
* **הובס הוא אגוסטינוס מחולן. לטענתו, האדם הוא לא טוב או רע.** מקור מושגים אלו במוסר- והמוסר נטוע בחוק. לכן, הדיון לא רלוונטי. עם זאת, לבני האדם יש פוטנציאל להיות במקום אחר. לבני אדם יש היבטים טבעיים (זכויות, אמון, יחסים בין אדם לאחר..), אך אלו חלשים לעומת מאבק הקיום. אם בני האדם יבינו כי מאבק הקיום מרע איתם, הם יהיו מסוגלים לקיים הסכמים כאמנה חברתית.
* **האמנה החברתית:** מתוך חוסר הביטחון הכרוני, בני האדם מסכימים לשעבד את כל זכויותיהם הטבעיות למען ביטחון. הם מוכנים לחתום על אמנה תוך מתן זכויותיהם לריבון- ושהוא ידאג לביטחונם. אם לא ישמור על ביטחונם- יאבד את הלגיטימציה שלו. ככל שחוסר ביטחון עולה- יש רצון בקיצוניות. ע"י האמנה החברתית, בני האדם יוצרים מדינה באופן מלאכותי. זוהי אמירה אנטי-יוונית ברורה, היוצאת כנגד התפיסה שהאדם הוא חיה פוליטית- כאן, האדם מוכן משיקולים אינדיבידואלים להצטרף למדינה. **המדינה היא אמצעי, לא מטרה, ועליה להצדיק את קיומה.** **זוהי העמדת היחיד במרכז**. מדובר באמנה חברתית היפותטית. תפיסה זו מושפעת מרעיון הברית המקראית בספר שמות, על הברית בין עם ישראל לבין אלוהים שהופך גם לריבון הפוליטי של עמ"י.
* **כיצד מגיע הובס לכיוונים אבסולוטיים?** הוא מגיע למסקנה כי מלך אבסולוטי הוא הדרך הטובה ביותר לתת ביטחון. מהלך זה גם דמוקרטי- האמנה באה מלמטה למעלה, העם מעדיף מלך. הוא מצדיק את המלוכה האבסולוטית מתוך העם. למלך יש לגיטימציה לפגוע בזכויות כדי לדאוג לביטחון.
* **סיכום- הנחות היסוד של הובס:**

1. **אינדיבידואליזם- העמדת היחיד במרכז.**
2. **רציונליות- תועלת עצמית.**
3. **שוויונות טבעית.**
4. **אוניברסליות- האדם, בני האדם.**
5. **המדינה המלאכותית.**

**ג'ון לוק:** 1632-1704

* **לכאורה ההפך הגמור מהובס- רצה שהפרלמנט יהיה הריבון.** עם זאת, מאמין בכל 5 היסודות של הובס.
* **ההבדל בין הובס ללוק:** לוק האמין ברציונליות מוסרית ולא רק אינסטרומנטלית (חוק הטבע). לטענת לוק, האלטרנטיבה למדינה היא מצב הטבע, אך במצב הטבע שלו- אנשים רוצים להיות מוסריים כנגזרת של מצב הטבע, הם פועלים עפ"י קוד מוסרי.
* **לפי לוק- מאיפה הצורך במדינה?** יש יוצאים מהכלל- כאלו שלא פועלים עפ"י הקוד המוסרי. כמו כן, כדי שחוק יתפקד בצורה רצינית, הוא צריך להיות חוק אוניברסלי. חוק אוניברסלי יתקיים בצורה טובה במסגרת של מדינה.
* **האמנה החברתית**: מטרתה לעגן, להרחיב ולשפר את מצב הטבע. האם החוק בא ומעגן נורמות של צדק? -> תפיסה ליברלית מרכזית.
* **ספריו החשובים:** "האגרות על הסובלנות" ו"שתי המסכתות על הממשל המדיני.
* **אבי התפיסה האמפיריציסטית:** לפיה, בני אדם נולדים כלוח חלק ומושפעים מהתנסות דרך החושים. מנוגד לגישה הרציונליסטית של רנה דקארט- "אני חושב משמע אני קיים".
* **שלושה צירים מרכזיים לתפיסת הזכויות הטבעיות של לוק:** אלו שלושת הצירים המרכזיים של העולם המערבי-ליברלי, הזכויות עליהם מגינה כל מדינה ליברלית.

1. **זכויות דתיות- תורת הסבלנות הדתית:**

* לוק הבחין בין:

1. כנסייה- מסגרת שקמה באופן וולנטרי כדי לעבוד את אלוהים ולהביא לגאולת הנפש.
2. מדינה- מסגרת פוליטית שמתבססת על כפייה (ע"מ להגן על זכויות), הבאה להביא לגאולה פיזית. בכנסייה- אסור שיהיה מימד של כפיה, משום שרק כך האמונה אמיתית.

* לוק תומך בסובלנות דתית- לא פלורליזם. אדם/ קבוצה בעלי אמונה שהאמת אצלם ויכולת לכפות את דרכם, בזמן שהזולת סוטה- למרות זאת, הוא לא כופה. הם סובלים מראיית הדרך המוטעית של האחר (בעיניהם), מפני שזה עדיף מלהביא את האדם לעבודת האל בדרך של כפייה, משמע דרך מזויפת. (פלורליסט מנגד- אדם שלא בטוח שהאמת אצלו, לרוב מאופיין באדישות). עם זאת, לוק מסייג את הסובלנות הדתית שלו בכמה היבטים:

1. אתאיזם- סובלנות היא כלפי זרמים אחרים. אדם בעל תפיסות אתאיסטיות פוגע במוסריות. החריג- אם מדינה כופה אתאיזם זה בסדר, משום שזה משתייך לתחום המדינה. מגן על חופש הדת בלבד, לא על החופש מדת.
2. דת וכנסיה שפוגעות במדינה: מתחבר למסגרת אחרת ומחליש את המדינה. למשל- הכנסיה הקתולית שמנסה לפגוע בכנסייה האנגליקנית.
3. תפיסה דתית שמתוך האמונה הדתית פוגעת בזכויות טבעיות: זכויות טבעיות קודמות לדת, הן נובעות מכך שהאדם נולד בצלם האל. למשל, רצח אישה בעקבות הגנה על כבוד המשפחה, אסירת מילת נשים. מדינה ליברלית לא תהא סובלנית כלפי מקרים כאלו.

* לוק מדבר בשפה נוצרית- עומד על האינדיבידואליות (לעומת היהדות שמדברת על קולקטיביות-> בעקבות עשייה האדם יאמין).

1. **זכויות פוליטיות- תורת הפרדת הרשויות:** בספרו "המסכת השניה על הממשל". לכל אדם יש זכויות טבעיות מכוח היותו נברא בצלם האל. יש שורה של זכויות יסוד שעל המדינה להגן עליהן ע"י חוקים. במרכז החירויות הפוליטיות שיש להגן עליהן – הגנה מפני עריצות שלטונית. כיצד? ע"י תורת הפרדת הרשויות. לוק חילק זאת – פרלמנט רשות מחוקקת, ביהמ"ש רשות מבצעת, והממשלה היא הרשות הפדרטיבית. לימים מונטסקיה ישנה את המונחים למקובל כיום. לוק הוא אבי התפיסה ולא מונטסקיה.
2. **זכויות/ חירויות כלכליות- תורת חירות הקניין:** הנחת תשתית של ליברליזם עם קפיטליזם- לפי לוק, אלוהים ברא את העולם ונתן לאדם את הזכות/ החובה לעבוד ולפתח את הטבע. כשאדם עובד ויוצר קניין, הוא מממש את הפוטנציאל האנושי שלו. לוק מגן על הקפיטליזם בשני מובנים- חילוני (חופש ליצור, חופש העיסוק) ודתי (היצירה היא רצון אלוהים). יש הטוענים (רוברט נוזיק למשל) שלפי לוק, פגיעה בחופש הקניין שלא למטרות שמירה על המדינה/ תשתיות/ חוק וסדר- פוגעת בזכויות האדם- זוהי עמדה של קפיטליזם מוגזם. מנגד, יש הטוענים שלוק דיבר על מציאות בה בני אדם יוכלו לעבוד ולהתקיים, ולא על תאגידי ענק וקפיטליזם חזירי שהמדינה לא מתערבת בו, הרי זה מנוגד למשנתו של לוק.

* **הנחת היסוד-** **האינדיבידואליזם קודם לקהילה ולמדינה. האדם נברא בצלם אלוהים וכתוצאה מכך יש לו זכויות טבעיות.**
* ג'ון סטיוארט מיל וג'ון רולס המשיכו את ההגות הליברלית במאות ה19 וה20. ישנו גם זרם ליברלי רפובליקני, בו ההוגים הבולטים הם שפינוזה, מונטסקיה, דה טוקוויל ועוד.

**שפינוזה:**

* **יהודי**, בא ממשפחה של יהודים אנוסים שחזרו ליהדותם באמסטרדם. נתפס בתור **היהודי-החילוני הראשון, ערער את יסודות המורשת היהודית.** תוקף את היהדות אך בפועל מתכוון גם לתקוף את הנצרות.
* **פיתח מודל דמוקרטי-ליברלי-רפובליקני, כאשר העיקר הוא הרפובליקה**- טובת הציבור. מזכיר את משנתו הרפובליקנית של מקיאבלי.
* **פנתאיסט- מאמין שאלוהים הוא הטבע. מסלק בכך את יסודות האמונה המונותאיסטיות.**
* **השפעתו על המחשבה היהודית:** ביקר את המקרא (מי כתב אותו?), לא מוכן לאמץ בו זמנית את המתואר בתנ"ך ואת הפרשנות. האמין כי משה היה פוליטיקאי גדול, בנה מסגרת פוליטית ראויה. עם זאת, אצל הממשיכים שלו זה לא צלח, מפני שלא הוגדרו היחסים בין דת למדינה, ונוצר קונפליקט בין נביאים למלכים. לטענתו, הנביאים פוררו את הסדר החברתי, תוך עשיית דה-לגיטימציה למלכים. מאמין כי **ההיסטוריה היהודית מלמדת עד כמה טובת המדינה חשובה יותר מהדת, הדת היא כלי ביד המדינה.**
* **המדינה היא המרכז-> רמז לציונות.**
* **סוגי דתות בעיני שפינוזה:**
* דת פילוסופית, אלוהים הוא הטבע- הדת של שפינוזה. הראויה. מעטים מתאימים לחיות לפיה.
* דת אזרחית, דת שקר- חינוך לפי כתבי הקודש למוסר ואזרחות.זה לא אמת, כי הדברים לא קרו. זה טוב רק לחינוך.
* הדת ההרסנית- דעות קדומות, תפיסות לא מוסריות, דרכן מאמצים דרכים שגויות בחיים.
* **שפינוזה כרפובליקני:** צריך מדינה טובה, חזקה ומחנכת לערכים ומחויבויות אזרחיות.
* **שפינוזה כליברלי:** חופש המחשבה והביטוי הפילוסופים חשובים. מאחר והוא רפובליקן-> כשיש התנגשות בין חופש מחשבה/ ביטוי לטובת המדינה- ישנן אופציות לפגוע בחופש (בניגוד ללוק שהעדיף את חופש המחשבה/ הביטוי). מד"י יותר לוקיאנית כיום.
* **שפינוזה כדמוקרט:** מאמץ את תפיסת מצב הטבע והאמנה החברתית של הובס. הלגיטימציה למדינה מגיעה מלמטה. בטווח הארוך- משטר יציב ורחב יתקיים לאורך זמן אם הוא יהיה דמוקרטי.

**מונטסקיה:**

* **אציל צרפתי שחי בתקופת ההשכלה בצרפת** (חילון, האדם במרכז, הערצת המדע ועוד). מציג דגם שנע בין שפינוזה ללוק.
* **אריסטוטלי**. מתייחס לקשר בין התרבות לבין כל הנתונים בחברה. **האמין כי לא ניתן להמציא דגם תיאורטי ולהשליכו על כל העולם. על כל חברה לבנות את המשנה המשפטית חוקתית שלה.**
* **הבחין בין 3 סוגי משטרים:**

1. עריצות – עומד על עקרון הפחד.
2. מלוכה- מלוכה מוגבלת עומדת על כבוד למסורת ולערכים הלאומיים.
3. רפובליקה- עומדת על חירות. מחנכת אזרחים חופשיים- לעשות מה שהחוקים מחייבים לעשות.

* האמין ב**איזון בין רפובליקניות לבין אינדיבידואליזם, ע"י ריסון חירויות לא ראויות.**
* ידוע ב**תורת הפרדת הרשויות שלו-** שינה את המינוחים של לוק למוכר כיום: רשות מחוקקת, רשות מבצעת ורשות שופטת. כמו כן, **שינה את ההנמקה להפרדת הרשויות**- **פונקציונליות, יעילות**: עבור **הגנה על חירויות הפרט ותפקוד יעיל של הרפובליקה.**

**רוסו:**

* **ההוגה הצרפתי החשוב במאה ה18, המשפיע הגדול על המהפכה הצרפתית ב1789. פעל על רקע עולם ההשכלה הצרפתי ומתנגד לחלק מתפיסותיו.** כתב את הספרים "אמיל" העוסק בחינוך ראוי ו"האמנה החברתית" שהוא מבין הספרים הפוליטיים המכוננים של 250 השנים האחרונות.
* **בתקופת ההשכלה, התמקדו במרכזיות התבונה (תפיסת לוק)- האדם טוב מיסודו, אך ככל שהאדם ישכיל יותר, הוא יהיה טוב יותר.** **רוסו הושפע מרעיונות ההשכלה, אך התנגד למרכזיות התבונה.** בספרו אמיל, דיבר על חינוך טבעי דרך חוויה ורגש ולא דרך ספרים. לימים, זה השפיע על זרם הרומנטיקה.
* **נק' ההשקה בין מונטסקיה לבין רוסו:** מונטסקיה רפובליקן רך ורוסו רפובליקן קשה- שניהם מעוניינים ברפובליקה טובה ורצינית, סבורים שחירות אינה הפקרות. עם זאת, רוסו ילך עם רעיון החירות למקומות יותר רחבים.
* **לפי ישעיהו ברלין יש חירות שלילית**, חירות **מ**משהו (שעבוד/ כפייה/ עריצות), מקסימיזציה של חופש הבחירה, וישנה **חירות חיובית** חירות **ל**משהו המצמצמת את חופש הבחירה. חירות שלילית עד הסוף מהווה הפקרות ואילו חירות חיובית קיצונית יכולה להביא למשטר טוטליטרי.
* **רוסו פיתח את תורת החירות החיובית בפוליטיקה, ע"י הבחנה בין רצון הכלל לרצון כללי:**
* רצון הכלל:סך כל הרצונות האינדיבידואלים.
* רצון כללי:הרצון המשותף לכולם, בכולם הרצון לעשות את טובת הציבור.
* **כשאדם ממש את רצונו הכללי, הוא עושה את החירות האמיתית והוא באמת בן-חורין. אדם לא נולד אגואיסט אלא עם רצון להנאה עצמית, החברה המושחתת הפכה אותו לאגואיסט. לא האמין בתפיסה שאומרת שכמה שיותר תרבות-> יותר מוסר. האדם נולד עם אהבה עצמית, החברה הפכה אותו לנצלן ורודף עושר, מכאן הפתרון הוא האמנה החברתית.**
* **האמנה החברתית של רוסו:** מעמידה במרכז את הכלל, אנטי-ליברלית, דמוקרטית-רפובליקנית. דמוקרטית כי האמנה מתבצעת ע"י העם, הרוב ורפובליקנית כי על הרוב לפעול לפי הרפובליקה.
* **דמוקרטיה רפובליקנית:** רוסו רצה ליצור רוב שיתעלה לרמה של דאגה לטובת הציבור, ע"י חינוך העם. האדם ילמד שהוא מאושר יותר כשהוא פועל לטובת הכלל. יש להוביל את האדם למחוזות בהם יגלה את רצונו האמיתי- לדאוג לטוב בחברה.
* **הנדסה חברתית:** אם החברה הרסה, היא גם זו שתבנה. אדם מפקיד את כל רצונותיו האישיים בקופה הציבורית ומכאן ואילך יש רק רצון כללי- אדם חלק מהכלל וזה מניע אותו. **תפיסה שכזו יכולה להתגלגל למחוזות טוטליטרים. עם זאת, משנתו של רוסו היא מאוד דמוקרטית.**
* **3 הזרמים המרכזיים שצמחו מרוסו במאה ה19:**

1. לאומיות: האמנה החברתית היא רעיון לאומי.
2. סוציאליזם: אמנה חברתית במשמעותה החברתית- יצירת שוויון דמוקרטית וסולידריות, שוויון הזדמנויות.
3. רומנטיקה: חשיבות הרגש והחוויה וההתחברות הפנימית. לא רציונליזם קר ומנוכר.

**ג'ון סטיוארט מיל:**

* **ההוגה הליברלי המרכזי במאה ה19. ממשיך את לוק ב2 נקודות עיקריות:**

1. **היחיד במרכז והמדינה היא רק אמצעי.**
2. **הגנה בפני עריצות הרוב- הגנה על זכויות מפני עריצות (גם הרוב יכול להיות עריץ). חשיבות חירויות הפרט.**

* **העקרון המיליאני:** לפיו, יש הגנה מקסימלית לחירויות הפרט כל עוד שהוא לא פוגע באופן ממשי באחר או במדינה. פגיעה בעקיפין/ לטווח הארוך לא מספיקה, גם פגיעה של אדם בעצמו לא מצדיקה התערבות.מבחן הוודאות הקרובה בפס"ד קול העם מתבסס על עקרון זה- רק אם יש וודאות קרובה לפגיעה בטובת המדינה והציבור, ניתן לפגוע בחירויות הפרט. הדבר בולט במיוחד בסוגיות של חופש הביטוי, חופש דת וחופש מדת-מיל היה אתאיסט והגן גם על חופש מדת.
* **השוני בין מיל ללוק: לוק מתבסס על תורת זכויות טבעיות ואילו מיל מעגן את תפיסתו הליברלית בגישה מוסרית תועלתנית- לפיה, כשבאים לקבל החלטה מוסרית ראויה יש לשקול דבר אחד מרכזי – "מירב התועלת למירב האנשים". מקסימום הנאה, מינימום סבל.** מיל התייחס להנאה במובן הרוחני, היא משמעותית.דוג' לכך- פס"ד חורב, איסור על נסיעה בכביש בר אילן בזמן תפילות, בשאר הזמן מותר.
* **ההצדקה לליברליזם עפ"י מיל: מירב התועלת למירב האנשים. הגנה על זכויות מתוך שיקולי תועלת. פגיעה בחירויות, גם אם הרוב רוצה בכך-> פוגעת לטווח ארוך ביכולת המדינה להתפתח. יש צורך בחופש מחשבה, קניין ויצירה. התועלת בהגנה על חירויות אלו רבה יותר לטווח הרוב.** הבעייתיות- ניתן להצדיק התעללות ביחידים ע"ב עיקרון זה. אין כאן הגנה מוחלטת על זכויות.
* **מיל הגן על חירויות ליברליות, וטען כי חברה שמונעת חרויות תתנוון ולא תביא למירב התועלת.**
* **חופש הביטוי עפ"י מיל:** עקרון חירות מרכזי. לטענתו, כשאדם משוכנע שהוצא צודק והסביבה פתוחה לשמיעת דעות- הוא יביא את דעותיו בצורה עצמאית מבלי לחשוש. אם יש צנזורה, לא יהיה שוק חופשי של רעיונות, ורעיונות טיפשים יקבעו אחיזה בציבור.

**עמנואל קאנט:**

* **הוגה גרמני מסוף המאה ה18, דמות מרכזית בפילוסופיה, מציג משנה מוסרית ודאונטולוגית- העמדת החובה האוניברסלית במרכז.** כל אדם שרוצה להיות מוסרי, צריך לשאול את עצמו את השאלה "האם המעשה שהוא רוצה לעשות יכול להיעשות ע"י כולם?" **זהו "הציווי הקטגורי". אין סיבה שאדם יעשה מעשה אם לא כולם יכולים לעשותו- האדם קובע את המוסריות. הוא לא קובע לחובה תוכן, אלא אמירה כללית- "עשה את מעשיך כך שכולם יוכלו לעשותם".**
* **הגנה על ליברליזם:** אסור לפגוע בזכויות כי זה פוגע באוטונומיה המוסרית, זהו הציווי המוסרי בכל העולם (חובה מוסרית).

**אידיאולוגיות פוליטיות מודרניות- סיכומי הרצאות:**

ימין**:**

שמאל*:*

ימין ושמאל הם קודם כל על **רצף כלכלי.** ימין מתנגד למעורבות המדינה ורוצה כלכלה קפיטליסטית מובהקת (כלכלה חופשית). שמאל רוצה חיזוק כיוונים חברתיים ושוויוניים. אולם יש גם משקל לנושאים נוספים ימין בדרך כלל יותר לאומני והשמאל יותר אוניברסאלי. ימין יותר מסורתי ושמאל יותר חילוני. כמובן שיש מיעוט של שמאל דתי וימין חילוני.

* ימין קפיטליסטי - ליברטריאניזם (נתניהו).
* ימין שמרני – ברק.
* ימין פשיסטי – מוסוליני.
* נאציזם – היטלר.
* שמאל ליברלי - רווחתי (מר"צ), רולס, דבורקין.
* שמאל סוציאליסטי - שוויון בין קבוצות (קיבוצים)
* סוציאל דמוקרטיה - מפלגות עבודה למיניהן: בעד שהמדינה תעזור לצמצם פערים בין עניים לעשירים. תפיסה אירופאית, אך יש רכוש פרטי.
* סוציאליזם - מרקס, שיאו של הסוציאליזם הוא במרקס. מרקס רוצה מהפכה שתביא שוויון וגאולה למעמד הפועלים.

שני אופנים להסתכל על מפה אידיאולוגית זו: ניתן לראות מפה כזו כרצף **או** שניתן לראות מפה זו כמעגלית: פשיזם מאוד קרוב לסוציאליזם. (מתוך רצון לפתור בעיות חברתיות וחיזוק מעמד המדינה.) שניהם רדיקאלים, ולא מן הנמנע שהאחד יוביל לשני. **"ימין/שמאל" - בא מהמהפכה הצרפתית**. היושבים בצד ימין היו החזקים כלכלית ושמאל היו רדיקלים חברתית. בין הימין הקפיטליסטי לימין השמרני יש הבדל בהדגשת המסורת והלאומיות וכבוד המדינה וכדומה אצל הימין השמרני.

**נק' חשובות:**

1. תפיסות שמרניות ימניות מאמינות שהאדם מטבעו רע, לכן יש להתמודד עמו בכוח והרתעה.
2. תפיסות ליברליות/ סוציאליסטיות מאמינות שהאדם טוב מיסודו והחברה הורסת אותו, לכן יש לשפר את החברה ע"י רפורמות (ליברליזם)/ שינוי חד (סוציאליזם).

**חטיבה ראשונה- הגות שמרנית**

* ההבחנה בין ימין לשמאל מגיעה ממקומות הישיבה בפרלמנט במהפכה הצרפתית. מי שישב בימין- התומכים בעמדות יותר קפיטליסטיות (שוק חופשי, חשיבות הרכוש) ואילו אלו בשמאל- יותר שוויוניים בגישתם החברתית-כלכלית.
* **הדמות המרכזית המזוהה עם השיח השמרני- אדמונד ברק, אשר פעל במהלך המאה ה18.** **היה חבר פרלמנט אנגלי, מראשי מפלגת הויגים הליברלית.** כתב את הספר "מחשבות/ הרהורים על המהפכה בצרפת", פעל על רקע שתי המהפכות- האמריקאית שהשפיעה על הצרפתית.
* המהפכה האמריקאית : עצמאות מאנגליה, לראשונה קמה רפובליקה שהעמידה במרכז את חירויות הפרט. המסמך החשוב- הכרזת העצמאות האמריקאית. בחצי השני של המאה ה18, פרשו 13 מושבות מהאימפריה הבריטית ויצרו מדינה עצמאית עם שיטת משטר דמוקרטית. למהפכה היו מס' מטרות- רצון לשנות את הסטטוס קוו בין בריטניה והמושבות (מיסוי כבד, עקיפת סמכות של בתי הנבחרים בצפון אמריקה)- שהובילה למלחמת עצמאות של ממש. כמו כן, המושבות פיתחו לעצמן מע' ערכים המנוגדת לערכי הכתר. מובילי המהפכה הושפעו ממונטסקייה ולוק, ותמכו ברעיונות של חברה ללא מעמדות וזכויות טבעיות לכל אדם. כל בני האדם יקבלו את החופש לו הם זכאים, באמצע' מדינה דמוקרטית פלורליסטית שתעניק שוויון זכויות. לכן, הדרך לחברה רפובליקנית הייתה הדרך הקצרה. דמויות מרכזיות במהפכה- ג'ורג' וושינגטון, שעמד בצבא המורד מתחילת המהפכה ועד לניצחון על הבריטים, ומונה לנשיא ארה"ב הראשון. בנג'מין פרנקלין, תומס ג'פרסון וג'ון אדמס שכתבו את מגילת העצמאות בזמן המהפכה.
* המהפכה הצרפתית : סוף המאה ה18. נגרמה כתוצאה מרעיונות ההשכלה ומצב כלכלי קשה. יצאה כנגד משטר אבסולוטי של לואי ה16 באסיפת המעמדות הכללית, והובילה להקמת רפובליקה, שלטון חוקתי שהגדיר את היחסים בין מנהיגים לאזרחים. כללה הריגת רבים בגליוטינה. המסמך החשוב- הכרזה על זכויות האדם והאזרח בצרפת- רעיונות המהפכה כללו שוויון, חירות, חינוך להמונים ועוד- הובילו לעליית ערך האדם אל מול ירידת ערך המדינה. לאחר המהפכה שרר חוסר יציבות שלטוני, ולאחר מס' שנים, תפס הגנרל נפוליאון את השלטון, והגיע קיצה של תקופת המהפכה ושלטון הרפובליקה.
* **לכאורה, ברק היה אמור להתנגד למהפכה האמריקאית- אך למעשה גילה אהדה גדולה לרעיונותיה. את המהפכה הצרפתית תקף בחריפות- חשב שהיא בעייתית, קיצונית ותוביל לשלטון עריצות, ובהמשך לדיקטטורה צבאית- והוא אכן צדק (שלטון רובספייר ולאחר מכן שלטון נפוליאון).**
* **רקע לתפיסת ברק- עידן הנאורות:** תפיסת ג'ון לוק (משטר מתון, הפרדת רשויות וכד'), אמונה שהאדם טוב מיסודו ויש לבני האדם פוטנציאל נדיר שלא מומש, כי לא הייתה סיטואציה מתאימה. יש זיקה בין ידע למוסריות- אם רוצים לחנך את המין האנושי, יש לחנך אותו לדעת. הוביל לאבסולוטיזם נאור, שלטון אלטיסטי- לתרבת את ההמונים. רעיונות אלו השפיעו גם על המהפכה האמריקאית.
* **עיקרי תפיסת ברק:**

1. כל ניסיון לבנות תאוריות פוליטיות על בסיס של עמדות מופשטות ולא על בסיס של תהליכים היסטורים אמיתיים- נועד לכישלון. זו טעות לבוא עם אידיאלים מופשטים ולנסות להחיל אותם על המציאות, החברה דינמית. הדרך הנכונה- פיתוח תהליכים בהדרגתיות, מתוך המציאות ועפ"י התפתחויות היסטוריות, תוך ניסיון ותיקון. כשמתחילים באפס ורוצים גאולה- מביאים חורבן. אי אפשר לשנות הכל ברגע.
2. חשיבות המסורת והדת: תפיסה שמרנית הרואה ערך רב במסורת הדתית והתרבותית, בשל תרומתה ליציבות החברה. (לא חייב להיות תפיסה דתית- אפשר להיות חילוני שמרן, המכבד מסורת דתית). הדגש הוא לא על הדת עצמה אלא על תרומתה לחברה. אתאיזם מנוגד לתבונה ולאינסטינקטים.
3. הסתכלות שנותנת משקל גדול להקשרים היסטוריים: יש להסתכל על ההקשר, זיקה בין התרבות, הגיאוגרפיה והמשטר. אי אפשר להלביש חוק מופשט בכל מקום- גישתו של מונטסקייה.
4. הסתכלות על טבע האדם: נק' חשובה בכל משנה שמרנית. תפיסה פסימית בנוגע לפוטנציאל של יסר האדם. באדם יש נטיות שונות, אך לא ניתן להתעלם מיצריו הרעים. טבע האדם לא מבטיח שתקום חברת מופת לפתע. לכן, ניתן משקל לתהליכים היסטוריים.
5. התפיסה שעבר עוזר להווה: גם אם אפשר לעשות טוב יותר מבעבר- זה לא כי אנו גדולים יותר, אלא כי אנו עומדים על כתפיו. תוקידידס כתב את ספרו כי טבע האדם הוא אותו טבע- אבל הוא רוצה שנסיק מסקנות.
6. הפן הקפיטליסטי: מאמין בעשיה חומרית, אי-התערבות בכלכלה חופשית, מתן מקום ליוזמה חופשית, העמדת הקניין במרכז. העדפת חירות הקניין על פני שוויון.
7. אליטיזם: התנגדות לתפיסה שוויונית מוקצת.

* יש לציין כי שמרנים מסוגו של ברק, מאמינים בחשיבות חירויות היסוד עליהם דיבר לוק בתחומי הפוליטיקה, הדת, המחשבה והכלכלה. שמרנות היא לא עמדה אנטי-ליברלית לחלוטין, אלא מאזנת בין חשיבות חירות היחיד עם ערך המסורת החברתית והלאומית, תוך מתן משקל לחירות כלכלית.
* **ביקורות על ברק:** שמרנות יכולה להיות קיבעון הרסני. המהפכה הפמיניסטית היא סטירה מצלצלת לתפיסה השמרנית.
* **ימין קלאסי שמרני מזוהה הרבה פעמים כימין לאומי.** יש משקל גדול לסוגיית הלאום, ערך הלאומיות, כבוד לאומי וסמלים לאומיים.

**חטיבה שניה- הגות ליברלית**

* נוצרה בעקבות מאבקי דת בין הקתולים לפרוטסטנטים במאות 16-17, שהובילו לרדיפות דתיות. הטראומה מהמאבקים, הובילה לתפיסות יותר סובלניות, שמטרתן להילחם בעריצות. אנגליה הובילה את המאבק הנ"ל- "המהפכה המפאורת/ מהוללת" של 1688-1689, בעקבותיה הפכה למונרכיה חוקתית.
* החירויות המרכזיות בעולם הליברלי- **חופש הדת וחופש המצפון.**
* אבי הגישה הליברלית- ג'ון לוק. ממשיכו הוא ג'ון סטיוארט מיל. המשנות של שניהם מפורטות מעלה.

**שמאל ליברלי:**

* **ליברליזם רווחתי:** מחד מעמיד במרכז את **מקסימום החירות** לדת ומדת ולמצפון ומחשבה ומאידך, מעמיד במרכז את **התערבות המדינה ע"י מיסים נרחבים, כדי לצמצם את השוק החופשי ולצמצם פערים כלכליים**, מסיבות ליברליות של הגנה על כבוד האדם. **החשוב** בהוגי השמאל הליברלי- **ג'ון רולס** (1921-2002).
* **ספרו "תיאוריה של צדק",** הוא כתנ"ך של הליברליזם לאחר מלחמה"ע ה2. מנסה להציג משנה רעיונית שעוסקת באידיאולוגיות של צדק, בניית חברה צודקת, משנה אובייקטיבית.
* **גישתו- "תאוריה אמנתית"->** גישה החותרת לעבר יצירת אמנה חברתית, הסכמה חברתית. שורשי תפיסה זו אצל הובס/ לוק/ קאנט/ שפינוזה. פועל לפי תרגיל- בניית כלל פרוצדוראלי שיצור חלוקה צודקת, בלי קשר לאופי המשתתפים ולרצונותיהם. מי שמחלק לוקח אחרון- זוהי פרוצדורה, אך היא מובילה לכך שהמחלק יחלק בצורה שווה את "העוגה"- כי הוא יודע שהוא יקח אחרון. את הרעיון לכלל פרוצדורלי, רולס לוקח מקאנט, שפעל לפי הציווי הקטגורי- החובה האוניברסלית.
* **מושפע מתורת המשחקים במתמטיקה, "דילמת האסיר"-** מקסום המינימום, מקסימין- אתה חושב על המינימום ומנסה לשפר אותו.
* **צדק כהוגנות-** מונח היסוד של רולס. שתהיה פרוצדורה הוגנת- בני אדם מגיעים לאמנה חברתית בה יש עקרונות שוויוניים, כולם צריכים לבחור בבחירה הנכונה, בה כל אדם חופשי ורציונלי יגיע לאותה מסקנה, יצירת מצב בו לא תהיה מחלוקת. מחלוקת נוצרת שכל אחד מגיע ממקום אחר, עם רקע אחר. לשם כך, נוצר תרגיל "מסך הבערות".
* **תרגיל "מסך הבערות"-** יורד מסך שיוצר בערות והוא נמצא ב"מצב המקורי" ההיפותטי בו בני האדם היו מקבלים החלטות אם לא הייתה מדינה קיימת- מסך זה, מנטרל את הידע על הזהות של אותו אדם ותנאי חייו, ומאפשר לו לקבל החלטה אובייקטיבית. ע"מ ליצור כללים של צדק- כל שותף לכתיבת האמנה צריך לחשוב מה היה מחליט אם החברה הייתה במצב המקורי. **ברגע שמחליטים על הכללים כשאיני יודע כלום על זהותי ותנאי חיי, הכללים מחייבים תמיד, גם ברגע שאדע על עצמי הכל. זוהי החלטה אובייקטיבית, אוניברסלית.** אילו כללים הוחלטו מאחורי מסך הבערות?

1. חירויות שוות לכולם. נישואים אזרחיים- מתאפשרים עפ"י רולס. פגיעה עקיפה באדם דתי בדרך בו הוא רוצה לראות את המדינה היהודית, פחותה מהפגיעה הישירה באדם שמעוניין להתחתן בנישואים אזרחיים ולא מתאפשר לו.
2. צדק חלוקתי- החלטה על חלוקה שוויונית. צריך ליצור חברה שיוצרת את השוויון האפשרי ביותר, לא שוויון מלא. יש פערים ברמה כלכלית, כל עוד מתקיימים 2 תנאים- הם משרתים את אלו שמצבם בעייתי ולא רק העשיר מרוויח. וכן יש חופש הזדמנויות מלא- ע"י שער מינימום גבוה, שימומן ע"י מיסים גבוהים, המצמצמים פערי שכר. יש צורך בתגמול- שהטובים יתוגמלו בצורה הטובה ביותר, ע"ב תרומה לחברה. חברה צריכה להחליט מראש שהיא מאמצת את הצדק כדי שדברים כאלו יקרו.
3. עפ"י רולס- חייבת להיות מדינת כלל אזרחיה, הרי מאחורי מסך הבערות אינך יודע מי אתה.

* זוהי משנה **ליברלית מובהקת המעמידה את היחיד במרכז. החירות היא בראש סדר העדיפויות, לאחר מכן נכנסים לצדק החברתי.** בסוגיות כגון הפלות- רולס יקח את הצד הליברלי, חירות האישה לעשות הפלה, כנ"ל לגבי מיסוד ההומוסקסואליות. **עמדתו של רולס דוגלת ב"מדינה ניטרלית" שלא מתערבת במה שעושים היחידים.**
* **גבולות החירות: עד כמה חברה צריכה להיות ליברלית כלפי לא ליברלים? מהם גבולות הסובלנות? כל עוד אין איום ממשי על הדמוקרטיה, יש לאפשר גם למפלגות לאומניות רדיקליות לרוץ.**
* **ביקורות:**

1. כיוון ליברלי- אינדיבידואליסטי- ליברטיאני (חופש הקניין).
2. הכיוון הקומיוניטאריאני (הקהילתני)- ביקורת היוצאת מתוך נק' הנחה שונה משל רולס, שאינה מקבלת את התשתית האוניברסלית שלו.
3. הכיוון השלישי מהגישות הרב-תרבותיות.

**ימין ליברלי:**

* **ניאו ליברליזם, ליברטריאניזם:** מעמיד במרכז את **חירות הקניין הקפיטליסטית.** טוען שיש לצמצם במיסים, כדי לממן שירותים חברתיים. מי שרוצה לסייע לחלשים שיעשה זאת מכספו הפרטי ומרצון.
* **3 כיוונים לטיעונים ליברטריאנים:**

1. תועלתניים/ פרגמטיים: הימין הקלאסי. פותח במאה ה18 ע"י **אדם סמית** ואחרים, ועוסק בכלכלת השוק ומתוך כך ברווחת העם. ככל שיש שוק חופשי עם פחות מעצורים, כך החברה מארגנת את עצמה. דיבר על **היד הנעלמה** שמארגנת את הכלכלה. בני אדם צריכים לדאוג לעצמם בצורה אגואיסטית, אך כשכל אחד עושה את שלו בצורה רצינית- החברה כולה מרוויחה. תפיסת **"מדינה כשומרת לילה"-** מטרת המדינה היא שמירה ויש לתת כסף במיסים. בשאר התחומים המדינה לא צריכה להתערב. הגישה התועלתנית-ליברלית-קפיטליסטית עוצבה ע"י מילטון פרידמן, שטען שיזמות מביאה עושר. ככל שיש יותר הפרטות ופחות מיסים ודמי רווחה- יש יותר יעילות ורווחה כלכלית. מי שמתקשה- יעזר בצדקה פרטית, יש המון אנשים שתורמים מרצון.
2. דמוקרטיים: פרידריך האייק, הוגה אוסטרי. ראיית החירות כנשמת אפה של הליברליזם. ככל שיש יותר התערבות של המדינה- חירות היחיד נפגעת. רק צמצמום מנגנון המדינה מגן על החירות. מרגרט תאצ'ר, רה"מ בריטניה, אימצה את משנתו, וגם רונלד רייגן נשיא ארה"ב שהיה גם הוא קפיטליסט הדוק.
3. פילוסופים של המוסר: רוברט נוזיק, מציג בספרו "אנרכיה, מדינה ואוטופיה", קפיטליזם פילוסופי מוסרי ועמוק בתגובה לגישת רולס. רולס טוען כי הקריטריון היחיד הוא מה תהיה התוצאה הסופית, נוזיק מנגד דוגל בגישת "תיאוריית הזכאות"- כשמסתכלים לאחור, האם ניתן לומר שהאדם זכאי לנכסים שיש לו? או שהוא השיג אותם בצורה לא הוגנת? כשאדם זכאי למה שרכש/ עמל עליו, אין לקחת את נכסיו/ כספיו אלא אם זה למטרות שעוזרות לאותו אדם- תשתיות, שמירה, ביטחון ועוד. כשזה למען מטרות חברתיות בכפייה- מדובר בגזל גמור. יכולת לעשות כסף היא עניין של כישרון ועבודה, ואין לתקן את מה שקורה בהסדרים טבעיים ובהסכמים מרצון בין בני אדם. מנגד, תומכי רולס טוענים כי המציאות החברתית-כלכלית מושפעת מהסדרים חברתיים של עוול – לכן ניתן לפעול מנגד עם צדק חברתי מתקן.

* **האסכולה הקהילתנית (קומיוניטרית):** חבריה הבולטים- מייקל סנדל, מייקל וולצר ועוד. לגישה זו מס' תפיסות יסוד:

1. האדם הוא קודם כל חלק מקהילה תרבותית, לאום וזהות דתית. (ולא יצור אינדיבידואלי) ללא קשרים קהילתיים אלו- הוא לא יכול לפתח שק"ד ובחירות ראויות.
2. עולם ללא קיום קשרים חברתיים עמוקים, הוא קיום ללא משמעות. גישת רולס, אינדיבידואליסטית-אוניברסלית- אדם יכול להסתדר לבד, יוצרת אטומיזם וחוסר זיקה אמיתית בין היחידים.
3. אבדן "ההון החברתי" הנוצר מהתפרקות הזיקות הקהילתניות, מפורר את החברה המערבית המודרנית. בדומה לארה"ב. מוסדות כמשפחה, קהילה דתית ועוד חיוניים לקיום חברה דמוקרטית חיה ורלוונטית (אלקסיס דה טוקוויל).

* יש לציין כי הקהילתנים לא מתנגדים לעקרונות היסוד הליברליים כחרויות יסוד ושוויון אזרחי, אלא מתנגדים להקצנה הליברלית האינדיבידואליסטית וחוסר האיזון בין חירויות הפרט להיבטי הכרעת הרוב וטובת הציבור.
* ישנם קהילתנים חזקים, הפועלים לטובת הכרעת רוב ושיקולים רפובליקניים של טובת המדינה. קהילתנים חלשים נוטים לפחות פגיעה בחירויות הפרט אל מול טובת המדינה. יש צורך באיזון בין ערכים אינדיבידואלים של הפרט לבין ערכים קולקטיביים של טובת המדינה. קהילתנים חלשים, יתנו משקל רב לתרבות בה חי האדם כדרך להגיע להחלטות בעלות משמעות.
* **האסכולה הרב-תרבותית:** ויל קימליקה. אסכולה זו טוענת שתפיסה ליברלית לא יכולה להתמקד רק ביחיד, אלא לקחת בחשבון גם את היותו חלק מתרבות. בדר"כ יש במדינות ריבוי תרבויות, ולכן מגיעות גם זכויות תרבותיות. מזכיר פלורליזם, אך לכיוון של גיוון קבוצתי. לטענת קימליקה, כדי שאדם יוכל לבחור בחירות רבות ערך, עליו להתייחס לתרבות שהוא חלק ממנה. לכן, זכויות האזרח חייבות לכלול גם זכויות לבני קהילות תרבותיות שונות. יש שתי גישות- כאלו המדגישים את איסור המדינה לפגוע בזכויות תרבותיות (טקסים, שפות וכו') וכאלה המדגישים את חובת המדינה לקדם תרבויות, בפרט כאלו שמצויות בסכנת קיום. קנדה מובילה בנושא כיום.
* **דמיון ושוני בין האסכולה הקהילתנית לרב תרבותית:** דמיון בניהן- מאמינות שיש חשיבות לקהילה/ לתרבות ממנה בא האדם ולא רק לזהותו האינדיבידואלית. השוני:
* הקהילתנות מדגישה את התפיסה של קהילת הרוב הדומיננטית ואילו הרב-תרבותית מתייחסת לריבוי הקבוצות התרבותיות במדינה.
* הקהילתנות ממוקדת בתרבות ראשונית ותיקה, כזהות אתנית או דתית. הרב תרבותית כוללת גיוון תרבותי גדול יותר (למשל נשים, להט"ב וכד').
* הרב תרבותית מקבלת את תפיסת הזהות היותר נזילה- לפעמים אנשים בעלי זהויות שונות ומנוגדות ובתוכם יכול להיות ריבוי תרבויות (אישה דתיה, מוסלמית, פלסטינית, ישראלית, לסבית ואשת אקדמיה).
* **חשוב לזכור** כשמשתמשים במונח "ליברל" באירופה, מתכוונים בדרך כלל לליברל ימני. ואילו בארצות הברית מתכוונים לליברל שמאלי. הסיבה להבדל היא שבאירופה העמדה של הגנה על צמצום פערים כלכליים תפוסה על ידי השמאל הסוציאליסטי.

**חטיבה שלישית- אידיאולוגיה סוציאליסטית**

* לאידיאולוגיה זו יש שורשים בהגויות קודמות, למשל: "אוטופיה" של תומס מור מהמאה ה16. עם זאת, היא התפתחה באופן מובהק בתחילת המאה ה19.
* **הנחת היסוד של הסוציאליזם: האדם הוא טוב מיסודו ולא חתר לרכוש משמעותי (כמקובל בשבטים פרימיטיביים), עם השנים האדם למד לצבור רכוש ולפתח פערים כלכליים משמעותיים, זאת כנגד הטבע האנושי.**
* הסוציאליזם טוען שהאדם הוא יצור חברתי והדרך שלו לממש את הווייתו היא רק בתוך מסגרות חברתיות שוויוניות, בהן הוא יוכל לחיות בחופש ובהוגנות. לכן, יש להקים מסגרות קהילתיות שוויונית, בהן בני האדם יתנהלו מתוך ראייה שיתופית שלא יוצרת חזקים וחלשים בחברה.
* אידיאולוגיה זו כוללת מס' זרמים: סוציאליזם אוטופיסטי, מרקסיזם, אנרכיזם, סוציאל- דמוקרטיה, אסכולת פרנקפורט הביקורתית, מרקסיזם טוטליטרי (כמו בברית המועצות הסובייטית). נתמקד ב3 תפיסות:

**סוציאליזם אוטופי:**

* מושג זה יוחס לשארל פורייה, צ'ארלס אוון ואנרי סן סימון. לדעת מרקס, הם חלמו על אוטופיה, ללא הצגת דרך ברורה ושיטתית לתיקון חברתי אמיתי.
* **האמינו כי האדם טוב מיסודו, והחברה הקפיטליסטית שמתעצמת כתוצאה מהמהפכה התעשייתית משחיתה אותו. הדרך לתיקון חברתי-> יצירת תנאים קהילתיים שוויוניים.** כיצד? דרך חזרה לטבע ועבודת האדמה (פורייה), מפעלים בבעלות משותפת וחלוקה הוגנת של הנכסים (אוון). סן-סימון האמין כי הקידמה התעשייתית צריכה להפוך לכלי לקידום כל בני החברה, מתוך זיקה חברתית וסולידריות הדדית. היזמות התעשייתית, במידה והיא תהיה בשירות חלוקה צודקת של הקניין- תהיה הדרך לפריחה אדירה. משנתו של סן-סימון השפיעה על קרל מרקס.
* משנתם תרמה להקמת הקיבוץ בישראל.

**מרקסיזם:** תת-הזרם החשוב ביותר בהגות הסוציאליסטית. מבוססת על משנתו של קרל מרקס ושותפו פרידריך אנגלס וממשיכיהם. הושפע ממשנתו של פרידריך הגל המפורטת מטה.

**גיאורג פרידריך הגל:** 1770-1831, נולד בשטוטגרט בדרום מערב גרמניה. משנה רציונלית-אידיאליסטית.

* פעל בתקופת כיבושי נפוליאון, היה מתומכיו המובהקים וראה בו גאון וגיבור העידן המודרני. צבאות נפוליאון הביאו עמם את ערכי המהפכה הצרפתית- חירות, שוויון ואחווה, וכן ערכים מודרניים- כלאומיות הצומחת מהציבור, מלמטה. ניצחונותיו של נפוליאון על אוסטריה ופרוסיה, העצימו את התנועה הלאומית הגרמנית במאה ה19, והגל הפך לאחד מראשי הזרם הלאומי הגרמני. ניתן לראות במשנתו של הגל יסודות לאומיים, חלקם אף קיצוניים- למשל, מלחמה לאומית היא בעלת סגולות ומחזקת ערכים כפטריוטיזם, הקרבה על בסיס אידיאליזם ועוד. (היטלר למשל העריץ את הגל).
* עם זאת, ממשנתו הושפעו גם הוגים שמאליים, שקונו "הגלינים השמאליים", מרקס הוא הבולט שבהם. משנתו של הרב קוק הושפעה גם היא ממשנתו של הגל.
* מרקס אימץ חלק מהנחות היסוד של הגל, ולקח אותן למחוזות אחרים. **כמה מהיסודות המרכזיים במשנתו של הגל:**

1. המרכזיות של התבונה בעולמו של הגל- האידיאליזם ההגליאני: ישנה זיקה בין התבונה לרוח. הגל האמין כי הדבר החשוב בעולם הוא התבונה. ישנה רוח תבונית אוניברסלית שהיא מעבר לתבונה של אדם מסוים, והיא נמצאת בכל הדברים, מתבטאת באידיאות, שהן הדבר הממשי. ההיבטים המוחשיים והחומריים הם רק ביטוי חלקי שלהם. דמיון לאפלטון.
2. דיאלקטיקה הנפרשת דרך ההיסטוריה: המציאות התבונית נפרשת בתהליך דינמי והדרגתי, היסטורי-דיאלקטי (התפתחות מתוך קונפליקט). תיזה- אנטי תיזה- סינתזה. ההיסטוריה היא הדרך בה התבונה האנושית (כביטוי של הרוח התבונית הקוסמית) מתקדמת ומתפתחת. הגל האמין בהתקדמות היסטורית, הנפרשת דרך מאבקים, התקדמויות ונסיגות בין אידיאות- ההוויה מחייבת מאבק (הרקליטוס). מוסדות מנוגדים, חבורת מנוגדות או אידיאולוגיות מנוגדות, יוצרות סינתזות שיוצרות אחדות בין הניגודים, וגורמים להתעלות למחוזות רוחניים וממשיים גבוהים יותר. בסוף התהליך מגיעים ל"קץ ההיסטוריה".
3. תפקידה החיובי של המדינה בכלל ושל המדינות הנושאות את "רוח התקופה" בפרט: נימה רפובליקנית. חשיבות החירות וההתנגדות לעריצות, חשיבות הגבלת השלטון והחוקתיות ובעיקר- **ערך של מדינה והטובה הציבורית והחינוך של האזרחים למחויבות לטובת הכלל. אני בן חורין כשאני אזרח אכפתי ועושה את הדברים הנכונים.** הגל העלה את הפוליס היוונית והרפובליקה הרומאית כמדינות ראויות בתקופתן. כמו כן, הושפעה מרוסו ברעיונו על הרצון הכללי- יש להשתדל שהנטייה לעשות את הרצון הכללי תגבר על הנטייה לעשות את הרצון הפרטי. אצל רוסו, הרצון הכללי הוא הבסיס לאמנה החברתית- אצל הגל הכלליות היא תוצר של המדינה- מדינה ראויה יוצרת אתוס של כלליות. הגל מושפע מאריסטו, מקיאבלי ושפינוזה- אריסטו לימד כי האזרח הטוב הוא תוצר של חינוך ועשיה לאזרחות טובה, מקיאבלי דן על רפובליקה רומאית. משמע, **הגל הוא אריסטוקרט רפובליקאי.** "מדינת הצדק" מבטאת לדעת הגל את שיא ההתקדמות האנושית.
4. החלוקה המשולשת- משפחה, חברה אזרחית ומדינה: הושפע מאריסטו. אצל הגל לבני אדם יש אינטרסים פרטיקולריים ואוניברסליים, ומצד שני אינטרסים אגואיסטים ואלטרואיסטיים.
5. המשפחה: התא הראשוני והבסיסי לתוכו נולד האדם. במשפחה יש היבט אלטרואיסטי, האדם מוותר לא מעט עבור אלה החיים עמו. המשפחה היא גם מסגרת פרטיקולרית-**התייחסות אלטרואיסטית היא רק לקבוצה קטנה ומצומצמת של בני אדם.**
6. החברה האזרחית: חידוש גדול של הגל. 2 ניגודים אל מול המשפחה: בחברה האזרחית, אנשים **פועלים באופן אגואיסטי**, בייחוד בתחום הכלכלי (כפי שלימד אדם סמית). דווקא הפעילות ממניעים אגואיסטים- מובילה להישגים רבים ולרווחה לכלל. הניגוד השני- החברה האזרחית הכלכלית **חותרת לאוניברסליות-** להגיע לכמה שיותר איזורים ומדינות. יש מתח בין המשפחה האלטרואיסטית-פרטיקולרית לבין החברה האגואיסטית-אוניברסלית. מתוך המתח צומחת הסינתזה ברובד השלישי-> המדינה.
7. המדינה: **ביטול המתח הדיאלקטי** בדרך של התעלות לעבר סינתזה- אחדות הניגודים**. המדינה היא גם אלטרואיסטית וגם אוניברסלית**: היא גם מחזקת את המחויבות הרפובליקנית של האזרח לטובת הכלל, ע"י חינוך ותודעה של אזרחות, מחויבות ופטריוטיות. היא מגיעה לשיאה במוכנות האזרח להקריב עצמו למען המדינה בעת מלחמה. עם זאת, בניגוד למשפחה- היא עושה זאת באופן אוניברסלי, למען הלאום והמדינה. המדינה היא המסגרת בה ניתן לתקן את עוולות השוק החופשי של החברה האזרחית ולצמצם פערים כלכליים. גישה זו מחזקת את "מדינת הרווחה" במערב בהמשך- המדינה היא המוקד לסיוע לצמצום פערים כלכליים (דרך מס הכנסה, ביטוח בריאות, מימון שירותים וכד'). על כן, **המדינה היא המסגרת הנעלה ביותר מכל המסגרות האנושיות הקיימות. השלב הגבוה של המדינה- מדינת החוק והצדק,** כאשר החוק הוא כללי ולא פרטי. נכנס כאן גם **מעמדה החשוב של הבירוקרטיה** **הממשלתית**- מדינה מודרנית היא מדינה בירוקרטית. הבירוקרטיה, פקידי המדינה, מחויבים לדאוג לטובת המדינה ולא לטובת אינטרסים סקטוריאלים. השפעה אפלטונית- דימיון למעמד השומרים. מעל לכול מה שחשוב הוא שהמדינה מתכוונת לכללי התבוני. ולכן היא המצעד של אלוהים דרך ההיסטוריה. מכאן ניתן להגיע לכיוונים שונים ותפיסות שונות (כאלו שמדגישות את חשיבות השירות הציבורי, תפיסות של מדינת רווחה, מדינה פשיסטית ועוד).
8. ניכור: מושג שהשפיע על כמה זרמים, ביניהם **האקזיסטנציאליזם** שהדגיש את הקיום האנושי, הסבל האנושי והחתירה למשמעות ואותנטיות דרך החיים ולא המחשבה, **והמרקסיזם**, שהדגיש את הניכור הכלכלי- חברתי (יפורט בהמשך). לפי הגל, **ניכור הוא בבסיסו ניכור תבוני-** האדם מנותק מההבנה העמוקה של ההוויה, המציאות ומשמעות הדברים שהוא עושה. עפ"י הגל (מושפע משפינוזה)- **התהליכים ההיסטוריים הם דטרמיניסטיים**, ללא בחירה חופשית. עם זאת, **האדם יכול להתעלות באמצע' תבונתו, ולהבין את המקום של מעשיו בתוך התמונה הכללית של הרוח האלוהית. ברגע שהוא מגיע למודעות זו- הוא לא מנוכר מעצם מהותו.** הגל הצהיר "**כל מה שהוא תבוני הרי הוא ממשי, וכל מה שהוא ממשי הרי הוא תבוני"** החירות היא להיות תבוני ולהבין את ההכרחיות. **החירות התבונית הזו- היא תכליתה הסופית של הרוח.** הגל טבע את המונח "**ערמת התבונה**" . התבונה הקוסמית פועלת לעיתים דווקא דרך גיבורים היסטוריים שאינם מודעים למשמעות מעשיהם, אם היו מודעים- לא היו פועלים. לעיתים, מנהיגים יכולים לחתור לכיוון אחד וכתוצאה מכך יקרה ההפך. רק מהסתכלות בדיעבד- ניתן להבין שמוטיבציה מסוימת הובילה לתהליכים שבני האדם לא חשבו עליהם, למשל המהפכה הפרוטסטנטית- הובילה להקמת מדינות חדשות, חיזוק האינדיבידואליזם והליברליזם והעצמת החילון.

**קרל מרקס:** 1883-1818

* **רקע:** נולד למשפחה יהודית בגרמניה, אביו התנצר וניצר את ילדיו מסיבות פוליטיות וכלכליות. על אף שהוא מזוהה כיהודי, באידיאולוגיה שלו יש יסודות אנטישמיים. הוא הושפע ממשנתו של הפילוסוף הגרמני הגדול של המחצית הראשונה של המאה ה19 הגל, והפך לפעיל בולט בתנועה הסוציאליסטית. בשל כך, גורש מפרוסיה הגרמנית, הגיע לצרפת ממנה גם גורש, ועבר לבריטניה- שם חי את מחצית השניה של חייו בעוני מחפיר, תוך סיוע תמידי משותפו אנגלס. אנגלס המשיך את מורשתו של מרקס לאחר מותו של האחרון.
* **הטקסט המפורסם – "המניפסט הקומוניסטי" שכתב עם שותפו אנגלס. בהמשך התגלה ספרו "הקפיטל", משנות ה70 של המאה ה18, ונהוג להבחין בין מרקס המאוחר (מניפסט) למרקס המוקדם (קפיטל).**
* **נק' מרכזיות של מרקס מול הגל:**

1. **המטריאליזם המרקיסיסטי לעומת האידיאליזם ההגליאני:** הגל שם את הדגש על הרוח, המתבטאת בתהליכים חומריים, התבוני הוא הממשי. מנגד, מרקס טוען כי **הדרמות מתרחשות בתחום של החומר. אצל מרקס- הממשי הוא התבוני.** משפט המפתח של משנתו- **"ההוויה קובעת את התודעה".** הצורה בה בני אדם חיים בפועל, באופן חומרי וקונקרטי, משפיעה על ההיבטים הרוחניים והתודעתיים שלהם. תמיד צריך לבחון את ההיסטוריה הכלכלית, אשר עוסקת בתנאי החיים הממשיים והחומריים- ולא להתמקד בגיבורים, תהליכים דיפלומטיים וכדו'. עם זאת, **יש הבדל בין מרקס המוקדם** והפילוסופי יותר, שנתן משקל רב גם לוולנטריזם (רצון ויוזמה אנושיים) בנוסף להיבטים מטריאליסטים-דטרמיניסטים, **לעומת מרקס המאוחר (אותו המשיך אנגלס),** שהדגיש את הפן הכלכלי מטריאליסטי דטרמיניסטי- תהליכים היסטוריים חומריים מובילים בהכרח לתוצאות מסוימות, במרכזם – למהפכה קומוניסטית, שתיצור תנאים חומריים של חופש ושחרור. אנגלס משך את הגישה המטריאליסטית מרקסיסטית לכיוון יותר מטריאליסטי ממרקס עצמו- בכך התקבל המונח "מטריאליזם מרקסיסטי". **מרקס, כהגל, רואה בכלכלה את היסוד והתשתית לכל ההיבטים האחרים.**
2. **תשתית ומבנה על- מושגי היסוד של מרקס:** כל חברה מבוססת, כמו בניין, על תשתית, יסודות והמבנה העליון שקם עליהן. **התשתית החברתית היא כלכלית, ומבנה העל הוא כל מה שמעבר לכלכלה- תרבות, דת, פוליטיקה, משפט, אומנות ועוד.** מה שחשוב הוא מה שקורה בתשתית הכלכלית- מבנה העל הוא ביטוי למציאות הקיימת בתשתית ולקונפליקטים בתוכה. **מרקס ואנגלס, כהגל, האמינו כי כל דברי ימי ההיסטוריה עומדים על קונפליקט דיאלקטי**- בין מדכאים/מדוכאים, שליטים ונשלטים ועוד. השחקנים משתנים והקונפליקט קיים. **הוא יבוטל כשנגיע ל"קץ ימי ההיסטוריה"= המהפכה הקומוניסטית שתביא גאולה למעמד הפועלים (=פרולטריון) ולעולם.** מרקס הגדיר כמה מושגים המרכיבים את התשתית הכלכלית:
3. אמצעי הייצור: כל המשאבים החומריים שלוקחים חלק בתהליך של ייצור טובין בכלכלה- חומרי גלם, מיכון בחברה תעשייתית/ שטח חקלאי בפיאודליזם, כוח עבודה וכד'. הפערים הכלכליים נוצרים ע"י הבדלים בבעלות של המעמד השולט אמצעי הייצור (אצילים בעלי קרקעות/ מעמד התעשיינים) לבין העדר בעלות של המעמד הנשלט. הפועלים אינם בעלי התוצרת עליה הם עמלים בעצמם.
4. כוחות הייצור: הכושר היצרני של החברה כולה- כולל את אמצעי היצור (מכונות/ בהמות בעולם הפיאודלי) וגם כישורים, ידע ויכולות שקיימים בחברה. מרקס סבר שכוחות היצור ממשיכים להתפתח לאורך כל ההיסטוריה ושינוי באופיים משפיע על הסדר החברתי- כלכלי. כשיש סתירה בין הסדר החברתי-כלכלי לכוחות היצור- יש שינוי בדרך בה החברה מתנהלת. משמע-> שינוי בכוחות הייצור יוצר שינוי ביחסי הייצור.
5. יחסי הייצור: היחסים בין המעמדות השונים בתקופות השונות- למשל בין אצילים לאיכרים ובין תעשיינים לפועלים. מתוך הקונפליקט המעמדי- מתקבעים היחסים במבנה משפטי, פוליטי ותרבותי במבנה העל- כמו בהסדרים הפיאודלים בימי הביניים. מאחר ומרקס האמין כי ההוויה קובעת את התודעה, הרי שמי שמנצח במלחמת המעמדות על התנאים הכלכליים בתשתית- הוא בעל הבית אשר קובע את הכללים והנורמות גם בשאר הדברים. כמו כן, הקונפליקטים קשורים לתהליכים כלכליים-היסטוריים- לאורך השנים ישנן התחדשויות בכוחות היצור, למשל- אורבניזציה, מעבר של המוני איכרים לערים, בעקבות המהפכה התעשייתית, אשר החלו לעבוד במפעלי ענק. יחסי היצור שנקבעו ע"י השליטים הקפיטליסטים היו כאלו שהפועל מקבל מספיק כסף שלא יגווע ברעב, אך את המינימום כדי שהבורגני הקפיטליסטי ירוויח כמה שיותר מהפער בין ההשקעה לבין מחיר המוצר המוגמר. הפער הזה נקרא ע"י מרקס בספרו "קפיטל"-"**ערך עודף".** תנאי הפועלים באותו זמן היו זוועתיים. **ייחודו של מרקס- הוא הציף את הבעיה החברתית-כלכלית המוסרית הקשה, אך גם תיאר באופן שיטתי וקר את ההכרח בתהליך הנ"ל, שיוביל בסופו של דבר למהפכה הקומוניסטית- הפתרון.**
6. **תפקיד המדינה:** בניגוד מוחלט להגל, שראה את המדינה כזירה היוצרת סינתזה בין המשפחה לחברה האזרחית- מרקס סבור כי **המדינה היא חלק מהבעיה**. המערכת הכלכלית של השוק החופשי עומדת בבסיס המדינה, לכן מי ששולט בכלכלה קובע את דמות המדינה שהיא במבנה העל. לכן, בעולם הקפיטליסטי מדינה לא בולמת את האינטרסים של הבורגנות שמנצלת את הפועלים- אלא פועלת בשירותיהם ויוצרת כללים ונורמות המעצימות את הקפיטליזם ואת הרווחים של הבורגנות (ע"י כיבוש שטחים חדשים, קולוניאליזם)- מה שמגביר את הרווח העודף שלהם. כך יש זיקה בין קולוניאליזם לאימפריאליזם. לכן, ברור כי בסופו של יום יהיה פתרון בדמות מהפכה שתשחרר את הפועלים.
7. **הניכור של המנצלים/ מדכאים ושל המנוצלים/ מדוכאים:** אצל הגל, הניכור היה תודעתי. אצל מרקס המוקדם, הניכור הוא של האדם לטבעו כאדם יוצר, בעל זיקות חברתיות וטוב לב מיסודו. מס' היבטים של ניכור במשנת מרקס המוקדמת:

* הניכור של הפועל מתוצר עבודתו: אדם נהנה ליצור ולעבוד באופן חופשי, מתוך תחושת מימוש עצמי. עם זאת, בעולם קפיטליסטי בו הפועל עובד אין סוף שעות- הוא הופך למנוכר לעצם מהותו כאדם יוצר. אין כל זיקה בינו לבין תוצר עבודתו.
* הניכור החברתי: האדם הוא בעל זיקה חברתית מלידתו, אך בתנאי ניצול קפיטליסטים- מעמד הפועלים לא מסוגל ליצור קשרים אנושיים עם אחרים, בשל העבודה לאורך שעות ארוכות. בכך האדם מתנכר לבני מינו.
* הבורגני המנצל מנוכר לטבעו: האדם מטבעו לא אמור לנצל אנשים אחרים, שכן הוא טוב מיסודו והחברה השחיתה אותו (לפי מרקס). הבורגנים המנצלים מונעים מהרצון לעשות כסף ומתעלמים מתנאי חייהם של מעמד הפועלים. הקפיטליסט הופך את הכסף לאליל- זהו סוג של ניכור.
* "התודעה הכוזבת": כדי להעצים את יכולת הבורגנות לשלוט בפרולטריון, יש צורך לפתח אצלם תודעה כוזבת, להכניס תפיסות שקריות בנוגע למה שחשוב. למשל, הדת/ הלאומיות מקודשות בעולמם של העניים המדוכאים. כך הם לא מודעים לעוצמת הדיכוי ולא חושבים על מהפכה חברתית.
* אינטליגנציה: מעמד בינוני משכיל- מרצים, סטודנטים וכו' שלא נכללים בשרשרת הניצול הקפיטליסטי, מפתחים תודעה לא כוזבת באשר למציאות הקשה. תפקיד האינטליגנציה- פיתוח מודעות מהפכנית אצל הפועלים, להכשירם למהפכה קומוניסטית. **הם לא מיועדים לעשות את המהפכה בעצמם, אלא לסייע לפועלים לעשות את המהפכה.** עם זאת, כל המהפכות הקומוניסטיות נעשו ע"י האינטליגנציה- לכן לא פרצה מעולם מהפכה קומוניסטית אמיתית.

1. הדיאלקטיקה ההיסטורית בדרך למהפכה הקומוניסטית: הגל האמין כי הכל נפרש דרך ההיסטוריה, ע"י קונפליקטים. משם מגיעים לקץ ההיסטוריה, מדינת הצדק הגרמנית- אוניברסלית, שלטון חוק, לא מנצלת, מאפייני מדינת רווחה. **מרקס לוקח את המושגים לתחזית כלכלית- התהליכים החשובים בהיסטוריה נעשים דרך השינויים הכלכליים- חברתיים שנועדו להתאים את מבנה העל הפוליטי-תרבותי לתשתית הכלכלית**. כך יקרה גם במהפכה הסופית שתביא ל"קץ ההיסטוריה"- המהפכה הקומוניסטית של הפרולטריון. המהפכה תגיע לאחר משברים כלכליים מתעצמים של הסדר הכלכלי-קפיטליסטי, ככל שהתחרות בשוק גוברת, ירדו מחירי המוצרים ובשל כך גם משכורות הפועלים, והבורגנים נחלשים והופכים לפרולטריון. הפרולטריון יתעצם, ימנה את רובה הגמור של האוכלוסיה, והניצול שלו יגיע לשיאו- מולו תעמוד בורגנות במיעוט. האינטילגנציה תחדיר את המהפכנות לפרולטריון ואז יגיע הרגע הנכון מבחינה דטרמיניסטית לפריצת מהפכה. הסתירות בקפיטליזם יובילו למשבר עמוק שינוצל בזמן הנכון ע"י הפועלים, הם יבצעו את המהפכה כאשר הסיוט בו הם חיים יהפוך לבלתי נסבל. העיקר במהפכה- השתלטות על המפעלים ובכך התשתית של הייצור והבעלות- בידיהם, בעלות משותפת. כך גם המסגרות הפוליטיות- ינוהלו בצורה הוגנת ומשותפת ע"ב הנוסחה הצודקת- כל אחד נותן בהתאם ליכולתו. פגיעה בשוויון תהיה רק מסיבות אמיתיות. הדבר שמאחד את הפרולטריון- זהו מעמד כללי שנוצר במפעלים ויכול לראות את טובת הקהילה והכלל, במהפכה הם גואלים את כל המין האנושי. **הנחת העבודה של מרקס- עקב הקידמה והתיעוש יש מספיק עושר לכולם, אך החלוקה לא הוגנת. המהפכה תוביל לחלוקה צודקת, שתאפשר רווחה הוגנת לכולם.** שלבי המהפכה:
2. הדיקטטורה של הפרולטריון- הפועלים, הרוב, יכפו את כוחם על בעלי ההון (שעד כה נהנו מעמלם הקשה של הפועלים). המהפכה תדרש גם לאלימות, אך לא רבה מידי- יש רוב של פועלים ולכן היא תהיה מהירה. תוך זמן קצר יעברו הבורגנים "חינוך מחדש", יגלו שהם יכולים לממש את אנושיותם בכך שלא ינצלו את הפועלים, ויחיו מתוך שיתוף- חיי רווחה טובים.
3. ביסוס הבעלות המשותפת של מעמד הפועלים מה שיוביל לגוויעת המדינה מאליה. המדינה הייתה כלי ניצול בשירות בעלי ההון- כאשר אין ניצול, אין בה צורך. המצב האמיתי לאחר המהפכה הינו של בני אדם שעובדים מתוך שמחה, שחרור ומימוש עצמי, עם שכר הוגן, מעט שעות עבודה ביום וכו'. לכן, אין צורך גם באידיאולוגיות כוזבות, כדת או לאומיות. לפי מרקס, רק בחברה קומוניסטית, אפשר לקיים דמוקרטיה אמיתית, שכן כשאין פערים כלכליים, יש באמת שוויון אזרחי.

* **ביקורת על מרקס:**
* הנחת היסוד שהאדם טוב מיסודו מפוקפקת. גם לאחר מהפכה קומוניסטית, הרצון בשליטה, הקנאה והתחרות יתעוררו. מעמד חברי המפלגה הקומוניסטית יהיה גבוה יותר. כמו כן, יש נטיות אלימות באדם, אי אפשר ליצור "הנדוס חברתי" אוטופי.
* בעלות משותפת לטווח ארוך, לא יכולה להביא לשגשוג. בני אדם שיודעים שהם חלק מהקולקטיב- לעיתים ישבו בשקט ויתנו לאחרים לעבוד. מזכיר אריסטו לגבי מעמד השומרים – מי שדואג לרכוש של כולם, לא דואג לכלום.
* מרקס טעה בחיזוי- כשלי השוק לא הביאו לנפילת הקפיטליזם. הוא הוכח כיעיל.
* מרקס מתיימר להציג תאוריה מדעית, אך היא מזויפת.
* **מה היה בפועל?** התפתחו 2 תהליכים מנוגדים:

1. במערב המתועש, שם חזה מרקס את הכרחיות המהפכה הקומוניסטית- היא לא פרצה. התברר שהמשק הקפיטליסטי עמיד יותר בפני משברים מחזוריים. בו זמנית, התחזקו תנועות סוציאליסטיות מתונות יותר, שוויתרו על מהפכה אך לחמו למען צמצום הפערים ושיפור תנאי הפועלים, זאת ע"י חקיקה וארגוני עובדים. נולדה מכך גם מדינת הרווחה המערבית, בה יש שוק קפיטליסטי חופשי, המרוסן ע"י מוסדות חברתיים (מע' בריאות, חינוך ורווחה ציבוריות הממומנות בכספי מיסים בהתאם להכנסה). כך, הפועלים התברגנו ולא שאפו למהפכה- יש להם מה לאבד. בנוסף, בורגנים רבים נהיו יותר מוסריים. עדיין ישנם פערים, וישנו הבדל בין מדינות רווחה שונות (צרפת, גרמניה, סקנדינביה) לבין מדינות יותר קפיטליסטיות (ארה"ב).
2. במזרח אירופה ובהמשך בסין ומקומות נוספים אשר לא בשלו בהם התנאים למהפכה- היא פרצה, אך לא בדרך אשר מרקס צפה. במקומות אלו, לא הייתה קדמה תעשייתית, פועלים ומעמד בורגני גדול- אלא מעמד אצילים. מי שעשה את המהפכה הייתה האינטליגנציה, ע"י כריתת ברית עם איכרים, לאחר מכן נאלצו לקחת את הקרקעות שלהם. הם לא היו מספיק חזקים והמהפכות התגלגלו למלחמות אזרחים ממושכות, הקמת צבאות ענק, שירותים חשאיים ענקיים ומשטר טוטליטרי- במקום שהמדינה תגווע, כמו שחזה מרקס, היא הגיעה לעוצמות חסרות תקדים.

הרחבה על המהפכות: (**מתוך המושגים למבחן):**

1. רוסיה: מהפכת אוקטובר/המהפכה הבולשביקית, החלה ברוסיה ב1917, בה הקומוניסטים בראשות ולדימיר לנין הפילו את הממשלה הליברלית של אלכסנדר קרנסקי והביאו לשלטון קומוניסטי דיקטטורי אשר התקיים עד לנפילתה ב1991. למהפכה זו קדמה מהפכת פברואר, בה עבר השלטון מידי הצאר ניקולאי השני לבית רומנוב, אל גאורגי לבוב שעמד בראש הליברליזם, ובכך פסק שלטון הצארים (ולאחר מכן עבר כאמור לקרנסקי הליברל). ההשתלטות הבולשביקים על מבני הממשלה לא לוותה בהתנגדות חריפה, עד שהתקיפו את ארמון החורף. כשהארמון נפל, הקונגרס הוציא צו שיעביר את הכוח לסובייטים נבחרי הפועלים ע"מ לאשר את המהפכה. ביום שלאחר מכן, בחרו הסובייקטים את "מועצת ממוני העם" עד לכינוס האספה המכוננת, שתבעה את יציאתה המיידית של רוסיה ממלחמת העולם הראשונה באמצעות צו השלום, וביטלה את הרכוש הפרטי בצו האדמה. הצלחת התקוממות אוקטובר סיימה את המהפכה שהחלה בפברואר, ושינתה את אופי רוסיה מליברלית לסוציאליסטית.
2. סין: מהפכת התרבות - בסין הייתה תנועה חברתית-פוליטית ברפובליקה העממית בין השנים 1966-1976 ונוהלה ע"י מאו דזה דונג, יו"ר המפלגה הקומוניסטית בסין. ע"פ מאו, מטרת המהפכה הייתה להשליט את הקומוניזם בארץ ע"י הסרת אלמנטים קפיטליסטים מסורתיים בחברה הסינית. מהפכת התרבות שיתקה את סין מבחינה פוליטית והשפיעה על מצבה הכלכלי והחברתי. קריאתו של מאו הובילה להקמת "משמרות האדומים" ברחבי הארץ שהורכבה מבני נוער. התנועה התפשטה להנהגת המפלגה הקומוניסטית וכפועל יוצא מכך, הובילה למאבקים מפלגתיים נרחבים, מיליוני אנשים בסין נרדפו. המהפכה התרבותית הייתה אמורה להסתיים ע"פ מאו ב1969, אבל היא נמשכה עד מותו של המנהיג הצבאי לין ביאו. תקופת חוסר היציבות הפוליטית עד למעצר "כנופיית הארבעה" ב1976 עדיין נחשבת לחלק מהמהפכה, והיחס הרשמי אליה בדיעבד היה מאז בתור תופעה שלילית.

* משנתו של מרקס מהמשפיעות בעולם המערבי והלא-מערבי. השפיעה גם במאבקים אנטי-קולוניאליים. גישתו במדעי החברה- הדגשת משקל הכלכלה והביקורת החברתית על הקפיטליזם, השפיעה גם היא.

**סוציאל דמוקרטיה:**

* בסוף המאה ה19, התפתחו במס' מדינות באירופה, כיווני מחשבה סוציאליסטים שיצאו מהמרקסיזם, על אף שהושפעו מיסודות שונים במשנתו- וחתרו לחברה יותר שוויונית.
* **באנגליה**, קמה **קבוצת אינטלקטואלים**, שייסדה את החברה הפביאנית ב1884. קבוצה זו חתרה לסוציאליזם מתון שמטרתו חינוך החברה לשפר את מצב הפרולטריון, להכניס רפורמות בתנאי השכר, העלאת המיסוי למטרות חברתיות ועוד. הם השפיעו על היווצרות מפלגת הפועלים הבריטית- **הלייבור**, אשר הפכה לאחת משתי המפלגות הגדולות ביותר בבריטניה במאה ה20. גם **בצרפת** התפתחה תנועה סוציאליסטית, שהייתה לעיתים שותפה לממשלות והנהיגה את המדינה. צרפת יישמה לימים **מדינת רווחה נרחבת** בתחומי החינוך, בריאות, ארגוני עובדים, צמצום שעות עבודה ועוד.
* **הדמות המרכזית בעיצוב האידיאולוגיה הסוציאל דמוקרטית- ההוגה היהודי-גרמני אדוארד ברנשטיין.** הוא פיתח כיוון שהוגדר כ"**סוציאליזם רביזיוניסטי**"(=מתוקן) – תיקון למשנה של מרקס. בספרו, "**סוציאליזם אבולוציוני**" הוא מציג את משנתו: **יש להכיר בכך שהתאוריה של מרקס אינה מתאימה, ללא שינויים בהתאם לטעויות בחיזוי של מרקס. בחברות דמוקרטיות, יש שיפור במצבם של הפועלים ויש להעצים זאת. כיצד? ע"י שת"פ במע' הפרלמנטרית המערבית, השגת כוח פוליטי חזק שיאפשר חקיקת חוקים סוציאליים ומדיניות רווחתית שתשפר את תנאי חייו של מעמד הפועלים. הדרך היא צעד אחר צעד ולא מהפכה.** גישות אלו הובילו לרפורמות כמו בט"ל, ביטוח בריאות ממשלתי, חינוך בחינם, פנסיה, צמצום שעות עבודה, איסור העסקת ילדים ועוד. כמו כן, הפועלים הצליחו להחדיר את זכות השביתה בה יוכלו להשתמש כדי לשפר את מצבם.
* **סיכום**- ההבדלים בין משנת מרקס למשנה הסוציאל דמוקרטית:
* מרקס חתר למהפכה, הסוציאל-דמוקרטיה לתהליך הדרגתי של תיקונים ורפורמות.
* מרקס מאמין במהפכה אלימה ומתנגד ללקיחת חלק בפוליטיקה הדמוקרטית לכאורה בעיניו, מנגד הסוציאל דמוקרטים הקימו מפלגות וארגונים שהשתלבו בפוליטיקה בדרך לא אלימה.
* מרקס האמין כי המדינה צריכה לעבור מהעולם ואילו סוציאל-דמוקרטים מחזקים את עצמת המדינה, כדי שיהיה אפשר להקים מע' רווחתית נרחבת דרך הממשלה.
* מרקס חותר לבעלות משותפת על ההון ויצירת חברה שוויונית בבסיסה מבחינה כלכלית. הסוציאל דמוקרטיים מקבלים את קיום השוק החופשי שיוצר פערים כלכליים, אך זאת תוך צמצום הפערים לעבר חברה לא שוויונית כלכלית- אך יותר שוויונית מאשר בעולם הקפיטליסטי.
* **היבטים מרכזיים בכלכלה סוציאלית:**
* קיום משק ריכוזי ומולאם: המדינה מקיימת את השירותים המרכזיים- רכבות, נמלים, שדה"ת..
* מס הכנסה פרוגרסיבי:גודל תשלום המיסים תלוי בגודל ההכנסה.
* **בעיות הסוציאל-דמוקרטיה:** הוביל לחוסר יעילות כלכלית, בירוקרטיות ענק, צמצום בצמיחה כלכלית. הדבר הוביל לקימת גל קפיטליסטי ליברטריאני, שהוביל להפרטות נרחבות במדינות מובילות כאנגליה וארה"ב. הייתה התייעלות גדולה, בשל הכנסת התחרות, אך התעצמו הפערים בין העשירים לעניים. כתוצאה מכך, בשנות ה90 של המאה ה20, קמה ממשלה באנגליה, בראשות מפלגת הלייבור הסוציאל דמוקרטית (טוני בלייר), שהציגה אידיאולוגיה בשם "**הדרך השלישית**". משמעה- חתירה לדרך אמצע, שתאפשר הפרטות ויעילות ובו בזמן תמנע התפרקות חברתית והעדר הגנה סוציאלית על השכבות החלשות. לא הייתה חזרה למדינת רווחה נרחבת שהונהגה ע"י מפלגת הלייבור בשנות ה50-70, אך הוחלש הקפיטליזם המובהק שהונהג ע"י מרגרט תאצ'ר בשנות ה80 (שהוביל לצמיחה כלכלית אך לאסונות חברתיים). דרכו המתונה של בלייר זכתה להצלחה וביל קלינטון הוביל מהלכים זהים בארה"ב.

**חטיבה רביעית- הפשיזם:**

* **רקע:** תופעה אירופאית, שהתפתחה בסוף המאה ה19-תחילת המאה ה20 בצרפת, איטליה ומקומות נוספים. שיאה בשנות ה20-40 למאה ה20. המדינה הפשיסטית הבולטת היא איטליה בראשות מוסוליני בעקבות "המצעד על רומא"- השתלטות פשיסטית על איטליה, האליטות באיטליה, בראשות המלך העבירו את השלטון למוסוליני. שלטון זה נגמר רק לאחר השתלטות של האמריקאים והבריטים על איטליה לאחר 20 שנה. במדינות נוספות באירופה קמו תנועות פשיסטיות ובעקבות ניצחון בעלות הברית- הפשיזם עבר מן העולם לזמן רב. בהמשך, קמו תנועות ניאו-פשיסטיות שמשמעותיות עד היום. רואים זאת אל מול עליית ההגירה האיסלמית והטרור האיסלמי, אשר מגבירים את הפופולריות של חלק מהרעיונות הפשיסטיים ומחזקים את הימין הקיצוני.
* **שורשים רעיוניים שקדמו לפשיזם ותרמו לו:** (ההוגים אינם פשיסטיים):

1. מקיאבלי: מקיאבלי העמיד את המדינה ואת השיקולים לטובת המדינה במרכז, על חשבון נורמות מוסריות רגילות. הסתכלות ריאליסטית על פוליטיקה- המטרה של טובת המדינה מקדשת את כל האמצעים.
2. הגל: הדגשת האידיאליזם ולא המטריאליזם. האדם הוא הוויה רוחנית ואסור לו להיות מנוכר למהותו הרוחנית. העמיד את המדינה במרכז וטען כי יש לחזק את עוצמתה.
3. הרומנטיקה האירופאית במאה ה19: הדגישה את החוויה, הרגש וההתלהבות, משקל של חוויה קולקטיבית, שיבה מהעיר לכפר ועוד.

* הרחבה- הרומנטיקה של המאה ה19: התנועה הרומנטית קמה כתגובה לניאו-קלאסיקה, התנועה השכלתנית, ומאפיינה המרכזי הוא הרגש. הרומנטיקה שמה דגש על האינדיבידואליזם הפרטיקולרי והתחברה לרגשות, טבע, אידיאליזם ושינוי. הרומנטיקנים התפעלו מטבע האדם, העריצו את המורד והגיבור ואת היכולת להביא לחידוש ושינוי. כאשר הרעיון הרומנטי מוכל על אומה שלומה- הוא יביא לביטוי הייחודיות ברוח העם. הרומנטיקה היא מבין התנועות שהביאו להתעוררות לאומית באירופה במאה ה19. השילוב בין הקומנטיקה לנאורות מתבטא באידיאולוגיות פוליטיות. ניתן לראות את השפעת הרומנטיקה על המדינה הרומנטית הליברלית- הלהט שאפיין את הרומנטיקה הוביל לסובלנות פוליטית, שכן דרך החשיבה הרומנטית ערערה על התפיסה שיש אמת אובייקטיבית אחת, ולכן כיבדה את מאבקו של האחר. צד נוסף- פשיזם, נאציזם אשר מורדים ברציונליות ושמים גם הם את הרגש והרוחניות במרכז.

1. הלאומיות המודרנית: הדגישה את חשיבות המוצא המשפחתי, טריטוריה, שפה ותרבות, דת ועוד כבסיס לחתירה להגדרה עצמית לאומית, שתקים מדינות לאום מודרניות. בצרפת למשל היה דגש על חברה אזרחית שוויונית ואילו בגרמניה על מוצא אתני, עבר מפואר וחוויה רגשית.
2. הלאומנות המודרנית: לאומיות לאומנית של טרייטשקה הגרמני. - הדגשת המדינה החזקה, שיכולה לבטא את לאומיותה בכיבושים ומלחמה. בולט כאן יסוד מיליטריסטי ולא הומני. (לעומת לאומניות הומנית המאמינה שלעמים שונים זכות להגדרה עצמית ושוויון).
3. פרידריך ניטשה: קרא תיגר על ההשכלה, הליברליזם והדמוקרטיה. הדגיש תא חשיבות החוויה, האישים הגדולים ששינו את ההיסטוריה, העשייה האותנטית הקיומית (גם באמצעות אלימות) ומעל לכל- חיוניות הספונטנית המשחררת של האמנים והיוצרים הגדולים. הפשיסטים לקחו את הפן הלוחמני לכיוון מדינת ההמון- ניטשה סלד ממנה.
4. סינדיקליזם: זרם רעיוני שהתפתח בצרפת ואיטליה, ע"י ג'ורג' סורל. סורל שם דגש על רגש, התלהבות וחשיבות המיתוסים- בראשם מיתוס "השביתה הגדולה" של המון המובל ע"י פאתוס ואלימות. בכך יצר את החיבור בין תפיסות שמאל סוציאליסטיות לתפיסות ימין לאומניות- שהפכו לציר במשנה הפשיסטית. כמו כן, הדגיש את חשיבות ההתאגדויות של הפועלים, שיונהגו ע"י עילית לוחמת שתנהל את הכלכלה.
5. אליטיזם: הדגשת חשיבות העילית המוכשרת שבלעדיה שום קידמה לא אפשרית. החברה צריכה להיות היררכית ובראשה עילית בעלת יכולות הנהגה וביצוע.
6. דרוויניזם חברתי (**מהמושגים**!): תפיסתו של צ'ארלס דרווין בתחום הביולוגיה והזאולוגיה, בה הדגיש את רעיון "הישרדות המתאימים ביותר"- חיות ואיברים בגוף בעלי יכולת הסתגלות, הם אלו ששורדים במאבק בעולם הטבע. החזקים הם שצריכים לשרוד. קרוב לרעיונו של תרסימכוס הסופיסט- הכוח הוא הצדק. דרוויניזם חברתי היא תיאוריה חברתית סוציאלית, לפיה כל מצב נמוך (סוציו-אקונומי/חברתי) הוא תוצאה של ברירה טבעית- השארות המחוננים והטובים מבחינה גזעית, חברתית ומדינית. מי שנשאר הוא הטוב ביותר, וכפועל יוצא המדינה לא מסייעת לחלשים- כי עזרה תחליש את החברה כולה. גישה זו חברה לעליית התיאוריות הגזעיות באירופה במחצית השניה של המאה ה19.
7. גזענות ואנטישמיות: מרבית התנועות הפשיסטיות היו גזעניות ואנטישמיות אך לא כולן. בסוף המאה ה19, התעצמו גישות באשר לעליונות הגזע הלבן, נוצרו אימפריות קולוניאליות בהם דוכאו בני הגזעים האחרים באפריקה ואסיה, לעיתים גם נשחטו בהמוניהם. באותה תקופה- גברה גם האנטישמיות המודרנית- מאבק של הגזע הלבן באלו שפוגעים בו (צ'מברלין האנגלי והתנועה הפולקיסטית בגרמניה).
8. הבנת חשיבות ההמון: חשיבות עליית חברת ההמונים בעקבות העיור והמהפכות התעשייתית והצרפתית, ההמון פועל על פי חוויה והתלהבות, ומושפע ממנהיגים כריזמטיים שמלכדים אותו ונותנים לו תחושת ערך וזהות, ולא תחושה של אוסף אטומים מבודדים וחסרי פנים.

* הרחבה- המהפכה התעשייתית: שורה של שינויים טכנולוגיים, כלכליים וחברתיים שהתחוללו באנגליה והתפשטו ליתר מדינות אירופה וארה"ב (מאות 18-19). המהפכה החדירה שכלולים ביצור חקלאי ותעשייתי, הובילה לעיור, עלייה בתוחלת ורמת החיים. כמו כן, הביאה למבנה חברתי חדש בן שני מעמדות- בורגנים (שהיה מחולק לשלושה) ופועלים (עניים שסבלו מניצול). אחד מתוצריה החברתיים של המהפכה התעשייתית- התפתחות העבודה הסוציאלית, שנתנה מענה לצירים חברתיים עליהם נעה המהפכה: תעסוקה, משפחה וחברה. העולם הטכנולוגי החדש חייב רכישת השכלה ומיומנות חדשה שהובילה לעוני גובר ויוקר מחייה. לעוני היו תוצאות חברתיות קשות, החלה אורבניזציה ובכך גם אובדן תמיכה רגשית וכלכלית של המשפחה והקהילה. עיקר הפגיעה ניכר בשכבות החלשות (ילדים שצריכים לסייע בפרנסה, קשישים וכו') כך נוצר צורך בשינוי ומעבר לסיוע לחלשים ע"י מסגרות דתיות והתנדבותיות.
* **הדרך בה השורשים "עובדו" בתפיסות היסוד של הפשיזם:**

1. האומה והמדינה: **הפשיזם שם את המדינה כמרכז.** דברי מוסוליני: "הכל במדינה, דבר לא מחוץ למדינה ודבר לא נגד המדינה"- בסיס לתפיסה טוטליטרית של עוצמת המדינה ככל יכולה. היחס בין מדינה לאומה זה כמו גוף לנפש, הן אחד, אך האומה זה הנשמה. הפשיזם לא חייב התבססות על עם במובן אתני, לכן גם יהודים לקחו חלק בפשיזם האיטלקי בשלביו הראשונים. **טובת המדינה היא הערך העליון ובשמה מותר לכבוש אומות נחותות יותר- גישה ריאליסטית מקיאבליסטית קיצונית** (מגיע גם מתפיסתו של הגל, אך זה שאף למדינת חוק וצדק ולא לעריצות)**.**
2. קולקטיביסטיות קיצונית: **בפשיזם מה שחשוב זה הקולקטיב וטובת הקולקטיב**, היחיד הוא כעלה בעץ מה שטוב לעץ- טוב לעלה (ג'ובאני ג'נטילה). אין בעיה בפגיעה בחירויות הפרט ועריצות טוטליטרית. מזכיר את גישת ספרטה.
3. אידיאליזם מול מטריאליזם: **הפשיזם קורא תיגר נגד הציוויליזציה המערבית**, כפי שהתפתחה בזרמים ליברליים וסוציאליסטיים- בהם הפן החומרי והכלכלי של האדם תפס משקל מרכזי. הפשיזם **מדגיש** **את חשיבות הרוח והאידיאלים הרוחניים, על חשבון החומריים.** אם אתה מוכן להקריב את עצמך למען המולדת- רואים עד כמה המימד האידיאליסטי חזק בך- הקצנה של האידיאליזם של הגל למחוזות של דיכוי חירויות היחיד.
4. אנטי רציונאליזם, הדגשת הרגש, החיוניות והפעולה של ההמון: **הפשיזם מורד ברציונליות**. ממשיך את הרומנטיקה בקיצוניות- אין צורך בתבונה. מה שחשוב הוא הפעולה מתוך התלהבות וחיוניות רגשית. יש לשרוף את הספריות- מעוז התבוניות המאובנת שלא מאפשרת חיים אמיתיים. ההמון מלא הרגש וההתלהבות יעשה פלאים אם יונהג ע"י האליטות הנכונות.
5. אלימות, מאבק ומלחמה: **הפשיזם מאמין** **במאבק, מלחמה ואלימות** שמטהרות ויוצרות גבורה והקרבה.
6. אליטיזם אנטי דמוקרטי/ ליברלי/ מרקסיסטי המשולב בדרוויניזם חברתי: **הפשיזם מאמין בהיררכיה ואליטיזם**. בז לערכים דמוקרטיים של שוויון, לערכים ליברליים של חירות הפרט ולמרקסיזם המטריאליסטי המדגיש את היסוד הכלכלי-שוויוני. המנהיג הגדול מגלם בדמותו את כל הטוב שבמדינה. גם בין אומות יש היררכיה- החזקות יותר זכאיות לכבוש את החלשות.
7. סינתזה בין ימין לשמאל: **הפשיזם צמח מהסינדיקליזם- שילוב בין שמאל לימין**. מטפל במצוקת הפועלים לא רק דרך מעמד אלא דרך האומה.
8. גזענות ואנטישמיות והיחס בין פשיזם לנאציזם: הימין הרדיקלי נוטה תמיד לעבר תפישות גזעניות ואנטישמיות- אך יכולה להיות אידיאולגיה ימנית פשיסטית לא אנטישמית. האם נאציזם הוא זן של פשיזם? יש על כך מחלוקת- מצד אחד, הנאציזם שם במרכז את הגזע ולא את האומה. עם זאת, בשאר היסודות- הנאציזם פועל כמו הפשיזם. ניתן לומר שהוא שייך למשפחה הפשיסטית עם מאפיין ייחודי של תורת גזע ארית. היטלר ראה במוסוליני את רבו ומורו.

* **ענקי פופ כגיבורי תרבות וכדמויות רעיוניות-**
* **ג'ון לנון-** זכה להצלחה עם הביטלס והחליט לנצל את פרסומו להפצת מסרים בהם האמין- שלום ואחווה. רבים הזדהו עמו ועם עקרונותיו. השתתף בעצרות לשחרור פעילי שלום, שיריו הפכו להמנוני תנועות השלום. הממשל האמריקאי השמרני ראה בו איום לשלטון, עד לניסיון לסלקו. נרצח ב1980 ע"י מעריץ.
* **בוב דילן-** מתח את גבולות המוזיקה הפופולרית לתחומי הפוליטיקה, הפילוסופיה ועוד. עוסק בנושאים קשים כרצח, עבדות ומאסר שווא. התנצר וחזר ליהדות. זכה במדליית החירות הנשיאותית ובפרס נובל.
* **בוב מארלי-** זמר הרגאיי המפורסם בעולם. ניסה להעביר בשיריו מסר של אחדות ואהבה, נחשב בעיני רבים כ"שליח". היה מעורב בפעילות פוליטית, כמו גישור במהומות בג'מייקה ופעילות למען השלום באפריקה. נפטר מסרטן ב1981.