**משפט ורווחה - ד"ר שירי רגב מסלם**

**שיעור 1, 08.03.18**

1. **שלושה מנגנוני רווחה:**
2. **המדינה** (משרד הרווחה, ביטוח לאומי)
3. **משפחה - קהילה** (עמותות)
4. **שוק העבודה** (כסף).
5. **אתגרי מדינת הרווחה:**
6. **שינויים בתא המשפחתי** (המהפכה המגדרית - שחרור נשים, הפמיניזם) פחות יציב, משתנה ובעל צורה פלואידית. היום יש כל מיני סוגים של משפחות, ומדינת הרווחה צריכה להתמודד עם חוסר יציבות המשפחה וסיווג המשפחה.
7. **שינויים במבנה שוק העבודה -** יותר נשים, יותר טכנולוגיה (עבודות נהפכות ללא רלוונטיות - המכונית האוטומטית הולכת לייתר את נהגי המוניות למשל), יותר החלפת עבודות במהלך החיי, שעות עבודה ארוכות יותר, חוסר יציבות, פחות כח לעובדים (מספר מצומצם של מוקדי כח), דורת יותר השכלה ומומחיות
8. **הזדקנות האוכלוסייה -** עליה בתוחלת החיים, מחלות חדשות, פנסיה לתקופה ארוכה יותרוכו'.
9. **גלובליזציה -** השפעה על יחסי המדינה והשוק. העברת מוקד העבודה והייצור לחו"ל (לא משתלם להחזיק מפעל בארץ), מיסים, איך שומרים את ההשקעות בישראל. טיפול סיעודי ומנקות שאינן מישראל - פיליפינים, סרי לנקה.
10. **בשורה התחתונה,** אלה מצריכים חשיבה מחודשת על הדרך בה המדינה דואגת לרווחת תושביה. שתי רמות של דיונים: **הדיון האידיאולוגי -** מידת האחריות של הפרט מול מידת האחריות של המדינה. עד כמה המדינה צריכה להתערב ולדאוג לרווחתו של הפרט. **הדיון האסטרטגי -** מה הדרך הנכונה - מה מנגנוני החלוקה הכי טובים ואיך לעשות זאת בצורה הטובה ביותר.
11. **דמוקרטיה קפיטליסטית -** מושג מדינת הרווחה נולד מההקשר הקפיטליסטי. הוויכוח הוא כלל לא על סוציאליזם, הבסיס הוא שוק חופשי. הנקודה היא שמטרת מדינת הרווחה היא לשכך ולהפחית את הקונפליקט המעמדי ואת הפערים החברתיים ואת תוצאות השוק החופשי, ע"מ לחזק את השוק החופשי. מדינת הרווחה נולדה בתקופה של משברים כלכליים שנבעו מתחשה שקפיטליזם לא מרוסן מוביל למשבר חריף. קרה בשתי נקודות בארה"ב: 1928: משבר הבנקים של ארה"ב, ו-2008, המשבר הכלכלי. היה צורך במנגנון שיפחית את "תוצאות היד הנעלמה" של השוק החופשי. איך? רגולציה, קביעת הכללים של השוק החופשי.
12. מההפוטנציאל החלוקתי של מדינת הרווחה, אם החברה מקבלת על עצמה את מרכזיותו של השוק החופשי - השאלה שתלווה את הקורס.

**מדינת הרווחה, הגדרות:**

1. **הגדרה צרה:** מיסוי וקצבאות.

**מס הכנסה שלילי:** בישראל, מענק הכנסה, נועד לתמרץ אנשים לעבוד; מס ירושה - אין בישראל. כלי לצמצום פערים. הפערים החברתיים ואי השוויון מועבר וגדל מדור לדור.

1. **הגדרת ביניים:** מרחיב וכולל זכויות חברתיות (דיור, בריאות, חינוך).
2. **הגדרה רחבה:** תפקיד המדינה בהסדרת השוק הכלכלי. רגולציה, הסדרה והתערבות גם בשוק הפרטי. כולל כמעט את כל תחומי המשפט וההסדרים המשפטיים.

**חוקי המגן:** חוקי המגן מתייחסים לדיני עבודה. חוקים קוגנטיים, מתוך הנחה שיש פערי כוחות בין העובד למעביד: שכר מינימום, חוק עבודת נשים (אסור לפטר אישה בהיריון, צריך לקבל אישה אחרי חופשת לידה), חוק ימי מחלה וכו'.

**הגדרות: סוגי קצבאות:**

1. **קצבה שיורית -** קצבה שתלויה במבחן הכנסה. קצבה שבוחנת שיעורי הכנסה לפני שמתקבלת החלטה אם מגיע לו כסף.
2. **קצבאות אוניברסאליות -** ההיפך של קצבאות שיוריות. קצבאות ללא מבחני הכנסה, וניתנות על בסיס נסיבתי (קצבת ילדים למשל - כל מי שיש לו ילדים מקבל אותה בסכום שווה**)**
3. **קצבה ביטוחיות -** תלויה בהשתתפות בשוק העבודה ובהפרשות כספיות של תשלומי ביטוח. יש תקופת אכשרה - כדי לקבל דמי לידה יש זמן המתנה של מספר חודשים. תשלום בעבור ביטוח כנגד סיכון (לידה- אישה לא תוכל לעבוד, לכן ביטוח לאומי משלם דמי לידה)**.**
4. **שירותים בעין -** שירותים שהמדינה מספקת את השירות שלהם או סבסוד של שירותים (חינוך, קצבאות סיעוד, **- המדינה הנותנת את הכסף לחברת כוח אדם שמספקות את השירות. הוויכוח הוא האם יש להמשיך לנהוג כך או לתת את הכסף ישירות לזקוק לו).**

**אוניברסאלי מול שיורי:**

1. **חלוקה מחדש -** איזה מהקצבאות אפקטיבית יותר לחלוקה מחדש של העוגה. החיסרון של קצבה אוניברסאליות היא שהיא לא עושה דבר בהקשר של חלוקה מחדש (שרי אריסון ותקווה מרמלה מקבלות את אותה קצבת ילדים)
2. **יעילות -** הקצבה האוניברסאלית היא יעילה יותר כביכול, משום שהיא דורשת פחות השקעה ומשאבים - לעיתים אף התשלום הוא אוטומטי. מאידך, הקצבה האוניברסאלית מבזבזת משאבים רבים, וכסף רב נשפך על אלה שלא בהכרח זקוקים לו.
3. **שוויון וסולידריות -** לרוב מתייחסים כאל קצבה אוניברסאלית כאל שוויונית וסולידארית יותר.
4. **הכתמה סטיגמה ומיצוי זכויות -** הקצבה השיורית גורמת להכתמה ולפגיעה - סימון מקבלי הקצבה כמישהו מאוד עני ומסכן למשל. לכן, הסטיגמה שמולידה הקצבה השיורית עלולה למנוע את מיצוי זכיותיו של הזקוק לקצבה.
5. **תמיכה פוליטית רחבה -** לאוניברסאליות יש תמיכה פוליטית רחבה יותר מאחר וגם מעמד הביניים נהנה ממנה.
6. **שיעור גמלאות ואפקטיביות צמצום עוני -** הטענה היא שהמיקוד של הקצבאות השיוריות גורם לכך שהן אפקטיביות יותר. אולם, לאור האלמנטים שלעיל (בייחוד התמיכה הפוליטית), בפועל, התוצאה היא שהמדינות בהן הקצבאות הן אוניברסאליות, במבחן התוצאה הקצבה האוניברסאלית היא אפקטיבית יותר (כפי שנבדק במדינות שונות בעולם).
7. **מלכודת עוני -** למה לצאת לשוק העבודה אם אתה מקבל בכל אופן קצבה. טענה כלפי הקצבאות השיוריות שלא מעודדת אנשים לצאת לשוק העבודה ולצאת ממעגל העוני.
8. שני מאמרים שמאתגרים את האבחנה החדה בין אוניברסאלי לשיורי.

**קצבאות בכסף מול שירותים בעין:**

1. **בירוקרטיה -** אספקה של שירותים בעין כרוכה ביותר בירוקרטיה, ולכן זה נתפס כאחד מהחסרונות של שירותים בעין. **מתן קצבאות כסף כרוך בפחות בירוקרטיה.**
2. **בחירה -** חיסרון מרכזי מול שירותים בעין, וטיעון חזק לבעד קצבאות בכסף, משום שעם הכסף אתה יכול לבחור מה לעשות. לעומת שירותים בעין ש- זה מה יש. לדוג': תלושי מזון לעומת הבטחת קצבת הכנסה.בארה"ב למשל זה גם רק אוכל מסוים.היתרון בכך הוא הבטחת הזכויות הבסיסיות שהאדם זקוק לכך. גישה פטרנליסטית.
3. **סטיגמה ומיצוי קצבאות -**
4. **שליטה בהוצאות רווחה -** בשירותי רווחה המדינה יודעת בדיוק לאן הולך הכסף.
5. **שוויון -** משחק לטובת שירותים בעין. כולם מקבלים בדיוק את אותו הדבר.

**שיעור 2, 15.03.18**

**עמדות שונות ביחס למדינת הרווחה**

1. הוויכוח בין הגישות (מרשל והאייק) אינה על השאלה האם להתערב, אלא על אופן ועומק ההתערבות - על איזה סיכונים המדינה צריכה להגן? הגישה הימנית כלכלית תנקוט בגישה מצומצמת בעוד שהגישה השמאלנית כלכלית תנקוט בגישה רחבה. הנחת המוצא היא קפיטליזם. אף אחד מהוגי הגישות מימין ומשמאל לא מדברים על קפיטליזם. הרעיון של מדינת הרווחה נולד מתוך הקפיטליזם.
   1. **גישה ראשונה, גישת הביניים, מרשל -** חושש מעריצות המדינה והשוק. לפיו, אי אפשר להיות אזרח שווה במדינה אם הוא אינו יודע קרוא וכתוב. האמין במנגנון אוניברסאלי של זכויות שמשקף את הסולידריות של הקהילה הפוליטית. לפיו, כל תושב/אזרח זכאי לזכויות האלה. מבחינתו, מדיינת רווחה חזקה צריכה להיות כזו שמבוססת בעיקר על זכויות אוניברסאליות ובכך מקדמת את הזכויות בצורה הטובה ביותר. יצוין שמרשל לא מדבר על כך שזכויות חברתיות יוצרות שוויון, אלא אך מקטינות ומצמצמות את חוסר השוויון שיוצר השוק החופשי. מטרת מדינת הרווחה היא לא להסיר כל אי שוויון אלא אך אי שוויון שאינו לגיטימי.
   2. **גישה שנייה, גישה ימנית כלכלית - האייק**, איש שוק חופשי קיצוני, בעל דעות כלכליות ימניות, אפילו קיצוניות. חושש מעריצות המדינה. השוק החופשי לפיו, זהו המנגנון החלוקתי האידיאלי, ומשקף בצורה הטובה ביותר את העדפות הפרטים, למעט מקרים מסוימים מאוד בהם המדינה צריכה להתערב. מדינת רווחה צריכה לספק טובין ציבוריים: כשל שוק, השוק לא מספק אותם. (שירותי ביטחון, סלילת כבישים). כך, מדינת הרווחה לא תספק תיאטראות למשל.
   3. **גישה שלישית, גישת שמאל כלכלית - פיבן וקלאורד/גיליום:** מדינת הרווחה משרתת ומשמרת את עריצות השוק. מדינת הרווחה לא מבטלת או מקטינה את עריצות השוק אלא משרתת את הקפיטליזם ונותנת לו לגיטימציה. הטיעון שלהם הוא טיעון אמפירי שמבוסס על ניתוח אמפירי. כך, מדינת הרווחה מתרחבת ונותנת יותר זכויות (העלאת ששיעור הקצבאות למשל) לאחר שינוי חברתי (מחאות חברתיות, מחאת הנכים) כדי להרגיע את המערכת. גיליום מדגיש אלמנט אחר בהקשר הזה - את אלמנט הפיקוח על עניים. בעבר היה תפקיד שנקרא המפקח על העניים. בספרו גיליום מראה שתמיד היה פיקוח כזה, שפשוט שינה מדי כמה שנים את הכותרת של התפקיד. גם במאה ה-19 היה פיקוח על עניים (ביקורי בית, האם הבית נקי/מלוכלך) - תיאור קלאסי למה שקורה במדינות רווחה.
2. הדיון ממשיך ומנהל למדינת הרווחה כיום.

**תכליות מדינת הרווחה**

1. **הפחתת עוני -** נובע מהגדרה מצומצמת יותר של מדינת הרווחה.שאלות שנשאלות: איך מגדירים עוני? האם עוני הוא אבסולוטי/ יחסי?
2. **קידום שוויון חברתי -** גישת ביניים (מרכז) של מרשל. מבחינתו, זו אחת התכליות הכי חשובות. שוב, לא מדובר בשוויון מלא, אלא בזכויות חברתיות בסיסיות. שאלות שנשאלות: יש להבין באיזה שוויון מדובר. שוויון הזדמנויות (פורמלי) שוויון בעייתי וקשה להשגה עקב סיפורי חיים שונים ומציאות אחרת/ שוויון בתוצאות (מהותי) לא מסתכל על נקודת הפתיחה אלא על מבחן התוצאה. למשל: שריונים לנשים בכנסת -שוויון על התוצאה ולא על הדרך, על נקודת הפתיחה. גישה המכירה בכך שאין באמת דרך לשלוט על שוויון הזדמנויות/ שוויון מורכב - לא צריך להסתכל על כל תוצאה, אלא רק בתחומים מסוימים בהם לא ניתן להתפשר שיהיו פערים, למשל: חינוך.
3. **קידום סולידריות חברתית -** מדינת רווחה בהרבה מובנים בנויה ומבוססת מסולידריות חברתית, לפחות לפי גישתו של מרשל. נשיאה משותפת בסיכונים מתחלקים ולא חלוקה מחדש. היחס לגידול ילדים למשל מיוחסת לנשיאה משותפת לסיכונים - קצבאות ילדים, סבסוד מעונות יום וכו'. השאלה היא שאלה פוליטית באיזה סיכונים כולם צריכים לחלוק בהם. בהקשר זה קיימות שתי גישות מרכזיות: גישה קהילתנית שמדגישה את המשפחה ואומרת שהסולידריות צריכה להיות מקומית, וגישה ריכוזית, שחושבת שהסולידריות צריכה להיות מרוכזת במדינה.
4. **קידום רשת ביטחון כלכלית ויציבות חברתית -** שונה מהפחתת עוני, משום שכאן לא מדובר על העניים בלבד. רשת הביטחון נועדה להגן עלינו ממצב שבו אין לאזרח הכנסות באופן פתאומי, כדי שלא יתרסק.פריסת רשת ביטחון במצב בו אין לנו על מי להישען במצב שבו גם המשפחה וגם השוק הפסיקו לתמוך. לדוגמא: קצבאות אבטלה, דמי לידה, גמלאות שמחליפות שכר (אם הזדקנתי/ילדתי/פוטרתי). מדובר בהטבות ביטוחיות שמתבססות על כך שהייתה חלק משוק העבודה, ולא מכוונות לחלוקה מחדש.
5. **קידום אוטונומיה והפחתת תלות בשוק ובמשפחה -** אדם שלא הצליח לחסוך הון עצמי בכוחות עצמו (בלי הון משפחתי שקיבל בירושה או במפרנס מהמשפחה למשל) - החופש שלי מוגבל. נניח אני לא יכולה לעזוב את העבודה וללכת ללמוד ריקוד - כי אני תלויה באחרים.האלמנט המרכזי הוא אלמנט הבחירה - אדם יוכל לבחור כל דבר בחייו ומן מקסימום הבחירה. הפחתת תלות במוסד המשפחה ובמוסד השוק. דגש על שירותים מדינתיים וזכות בלתי מותנת.
6. **קידום יעילות כלכלית -** ההדגשה של האייק. האלמנט הוא לא דאגה מחדש אלא הגדלת העוגה המצרפית - יעילות שאינה על חשבון מישהו אחר. הגדלת הפערים אינה רלוונטית לתכלית זו.עיוות תמריצים - בחירה באמצעים חלוקתיים בלתי יעילים. איך גורמים לחוסר עיוות תמריצים כדי שלא יהיה להם יותר נוח לשבת בבית ולקבל קצבה מאשר לצאת ולעבוד. שאלה נוספת - האם אמצעי החלוקה של מדינת הרווחה הם יעילים?

**משטרי מדינות הרווחה**

1. מה מאפייניה של מדינת הרווחה הישראלית לעומת מדינת הרווחה בארה"ב או לעמת מדינת הרווחה בדנמרק למשל?

**החידוש שמציע אספינג אנדרסן -**

1. ההוצאות של רווחה אינן מדד. בעבר, זה היה המדד. מדינה שהייתה מוציאה יוותר על רווחה, הייתה נמצאת במקום גבוה יותר במדד ומוצלחת יותר. במקום זה, יש להסתכל על תכלית ההוצאה, מה ההשלכות החלוקתיות שלה?
2. **טיפולוגיה של משטרי רווחה -**
3. **משטר רווחה:** מאופיין בחלוקת עבודה מוסדית שונה בין המדינה המשפחה והשוק. מדובר בטיפוסים אידיאליים.
4. **Three worlds of welfare capitalism -** שלושה צירי חלוקה בחלוקת העבודה בין המדינה המשפחה והשוק:

* **דה קומודפיקציה**  - עד כמה אדם תלוי בשוק? למשל, במשבר של שנות ה-30 בארה"ב, לא היה מה שהגן עליהם מני המשבר הכלכלי בשוק. הרעיון הוא אם כן, החלשת תלות הפרט בשוק. כלומר מתן זכויות סוציאליות שמגבירות את כוח המו"מ של הפרט ואת יכולת המיקוח שלו, ומחלישות את מעמדו של העובד כ"סחורה". מעניק כוח מסוים לעובד שלא היה לו בוק חופשי באופן מלא. לדוג': דמי אבטלה לא נותנים למישהו לקרוס במידה הוא נפגע משוק העבודה, בכך מדינת הרווחה מחלישה את תלות העובד בשוק.
* **ריבוד (stratification) -** ההבחנות והריבוד החברתי שיוצרת מדינת הרווחה. המדינה יוצרת מערכות היררכיות (בין אזרחים ללא אזרחים - מי מקבל איזה משאבים, תנאים מסוימים). למשל, היררכיה בין אזרחים לאינם אזרחים, תושבים ואינם תושבים, קצבת אבטלה והבטחת הכנסה.
* **דה פמליאליזציה -**  המאמר של אורלוף. הרעיון הבסיסי: עד כמה מדינת הרווחה מחלישה או יוצרת את תלותם של בני המשפחה (בעיקר נשים) ממחויבות טיפול משפחתיות. האם היא בונה על זה שנשים יטפלו בחלשים (ילדים/זקנים) ול משחררת אותם לעבוד בשוק? במקור לא היה רעיון שלו, ונבע מביקורת פמיניסטית שלא שם מספיק דגש על הביקורת של המשפחה.(הנשים הן אלה שיישארו עם ילד חולה בבית למשל, והן שמספקות את הרווחה מהסוג הזה). **במשטר פמילאליסטי:** טיפול הוא אחריות המשפחה. נמצאים במשבר גדול של ילודה. **במשטר דה פמילאליסטי**, המדינה לוקחת חלק מהאחריות על טיפול בבני המשפחה (חינוך חובה מגיל 3 למשל).

1. על בסיס שלושת הקריטריונים האלה, הוא יוצר שלושה סוגים של משטרי רווחה:
2. **המשטר ליברלי (מונהג בארה"ב) -** נסמך על מנגנון השוק. מכאן, ההטבות הן הטבות שיוריות (מבחני הכנסה). התכלית המרכזית לה עונה המשטר הליברלי היא הפחתת העוני. מאפיין נוסף של משטר ליברלי הוא הסתמכות על הפרטת סיכונים. השוק לפי מטר זה הוא מנגנון החלוקה הכי טוב, ולכן יש הסתמכות רחבה על השוק. כתוצאה מכך קיימת רמה מאוד נמוכה ל דה קומודיפיקציה. קיימת רמה גבוהה של ריבוד. כמו כן, מידת הדה פמיליזציה תלויה במבנה שוק הטיפול. כמה האישה משוחררת מתפקיד הטיפול שלה, תלוי בהכנסה שלה, ובמשאבים הכליליים שלה.
3. **המשטר הסוציאל דמוקרטי (מונהג במדינות הסקנדינביות) -** הטבות אוניברסליות וביטוחיות; אחריות ציבורית רחבה - תפיסה רחבה של סיכונים שהמדינה והחברה שותפים לה (ההפך ממדינת הרווחה הליברלית); הסתמכות גבוהה על שירותים שמדינת הרווחה מספקת; רמה גבוהה של דה קומודיפקציה ושל דה פמיליאליזציה (לימודים לאורך כל היום ברמה מאוד גבוהה במסגרת החינוך הציבורי), רמת ריבוד נמוכה יחסית. אמנם יש אבחנה, אך היא נמוכה.
4. **המשטר השמרני (או קורפוטיסטי) (מנוהג באיטליה, גרמניה, צרפת) -** התבססות על הטבות ביטוחיות. מבחינת חלוקה מחדש - לא מחלק. מתבסס על שיעתוק של המצב הקיים. המיקום שלך בשוק העבודה הוא מה שמקנה את הסל המסוים של הטבות. הסולידריות היא ברמה המקצועית. כמו כן, יש הסתמכות מאוד גבוהה על המשפחה כמנגנון מרזי לאספקת רווחה והחברה האזרחית. הן מעודדות ועד מכריחות את הנשים להישאר בבית - אין גני ילידם ציבוריים, ואין אפשרויות כל כך להשתחרר מהתפקיד הטיפולי. מדינות שלא מאופיינות בשוויון מגדרי. ש רמה גבוהה של דה קומודיפקציה, אבל לא לכולם זה תלוי איפה אתה נמצא בשוק העבודה. תלוי איפה אתה עובד. **פמילאליזם -הסתמכות גבוהה על המשפחה.**

**שיעור 3, 22.03.18 (השלמה)**

1. **קצבאות ילדים - רציונליים:**

* לעודד ילודה
* להבטיח מינימום לילדים
* תמיכה בנטל העלות של גידול ילדים
* שוויון הזדמנויות

1. כל הרציונאלים שיחקו לאורך השנים לאורך ההתפחות של מדינת רווחה בהקשר זה וכל פעם יש דגש על רציונאל אחר.
2. הרעיון הראשוני היה תמיכה בנטל וזה לא היה שאלה של עידוד ילודה, מקריאת הפרוטוקולים הרעיון היה תפיסה של סולידריות – כל מי שחבר בקהילה צריך לתמוך בילדים כחלק מהמחוייבות שלנו לדור הבא זה לא אישי פרטי למשפחה כזו או אחרת ולכן צריך להתשמש במשאבים שלנו כדי לעזור בגידול הילדים - תפיסה שרואה את הילדים כמוצר ציבורי. אם לא נדאג לילדים תהיה לנו בעיה כחברה מבחינת העתיד. זה לא טיעון ציוני-דמוגרפי שישים דגש על עידוד ילודה, הטיעון הזה אומר שכל מי שחלק מהחברה הישראלית ילדיו הם דור העתיד ולכן יש לטפח ולתמוך בהם כחלק מהמשאבים הציבוריים שלנו.

* **תפיסת אזרחות רפובליקנית - לתמוך בנטל גידול ילדים**

תפיסה שרואה ילדים כתפיסת הטוב של כולנו.

אינטרס חברתי לגידול ילדים.

שאלה המרצה האם זה רלוונטי גם לאימהות ערביות-ישראליות והתשובה של הנחקרות הייתה חד משמעית כן. הן חלק מהחברה וילדיהם הם דור העתיד שלנו בדיוק אותו דבר. התפיסה הרווחת בחברה הישראלית בקרב נשים יהודיות במחקר זה.

קצבת ילדים שמבוססת על רעיון של תמיכה בנטל הגידול היא אחד המנגנונים שיכולה להיות משמעותית לדה - פמיליזציה ולכן כשאמרנו שזה יתמוך בהם ויאפשר יציאה לעבודה זה מהמקום הזה. לא משהו שהוא אחריות המשפחה או האישה בתוך המשפחה.

* **תמיכה במשפחות מרקע חברתי כלכלי חלש (פרוגרסיבי)**

הרעיון היה שריבוי ילדים הוא פרוקסי למצב כלכלי חלש ולכן הדגש היה על משפחות מזרחיות (תמונה של אימא תימנייה)

מספר הילדים היה מדד - ככל שיש לך יותר המשפחה יותר ענייה. ז"א אנחנו לא בהכרח רוצים לעזור לנזקקים אבל ילדים כן רוצים.

העידוד ילודה הוא לא רק לעניים הוא לכולם.

* **עידוד ילודה (אתנו לאומי)**

בהקשר הישראלי הטיעון הזה תמיד התחבר לרציונל אתנו-לאומי 🡨 לא מסתכלים על ילדים כמוצר ציבורי אלא אך ורק כמי ששייך לקבוצה האתנו - לאומית של היהודים. רק אותם נרצה לעודד, לא את שאר הקבוצות. שיח שהוא הרבה יותר מדיר, לא מתייחסים לכל מי שנמצא בישראל ובהמשך נראה איך השיח הזה משחק בהתפתחות קצבאות של ילדים

* **התפתחות שיח ליברלי**

מעודד 2 מגמות:

1. צמצום התערבות מדינתית
2. התייחסות יותר שוויונית לכולם

כלומר רוצים לצמצמם זכויות אך שזה לא יהיה מפלה.

השיח הליברלי התנגד לאפליה של קבוצות מסוימות שהודרו לגמרי מקצבאות ילדים - בעיקר האוכלוסייה הלא-יהודית. מצד שני ניסו לצמצם את קצבאות הילדים. תמכו במנגנונים שיוריים (יכול להיות פר הכנסה אך לא פר זהות אתנו-לאומית – ז"א יש מקום להבחנה על בסיס שכר וצורך לעומת זאת אין מקום להבחנה אתנית).

* **הרציונאליים האלה באים לידי ביטוי באמצעות 2 שאלות:**

1. האם קצבת ילדים צריכה להיות אוניברלסית או שיוריות (עם קצבת הכנסה או בלי)?
2. אחידה או משתנה? (לא משנה מה מיקום הילד, עבור כל ילד X שקלים לא משנה כמה יש לי, או האם זה צריך להשתנות - ובעצם יוצר קשר עם כמות הילדים : או ככל שיש לי יותר ילדים לכל ילד אני מקבלת יותר או הפוך - העלות הגדולה היא לילד ראשון ואח"כ יש עלות שולית פוחתת)

**התפתחות קצבאות ילדים**

1. **1959-1975 : התרחבות -**

בעבר הקצבה שולמה רק בגין הילד ה4 ואילך. מי שהיה לו 3 לא קיבל בכלל - כלומר היה מיועד רק למשפחות מרובות ילדים.

ב65 הזכאות הורחבה לעד גיל 18.

מ65 עד 72 - נכנס מנגנון נוסף של קצבאות עובדים שכירים: שולם ע"י המעסיק ולא ע"י המדינה. ול3 הילדים הראשונים בלבד. זה היה מנגנון משלים, כי מהילד ה4 קיבלת מהמדינה.

ובמקביל ב1970 התחילו קצבאות יוצאי צבא = קי"צ – מנגנון אחר לחלוטין שהגדיל מאוד את הקצבאות אבל רק למי שאחד מילדיו שירת בצבא או בכוחות הביטחון וזה היה מנגנון מפלה שבאמת הדיר בצורה מאוד קשה ונתפס **כסמל אפליה** – סמל קשה מבחינת החברה הערבית בישראל על האופן שבו הם נופלים. היה בוטה עוד יותר כי חרדים שלא שירתו בצבא מצאו דרכים עקיפות לקבל את אותן קצבאות נדיבות של קיצ בדרכים אחרות ולכן היחידים שלא קיבלו היו האוכלוסייה הערבית.

1. **1975-1985 אוניברסאלי וממוקד -**

ועדת בן שחר מכניסה אותנו לתקופה זו. התוכנית של קיצ נשארה ויוצרת הבחנה שהאוכ' הערבית מקבלת את הקצבאות הילדים הבסיסיות ועל זה יש קצבאות יוצאי צבא שהאוכ' היהודית ממשיכה לקבל והערבית לא - וזה היה הכסף הגדול. האוניברסאליות לא היו מאוד נדיבות.

לדעת המרצה הטבות יוצאי צבא נפלו בגלל שהיה חשש לפגיעה בחרדים.

עוד דבר שרפורמת בן שחר חיזקה זה את האלמנט הפרוגרסיבי בגלל שזה היה חלק ממערכת המיסוי – דאג לכך שמשפחות מרקע יותר חלש יקבלו קצבאות ילדים יותר גבוהות.

1. **1985-1993 קצבאות שיוריות**

מעבר של קצבת ילדים לשיורית - לא כולם מקבלים אלא זה תלוי במבחן הכנסה ורק משפחות שאין להם הכנסה מסוימת הם שיקבלו את ההכנסה. התוצאה הייתה ירידה בשיעור המיצוי של הקצבאות ובעצם זה לא אפקטיבי וב93 השיבו אותן להיות אוניברסאליות.

לדעת המרצה כי זה דורש מאמץ ומבחני הכנסה סטיגמטיים - אני מסכן כי אין לי הכנסות. וגם פעולות בירוקרטיות. פחות נגישות.

1. **1992-1996 ביטול קי"צ וחזרה לקצבה אוניברסלית**

קרה בגלל ממשלת רבין - כמו שקצבאות קיצ נתפסו כסמל אפליה - הביטול נחשב מהלך מאוד שוויוני, מכליל - הנה מתייחסים אלינו כמו כולם ולא כאזרחים סוג ב' ובנוסף חזרו לקצבאות אוניברסליות

1. **2000: חוק הלפרט החל מילד חמישי**

חוק הלפרט היה דרמה שהיה מאחת המפלגות החרדיות - יזם חוק והצליח להעביר אותו בתמיכת הליכוד ואז הליכוד נבחר והדבר הראשון שהם עשו זה לבטל את החוק הזה. זה העלה בצורה מאוד משמעותית את הקצבאות החל מהילד החמישי והלאה. היה מעניין לראות - שיח של המפלגות החרדיות לדבר במונחים של עוני ולחזור לשיח הרפובליקני (התומכים מפלגות חרדיות וערביות) לעומת זאת בשאר המפלגות התנגדו מאוד לחוק ויש איזשהו דיון שמישהו אומר למה זה מ5 ולא 4? ואז מישהו בקהל אומר: כי אז זה היה מכליל אנשים שהם לא חלק מקהל היעד, יש גם חילונים שיש להם 4 ילדים. והיו על זה הרבה כתבות וזה יצר התנגשות של סוגי השיח שהזכרנו לעיל.

1. **2002-2003 קיצוצים דרמטיים**

היה קיצוץ של אלפי שקלים למשפחה. זה היה במקביל לקיצוץ מאוד חד בשיעורי הבטחת הכנסה ולכן היו לא מעט משפחות שההכנסה שלהם כמשפחה ירדה באלפי שקלים. אז היה את המחאה של ויקי כנפו - סביב הקיצוצים בהבטחת הכנסת.

**קצבת יוצאי צבא 1996-1970**

בוטל סופית ב96

דרש שאחד מהבנים שירת בצה"ל

ילד שלישי ואילך

מטרה: הגדלת קצבאות למשפחות מרובות ילדים

בפועל: הדרה של רוב האוכ' הערבית

איך אפשר להסביר את זה?

מתוך רציונל אתנו-לאומי - עידוד ילודה של האוכ' היהודית בלבד. רוצים לעודד רק אותם ללדת ולכן ניתן. כיוון שהחרדים היו בפנים הרעיון של נתינה לפי תרומה הוא לא רלוונטי.

יש עוד הסבר מעבר לסיפור הציוני-דמוגרפי: דרך תפיסה יותר כללית של מדינת רווחה והאינטרס שלה לדחוף אנשים לשוק העבודה בשכר נמוך ובמקרה הזה זה כוון לאוכ' הערבית שהם לא מקבלים ואז נדחוף אותם לעבודה ונשמור לנו על כוח עבודה זול. (הסבר תאורטי למציאות ארוכה ומפלה זו)

**קצבאות ילדים בשנות ה2000**

1. חוק הלפרט - הגדלה דרמטית
2. עורר התנגדות חריפה של כל המפלגות החילוניות מימין ומשמאל
3. ב2002 התחילו הקיצוצים הדרמטיים וב2003 קבעו קצבה אחידה עבור כל ילד
4. כיום: עם השנים מאז חלו שינויים והקצבה לא אחידה: ראשון וחמישי ואילך זה אותו סכום. שני שלישי ורביעי - יותר

יש גם תוספת למשפחות שמקבלות השלמה הכנסה – ניסיון למקד בין משפחות במצבים סוציואקונומיים שונים. עדיין המגמה והשינוי הדרמטי ב2003 בסופו של דבר נשאר כי אין הבדלים מאוד גדולים בכמות הילדים - אתה מקבל פחות או יותר את אותו סכום עבור כל ילד.

העלאת שיעור הקצבה:

**מ2004** תוספת משפחה

**2009-2010** העלאת סכומים לילדים 2-4

**ינואר 2017:** תכנית חיסכון לכל ילד – ביטוח לאומי מכניס 50 ₪ לכל ילד, כל הורה יכול לבחור תכנית ולהורה יש אפשרות להוריד מקצבת הילדים שהוא מקבל עוד 50 ₪ לטובת קופת החיסכון הזו.

**תנאי זכאות כיום**

* תושב עם ילד מתחת לגיל 18
* שאינו תושב אך גר בישראל עם ילדיו ועובד בהיתר 6 חודשים
* לחשבון של האם
* האם ישנה השפעה לגובה הקצבה על פריון וילודה?

הסיפור של שיעור ילודה שיחק ל2 כיוונים:

1. הנשים שיותר עם השיח האתני-לאומי שאמרו שיש לעודד ילודה וזה עודד ילודה של יהודים
2. שיחק לידיים של השיח הליברלי שאמר בדיוק את ההפך: אנחנו לא רוצים לעודד את מי שאין לו כסך לפרנס ללדת - תפסו סוגיה של ילדים כמשהו פרטי - בנימין נתניהו היה מהחזקים שאמרו "אם אין לך כסף לפרנס 10 ילדים אז אל תביא 10 ילדים".

**אבטלה**

סרטון של הישראלים – ציון ואושרי

וסרטון I, Daniel Blake is very real \ the economic

הסרט מדבר על אדם שקיבל התקף לב והוא יחסית מבוגר, ובעקבות זאת הרופא אומר לו שלא יכול לעבוד אבל הוא צריך ללכת לחתום בשירות התעסוקה כדי לקבל אבטלה והם לא מכירים בזה - נוצרת שם אחווה וסולידריות בינו לבין אם חד הורית עם 2 ילדים קטנים שמגיעה גם כן לחתום - מאוד עוזרים אחד לשני. ובהקשר הזה זה מייפה לדעת המרצה את מה שקורה בישראל כי אחווה כזו בין זרים בין שירות התעסוקה זה משהו שבחיים לא תמצא. לא רק שלא קורה יש המון חשדנות וניכור. אנשים שמגיעים למקומות כאלה כבר מיצו בד"כ את הרשתות החברתיות וגם המשפחתיות והם מגיעים לשם לבד.

אבטלה לא נועדה לעזור לעניים ביותר אלא לעזור לאנשים שבתקופה מסוימת לא יכולים לעבוד אלא למצוא עבודה. הקריטריונים:

* גיל (בד"כ גיל 20 עד 67), אפשר בחריגים מגיל 18.
* תקופת הכשרה: אם עבדתי שנה לדוגמה.. (יש לשלם דמי ביטוח 12 חודשים מתוך שנה וחצי האחרונות ואז ביטחתי את עצמי ואני יכולה לקבל אבטלה)
* אני צריכה להיות מוגדרת כמובטלת (להגיע לשירות התעסוקה - לשים טביעת אצבע - אם יש הצעות רלוונטיות הולכים לפקיד אם לא פשוט הולכים לאחר החותמת)

כמות ההתייצבות משתנה עפ"י הגיל - בד"כ פעם בשבוע אבל למבוגרים לא דורשים כל שבוע.

מדובר באנשים כמונו שמסיבה מסוימת נפלטו משוק העבודה - היום גם הכלכלה מבינה שתמיד יש אבטלה וכך זה יהיה תמיד - ואז השאלה מה עושים עם האנשים האלה?

אנשים שבאופן כרוני לא עובדים זה הבטחת הכנסה.

יש איזשהו רף שמעליו לא מקבלים יותר.

הניצול לרעה שכ"כ חוששים ממנו הוא נורא מוגבל - זה לכמה חודשים. זה לא סכומים גדולים.

קצבת אבטלה אפשר לקבל אוטומטית אם פוטרתי - אז זה מידית, בהתמלא כל שאר התנאים. אבל אם התפטרתי אני לא יכולה - אני צריכה לחכות 90 ימים - מדינות סוציאל דמוקרטיות לא היו עושות את ההבחנה הזו. מבחינתם מגיע לך את פרק הזמן הזה לראות מה לעשות כדי לקבל את הזמן להצעה הכי טובה הבאה, אם אין לי את האפשרות הזו זה מותיר את האופציה הזו רק לעשירים. כך שעני ייקח את ההצעה הראשונה שיקבל ויכולת הבחירה שלו מאוד מצומצמת, אז במובן הזה זה מדיניות שהיא יחסית מגבילה שלא כמו נדיבות בהקשר של אבטלה במדינות סוציאל-דמוקרטיות.

אם אני כבר מתייצבת וחותמת אבל מציעים לי עבודה ונרשם לי סירוב - זה יכול להיות גם סירוב אצל הפקיד - האופציה השנייה זה שהמעסיק הפוטנציאלי אומר לו שהוא לא באמת רצה את העבודה.

עבודה מתאימה למובטל מוגדרת בצורה מסוימת וגם היא שונה מעבודה המתאימה להבטחת הכנסה. ולכן יש לו לכאורה את הזכות להגיד זו לא עבודה שמתאימה לי לעומת הבטחת הכנסה שאין לו את הזכות הזו.

3 סיבות ל-לא לקבל עבודה - עבור מובטל:

1. **מהות העבודה** - אם המקצוע שלי היה בתחום מסוים אני יכולה לבוא ולהגיד שאני לא מוכנה לעבוד במשהו שהוא לא המקצוע שלי
2. **גובה השכר** - לא יכול ליפול מדמי האבטלה שאני זכאי להם, אם זה נמוך מזה אני יכול להגיד שזה לא בשבילי ועדיין לא ירשם לי סירוב.
3. שזה לא מחייב שינוי **במקום המגורים** - יש הגבלות של ק"מ (40 לאישה עם ילדים, 60 לגבר)

לאחר סירוב - צריך לחכות 90 יום עד שאפשר לקבל שוב אבטלה, אבל אפשר להגיש ועדת ערר - ועדה פנימית של הנציגים של ביטוח לאומי ויש נציג ציבור - להגיד שנרשם לי סירוב שלא כדין.

נתנה דוגמה של מישהי שהגיעה לקליניקה ונרשם לה סירוב. היו לה מגבלות רפואיות מוכרות ולגיטימיות. היא הגיעה למעביד ובשיחה ביניהם אמרה לו מה המגבלות הרפואיות שלה ובגלל זה נרשם לה סירוב כי היא חשפה ולכן לא הביעה רצון אמיתי לקבל את העבודה.

יש סיפורים כאלה גם לגבי אימהות חד-הוריות ששואלים אותן והן מציינות את זה וכששואלים אותן מה תעשו עם הילדים שהם חולים.

על פניו היה נראה שלאישה זו יש סירוב ו90 יום אין לה ממה להתקיים, בקליניקה ייצגו אותה בוועדת ערר (בד"כ אין ייצוג בוועדת ערר) - והסירוב נמחק: לא היה פשוט להפוך את זה.

**2 מגמות על אבטלה בישראל:**

1. צמצום אורך התקופה שאתה זכאי לדמי אבטלה והגבלת השיעור של דמי האבטלה שזכאים לה למשל: ביטול ההצמדה לשכר הממוצע וכד'. כל מיני דברים שצמצמו זכאות של אנשים.
2. במקביל הרחבה של המושג עובד בדיני עבודה - חלק מהעניין היה כדי להכיר בשינויים של שוק העבודה ובזה שהרבה פעמים יש אבטלה שהיא מבנית, שכל הזמן יהיו אנשים שיוכרו כמובטלים. וכיום יותר ויותר מוכרים כעובדים ולכן הם זכאים לאבטלה.
3. מנגנון חדש - אבטלה לעצמאים - לאחרונה נכנס מנגנון חדש אבל משולם ע"י הפרשה של העצמאים עצמם. נתן פתרון חשוב וזה כן מגמת הרחבה פתאום.

**שיעור 4, 12.04.18**

**קצבאות נכות**

1. השלמה מהמייל

**משטר הרווחה הישראלי**

**משטר רווחה קליינטליסטי**

1. במאמרו, דורון טוען שיש משטר רווחה מסוג רביעי - משטר קליינטליסטי. לפיו, מדובר בתת משטר משלים של המשטר השמרני ומאפיין משטר רווחה של דרום אירופה, בהם יותר נכון להגיד שהם משטרים קליינטליסטים ולא רק שמרנים.
2. **עד שנות ה-70 = » סוציאל דמוקרטי.** זקנה, אימהות, תאונות עבודה. בשילוב קורפורטיזם: ביטוח פנסיוני, ביטוח בריאות.
3. **החל מסוף שנות ה-70 = » ליברלי וקליינטליסטי.** הסכמה על כך שיש מעבר לכיוון ליברלי שמתמקד בסיוע לעניים ביותר, שמקשיח את התנאים לזכאות לקצבאות. טענתו היא שלא רק שאנחנו עוברים לכיוון יותר ליברלי, אלא שיש מעבר לכיוון קליינטליסטי, פטרונות דרך מערכי רווחה. המעבר התרחש גם מהשפעות אירופיות. השינוי היה שינוי אידיאולוגי, ולא מתוך ייעול הבירוקרטיה.

* **ליברלי:** התמקדות בעוני, הקשחת תנאי זכאות לקבלת גמלאות.
* **קליינטליזם:** רשתות פטרונות דרך מערכי רווחה.

1. המשטר הקליינטליסטי הוא למעשה תת משטר של המשטר השמרני ומאפיין את מדינות דרום אירופה. המשטר למעשה עושה שימוש במערכת הרווחה לפטרונות פוליטית של קבוצות אוכלוסייה מועדפות. התוצאה של צורת המשטר: מערכת בטחון סוציאלי מקוטבת ומפוצלת.

**קליינטליזם בישראל**

1. מדובר בהסדרי רווחה מיוחדים שאינן מעוגנים בחקיקה, אלא בדרכים עקיפות: דרך מרד הדתות, מפלגת ש"ס, עמותות חרדיות -דרך הסכמים קואליציוניים של הממשלה. קצבאות ילדים עברו דרך חקיקה (חוק הלפרט), מאחר שקצבאות הילדים נעשו בחוק, הם עוררו סערה ודיונים רבים. לימודים בישיבה והבטחת הכנסה - בג"צ יקותיאלי.
2. החשש המרכזי במאמרו של דורון הוא פגיעה באופייה האוניברסלי של מדינת הרווחה ובסולידריות החברתית.
3. **בג"צ יקותיאלי -** קליינטליזם בישראל?
   1. **הרקע:** ג'ני ברוכי, אימא חד הורית שקיבלה הבטחת הכנסה, ורצתה ללמוד בעברית, שם אמה הייתה עובדת ניקיון. משכך, הייתה זכאית לפטור משכ"ל. **הקאץ'.**

בשנת 1982 נכנס חוק הבטחת הכנסה. בחוק היה איסור לשלם גם למי שלומד במוסדות להשכלה גבוהה וגם למי שלומד במוסדות דת, הכניסו סעיף בדרך עוקפת שתלמידי ישיבה יוכלו לקבל הבטחת הכנסה לתלמידי ישיבות - ללא קריטריונים.

* 1. **השאלה המשפטית:** האם ההבחנה בין תלמידים הלומדים במוסדות להשכלה גבוהה לבין תלמידי ישיבות עומדת בתנאי פסקת ההגבלה או שמא מדובר בשונות רלוונטית. שאלות נוספות עלו לגבי ההליך: חוק הבטחת הכנסה מול חוק התקציב. שאלה נוספת: הם רלוונטי שמרד הדתות הוא שיספק את הקצבה? בעקבות העתירה, משרד הדתות חויב לקבוע קריטריונים - האם הקריטריונים משקפים א תכלית החקיקה? הקריטריונים קבעו גם מבחני הכנסה, מה שהוכיח לבג"ץ שהתכלית היא כלכלית, ולכן צריך להיכנס תחת חוק הבטחת הכנסה.
  2. **טענת העותרים:** העותרים טענו שמדובר באפליה בין סטודנטים לתלמידי כוללים**.** בעקבות העתירה נקבעו קביעת קריטריונים לזכאות.
  3. **טענת המשיבים:** טענו שמדובר בשונות רלוונטית.
  4. **הכרעה:** ההסדר נפסל בגין פגיעה בשוויון. הס' נועד להפסיק את הכספים הייחודיים.
  5. **בקבות העתירה** הוקמה ועדת גבאי שקבעה שתחול המשך הבטחת הכנסה לאברכים תוך עידוד יציאה לעבודה. החלטת ממשלה שהתקבלה בנושא לכאורה מאזנת את האינטרסים האלה: ממשיכה לשם קצבאות הכנסה וממשיכה לעודד יציאה לעבודה. במאי 2014 בג"צ שוב ביטל את החלטת הממשלה הזו ואמר שזה לא מעודד השתלבות בעבודה ולכן עדיין חלה פגיעה בשוויון.

1. שאלות שמתעוררות: האם מדובר בבעיה במנגנוני החלוקה או בתוצאות החלוקה? מה קורה כאשר מדינת הרווחה תומכת בקבוצות שאינן חולקות את הערכים הקפיטליסטיים והדמוקרטיים שבבסיסה?

**זכויות חברתיות ותפקידו של בית המשפט בעיצוב מדינת הרווחה**

1. **התפתחות היסטורית:** בהתפתחות של הזכויות האזרחיות במאה ה-18. התפתחות של הזכויות הפוליטיות במאה ה-19, ובמאה ה-20 התפתחות של הזכויות החברתיות. בגלל ההתפתחות ההיסטורית, ניתן מעמד נמוך יותר לזכויות החברתיות והתפתחות של תפיסה שלא מדובר בזכויות בסיסיות כאחרות. בין היתר, אחת הסיבות לטענה שמדובר בזכויות נחותות, היא שמשום שהן מטילות חובות חיוביות (בייניש בחסן - אבחנה שטחית ולא מדויקת)
2. **ויכוח לגבי המעמד של הזכויות החברתיות:** האם הן אכן שוות מעמד לזכויות אזרחיות ופוליטיות? קיימת טענה שמדובר בבסיס הזכויות, והתפתחותן המאוחרת לא מעידה על מעמדן והצורך בהן. מה תפקיד בית המשפט ביחס לזכויות חברתיות?
3. הגישה המסורתית גורסת לעומת זאת שלא מדובר בזכויות שוות מעמד, וכי די בזכויות האזרחיות ופוליטיות להבטחת הטוב החברתי (טיעון מהותי).
4. **הסוגיות הפולצנטריות:** אם נוגעים בנקודה אחת, המגע משפיע על כל הרשת. לכן, בית המשפט אמנם נוגע בנקודה חת, אך גורם לאפקט שמשפיע גם על דברים אחרים שאין לבית המשפט את היכולת לשלוט בהן (טענתו של פולר).
5. התפקיד של בית המשפט לפי הגישה המסורתית: לבית המשפט אין את המומחיות את הידע והמומחיות הנדרשת - מבחינה מוסדית.
6. מה קורה כאשר בית המשפט בכל זאת מכריע: מוביל למצב של כישלון או לסטייה מההליך השיפוטי ה"רגיל" וניסיון להגיע לפשרה מחוץ להליך המשפטי. לחלופין נעשה ניסיון לאדפטציה של הסוגיה שתתאים להליך השיפוטי. לדוג': צו הביניים של דורנר בבג"ץ מחויבות.
7. הדרך לקבל החלטה בסוגיות פוליצנטריות?
8. שיקול דעת מנהלי (ע"פ התפיסה המסורתית): לאנשי המנהל יש מומחיות וראייה של כלל הסוגיות שקשורות לעניין מאשר לבית המשפט.
9. הסכמה הדדית (חוזית)
10. פולר: גם ביהמ"ש וגם לא מחוקק אינם המוסד מתאים. פולר חושב שזכויות חברתיות צריךך להיעשות בדיראלוג בין הצדדים הרלוונטים ולא בבית המשפ ולא אצל המחוקק.
11. בהגישה הביקורתית אומרת שלכל זכות יש גם מימדים שליליים וגם חיוביים, ותמיד יש גבולות עמומים. כל סוגיה משפטית יש לה תמיד מאפיינים פוליצנטריים (בולט בגישת בייניש בחסן)
12. הגישה של מרשל - צריך זכויות חברתיות כדי לממש את הזכות הפוליטיות שלנו (מה הטעם בזכות להצביע (זכות פוליטית) אם אני לא יודעת לקרוא (הזכות לחינוך - זכות חברתית). לפיכך, תפקיד בית המשפט הוא להתערב, ויכולתו להתערב לא שונה מהיכולת של מוסדת אחרים, לכן היא תומכת בהתערבות שיפוטית גם בסוגיות כאלה.

**שיעור 5, 26.04.2018**

**תפקידו המוסדי של בית המשפט**

1. תפקידו המוסדי של ביהמ"ש בעיצוב מדיניות רווחה - הפוטנציאל- להוות כלי בידי הפרט למצות את הזכויות שלו, ולתת משקל כנגד עוצמת המדינה. כשמדברים על המוסד של ביהמ"ש מדברים על ביה"ד לעבודה, בימ"ש מנהלי, בג"צ. ביה"ד לעבודה הוא המרכזי. ביה"ד לעבודה עוסק בביטוח לאומי, בתי משפט מנהליים עוסקים בדיור ציבורי., בג"צ עוסק בעתירות כנגד המדינה שלא בסמכות בתי המשפט האלו, עתירות כנגד החלטת ביה"ד הארצי לעבודה. הוויכוח המרכזי- מה תפקידו של ביהמ"ש ביחס לרשות המחוקקת והמבצעת במדיניות חברתית כלכלית?
2. **יתרונות של פניה לביהמ"ש (במקום לכנסת) בקידום זכות חברתית-** \*נגיש לכל עותר. \*מנותק מעצמה פוליטית, זה לא 100% נכון והם כן מושפעים פוליטית, אבל בהשוואה למחוקק זה יותר מנותק. \*מהיר יותר? כל העתירות הגדולות לא מסתיימות לפני 5 שנים. העתירות הפרטניות מעט יותר מהירות, כמו לביה"ד לעבודה. אבל גם כאן,, התרופה היא לא מידית. \*זול יותר מדרכי פעולה אחרות? \*מעלה את הנושא לתודעת הציבור. רואים את זה הרבה. לא ברור למה שכמדברים על סוגיה בכנסת זה לא עושה באז, כשמגישים הצעות חוק לפעמים זה לא ידוע בכלל. לעומת זאת אם מגישים עתירה לבג"ץ שומעים על זה יותר.
3. **חסרונות של פניה לביהמ"ש-** \*סיכויי הצלחה? \*כילון עשוי ליצור לגיטימציה \*העותרים נותרים פסיביים. זה יותר בשיח המשפטי ופחות מערב את הציבור (נניח במחאות וכו'). \*השיח המשפטי מוגבל. \*מגבלות כוחו המוסדי של ביהמ"ש. הוא לא זה שמבצע. לא תמיד מקיימים את מה שביהמ"ש פוסק, במיוחד כשמדובר בעניינים שקשורים לכסף. לפעמים מתעלמים מפסקי דין. או שלכאורה מקיימים את פסה"ד אבל באופן מינורי כך שזה לא מורגש ולא באמת מקיים את פסה"ד.

**זכויות חברתיות בפסיקה הישראלית**

1. **בשנות ה-90 -** עמדה מסורתית לזכויות חברתיות. הייתה הכרה מסוימת (הזכות לביטחון סוציאלי והזכות לחינוך), מופרדות ונחותות מהזכויות האזרחיות ופוליטיות, ולא ברור מה הן באמת נותנות. לא ניתן על בסיסן סעד, וגם אם ניתן סעד, הוא בשל פגיעה בזכות חברתית. לכן, הייתה מעין הכרה מהוססת. **(פס"ד שוחרי גיל"ת, חלמיש)**
2. **2003-2005 -** הגנה מינימלית. בית המשפט מכיר בזכויות חברתיות, אבל מסתפק בהגנה מינימלית. **(פס"ד מחויבות)**
3. **2012- היום -** עמדה ביקורתית הכרה שזכויות חברתיות הן שוות ערך לזכויות חברתיות ופוליטיות, ומוכנים לתת סעדים על בסיס זכויות חברתיות, גם במובן של ביטול דבר חקיקה בגין פגיעה בזכות חברתית. מתקשר על הטענה של גיא מונדלק על טענת המשפוט של הרווחה בישראל. **(פס"ד חסן, אהוד יאיר).**

**המשפוט של מדיניות הרווחה בישראל - העשורים הראשונים**

1. קורפורטיזם - אוטונומיה, דיאלוג פוליטי, הסכמה ופשרות. השיטה הנהוגה במדינות הסקנדינביות המוצלחות.
2. המשפט נתפס ככלי עזר. הוא לא נתפס כזירה מרכזית ולא מור להכריע. הוא אך אמור לעזור. פעם היה מקובל שבית הדין לעבודה עוזר להם להגיע להסכמות, ושולח אותם לנהל מו"מ במקום להכריע. עזר יותר בכללי המשחק. עזר ביישום ובפרשנות אבל לא הכריע את הערכים עצמם.

**המשפוט של מדיניות הרווחה בישראל - שנות ה-2000**

1. **חוק ההסדרים** **-** אין דיון נפרד על כל אחת מהרפורמות בספר. גורם לכך שאנשי האוצר הם שקובעים את הרפורמות ולמעשה לא קורה דיון אמיתי מעבר לזה. בעקבות חוק ההסדרים בית המשפט הפך להיות שחקן מוסדי מרכזי.
2. **נקודת המפנה:** חוק ההסדרים (2002). העתירות נעשו ע"י עמותות, תוך צורך בבסיס חוקתי: מתן תוכן לזכויות החברתיות.
3. **עמדת בג"ץ -** מגמה כפולה: ש הכרה בזכויות חברתיות בצורה פחות מהוססת בשנות ה-90, אבל יש העדר עמדה שיפוטית ברורה לגבי החבות שזכויות חברתיות מטילות. התפיס היא שזה תלוי משטר רווחה ואין מניעה לעבור משטר רווחה לאחר. תפיסה מצומצמת של הזכויות החברתיות. הגנה על המינימום הנדרש לקיום אנושי ותו לא.

**המשפוט של מדיניות הרווחה בישראל - שנות ה-2000**

1. **בג"ץ מחויבות:** השאלה המשפטית: כוללת בתוכה מספר שאלות: השאלה הראייתית, מה הסעד המתאים בנסיבות העניין. ההכרעה המהותית בפסק הדין היא שזה לא פוגע בזכות לכבוד מינימלי.

**טענות העותרים:** הפגיעה לא עומדת בדרישות פסקת ההגבלה, וכי גובה הגמלה פוגע בזכותם של מקבלי הגמלאות לקיום בכבוד.

**טענת המדינה:** קיום בכבוד מינימלי: מדובר במצבים קיצוניים בלבד.: תנאים משפילים, כבוד במובן של חוסר השפלה.

**הכרעת בית המשפט:** הבטחת הכנסה היא רק חלק ממערך הרווחה. העותרים לא הוכיחו שאין אפשרות להתקיים בכבוד במערך הכולל. השופט לוי במיעוט, שהמחוקק צריך לקבוע - ולהוכיח שזה אכן לא פוגע.

**העותרים הרגישו שבית המשפט לא באמת רוצה לעשות את הצעד קראת הלא חוקתי, והרגישו מנופנפים.** טענות של רבים מהארגונים היו נגד ההליך. לכן הפתרון של לוי לא היה כל כך אקטיביסטי.

1. **בג"ץ חסן - השאלה המשפטית:** האם שלילת הבטחת הכנסה בשל שימוש ברכב פוגע בזכות למינימום של קיום אנושי בכבוד?

**הכרעה:** זכויות אזרחיות שוו לזכויות אזרחיות ופוליטיות. על המדינה לקבוע מהם תנאי הקיום המינימליים ולגזור את מערך הרווחה בהתאם לכך. חשיבותה של גמלת הבטחת ההכנסה. חזקת הרכב פוגעת בזכות לקיום מינימלי בכבוד. הבטחת הכנסה היא האלמנט הכי מרכי של מנגנוני הרווחה כיום, והשלילה שלה אכן יכולה לפגוע בכבוד האדם. מה שהיה חסר במחויבות זה שזה מנגנון מרכזי. ביהמ"ש לא מכריע מהו קיום מינימלי בכבוד.

**בייניש בפס"ד חסן נוקטת בגישה הביקורתית (פס"ד הקורבן שלה).**

**מעמדן של הזכויות החברתיות:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **פס"ד** | **הזכות החברתית שנידונה** | **הכרה** | **סעד** | **מעמדן של הזכויות החברתיות** |
| **שוחרי גיל"ת** | חינוך | לא | לא | מסורתית |
| **חלמיש** | בטחון סוציאלי | כן | לא | מסורתית |
| **גמזו** | קיום בכבוד | כן | כן | מינימלי |
| **שטרית** | בריאות | כן | לא | מינימלי |
| **יתד** | חינוך | כן | כן | ביקורתית |
| **מחויבות** | קיום בכבוד | כן | לא | מינימלי |
| **דכה** | קורת גג | כן | לא | מינימלי |
| **חסן** | קיום בכבוד | כן | כן | ביקורתית |
| **אמזלג** | קורת גג |  |  |  |

**שיעור 6, 03.05.18**

**עוני ומדינת הרווחה**

1. **מחשבון חריס -** פריצת דרך משמעותית על היכולת לחשב קיום בכבוד. מדובר בפעם הראשונה כשגוף ממשלתי, כונס הנכסים הרשמי, היה אחרי על זה, ויצר מחשבון שמחשב קיום בכבוד. הם עשו זאת בשביל לאזן בין החישוב של ההוצאות לבין ההכנסות, כשמדובר על יכולת ההשתכרות, ולא על ההכנסות בפועל. (השכלה, מוצא, דת, תחום עבודה, פוטנציאל ההשתכרות - לפי הנתונים של הלמ"ס): הכנסות פוטנציאליות פחות הוצאות, מגיעים ליתרה, ולפיה מחשבים כמה הוא יכול להחזיר בחודש. אם אין שם יתרה, הוא לא יכול להחזיר שום דבר. חשוב לנו שהוא יחיה בכבוד בדיוק כשם שחשוב שהוא יחזיר לנושים - שני אינטרסים.
2. **דו"ח ועדת חריס -** דו"ח הועדה לבחינת תכנית הפירעון בהליך פשיטת הרגל. אם אין למשפחה את הסכום שמחשבון חריס מציע, אין לה קיום בכבוד.
3. **קיום בכבוד, סוגיות נוספות:**
4. חובות משקי הוצל"פ ופשיטת רגל
5. דיור ציבורי
6. שכר מינימום
7. סיוע משפטי
8. הנחות שירותים
9. דיסריגרד בקצבאות
10. **מדידת עוני, שתי גישות:**
11. **הגישה היחסית -** נמדדת יחסית לחברה בה הוא חי, השיטה הרווחת בישראל. עני הוא מי שרמת חייו נמוכה יחסית לרמת החיים במדינה (בחברה) בה הוא חי
12. **הגישה המוחלטת -** הגישה הרווחת בארה"ב. משפחה תחשב לענייה אם אין ביכולתה לרכוש סל מוצרים בסיסי, מינימום הנדרש לקיומה של המשפחה.

**שיעור 7, 10.05.18 - להשלים.**

**שיעור 8, 17.05.18**

**מדינת הרווחה ושוויון מגדרי**

1. שוויון מגדרי הוא לגברים ולנשים כאחד, ולא עוסק בהכרח בנשים בלבד. (הציפייה מהגבר להחזיק את הבית, לעבוד יותר שעות וכו'). באותה מידה, המשטר המגדרי נותן תפקיד לנשים לטפל ולהיות עם הילדים, לבשל וכו', שלא מתאים להרבה מאוד נשים ומונע בחירה חופשית מאנשים להיות מה שהם רוצים ומי שהם רוצים.
2. **מה הכוונה בשוויון מגדרי? -קיימות שתי גישות:**
3. **שוויון הזדמנויות (יחס שווה) -** כולם מקבלים את אותו היחס. (דוגמת הספסל בגובה השונה - במצגת). בהקשר של נשים, הבעיה בגישה זו היא שזה לא נותן את הפתרון הנחוץ לנשים, והתוצאה לא תושג. למשל: כולם יכולים להיכנס לשוק העבודה, המדינה מאפשרת ולא אוסרת על נשים לעבוד בשעות מסוימות או במקצועות מסוימים. פורמאלית שני המגדרים זהים - כולם יכולים להיכנס לשוק העבודה. התעלמות מההבדלים, והמודל הוא תמיד סביב המודל הגברי - לגבי מהי נקודת הפתיחה, וכולם מתיישרים לפיו. כך, אם אישה רוצה שוויון, עליה להתנהג כמו גבר: שעות עבודה, טיפול בילדים וכו'. זו הביקורת נגד הגישה - דרישה מהאישה להיות גבר.
4. **שוויון בתוצאות (הכרה בשוני)** - הספסל בגבהים שונים כדי שכולם יגיעו לתוצאה הזהה בהתאם לשוני ביניהם. הגישה לא רוצה לתת רק נקודת פתיחה זהה, אלא מתוך הכרה שקיים שוני, הגישה מחפשת לכבד אותו. כדי להשיג שוויון צריך להכיר בו כשווה ערך לנורמה הגברית. כלומר: טיפול בילדים שווה להשתתפות בשוק העבודה, אין טוב יותר או פחות טוב יותר. הבעיה בגישה זו היא שימור חלוקת העבודה המגדרית הקיימת ומבסס את השוני הזה כהבדלים מגדריים, מבוסס על סטראוטיפים ולא פורץ אותם.
5. **מדינת רווחה פטריארכלית או מקדמת שוויון מגדרי -** ישנו וויכוח מה תפקידה של מדינת הרווחה: האם היא מוסד שיכול לקדם שוויון מגדרי או רק משעתק את הפטריארכיה הפרטית והופך אותה לפטריארכיה ציבורית.
6. **הגישה הראשונה -** הראשונה שדיברה על המושג היא קרול פרכמן וטענה שהמדינה רק משכפלת משעתקת ומעצימה את פערי הכוחות המגדריים ולא משנה את זה בשום צורה. ישנם מחקרים רבים בארה"ב שמדינת הרווחה שם מבוססת על השתתפות בשוק העבודה, וכל ההטבות הנדיבות התבססו על שוק העבודה, ומי שלא עבד סבל ממערכת מענישה. בארה"ב הרוב הגדול של הנהנים של מדינת הרווחה היו גברים, ומי שנהנו מההטבות הנמוכות היו נשים, ולמעשה יצרה שתי מערכות אזרחות: ברמה הגבוהה - גברים, וברמה הנמוכה - נשים.
7. **הגישה השנייה** סוברת שמדינת הרווחה היא כלי לקידום נשים: למשל בעזרת חוקים כמו חוק שיווי זכויות האישה. במדינות סקנדינביה מובן שאשר לראות מדינות שעושות הרבה מאוד עבור הנשים.

**מה משפיע על תפקידה של מדינת הרווחה?**

* **י**חסי כוחות מדינה, עובדים, מעבידים
* תפיסות של אימהות
* אינטרס בגידול דמוגרפי (משטר שונה באירופה של אחרי מלחמת העולם השנייה)

1. **מדינת הרווחה הישראלית -** מאמר של גל איזנשטט - בוחנים ביטוח אימהות, מעונות יום, קצבאות זקנה לעקרות בית, והמסקנה שלהם שלמרות לפי הספרים והחקיקה זה נראה שמדינת הרווחה הישראלית היא מקדמת שוויון, בפועל כל התכניות האלה הן נועדו לקדם מטרה אחרת (עניינים דמוגרפים או אפליה מובנית וידועה של האוכלוסייה הערבית) או למטרות אחרות (פיקוח על העניים) ולא מטרות של שוויון מגדרי. ובכל הנוגע לקצבאות זקנה - נגע למעט מאוד נשים.
2. **קידום שוויון באחריות טיפול** שוויון מגדרי נוגע בעיקר לשתי סוגיות: עבודה וטיפול. איך מדינות רווחה מנהלות את הביקוש וההיצע של טיפול? מדיניות חברתית שונה בין מדינות מאוד משפיע על האופן שבו הטיפול מסופק בחברה הספציפית. פתרונות: שתי גישות מתחרות:
3. **קידום שוויון בעבודה -** ייצוג של ויקי שולץ, מדברת על ערך העבודה עבור שוויון נשים.
4. **דגש על הכרה בתמיכה בעבודות טיפול ועל החשיבות החברתית שבטיפול.** מרתה פיינמן, תיאורתיקנית מובילה בתחום. הכרה בערך השווה של טיפול שמבצעות נשים ללא תשלום. תלות זה חלק מההתפתחות האנושית (ילדות וזקנה) - כשחושבים על זה כחלק אוניברסלי של החיים, זה משנה את תפיסת המחשבה, והופך אותו למעשה לתוצר ציבורי. הבעיה היא שהמטפלים הופכים להיות תלויים (לא יכולים להתפרנס בכבוד) ומשלמים מחיר כבד. טענתה היא שיש לתמוך בתפקידי הטיפול בכספים ציבוריים (מדובר במוצר ציבורי שיש בו אינטרס ציבורי שיתקיים). לא ייתכן שהאינטרס יהיה על חשבון המחיר האישי של המטפלים בלבד, ולא להפוך אותם לתלויים בגלל הטיפול שהם מספקים.
5. **טיפול: שינויים חברתיים דרמטיים:**
6. **שינוי במעמד האישה-** מהשינויים הדרמטיים של המאה ה-20 (שינוי בתא המשפחתי, היווצרותן של בעיות חדשות).
7. **שינויים במאפיינים של שוק העבודה -** הרבה פחות יציב, חוסר ביטחון תעסוקתי, פערים גדולים בשכר, סיכונים חדשים של בריאות, כיום יש גם סיכונים של לחץ ושעות עבודה רבות.
8. **עלייה בתוחלת החיים -** יותר אנשים מדברים על משבר קשה בהספקת טיפול.
9. **שני מודלים לפתרון המשבר:**
10. **מודל סינדרלה -** מוצגת כמישהי שעובדת נורא קשה ולא מקבלת הערכה על העבודה שלה. עבודת הטיפול שהיא עושה הופכת אותה למלוכלכת ומכוערת, והיא מספקת את הטיפול מתוך כורח וכפייה. הדר היחידה שלה להימלט מהטיפול זה הנסיך שישחרר אותה (יכול להיות גם מדינה או כסף) בשביל לממש את הרצון שלה להפסיק לטפל.
11. **מודל שלגיה -** מנגד, שלגיה מפזזת ושרה תוך כדי ניקיון - זו לא עבודה בשבילה, היא נהנית. היא בוכה כשהיא נפרדת מהגמדים שהיא טיפלה בהם, וברור לנו שהיא הולכת ללדת ילדים ולטפל גם בהם. מדובר בתפיסה שונה של טיפול. במודל של שלגיה יש ציפייה, הנאה ורצון חופשי. זו לא עבודה בשבילה, אלא תפיסת חיים והמתנה של נשים לחברה, ולהגן מפני המדינה (המלכה).
12. **משטרי רווחה ושוויון מגדרי -** משטר רווחה סוציאל דמוקרטי (סקנדינביה) מקדם בצרה הטובה ביותר שוויון מגדרי - מבוסס על מודל סינדרלה שהרעיון שלו הוא לשחרר נשים מתפקיד הטיפול. תואם לשווין הפורמאלי - דורשים מהם להיות כמו גברים (שוויון הזדמנויות) ללא הכרה בתפקידן כמטפלות.
13. **Welfare states post family wage -** בארה"ב מדינת הרווחה התבססה על **מודל המפרנס היחיד**, בעוד שהאישה דאגה לטיפול הילדים בבית. המודל כבר לא קיים והתפורר, לא בארה"ב, והוא כמעט לא היה קיים בישראל.

**המודל של המפרנס האוניברסאלי -** שני מפרנסים, ללא קשר למגדר. כל עבודה יש בה שכר טוב בצידה - אוניברסאלי במובן של בלי קשר למגדר. פירוק הקשר בין פרנסה לגבריות. המודל שדורש מנשים להיות כמו גברים - שוויון הזדמנויות. מודל טוב מבחינת: מניעת עוני, מניעת ניצול, שוויון בכבוד, מניעת הדרה; מודל סביר בנוגע לשוויון בהכנסות; מודל חלש בנוגע לשוויון בפנאי ושבירת המודל הגברי.

**מודל טיפול שווה ערך לעבודה -** בחינת כל הקריטריונים מחדש (להשלים מהמצגת) - לא משנה איזה מודל בוחרים, גם הוא לא לגמרי מספק את הסחורה.

**המסקנה הסופית** היא שאף אחד מהמודלים לא מעריך מספיק את העבודות של נשים כדי לבקש מגברים לעשות אותם. אף אחד מהם לא אומר שזה כל כך חשוב שגם גברים צריכים לעשות את זה.

**שיעור 9, 24.05.18**

**שוויון מגדרי - טיפול בילדים, המשך**

1. **תפיסת הנשים העובדות והמטפלות בילדים:** למה המדינה לא תומכת בהשתתפות של נשים בשוק הבודה? בהקשר של סוג העבודות שהן יכולות לעבוד בהן. הדגש שלהן זו ההתנגשות בין השתתפות של שוק העבודה ואימהות: שכר מאוד נמוך, שכונות לא בטוחות, שעות עבודה לא גמישות. בתוך המציאות הזו הן מדברות על חוסר התמיכה של המדינה בשילובן בשוק העבודה.
2. **שכר נמוך -** אם השכר הולך למטפלת בילדים, לא משתלם לעבוד.
3. **שעות עבודה לא גמישות -** איך אפשר לחנך ילדים אם ההורים לא בבית
4. **חוסר גמישות של עבודות שבנויות עבור נשים כאלה -** חופשות קיץ כשאין כסף לקייטנות, ואין חודשיים ימי חופש.
5. **ימי מחלה -** מקומות עבודה שלא מקבלים לעבודה בגלל שיש לה ילדים והיא זו שתטפל בהם. ביטוח לאומי רואה בזה הכשלה עצמית של האישה, ולמעשה הכשילה את עצמה בדרך להבטחת הכנסה.
6. **חינוך הילדים -** פיזית להיות איתם בבית יכולה למנוע הידרדרות עם הילדים. הנוכחות שלה בבית היא זו שהצילה אותם. יכול להתעורר סימן שאלה לגבי ההידרדרות שלהן מלכתחילה.

**שוויון מגדרי - נשים וגברים בשוק העבודה**

1. **בממוצע -** נשים מרוויחות 80% ממה שגברים מרוויחים. למה? נשים וגברים לא עובדים באותו מקצוע. יש מקצועות בהן מועסקות יותר נשים ומקצועות שבהם מועסקים יותר גברים. נשים נוטות לעבוד בעבודות בהן משתכרים פחות (חינוך, סיעוד, עו"ס). נשים נוטות לבחור במקצועות אלה בגלל חינוך ודעות קדומות (נשים עובדות טוב יותר עם אנשים) וגם בסיכויי ההצלחה של נשים להצליח. גברים נוטים להיות מקודמים בקלות - במקצועות הגבריים והנשיים כאחד. לגבר יהיה יותר קל להתקדם ולהיות מנהל בי"ס לגבי אישה.
2. ככל שיותר נשים נכנסות למקצוע השכר לנשים ולגברים יורד.
3. **חלוקת העבודה בתוך הבית בין נשים לגברים -** עבודות הבית אינן מחולקות באופן שוויונית. נשים נוטות לעשות יותר בבית בהשוואה לגברים. כשנשים מרוויחות יותר כסף - הנשים מתחילות לעשות טיפה פחות עבודות בית, הגברים לא מתחילים לעשות יותר עבודות בית, אלא או שיש פחות עבודות בית או שקונים עבודות בית בחוץ: מטפלת/מנקה/מכבסה/ אוכל מוכן - ולמעשה משלמים לנשים אחרות שיעשו את עבודות הבית. **הפרודוקטיביות של נשים מושפעת מעבודות הבית שהן עושות.**
4. **סוגי אפליה:**
5. **אפליית טעמים -** נשים שלא מסכימות לקחת גברים לעבודה כי לא נעים לה להיות לידה, בלי קשר לכישוריו. לרוב זו לא האפליה המיוחסת לנשים. גברים לרוב אוהבים לעבוד בססיבה של נשים.
6. **אפליה סטטיסטית ואפליה סטראוטיפית -** אמונות לגבי המסוגלות של נשים וגברים. למשל: נשים הן יותר חמות ומוסריות פחות מתאימות לתפקידי ניהול וגברים יותר טובים במתמטיקה. ההבדל ביניהן: באפליה סטטיסטית האמונות לרוב הן נכונות עובדתית - גברים באמת לרוב חזקים יותר. אפליה סטראוטיפית היא ממש לא נכונה בהכרח.
7. **אפליה נורמטיבית -** מעסיקה שמאוד אוהבת נשים וחושבת שהן מעולות, אבל אני חושב שהן צריכות להיות בבית עם הילדים שלהם. אפליה אידיאולוגית - קונה מוצרים שיוצרו רק בתנאי שכר הולמים לעובדים; לא קונים מוצרים שיוצרו ביהודה ושומרון וכו'. אנשים שמוכנים להפסיד כסף בשביל האידיאולוגיה שלהם. קונדיטורית שלא מוכנה להכין עוגת חתונה לחתונה של זוג לסביות.
8. **אפליה סטראוטיפית -** יעיל ואנושי. מאפשר לעשות סדר בעולם ולתקשר הרבה יותר מהר. האמונות התרבותיות שלנו מקצרות דרכים ומייעלות את התנהלותנו בעולם. תסריטים תרבותיים לגבי אנשים זה יעיל. הבעיה - לפעמים הם מוטעים ויוצרים מציאות שקשה להילחם בה. גם נשים וגם גברים מקטלגים על בסיס מין כל הזמן.
9. **אימהות ולא אימהות -** בארה"ב, כשאישה היא לא אימא- היא מקבלת שכר כשל גבר. בעולם המערבי, חוץ מישראל, פחות נשים הופכות להיות אימהות. למשל: 1980: 10% מהנשים לא היו אימהות; 2000 - 20% לא היו אימהות. ככל שאישה יותר משכילה ועובדת במקצוע מוצלח יותר, הסיכוי שאישה תהיה אימא הולך וקטן. אם כן, עיקר האפליה של נשים בארה"ב היא בין אימהות ללא אימהות. מבחינה חוקית בארה"ב - אין חוק ברמה הפדרלי על אפליה נגד אימהות. יש חוק נגד נשים ברמה הפדרלית, אבל אין נגד אימהות. זהה לגבי נטייה מינית - האיסור להפלות על רקע נטייה מינית הוא לא ברמה הפדרלית - יש מדינות שיש בהן ויש שאין.
10. **היחס להורות לנשים וגברים הוא יחס הפוך -** כשאישה הופכת לאימא השכר שלה יורד - כי היא צריכה לטפל במשפחה. כשגבר הופך להיות אבא השכר שלו עולה - כי יש לו משפחה לפרנס ומוטיבציה גדולה יותר להשקיע בעבודה.
11. **בישראל -** כשמעסיק רואה אישה - או שהיא אימא היום או שהיא תהיה אימא בעוד שנתיים, והמעסיקים הישראליים (בצדק מבחינה סטטיסטית) לא מבחינים בין נשים שהן אימהות ללא אימהות. להפך - כשנשים מחליטות לא להיות אימהות בישראל - מסתכלים עליהם בצורה שלילית. לכן אין פערי שכר בין אימהות ללא אימהות בישראל.
12. **מה מסביר את ההבדל בין האפליות בישראל ובארה"ב -** בישראל מעט מאוד נשים יחליטו שהן לא רוצות להיות אימא. ההורות בישראל היא הדבר הנכון לעשות אפילו אם את אישה שלא בזוגיות/ זוגות של הומואים. בארה"ב ובשאר מדינות המערב - מבוגרים אומרים שככל שיש ילדים ככה אתה פחות מאושר. בישראל נשים שלא רוצות להיות אימהות לא רוצות לעשות את הבחירה הזאת מהצד השני. נשים בארה"ב שבוחרות לא להיות אימהות בשביל קריירה למעשה גם נמצאות בהתמודדות כזו של בחירה, פשוט מכיוון אחר.

**שיעור 10, 31.05.18**

**מדינת הרווחה ואזרחות: עובדים זרים, פלשתינאים, אזרחי ישראל, מזרחים**

**תפיסת אזרחות**

1. אזרח במדינת ישראל - נתפסת בשלושה ממדים:
2. **תעודת זהות -** הסטטוס הפורמלי, המשפטי.
3. **השתתפות -** בחירות, דגש על זכיות וחובות - מה התרומה האזרחית.
4. **זהות** - השתתפות בשוק העבודה ושירות צבאי.
5. שלוש תפיסות של אזרחות:
6. תפיסת אזרחות ליברלית - תואמת לזהות
7. תפיסת אזרחות רפובליקנית - תואמת להשתתפות
8. תפיסת אזרחות אתנו לאומית - תואמת לזהות
9. האם מדינת הרווחה בהכרח מקדמת מדל מסוים של אזרחות? נראה שישראל משלבת את שלושת הגישות, בעצימות שונה בין קבוצות שונות במדינה. הדרה של ערביי ישראל בתפיסת אזרחות אתנו לאומית. בתפיסת אזרחות רפובליקנית מדירה את ערביי ישראל, ואף את המזרחים (טענה אשכנזית שרק האשכנזים הקימו את המדינה). בתפיסת אזרחות ליברלית יודרו כל מי שאין להם תעודות זהות כחולות: תושבי השטחים ומהגרי עבודה.
10. איך מדינת הרווחה הישראלית מתנהגת ביחס לכל האוכלוסיות האלה? איזו תפיסת אזרחות זה מקדם בכל מקרה?

**גבולות האזרחות הפורמליים: מבחן התושבות**

1. בעבר, לפני חקיקת ההגדרה של תושב בחוק, כדי לקבל זכויות סוציאליות בישראל, נקבע מבחן מהותי בפסיקה לגבי מיהו תושב - החוק לא הגדיר. המבחן בדק מהו מרכז החיים של האדם שנבדק: ידיעת השפה, מקום עבודה, מקום לימודים וכו'. מבחנים שבודקים איפה מרכז החיים של האדם.
2. **הבעיה -** אצל מהגרי עבודה סיעודיים למשל. מרכז חייהם הוא אכן ישראל - הם יודעים את השפה, ילדיהם לומדים במסגרות ישראליות והם עובדים בישראל. **ב"ל 1472/02 - טורס נ' המוסד לביטוח לאומי -** עבדה במשך 7 שנים בארץ בהיתר, וביקשה להתיר בה כתושבת ישראל כדי לקבל שירותי בריאות לאחר שחלתה במחלה קשה שדרשה ניתוחים והוצאות רפואיות. ביהמ"ש דחה את הטענה באומרו שאינה מדברת עברית, היא שולחת כסף כדי לקנות בית בפיליפינים והיא אינה מחוברת להוויה הישראלית ולפי המבחן המהותי שבפסיקה - מרכז חייה אינו בישראל.בפס"ד ניתן דגש שיש להסדיר את העניין בחקיקה ולא ניתן להשאיר את אי הוודאות.
3. תיקון חוק הביטוח לאומי ס' 2א לא קובע מיהו תושב, אלא מי לא תושב: וקובע בין היתר שמהגרי עבודה אינם תושבים. כך, שהייה בישראל על בסיס אשרת עבודה זמנית, לא מקנה זכויות של תושב.
4. **בג"צ 494/03 רופאים למען זכויות אדם -** תוקף את תיקון החקיקה. טוענים שלעובדים הזרים לא היו זכאים לזכויות בסיסיות של בריאות בגלל השייכות הקבוצתית שלהם - פיליפינים שאינם יהודים. ברק אומר שהם לא חייבים להיות מבוטחים לפי חוק ביטוח לאומי. ברק אומר שאין פסול בזה שיוצרים כלל כזה - ראוי ורלוונטי הוא משרטט את הגבולות של הקולקטיב הישראלי ואמר שהם לא חלק - הם לא חלק מהסולידריות הישראלית, אך מדגיש שראוי לבדוק בעיות מיוחדות בוועדת חריגים, ובכך למעשה מאשר את התיקון לחוק. זו המציאות המשפטית שחל כיום - יש הגדרה בפסיקה למיהו תושב - מי שמרכז חייו בישראל, מבחן שמוחל רק על מי שאזרח ישראלי שלא נמצא פה שלא כדין.

**מדינת הרווחה ועובדים זרים**

1. **עובדים זרים -** מהגרי עבודה (חוקיים ולא חוקיים) תושבי השטחים שבאים לעבוד בישראל נחשבים גם הם עובדים זרים, ומבקשי המקלט.
2. העובדים הזרים אינם תושבים משום שהם מחוץ לקולקטיב הישראלי ולכן אינם זכאים לזכויות סוציאליות.

* **האם יש הצדקה להדרה של פלשתינאים תושבי השטחים שעובדים בישראל?**
* **האם יש הצדקה (מוסרית/משפטית) להבחנה בין פלשתינאים תושבי השטחים העובדים בישראל למהגרי עבודה?**
* **האם יש הצדקה להבחנה בין מהגרי עבודה חוקיים ללא חוקיים?**

1. **זכויות סוציאליות לעובדים זרים:**
2. **בריאות:** חוק עובדים זרים, חוק זכויות החולה**.**
3. **חינוך:** חוק חינוך חובה חינם
4. **בטחון סוציאלי:** זכויות שאינן תלויות בתושבות (פשיטת רגל של המעביד, ביטח אימהות וכו'). שאר הזכויות כמו חוק משפחות, חוק ביטוח בריאות ממלכתי חד הוריות והבטחת הכנסה) לא חלים עליהם.
5. **חוקי המגן:** חוק עובדים זרים ופס"ד גלוטן. האם עובדים זרים זכאים לחוקי המגן (חוקים וגנטיים בחוקי עבודה - שכר מינימום, ימי חופשה ומחלה, פיצויי פיטורין וכו' - המעביד יכול להוסיף אך לא להוריד)**.** עקרונית, במקור התפיסה הייתה שחוקי המגן חלים על עובדים זרים באופן מלא ומחייב. לאחר **פס"ד גלוטן** שדיבר עבור תשלום שעות נוספות שעובדות 24/6 ונמצאות לרשות המטופל שלהם כל הזמן. **הטענה** הייתה שצריך שלם להם עבור שעות נוספות, כאשר אותה תקופה שילמו שכר מינימום בלבד. השאלה המרכזית שהייתה האם עובדי הסיעוד נכנסים תחת החריגים של החוק. **החריגים בחוק: משרות אמון** (עוזרים למנכ"לים) **וקושי לפקח על שעות העבודה.** פסק הדין בחן האם עובדות הסיעוד נכנסות תחת אחד מהחריגים הנ"ל. **ההכרעה בפס"ד:** מרגע מתן פסק הדין נעצרו כל הצעות חקיקה. בכך למעשה פסק הדין בלם הסדרה בחוק. **ההכרעה בפסק הדין הייתה שהחריגים חלים, ואין חובת תשלום שעות נוספות.** הסיבה המנומק המרכזית הייתה שאי אפשר להחיל רק חלק מהחוק. **נימוקים נוספים:** הזקנים לא יוכלו לשלם עבור הטיפול הסיעודי אם תהיה דרישה לתשלום עבור שעות נוספות. **ביקרות:** התייחסות שונה בגלל שמדובר בעובדים זרים. השחקן המרכזי - המדינה חסר בקרב מול הזקנים נ' העובדים הזרים. **הנימוק השלישי:** טענה פטרנליסטית שאומר שאם יהיה חיוב לשלם עבור שעות נוספות יהיו הרבה פחות זקנים שיוכלו להרשות את זה לעצמם, ולכן יהיו פחות עובדים זרים שיכולו להגיע כדי לעבוד - אולי זה יפגע באינטרסים של עובדי הסיעוד עצמם. **ביקורת:** על בסיס מה מחליטים שזה ייפגע באינטרסים שלהם? **נימוק רביעי:** עובדת היותם עובדים זרים מצדיקה סטייה מחקיקת המגן. **השלכות: (1)** מתן לגיטימציה קבוע סטנדרט עבודה אחר ומופחת לעובדים הזרים**.** ב2018 היועץ של נתניהו , פרופסור אבי שמחון, הציע לבטל את חובת תשלום שכר מינימום לעובדים זרים **(2)** פסק הדין גרם לכך שלא תהיה הסדרה בחקיקה.
6. **עובדים זרים לא חוקיים:**
7. שוהה שלא כדין איננו תושב. לכן, לא חלות עליו זכויות שדורשות תושבות.
8. בכל הנודע לגמלאות שלא דורשות תושבות: תיקון 2003 ס' 324ב לחוק הביטוח הלאומי: "לא תשולם גמלה לשוהה שלא כדין בעד תקופת שירותו". מעורר מספר שאלות: האם הוא זכאי לתשלומים בעין? האם ילדים של עובדים זרים ששוהים בישראל שלא כדין זכאים לחינוך? האם משהו שמשולם שלא בגין תקופה - מענק נניח - האם הוא זכאי או לא זכאי? האם מדובר רק על תקופת שהותו שלא כדין או בעד כל תקופת שהותו בישראל? בשורה התחתונה, הסעיף מותיר הרבה שאלות פתוחות.
9. **עובדים זרים בשטחים:**
10. עד 2005 הם לא היו מבוטחים בכלל. הבעיה הייתה כיצד לבטח(ולו באופן מינימלי) את מהגרי העבודה, ולא את העובדים הפלשתינאים שעובדים בשטחים.
11. בחוק נקבעו כמה תנאים:
    * 1. המעסיק תושב ישראל
      2. גר ביישוב היהודי בו עובד - פותר את סוגיית הפלשתינאי שועבד ביישוב יהודי בהתנחלויות. לעומת עובד פיליפיני שעובד ביישוב יהודי וישן שם בלילה - זכאי לזכויות.
12. **הזכויות הנדונות:** אימהות, תאונות עבודה, פשיטת רגל של המעביד - שאינן תלויות בתושבות.

**גבולות האזרחות הבלתי פורמליים: הטבות בשיכון**

**פלשתינאים אזרחי ישראל**

1. **רוזנהק:** קיימת הפליה מובנית של ערביי ישראל, גם בהקשר של קצבאות ילדים וגם בהקשר של הטבות בשיכון. אלה נובעים מחזון ציוני ליישב את המרחב בישראל בהתיישבות השני. כמו כן, טוען שנוסע מהיגיון פנימי של מדינת הרווחה והצורך להבטיח כוח עבודה זול לשוק הקפיטליסטי.
2. **הטבות בשיכון:** רוזנהק אומר שהטבות בשיכון זהו אחד מהכלים המרכזיים לבניית מדינה ואומה יהודית. הטבות בשיכון זהו כלי להרחבת הנוכחות היהודית במרחב.
3. **הטבות בשיכון בשנות ה-50 וה-60:**
4. תכניות שיכון לאוכלוסייה היהודית הוותיקה (בעיקר אשכנזים) בעזרת סבסוד נדיב של הממשלה.
5. הקמת דיור ציבורי למהגרים היהודים שהגיעו אחרי 1948. תפיסה של אזרחות רפובליקנים שנתנה העדפה מובנים ליהודים אשכנזים. הון שעובר מדור לדור בצורה משמעותית ששומר על הפערים.
6. הדרה מלאה של האזרחים הפלשתינים מתחום פעולה זה (ערביי ישראל).
7. **ריבוד מזרחים אשכנזים:** המטרה הייתה לקלוט את העולים ולאכלס אזורים דלילי אוכלוסייה יהודית.
8. פריפריה לעומת מרכז הארץ.
9. הבדלים משמעותיים בגודל הדירות ובמספר החדרים בין משפחות מזרחיות לאשכנזיות.
10. שכירות לעומת בעלות - חשיבה סטראוטיפית. פער גדול בכך שבדיור ציבורי נתנו זכויות של שכירות ולאשכנזים נתנו הטבות לבעלות על דירות.

בכך, נוצרה אפליה מובנית והכפפת המהגרים החדשים לוותיקים. בשנות ה-70 בעקבות מחאת הפנתרים השחורים, נעה שינוי קל שהכליל את המזרחים, שנועד להמשיך ולשמור על הגיוס של האוכלוסייה היהודית. - להשלים מהמצגת -

פורמליזציה של הדרת פלשתינאים אזרחי ישראל (הטבות בשיכון תלויות בשירות צבאי ומיקום דירה. 1997 - הרחבת הסיוע גם למי שאינם יוצאי צבא אך תוך שמירת ההיררכיה בהטבות.

**מדינה, משפחה, שוק - טיפול בזקנים**

1. **תפקיד המשפחה בטיפול במדינות הרווחה -** במהלך המאה ה20-21, יש התערערות של האיזון בין המוסדות השונים. התפקידים משתנים בין מודלים שונים של מדינות רווחה באספקת הטיפול.
2. **דגש על פיתוח וקידום "מודל סינדרלה" -** איך המדינה או השוק משחררים את המשפחה מתפקידי הטיפול שלה. ביקורת על מודל סינדרלה - מודל שלגייה, יש כאלה שרוצים את תפקידי הטיפול. כך, מודל סינדרלה לא תואם לכל האנשים שרוצים לטפל ושמחים לעשות את זה. ביקורת נוספת: האישה צריכה להתאים את עצמה לנורמות גבריות. הביקורת השלישית: אין לשוק ולמדינה את היכולת את האיכות הכמות וההיקף של הטיפול שניתן במסגרת המשפחה. כל אלה רלוונטיים גם לטיפול בזקנים.
3. **"מודל טיפול פמיניסטי" -** לא רוצים להתעלם מהעלויות הכרוכות בטיפול, ולכן יש צורך בשימוש בכספים ציבוריים כדי לתמוך בטיפול שנעשה בתוך המשפחה. מצד אחד הוא מחויב לשוויון מגדרי ומאידך מערער על המודל הגברי. מודל שגובר על הקשיים של מודל סינדרלה ושלגייה.
4. **תפקיד המשפחה בטיפול בזקנים -איך מדינת הרווחה יכולה לעזור?**
5. **תמיכה כספית בהורה מבוגר וחישוב הכנסות להשלמת הכנסה -** יכול להיות מנגנון בו מדינת הרווחה מכירה/מתחשבת בתפקיד המשפחה בטיפול בזקנים.
6. **ימי מחלה או חופשה לטיפול בהורה - 6 ימי מחלה בשנה.**
7. **מנגנון מרכזי:** תמיכה ציבורית בשירותי סיעוד הניתנים בקהילה - ביטוח סיעוד.
8. **ביטוח סיעוד -** התקבל ב-1986, מאוחר יחסית. הרעיון של ביטוח סיעוד זה לתת מענה לזקנים בקילה. לא במקום מוסדות של בתי אבות, אלא לתת לזקנים שירות בקהילה, שצריכים סיוע בפעולות יום יום - להתלבש/לאכול/השגחה צמודה בביתו שלו, בלי יציאה למוסד.
9. **מבחני הכנסה ומבחני תלות -** כדי לקבל גמלת סיעוד צריך לעבור מבחני הכנסה ומבחני תלות. אחת הדוגמאות שגם כשיש גמלה סלקטיבית, היא יכולה להימנע מהחסרונות של השיטה בגלל מבחני ההכנסה הנדיבים. זקנים במעמד ביניים יצליחו לקבל את מבחני ההכנסה. בנוסף יש מבחני תלות - מישהו שבודק כמה הוא נזקק לסיוע בפעולות היום יום. איך הוא מגיע לשירותים, איך הוא קושר שרוכים וכו'. תלונות על כך שזה משפיל ולא נעים. מבחני התלות עדיין ספוגים בביקורת על כך שאינם שומרים על כבוד האדם של הזקנים, אך ביטוח היעוד עודנו מחייב לבדוק רמת תלות. בשנים הראשונות הייתה שאלה האם אנשים עם דמנציה זקוקים לתלות מקסימלית. מצד שני הם לא כל הזמן שוכחים. גמלה שכיחה בקרב זקנים. כדי לקבל עובד זר, צריך לעבור את מבחני התלות - הם לא מקבלים גמלה בכסף אבל הם יכולים להעסיק עובד זר - רמת תלות גבוהה ואף מקסימלית כדי לקבל אישור להעסקת עובד זר. רמות תלות יותר נמוכות - 6 - 22 שעות שבועיות מקסימום.(22 לעובד ישראלי ו-18 שעות לעובד זר, אז הזקן חייב להשלים בכסף פרטי את שארית החצי משרה).יוזמה של הרפורמה של ליצמן - מימון ציבורי למלוא השעות של עובד זר. הצעה שעדיין במודל סינדרלה, אך ההבדל הוא שהמדינה תממן את זה כדי שלכולם יהיה.
10. **תפקיד המשפחה בביטוח סיעוד -** המשפחה אחראית מרכזית לטיפול, והתמיכה הציבורית נועדה לסייע למשפחה, לא להחליף אותה.
11. **המלצות וועדת מן -** גמלאות בכסף. המלצה מרכזית של הוועדה ולא שירותים בעין. הרעיון היה החשש שזה לא נועד להחליף את המשפחה. בפועל הוחלט על שירותים בעין והחוק הקשה על בני משפחה לטפל ולקבל גמלת סיעוד. אם הזק היה גר עם בן המשפחה זה היה פוגע לו במבחן התלות אבל הרטוריקה הייתה שגמלת סיעוד לא הייתה צריכה להחליף את המשפחה.
12. **האם ביטוח סיעוד שינה את תפקיד המשפחה?** מחקר בסמוך לקבלת התכנית קבע שאין שינוי. המגבלות: עניין תפיסתי - שינויים ארוכים ותהליכיים. אין ציפייה שתפקיד המשפחה ישתנה בן רגע. כמו כן מחקר התבסס על דיווח עצמי של בני המשפחה ולא תוקף בשום דרך אחרת. החוויה היא של בני המשפחה בלבד. ביקורת נוספת: חלו שינויים רבים בתכנית - כניסה של עובדים זרים בהיקפים גדולים. ב-1986 לא היו עובדים זרים בסיעוד, זה התחיל רק בשנות ה-90. הסיטואציה בה יש מישהו חיצוני שחי עם הזקן 24/7 ונמצא איתו בבית, נשמע שזה משנה באופן מהותי גם את היחסים עם בני המשפחה.
13. **האם ביטוח סיעוד היום שינה את תפיסת התפקיד של המשפחה?** וויכוח לא ברור. יש הטעונים שזה עדיין לא שינה, ושהמשפחה מטפלת בזקנים שלה באותם אופנים ויש שאומרים שחל שינוי בסוג הטיפול שניתן. אם לפני הטיפול היה פיזי, היום מדובר בניהול ל הטיפול - דאגה למטפלת, ופחות טיפול רגשי ופיזי. עם הכניסה של עובדים זרים ייתכן שחל מעבר של מודל סינדרלה - שחרור המשפחה מהחובה או מהאחריות המרכזית מהטיפול בזקנים.
14. **השלכות אפשריות -**
15. לא בהכרח תואם את הרצון של הנשים.
16. **תפיסה שטוחה של אזרחות -** משמעות סימבולית, תפיסה שמקדמת השתתפות בשוק העבודה כערכים עליונים ולא נותנת ערך לטיפול ונתינה. עלול להשפיע על הסולידריות החברתית - עלולים לפגוע ברצון לטפל אחד בשני, בסיס לכל מדינת רווחה. כמו כן, עלול להשפיע על שיעורי הולדה - אם אין ערך חברתי אזרחי לטיפול, ייתכן והרצון לטפל ולהוליד ילך ויקטן - מדינות אירופה, בהן מודל סינדרלה הוא המודל השולט.
17. **השענות מוגברת על השוק -** שחרור המשפחה בשביל להשיג כסף - רק מי שיכול לרכוש את השירותים האלה הוא זה שייהנה מהם, ומי שאין לו את הכסף, לא ייהנה מהם.
18. **השוק כתחליף למשפחה -** סכסוכי משפחה, כאשר הזקן מוריש למטפל.

**שיעור 11, 14.06.18**

**מדינה משפחה ושוק**

**טיפול בבגירים בגיל העבודה - תמיכה כספית בבני משפחה**

1. **חישוב תמיכה משפחתית לצורך הבטחת הכנסה -** למה בתי הדין החלו לעסוק בנושא רק בשנות ה-? בגלל שינוי המדיניות של ביטוח לאומי שהתחיל לחשב את זה כהכנסה וביטל בגלל זה גמלאות.
2. החוק לא נותן תשובה ברורה לגבי האם תמיכה של בני משפחה צריכה להיות מחושבת כהכנסה או לא צריכה להיות מחושבת כהכנסה.
3. הקו בפסיקה הוא שזה לא ניתן מתוך חובה, או הסכם משפטי פורמאלי וישיר/צו של בית משפט.
4. בהקשר של טיפול בזקנים - אם זקן רוצה להיות מאושפז במוסד סיעודי על חשבון המדינה, כדי שהוא יהיה זכאי לכך, קודם כל בודקים את מבחני ההכנסה של הילדים שלו, ורק אם גם להם אין כסף, רק אז המדינה משתתפת בהוצאות. זה מקרה חריג שלא חל גם על הבטחת הכנסה - אם בן המשפחה לא גר עם המשפחה,
5. ילד בן 25 שגר עם הוריו העמידים - עדיין זכאי להבטחת הכנסה. אידיאולוגיה שמנתקת את האחריות המשפחות ומסתכלת על בוגרים כאינדיווידואלים. גישת הביטוח הלואמי מתעלמת מהרעיון הזה, ובודקת מה המשפחה נותנת או לא נותנת. אם היא נותנת - זה בפנים, היא לא מסתכלת מה קורה אם היא לא נותנת. ברגע שהמשפחה נותנת - זה נכלל בסיפור. זה מותיר למשפחה שתי אשרויות: להעביר בשחור או לא להעביר בכלל.
6. החוזרים של המוסד לביטוח לאומי - עד אז לא התייחסו לתמיכה משפחתית כהכנסה. בעייתי לקבוע דברים לגמרי חדשים בחקיקת משנה, בתקנות, ולא בחקיקה ראשית.
7. עוד נקבע שהוראות קבע לתשלום של חשבונות מראש מניחים שזה מעל הסכום המדובר משום שזה לא מוגדר. אח"כ פס"ד בנישו שההכרעה שם לא הייתה ברורה. בנישו קיבל פעמיים (4000 ו-1000 בערך) ואפילו על סכומים אלה ביטוח לאומי הוריד ושלל את הבטחת ההכנסה. ביטוח לאומי הולך על הפרשנות הכי מצמצמת של החוק.
8. ע"פ החוזרים של המוסד לביטוח לאומי - סדר האחריות הוא ראשית אחריות הפרט (השוק), משפחה ורק בסוף המדינה. מזכיר את משטר הרווחה השמרני, ששם הרבה על המשפחה ורק בסוף את המדינה.
9. שינוי בהלכה: תמיכה במשפחה לצורכי דיור (פס"ד יאיר), הצעת חוק מטעם הביטוח הלאומי: מודל שלגיה.
10. **חזקת המספיקות:** עולה בפס"ד יאיר - טענה בעייתית חזקה שעלתה ביאיר. בפס"ד פלוני נקבע שההחלטה לא על בסיס המספיקות אלא על עניין אחר לחלוטין - שמירת ההפרדה שבין השוק למשפחה. מתנות לא ממוסות ולכן לא צריכות להיות חלק מההכנסות בהבטחת הכנסה.

**שיעור 12, 21.06.18**

1. **על המבחן:**

יכלול שתי שאלות במשקל זהה (50-50) מגבלת מקום רצינית - שני עמודים לשתי השאלות (בלי החלק של השאלות בודק) - תשובות באורך 3/4 עמוד. שעתיים לבחינה. הסילבוס מצורף לטופס הבחינה (ירד המאמר של שגית, ירד של נויה רימלט,

בשני המועדים יהיה בכל מקרה שאלה אחת שתציג הצעה לרפורמה של מדיניות רווחה -ותבקש לנתח את ההצעה. לדוג':ציר החלוקה של אספין אנדרסן, יתרונות חסרונות, איזה סוג של משטר ורווחה זה מבטא. יכול להיות שהיא תבקש לבטא רק עמדה אחת, ואז צריך לשים פחות דגש על הדעה השנייה (אבל כאי לציין אותה).

שאלה אחת על מדיניות רווחה והשיקולים שלה

שאלה שנייה על משהו יותר קונקרטי - על אחת מהקצבאות תכניות קיימות/תנאי הזכאות -לא צריך לזכור מספרים אבל צריך לדעת סדרי גודל. - צריך לדעת שיש הבדל בין אמא לילד אחד לשני ילדים אבל שאין הבדל בין אמא לארבעה או חמישה ילדים. פחות מדיניות ויותר קונקרטי - על תחום מסוים (קצבה/עוני/טיפול בזקנים/ קיום בכבוד/מגדר וכו').