***תולדות המחשבה המדינית – פרופ' משה הלינגר*
*מחברת קורס של נוי פלח***

***מבוא***

יש לעשות הבחנה בין:

שאלות אמפיריות- עוסקות בתיאור **העובדות במציאות**. ניסיון לתאר את העובדות.

שאלות נורמטיביות- עוסקות בערכים. לא עוסקות במה שיש אלא **במה שראוי שיהיה.**

**מחשבה מדינית**= אפשר לעסוק במחשבות חוצות דורות, שאלות שמעסיקות את האנושות ואת הקיום האנושי (למשל- האם האדם טוב או רע מיסודו?), דרך שניה לעסוק במחשבה מדינית ללמד בדרך היסטורית. כלומר, לא לקחת את השאלות הגדולות אלא לעשות סקירה היסטורית לגבי גישות ותפיסות שונות שגם עונות על שאלות קיומיות.

***חטיבה ראשונה: המחשבה המדינית הקלאסית- היוונית\הלניסטית*/רומאית**

בציוויליזציה היוונית נוצר סוג של אקלים תרבותי\רעיוני שהיה קיים בעיקר באתונה ובספרטה (פוליס-עיר מדינה). היוונים עודדו מחשבה חופשית חילונית במובן שהם התעסקו בחולין ולא רק בקדושה. גם האלים שלהם היו חילונים- הם היו רוצחים, נואפים וכו'. אתונה נחשבה דמוקרטית אבל בפועל היה חתך רחב של תושבי קבע שלא היו אזרחים, מי שיכול היה לקחת חלק במערכת הפוליטית היו בעיקר גברים.

**2** הפוליס העיקריות שהיו ביוון והשפיעו לימים על התפתחות המחשבה המדינית - **ספרטה ואתונה:**

1. **ספרטה ואתונה:**

***ספרטה***
(המאה ה-5 עד ה- 8 לפנה"ס) הייתה פוליס בדרום יוון, היא פיתחה שיטה מיוחדת שהקצינה תפיסת זהות שהייתה קיימת בכל יוון: **זהות קולקטיבית.** כלומר, האדם הוא חלק מהכלל ומהבחינה הזו אין משקל להיבט האינדווידואלי. ספרטה טענו שמי שחשוב הוא החברה כולה ולפרט אין שום ערך.המודל הכשיר את האליטה הספרטנית לחיים שבמרכזם טובת המדינה, ומעל לכול חישול ואומץ בזמן מלחמה תוך מוכנות להקרבת החיים למען המולדת. החינוך לכך היה מגיל צעיר מאוד ונלמד במסגרות קבוצתיות ובמנותק מההורים. החינוך נסוב על חישול הגוף כדי שהבנים יהיו לוחמים מסורים והבנות יפתחו את גופן בכדי שילדו גברים. האתוס החברתי היה סביב נחישות וחוסן נפשי ופיזי. הספרטניים אסרו על מסחר לצורך הנאה, תרבות, אומנות, ורכוש פרטי. ספרטה עודדה סגפנות לצורך התרומה לקולקטיב. **הרעיון היה לצמצם את החשיפה לפיתויים כדי למנוע שחיטות.** ע"פ הגישה הספרטנית ככל שהמצב הפיזי קשה יותר, הסיכוי לבעיות נפשיות וטראומות נמוך יותר. הרעיון שלא צריך להיות רכוש פרטי לאנשים (קומוניזם)- כך אין ניגוד אינטרסים בין צרכים אישיים לצרכי המדינה- לכן היו סעודות משותפות, בתי ילדים וכו'. לא היה מקום ליצירה של תחומים ומסחר אם המדינה לא זקוקה לכך. גם האומנות לא הייתה מפותחת (למעט אומנות המהללת את המדינה). הגישה הספרטנית הייתה להסתפק במועט וגם **הדיבור בספרטה היה לקוני**, כלומר מצומצם. צורת דיבור זאת נכנסה לצבאות מודרניים. **פלוטארך**, היסטוריון מוכר שחי במאה הראשונה לספירה, אמר כי מי שנחשב למחוקק הגדול של ספרטה נקרא **לוקרגוס**. פלוטארך דן במעשי המחוקק הגדול של ספרטה**.**

**השפעה כיום-** בתקופות "מעצבות" יש בעיקר השפעה מתוך הגישה הקולקטיבית. למשל **מדינה בהתהוות**. השפעה נוספת היאבחברות קולקטיביות או צבאיות (למשל פרוסיה במאה ה-18)**. בספרטה היה משטר פוליטי מעורב:**

1. **2 מלכים**- מאחר והספרטניים יצאו הרבה למלחמות היו 2 מלכים, אחד מהם היה יוצא לשדה הקרב ואחד היה נשאר "בבית" ומגן על המולדת.
2. **סנאט**- הם היו מועצת זקנים שבעצם העבירה ביקורת על השלטון.
3. **אפוראטים**- ביקרו את השלטון, הם בדקו שהמלכים לא משתמשים לרעה בכספי הציבור.
4. **אסיפת העם**-גוף של אזרחים. המדינה היוונית הייתה מדינה משתפת. גם כשהיו מלכים הם היו מאוד מוגבלים והמשקל של האזרחים היה רב בתוך עיר המדינה. אלה הגופים שבעצם יצרו **תקדים להפרדת הרשויות.**

כל הגופים היו מעורבים בהחלטות הפוליטיות והם יצרו מצב שלא היה גורם אחד שקיבל את כל ההחלטות במדינה**. אפשר לראות שהדמוקרטיה המערבית, המודרנית שאנחנו מכירים כיום הושפעה מספרטה.** (יותר הפרדת רשויות בהשוואה לאתונה). למרות זאת, ההשפעה העיקרית של ספרטה הייתה על משטרים לא דמוקרטים כמו הפשיסטים באיטליה במאה העשרים וגם על תפיסות של סגפנות וצמצום ושוויונות כמו בקיבוץ בארץ ישראל.

***אתונה***
גם היא הייתה חברה שהבסיס אצלה היה קולקטיבי אבל בצורה מתונה יותר. לצד התפיסה הפוליטית ששמה את המדינה ברכז, עדיין נתנו משמעות לחיים הפרטיים של האנשים.

1. ***הדמוקרטיה האתונאית***

***שלטון****:* אתונה נשלטה בהתחלה ע"י מלך (**מונרכיה**) ומאוחר יותר עברה ל**אריסטוקרטיה** (שלטון אצולה- בדר"כ בעלי קרקעות), לאחר מכן, **אוליגרכיה** (שלטון מיעוטים- בדר"כ בעלי ההון במדינה אבל יכול להיות גם שלטון דתי,צבאי וכו') באתונה היה שלטון אוליגרכי של בעלי הון. אתונה הפכה יותר ויותר מסחרית ולכן אתונה עברה משלטון איסטוקרטי לאוליגרכי. עם הזמן, האוליגרכיה נהייתה מושחטת ולכן עברו **לטירניה** (שלטון יחיד, סוג של רודנות, הרודן הוא בדר"כ איש צבא), באתונה זה היה **פיסיסטרטוס.** הוא חילק קרקעות מהעשירים לעניים, פתח במפעלי אומנות ותרבות וקירב אליו משוררים, יחד עם זאת הוא היה שליט יחיד וכשהוא תפקד הוא זכה לתמיכה רבה מהציבור. שהוא מת וכשהבן שלו החליף אותו התפתח גל מחאה שבסופו של דבר התחיל את **תהליך הדמוקרטיה האתונאית.** שלושת השמות הגדולים שפיתחו את הדמוקרטיה האתונאית ובנו נדבכים שנתנו סמכויות לידי העם: **סולון** כונן את החוקה האתונאית שהייתה חשובה בדרך לדמוקרטיה במאה השישית לפה"ס, **קליסתינס** שהיה הדמות המובילה במעבר לדמוקרטיה בתחילת המאה החמישית לפה"ס **והדמות הכי מזוהה עם הדמוקרטיה האתונאית-** **פריקלס,** במאה החמישית לפנה"ס. תקופה זו נקראת תור הזהב של פריקלס. פריקלס היה המנהיג של אתונה במשך שלושים שנה כשנבחר כל שנה להיות אחד מהאסטרטגים. והוא הוביל אותה להישגים צבאיים, מדיניים ותרבותיים יוצאי דופן.

 **התהליך של דמוקרטיזציה לווה עם עליית העוצמה הצבאית האתונאית**. אתונה הייתה מעצמה ימית, שכנה ליד הים והתבססה על ספנות. היא שלחה מתיישבים למקומות שונים- דרום איטליה, טורקיה , ע"מ להקים ישובים אתונאים. ספרטה, מנגד, הייתה באיזור יבשתי ולכן כוחה הצבאי היה יבשתי, רוכבי הסוסים, הוצאה כספית גדולה על שריונים וכד'. היתרון הצבאי במומחיות בצי הימי היא שאין צורך בניסיון או כסף ולכן העוצמה הצבאית האתונאית הסתמכה בעיקר על העניים. בשל תחושתם כמשמעותיים, גם העניים רצו להיות חלק מקבלת ההחלטות. **כך הלך ונוצר קשר בין תהליכים של איפריאליזציה ודמוקרטיזציה**. . אופי מסחרי זה של החברה מאפשר לפרוץ גבולות של מקום (המסחר מחייב את האדם לבוא באינטראקציה עם אנשים שונים ממקומות שונים), בניגוד להצמדות לחלקת אדמה מסוימת (הצמדות לאדמה מסוימת מעודדת מחשבה שמרנית ומקובעת שנצמדת לכללים מוכתבים מראש). אתונה החלטה לייצר אימפריה ולהשתלט על מקומות שונים ובמקביל חיזקה את הדמוקרטיזציה ביחסי הפנים. לכאורה אנחנו מצפים שחברות לא דמוקרטיות הן אלה שייצרו אימפריות. אתונה מלמדת אותנו שגם חברות דמוקרטיות יכולות להיות יותר אימפריאליות כלפי חוץ. **אין סתירה בין דמוקרטיזציה לבין אימפריאליזציה.**

1. ***המוסדות הפוליטיים באתונה***

 בשיא העידן הדמוקרטי באתונה, המאה ה-5 לפנה"ס היו כמה מוסדות מרכזיים שרובם נתנו כוח בידי גורם אחד-העם. הפירוש המילולי של המושג דמוקרטי לא קיים היום. כל המשטרים שאנו מכירים כיום כדמוקרטים הם לא דמוקרטיים במובן המקורי- העם לא שולט בפועל. הוא רק בוחר את השליטים (**דמוקרטיה עקיפה\ייצוגית**). **באתונה העם שלט = דמוקרטיה ישירה**. עם זאת, *אחוז האזרחים מתוך התושבים באתונה היה מיעוט!!* לא כולם קבלו זכויות במשטר הדמוקרטי מכיוון שלא כולם נחשבו אזרחים . נשים ועבדים וזרים לא היו אזרחים וזה היה רוב התושבים. הגופים המרכזיים בדמוקרטיה האתונאית היו **מועצת ה500 (**חילקו את אתונה ל10 שבטים וכל שבט שלח 50 נציגים. הנציגים הובילו את הדיון במועצה במשך כל עשירית שנה {פריטניה}, כל יום נבחר יו"ר חדש)**, אסיפת העם (**כל האזרחים האתונאים יכלו להשתתף באסיפה ועם הזמן אף שלמו כסף למשתתפים באסיפהכדי לתמרץ אותם להגיע) **ובתי המשפט העממיים-** היו 10 בתי משפט**.** אסיפת העם היא זו שהייתה מקבלת את ההחלטות אבל זאת על בסיס מסקנות מועצת ה500. בשלושת הגורמים האלו יסוד אחד ששולט- **דמוס.** **היה גורם אחד ששלט-העם**.

***אתונה מול הדמוקרטיה המודרנית***: אם עושים השוואה בין הדמוקרטיה הקלאסית לבין הדמוקרטיה המודרנית המערבית, עולה תמונה מורכבת. יש היבטים לפיהם אתונה הייתה יותר דמוקרטית ויש כאלו שההיפך. **הדמיון בין השניים ברור – הכוח נמצא בידי העם, ולא בידי אנשים מסוימים שיכולים לעשות כל העולה על רוחם.** יש בחירות (לא משנה באיזו שיטה) תקופתיות והעם בוחר מי יעמוד בראש המדינה. מול הדמיון קיים הבדל עמוק, לפיו הדמוקרטיה המודרנית הרבה פחות דמוקרטית – בימינו לא מתקיים שלטון העם. באתונה היה שלטון העם / הרוב / הציבור. השולט הוא מי שמחזיק את המושכות, ובדמוקרטיה המודרנית העם הוא לא זה שמחזיק בהן. העם אמנם בוחר את הנציגים שלו, אבל הוא לא זה שמקבל את ההחלטות בעצמו. קיים הבדל עמוק בין דמוקרטיה ישירה (אתונה) לבין דמוקרטיה ייצוגית (מודרנית). **מכאן שהתפיסה בדמוקרטיה המודרנית היא לא של שלטון העם, היא תפיסה של ריבונות העם.** השליט (בהסכמת הפרלמנט) יכול לעשות משהו שהעם מתנגד אליו, מאחר שההשלכה העיקרית של זה היא שהוא לא יבחר בפעם הבאה. מעבר להשלכה זו, כנראה שהשליט יכול לעשות דבר כזה והעם לא יוכל לעשות הרבה נגד זה. ע"מ לקיים שלטון עם בדמוקרטיה המודרנית יהיה צורך בקיום משאל עם לגבי כל החלטה חשובה במדינה. ברגע שזה לא מתבצע, השלטון נשאר דמוקרטיה ייצוגית.

**לסיכום-** אתונה הייתה יותר דמוקרטית מאחר שהיה שם שלטון העם, והדמוקרטיות המודרניות יותר דמוקרטיות מאחר ששואפים לכך שהרוב הגמור של התושבים (למעט מהגרי עבודה) יהיו אזרחים. בנוסף, הדמוקרטיה המודרנית מחילה את כלל הפרדת הרשויות, שלא היה קיים באתונה (הוא נלקח מספרטה). שזו תפיסה לא דמוקרטית כי היא מגבילה את כוח העם.

1. ***האופי והתרבות***

התרבות הפוליטית באתונה שונה מהתרבות הפוליטית בספרטה בכך שהיא כן משלבת בין אינדיבידואליות לקולקטיביות. הבסיס הוא קולקטיבי, כמו בכל העולם היווני, אך **יש מקום למימוש עצמי, יצירתיות, תרבות, עשיית הון ועוד.** תוקידידס (מאה 5 לפנה"ס)- שנחשב בעיני רבים לנאום היסטורי גדול של מדינאי שמנסה להציג את החזון שלו על רקע האני מאמין של המדינה שבה הוא חי. היסטוריון שכתב על אתונה, ניסה למפות עד כמה שאפשר את העובדות. **תוקידידס כותב על נאומו של פריקלס שהוביל את אתונה במשך שנים רבות**. בשנה השנייה למלחמה בין ספרטה לאתונה נשא פריקלס נאום בו השווה את אתונה לספרטה. בהשוואתו מדבר פריקלס על חשיבות ההצטיינות, פיתוח העיר ופתיחותה לזרים. פריקלס טוען שעל אף האופי בין המדינות לוחמי אתונה שווים ללוחמי ספרטה ואף יותר כיוון שלוחמי אתונה לוחמים למרות חיי הנוחות שלהם. **ע"פ פריקלס אזרח טוב הוא זה שדואג לפתח את עצמו וענייניו אך גם דואג ועושה לטובת המדינה.** פריקלס אומר כי בדמוקרטיה חייבים לדבר ואז לעשות כיוון שכדי לעשות דברים כהלכה חייבים ללבן אותם קודם. פריקלס אומר שבאתונה אוהבים את החיים הטובים. כלומר, נותנים משקל גדול לנוחות של האדם. בניגוד לספרטה, שדוגלת באורח חיים מלחמתי וחינוך חמור, באתונה מחנכים לחיי רווחה ונחת אבל עדיין מוכנים לקרב. **יודעים לאזן בין הנחת לבין המלחמתיות**. דרך חיים זו מראה יותר מסירות למדינה, מאחר שהאתונאים לא מסורים באופן טוטאלי כמו הספרטנים, הם חיים חיי נחת והם מוכנים לוותר עליהם לטובת המדינה בעת הצורך. רק מי שמכיר את חיי הנוחות ויודע לוותר עליהם יכול להיחשב אמיץ. הוא משווה לספרטניים גם **בדרכי הצנזורה**- בספרטה לא היה ניתן לבוא ולראות מבחוץ מה קורה, זאת בניגוד לאתונה שלא דגלה בשיטה חשדנית. **הרעיון הוא ניתן לשלב בין זהות של אדם טוב ואזרח טוב.** התפיסה היוונית לא מפרידה בין אנושיות לבין אזרחות. אם אדם הוא גבר בן חורין מצפים ממנו לתת את מיטב שנותיו למען המדינה ולאחר מכן להשקיע בזהותו ולחזור לחייו כאינדיבידואל. פריקלס מאמין בחברה דמוקרטית שרוצה לשלב מחויבות לכלל לבין מימוש עצמי.

***אדם כחלק מ קולקטיב אל מול האדם כאינדיבידואל***

**השאלה האם האדם הוא אינדיבידואל או חלק מקולקטיב היא שאלה מרכזית בעולם מדעי המדינה. לא ניתן לענות על שאלה זו בתשובה אמפירית.** האם זהותו של אדם היא לעצמו, או הקבוצה קודמת? התשובה תלויה במקום ובזמן בהם האדם נולד, בחברה, באתגרים שונים. ברוב התקופות התשובה לא תהיה אחד או השני, אלא שניהם, כל אחד במינון שונה. יש מקרים בו המינון מאוד ברור (כמו התודעה הנאצית, קולקטיב ברור). דומה לשאלה אם אדם הוא רע או טוב מיסודו? אין בחירה טוטאלית בין טוב לרע. הבחירות כיום מה שלא יהיה עשינו רע, בזה שאדם עושה לעצמו טוב יש אחרים המשלמים את המחיר. אנו בוחרים את מה שיהיה יותר טוב מאשר רע. הבחירות שלנו הן במימונים שונים כך גם בזהויות (חילוני-דתי). **כנ"ל גם לגבי אינדיבידואל וקולקטיב, זה תלוי במדינה ובקבוצה**. אדם יכול להפוך מאינדיבידואל ולקולקטיב כמו במשבר ממלחמה. גם חברה מערבית נעה בין כיוונים של אינדיבידואל לקולקטיב. יש תזוזה תמידית. **ביוון התודעה הייתה קולקטיבית, האדם הרגיש חלק מקולקטיב**, **לכן המחויבות הפוליטית גוברת**. ככל שאדם מחונך בצורה יותר קולקטיבית, כך הפוליטיקה חשובה לו יותר. ככל שאדם מחונך בצורה יותר אינדיבידואליסטית, כך נושאים כמו זכויות אדם יהיו חשובים לו יותר. האזרחים היו רק גברים, בני חורין (עבדות ועבודות כפיים היו עבודות בזויות) ורק מי שהיה מאותו פוליס ולא זר (אתונאי מאתונה וכו'). הייתה ציפייה להיות אדם בעל מודעות ועשייה פוליטית- להתגייס לצבא. ככל של חברה היא יותר אינדיבידואליסטית אין בעיה של ירידה מהפוליס אליו הוא שייך. אדם החי עם תודעה קולקטיבית יותר גבוהה המחויבות הפוליטית היא גבוהה גם כן. אינדיבידואליסט יכול להיות גם הוא בעל תודעה פוליטית, אך סטטיסטית ידאג יותר לעצמו.

***אוניברסליות אל מול פרטיקולריות***

**אוניברסליות=** חלק מהאנושות. **פרטיקולרית=** חלק מקבוצה ייחודית ששונה מאחרים ולפעמים אפילו עליונה על אחרים.
במצב רגיל אפשר לשלב בין שני הדברים**. אינדיבידואליות ואוניברסליות יכולות ללכת יחד ללא מתח**- אדם יכול להרגיש עצמו כיחיד הנמצא בתוך האנושות. זה יכול להיות אוניברסליות ואינדיבידואליות אל מול **קולקטיביות ופרטיקולריות שהולכות יחד ללא מתח**- לאדם אכפת מהחברה והמורשת שלו, אך גם יש לו זיקה לקולקטיב הגדול. **בעולם היווני הזהות הייתה קולקטיבית ופרטיקולרית**. ספרטה שונה מאתונה בגלל שספרטה מאוד הקצינה את הפן הקולקטיבי והלכה איתו לכיוון של איסור רכוש, הקרבה עצמית, לוחמה וכו'. לעומת זאת באתונה היה ניסיון לשלב בין הדברים- מצד אחד היו מוכנים להקריב את חייהם למען המולדת ומצד שני יש משקל מאוד גדול לחיים הפרטיים : יצירה, תרבות, מדע, פילוסופיה, תחומי הנאה וכו'.

1. ***הגות מדינית קדם סוקרטית***

ההגות המדינית הקדם סוקראטית היא ההגות המדינית שהייתה ב100-200 שנים לפני הגיותיו של **סוקרטס** ואפילו בזמנו לפני המהפכה שחולל, אותה המשיכו **אפלטון ואריסטו.**

***הדת ביוון*:** הדת היוונית היא דת ארצית במידה רבה, ז"א ההבדל בין האלים היוונים שמקומם על הר האולימפוס לבין בני אדם הרגילים הוא בנצחיות שלהם ובעצמה שלהם, אך לא בנטיות שלהם ובמוסר שלהם. לאלים נטיות אנושיות ואת אותו המוסר הפגום של בני האדם. בגלל שיש לאלים עוצמה חשוב להקשיב לקולם.התפיסה היוונית **ראתה את הדת כמצויה בשירות הפוליטיקה –** היא לא יכולה לאתגר את הסדר הפוליטי בד"כ. מכאן שכוהני הדת היו נושאי תפקידים פוליטיים (יוליוס קיסר לפני שהיה קיסר היה כהן דת). התפקיד של כהן דת היה תפקיד פוליטי, לכן גם אם אדם הוא לא אדם דתי, אם הוא רוצה להתקדם בפוליטיקה הוא יצטרך למלא תפקיד של כהן דת. הדתות המודרניות הן דתות טרנסצנדנטיות (עוסקות במה שמעבר לעולם) בעוד שהדת היוונית היא אימננטית (עוסקת במשהו שנמצא בעולם עצמו). **בתוך כל הספרות עולות שאלות משמעותית, שלא פעם עוסקות בפוליטיקה ובקשר בין פוליטיקה ודת או בין פוליטיקה ומוסר.**

הגות מדינית קדם סוקרטית באה לידי ביטוי בכמה תחומים:

1. **ספרות-** דרך כתיבה ספרותית המתמקדת בדמויות על היבטיהם השונים אומר הכותב אמירה רעיונית-פוליטית. התנגשות בין רעיונות מנוגדים יכולה להתבטא דרך דמויות שונות. בכתיבה הספרותית הטקסט עמוד בפני עצמו והקורא מדמיין את הדמויות והעלילה לנגד עיניו. לעומת זאת כאשר מחזאי כותב טקסט יש מקום לדמיון אך בגלל שמטרתו להצגה יש פחות מקום לדמיון. בכל ז'אנר מהסוג הדרמטי יכולה להיות הגות. בעולם היווני התפתחה הספרות דרך התיאטרון בכתיבת מחזות. **שלושת כותבי הטרגדיות הגדולות היו** **איסכילוס, סופוקלס ואוריפידס**. את הטרגדיות של שלושת הכותבים היו מציגים בירידים בהם יום שלם העם היה יושב וצופה בהצגות. מוכר לנו גם המשוחרר הגדול **הומרוס** ביצירותיו איליאדה ואודיסאה.
2. **איסכילוס** - הראשון שהתחיל את התאטרון היווני המוכר לנו. הוא כתב מחזה "הפרסים" בו המלך הפרסי מתחיל מסע ליוון כדי לנקום ביוונים, ובסדרה של קרבות הוא מובס בקרב מאוד משמעותי. איסכילוס מנסה להבין איך צבא ענק כמו הצבא הפרסי, עם עשרות מדינות שכפופות עליהם, איך היא קורסת מול כמה לוחמים יוונים? הטענה שלו היא טענה דתית. המלך הפרסי חטא **בחטא ההיבריס**. **מבחינת איסכילוס, כאשר אדם חוטא בחטא ההיבריס תבוא נקמה של האלים.** בדת היוונית האלים היו כמו בני אדם רק עם יותר חוזק ועוצמה, לבני אדם לא היה את הכוח של האלים ולכן אסור להם לפתח גאווה מוגזמת. צריך לדעת שהאדם הוא מוגבל! אם מנהיגים מפתחים גאווה הם ישלמו על זה מחיר. **בטרגדיה יש דיאלקטיקה (איזון שבין ניגודים) בין ההיבריס (גאוות האדם) לבין המוירה (הגורל שהאלים יוצרים לבני האדם).** אדם שחוטא בהיבריס מתגרה באלים, והאלים בתמורה ישפילו אותו ויובילו לתבוסתו. (בהשוואה לעולם החילוני- מלחמת יום כיפורים אחרי מלחמת ששת הימים). איסכילוס הוא דוגמא לכתיבה ספרותית איך מנהיגים מתפקדים ומביאים אסון על העמים שלהם.
3. **סופוקלס-** אל מול ההיבריס יש לזכור את המוירה- **הגורל שהאלים יוצרים לאדם.** היצירה שמבטאת את המתח בין ההיבריס להמוירה היא "אדיפוס". הגורל של אדיפוס זה להרוג את אביו ולהתחתן עם אמו. אדיפוס מנסה בעזרת הנביא לדעת מי אשם ובסופו של דבר נודע לו הסיפור האמתי (שהרג את אביו והתחתן עם אמו), הוא נוקר את עיניו ויוצא לגלות. בניו עולים למלוכה וכך נוצר המחזה "אנטיגונה". **המחזה אנטיגונה נכתב ע"י סופוקלס** והוא מציג שתי דמויות (אנטיגונה ואחותה) אשר לכל אחת שתי דעות מנוגדות. אנטיגונה מעלה את הדילמה מה קורה שיש **התנגשות בין חוק המדינה לחוק הדתי\מצפוני.** אנטיגונה מתווכחת עם אחותה וטוענת שהיא לא יכולה להשאיר את אחיה ללא קבר מאחר שזה נוגד את הדת והמצפון. אחותה אומרת שאין ברירה אלא לציית לשלטון. זהו קונפליקט עמוק מאוד המוצג רבות לאורך ההיסטוריה. איפה הגבול? האם יש צו אלוהי שהוא מעל הצו הפוליטי? האם יש צו מצפוני מעל הצו הפוליטי?
4. **היסטוריוגרפיה (התיאור ההיסטורי)-** בהיסטוריוגרפיה הדגש הוא על ניתוח האירועים והנפשות הפועלות. בהיסטוריוגרפיה המדינית הדמות המרכזית היא **תוקידידס**. תוקידידס מכניס להיסטוריוגרפיה שלו גם **היסטוריוסופיה =** פילוסופיה של ההיסטוריה. מה ניתן ללמוד מהאירועים ההיסטוריים. דמות נוספת היא **הומרוס** שכתב את תולדות המלחמה בין יוון לטרויה. תוקידידס היה גנרל אתונאי שלחם במלחמת יוון- ספרטה. תוקידידס כתב את תולדות המלחמה היוונית הספרטנית דרך עובדות, ללא מיתוסים ודרך מספר גדול של עדים כדי להבין את התמונה הגדולה כיוון שהאמין שהזיכרון והעניים מתעתעות. תוך כדי כתיבת המלחמה מציין תוקידידס שאלות ועקרונות אשר נהפכים לחשובים מאוד עבור המחשבה המדינית:
* **יש ללמוד מההיסטוריה כיוון שבני אדם בבסיסם הם אותם בני אדם = טבע האדם לא משתנה**. גם אם בתרבויות שונות נטיותיהם ויצריהם דומים. כל עוד טבע האדם לא ישתנה יש ללמוד ממה שקרה בעבר. יש בהסתכלות **זו ראיה ריאליסטית- פסימית** כיוון שבכך הוא לא מאמין כי ניתן להנדס חברה וזה לא אופי האדם אשר מעצב את החברה (בדומה לגישתו של פרוייד). גישה זו אומרת שהדרמה היא בנפש האדם והשפעת החברה לא תשנה אותו. יש וויכוח עצום לאורך כל ההיסטוריה לגבי הנחת יסוד זאת להנחת יסוד האופטימית- חברתית המנוגדת.
* **לעוצמה יש משקל מרכזי**- אחת מהנטיות הבולטות של האדם לפי תוקידידס הוא חיפוש אחר עוצמה- הגישה הזו נמשלת לגישה הריאליסטית ביחסים בין לאומיים. כלומר, בין מדינות מה שקובע זה קודם כל העוצמה. אם מדינה משדרת עוצמה והרתעה אז ינהלו איתה שיח מתוך כבוד. יש ערך רב לעוצמה, ליחסי גומלין בין עוצמות, ושמירת מאזן כוחות- שלא יהיה גורם אחד חזק מדי וגורם אחד חלש מידי.
* **האדם משנה את התנהגותו בתוך חברת המונים**- כשאדם הוא חלק מהמון הוא נותן ליצרים שלו להשתולל. יש עוצמה אדירה לאדם כשהוא נימצא בתוך ההמון. יש משקל אחר להתנהלות במסגרת של ההמון.
1. **פילוסופיה-** ההבדל בין הגות לפילוסופיה היא שהגות היא מאוד רחבה, הגות יכולה לבוא לידי ביטוי במוסיקה, בתיאטרון, באמנות וכו'. בעוד שפילוסופיה היא כתיבה מסודרת, שיטתית, הגות משפיעה על בני אדם בצורה יותר אינטנסיבית משאר כתב מסודר. את הכתיבה הפילוסופית נחלק ל2 סוגים:
2. **פילוסופיה של הטבע-** דברים שהיום הם התחום המדעי. ניתן ללמוד מתחום זה לעיתים תפיסות פוליטיות אנושיות. רעיונות על הטבע יכולים להוות השראה להבנת החברה.

**הרקליטוס-** הדוגמא הבולטת לפילוסוף של הטבע שמשתנו תורגמה לתפיסות על בני אדם הוא **הרקליטוס** (חי במאה ה-6 לפי הספירה) היו לו כמה מסקנות על הטבע:

* **הטבע מבוסס על אש-** יש יסוד אחד שיוצר אחדות בעולם הטבע והוא בבסיס לכל התופעות בעולם הטבע. **האש היא דינמית**- היא כל הזמן מתקדמת, היא אינה סטטית. הטבע מבוסס על דינמיות. גם דברים שנראים לנו יציבים הם דינמיים. בנוסף, כל העולם הטבעי עומד על ריבוי פנים- כמו אש- שיכולה להיות הורסת או בונה (דיאלקטיקה= קיום ניגודים), כך גם **העולם הוא דיאלקטי** ומתוך כך נוצרת אחדות (=סינתזה). חי מחייב קונפליקט. חי מחייב שאיפה לעוצמה, כדי שיווצרו חיים צריך מוות. אין דבר כזה של הרמוניה, תמיד יהיו ניגודים באם ולא יהיו ניגודים, יהיה מוות. שום דבר טוב לא נולד ללא קונפליקט. סדר מבוסס על קונפליקטים ועל דינמיות. **לוגוס=** ההגיון של הטבע. הטבע הוא אחיד אבל ההרמוניה הזו מבוססת על ניגודים.
* **ציטוטים שמביאים את תפיסת הניגודיות\דינמיות-** "האל הוא יום לילה, חורף קיץ, רב שלום, שובע רעב"- גם האל עצמו שעומד בבסיס הטבע הוא מלא ניגודים. תפיסה זו התגלגלה לקבלה יהודית שלאל יש כמה צדדים. "קרב לכול הוא אב, לכול הוא מלך .. את אלה יעשה עבדים ואת אלה בני חורין." "סדר עולם זה, אחד לכול, לא אל ולא אדם עשהו, אלא היה תמיד והווה ויהיה אש חיה תמיד, מתלקחת במידה וכבה במידה" ***הרקליטוס תפס את האל כטבע. אלוהים הוא הטבע***. לצורך ההסבר חשוב להבין שקיימות 2 תפיסות:

1. טרנסצנדנטיות= תפיסה שהאלוהות נמצאת מעבר לעולם. הוא מעל העולם.

2. אימננטיות= תפיסה שהאלוהות נמצאת בפנים.

**מבחינתו של הרקליטוס אלוהים הוא חלק מהקוסמוס (אימננטי) והקוסמוס מבוסס על לוגוס.** כלומר, הכל חלק מקונפליקט אחד גדול. התפיסה הכי ידועה של הרקליטוס- **פנטה ריי = הכל זורם.** הוא אמר שאדם לא דורך פעמיים באותו נער. יש לתפיסה של הרקליטוס השפכות מדיניות פוליטיות רבות- ניתן לחשוב כי מלחמות הן דבר טוב או שיש להיות שווי נפש לאלימות.

1. **פילוסופיה של האדם- הסופיסטים-** הסופיסטים (סופיה= חוכמה) עסקו בעולם האדם והחברה, הם היו המורים של בני העלית באתונה שלמדו אותם רטוריקה (איך לדבר). בכל הנוגע לוויכוחים, ידע וטכניקת ביטוי הם מתכון להצלחה בוויכוח. פעם פילוסופיה ומדע הלכו יחד ואכן הסופיסטים לימדו מדע ופילוסופיה. הם היו הוגים שבשונה מפילוסופית הטבע עסקו באדם, במה שנכון מבחינה מדינית וחברתית. מטרתם לא הייתה פילוסופית טהורה אלה פרקטית, איך לגרום לאנשים לדעת הרבה. ידע הוא כוח. מטיבם של דברים אל עולם זה נמשכו בעיקר אנשי המעמד הגבוהה שיכלו להרשות לעצמם שיעורים בתחום וידעו קרוא וכתוב. **סוקרטס** מתווכח עם הסופיסטים- הוא טוען שהם לא באמת מורים לחוכמה אלא מורים של דעות (דעות מקובלות אותם ניתן למכור לציבור הרחב). סוקרטס קורא תיגר על הלכות היסוד של הסופיסטים. גישה זו התקבעה ורק ב200 השנים האחרונות חזרה הערכה לסופיסטים תוך התעלמות מהפרשנות של אפלטון (תלמידו של סוקרטס). מהן אותן תורות בסיסיות של הסופיסטים ומה הם ניסו לומר?
2. ***דור ראשון- "האבות":*** בדור זה היו 2 דמויות חשובות- **פרוטאגורס וגורגיאס.** האמרה הידועה ביותר של פרוטאגורס: **"האדם הוא קנה המידה בכל הדברים, לאלה שישנם ואלה שאינם-שאינם."** כשבני אדם מדברים על עולמם הם מדברים מזווית הראיה שלהם.בעולמם של בני אדם הכול יחסי. יש הבחנה בין פיזיס (חוקי הטבע) לבין הנומוס (חוקים של חברות אנושיות)-בטבע יש חוקים אוניברסליים קבועים ובעולם האנושי יש חוקים חברתיים יחסיים בלבד.בכל התחומים ההומניים אין חוקים אוניברסליים. חברות שונות יכולות ליצור לעצמן כללים שונים והכללים משתנים ע"פ צרכי החברה.כיום הגישה נקראת "רלטיביזם תרבותי":רואים אדם ביחס לתרבות שלו, אנו תופסים דברים לפי תרבות (לדוגמא, להט"בים). תפיסה זו הפכה לתפיסה משמעותית ביותר ורבים קיבלו אותה ברלטיביזם תרבותי נוצרת מעין אמנה חברתית –אדם בחברה צריך לפעול לפי התפיסה המקובלת.ציית לחוקי המדינה שבה אתה חי כדי לשמור על הסדר. הסופיסטים האמינו בפלורליזם אך תוך כדי האמינו בכך שעל החברה לקבוע נורמות מוסכמות להתנהלות יציבה- למשל כללי נהיגה. הסופיסטים טענו שהסיבה לציית לכללים חברתיים היא עקב סנקציות חברתיות. אלה סנקציות כתובות ובלתי כתובות ולכל חברה סנקציות שונות. גם חוקים כתובים שיש עליהם סנקציות שונים מחברה לחברה (לדוגמה חוקי נהיגה). בכל חברה יש תת-חברות ולכל אחת נורמות משלה, אך למרות זאת אין קריטריון גבוה יותר בנומוס מחוק שהמדינה מחוקקת.
3. ***דור שני- "הבנים":*** . הם הולכים למקום יותר רדיקאלי מהראשונים והדבר מתבטא בשתי גישות:
* **הגישה של קליקלס**- קליקלס טוען כי האמת היא שהחברה האנושית צריכה להתנהל כמו הטבע. בטבע המוכשרים והחזקים יותר מנצחים פיזית. מנהיג העדר הוא האריה החזק ביותר בעדר בעוד החברה האנושית מעריכה גם דברים אחרים כמו חוכמה או יצירתיות. אצל החיות יש הכרה **באליטיזם** באופן אינסטינקטיבי. אם אנו רוצים ליצור חברה ראויה אנחנו צריכים שגם בחירת המנהיגים שלנו למשל, תיעשה בצורה של הטבע. בחירה של המוכשרים ביותר והחכמים ביותר. מה שקורה בפועל לדעתו של קליקלס הוא שחברות אנושיות נחותות מהחיות כי חברות אנושיות נותנות להמון לנצח. ההמון הבינוני מקנא ולכן שונא ולא פעם רודף את המבריקים והמוכשרים. לעיתים הדרך לרדוף אותם היא לסמן אותם כמשוגעים**. קליקלס טוען שבדמוקרטיה, בניגוד לטבע, החלשים שולטים.** הוא מבקר את הדמוקרטיה- בעולם החברתי מה שקורה הוא שהרבה פעמים "בינונים" מתלכדים יחד והיות שהם רבים הם מצליחים לכבול את השאר. לדעתו, העילית הרצינית, החכמה, הנועזת והיצירתית מסורסת ע"י ים של בינוניות.
* **הגישה של תרסימכוס**- טוען שהכוח הוא הצדק. אם הבינונים מתאגדים וקובעים חוקים זהו הצדק, כי החזק הוא הצודק. לפי שיטה זו, הישראלים צודקים בסכסוך מול הפלסטינים כי הם החזקים. לכאורה, הניצחון הולך עם הטובים (מבחינת הצדק). **תרסימכוס מושך את הנורמוס לפיזיס.**

לסיכום, דור א׳ אומר לציית לחוקי המדינה כי זה יוצר נורמות וסדר מדיני, בעוד דור ב׳ אומר שאפשר לצאת למרד כי המשטר של המדינה בדרך כלל מורכב מבינוניים.

***עד כמה החברה המערבית היום מאמצת את ה"רלטיביזם התרבותי"?***

חברה מערבית ברוב המקרים מתנהגת על פי קודים סופיסטים אבל היא לא מוכנה לקבל את העובדה שערכים אלה נוגעים בכל. בערכים הקשורים לכבוד האדם לדוגמא או ג'נוסייד החברה המערבית לא מקבלת את התפיסה הסופיסטית. למשל במצבים של מלחמה יש את תורת המלחמה הצודקת (just war theory) ובה יש 2 עקרונות חשובים: הראשון, ***עצם הצדקת המלחמה***- למשל הגנה עצמית - הרעיון הוא שמלחמה היא מוצא אחרון בחברה מערבית. מקרה מורכב הוא מלחמת מנע- אומה יוצאת למלחמה כי היא יודעת שמלחמה עומדת לבוא לקרתה. העיקרון השני, ***ההצדקה בתוך המלחמה*-** מהם הכללים בתוך המלחמה? למשל **פרופורציונלית או הבחנה** – יש לתקוף בפרופורציה למתקפת הנגד, ולהבחין בין גורמי טרור לאזרחים חפים מפשע**.** יש אמונה כי הערכים האלה הם אוניברסליים. גם בגישה הצהלית עקרונות המלחמה האלה מקובלים.

**לסיכום- החברה המערבית כיום משלבת בין השפעה לא מבוטלת של הסופיסטים – מה שטוב לתרבות אחת לא טוב לתרבות אחרת. מצד שני, בדברים הבסיסיים החברה המערבית מכירה בערכים אוניברסליים שהם לא תלויי תרבות.**

***פלורליזם מול סובלנות***

1. **סובלנות:** סובלן הוא רק כזה שיכול לחיות עם העובדה שאחרים חושבים ורואים אחרת ממנו ויכול לחיות עם זה בשלום. להיות סובלן זה להילחם עבור אנשים אחרים שגם הם יוכלו להביע את דעתם גם אם זה "מעלה את העצבים". הוא בטוח בצדק דרכו אך הוא לא כופה על האחר את אמונותיו. הוא מעדיף לסבול מאשר לכפות בשל סיבות פרקטיות [הנזק יעלה על התועלת], וכמו כן סיבה מהותית, כבוד לדעה השנייה למרות שהוא טועה כביכול. סובלן הוא לא פלורליסט.
2. **פלורליזם:** אדם פלורליסט לא סובל, משום שהוא לא בטוח שהאמת שלו. הוא חושב שהאמת אצלו אך אין לו וודאות בכך, הוא מקבל את האופציה שהוא טועה ולכן אין לו בעיה לקבל גם את הדעות השונות- "חייה ותן לחיות". ישנם כמה סוגים:
3. **פלורליסט חלש** - יש אמת אך הוא לא בטוח שהוא הגיע אליה. הוא התחנך למשהו מסוים אך הוא לא יכול להיות בטוח שהוא צודק. מי שלא בטוח שהאמת אצלו יכול לחיות בשלום ובסובלנות עם האחר (חיה ותן לחיות**).**
4. **פלורליסט חזק** – יש שני סוגים:
5. שיש לו כמה אמיתות שמתנגשות (למשל דת ופלורליזם), אין לו קריטריון אחד שקובע, ובתקופות שונות הוא שם אמת מסוימת בפרונט.
6. בכלל לא מאמין שיש אמת אחת מהותית- אלה נרטיב. הוא מאמין שאנשים מציגים נרטיבים שונים ולכן אין אמת אחת. לכל איש, עם, תרבות יש נרטיב שונה.

ישנן בעיות בגישה הפוסט מודרנית שהכל נרטיב:

1. **תחום המחקר-** המדע מתבסס על אמיתות\עובדות. אם לא תהיה אמת אחת הדבר ייפגע באמינות המחקר ודרכי המחקר בכלל.
2. **תחום המשפט-** בתי המשפט והשופטים מנסים להתחקות אחר הקייס שיש מולו הם מנסים להתחקות אחר אמת אחת. יש בעייתיות עם מס' נרטיבים לצורך הכרעות שיפוטיות.אם אין אמת אחת, איך יכריעו וידבקו בהלכה?
3. **תחום המוסר-** אם אין מוסר מוחלט בשום רמה, אפילו לא בדברים הבסיסים אין בעיה עם תפיסות עולם קיצוניות כגון נאציזם, פאשיזם. לא יהיה אפשר לעשות צדק משום שה"חוטא" בכלל לא מודע לכך שחטא. היה להם נרטיב מסוים שהם הלכו על פיו.
4. ***הפילוסופיה הפוליטית של סוקרטס, אפלטון* ואריסטו**

***סוקרטס והמהפכה הסוקרטית***

סוקרטס חי בין 470 ל-399 לפנה"ס. היה אתונאי פשוט, לוחם במלחמה הראשונה בין אתונה לספרטה. אביו היה פסל באבן וסוקרטס למד ממנו את המקצוע. סוקרטס למד המון בעצמו (אוטודידקט) מה שאפיין אותו היה שהוא אהב להתפלסף. אהב ללכת ברחובות ולדבר עם אריסטוקרטים צעירים אליטיסטים. הם העריצו אותו כי הוא היה חכם. היה בו משהו שמשך אנשים אליו. הם נמשכו לעוצמה שבחוכמה שלו, לאישיות ולנחישות שלו. אדם חזק מאוד פיזית אבל גם חזק ביכולת שלו. בעתיד, חלק מהם הפכו ללוחמים לביטול הדמוקרטיה באתונה, במלחמה הפולופונסית ה2, בין השנים 404-431 לפנה"ס. לאחר המלחמה הייתה הפיכה ושלטון ה- 30 הרודני (ביניהם כמה מתלמידי סוקרטס) עלה. טענו בתגובה כי סוקרטס אנטי דמוקרטי וממריד את הצעירים כנגד הדת. אך למעשה הייתה לפוליס בעיה עם העצמאות המחשבתית של סוקרטס והשפעתו העצומה על צעירים מהאליטה האתונאית. גזרו עליו בתגובה גזר דין מוות (כי התנגד לעונשים קטנים), הציעו לו לברוח מהכלא, אך סוקרטס לא הסכים. אם המדינה קבעה שהוא צריך למות- הוא ימות. החוקים של המדינה הם כמו הוריו ואסור לו לפעול כנגדם גם אם הם שגויים. הוא גם מאמין בנצחיות הנשמה ולכן לא מתרגש כל כך מכך שהוא שתה את כוס הרעל מתוך שלוות נפש. ההוצאה להורג של סוקרטס השפיעה קשות על תלמידיו. כל משנתו של אפלטון (תלמידו של סוקרטס) עומדת בסימן התמודדותו עם משפטו והוצאתו להורג. חשוב לציין שבניגוד למוכנותו למות ולא לעבור על החוקים, הרי שכשהוא קיבל פקודה לסייע בלקיחת אנשים למאסר ואולי להוצאה להורג מטעם שלטון השלושים, הוא סירב. הדבר תואם את משנתו כי להמיט סבל על האחר, הרבה יותר קשה מאשר לסבול בעצמך, כי כך אתה פוגע בנשמה שלך.

**מה במשנתו של סוקרטס גרם לאנטגוניזם**? סוקרטס האמין כי אם אתה חושב שאתה יודע- אתה לא מנסה ללמוד. אם אתה לא חושב שאתה יודע- אתה תמשיך ללמוד. סוקרטס פנה לכל האליטה והחכמים ואמר להם כי הם חושבים שהם חכמים, אך בפועל הם לא- מכאן בא האנטגוניזם אליו. הלינגר טוען, כשאדם יודע שהוא לא חכם הוא פתוח ללימוד. לעומת זאת, אדם המשוכנע כי כל הידע אצלו הוא אטום. הבסיס לרכישת ידע הוא סקרנות הנובעת מתוך תחושה של חוסר ידע. מבחינת סוקרטס זהו לב ההוויה האנושית- *ככל שאדם ישאף כמה שיותר להגיע להכרה שהוא לא יודע הוא יהיה יותר אנושי ויותר אינטלקטואלי*. אדם שאינו מודע לכך שאינו יודע מספיק לא מממש את היכולות שלו מאחר והוא חי באשליה. דבר נוסף שיצר אנטיגוניזם כלפי סוקרטס הוא שקינאו בפופולריות שלו מול הצעירים האליטיסטים. בדיאלוג ידוע של אפלטון, "המשתה", הוא מספר איך אחד הלמידים של סוקרטס מספר שלקחו חלק במערכה\בקרב והיכולת של סוקרטס לעמוד בתלאות עלתה על היכולת של שאר האנשים. גם כאשר נגמר האוכל הוא היה מסוגל לעמוד בכך בניגוד לכולם. **מתוארת דמות מופת של אדם בעל יכולת שליטה עצמית כמעט על אנושית- לכן מובן איך היה ניתן להעריץ אדם כזה.**

החשוב שבתלמידיו היה **אפלטון** (חי בשנים 428-347 לפנה"ס)- בעיני רבים גדול הפילוסופים בהיסטוריה, ממנו אנחנו יודעים חלק גדול מהמידע על סוקרטס. אפלטון היה משתמש בשם סוקרטס להבעת תפיסותיו. במחקר נהוג להבחין בין הדיאלוגים של אפלטון לפי **3 תקופות מרכזיות:**

1. *התקופה המוקדמת*- נחשבת הכי מודרנית להצגת סוקרטס האמיתי. הדיאלוגים היותר מוקדמים המבטאים נאמנות גדולה לדעות של סוקרטס כפי שהיו הלכה למעשה. שם כנראה נראה דמות יותר אותנטית של סוקרטס.
2. *התקופה האמצעית*- החיבור העיקרי שלו שם היה ה"מדינה". כאן אפלטון משתמש בשם סוקרטס להביע את משנתו בצורה יותר שיטתית וברורה.
3. *התקופה האחרונה*- 20 השנים האחרונות לחיי אפלטון, ששם החיבור החשוב ביותר שלו נקרא "החוקים". בדיאלוגים היותר אמצעיים ומאוחרים אפלטון משתמש בסוקרטס כדי להביא את המחשבות של עצמו (של אפלטון). למשל- המדינה.

סוקרטס **דומה לסופיסטים** בשני היבטים-

1. **שניהם מתמקדים בהוראה לצעירים דרך דיאלוג**- בדיאלוגים של סוקרטס כל פעם מוצב איזשהו נושא לדיון, וסוקרטס לא אומר את דעתו על אותו נושא אלא מדבר עם בן אדם אחר ושואל אותו שאלות (סוג של פינג פונג). סוקרטס דרך השיטה הדיאלוגית מנסה להגיע להכללות- הוא מנסה להגיע למשהו יותר הוליסטית. כשסוקרטס משחק פינג פונג הוא לא מסיים עם אמירה חד משמעית. הוא משאיר אותנו במהלך ללא תשובה. העניין שאפשר לפרש את חוסר התשובה כתשובה כי בדרך הוא עשה הרבה אלימינציות, כלומר, שלל הרבה אפשרויות. בשיטה הזו, ניתן לגרום לאנשים להבין שהאינטואיציות הראשוניות שלהם של מה נכון ולא נכון הן שגויות כי בהמשך הדרך הוא מצליח לסתור אותן בשאלות קשות יותר. בניגוד לכך, ניתן לומר שסוקרטס מנסה להגיד אמירות חיוביות מסויימות ברורות. למשל – יש יותר סבל בגרימת עוול מאשר בקבלת עוול. סוקרטס מביא את התפיסה שפגיעה בנשמה של האדם היא קשה יותר מפגיעה בגוף של האדם. הגוף של האדם הוא דבר חיצוני. זה לא האדם באמת. יש נצחיות של נשמה ויש משהו בה שנשאר אחרי הגוף. הסבל של הנשמה הוא אינסופי, לכן תמיד עדיף פגיעה גופנית מפגיעה נפשית.
2. **שניהם פילוסופים של האדם והחברה ולא של הטבע.**

סוקרטס **שונה מהסופיסטים** בשלושה היבטים-

1. **מאמין בידיעה ולא בדעה** – הוא אומר על הסופיסטים שהם לכאורה מורים רק לחוכמה פופולרית. סוקרטס מעוניין לפנות למחשבה הגבוהה ברמה של ידע פילוסופים ע"י טיעוני אמת. מחשבה עמוקה, פילוסופית שבאה נגד המקובל. הדרך של סוקרטס להוביל לידע היא לא דרך הוראה והרצאה, אלא דרך שאלות ותשובות המיועדות להביא את בן השיח שלו לפסול הנחות מוקדמות שלו מקודם, לאור הטיעונים של סוקרטס וכך ללכת צעד אחר צעד לעבר הגדרות פחות שגויות ויותר כלליות. סוקרטס רואה את עצמו כ"מיילד", כלומר כעוזר לאחרים ללדת בעצמם. זהו תפקידו של המורה מבחינתו.
2. **סוקרטס מאמין באמיתות מוחלטות\אוניברסליות גם בתחום המוסרי-** יש אמת אוניברסלית שצריך להגיע אליה. הוא איינו בטוח שהוא הגיע אליה אבל הוא מעוניין לחתור אליה. הידיעה האמיתית היא אוניברסלית. האמת לא תלוית תרבות\פרשנות. לדעת סוקרטס יש אמיתות מוחלטות ועל האדם לנסות לשאוף להגיע אליהם, גם אם לעולם לא ידע אם אכן הגיע אליהן.
3. **סוקרטס מאמין שיש זיקה מוחלטת בין ידע לבין התנהגות מוסרית-** אמירה סוקרטית עמוקה שיש זיקה עמוקה בין צדק לבין ידע. **מי שיודע את הטוב, לא יעשה את הרע**. יש קשר הכרחי בין ידיעה פילוסופית בין התנהגות מוסרית. מי שיודע את הטוב לא יעשה את הרע- האמנם? לכאורה בחברה שלנו לא היינו מקבלים את התפיסה הזו. אדם יכול לדעת מה טוב ומה רע ועדיין לעשות רע. לדוגמה, עישון סיגריות. **אולם זה לדעת סוקרטס משום שהידע שלנו הוא שטחי ולא עמוק בתוך הנפש שלנו.** אם אדם באמת היה יודע שזה רע, הוא לא היה בוחר לעשות כן. מושג הידיעה של סוקרטס הוא לא מושג הידיעה שאנחנו מכירים- **סוקרטס מדבר על ידיעה עמוקה מאוד שממלאת את כל הוויתך.** הוא לא מדבר על ידיעה במובן האינטלקטואלי הרגיל, הוא טוען שיש לחוות ולעבור את הדברים כך שיכנס לדי אן אי שלך**,** ברגע שתחווה את הידיעה הזו היא הופכת להיות כל עולמך והיא משפיע באופן ישיר על ההתנהגות המוסרית. זו גישה רציונלית מובהקת (רציונאל= מאמין שצריך לפעול עם השכל, לטפח את השכל), **מהבחינה הזו סוקרטס הוא אבי התפיסה הרציונליסטית המודרנית.** אם נסתכל על חברות מערביות ליברליות, לעומת חברות שאינן משכילות, מוצאים שהחברות המערביות היום יותר זהירות מבחינה מוסרית.

השפעת סוקרטס על המערב:

* **גישות רציונליסטיות.**
* **ידע תבוני מקדם את האדם מבחינה מוסרית**
* **יש אמיתות בסיסיות אוניברסליות גם במוסר**- למשל זכויות אדם.
* טכניקה- **חשיבה דיאלוגית.** כשמנהלים עימות/ וויכוח בין שני צדדים יש דרך יותר קלה להתקדם מאשר חשיבה לבד.

***אפלטון(347-427לפה"ס)***אפלטון היה אריסטוקרט אתונאי ותלמידו של סוקרטס. חייו ומותו של סוקרטס עיצבו את עולמו של אפלטון לאחר מכן. אפלטון נחשב לכותב בחסד ואחד הפילוסופים הגדולים בהיסטוריה. נאמר עליו שכל הפילוסופיה שנכתבה אחריו היא הערות שוליים לכתיבתו. אי אפשר לנתק את דמותו של סוקרטס מדמותו של אפלטון, כיוון שבדיאלוגים שונים שכתב לא ניתן לדעת מה אמר סוקרטס ומה הכניס אפלטון לפיו. אפלטון היה בערך בן 23 שסוקרטס הוצא להורג, והמאורע הזה עיצב את עולמו של אפלטון במידה רבה. מותו של סוקרטס גרם לכך שאפלטון יראה את הדמוקרטיה האתונאית כמשטר שהוציא את האדם הצדיק ביותר להורג. **דבר זה הפך אותו לימים לאנטי-דמוקרט פנאט** שבאמצעות כתביו גרם להוגים רבים להתנגד לעיקרון הדמוקרטי. **אפלטון הוא ההוגה האליטיסט הגדול ביותר בהיסטוריה**. (תפיסה דמוקרטית= עממית ושוויונית לעומת תפיסה אליטיסטית = מאמינה במצוינות ואיכות האליטה). אחרי מותו של סוקרטס, אפלטון הסתובב במקומות רבים, לאחר מכן חזר לאתונה ושם הוא הקים את האקדמיה ("אקדמוס")- המסגרת האינטלקטואלית לצעירים משכילים. שם הוא לימד את האנשים וניסה להשפיע עשרות שנים, וללמד תלמידים שיפיצו את תורתו. אפלטון חלם שהצעירים הללו יוכלו להיות מנהיגים פוליטיים ראויים בעתיד. הוא האמין שראוי שבהנהגה יובילו אנשים משכילים. **הדיאלוגים של אפלטון:**

* **התקופה המוקדמת** – דיאלוגים העוסקים ישירות בחייו ובמשנתו של סוקרטס. נכתבו בשנים שלאחר מותו של סוקרטס. מה שנכתב בדיאלוגים אלה ככל הנראה היה בהתאם לדבריו של סוקרטס.
* **התקופה האמצעית** – בתקופה זו ישנם דיאלוגים מורכבים ועמוקים שהתרחקו מכתיבתו המוקדמת (שנמנעה מציון עמדתו של אפלטון עצמו). כאן כנראה מדובר בסוקרטס הפיקטיבי ואפלטון מכניס את דבריו לפיו של סוקרטס כדמות ספרותית ולא רק כדמות היסטורית. **בתקופה זו הייתה גישתו המדינית של אפלטון רדיקאלית.** היצירה הגדולה ביותר של אפלטון בתקופה זו –"**המדינה**" (פוליטאה).
* **התקופה המאוחרת** – ב20 שנים האחרונות לחייו, אפלטון מהרהר וספקן. הוא מתון יותר ומטיל ספק בדברים שהוא אמר בתקופה האמצעית. אפלטון התאכזב מכך שלא הצליח לשנות את העולם כפי שחשב. בשלב האחרון של חייו, אפלטון נהיה שוב פחות החלטי ונוטה יותר להשאיר סימנים מורכבים. החיבור הכי חשוב בתקופה זו נקרא ה**"חוקים**" שעוסק גם בדמות מדינה, אך בשונה מפוליטאה, הוא מדבר שם על מדינת פרגמטית "מדינה בדיעבד". לעומת אפוליטאה שם המודל שמוצג הוא שם המדינה הראויה ביותר.

**אפלטון של "המדינה"** הוא הוגה רדיקלי והיוצר הגדול ביותר של אוטופיה פוליטית. **אפלטון של "החוקים"** הוא הוגה יותר מתון ויותר שמרן, זהיר והולך ביותר "קטנות". **אפלטון ה"מאוחר" הוא האפלטון, שדרך אריסטו (**שהוא בין רפורמטור לשמרן), **השפיע הרבה על המערב-** שמאמין בשלטון החוק, והמדינה מתונה, ולא מלך פילוסוף אלא למידה מהמציאות. לכן יש לשים לב אם שואלים איזה חיבור של אפלטון הכי השפיע יש להבחין על מה. הגישה המערבית לא מתחילה עם מהפכות מופשטות אלא מתחילה עם שיפורים הדרגתיים דרך סידרה של רפורמות לכן המשנה של החוקים המשתנים כתבונה מצטברת של החברה היא ה"בדיעבד" של אפלטון והחוקים שלו.

**ישנם 3 דפוסים של מחשבה מדינית (**שלושה סוגי הוגים פוליטיים**):**

* + - 1. **רדיקלית –** הרדיקלית-אוטופית רוצה ליצור עולם חדש מופלא ומושלם (לדוג' הקומוניזם). לא כל חשיבה רדיקלית היא אוטופית, ישנה חשיבה רדיקלית שרק רוצה לשנות את מה שיש כעת.
			2. **ליברלית (רפורמטורית)** – אין עולם מושלם, תמיד יהיו בעיות. לא נביא את גן העדן, אבל ננסה למנוע את הגיהינום. מוכנה לשינויים אך לא למהפכות. כלומר, שינויים מתונים.
			3. **שמרנית –** שימור המציאות כפי שהיא. מי שהוגה פוליטי שמרן מאוד מאמין במסורת, מורשת, תרבות. ניתן לעשות שינויים, אבל באופן מתון ומדורג. השינויים צריכים לבוא מתוך המציאות, ולא דרך אידאה מושלמת שיש לנסות להגיע אליה.

***השוואה בין אפלטון לאריסטו***

1. **גישה דדוקטיבית (מהכלל לפרט)-אפלטון, מול גישה אינדוקטיבית-אריסטו (מהפרט לכלל):** בגישה של אפלטון הדגש היה על המתמטיקה. כלומר, החשיבה האפלטונית מתחילה במופשט ומתבטאת קודם כל במתמטיקה. לעומתו, החשיבה האריסטוטלית מתחילה במציאות הקיימת, בחיים. ולכן היא מתבטאת בביולוגיה. יש כאן ניגוד בין גישה דדוקטיבית לבין גישה אינדוקטיבית. המתמטיקה קיימת גם ללא העולם, היא באה מן הכלל אל הפרטים. הביולוגיה היא מדע של הטבע, אותו לומדים מהעולם הקיים ומשליכים לכדי הכללה מהפרטים אל הכלל. המשנה הפילוסופית הידועה ביותר של אפלטון המופיע בחיבור- "המדינה", שם מפותחת **תורת האידאות.** זו התורה שהכי מזוהה עם אפלטון ויש לה השלכות בכל תחומי החיים.

הפילוסופיה היוונית עסקה הרבה **מאוד זמן בשאלה של הזיקה בין הנצחי לבין המשתנה.** מה מבטא נצחיות ומה מבטא שינוי ומהם יחסי הגומלין ביניהם. שתי תשובות משמעותיות (ומנוגדות) שניתנו לשאלה הזו ניתנו ע"י הריקליטוס וע"י פרמנידס**. הריקליטוס** טוען שהכול בתזוזה תמיד (פנטה ריי – הכול זורם), הקוסמוס מבוסס על שינוי תמידי והיציבות באה לידי ביטוי בשינוי. מכאן שהנצחי הוא בדינמי. לעומתו **פרמנידס** טען שכל מה שנראה כמשתנה זה רק ביטוי חיצוני למהות פנימית עמוקה יותר שהיא סטטית– הכול אותו הדבר תמיד. יש הוויה קבועה בבסיס המציאות ויש לה ביטויים חיצוניים של דברים שונים ומנוגדים. בבסיס כל הדברים השונים והמנוגדים יש את אותה ההוויה הנצחית. דיון זה קיים גם בפילוסופיות אחרות (בודהיזם, קבלה וחסידות ועוד). תמיד עולה השאלה לגבי המציאות בעולם והתפיסה שלנו אותה – האם יש הוויה קבועה שאנחנו תופסים כמשתנה או שההוויה בעצמה משתנה כל הזמן. **אפלטון גם מתחבט בשאלה הזו** **– מה הדבר הנצחי והקבוע לעומת השונה והזמני.** לטובת מענה על שאלה זו הוא הוגה את **תורת האידאות**. כשאדם מסתכל על המציאות בעולם הוא רואה שאותו השם ניתן לדברים שהם שונים (למשל כיסא – כל כיסא שונה במראה שלו ובדרך שבה הוא מעוצב, אבל כולם נקראים כיסא-כלומר יש משהו משותף בכל הכיסאות). אפלטון טוען שבעולם הממשי אין אף כיסא שהוא הכיסא המושלם, יש גיוון כאשר כל המגוונים חסרים (לכל כיסא יתרון כזה או אחר אך אף אחד מהם לא מושלם). מול כל זאת יש אידאה של כיסא שנמצאת מחוץ לעולם, היא רוחנית, ומכוחה של אידאה זו יש ביטויים שונים של כיסאות בעולם, כשאף אחד מהם לא מבטא את המושלם הנצחי, אלא רק את החלקי והדינמי.

 "במשתה" של אפלטון מדברים על סוגים שונים של אהבה, אהבה יכולה להתבטא בצורות שונות- למשל אהבה לגוף של אדם אחר. בעולם היווני אהבה איכותית יותר היא הומוסקסואלית בין גבר מבוגר לגבר צעיר, אותו הוא מחנך ומקדם. בכל מקרה, בכל אהבה מכל סוג קיים הארוס, נטיית האהבה (במיתולוגיה היוונית-ארוס הוא אל האהבה). אדם יכול לאהוב גוף של אישה יפה או גבר יפה, או תמונה יפה, או נוף יפה, או מוסיקה יפה, אבל מהאהבה החושית הזו ניתן להתעלות לאהבה רוחנית גבוהה יותר שהיא אהבת אידיאת היופי המושלמת שהיא בשמים. **מה אפלטון מנסה להגיד?** אדם יכול להסתכל על דבר מה ולתאר אותו כיפה, אך עולה השאלה מהו אותו היפה הקיים בכל הדברים אותם ניתן לתאר כיפים. לפי אפלטון, שום דבר שאומרים עליו שהוא יפה הוא לא התגלמות של היופי. משהו יפה בעולם יכול להיות יפה בעיני מישהו אחד אבל מכוער בעיני מישהו אחר. משהו יפה היום יכול להפסיק להיות יפה מחר. גם יופי מוסכם לא מגלם את אידאת היופי מאחר שהיופי יכול להתבטא בצורות שונות בעולם הממשי. כך גם לגבי דברים אחרים כמו צדק. הצדק המושלם הוא בשמיים. כך לגבי חכמה וכו וכו.כך גם לגבי המדינה – המדינה האידיאלית נמצאת בשמיים. לא ניתן להביא אותה לעולם אך ניתן לנסות להתקרב כמה שיותר למדינה המושלמת. **דדוקטיביות בתורת האידיאות אומרת שמתחילים בנצחי ובכללי השמימי ויורדים ומנסים להגשים את האידיאה הזו במציאות הגשמית והמוחשית החלקית והקטועה**.

**דוג' להשפעת הרעיונות הללו**:

1. **התפיסה הניאו-אפלטוניזם של פלוטינוס**- האמינה שיש האצלה מהאל לעבר העולם הגשמי. כלומר, מהאחד המופשט למציאות המגוונת ומרובת הפנים (העולם הגשמי). התפיסה הזו יונקת הרבה מהתפיסה האפלטונית- שיש שלמות ונצח בעולם הרוחני ובעולם הגשמי גיוון וריבוי פנים.
2. **ניגוד בין רוח לגוף**- הגישה האפלטונית עצמה הובילה לימים את הניגוד הזה בין גוף לרוח. כלומר, צריך להתעלות מעבר לגוף כדי להגיע למקום הרוחני. הבדל זה מתקשר לתורת האידאות. אפלטון לא המציא את ההבחנה הזו אבל הוא מפתח אותה מאוד. לפי אפלטון כל מה שמתבטא בצורה החושית נמצא במאבק עם הרוח. התאוות שייכות לגוף בעוד התבונה שייכת לרוח, והם תמיד במאבק. המאבק בין הצד הרוחני לבין הצד הגופני והיתרון של הצד הרוחני הוא היבט חשוב בתורתו של אפלטון. הקצנת תפיסה זו של הבדל בין גוף לבין רוח אומצה ב**תפיסה של ההתנזרות הנוצרית לימים,** יש להתנזר מצרכי הגוף והאידיאל הוא חיי רוח מנותקים כמידת האפשר מחיי גוף (ממין אפשר להתנתק לגמרי ומאוכל יש להתנתק כמה שאפשר). היא השפיעה גם על זרמים ביהדות, למרות שתפיסת היסוד ביהדות, כפי שנראה בחטיבה על המחשבה התנכ"ית היא של שילוב בין גוף ורוח ומימוש הרוח בגוף.
3. **הבחנה פוליטית**: אפלטון יוצר **מחשבה מדינית רדיקלית/אוטופית**, היא באה מהמופשט ורוצה לשנות לחלוטין את המציאות. אריסטו מגיע ממחשבה מדינית שהיא **בין השמרנית לבין הליברלית**. הוא רוצה להביא שינויים מתוך החיים בלבד (מהארץ(. היבטים פוליטיים במשנה של אפלטון- המשנה הפוליטית של אפלטון באה לידיד ביטוי בכתביו של אפלטון, במרכזם ה"פוליטאה- המדינה" (נכתב בתקופה האמצעית והוא החיבור הכי גדול ושיטתי של אפלטון) שם הדיון מתחיל עם השאלה **"מהו הצדק?".** בסופו של דבר סוקרטס מגיע לאמירה שהצדק קיים גם בחיים הפרטיים וגם ברמת המדינה, ולכן יהיה יותר קל להבין את הצדק ברמת המדינה מאחר שהוא יהיה גדול יותר. מתוך הבנה איך הצדק קיים ברמת המדינה ניתן יהיה להגיד מה הצדק ברמת הפרט (מאחר שזה צריך להיות אותו הצדק). האמירה שהאדם הצודק הוא כמו המדינה הצודקת, ושמה שגורם לאדם להתנהג בצורת עוול קיים בצורה מקבילה ברמת המדינה, היא אמירה חשובה ביותר במשנתו של אפלטון. **סוקרטס מפי אפלטון אומר שצדק צריך להיות אותו דבר. ברמת הפרט וברמת המדינה, הצדק הוא אוניברסלי ונצחי.** משנה זו היא שנויה במחלוקת. האם אכן צריך להנהיג מדינה על פי אותם קריטריונים של צדק ומוסר כמו בחיים הפרטיים. יש שיאמרו שכן בדומה לסוקרטס ואפלטון. אם אסור לפגוע בחפים מפשע ברמת הפרט, אסור גם ברמת המדינה, אלא אם כן בשני המקרים אין ברירה ולהגנה עצמית. **לעומת זאת, כפי שנראה כשנדון במחשבה המדינית של מקיאבלי בתקופת הרנסנס בחיבורו "הנסיך**", הגישה היא בדיוק הפוכה: אסור לנהל מדינה על בסיס של שיקולי צדק ברמת הפרט. מה שחשוב הוא טובת המדינה, גם אם לשם כך צריך להרוג רבים וטובים, לסחור בנשק לגורמים זוועתיים, אבל שהכסף יגיע למדינה שלך ולא למדינות אחרות, ובכך תוכל לחזק את המדינה. וכך הלאה. **זו ללא ספק אחת הסוגיות הגדולות במחשבה המדינית.**

***התפיסה של אפלטון ב"פוליטאה"\"המדינה":***

בחלק הראשון של ה"מדינה" מתפתח עימות בין סוקרטס (כנראה דמות שמדמה את אפלטון ולא סוקרטס אמיתי) לבין תרסימכוס (מהדור הצעיר של הסופיסטים שאמר שהכוח הוא הצדק), תוך כדי הדיאלוג דנו בהבנת מהו הצדק. צדק הוא לעשות את הדבר הנכון בהתחשב בתפקיד שלך (אם אתה רופא אז תהיה רופא טוב אם תדאג למטופלים שלך). בסוף בוויכוח, תרסימכוס לא מצליח לענות לסוקרטס. **הדיון הזה מתקשר לצורה שבה אפלטון בונה את ה"מדינה" האידאלית שלו: מהמסד עד הטפחות**- המדינה מתחילה בצרכים בסיסיים של בני אדם כמו מזון, ביגוד, מגורים וכו. בני האדם מגלים שכשהם צריכים להכין לעצמם דברים שונים הם אינם מסוגלים לעשות זאת בצורה טובה מספיק. לכן, הפתרון על פי אפלטון הוא *התמקצעות.* האזרחים צריכים להתמקצע, לתת בשביל אחרים שירות ולקבל בתמורה מוצרים אחרים מאחרים. התמקצעות מדברת על כך שכל אחד יעשה טוב תחום מסוים ואז יעשה בו הרבה, ועל ידי כך יוכל לתת הרבה לאחרים, שיעשו את אותו הדבר. ולא שכל אחד יתעסק בדברים שונים, ולא יעשה אף אחד ביעילות ובמהירות. לימים התפתחה תפיסה דומה בהקשר זה של אחד מאבות המחשבה הקפיטליסטית-אדם סמית במאה השמונה עשרה.

עם הזמן יש צורך בהתמקצעות גם בצרכים פחות בסיסיים - מותרות. בשביל להגיע לכך בני האדם צריכים להתחיל לסחור עם אנשים ממקומות אחרים ורחוקים. ככל שרמת החיים עולה כך נוצרים איומים והפרות חוק. נוצר צורך חדש באנשים שתפקידם הוא להגן על הסדר והביטחון ופתאום יש צורך בצבא שישמור על המשאבים של המדינה מפני פולשים, בהמשך יש צורך במנהיגים שינהיגו את הקהילה הגדולה. **בשיטה זו, אפלטון בונה מדינה אידיאלית שנבנית מן הצרכים הבסיסיים אל הצרכים הכללים**. **זוהי בנייה דדוקטיבית באופן שיטתי ומעין מתמטי על פי המדינה האידיאלית.**

**בסופו של יום מה שיהיה במדינה הוא שיש 3 סוגי ציבורים במדינה (2 מעמדות גבוהים ו-1 נמוך):**

1. **הציבור הרחב**- דואג רק לצרכים של עצמו-רוב האוכלוסיה.
2. **השומרים הלוחמים**- שומרים בדרגה נמוכה יותר שהם הלוחמים.
3. **השומרים הפילוסופים**- יש שומרים שתפקידם להנהיג באופן הגיוני והם הפילוסופים, בפסגתם נמצע השומר הבכיר מכולם שהוא המלך הפילוסוף.

לפי התרגיל הלוגי של אפלטון כך המדינה האידאולוגית נבנית. יש 2 מטרות שונות – **מטרת השומרים: לדאוג לאינטרסים של המדינה כולה. ומטרת הציבור: לדאוג כל אחד לעצמו** ואז גם הם יתרמו לאחרים לאור ההתמקצעות כמו שראינו. לפי אפלטון מי שדואג לאינטרסים של המדינה הוא במעמד גבוה יותר מאשר מי שממוקד באינטרסים האישיים שלו. לפי אפלטון, צריך להכשיר בני אדם באיכויות שונות, כאשר אנשים שמוכשרים עם איכויות גבוהות יותר ישרתו את המדינה ולא את עצמם. לפי אפלטון השומרים הם הקבוצה המשמעותית. תפקידם לדאוג למדינה כמדינה ואין שום חשיבות לכל מה שקורה ברמת הציבור, זוהי תפיסה **מאוד אליטיסטית**. השומרים שראויים להיות פילוסופים יחלו כלוחמים ויהפכו למנהיגים פילוסופים לאור ההכשרה שקיבלו כלוחמים. המלך הפילוסוף הוא הראשון באיכות הפילוסופים. לאפלטון הייתה **ראייה הוליסטית (כוללת) הוא מסתכל על המדינה כמכלול**. גישה זו מנוגדת לתפיסות מודרניות מערביות ליברליות זאת מפני שהתפיסה הליברלית מתרכזת ביחידים. היא טוענת שהמדינה היא אוסף של אינדיבידואלים. התפיסה של אפלטון, שמדינה היא מהות אחת, היא תפיסה שהובילה בעידן המודרני גם למקומות טוטליטריים\פשיסטיים. ג'נטילה אמר שכל יחיד במדינה הוא כמו עלה על ענף בתוך העץ לכן טובת העץ היא לא טובת העלים. מה שאפלטון עושה בפוליטאה זה **לקחת את האתוס הקולקטיביסטי שאפיין את העולם היווני, ובמיוחד את ספרטה, ומניח זאת כתשתית לתפיסת המדינה האידיאלית שלו.**

**איך מחנכים את השומרים?** ה"מדינה" הוא החיבור החינוכי הגדול בהיסטוריה. אפלטון מתאר איך צריך לחנך את קבוצת ה"שומרים". למה רק אותם? הציבור לא דואג לצרכים של המדינה, הוא אגואיסט ולכן כל מטרת הפלח הזה בחברה הוא להריץ את המסחר והתעסוקה ולספק שירותים. אפלטון עושה הבחנה בין 2 תחומים בחינוך:

1. **תחום המוסי - מוזיקה**: צריך לחנך ילידם מגיל צעיר מאוד, בצורה שיטתית, לרכוש ידע הבנה ויכולת מתמטית ומוזיקאית ופילוסופית.
2. **תחום הגימנסטיקה-** התעמלות ופיתוח הגוף וחישול הגוף להיות שומרים לוחמים. כאן בולטת ההשפעה של ספרטה.

***מאפייני שיטת החינוך של אפלטון***: במשך שנים רבות הפעילות הגופנית תכשיר את הילדים להיות לוחמים, אך במקביל יוכשרו להיות אנשים חושבים כדי שחלקם, לאחר שנים של שמירה מהסוג הלוחם, יוכלו להיות מנהיגים פילוסופים. **אפלטון הוא ההוגה היחיד בעולם העתיק ואחד היחידים בכלל עד המאה העשרים, שדיבר על שוויון בין גברים ונשים** לכן גם החינוך הוקדש לגברים ונשים בעת ובעונה אחת ללא שום הבדל (כולל במלחמה, הנהגה ואומץ). אצל אפלטון מי שמסוגלת להיות לוחמת צריכה להיות לוחמת. דבר נוסף חשוב בתורת החינוך של אפלטון- **חינוך המתבסס על שקרים לבנים**. המורים יודעים שהם אומרים שקרים לילדים אך השקרים הם הכרחיים. הם חיוניים לתהליך החינוך שלהם. **החינוך כלל גם צנזורה** של הרבה חומרי אמנות שמרככים את הנפש לדוגמה שירים על תסכולי החיים וביטויים אומנותיים ריגשיים, שאותם אסור להביא לבני הנוער, כדי לא לפגוע בתהליך החינוכי. המטרה לפי אפלטון הייתה לפתח התלהבות וחוסן בקרב הצעירים. לפי אפלטון כפי שהיה מקובל בפילוסופיה היוונית, המידות הטובות שיש לפתח הן: אומץ, חכמה, מתינות וישוב דעת. האם **חינוך יכול להתבסס גם על שקרים?** לפי אפלטון ראוי שחינוך יתבסס אם צריך גם על שקרים. אפלטון אומר שהורה טוב הוא הורה שהרבה פעמים משקר לילדים שלו. כדי לקיים מעמד שומרים שיהיה באמת מחויב למדינה, מכניס אפלטון 2 יסודות חשובים בעיצוב מעמד השומרים:

1. **העדר בעלות פרטית על רכוש**
2. **העדר תא משפחתי וזוגיות**

אפלטון בוחן מה יכול לגרום לשומר לסטות מהדרך? אם יהיה לשומר דברים שהם שלו, תהיה התנגשות בין האינטרסים האישיים שלו לבין האינטרסים של המדינה. במדינה של אפלטון ייאסר רכוש פרטי בקרב השומרים. אפלטון יוצר תפיסה שניתן לקרוא לה **קומוניזם אפלטוני** **ששונה מקומוניזם כפי שאנו מכירים אותו** במחשבה המודרנית. **השוני הוא בשני דברים- 1. הקומוניזם של אפלטון הוא רק לגבי מעמד השומרים** ולא לגבי החברה בכלל**. 2. הקומוניזם של אפלטון הוא לשם טובת המדינה ולא למען צדק חברתי.** את הגישה הזו אפלטון למד מהספרטניים. בכל מקרה, כאשר יש בעלות משותפת על הקניין בין מעמד השומרים, לא יווצר ניגוד עניינים בין הטובה האישית של המנהיגים לבין טובת המדינה, כפי שאנו רואים שקורה רבות בדרך כלל כשהמנהיג יכול לדאוג לכיסו על חשבון טובת הציבור.

 היסוד השני- העדר תא משפחתי- יכול להדמות **לקומונות המיניות בשנות השישים של המאה העשרים.** ההבדל שבקומוניזם המיני חפשו שחרור מיני (נערי הפרחים) כחלק ממרד דורי ובקשת חופש. אפלטון חיפש שחרור מיני כדי לא להקשר במוסד המשפחה, כי מרגע ששומר ייקשר במוסד המשפחה האינטרסים האישיים המשפחתיים שלו עלולים להתנגש עם האינטרסים של המדינה ושומר צריך לשרת רק למען המדינה ולמען האינטרסים שלה. מי שינווט את הסדר היחסים המיניים בין הגברים והנשים במעמד השומרים היא המדינה. לא מדובר במין מזדמן. אלא בכך שהמדינה תתאם בין מתאימים כדי ללדת ילדים חזקים ומוכשרים, ולא שזקן יקיים יחסי מין עם נערה צעירה. הילדים שיוולדו יגודלו על ידי המדינה ויחונכו על ידי טובי מעמד השומרים. המטרה היא שכל אחד מהשומרים יראה את הילדים כאילו הם ילדיו וכל אחד מהילדים יראה את השומרים המבוגרים כאילו הם הוריהם, כי הרי אף אחד לא ידע מי הילד של מי. וכך, האהבה לא תהיה רק משפחתית אלא לקבוצה בכלל. את הילדים של השומרים יחנכו על בסיס מיתוס שכולם נולדו מתוך האדמה ויש בני אדם שנבראו מזהב מהאדמה ויש שנוצרו מנחושת ויש שנוצרו מכסף. מהזהב הם הפילוסופים, מהכסף הם השומרים הלוחמים, והנחושת הם הציבור הפשוט. באופן עקרוני זו חברה אליטיסטית קשוחה שבה מי שנולד למעמד השומרים יהיה שומר ומי שנולד לרוב הפשוט יישאר כך. יחד עם זאת יהיו חריגים. מי שנולד לשומרים ולא מגלה תכונות מתאימות להיות שומר, יירד למטה לשאר ולהיפך, מנהיגי המדינה ידאגו שניתן יהיה לקחת ילדים מוכשרים מאוד מ"ילדי הנחושת" ולהפוך אותם לשומרים.

***ההשוואה בין הנפש של האדם לבין המדינה:***

יש 3 רבדים בנפש האדם:

1. **הרובד הנמוך-** של התאווה והתשוקה
2. **הרובד הבינוני**- של גבורה, מאמץ, חתירה לכבוד והשקעה (בעל מימד יותר אקטיבי)
3. **הרובד הגבוה**- חתירה לחיי תבונה-הפן הרוחני.

שלושת הרבדים האלו, לפי אפלטון, קיימים בכל אדם אך במינונים שונים. ברוב האנשים שולט הרובד הנמוך בעוד שרק במיעוט קטן של אנשים שולט הרובד הגבוה. במדינה, הרובד הנמוך הוא אצל ההמון, רובד הביניים הוא אצל השומרים הלוחמים, והרובד העליון הוא אצל השומרים הפילוסופים. הדמוקרטיה האתונאית נשלטה ע"י ההמון (יסוד התאווה), ספרטה נשלטה ע"י הלוחמים (יסוד הגבורה והאקטיביות), המדינה האידאלית של אפלטון נשלטת ע"י היסוד התבוני של הפילוסופים.

**התפיסה האפלטונית היא בבירור תפיסה אליטיסטית**. ראייה אליטיסטית יכולה להיות אמפירית ויכולה להיות גם נורמטיבית. תפיסה אליטיסטית אמפירית אומרת שגם בחברה דמוקרטית יש אליטות למרות שהיא אומרת שזה לא מה שראוי שיהיה. זה המצוי אך לא הראוי. לעומת זאת, אליטיסט נורמטיבי זה אדם שאומר שבאופן עקרוני ראוי שאליטיסט יוביל את ההמונים מסיבות רבות – הם לא קבלו חינוך ראוי, לא יכולים לחשוב לטווח הארוך, לא מוכשרים מספיק וכו'. לכן טובת הציבור מחייבת שאליטה מוכשרת היא שתוביל את החברה ולא נציגי ההמון. **אפלטון הוא גדול האליטיסטים הנורמטיבים בהגות המערבית. וזאת במידה רבה כתגובת נגד שלו לסלידה שלו מהדמוקרטיה האתונאית שהוציאה להורג את רבו ומורו, סוקרטס.**

יחד עם זה האליטיזם של אפלטון אינו נובע מדאגה לאליטות, אלא מדאגה למדינה בכלל. זו לא אליטה מנצלת, אלא אליטה שמוכנה לשלם מחיר יקר ולשרת ואף להקריב למען הכלל. וכאן אנו מגיעים למשל הפילוסופי הידוע בתולדות ההגות המערבית, משל המערה.

**משל המערה:** השיא של האליטיזם האפלטוני מגיע ***במשל המערה:*** משל המערה אומר תאר לעצמך בני אדם השוכנים מתחת לפני האדמה אשר לה שביל ארוך מאחור לכיוון האור. הם שוכנים שם מילדותם והם כבולים בשרשראות ואינם להזיז את צווארם בשל הכבלים, מאחוריהם בוערת אש ולמול עיניהם חומה, וההשתקפות מהאש מטילה צללים שנראים כהולכים על החומה, למרות שזו אשליה. עכשיו נתאר לעצמנו שבן אדם אחד מצליח להשתחרר מהכבלים ולא מצליח להבין מה שרואה סביבו מכיוון שעד היום ראה רק את הצלליות מול העיניים שלו. לאחר מאמץ רב הוא מתחיל ללכת לאורך השביל ורואה פתח של אור בקצה של המערה. כשהאדם מצליח לצאת מן המערה הוא רואה את אור השמש האמיתי ואז הוא מבין שכל החיים הוא תפס את המציאות בצורה לא נכונה. **כעת עומדות בפניו שתי אפשרויות**: **ליהנות מהאמת לבדו או לחזור פנימה לתוך המערה בשביל לגלות לאחרים את האמת, עם כל הסבל שזה יגרום לו, ולמרות שהוא יכול לממש את עצמו כשהוא מחוץ למערה.** הוא בוחר לעזור לאחרים וללמד אותם על המציאות מתוך מחויבות לכלל. אבל האנשים במערה יצחקו עליו ולא יקשיבו לו ויחשבו שהוא מטורף, ואם יהיה להם כוח להשתחרר אף עלולים לחנוק אותו.

**הנמשל:** בני האדם חיים במערה מחשבתית כל חייהם. המערה היא התפיסות המקובלות והדומיננטיות שמעצבות את מחשבתם, גם כאין הן מייצגות את האמת, אלא דעות קדומות ומטופשות. מנהיג אמיתי הוא כזה, שלאחר שנעשה פילוסוף "וראה את אור השמש", הוא חוזר בחזרה למערה, עם כל הקשיים והסבל שנגרם לו עקב כך, וזאת מתוך מחויבות לכלל. לפי אפלטון, מנהיג אמיתי חייב לדאוג ולשלם מחיר לטובת הציבור ולשים את האינטרסים של הציבור לפני שהאינטרסים שלו

**"אור השמש"= צדק ותבונה מוחלטים. יש אמת נצחית לפי אפלטון. יש גם אשליות ואותן צריכים לנפץ – יש דעה ויש ידיעה, כפי שלימד סוקרטס.** היבט נוסף- ראייה אליטיסטית- האדם האליטיסטי במשל ראה את האמת והוא ראה את השמש בעוד שההמון הוא בור ונופל לאשליות.יש הרבה השלכות למשל המערה, ניתן לקחת את זה לכך שגם אדם שחי בימינו חי במערה למשל: תקשורת, עולם הפרסום השוק הקפיטליסטי, דעות קדומות וכו'. יש מערות אוניברסליות למשל התפיסה שבני אדם נמדדים לפי צריכת מותרות שהם לא צריכים, שופטים בני אדם על בסיס הרכוש שלהם- אם לאדם יש יותר מותרות שהוא לא באמת צריך נעריך אותו יותר. ברור שמבחינת אפלטון הדמוקרטיה הייתה חיים במערה ואשליותיה.

 ***משל הקברניט***: זהו המשל השני של אפלטון על הרוע של המשטר הדמוקרטי. יש אוניה ואותה מוביל קברניט, בשלב מסוים קבוצה של אנשים מההמון משתלטים על הקברניט, קושרים אותו ולוקחים לעצמם את ניהול האניה. לפי אפלטון, ברור שהם יובילו את האניה לאבדון. **בעולם היווני היה מקובל להמשיל את המדינה לאניה ואת השליט לקברניט.**

 **הנמשל-** ההמון לא יכול לעולם להוביל. ההנהגה חייבת להישאר בידי האליטה הראויה. האספסוף הוא רוב הציבור אבל הוא לאו דווקא מגשים את טובת המדינה. הציבור הרבה פעמים הורס את המדינה כשהוא דואג לאינטרסים של עצמו ולכן צריך שתהיה עילית שתנהיג את המדינה ותציל את המדינה מהרוב.

בתפיסה של המשטרים שמפתח אפלטון, הוא אומר שבעצם יש **היררכיה של משטרים במדינה:** בפוליטיאה הוא מתאר את השלבים בהידרדרות:

1. **אריסטוקרטי-** המשטר הטוב ביותר לפי אפלטון (אריסטוס-המעולים; קרטוס-שלטון. כלומר השלטון הוא בידי המעולים). שלטון המעולים. זו יכולה להיות קבוצה או מלך פילוסוף. יש תהליכים טבעיים של התנוונות, דברים טובים לאט לאט מתנוונים, לכן מתחילים באריסטוקרטיה ועם הזמן עוברים ל-
2. **טימוקרטיה**- שלטון אנשי הצבא. משטר צבאי. אתוס של חברה לוחמת הוא הדומיננטי. עדיין טובת המדינה במרכז. היסוד החשוב שבה הוא הרובד השני של האקטיביזם, ההרואיזם כמו בספרטה. בהמשך הטימוקרטיה תהפוך ל-
3. **אוליגרכיה**- שלטון מיעוט. קבוצת מיעוט של בעלי הון ורכוש. האוליגרכיה לאט לאט מנצל את העם יותר מדי עד שהעם מתקומם ומעלה את הדמוקרטיה.
4. **דמוקרטיה**- שלטון העם ( דמוס-העם, ההמון; קרטוס-שלטון. השלטון הוא בידי העם, קרי ההמונים). מה קורה שהציבור הופך לדמוקרטי? לפי אפלטון הדמוקרטיה שהיא מלכתחילה שלטון האספסוף הופכת למופקרת, החירות משתוללת ואין דין ואין דיין. בסופו של יום היא מוחלפת בטירניה.
5. **טירניה-** שלטון העריצות. בדר"כ צבאי. עולה בדר"כ גנרל והוא תופס את השלטון בידיים (לדוג' נפוליאון אחרי המהפכה הצרפתית, או השלטון הנאצי). העריץ קודם חושב על האינטרסים שלו. ואז שוב יבוא המהפך ונחזור לחתירה לשלטון טוב של האריסטוקרטיה.

אפלטון מתאר שלבי הדרדרות של משטרי השלטון השונים במדינה. בסופו של דבר, לפי אפלטון, ממעמקי הנפילה תבוא הקריאה למהלך חדש של הקמה חוזרת של שלטון אריסטוקרטי. התפיסה של אפלטון היא אנטי-דמוקרטית קיצונית. **הביקורות על גישתו של אפלטון:**

1. המדינה האידאלית לפי אפלטון היא בסיס לשליטה טוטליטרית- הכל למען המדינה. המדינה יוצרת צנזורה ושוללת התפתחות אישית, התפתחות אמנות פתיחות וחשיבה. מדינת על עם עוצמות אדירות שממשטרת הכל למען טובתה אך בפועל הופכת אנשים למספרים.
2. מי אמר שהאנשים הכי חכמים הם אלה שמתאימים לנהל את המדינה? את המדינה צריכים להנהיג אנשים שיש להם ידע מתוך החיים, מתוך המציאות, מתוך הניסיון הפוליטי.
3. מי ישמור על השומרים? צריך מנגנון ביקורת לבחון שהשומרים לא יקבלו החלטות לא ראויות. אפלטון לא מינה גוף שיבקר את קבלת ההחלטות בשלטון.

***משנתו המאוחרת של אפלטון ב"חוקים" והשוואה לאפלטון של ה-"מדינה"***

כשעוסקים באפלטון קל לשכוח שיש לאפלטון משנה מאוחרת לגבי התפיסות הפוליטיות שלו- בחיבור ה"חוקים" הוא מציג משנה יותר מתונה: בשלב האחרון של משנתו של אפלטון הוא פיתח כבר כיוון הרבה יותר מתון, הרבה יותר מורכב. הוא הבין שאי אפשר לסמוך על מלך פילוסוף וצריך לבחור משהו הרבה יותר אידיאליסטי לכן הוא נותן משקל גדול יותר לחוקים ולא לאינטואיציה של המלך הפילוסוף. הוא אומר שהוא מנסה להגיע למדינה השנייה במעלה (לא המדינה האידאלית), המדינה השנייה היא סוג של פשרה והיא יותר מתונה. **הדברים שאפלטון מאמץ במדינה השנייה מתוך המדינה האידאלית**: עדיין יהיה שטח מצומצם שייצור תחושה של אינטימיות, יש עדיין עילית שמובילה את המדינה ואנשים מתמקצעים במקצועות שלהם, זו מדינה שאמורה לפעול באופן הגיוני ויש בה צנזורה על דברים לא ראויים. **אפלטון בחוקים מציג תפיסה יותר פלורליסטית- שיש בה יותר אופציות:** הוא עורך מעיין מיון למשטרים טובים ורעים אשר נקרא המיון המשושה.

**המיון המשושה:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **משטר טוב** | **משטר רע** |
| **יחיד** | מונרכיה | טירניה |
| **קבוצה (מיעוט)** | אריסטוקרטיה | אוליגרכיה |
| **רבים** | דמוקרטיה מתונה (פוליטיאה) | דמוקרטיה רגילה (אוכלוקרטיה-שלטון האספסוף) |

בחיבור "המדינה" אפלטון תופס דמוקרטיה תמיד כרעה. לעומת זאת, במשנה המאוחרת של אפלטון הוא נותן משטר טוב\קביל של דמוקרטיה- דמוקרטיה מאוזנת, מתונה. לפי אפלטון, הקריטריון המרכזי לקבוע האם המשטר הוא טוב או רע הוא- האם הוא פועל על סמך חוקים מסודרים שדואגים לטובת הכלל. **המדינה השנייה במעלה של אפלטון היא מדינת החוקים. זו לא המדינה האידיאלית שנשארה המדינה מפוליטיאה. אבל אפלטון הבין שיהיה קשה מאוד להגיע לזה ולכן בינתיים יש לחתור לסוג לא רע, גם אם לא אידיאלי של משטר מדיני.** מדינת החוקים לא מתנהלת לפי האינטואיציה של השליט אלא על פי חוקים שנעשו ע"י מועצת העם- נלמדים מניסיון וניתנים לשינוי. זה לא הטוב ביותר אבל עדיף מהאלטרנטיבות. כל מדינה שמתנהלת לפי חוקים (ולא לפי קפריזה של השליט) היא מדינה לגיטימית וכל מדינה שלא מתנהלת לפי חוקים, לא משנה מי השליט, היא משטר רע. החוקים לא צריכים להגיע מתוך מטרות לא ראויות. החוק צריך לשרת את טובת הציבור. **גם ב"מדינה" וגם ב"חוקים"- אפלטון אוחז בגישה שתמיד צריך לפעול לטובת המדינה.** בפוליטאה הרי אפלטון יצר כלים רדיקליים לגרום לכך שלא יקרה מצב בו המנהיגות פועלת למען האינטרסים שלה בלבד. הוא פועל למען הצדק, גם אם הוא צריך לוותר על הכלים הרדיקליים בהם השתמש במשנתו המוקדמת. חשוב עם זאת לזכור מספר מאפיינים מדמות המדינה ב"חוקים": א. האוכלוסיה צריכה להיות מצומצמת כ-5000 תושבים, כדי שניתן יהיה לקיים מעורבות ציבורית ויעילות. ב. יש מועצת זקנים שתפקידם האליטיסטי הוא לדאוג לחינוך ולהקפדה על דמות המדינה. ג. יש רכוש פרטי, אבל הוא מצומצם ומוגבל. ד. יש חינוך המזכיר את החינוך מהמדינה של אפלטון.

***השפעת משנתו של אפלטון:***

אפלטון השפיע במובנים רבים (למשל בצורת כתיבתו- דיאלוגים). מבחינה פילוסופית-ההשפעה שלו עצומה. כך לגבי התפיסה של גוף ורוח, שלושת הרבדים בנפש האדם, תפיסתו שיש אידיאה כללית, החשיבה הדדוקטיבית שלו, ועוד. עם זאת, בנוגע להשפעות פוליטיות, יש להבחין בין השפעתו של אפלטון של המדינה שהשפיע על גורמים רדיקליים (מדינות טוטליטריות), לבין השפעתו של אפלטון של החוקים, שהשפיע על הוגים שיצרו את התשתית לדמוקרטיה המערבית. עצם מרכזיות החוק נתפס כיסוד מכונן אצל ההוגים המערביים וכן העמדת האינטרסים הציבוריים (תפיסה רפובליקנית). כמו כן, העמדה לפיה הציבור הרחב לא יכול לשלוט במדינה בעצמו- ניתן לראות זאת בכך שבדמוקרטיה של היום העם אומנם בוחר את מנהיגיו אך לא שולט בעצמו. זה נעשה כדי שתהיה קבוצה של אנשים בעלי יותר יכולות מהאספסוף, לקבל החלטות עבור המדינה. זו השפעה של אריסטו, שהושפע מאפלטון המאוחר.

***אריסטו(322-384לפה"ס)***נולד ב384 לפנה"ס ונפטר ב322 לפנה"ס, היה תלמידו המובהק של אפלטון באקדמיה באתונה. לאחר מותו, הלך למקומות שונים, בין היתר היה המורה של אלכסנדר מוקדון בצעירותו למשך שנה. אריסטו השפיע על אלכסנדר רבות בחשיבה ובסקרנות. היה ביניהם חיבור מעניין וחשוב, אריסטו נתפס במשך דורות כגדול החכמים בהיסטוריה, והתלמיד שלו היה אדם ששינה את ההיסטוריה המערבית ואת העולם. לאלכסנדר היו חלומות גרנדיוזיים, של קוסמופוליטיות ובכך קבר את המודל שאריסטו תמך בו- הפוליס המצומצמת. אחרי מותו של אפלטון אריסטו הקים באתונה את הליקיאון ששם הוא ייצר את האסכולה שלו. התלמידים שלו נקראו פריפטים. במידה רבה האסכולה של אריסטו הושפעה מאפלטון אך גם הייתה ליריבה. אריסטו מטיל ספק ומערער בכתביו על אפלטון מהתקופה הבשלה. למרות ההבדלים בניהם יש המשכיות של האחד לשני. יש ניגוד בין אפלטון הצעיר ואריסטו אך המשכיות של אפלטון הזקן ואריסטו.

***השוואה בין אפלטון (בתקופת המדינה) לאריסטו***

* ההבדל הבולט ביותר הוא שאפלטון היה **מתמטיקאי (דדוקציה)** בעוד אריסטו היה **ביולוג (אינדוקציה**). אלה שתי צורות חשיבה שונות המתאימות לנושאים שונים אך יכולות להחיל גם על נושאים משותפים. **מי שמתחיל בדדוקציה קל לו להגיע לחשיבה פוליטית רדיקלית, כי הוא יוצא בנקודת המוצא שלו מהמופשט ולא מהמציאות. לעומת זאת מי שמתחיל באינדוקציה כלומר מהפרטים ומשם בונה תיאוריה, סביר שיהיה בעל חשיבה פוליטית מתונה יותר, ולעתים אפילו שמרנית, כי הוא יתבסס על הניסיון והלימוד משגיאות מעשיות.** אריסטו למד מהמציאות והחל מהחיים עצמם. הוא פיתח תיאוריות שונות על החיים עצמם מתוך ה"ארץ" למשל- הסתכל על מנהיגים שונים וניסה לפתח תיאוריה על מנהיגות.
* **ההבדל בין אריסטו ואפלטון מתבטא בכך שאפלטון היה רדיקאלי ואריסטו פרגמטי (מעשי, תכליתי).** אפלטון יוצר מחשבה מדינית רדיקלית/אוטופית, היא באה מהמופשט ורוצה לשנות לחלוטין את המציאות. אריסטו מגיע ממחשבה מדינית שהיא בין השמרנית לבין הליברלית. הוא רוצה להביא שינויים מתוך החיים בלבד (מהארץ).ראינו את הרדיקליות אצל אפלטון- שוויון מלא בין גברים ונשים וכן קומוניזם רדיקלי. אריסטו מנגד, יותר יציב וסטנדרטי, רוצה עולם פוליטי משופר ומשודרג אך ממוצע. זה מתאים לחברות דמוקרטיות ליברליות- לכן אריסטו מאוד רלוונטי לחברה המערבית בה אנו חיים. לדעת אריסטו יש להתחיל מהארץ. להבין מה קורה בכל משטר ומתוך המציאות לפתח ישות פוליטית יותר טובה. לא מושלמת. הדרך לעשות זאת היא ע"י בניית מדינת חוק. חוק נוצר בניסוי וטעיה לפי הקורה בעם. החוק מבחינת אריסטו בנוי מלמידה מצטברת של דורות.

|  |  |
| --- | --- |
| דמיון | שוני |
| * שניהם ממשיכים את סוקרטס ורואים ערך גדול בתבונה
* לשניהם חשוב מאוד אמיתות נצחיות
* שניהם רואים זיקה בין תבוניות לבין מוסר- רציונליסטיים.
* שניהם שיטתיים- מדעיים, במובן היווני של חשיבה מדעי.
* שניהם חשבו כמו שבעולם היווני חשבו- הפוליטיקה הוא תחום חשוב ביותר, הוא מבטא את הקולקטיביות בזהות האדם. אם אתה רוצה ליצור אדם טוב, עלייך ליצור חברה פוליטית טובה.
* שניהם בעלי ראייה יוונית בסוגיה זו-פוליטיקה חשובה כמכשיר מחנך, אם היא נעשית נכון, כזו שבמרכזה דאגה לטובת הכלל.
 | * צורת החשיבה- אפלטון חותר לדדוקציה מהמופשט למציאות (מהכלל אל הפרט), ואריסטו לאינדוקציה- מהמציאות למופשט (מהפרט אל הכלל).
* אפלטון רדיקלי, אריסטו מתון. (אפלטון של החוקים יותר מתון- מתקרב לאריסטו).
* אפלטון חותר למדינה אורגנית מושלמת ואריסטו חותר למדינה הרבה יותר מגוונת.
 |

***החיבורים של אריסטו***

פיזיקה, מטאפיזיקה (מחשבה הפילוספית הכללית), פוליטיקה (מדעי המדינה, תובנות שעדיין רלוונטיות), אתיקה (תורת המוסר), פואטיקה (תורת הספרות) וכן הלאה. בכל אחד מהתחומים השאיר חותם עצום. התפיסות הפוליטיות שלו, כמו התפיסות האתיות והספרותיות שלו, נותרו רלוונטיות עד היום, בעוד כתביו הפיזיקליים הפסיקו להיות רלוונטית במהפכה המדעית וכיום כתביו המדעיים נלמדים כהיסטוריה של המדע. אריסטו מלמד בפואטיקה, כי היתרון הגדול של האומנות על ההיסטוריה זה שההיסטוריה עוסקת במה שהיה והאומנות במה שיכול היה להיות- זה נוגע לעיתים באופן עמוק יותר. רואים זאת גם בתפיסות המוסר שלו ובתפיסות הפוליטיות שלו- הוא נוגע בדברים אשר יותר מקובלים היום.

***אריסטו ב"אתיקה":***

בחיבורו, האתיקה הניקומכית, הוא עוסק בשאלה מהי ההתנהגות הראויה, מה מניע בני אדם והאם הם יכולים להיות מונעים מבחינה יותר מוסרית? התזה הידועה שלו היא התזה על **מידת האמצע.** לפיו, בנטיות שלנו כשאנו חושבים על תכונות טובות של בני האדם, ישנם שני סוגי מעלות- מעלות שכליות ומעלות התנהגותיות:

1. **מעלות התנהגותיות-** לפי אריסטו, העשייה היא שמעצימה את הסגולות הראויות. תכונת המוסריות לא יכולה להימצא רק בליבו של האדם. אם אדם רוצה לחנך להתנהגות אתית הדבר לא יכול להיות רק בידע של החניך אלא גם בפרקטיקה. להפנים תפיסה מוסרית מחייב להתנהג לפי התפיסה המוסרית. מורה לאתיקה חייב להפעיל את תלמידיו בדרך בה יגלו נדיבות. ככל שבני האדם יממשו בעשיה את התובנה המופשטת באשר לערך הנדיבות יהיו מוסריים יותר. אותו דבר מבחינת אהבה- אהבה חייבת להתבטא בנתינה. **התורה העיקרית של אריסטו באתיקה- אם אני רוצה להפנים התנהגות אתית, אני צריך שתהיה לי תורה נכונה אך עליי גם ליישם אותה**. קל לחבר בין אריסטו ליהדות, היהדות היא דת של עשייה- אתה נמדד בהתאם למעשייך בספר התשיעי בנושא אתיקה כתב אריסטו שיותר ממה שבנאדם נותן למי שהוא אוהב, הוא אוהב כפי שהוא נותן לו. **מידת האהבה כמידת הנתינה.** מי שרוצה קשר הדוק עם זולתו הוא חייב להשקיע בו.
2. **מעלות שכליות-** ממוקדת בידע לשם ידע. ע"פ אריסטו זו הדרך לעליונות ולחיי נצח. מה שגורם לנו לפתח סגולות אלו זה עיון עמוק, פילוסופיה. הפילוסופיה היא זו שמעצימה יותר מכל את הסגולות השכליות של חיי עיון. התבונה היא מעל הכל. ולכן הפילוסוף הגיע אל השיא. השכל מתפתח ע"י הוראה נכונה**. הסגולה האתית\התנהגותית נרכשת דרך מעשים, אבל הסגולה האינטלקטואלית נרכשת דרך לימוד ועיון**. דרך ההרחבה של הלימוד התיאורטי נהיים למדנים. כשאדם מממש את התכלית שלו הוא יכול להיות מאושר.

**נק' חשובות מתוך ה"אתיקה" של אריסטו**

* **מה גורם לכך שלאדם אין את התכונות הנכונות?** ***קיצוניות***. אריסטו באתיקה מעמיד תפיסה שהולכת בדרך האמצע- היכולת לא לפעול בצורה קיצונית מדי. כמה שבני אדם הולכים למקומות יותר קיצוניים, הם מקצינים את התכונות שלהם לרמה לא טובה. לכן צריך למצוא את דרך האמצע. לפעמים צריך לכעוס ולפעמים אסור לכעוס- שמדובר בשטויות. אם יש דבר אסור מבחינה מוסרית ראוי לכעוס. אותו דבר לגבי תחושות של ביטחון, שמחה וכו' . הסגולה הטובה היא אפוא תכונת אופי שטיבה לבחור והשרויה באותו אמצע ביחס אלינו, והאמצע הזה מוגדר לפי שיקול של הגיון. ובדרך שיגדירנו אדם נבון והיא מיצוע בין שתי קלקלות- בין זו שמתוך הפרזה לזו שמתוך המעטה (לא צריך להפריז מדי ולא צריך להמעיט מדי). האמצע לפי אריסטו בין קמצן לפזרן הוא נדיב- תן שצריך לתת. תן לפי שיקול והגיון. בימי הביניים גישה זו כונתה בשם: "שביל הזהב"= אדם צריך ללכת בשביל הזהב, להיות מתון. זו תורה חשובה אצל אריסטו באתיקה שלו.
* יש פן מרכזי נוסף בחשיבה של אריסטו במשנה האתית, פוליטית של אריסטו- **טלאולוגיה (טלוס= התכלית**) **אדם צריך לחשוב בצורה תכליתית**. הסיבה שצריכה לעמוד במרכז ההתנהלות שלנו היא סיבה תכליתית. מבחינה לשונית, יש סיבה מול תכלית. למשל, **שאלות סיבתיות מול שאלות תכליתיות**: **שאלה סיבתית היא למה? ושאלה תכלית היא לשם מה?.** **שאלה סיבתית חוזרת לעבר, ושאלה תכליתית ממוקדת בהווה או בעתיד,** בשאלה תכליתית אנחנו מנסים למצוא מטרה עתידית שאליה שואפים. ***שאלות תכלית הן פונקציונאליסטיות*** – ממוקדות פונקציה. למשל מה הפונקציה של מנוע בתוך הרכב? מה התכלית שלו- זו שאלה ממוקדת הווה. זו ***ראייה הוליסטית*** שהחלקים צריכים להשתלב בתוכה ולתרום לה. דוג' נוספת: טקסים חברתיים- מה הפונקציה של יום הזיכרון במסגרת המדינה הישראלית? שאלה פונקציונאליסטית מסתכלת על התמונה הכוללת ושואלת על דבר ספציפי איך הוא משפיע על המכלול. במדעי החברה של המאה ה-20 יש זרם מרכזי שהוא פונקציונאליסטי ששואל שאלות כאלו על טקסים למשל- התכלית של הטקסים בכל מני חברות, בהיבט הזה הם ליקוד החברה, נתינת משמעות לחברה**. מדעי המדינה עוסקים בתכלית מול התחום של היסטוריה שעוסק בסיבות** – חזרה לעבר (נתינת תשובות של שרשרת אירועים סיבתיים מעבר שגרמו זה לזה). לפי אריסטו, בן אדם צריך למצוא את התכלית שלו ולפעול על פיה. חשיבה תכליתית לפי אריסטו, אומרת לנו הרבה פעמים איפה אנחנו טועים- היא מחולקת למטרה ואמצעים ***והאמצעים תמיד צריכים להיות מחוברים למטרה ולקדם אותה***. לאדם יש ההיררכיה של מטרות\תכליות- למשל להרוויח כסף מול מטרה של חיים. אריסטו רוצה שבני אדם יחשבו רציונלית, יחשבו בהגיון על המטרות שלהם ויסווגו את המטרות הראשיות והמשניות ולפי החלוקה הזו יכווינו את האמצעים ויתנהגו בהתאם לפי דרך האמצע. בן אדם צריך לחושב קודם כל על המטרה ואז מתאים את האמצעים הנכונים לאותה מטרה.
* **לפי אריסטו התכלית העיקרית של בני האדם היא אושר**. מה גורם לבני האדם להיות מאושרים? **לפי אריסטו- בעיקר המימוש העצמי יביא את האושר לאדם**. במשנה האריסטוטלית **יש הבחנה בין הפוטנציאל למימושו**- מבחינה מהותית המימוש קודם לפוטנציאל לפי אריסטו- העץ קודם לגרעין, הבית קודם לשרטוט, האדם הבוגר קודם לעובר. קודם המובן התכליתי. **יש זיקה ברורה בין הגיון לאושר**. מי שלא נותן להגיון לנווט אותו יהיה אומלל מפני שיבחר את המטרות הלא נכונות ולא יגשים את עצמו. כך ברמת הפרט וכך גם ברמת המדינה- מה טובת המדינה? לפי התכלית הזו לעגן את האמצעים הנכונים. אריסטו אומר שדרך אמצע היא תכלית נכונה לרוב האנשים מבחינה אתית אבל לאנשי מעלה התכלית הגבוהה היא תבונה- חיי עיון (פילוסופיה). כלומר, **לפי אריסטו 2 דרכים לאושר- לרוב האנשים מספיק ללכת בדרך האמצע. ולאלה שרוצים להטיב יש ללכת בדרך התבונה, ובדרך חיי העיון.** אפשר להשתמש בתבונה לסיבה מעשית ואז זו תבונה מעשית ואפשר להשתמש בה לסיבה עיונית ואז זו תבונה עיונית והאחרונה היא האושר העליון. **פילוסוף של אמת צריך להשתמש בתבונה שלו לתבונה עיונית מי שמשתמש בתבונה למטרות פרקטיות (כמו עו"ד) נחות מהפילוסוף**. לפי משנתו, הידידות הגבוהה היא בין פילוסופים שווים ולא ידידות מסיבות של אמצעים. לפי אריסטו התבונה היא משהו שמעבר לחיים עצמו.
* אפלטון דיבר על גוף שהוא נפרד ונפש שהיא בנפרד אריסטו לא דיבר על ניתוק בין הגוף לנפש הוא ביטא את זה דרך **ההבדל בין חומר לצורה**: צורה היא המהות הרציונלית שבחומר המגדירה אותו ונותנת לו את הצביון הייחודי שלו. הצורה היא הדבר העמוק. צורתו של האדם היא תבונתו, ככל שאתה מפתח את ה"צורה" שלך משהו בך נשאר יותר נצחי. בניתוח תיאורטי יש הבחנה בין חומר לבין צורה. אבל במציאות על פי אריסטו אין חומר בלי צורה ואין צורה בלי חומר. זה לא כמו אצל אפלטון שיש גוף לבד ונפש לבד.
* אריסטו מלמד באתיקה שמי שאין לו תכונות אתיות\מוסריות אמיתיות לא יכול להיות פילוסוף- ***תכונה שכלית גבוהה מחייבת התנהגות אתית כבסיס.*** אם לאדם יש את אתיקה הנכונה זה אמצעי חשוב לממש את הפוטנציאל כפילוסוף אם ישלב את זה בחיי עיון גבוהים. מי שבאמת רוצה להתעלות כפילוסוף צריך לאמץ התנהגות אתית נכונה ולזוח הנאות רגעיות.
* פן חשוב באתיקה של אריסטו הוא הנושא של **נתינה מול אהבה**. בספר התשיעי של האתיקה אריסטו מדבר על היבטים אלו של נתינה ואהבה, הקשר בין שני הדברים (אני אוהב מישהו ואני נותן למישהו). אם אדם עוזר למישהו הוא אוהב את מי שהוא עזר לו יותר מכמה שמי שהוא עזר לו אוהב אותו. יש שסוברים כי הסיבה לכך היא שמי שעזרו לו חייב, ולכן כבודו נפגע והוא אוהב פחות. אריסטו לוקח את זה לכיוון אחר – אם אדם נותן משהו לאדם אחר, הוא מרגיש יותר קשור אליו, מאחר שיש בו משהו מעצמו. אדם אוהב את מי שהוא נותן לו יותר ממה שהוא נותן למי שהוא אוהב. אריסטו אומר אמירה עמוקה – האם אוהבת את הילד יותר מאשר האב, מאחר שהאם נותנת לילד יותר מאשר מה שהאב נותן לו (הריון, הנקה וכו'). **מבחינה מעשית, אם רוצים לשנות התנהגות של אדם צריך לשנות את העשייה שלו**. אם הפעולות עושות דברים מסוימים גם הלבבות משתנים. בהקשר זה ניתן להסתכל על קשר בין נתינה לבין שינוי עמדות שמופיע בגמרא (מסכת בבא מציעא). יש שתי מצוות בתורה – פריקה וטעינה. ההבדל הוא שפריקה היא אם רואים חמור של חברך שרובץ תחת משאו צריך לעזור לפרוק את המשא, בעוד טעינה היא אם רואים חבר טוען את הסחורה צריך לעזור לו לטעון את הסחורה. עולה השאלה מה קורה במצב בו יש אדם אחד שרוצה לפרוק ואדם שני שרוצה לטעון, למי עוזרים קודם? לפי הגמרא צריך לעזור לפורק קודם מאחר שהחמור סובל. סוגיה נוספת עולה כשמי שצריך לטעון הוא מישהו שלא אוהבים ומישהו שצריך לפרוק הוא חבר שלך? לפי הגמרא צריך ללכת לשונא שלך שצריך להטעין, למרות שהחמור לא סובל. ההיגיון הוא שינוי תפיסת העולם שלך – כשאתה עוזר למישהו שאתה שונא אתה תשנא אותו פחות. זה נכון גם ברמת החברה. מי שפועל למען החברה או המדינה, ירגיש קשור יותר לחברה או למדינה.
* נקודה נוספת שעולה באתיקה היא **הידידות.** ידידות מאוד משמעותית בעולמנו, אבל צריך להבחין בין סוגים שונים של ידידות. הידידות הטובה באמת היא כזו שלא דורשת תמורה – ידידות בין שווים, אינטלקטואלית. הידידים יושבים ומעבירים את זמנם בשיחות אינטלקטואליות, פילוסופיות שמפתחות ומעשירות את הפן התבוני שבהם. ידידות כזו הרבה יותר עמוקה מידידות שהיא סביב דברים שטחיים וחומריים. כמובן שיש ערך בכל ידידות מאחר שהאחווה בין בני האדם היא חשובה, אך חשוב לשים לב באיזו ידידות מדובר ומה המדרג שלה.

***אריסטו ב"פוליטיקה"***

***הזיקה בין משנתו הפוליטית של אריסטו למשנתו האתית***- בפוליטיקה 8 ספרים חלקם מדברים על מה מצוי וחלקם מדברים על מה רצוי. לא ניתן להגיע לחברה עם סגולות אתיות ראויות בלי חברה שמתנהלת נכון חוקתית בכך הוא מסיים את הדיון באתיקה הניקומכית. לכן יש צורך בדיון איזה חוקות יש להעדיף ואיזה משטר עדיף על משטרים אחרים. אריסטו פונה לפוליטיקה מתוך זיקה לאתיקה. הפוליטיקה תפקידה להתוות, ע"י החוקים, הרגלים נכונים, תכונות נכונות. אפלטון דן גם בפן האמפירי- המשטר הראוי, וגם בפןהנורמטיבי- מה עובד נכון יותר בפועל. אפלטון מהאימפרי מנסה להגיע לנורמטיבי, למרות שבפועל הוא כן מגיע עם הנחות יסוד של מה ראוי מן האתיקה כמו שביל הזהב. אריסטו השפיע על חוקי מדעי המדינה עד היום.

 ***יש 3 מעגלים של חיים אנושים לפי אריסטו ובכל אחד מהם יש ריבון (מנהיג):***

1. ***המשפחה***- הריבון הוא האב\הבעל. במשפחה יש גבר ואישה, הגבר הוא גם אב לילדים ואדון לעבדים.
2. ***הכפר -*** התלכדות של בתי אב ומשפחות, ובראשם- ראש בית האב החשוב והמרכזי.
3. ***המדינה-*** התלכדות של כפרים ובראשה השליט.

בניגוד גמור לאפלטון, אריסטו לא מציג תפיסה אחדותית של המדינה (כל המדינה כמדינה אורגנית מאוחדת), אריסטו מציג **גישה יותר פלורליסטית במובן של ריבוי אופני חיים, כלומר האזרח צריך להשתייך לכמה זהויות, לכמה מעגלי חיים.** לפי אריסטו, הפלורליות הזו מגשימה את האדם מבחינת החוויה האינטימית שלו ואת תודעת השייכות שלו ברבדים שונים של הוויה. לפי אריסטו, המדינה נוצרת ממספר כפרים והיא נועדת כדי להבטיח את החיים אבל קיימת כדי לחיות היטב**.** **לפי אריסטו התכלית של המדינה (הטלוס=תכלית) היא לאפשר לאזרח לחיות היטב. בלי מדינה אדם לא יכול לפתח את היכולות שלו ולהגשים את עצמו ואת הפוטנציאל שלו.** מדינה ראויה לפי אריסטו היא מדינה שמאפשרת לבני אדם לחיות חיים טובים, מדינה בעלת משטר נכון וחוקים נכונים**- המדינה היא דבר טבעי- האדם מטבעו בעל חיים מדיני.** אדם הוא בעל חיים חברתי וגם מדיני מעצם טבעו, לפי אריסטו, כדי לא להיות חיה פוליטית צריך או להיות מעל האדם (מלאך משהו אלוהי), או מתחת לאדם (בע"ח). **"האדם לבדו מכל בעלי החיים הוא בעל יכולת דיבור"** הכוונה לדיבור תבוני שמאפשר ליצור קשרים ורעיונות תבוניים**. על כן, המדינה קודמת לכפר או לבית**. התכלית קודמת לשלבים שהביאו אליה, השלם גדול מסך חלקיו. התפיסה הזו של אריסטו, שאדם הוא בע"ח פוליטי\מדיני, היא תפיסה שנויה במחלוקת. בעולם היווני התפיסה הזו הייתה מאוד מקובלת אבל שמסתכלים על העולם ההלניסטי או המודרני הנחת היסוד הייתה שאדם הוא קודם כל חיה אינדיבידואלית. **במשנות ליברליות- תמיד היחיד במרכז. במשנות סוציאליסטיות ורפובליקניות - המדינה\ החברה היא במרכז.**

בנוגע ליחס בין גברים לנשים- לאריסטו תפיסה ברורה שהגבר עולה על האישה מבחינת היכולות שלו ומבחינת הדרגה שלו.כמו לגבי נשים כך לגם לגבי עבדים- אריסטו האמין שיש אנשים שנועדו להיות עבדים ויש אנשים שנועדו להיות אדונים. אריסטו כן מגביל את העבדות וטוען שלא צריך שהיא תתקיים רק באנשים שלא נועדו מטבעם להיות עבדים כמו לוחמים עזי נפש שנשבו במלחמה מפני שלא הצליחו לנצח צבא שגדול מהם בהרבה. אריסטו טוען שרוב העבדים נועדו להיות עבדים**. *תפיסת הצדק האריסטוטלית***- **ראוי שתהיה מידה שווה לאנשים שווים**. אם יש אנשים שמגיע להם יותר- יקבלו יותר. למשל עילית שמגיעה לה הערכה על הישגים צריכה לקבל הערכה. בהתאם לכלל הצדק לא נתייחס באופן שווה לעובדים או לנשים. צריכה להיות היררכיה שמדובר על אנשים איכותיים- אנשים איכותיים צריכים לקבל יותר.

***אריסטו חולק על אפלטון בספר ה-2 של הפוליטיקה****:*

* + 1. אפלטון אמר שצריך שיהיה שוויון בקרב השומרים (ללא קניין, ללא משפחה, ללא רכוש). אריסטו לא מסכים. באשר לשותפות הקניין, הטענה של אריסטו נגד אפלטון היא **שכשיש שותפות בנכסים אף אחד לא מתאמץ**. בני האדם זקוקים למוטיבציה אישית. ברגע שהכול משותף לכולם, אדם יודע שהוא יכול לעבוד קשה והוא יכול לא לעבוד כלל והוא יקבל את אותו הדבר. תמריץ זה דבר חשוב, כשאדם יודע שהוא מקבל תמריץ הוא עובד יותר טוב. למשל, אם השומר ייחס לעצמו את כל הילדים, כל הקניין וכל הילדים הוא לא ישקיע בהם. לפי אפלטון אסור שתהיה בעלות משותפת, יש חשיבות לקניין פרטי, למשפחה פרטית. **לפי אריסטו, הבסיס לנאמנות למדינה הוא** **נאמנות למשפחה**. אם רוצים לחנך בני אדם למחויבות ולנתינה למדינה צריך לטפח את זה קודם כל בתוך המשפחה. במשפחה לומדים לוותר בשביל מישהו שאוהבים אותו. במשפחה לומדים ליצור קשר שדורש מחויבות. אם תרצה לחנך למחויבות למדינה תן לאזרח להקים משפחה. **אדם לומד את תחושת המחויבות מתוך התא המשפחתי**. הגישה הזו של אריסטו מקובל על סוציולוגים רבים עד היום- יש אמירה שהבעיה היום היא שהמשפחה מתפרקת וכך המחויבות למדינה מתפרקת.
		2. לגבי המשטרים הנכונים: אריסטו ממשיך את אפלטון ועושה חלוקה ל-6 סוגי משטרים- 3 חיוביים, ו-3 שליליים. כאשר החלוקה לפי מספרים (יחיד, קבוצה, רבים). אריסטו אומר שטובת הכלל היא הטלוס=תכלית של המשטר הטוב. כל משטר שלא דואג לטובת הכלל הוא משטר לא טוב. מה שמאפיין את 3 המשטרים הטובים לפי אריסטו. השלטון צריך לדאוג לטובת המדינה ולא לטובת השלטון. מעבר לקריטריון הזה הקריטריון השני הוא **שלטון ע"פ חוקים**. רק חוקים שבאים תוך תבונה מצטברת, הדרגתית, תוך ניסוי וטעייה, יוכלו לקיים מדינה שהיא ראויה. הצדק הוא שיש ריבונות של החוק. החוק פועל לפי שק"ד ולא על סמך קפריזה. אם אדם פועל ע"פ שלטון החוק יש לנו חברה ראויה. התכלית של כל המשטרים הטובים היא טובת המדינה ולא טובת השליט (בין אם השליט הוא היחיד, הקבוצה או הרבים). המשטר מפתח סגולות טובות ראויות בקרב האזרחים (הקרבה, נאמנות, חלוציות) ולא אינטרסים אישיים בלבד.

***חשיבות טובת המדינה והדאגה לטובת המדינה***

מזה אומר להיות אריסטוטלי מבחינה פוליטית היום? כמו שאריסטו דיבר על דרך אמצע באתיקה אך הוא גם רוצה שהמדינה תהיה מאוזנת ומתונה וכדי לקיים אותה צריך שיהיה מעמד בינוני רחב שיפעל לטובת האינטרסים של המדינה. **המעמד הבינוני הוא לא קיצוני.** מה הכוונה? אם למשל יש המון עניים והמון עשירים אז יש דיכוי וזעם ותחושות של חוסר סיפוק ותסיסות מצד המדוכאים, לעומת זאת מעמד בינוני רחב הוא מתון. הוא לא יעשה מהפכות כיוון שהוא במצב לא רע והוא גם לא מרגיש מדוכא. לכן, לפי אריסטו, כדי לקיים דמוקרטיה יציבה המעמד הכי חשוב הוא מעמד ביניים רחב. מצב זו ציבור רחב הופך לציבור עני ומעמד נמוך תחול תמיכה בשליטים קיצוניים שמבטיחים הבטחות גדולות (כמו היטלר באירופה לפני מלחמת העולם השנייה, או למשל בתקופת הקורונה יש חשש ממשבר כלכלי גדול שישאיר את רוב האוכלוסייה במעמד נמוך מאוד ולכן יש רצון להחזיר את המשק לפעולה. מעמד ביינים יכול להרשות לעצמו ללמוד ולהתפתח.

***היסוד החשוב ביותר אצל אריסטו היה חינוך אזרחי ומחויבות ציבורית***- צריך לדאוג שתהיה קבוצה רחבה של אזרחים בדמוקרטיה מאוזנת וחוקתית שבמרכזה טובת הכלל. החוקים הם לטובת הכלל. צריך לחנך את האזרחים בחוקים אזרחיים לטובת הכלל וכך גם החוקים צריכים לחנך את האזרחים לטובת הכלל וכך תיווצר המדינה הראויה. הערך של ההבנה וההפנמה הזו אצל אנשים היא זו שמייצגת חברה טובה ומדינה ראויה. חברה מחנכת לשירות המדינה אזרחים בה מרגישים את המחויבות למדינה הרבה יותר. אם החשיבה המדינית היא אריסטוטלית אז טוב שיהיה שירות חובה צבאי למשל, היתרון בכך הוא יצירת מחויבות למדינה דרך עשייה. **אדם מממש את עצמו יותר כשהוא מממש את ההיבט הטבעי שלו- היותו חיה פוליטי.** את ההיבט הזה מממשים בעזרת תרומה לכלל. **זו תפישה שלימים נתפסה כתפיסה רפובליקנית ושילבו אותה עם האידיאל של הרפובליקה ברומא. ולכן כשמדברים על משנות רפובליקניות מודרניות, חוזרים במידה רבה לאריסטו מזה ולרומא בתקופת הרפובליקה מזה.**

***אריסטו מאמין במשטר מעורב-*** משטר הכולל יסודות מהיבטים גם משלטון היחיד, משלטון הקבוצה ומשלטון הרבים. שיהיה גופים גם ממשטר היחיד, גם ממשטר הקבוצה וגם משלטון הרבים (אסיפת העם). כיום כשאנחנו מדברים על משטר מעורב אנחנו מתכוונים למשטר של הפרדת רשויות – הכנסת מייצגת את הציבור, ביהמ"ש- היבט של שלטון הקבוצה, הממשלה\רהמ"ש/נשיא- היבט של שלטון יחיד. מונטסקיה בספר שלו "רוחות החוקים" מ-1748 הושפע מאוד מאריסטו ולקח את הדגמים של אריסטו להיבטים פוליטים והעלה את רעיון הפרדת הרשויות מתוך התזה של אריסטו.

1. **ההגות ההלניסטית והרומאית**
	1. ***אלכסנדר מוקדון***

התלמיד החשוב של אריסטו היה אלכסנדר מוקדון (אלכסנדר הגדול). הוא אחד האנשים הבודדים שאפשר להגיד עליהם שבאמת שינו את העולם. העולם לפני אלכסנדר מוקדון והעולם אחרי אלכסנדר מוקדון הוא לא אותו עולם. בפרק זמן של 13 שנים שינה מוקדון את ההיסטוריה של העולם. הוא היה קצין בחיר אצל אבא שלו שהיה מלך מקדוניה ולאחר שאביו מת, יצא אלכסנדר ממוקדון למסע לכיבוש האימפריה הפרסית. בסדרה ארוכה של קרבות באימפריה הפרסית הוא הכריע אותה ויצר אימפריה שהגיע עד גבולות אפגניסטן. מדובר על מסע מטורף של כיבוש. לאחר זמן מה חזר בעקבות שחיקת חייליו ותכנן לצאת למסע כיבוש לכיוון מערב. הוא לא הספיק זאת כיוון שמת. **החזון שלו היה ליצור קוסמופוליס**. הפוליס (המדינות) לא תהינה עצמאיות אלא תהיינה תחת שלטון אחד. החזון היה ליצור תרבות אחת לכל הקוסמופוליס ושהתרבות עצמה תהיה מושפעת מהמזרח. היסוד החשוב בתרבות יהיה היסוד היווני (בגלל זה התרבות שיצר נקראת תרבות הלניסטית), אך היא תפנים פנימה תרבויות אחרות והמשמעותית שבניהן היא התרבות הפרסית הגדולה. לכן הוא חייב את הגנרלים שלו לשאת נסיכות פרסיות והוא עצמו עשה כך. **יותר מעצם הכיבושים, יצר אלכסנדר שינוי תודעתי בכך שחלום חייו היה סוג של מיזוג בין מזרח למערב**. שילוב העולמות היה בעיניו חזון לעתיד. ניתן לומר שזהו החזון הגלובאלי הראשון בעולם. אלכסנדר לא תפס את האחרים כנחותים אלא חשב שיש מה ללמוד מהם. **ומכאן מתפתחת תפיסה תרבותית שבמרכזה הפלורליזם**- ריבוי דעות, ריבוי גישות, ריבוי תרבויות. מצד אחד בגישה של אלכסנדר מוקדון יש **גלובליזציה** (עולמיות) ומצד שני יש **לוקליזציה** (המקומיות גם חשובה) – יש השפעה מתרבויות שונות מצד אחד ועם זאת חשיבות הלוקליזציה – התרבות היוונית עצמה שהיא המקור והמרכז. הדבר מזכיר במובן מסוים את תהליכי האמריקניזציה שמצד אחד מנסה להשפיע על העולם אבל מושפעת מהעולם בעצמה (בתרבות, מוצרים, ספורט וכדומה).

אלכסנדר מת ממחלה קשה, ככל הנראה כתוצאה מהרעלה. מה קרה אחרי מותו? האימפריה הגדולה שלו עברה מלחמות בין יורשים ובסופו של דבר האימפריה התפרקה ל-3 תת אימפריות: אחת מרכזה ביוון, שנייה מרכזה במצרים-אלכסנדריה (בית תלמי שלטו שם), ושלישית מרכזה בסוריה (בשליטת הסלאוקים) של היום. האימפריות האלה היו בעלות שטחים גדולים ומה שהן קבלו בין השאר מהמזרח, היה תפיסה של מלך-אל. דבר שלא היה בעולם היווני. **מלך בעל כריזמה אלוהית**- זה התחיל עם אלכסנדר ואח"כ הלך לשליטים ההלניסטים. התפיסה הייתה שכל המדינה שייכת למלך. **בעולם ההלניסטי המלך היה התגשמות של אלוהים**. האימפריות ההלניסטיות היו ריכוזיות ובירוקרטיות. לא היה ערך לבני האדם. אדם הפך להיות סטטי מול העוצמה האדירה של המלכים. מבחינת התודעה של האדם, החל משבר תודעתי, בעיקר אצל הוגים יוונים שקבלו מציאות שהיא מאוד זרה להם והייתה מנוגדת לעולם הפוליס. לכן הרבה זרמים הלניסטים שצמחו מאוחר יותר העמידו במרכז את הזהות של היחיד בזמן שהעולם של הפוליס היווני העמיד את הזהות של הקבוצה, הקולקטיב. אלכסנדר מוקדון בעצם קבר את התפיסה של אריסטו- שהפוליס היא במרכז והיא החשובה. **התפיסה האינדיבידואליסטית צמחה מתוך מצוקה ותחושת תסכול של רבים בתוך העולם ההלניסטי.**

* 1. ***זרמי מחשבה מרכזיים בעולם ההלניסטי במאה ה-3 לפנה"ס:***
1. **הספקנים (סקפטיים)-** אסכולה שמזוהה בעיקר עם פירון (חייל בצבא של אלכסנדר מוקדון. נפגש עם פקירים הודים במהלך המסעות וזה השפיע עליו מאוד). התפיסה הספקנית אמרה כי יש לפקפק בכל דבר. הספקנים טענו שאין דבר שניתן להגיד בוודאות מאחר שחיים בד"כ מתוך עמדות מוטות לאור זוויות ראיה כאלו ואחרות. בשל כך צריך להיזהר מלחרוץ משפט ולהיות ספקנים לגבי כל דבר. אם אדם הוא אינדיבידואל הוא לא צריך להיות כפוף לשום דבר בצורה מוחלטת. אסור שתהיה אמונה מוחלטת מסוימת. עלינו לראות דברים מזוויות ראיה שונות ולהציג את המציאות מזוויות מנוגדות. **ככל שאדם מטיל יותר ספק הוא בעל ערך אינדיבידואלי כיוון שהוא לא מאמין ל"שטיפת המוח" שמנסים לעשות לו.** על אדם להיות פתוח לגישות שונות ומנוגדות. החושים מסלפים את תמונת המציאות וגורמים לנו לראות דברים מסוימים שלא קיימים. הספקנות מבטאת אמירה אינדיבידואליסטית – כל אחד שיחשוב לעצמו. לא ללכת אחרי העדר. לסופיסטים הייתה השפעה רבה על הספקנים. הספקנים לא המציאו זווית הראיה הזו אך הפכו אותה לזווית ראיה טוטאלית. מבחינת הגישה כל הדעות לגיטימיות ואין מקום לפוליטקלי-קורקט. הרווח של הפתיחות המחשבתית כה גדול שהוא שווה את השלכות הדעות הקיצוניות.
2. **הציניקנים**- המילה צניקנית באה מהמילה כלב. הציניקני הראשון שידוע לנו ומנהיג האסכולה היה **דיוגנס**. והוא חי עירום בתוך החבית. כשניגש אליו אלכסנדר מוקדון ושאל אותו מה הוא צריך הוא ענה לו- תזוז אתה מסתיר לי את השמש. הרעיון מאחורי האמירה הזו הוא לא רק ההתספקות בחיים טבעיים ללא כל מותרות וללא כל צורך בכיבודים של החברה, אלא גם קריאת תיגר על התפיסה שהמנהיג הוא השמש והאלוהים. הציניקנים רצו "להוציא לשון לחברה" ורצו להראות לעולם שהוא חסר ערך מבחינתם. הרצון שלהם היה להראות שהם לא זקוקים לחברה ולשום דבר שהחברה יוצרת. צריך את המינימום הנדרש כדי לחיות (מעט מים מעט מזון מעט לבוש) ואז כלום לא מתסכל. יש משהו מאוד אינדיבידואלי בתפיסה הציניקנית מאחר שהם מסתכלים על החברה ומוציאים לשון.
3. **הסטואיקנים**- הזרם החשוב והמשפיע ביותר מתוך זרמי המחשבה ההלניסטיים. זרם זה צמח מהציניקנים. אך בניגוד לציניקנים שהסתפקו בביקורת על החברה, הסטואה מביאה גם עמדה חיובית ולא רק קראו תיגר כלפי נורמות חברתיות. זרם זה נקרא על שם סטואה- חצר גדולה בה היה ניתן לנהל שיחות. הסטואה היה הזרם הכי משמעותי בעולם ההלניסטי רומאי. היא השפיעה לימים דרך הוגים שונים במורשת המערבית. ההוגים המזוהים ביותר עם הסטואה בתקופה המעצבת של המשנה במאות השלישית והשניה לפה"ס הם זנון, קלאנתס, וכריסיפוס
* **ע"פ הסטואיקנים בני אדם צריכים לעסוק במימוש תבוני ומוסרי (כמו שטען סוקרטס).** מי שעושה רע נפגע יותר ממי שעשו לו רע. אדם צריך לפתח אדישות לכל דבר שהוא חיצוני ולא אמתי. רק לדברים פנימיים ואמתיים יש להגיב. רוב האנשים לא פועלים לפי התבונה, אלא בהתאם לצרכים החיצוניים, ההנאות הבהמיות, ולכן הם לא חיים חיים אנושיים באמת. אם אדם יממש את התבונה שבו- הוא יחיה חיים אנושיים ויפתח שלוות נפש אמיתית. כל מה שלא נוגע בנשמה לא מזיק לאדם.
* **האדישות הסטואיקנית-** אדם צריך להתייחס בשלוות נפש לכל דבר חיצוני שקורה לו. השלווה הסטואית אומרת שיש לתת לתבונה להוביל בצורה טוטלית ולא לאבד עשתונות. אם מישהו עושה את הדבר הנכון ולועגים לו, לא צריך להיות לו איכפת מה אומרים עליו.
* **מבחינת הפילוסופיה של הטבע שלה**- הם האמינו שהעולם מבוסס על חוקי טבע תבוניים, רציונליים, הגיונים שמקיימים את הקוסמוס-הסדר הטבעי העולמי, ולכן אין שום מימד של מקריות בטבע. בסטואה יש מעין נוכחות אלוהית בתוך הטבע. זו יוצרת תבוניות מוסרית- מההיבט שמה שקורה קורה לטובה. יש היבטים חיוביים בהכל. גם באסונות. ***זו תפיסה דטרמיניסטית מובהקת- הכל מושפע מהחוקים הטבעיים, והאדם נתון לחוקים אלו באופן מוחלט ואין לו שליטה (גישת "הכל מלמעלה").*** בני אדם בעולם כזה, אמורים להשתלב במציאות הקוסמית. איך? אם הם יחיו כבני אדם שלא יפעלו רק דרך האינסטינקטים שלהם אלא גם מתוך תבונתם. **ההיבט התבוני של האדם קשור למוסריות של האדם**.
* **"חוק הטבע"- האנושי שונה מהחוק הטבעי בעולם הלא אנושי, מאחר שלאדם יש את התבונה**. אם הוא באמת יישמע לקול התבונה שבו- הוא לא יעשה רע. אם בני האדם מממשים את הפוטנציאל של חוק הטבע שלהם הם יהיו יותר מאושרים. הם לא יתעצבנו משטויות, מדברים לא חשובים והם יראו את העיקר. לפי הסטואים יש משקל מכריע לתודעה האנושית שקובעת מה משמעות הדברים- למשל סבל או הנאה. בעיני הסטואיקנים החיים הם המשמעות שנותנים להם. הגישה שלהם הייתה תחשוב טוב ויהיה טוב. המשמעות שתיתן לחוויות שאתה חווה היא שתשפיע על איך תחווה אותם. זוהי אמירה אוניברסאלית ואינה תלויה בזמן, מקום, תרבות או דת. הוגים רבים הושפעו מרעיונות אלו של הסטואים. האם מה שקורה לאדם מושפע רק ממה שקורה לי או מהמשמעות שאדם נותן לדברים? יש מתח בין הדברים במשנה הסטואית מצד אחד אנחנו מנוהלים ע"י חוקים גדולים, ומצד שני, בני האדם מייצרים את החיים לפי הפרשנות והמשמעות שהם נותנים לחיים- בני אדם יכולים לבחור לתת משמעות לטוב גם במאורעות רעים.
* **התפיסה הסטואיקנית היא בעת ובעונה אחת אינדיבידואלית ואוניברסלית**. היא גם לראשונה בתולדות האנושות קוראת לביטול מוסד העבדות, כי כל בני האדם הם בני אדם שצריכים להיות שווים. **הגישה המוסרית הזו של הסטואיקנים השפיעה מאוד לעתיד, תוך שילובה עם המורשת של בריאת האדם בצלם האל על פי התנ"ך על פיתוח תפיסות של זכויות אדם.**
* **חשוב לציין שבניגוד לסטואיקנים בעולם היווני במאה השלישית לפה"ס, בשלב השני של המשנה הסטואיקנית במאות השניה לפה"ס ולאחר מכן ברומא-**המשנה הסטואיקנית אצל האליטה הרומאית שאימצה אותה, שילבה בין מרכיבים אינדיבידואליים לבין מרכיבים קולקטיביים בדמות הפטריוטיות והסגולות הציבוריות הרומאיות הרפובליקניות**.**
* **ההוגים הסטואיקנים הבולטים המאוחרים הם סנקה במאה הראשונה לספירה והקיסר-הפילוסוף מרקוס אוראליוס בסוף המאה השניה לספירה. גם המשפטן וההוגה הרומאי הדגול קיקרו, אמצע המאה הראשונה לפה"ס הפנים רבות מהתפיסות הסטואיות.**
1. **אפיקוראים-** תלמידיו של אפיקורס (270-341 לפה"ס) שהיה מנהיג האסכולה ומקושר לתפיסות כפרניות (מלשון כפירה) למרות שהאמין באלים, רק לא חשב שהם מתערבים במה שקורה בעולם.
* **הוא העמיד במרכז משנתו את ההדוניזם**- העמדת ההנאה במרכז, הרעיון של לחוות חוויות משמעותיות וערכיות.
* **הראיה שלו הייתה דטרמיניסטית- דברים מוכרעים מראש.** כלומר, העולם מתנהל ע"פ חוקים טבעיים והכל ידוע מראש. לכן הבן אדם צריך לחוות את הדברים ולא לנסות לשנות אותם.
* **העולם עומד על חומר ולא על רוח**: בכל דבר ודבר יש אטומים מטריאליים. גם דברים רוחניים הם רק היבטים של דברים חומריים. גם האלים הם אלים חומריים ואין להם שום אמירה רוחנית. הכול בעולם מקרי ואין השגחה אלוהית. תפיסות אלו הן ללא ספק הסיבה שהיהדות ראתה את אפיקורוס ככופר. מה שחשוב מבחינת הנחה זו הוא לחקור את הטבע, להרבות בהנאה ולצמצם את הכאב. עם זאת, לא כל הנאה שווה להנאה אחרת, יש היררכיה של הנאות.
* **צרכים של בני אדם:** אפיקורוס סבר שלאנשים יש צרכים הכרחיים טבעיים (למשל חמצן ומזון) ויש צרכים טבעיים לא הכרחיים (למשל זיקה אנושים לבני אדם אחרים- כמו אהבה וקשר מיני ) ולבסוף, צרכים לא הכרחיים ולא טבעיים וכן ממכרים כמו צבירת רכוש, הנאות מין מוגזמות רצון בשלטון וכדומה. **אפיקורוס סבר שיש היררכיה של הנאות**- **ארוכות טווח וקצרות טווח, עמוקות ושטחיות.** ההנאה הגדולה ביותר היא של חיים בחברה אינטלקטואלית אשר בה אנשים יכולים לתרום אחד לשני מחכמתם. זוהי הנאה גדולה לעין ערוך מהנאות מין. האדם צריך להילחם ברצון להשיג דברים אלו. לא קורה לאדם כלום אם יש לו כסף בניגוד למצב בו אין לו כסף. מה שצריך לעשות זה להתמקד בהנאות האמתיות והגבוהות יותר. האחיזה בתפיסות מוטעות על המציאות היא גורם עיקרי לסבל. לכן, אין מקום לפחד מהמוות. האלים הם חומריים בעצמם והם חלק מהטבע. אין לחפש אשליות חיצוניות ולא לפחד מהדת או מהמוות. בתזה של אפיקורס היה חשיבות לחברים וחיי חברה. ההנאות האמיתיות נוצרות תוך אינטגרציה עם אנשים נוספים.
	1. ***רומא***

רומא צמחה כעיר מדינה קטנה ועם הזמן היא הלכה והתרחבה לשטחים יותר גדולים בעיר רומא שגדלה ולאחר מכן באיטליה. הרבה פעמים הם נהגו בהתמודדותם עם שבטים עוינים באיטליה בשיטה של הפרד ומשול- טיפלו כל פעם ביריב אחד. מה שמאפיין את הרומאים מעל הכל הוא שהם אומה מעשית. הנחישות והחוסן הפנימי אפיינו את רומא. הם היו לומדים מהטעויות ומשפרים יכולות ביצוע. התחום ההומני ויצירתי פחות מאפיין את רומא, התחומים העיקריים שמזוהים עם רומא הם- הנדסה, מבנה שלטון, ארכיטקטורה, יציבות פוליטית וצבא חזק ונחוש (הלגיון הרומאי שהקים את האימפריה הגדולה בהיסטוריה). **המשותף לכל התחומים האלה הם פרקטיקה\מעשיות.** הרומאים הלכו וכבשו את כל איטליה.

בסופו של דבר הם הגיעו לדרום איטליה וכבשו את סיציליה ומשם התפתח העימות הרה הגורל ביניהם לבין המעצמה ששלטה בים התיכון: קרתגו (בצפון אפריקה). רומא נלחמה בשלוש מלחמות פוניות (כי הקרתגנים היו פיניקים שהגיעו מאיזור לבנון של היום) שהחשובה שבהן הייתה המלחמה הפונית השניה שבשיאה המצביא הקרתגני הדגול, חניבעל ניצח צבאות רומאים רבים והשתלט על רוב רומא בשני העשורים האחרונים של המאה השלישית לפה"ס, עד שהוא הובס על ידי יריבו הגדול שלמד ממנו, המצביא הרומאי סקיפיו (שזכה בתואר אפריקנוס) בשנת 202 לפה"ס וכחמישים שנה אחר כך רומא החריבה את קרתגו.

הניצחונות הרומאים על הקרתגנים הפכו את רומא למעצמה הגדולה באיזור הים התיכון והיא הלכה והשתלטה במאה השניה והראשונה לפה"ס על איזורים נרחבים באסיה ובאפריקה ובראשן האימפריות ההלניסטיות. אולם היא גם ספגה מהן את התרבות וההגות ההלניסטית שהפכה להיות חלק מהתרבות הרומאית בשלהי תקופת הרפובליקה ולאחר מכן בתקופת הקיסרות.

**הרפובליקה הרומאית-** הייתה דרך המשטר ברומא במאות הרביעית עד הראשונה לפה"ס. המוסד המרכזי היה הסנט הרומאי שבו היו חברים רוב הזמן 100 חברים מהמשפחות האליטה האצילות-**הפטריקים** (או פטריצים-מלשון פטרה-אב, קרי: בתי האב הגדולים) שהיו בניגוד לרוב העם הפשוט-**הפלבאים.** עם הזמן ככל שרומא הפכה לאימפריה גם היא השתנתה בתהליכים פנימיים בעקבות מאבקים חברתיים בעיקר במאה השניה לפה"ס. יותר ויותר כוח עבר לידי העם ואספת הקוריות בראשות טריבונים עממיים. אף שעדיין הגורם הדומיננטי הייתה האצולה הפטריצית.

**מאפייני הרפובליקניזם הרומאי:**

1. **שנאת עריצות פנימית וחיצונית**- אסור שיהיה עריץ חיצוני שישלוט על המדינה, ואסור שיהיה עריץ פנימי שישלוט על המדינה. צריכה להיות קבוצה רחבה של אזרחים בני חורין שמנהלים את החיים הציבוריים בעצמם. האירוניה היא שרומא האמינה בחירות אבל שיעבדה את כל האחרים.
2. **חוקתיות ושלטון החוק**. -הכל צריך להתנהל על בסיס חוקים טובים ומפורטים.
3. **העמדת טובת המדינה במרכז**- אולי הכי חשוב. מכאן באים הערכים של פטריוטיזם, תפיסות הרואיזם, מאבק בשחיתות ציבורית, חינוך אזרחי למעורבות ציבורית ופוליטית. דומה לאריסטו בתפיסה הזו. האינטרס הציבורי במרכז, לא האינטרס הפרטי. לשם כך צריך לחנך לסגולות ציבוריות. לא מוסר אישי, אלא מחויבות למדינה.
4. **משטר מעורב-** כלומר לא יסוד אחד שולט במדינה, מה שתרם לימים לרעיון הפרדת הרשויות. וזה דרך שילוב של מוסדות: הסנט-אריסטוקרטי (קבוצת המיעוט). אספת העם בראשות הטריבונים והמגיסטרטים, תפקידים ציבוריים. בראשם הקונסולים-שניים. אחראים למדיניות ולמלחמות, פריאטורים- אחרים למערכת המשפטית וקווסטורים- אחראים למדיניות הכלכלית. היו גם פקידים שהיו כוהני דת.
5. **כמו ביוון, הדת היא דת פוליטית וגם אישית.** יש פולחן אישי בבית , אבל התפקידים הדתיים הם משרות פוליטיות. הדת צריכה לשרת את המדינה. האלים הם אלי המדינה.

 **קיקרו,** שחי בסוף תקופת הרפובליקה, בערך בשנות הארבעים של המאה הראשונה לפני הספירה, אל מול עליית יוליוס קיסר וממשיכיו. הוא שניסח את התפיסות הרפובליקניות. וזאת בתקופה של היחלשות הרפובליקה. **כתוצאה מהישגיה של רומא, הרפובליקה נחלשה ועלו גנרלים גדולים לשלטון-** כמו מריוס, סולה, קראסוס, פומפיוס, **ויוליוס קיסר**, גדול המדינאים ואנשי הצבא בתולדות רומא, שהפך לדיקטטור וסיים למעשה את הרפובליקה, שנרצח בשנת 44 לפה"ס על ידי הסנטורים בראשות ברוטוס וקסיוס. לאחר המלחמות רומא מתחילה לחשוב על התרחבות אימפריאלית לאזורים נוספים (למשל באסיה). הגנרלים היו יוצאים למסעות ארוכים עם הצבאות שלהם, שבמהלכם הם היו צריכים לממן אותם. דבר זה יצר נאמנות לגנרל עצמו, מה שהפחית מכוח הרפובליקה הרומאית. הליך זה הוביל לכך שלאחר מותו של יוליוס קיסר **הרפובליקה הרומאית הפכה לקיסרות, כאשר הקיסר הראשון היה יורשו של קיסר ובן משפחתו, אוקטווינוס שכונה לימים בשם: אוגוסטוס**. מ27 לפנה"ס השתנה המשטר והפך **לפרינקיפאס, שלטון הראשון בין השווים**. בעצם התחלת הקיסרות הרומית, ע"י אוגוסטוס.

הקיסרות הרומאית קיימה את המוסדות הותיקים ובמרכזם הסנט אולם הכוח המעשי עבר לידי הקיסר והמקורבים אליו. חלק מהקיסרים היו חכמים ויעילים כמו אוגוסטוס, קלאודיוס, אספסיאנוס ואחרים. לעומתם, היו קיסרים שעצמת היתר שלהם העבירה אותם על דעתם והם הפכו לעריצים זוועתיים, כמו קליגולה ונירון. בכל מקרה הקיסרות הרומאית המשיכה להתקיים ולבסוף בזמן הקיסר קונסטנטינוס במאה הרביעית לספירה, רומא חולקה למערב בראשות העיר רומא ולמזרח בראשות העיר החדשה, קונסטנטינופול (לימים איסטנבול לאחר הכיבוש התורכי). רומא המערבית נפלה ב-476 ובכך מקובל לפתוח את תקופת ימי הביניים. לעומת זאת, האימפריה הביזנטית החזיקה מעמד גם לאחר שחלקים נקרעו ממנה עד לנפילתה בידי הטורקים ב-1453.

**חטיבה שנייה: ההגות המדינית היהודית והנוצרית**

***הקדמה:***

המחשבה המדינית המערבית יש לה **2 רגליים עתיקות**-

1. קלאסית-יוונית, הלניסטית
2. הדתית שמבוססת על המורשת העברית והנוצרית.

 **בימי הביניים הנצרות הפכה להיות הגורם הדומיננטי במערב. מנפילת האימפריה הרומית המערבית החלה עליית הנצרות במקום המדינה הרומאית.** במזרח אירופה שלטה האימפריה הביזנטית שלא נפלה בה הייתה הדת היוונית-אורתודוקסית. כשעוסקים במחשבה מדינית נוצרית עוסקים במערב אירופה ובנצרות הקתולית. הטקסט התנ"כי הוא טקסט חשוב מזווית ראיה נוצרית ומזווית ראיה מערבית. הדבר נכון בעיקר עקב המהפכה הפרוטסטנטית, שחיזקה את מקום התנ"ך. לכן לתנ"ך העברי במאות ה-16-18 היה חלק חשוב בעיצוב התודעה הפרוטסטנטית. החיבור שבין הברית הישנה-התנ"ך, לברית החדשה-כתבי הקודש הנוצרים, עומד בבסיס המחשבה המדינית הנוצרית והיא הגיעה לשיאה במאות ה-14-13. הציוויליזציה שהייתה נוצרית מובהקת עוצבה ע"י תובנות נוצריות בסיסיות, שהשפיעו על המחשבה המדינית המערבית. גם נוצרים חילונים עדיין היו נוצרים, ולכן הטקסטים התנ"כיים היוו חלק חשוב מהקאנון שלהם. בשל כך המורשת העברית היא יסוד כה מרכזי בציוויליזציה המערבית, ולכן בעולם האמריקאי מקובל לדבר על המורשת העברית-נוצרית. בתודעה של היהודים המורשת העברית מנוגדת למורשת הנוצרית, מאחר שהמורשת הנוצרית לעיתים קרובות דגלה ברדיפה של יהודים. ניסיון להגדיר את המחשבה המדינית המקראית כמחשבה מדינית יהודית הוא בעייתי, מאחר שהטקסט המרכזי ביהדות הוא ברוב התקופות לא התנ"ך לבד, אף שהוא הטקסט הכי מקודש, אלא גם המשנה והתלמוד ולרוב האנשים הפשוטים, קודם כל סידור התפילה. מכאן שהתמקדות רק בתנ"ך (=המקרא) כשעוסקים במחשבה מדינית יהודית מזווית יהודית, אינו נכון. אבל מזווית נוצרית-בהחלט כן.

**א. ההגות המדינית היהודית (בעיקר המקראית[התנכ"ית])**

**הערה מושגית: עם ישראל מול העם היהודי.** כשמדובר בתנ"ך לא מדובר כמעט על יהודים. המושגים הם "עם ישראל" "בני ישראל" וכדומה. המושג "יהודי" הוא במקורו "יהודאי" כלומר מי שהגיע מממלכת יהודה שהוחרבה ב-586 לפה"ס על ידי נבוכדנצר מלך בבל. צריך לזכור ששבטי ישראל התלכדו בשלב מסוים לממלכה מאוחדת תחת הנהגת שלושה מלכים: שאול ואחריו דוד ואחריו בנו שלמה. לאחר מות שלמה כשעלה בנו, רחבעם, התפרקה הממלכה לשני חלקים (מלכים א, פרק יא): הממלכה היותר גדולה, הצפונית, ישראל, שמרכזה לאחר מכן היה בעיר שומרון ולכן היא נקראת גם ממלכת שומרון שהיו בה עשרה שבטים, ולממלכה הקטנה שהתבססה על שבטי יהודה ובנימין שמרכזה נותר בירושלים, המרכז מאז ימי דוד. בין שתי הממלכות היו לא אחת עימותים ואף מלחמות. ממלכת ישראל נחרבה בשנת 722 על ידי האימפריה האשורית ורוב תושביה הוגלו למעמקי האימפריה בסוריה (גלות עשרת השבטים) חלקים מתושביה נותרו על אדמתם וחלקם הצטרפו לממלכה הדרומית, יהודה. לאחר גלות בבל הצאצאים מממלכת יהודה שהיו "יהודאים" נקראו "יהודים" ולכן עם ישראל שבא מצאצאים עלו ומלא יהודים שהצטרפו והתגיירו לאורך הדורות נקרא "העם היהודי". אבל לא במקרה, כשמדינת היהודים הוקמה, היא נקראה לא יהודה, אלא ישראל.

**ישנם מספר יסודות בסיסיים בתפיסת היהדות המקראית (בתקופות מאוחרות ואצל הוגים ואסכולות שונים ביהדות הדברים לפעמים אחרים):**

1. ***מונותאיזם***- **ביהדות יש אל אחד שבורא את העולם ומעורב במציאות:** אל אחד בורא ומעורב. אין בהכרח הסכמה בנוגע לאיך נברא העולם, איך האל מעורב וכו'. אבל הבסיס מקובל. בעולם היווני האמינו כי העולם היה קיים, מאמינים כי העולם נברא וה' מעורב ביצירת העולם ובחיינו. האל המקראי הוא דמות פועלת. הוא ברא את העולם והוא מנהיג אותו, הוא מעורב במה שקורה בעולם. מתוך כך האל יוצר תהליכים היסטוריים. את הניצחונות בשדה הקרב של עם ישראל ה' עשה. התפיסה שאלוהים מעורב בחיים היא תפיסה מקראית אך לא בהכרח יהודית. גישות פילוסופיות הרבה פעמים חושבות שאלוהים מעורב בחוקי הטבע ולא בפועל במה שקורה בחיי האדם.
2. ***המרכיב המוסרי לעומת המרכיב הטקסי-ריטואלי*-** האדם עומד מול האלוהים, והוא נדרש להתנהגות מסויימת. אלוהים מצפה מבני האדם שיתנהגו בצורה ראויה. הפן המוסרי הוא מרכיב מאוד בסיסי בתפיסה היהודית . אך המוסריות אינה המרכיב היחיד, יש גם היבטים ריטואליים (=טקסיים) כמו איסור חיות ובהמות טמאות, , אבל המרכיב המוסרי גבוהה יותר. **לריטואלים יש תפקיד חברתי** **בנוסף לתפקיד רוחני.** בני אדם זקוקים לטקסים=ריטואלים. השאלה היא מהו העיקר? האם זה הטקס או מה שאומר מאחוריו? **ברור מ10 הדיברות שמופיעות בשני מקומות בתורה כלב הברית בין עם ישראל לבין האלוהים בסיני,** שהעיקר הוא לא ריטואלים. המרכיב המוסרי הוא מאוד מרכזי (כבד את אביך, לא תרצח, לא תנאף, לא תגנוב, שמירת השבת בפן הסוציאלי ועוד). ידועה אמרת חז"ל: "דרך ארץ קדמה לתורה", ולראיה כשביקש אדם מהלל להתגייר בתנאי שהוא ילמד אותו את כל התורה על רגל אחת הוא אמר "מה ששנוי עליך אל תעשה לחברך, ואת השאר לך ותלמד". כיום, מה שאנחנו כחברה ישראלית לוקחים בעיקר מהמורשת היהודית הוא הטקסיות ופחות המוסריות.
3. ***היסוד החברתי-*** "ואהבת לרעך כמוך", דיני הצדקה, האיסור לעמוד בצד כשקורה משהו רע לאחר ("לא תעמוד על דם רעך"). הכתובים דורשים שוויון בחוקים לכל האזרחים במדינה ולגרים וזאת "כי גרים הייתם בארץ מצרים". "גר" בכתובים מתייחס לזר, ולא לאדם שעבר גיור. הסולידריות לא נשארת בגבולות העם היהודי, אלא תופשת גם לגבי זרים שגרים איתם. ניתן אולי גם להרחיב ולומר שהסולידריות היא לגבי כל בני האדם. הפן הסוציאלי הוא מאוד דומיננטי ביהדות.
4. ***הפן הכלכלי***- מצד אחד, יש קבלה של קניין פרטי. **מותר שיהיו עשירים ועניים במובן היחסי אבל לא במובן המוחלט**. במובן היחסי, אם יש כאלה שמרוויחים יותר ואחרים פחות, יש עניים. אבל במובן המוחלט של עוני בחסר כל וללא מזון וקורת גג וביגוד-כאן המסורת היהודית מהתנ"ך דרך חז"ל ועד הרמב"ם והשולחן ערוך, מתנגדת בחריפות. קניין פרטי בנוסח הקפיטליסטי ה קיצוני בו אין התייחסות לחלשים ואין זכויות סוציאליות ,לא מקובל ביהדות. יש צדקה ביהדות שהיא גם צדקה של חמלה אישית וגם צדקה בכפייה דרך גביית מיסים מהאמידים כדי לסייע לעניים. כך קובעת ההלכה וכך היה תמיד בקהילות ישראל. זה הדבר הצודק לעשות. לקחת מהעשירים ולתת לעניים. זה נובע מזה שיש אחווה בסיסית בין כל בני ישראל. גם לעניים לא יהודים צריך לדאוג . בין המצוות הכלכליות הרבות בתורה: לקט, שכחה ופאה לעניים, מעשר עני, שנת השמיטה (אחת לשבע שנים) שבה הקרקע מופקרת לטובת העניים ושנת היובל (אחת לחמישים שנה) שבה הבתים חוזרים לבעלים המקוריים שלהם וההלוואות מאבדות את תקפן. יש חובות סוציאליות בשבת שינוחו העובדים ואף הבהמות.
5. ***ההיבט הפוליטי –*** ההיבט הפוליטי מחולק לכמה רבדים:
	1. **מה המשטר האידיאלי ביהדות?** מצד אחד, קשה לומר מה המשטר האידאלי ביהדות. האידיאל בעולם החרדי הוא משטר של מלכות, אבל משטר המלכות מגיע רק עם ביאת משיח והוא ימלוך. לכן חרדים יכולים לשחק במשטר הדמוקרטי כל עוד לא בא משיח. מצד שני, קל יותר לומר מה לא: גם אם יש מקום למלך, **אין מקום למלך עריץ**. למה לא מלך עריץ? זה מרד באלוהים. גם עריצות דתית כמו מנהיג שהוא אפיפיור יהודי, לא תתקבל ביהדות. לפי המקרא אלוהים הוא מלך העולם, ועם ישראל קיבל אותו במעמד הר סיני מתוך הסכמה, לכן זה מעין שלטון ריבוני של אלוהים. מתוך ספר דברים:

**יד** כִּי-תָבֹא אֶל-הָאָרֶץ, אֲשֶׁר ה' אֱלֹהֶיךָ נֹתֵן לָךְ, וִירִשְׁתָּהּ, וְיָשַׁבְתָּה בָּהּ; וְאָמַרְתָּ, אָשִׂימָה עָלַי מֶלֶךְ, כְּכָל-הַגּוֹיִם, אֲשֶׁר סְבִיבֹתָי.  **טו** שׂוֹם תָּשִׂים עָלֶיךָ מֶלֶךְ, אֲשֶׁר יִבְחַר ה' אֱלֹהֶיךָ בּוֹ:  מִקֶּרֶב אַחֶיךָ, תָּשִׂים עָלֶיךָ מֶלֶךְ--לֹא תוּכַל לָתֵת עָלֶיךָ אִישׁ נָכְרִי, אֲשֶׁר לֹא-אָחִיךָ הוּא.  **טז** רַק, לֹא-יַרְבֶּה-לּוֹ סוּסִים, וְלֹא-יָשִׁיב אֶת-הָעָם מִצְרַיְמָה, לְמַעַן הַרְבּוֹת סוּס; וַה', אָמַר לָכֶם, לֹא תֹסִפוּן לָשׁוּב בַּדֶּרֶךְ הַזֶּה, עוֹד.  **יז** וְלֹא יַרְבֶּה-לּוֹ נָשִׁים, וְלֹא יָסוּר לְבָבוֹ; וְכֶסֶף וְזָהָב, לֹא יַרְבֶּה-לּוֹ מְאֹד.  **יח** וְהָיָה כְשִׁבְתּוֹ, עַל כִּסֵּא מַמְלַכְתּוֹ--וְכָתַב לוֹ אֶת-מִשְׁנֵה הַתּוֹרָה הַזֹּאת, עַל-סֵפֶר, מִלִּפְנֵי, הַכֹּהֲנִים הַלְוִיִּם.  **יט** וְהָיְתָה עִמּוֹ, וְקָרָא בוֹ כָּל-יְמֵי חַיָּיו--לְמַעַן יִלְמַד, לְיִרְאָה אֶת-ה' אֱלֹהָיו, לִשְׁמֹר אֶת-כָּל-דִּבְרֵי הַתּוֹרָה הַזֹּאת וְאֶת-הַחֻקִּים הָאֵלֶּה, לַעֲשֹׂתָם . **כ** לְבִלְתִּי רוּם-לְבָבוֹ מֵאֶחָיו, וּלְבִלְתִּי סוּר מִן-הַמִּצְוָה יָמִין וּשְׂמֹאול--לְמַעַן יַאֲרִיךְ יָמִים עַל-מַמְלַכְתּוֹ הוּא וּבָנָיו, בְּקֶרֶב יִשְׂרָאֵל.

התורה אומרת שאם לאחר שהתיישב העם ירצה להקים לו מלך כמו העמים הגויים שסביבו, **אלוהים מוכן לאפשר זאת אך הוא מציב סידרת הגבלות-** לא ירבה סוסים, לא ירבה נשים, לא יסור לבבו, לא יחזיר את העם מצרימה וכן הלאה. ומעל לכול מלך שכפוף לתורה ולשופטים הדתיים. חכמים פרשו את הפסוקים לפי 3 אסכולות:

* **אסכולה 1-** יש מצוות עשה למנות מלך, אך המלך מוגבל ע"פ התורה (האסכולה של הרמב"ם).
* **אסכולה 2**- אלוהים השאיר בידי העם להחליט אם להקים לו מלך או לא (העמדה של רבי נפתלי צבי יהודה ברלין).
* **אסכולה 3-** אלוהים לא רוצה מלך. זה "ככל הגויים אשר סביבותיי" זה דבר רע. היהדות דוגלת בגישה אנטי-מלוכנית (העמדה של אברבנאל).

לימים פרשנים ביהדות הדתית המודרנית אמרו שהגישה היא דמוקרטית בכלל- הציבור הוא שבוחר את השלטון.

**בספר שופטים** מסופר שהרבה זמן לא היה משטר ריכוזי ולא הייתה מלוכה במשך מאות שנים: **כב** וַיֹּאמְרוּ אִישׁ-יִשְׂרָאֵל, אֶל-גִּדְעוֹן, מְשָׁל-בָּנוּ גַּם-אַתָּה, גַּם-בִּנְךָ גַּם בֶּן-בְּנֶךָ:  כִּי הוֹשַׁעְתָּנוּ, מִיַּד מִדְיָן.  **כג** וַיֹּאמֶר אֲלֵהֶם, גִּדְעוֹן, לֹא-אֶמְשֹׁל אֲנִי בָּכֶם, וְלֹא-יִמְשֹׁל בְּנִי בָּכֶם: ה', יִמְשֹׁל בָּכֶם.(שופטים ח').

בתקופת השופטים, לעיתים עלה שופט כריזמטי שהנהיג את העם. עם זאת, מאות שנים לא היה משטר ריכוזי/ מלוכה. הדמות המשמעותית ביותר מבין השופטים היא הדמות של גדעון השופט. גדעון לא מוכן לשלוט כשושלת, הוא ובנו ונכדו וכו'. מבחינתו רק ה' הוא השולט. אחרי שגדעון מת אחד מבניו שוחט את כל 70 השנים האחרים שהיו לו, חוץ מיותם שברח. יותם אומר את המשל המפורסם על המלוכה:

**ח** הָלוֹךְ הָלְכוּ הָעֵצִים, לִמְשֹׁחַ עֲלֵיהֶם מֶלֶךְ; וַיֹּאמְרוּ לַזַּיִת, מלוכה (מָלְכָה) עָלֵינוּ.  **ט** וַיֹּאמֶר לָהֶם, הַזַּיִת, הֶחֳדַלְתִּי אֶת-דִּשְׁנִי, אֲשֶׁר-בִּי יְכַבְּדוּ אֱלֹהִים וַאֲנָשִׁים; וְהָלַכְתִּי, לָנוּעַ עַל-הָעֵצִים.  **י** וַיֹּאמְרוּ הָעֵצִים, לַתְּאֵנָה:  לְכִי-אַתְּ, מָלְכִי עָלֵינוּ.  **יא** וַתֹּאמֶר לָהֶם, הַתְּאֵנָה, הֶחֳדַלְתִּי אֶת-מָתְקִי, וְאֶת-תְּנוּבָתִי הַטּוֹבָה; וְהָלַכְתִּי, לָנוּעַ עַל-הָעֵצִים.  **יב** וַיֹּאמְרוּ הָעֵצִים, לַגָּפֶן:  לְכִי-אַתְּ, מלוכי (מָלְכִי) עָלֵינוּ.  **יג** וַתֹּאמֶר לָהֶם, הַגֶּפֶן, הֶחֳדַלְתִּי אֶת-תִּירוֹשִׁי, הַמְשַׂמֵּחַ אֱלֹהִים וַאֲנָשִׁים; וְהָלַכְתִּי, לָנוּעַ עַל-הָעֵצִים.  **יד** וַיֹּאמְרוּ כָל-הָעֵצִים, אֶל-הָאָטָד:  לֵךְ אַתָּה, מְלָךְ-עָלֵינוּ.  **טו** וַיֹּאמֶר הָאָטָד, אֶל-הָעֵצִים, אִם בֶּאֱמֶת אַתֶּם מֹשְׁחִים אֹתִי לְמֶלֶךְ עֲלֵיכֶם, בֹּאוּ חֲסוּ בְצִלִּי; וְאִם-אַיִן תֵּצֵא אֵשׁ מִן-הָאָטָד, וְתֹאכַל אֶת-אַרְזֵי הַלְּבָנוֹן.(שופטים ט')

יש 3 רבדים של נמשל למשל הזה:

* **הרובד הראשון-** אחיו (אבימלך) הוא אטד (=שיח נמוך וקוצני שאין בו כל תועלת).
* **הרובד השני-** המשל מהווה אמירה אנטי מלוכנית באופן כללי- מלך הוא אטד. מאחר ומלוכה היא שושלתית והיא עוברת מדור לדור- זה לא אומר שיש לו את היכולות למלוך.
* **הרובד השלישי-** המשל הוא אנטי פוליטי. הפוליטיקאים משולים לאטדים. מי שמחפש את העוצמה הפוליטית ברוב המקרים יהיה האטד. לעומת זאת, מי שיש לו מה לתת בתחומים שונים- לא יחפש את העוצמה הפוליטית. מי שבאמת מתאים לא רוצה להיות בפוליטיקה, ומי שנכנס בסוף זה דווקא האנשים "הפשוטים" שאין להם באמת מה לתרום. הם פנו אל האטד, והוא רצה עוצמה שלטונית מוגזמת, אבימלך היה מלך טירן.

**ד** וַיִּתְקַבְּצוּ, כֹּל זִקְנֵי יִשְׂרָאֵל; וַיָּבֹאוּ אֶל-שְׁמוּאֵל, הָרָמָתָה.  **ה** וַיֹּאמְרוּ אֵלָיו, הִנֵּה אַתָּה זָקַנְתָּ, וּבָנֶיךָ, לֹא הָלְכוּ בִּדְרָכֶיךָ; עַתָּה, שִׂימָה-לָּנוּ מֶלֶךְ לְשָׁפְטֵנוּ--כְּכָל-הַגּוֹיִם.  **ו** וַיֵּרַע הַדָּבָר, בְּעֵינֵי שְׁמוּאֵל, כַּאֲשֶׁר אָמְרוּ, תְּנָה-לָּנוּ מֶלֶךְ לְשָׁפְטֵנוּ; וַיִּתְפַּלֵּל שְׁמוּאֵל, אֶל-ה'. **ז** וַיֹּאמֶר ה', אֶל-שְׁמוּאֵל, שְׁמַע בְּקוֹל הָעָם, לְכֹל אֲשֶׁר-יֹאמְרוּ אֵלֶיךָ:  כִּי לֹא אֹתְךָ מָאָסוּ, כִּי-אֹתִי מָאֲסוּ מִמְּלֹךְ עֲלֵיהֶם. (שמואל א', ח')

שמואל היה מבין המנהיגים המרכזיים. ניתן לראות כי מפריע לשמואל שיהיה מלך שישפוט את העם או מלך בכלל, שכן בפס' ו' החסיר את "ככל הגוים" שנאמר בבקשה של זקני ישראל. הטקסט הזה מעביר אמירה אנטי-מלוכנית חד משמעית- אם עם ישראל רוצה מלך- הוא מואס בקב"ה – זו אמירה אנטי מלוכנית חד משמעית. הקב"ה אומר שהעם מואס בו אם הוא רוצה במלך. ולכן הוא יעביר דרך שמואל את משפט המלך כדי להרתיע אותם. לשמואל מפריע שהעם ביקש מלך ולא כי ביקשו מלך ככל הגויים. שמואל פונה לה' ואומר לו – לא ממך מאסו אלה ממני. **מבינים מפה שאם העם מבקש מלך זו מאיסה באלוהים.** המלוכה מזוהה עם עבודה זרה, כי ה' אמור להיות המלך, ולא מלך בשר ודם. מהפרק הזה למדו לימים בעולם הנוצרי הפרטוסטנטי והשתמשו בו נגד המונרכיה שרדפה פרוטסטנטים.

בהמשך יש תיאור של כל הדברים הקשים שהמלך יעשה לעם ("משפט המלך") ייקח את ילדיהם למשרתיו ויטיל עליהם מיסים כבדים ביותר וכדומה. זה שונה ממה שנאמר בתורה בפרשת שופטים על מלך מוגבל בהרבה. האם מלך יהודי באמת אמור להתייחס לעם באופן כ"כ בעייתי? זה לא חד משמעי. מצד אחד אומרים שכל מה שכתוב בפרשה הזו זה דברים שמותר למלך לעשות, אבל מצד שני זה לא ממש מתיישב עם המסורת היהודית כמו שאנחנו מכירים אותה. האם אחרי ששמואל אמר את משפט המלך ועם ישראל קיבל עליו מלך למרות זאת, האם מכאן ואילך צריך לקחת את משפט המלך כסמכויות מוגבלות של המלך? האם הם כרתו חוזה עם שמואל או שהוא אמר את הדברים רק כדי להפחיד אותם? עמדת שמואל הינה שברגע שנאמרו הדברים הללו זה מחייב את הציבור, יש לו מגבלות משמעותיות אך יהיו לו סמכויות יותר משמעותיות יותר מהסמכויות המצומצמות בתורה.

אם לוקחים את האמירות בדברים, את האמרה של ה' לשמואל, את משל יותם ואת דבריי אביו גדעון- יש כאן אמירה מאוד ברורה נגד עוצמה ריכוזית בידי שליט אחד. מצד שני, דווקא ספר שופטים, שבו היה נהוג שלטון ללא מלך, אומר לנו בפרקים האחרונים בשני מקומות אמירה על כך שבהעדר מלוכה תהיה אנרכיה. כמו בדברים הבאים:- **כה** בַּיָּמִים הָהֵם, אֵין מֶלֶךְ בְּיִשְׂרָאֵל:  אִישׁ הַיָּשָׁר בְּעֵינָיו, יַעֲשֶׂה. **יש כאן נרטיב. בלי מלך תהיה אנרכיה.** לימים זו המשנה של תומס הובס שצריך משטר מלוכני חזק למניעת אנרכיה. הנרטיב של הפרקים האחרונים מתנגש עם הנרטיב של הפרקים הראשונים. **סיכום*-*** לא ניתן לומר חד משמעית מה המשטר האידאלי. יש טקסטים מנוגדים בתנ"ך. **הדבר היחיד שברור הוא התנגדות לעריצות.**

**סיפור כרם נבות (מלכים א, כא**)- על פי הסיפור, אחאב מלך ישראל חשק בכרמו של נבות היזרעאלי, ששכן בסמוך לארמון המלך ביזרעאל, והציע לנבות למכור לו אותו תמורת נחלה טובה יותר או תמורת כסף. נבות סירב להצעה כי לא ניתן לתת את נחלת האבות- רק לבנים על פי ציווי האל. כששמעה על כך איזבל, אשתו של אחאב, שהייתה נסיכה לא יהודיה ולא הכירה את דמות המשטר המוגבל בעם ישראל, אלא את המשטר המוחלט בקרב עמי המזרח הקדום, שבו דבר המלך הוא חוק, היא החליטה לעשות מעשה. היא ארגנה משפט ראווה שבסופו נבות הוצא להורג והתאפשר לאחאב לרשת את הכרם. לאחר המעשה התגלה אליהו הנביא לאחאב, הטיל עליו את האחריות לפשע ובישר לו על עונשו: מותו והכרתת שושלתו. אחאב הפגין חרטה ובעקבותיה נדחתה השמדת שושלתו לימי בנו, אך עונשו הפרטי נותר בעינו, וכעבור שלוש שנים הוא נהרג בקרב נגד ארם על רמות גלעד. **סיפור כרם נבות מראה לנו שהמלכים לא היו כל יכולים**, המלכה מבחוץ באה וזייפה משפט כדי לאפשר את ירושת הכרם. הציווי האלוקי לא למסור נחלת אבות גובר על רצון המלך. אנחנו רואים שגם מלך עובד אלילים כפוף לציווי היהודי. לקרקע יש משמעות מדינית- כולם שווים כי לכולם יש קרקע. יש כלל בתלמוד: דינא דמלכותא-דינא. בד"כ פירשו את זה בנוגע למלכות לא יהודית, כי המלך היהודי מחויב לדין התורה, ואז זה מובן מאליו, הכוונה למלך לא יהודי כי מלך גוי הוא בעל האדמה, אבל מלך יהודי הוא לא הבעלים של האדמה, כל אחד הוא בעלים של אדמה! מה יהיה אם לא מדובר במלך יהודי, אלא שותפות של אנשים רגילים יהודי (דמוקרטיה)? שם, הדין הוא דין, כלומר, שם יותר חשוב לציית לדין מאשר אם זה מלך יהודי, כי כולם בעלי רכוש והם הגיעו להסכמה. **כלומר, גם אם יש מלך, הוא לא יכול להיות עריץ. הנושא של הגבלת השלטון עולה גם בפרק יז' בדברים (הציווי על מינוי המלך) ושם מוצגים כמה מוסדות- מוסד המלוכה, כהן, נביא, שופט. יש כאן הטרמה לרעיון הפרדת הרשויות.** לצד המלך יעמדו השופט והנביא. לימים חז"ל כינו את זה כ3 הכתרים: כתר תורה כתר כהונה כתר מלכות: הם מגבילים זה את זה.

* 1. **רעיון הברית עם אלוהים- גם דתית וגם פוליטית:**  יש סדרה של בריתות ששיאה במעמד הר סיני שבו עם ישראל קיבל מרצונו את האלוהים לריבון על פי פשט הכתובים (בחז"ל היו שדרשו שהייתה כאן כפיה של האל) זוהי ברית שהיא וולונטרית כמעצבת את היחסים בין עם ישראל לאל ובינו לבין עצמו. כבסיס גם לדת של בני ישראל וגם להיווצרות עם ישראל. **יש כאן בסיס שהשפיע רבות לימים גם על תפיסות הסכמיות מודרניות של אמנה חברתית במאה השבע עשרה וגם על אופי המרקם בעל היסודות הדמוקרטיים בקהילות היהודיות לאורך הגלות.**
	2. **הגבלת השלטון-** ביהדות מקובל שאי אפשר שכל הכוח יהיה מרוכז במקום אחד. יש כל מיני עמדות סמכות: מלך, נביא (אמונה), כהן (ריטואלים), בית דין (עניין חוקתי). **לאף אחד אין סמכות טוטאלית, כל אחד אחראי לתחום ספציפי**. לכן, תפיסה טוטאלית של הרבנות (הרב קובע הכל) היא תפיסה חדשה יחסית שלא הייתה מקובלת ביהדות המסורתית. במקרה של התנגשות בין פוליטיקה לדת, הדת נעלה לפוליטיקה (זה סותר את עמדתו של שפינוזה שאומר שהכל כפוף למדינה).
	3. **הדיאלקטיקה של כבוד האדם שנברא בצל האל מול הענווה אל מול האל-** אסור להגיע למצב שאדם חושב שהוא הגדול מכולם. אדם צריך תמיד לדעת שיש מעליו אלוהים. הוא חייב להכיר בכך. **פרק ח' בתהילים**. האדם מוגבל מול האל הכל יכול ומאידך, צלם האל שבו מעניק לו יכולות עצומות שאין לאף יצור אחר בקוסמוס. לכך יש השלכות על תפישת כבוד האדם/ כבוד הבריות ולתפישת המוגבלות של השלטון ושל בעלי הכוח והשררה, העדר מנהיג דתי מוחלט כמו אפיפיור ועוד.
	4. **היהדות רואה ערך רב בפוליטיקה, אבל יש ערכים שהם על פוליטיים- מצד אחד, היחס לפוליטיקה ביהדות הוא בפירוש חיובי.** הדת היהודית כפי שהיא מתפתחת בטקסטים הדתיים, היא דת פוליטית. דהיינו, הקשר בין האדם לבין אלוהים הוא גם קשר פרטי (עבירות ומצוות פרטיות) וגם קשר פוליטי. יש מצוות פוליטיות בתורה – מצווה להקים מלך, שופטים, שומרים, מצוות צדקה וכו'. אין מקום להפרדה בין דת לפוליטיקה לפי ההיבט היהודי בתנ"ך ובחז"ל. במסורת היהודית אין מקום להפריד דת ממדינה, כי הם קשורים זה בזה. הרמב"ם מרחיב - הפוליטיקה היא מצווה, צריך להיות ממשל. זה אומר שאי אפשר להזניח את הפוליטיקה ואי אפשר להפריד בין דת למדינה ביהדות (בעקרונות היהודיים לא בכפייה דתית). **כמה מהדמויות הבולטות ביותר במורשת היהודית הם של מנהיגים של העם כמו משה רבינו, שמואל הנביא ודוד המלך..**

**עם זאת, בניגוד לאידיאל היווני והרומי, ביהדות הפוליטיקה היא לא מעל הכל, האידיאל הוא עבודת אלוהים**. לכן, בעימות בין הדת לפוליטיקה- ידה של הדת על העליונה. לא מצייתים למלך שעובר על חוקי הדת. ומעל לכול יש ערכים שהם חשובים יותר מטובת המדינה על פי התנ"ך כמו המאבק בעבודה זרה, המאבק בשחיתות ציבורית והדאגה לצדק חברתי ליתום, לאלמנה ולגר. זה לא מאוד פשוט, כי אחאב למשל היה מלך עובד עבודה זרה, והוא עדיין היה מלך בן עם ישראל, והעם היה אמור לציית לו. נשאלת השאלה לימינו במקרים שמערבים פוליטיקה ודת, כמו החזרת שטחים, האם רב יכול לצוות לא לציית למדינה? זה תלוי בפרשנות. יש שאומרים שלרב יש סמכות בכל תחום הלכתי, ולכן הוא יכול לפסוק במקרים כאלה, אבל יש שאומרים שבענייני ציבור אין סמכות לרבנים, אלא למנהיגי הציבור, כפי שפסקו גדולי החכמים בימי הביניים. לרבנים יש סמכות בעניינים ריטואליים. הנושא הזה שנוי במחלוקת. **לעולם המערבי חלחלה גישה זו ויצרו ערכים על-פוליטים שייבלמו את השלטון.**

* 1. **המתח והמורכבות בין הזהויות:** לפי המקרא, זהות זו היא גם **אינדיבידואלית ואוניברסאלית והיא גם קולקטיבית ופרטיקולארית.**
* **אינדיבידואליות ואוניברסליות :** כדי להיות אדם בעל זהות של בן לעם ישראל (לימים בעל זהות יהודית) צריכה להיות קומה בסיסית ראשונה כלל אנושית, שקודמת לזהות היהודית. הזהות היהודית היא הקומה השנייה, היא אף פעם לא הקומה הראשונה. קודם כל אתה בן-אדם, ואתה צריך לראות את המכנה המשותף בינך לבין כל בני האדם, לא משנה מי הם (כולם נבראו בצלם האל). ה' ברא אדם, הוא לא ברא יהודי. עם ישראל נוצר בהמשך, אחרי תהליך ארוך מאוד של הרבה דורות. הברית הראשונה שמופיעה בתנ"ך היא הברית בין ה' לבין נוח, מה שחז"ל לימים הגדירו כיצירת "שבע מצוות בני נוח" – שבע מצוות בסיסיות שמחייבות כל אדם באשר הוא אדם (לא לרצוח, לא לנאוף ,לא לגנוב, להקים מערכת משפטית מסודרת וכדומה). **עניין זה דומה לחוק הטבע של הסטואים, ובמהלך השנים היו ויכוחים האם יש חוק טבע ביהדות.** העדות הכי מובהקת לחוק טבע ביהדות היא בכך שה' העניש את קין (לא נאמר לקין שאסור לרצוח אבל לאחר שרצח את אחיו הוא נענש).
* מכאן עולה השאלה, אם אדם יכול לציית לזה מההיגיון הפנימי למה ה' צריך לצוות על כך. כלומר, נראה שיש חוק טבע אוניברסלי שחל על כל בני האדם. **רבי סעדיה גאון** מגדולי גאוני בבל שחי במאה התשיעית והעשירית ומי שהתחיל את הפילוסופיה היהודית בימי הביניים, מבחין בספרו "אמונות ודעות" בין **מצוות שכליות למצוות שמעיות.** המצוות השכליות נובעות מהשכל המוסרי המצפוני האוניברסלי שאם אדם פונה למצפונו ולתבונתו הוא יגיע אליו, ואילו מצוות שמעיות הן מצוות של טקסים שמשמעותן הוא הישמעות לציווי האל ולמשמעתו, גם אם זה לא נובע מהשכל הישר. המצוות השכליות לא דורשות התגלות, ולכן ברור שהן במעמד גבוה יותר מהמצוות השמיות. העדות **פרק א' של בראשית הוא הבסיס, והוא אוניברסלי.** גם ברעיון היהודי של **חזרה בתשובה** יש היבט אוניברסלי- כל אחד יכול לחזור בתשובה לא רק יהודים. אסור לתת לתחושה הלאומית לדחוק את יראת השמיים. ברור **שיש פן עמוק של זהות אוניברסלית אינדיבידואלית – כל אדם נברא בצלם האל, לכל אדם יש ערך.**
* בחגי ישראל יש ממד אוניברסלי עמוק כמו יום הכיפורים כיום תשובה, ראש השנה כיום הדין של כל העולם, חג הסוכות שבו הקריבו במקדש קורבנות בשביל כל האומות, חג הפסח במשמעות של מאבק בעריצות וערך החירות, השבת כיום מנוחה אוניברסלי של הימנעות מעבודה כסמל לבריאת העולם בששה ימים ומנוחת האל ביום השבת וכהמשך ליציאת מצרים.
* **בחזון המשיחי היהודי, יש פן אוניברסלי עמוק של אחווה בין עמים שתפסיק את המלחמות "וכתתו חרבותם לאתים... לא ישא גוי אל גוי חרב ולא ילמדו עוד מלחמה". זהו חזון בעל השפעה עצומה לימים על העולם המערבי עד עצם היום הזה.**
* **קולקטיביות ופרטיקולריות**: **היהדות באופן נדיר ויוצא דופן היא גם דת וגם עם, וזה פן פוליטי פרטיקולרי.** הפן השני הוא שיש ביהדות זהות קולקטיבית פרטיקולרית עמוקה מאוד – בתורה, בתנ"ך, ובמקורות יהודיים מאוחרים עד היום. במעמד כריתת הברית בסיני, עם ישראל נדרש להיות "ממלכת כהנים וגוי קדוש" ו"סגולה מכל העמים". כלומר יש ערך סגולי ייחודי בעם ישראל על פי התורה. את הסגוליות הזו ניתן לפרש בשני אופנים: (1) הקדושה נמצאת באופן "מובנה" בתוך עם ישראל built in ; (2) הסגוליות נובעת מדרך חיים של חינוך רוחני יותר. היהודי לא עולה על הגוי כאדם, אלא שיש לו דרך חיים רוחנית ומוסרית יותר של קיום מצוות; האינדיבידואל לעיתים צריך לשלם מחיר אם הוא חלק מעם ישראל. הקולקטיב צריך להיות פרטיקולרי, עם ישראל שונה משאר העמים. מי שמבטל את הסגוליות היהודית הוא לא חלק ממורשת ישראל. **אין זהות יהודית בלי ייחודיות יהודית**. **מצד שני, מי שהולך רק עם הייחודיות היהודית ולא מרגיש לעומק את הזיקה לכלל האנושות כקומה ראשונה ניתק עצמו ממורשת ישראל.** צריך לחיות במתח תמידי בלתי פתיר בין הפן האוניברסלי (קודם כל אתה אדם שצריך להסתכל על אחרים כבני אדם שבכל אחד מהם צלם ה') לבין הפן הפרטיקולרי. מתח זה בא לידי ביטוי למשל בחגי ישראל. ישראלי יסתכל על פסח כלאומי פרטיקולרי. יהודי בארה"ב יחשוב על פסח וייזכר במרטין לותר קינג, שקרא לו חג השחרור מעבדות. בכך ניתן לראות שפסח הוא גם חג אוניברסלי וגם חג פרטיקולרי. החברה הישראלית שמה יותר דגש על תפיסה פרטיקולרית ואילו היהודים הלא אורתודוקסים בחו"ל שמים יותר דגש על תפיסה אוניברסלית, כי הם מיעוט שם. למרות זאת, יש מקומות של חיבור בין שתי הגישות: אושויץ - מצד אחד זה פרטיקולרי: יום השואה בישראל, מצעד החיים וכו'. מצעד שני, יום השואה באו"ם או במוזיאון השואה בוושינגטון יוצאים בגישה של לקח של מאבק בגזענות ובג'נוסייד בכלל, מאוד רלוונטי לכל העולם. אין צד אחד שצודק ואחד שטועה, כי זה עניין סובייקטיבי.
* **הקונפליקט בין האינדיווידואלי לקולקטיבי:** מורכבות זו של זהות עם ישראל מובילה לכך שאנשים מסוימים ידגישו את הפן האוניברסלי-האינדיבידואלי ואנשים אחרים ידגישו את הפן הפרטיקולרי-קולקטיבי. אינדיבידואליות היא בעלת משקל רב ביהדות, לכל אדם יש ערך ייחודי. כך המשנה בפרק הרביעי במסכת סנהדרין: "כל המקיים נפש אחת [מישראל] כאילו קיים עולם מלא" **במקור לא הייתה המילה "בישראל",** יש משמעות לחיים של כל אדם. מצד שני היהדות היא קולקטיביסטית, אדם יהודי הוא חלק מעם ישראל, "כל ישראל ערבים זה לזה"- סולידריות. לכן מבחינה פוליטית אין מקום להפרדה בין דת למדינה, כי היהדות במהותה היא גם דת אישית וגם קולקטיביסטית. ההיבט המשיחי - הגאולה היהודית היא גאולת היהודים כקולקטיב פרטיקולרי - "עם ישראל חוזר ונגאל". בחזון היהודי המנהיג הפוליטי הוא זה שמוביל את העם לגאולה (הרצל למשל ראה את עצמו כמשיח). התפיסה המקראית היא תפיסה מאוד דתית בחיי היומיום, אין מרחב שפנוי ממעורבות דתית והיבטים דתיים. דוג' לכך היא להאמין שתבוסה צבאית היא תמיד עונש על חטאים. הקודש נמצא בתוך החול, הם לא מנותקים זה מזה. התפיסה היהודית הקלאסית לא יכולה לקבל הפרדה בין דת למדינה, כי יש פן דתי לכל דבר, גם למדינה. תפיסה שמרנית דתית יותר היא פרטיקולרית אל מול תפיסה של יהודי חילוני יותר שמדגיש את האינדווידואלי שלו על פני הקולקטיב. **כשמקצינים בצד האוניברסלי- מתבוללים וכשמקצינים בצד הפרטיקולרי- נהיים לאומניים-גזעניים. הדרך הנכונה היא להיות על הרצף ולחיות את המתח תוך פרשנויות שונות של המינונים בין שני הצדדים.**
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***הזרמים היהודיים בשלהי הבית השני***

בשלהי הבית השני, החל מתקופת החשמונאים המאוחרת, דרך תקופת הורדוס ולאחריה (מאמצע המאה ה-2 לפנה"ס) היו שלוש כיתות רעיוניות מרכזיות בעם ישראל, ובצדן קיימת "האסכולה הרביעית". הצדוקים הפרושים והאיסיים. האסכולה הרביעית היא הקנאים.

1. הצדוקים – משפחת האליטה הכוהנית. הם לא האמינו בנצחיות הנשמה וכל שהאמינו היה חוקי התורה הכתובה ולא התורה שבע"פ. שמם מגיע מבית צדוק, שהיה בית הכוהנים שמאז ימי שלמה היה הבית המרכזי של הכהונה. הצדוקים היו גם אליטה כלכלית, מאחר שמי שהיה אליטה כוהנית היה לו מעמד מיוחד. הם גם היו מראשוני המתייוונים. הם האמינו שאין נצחיות של הנשמה וצריך יוזמה אישית כי **הכל בידי האדם ואין השגחה אלוהית מחייבת.** הם לא היו מקובלים על רוב העם הפשוט.
2. הפרושים – הנהגה של חכמים שפירשו את הדברים לפי תורה שבע"פ. הצדוקים האמינו רק בתורה הכתובה, ואילו הפרושים האמינו שלא ניתן להבין את התורה הכתובה בלי התורה שבע"פ. השורשים של הפרושים נמצאים כבר בעזרא הסופר. תפיסתם היא ראשית התפיסות ההלכתיות המוכרות לנו כיום. **הפרושים היו אהודים ע"י רוב העם הפשוט, בעוד שהצדוקים היו שנואים ע"י רוב העם הפשוט (אליטה מנוכרת).** **המילה פרושים הגיעה מאחר שהקפידו לפרוש מדברים אסורים שהעם הפשוט של האיכרים לא הקפיד עליהם**. הם נעזרו בהיגיון כדי לפסוק הלכה. חולקים כבוד לאנשים מבוגרים, שומרים על המסורת. (לימים הפכו ליהדות הרבנים- תנאים, אמוראים וכו'). **הפרושים האמינו שהכל צפוי והרשות נתונה- תלוי בה' ותלוי גם באדם.** רווחת בהם האמונה שיש בנשמות משהו נצחי, שיש שכר ועונש. לכן, הציבור הולך בעקבותיהם ולפי פירושיהם. זוהי הקבוצה הכי משפיעה על העם. היה תמיד מאבק עיקש בין הצדוקים לבין הפרושים. כשנחרב בית המקדש בשנת 70 איבדו הצדוקים את המעמד שלהם. חורבן הבית היה השעה שבה החכמים הפרושים הפכו לדומיננטיים, והמרכז ביבנה הפך גם הוא לדומיננטי וחיזק את הקשר של היהודים לדת. המרכז הרוחני ביבנה נתן מענה לחיים יהודיים אחרי חורבן הבית.
3. האיסיים – המילה איסי באה מכמה מקורות (רחצה / נזירות). יוסף בן מתתיהו מתאר את האיסיים כזרם שצמח בתור מרד נגד העוצמה של הצדוקים, ראו אותם כמי שהורס את הדת. הלכו למדברות של מדבר יהודה. במשך שנים היה מוסכם שהאיסיים רצו להעמיד קונטרה לשחיתות בירושלים, אך גם לא ראו עצמם חלק מהפרושים. לכן רצו להתבודד, מנעו עצמם מקיום יחסי מין, לא היה להם רכוש פרטי, הקימו מסגרת בה הכול יהיה בבעלות משותפת ע"מ שלא תהיינה ההנאות החומריות. **הם האמינו שהכל בידי ה'. התורה של האיסיים השפיעה לימים על הנצרות**. גם המוקדמת וגם במהלך ימי הביניים. הדברים שמאפיינים את האיסיים מאפיינים גם את הנזירים בנצרות. זו הייתה כת שלא הייתה מעורבת בחיים הרגילים בישראל.

הקנאים .הגיעו מהפרושים אך נהיו קנאים כנגד הרומאים. תחילתם בזמן ינאי המלך, מתעצמים בזמן הורדוס ובזמן הנציבים הרומאים. הגליל היה מעוז הקנאות. **הם מנסים להילחם במנגנוני המשטר גם באמצעות אלימות**. המטרה שלהם הייתה להילחם למען החירות, לשחרר את ארץ ישראל מידי רודנים. הם היו לוחמי חירות עמוקים, לא היו מוכנים לקבל את הרומאים או שום אדון. משם הגיע תחילת המרד נגד רומא.

* 1. **ההגות המדינית הנוצרית:**
1. ***ישו* (ישוע)**

בסוף המאה הראשונה לפנה"ס, על רקע הקשיים בחיים תחת שליטת הרומאים, התפתחה אווירה משיחית בא"י. יש חזון משיחי יהודי בתנ"ך בעיקר בספרי יהושע ומיכה, אך פה מדובר על כמיהה להתפרצות משיחית. על רקע זה החלו להופיע דמויות כדמויות משיחיות. ביניהן היה ישו. ישו צומח כיהודי באקלים מאוד משיחי, שמאמין שהגאולה תגיע בקרוב או באמצעים רוחניים או באמצעים מלחמתיים. אישיותו של ישו מאופיינת כמורה דרך, כריזמטי. ישו היה יהודי לכל דבר ועניין וראה עצמו כמשיח. היה לו קהל שראה אותו כמשיח- זו לא הייתה תופעה יוצאת דופן באותה תקופה. סופר על ישו שהיה יכול לרפא את החולים ולהחיות מתים. על פי הברית החדשה, הוא למד אצל הפרושים. אין מקורות בני הזמן שמתארים את ישו. ישו היה מושפע מאוד מהתורה של הלל הזקן (המדגישה את המוסר\יחסים בין אדם לחברו). ישו הטיף לצמצום נכסים (מזכיר מאוד את האיסיים). ישו היה מושפע מאוד מהמתרחש באזור באותה העת, וכן מהתורה. ישו לא יצר את הדת הנוצרית. הוא יהודי בעל משקל קטן אבל לימים, דרך תלמידיו ובעיקר דרך ממשיכו פאולוס, הפך לדמות מרכזית ומשמעותית בקנה מידה עולמי.

***דרכו של ישו:***

במתי פרקים ה'-ז' מסופר על **הדרשה על ההר** שהוא הטקסט המכונן מבחינה מוסרית של הברית החדשה. בדרשה זו נמנים עקרונות רבים עליהם מושתתת הנצרות: ישו מדגיש שהוא לא בא לסתור דברי תורה ונביאים אלא לקיים אותם. מרבית הדברים שנאמרו אינם חורגים מתפיסות הפרושים, אך ישו מקצין את אי-האלימות ודברים נוספים.

* הוא מסביר ששקר הוא כמו רצח. **ההיבטים המוסריים קודמים להיבטים הריטואליים**. ישו למעשה מרחיב את הדברים שנאמרו עד אותה העת – נאמר שאסור לנאוף והוא אומר שאסור לחמוד גם מי שאינה נשואה מאחר שיש בכך ניאוף, נאמר שאסור להישבע לשקר והוא אומר שאסור להישבע כלל.
* **האלימות לדבריו היא מכשיר שמביא לרע.** **צריך לאהוב את האויב ולהגיש את הלחי השנייה:** צריך להיות אותנטי, ולא לנסות להרשים מישהו אחר במעשים. ישו מדגיש את הפן של החסד והסליחה ומבטל את הפן של הצדק. ישו אומר שאסור לשפוט, אנשים טובים בלשפוט אחרים אך לא שופטים את עצמם. ישו אומר שהוא לא בא להטיל שלום הוא יודע שהמסר שלו ייצור פילוגים. הוא מנסה לפתח תפיסה הומאנית, אוניברסלית ופציפיסטית. רוב הרעיונות שישו מביא מהתנ"ך הם רעיונות של פרושים שקדמו לו לצד דגשים ייחודיים של ישו עצמו – התורה הפציפיסטית שלו, חשיבות החמלה מעל הצדק. אין ספק שעד היום יש נוצרים במקומות שונים בעולם שבגלל שהם נוצרים הם לא כועסים על אנשים שפגעו בהם פגיעות איומות ואין להם רצון לנקום. הם מגיבים לשנאה באהבה ובחמלה. מסופר על ישו שהיה עושה ניסים (הולך על המים, מרפא מצורעים וכו'). ישו שייך לדמויות שמייחסים להן כוחות מאגיים.
* הפרושים מגיעים לישו ושואלים אותו האם ראוי לתת מס לקיסר הרומאי? אם ישו יענה שלא זו בגידה בקיסרות. הם ניסו להכשיל אותו. ישו עונה ב-מתי פרק כ"ב פסוקים 21-22: **"תנו לקיסר את אשר לקיסר ולאלוהים את אשר לאלוהים". זה הוא המשפט החשוב ביותר בכל הנוגע לדת ומדינה בעולם הנוצרי.** כדי שלא יכשילו אותו מול רומא הוא אומר שמה שנוגע לקיסר שיתנו לקיסר, אבל במה שנוגע לאמונה צריך להיות יהודים. הוא אומר את זה בהקשר מקומי מאחר שהוא מבין שבאים להכשיל אותו, **אבל ברגע שהטקסט קיים הוא צבר עוצמות.** המשמעות שהטקסט קיבל הוא **שהדרך הפוליטית הנוצרית צריכה להיות סוג של הפרדה בין התחום הפוליטי לבין התחום הרוחני**, **כאשר ניתן לחיות בשני העולמות.** בתחום הפוליטי נאמנות למדינה ובתחום הרוחני נאמנות לאל. לימים, במאה השישית לספירה, פיתח אפיפיור ברומא בשם גילסיוס את התורה הזו בשם **תורת שתי החרבות** (מונח חשוב), לפיה אלוהים יצר שתי חרבות, אחת בידי הקיסר או המדינה והשנייה בידי הדת ונציגי הדת (באותה העת הכנסייה הקתולית). צריך שכל חרב תדאג להיבטים שלה, ליצור מידור בין שני העולמות. לימים בעידן המודרני תפיסה זו התגבשה לגישה של **הפרדה בין דת למדינה.** (התפיסה הזו מנוגדת ליהדות שבה לא ייתכן הפרדה בין דת למדינה).

לבסוף, אחד משליחי ישו, יהודה איש קריות, הסגיר אותו מתוך בצע כסף. ישו נשפט על כך שהוא משיח שמסכן את החיים הציבוריים ולבסוף הוא נצלב. המשפט הידוע שלו בעת שנצלב הוא "אלי למה עזבתני". הצליבה שלו הצמיחה את התפיסה של משיח שאמור לקום לתחייה ולהביא את הגאולה. תפיסה זו של משיח שנצלב, קם לתחייה וממשיך להיות המשיח גם אחרי צליבתו היא תפיסה שלא הייתה לה אפשרות היתכנות ביהדות. אחרי מותו של ישו הכת היהודית-נוצרית נוהלה תחילה ע"י אחיו יוסף ובהמשך ע"י פטרוס.

על פי הברית החדשה הנציב הרומאי האכזר, פונטיוס פילטוס לא רצה במותו של ישו והפרושים התעקשו ואז הוא רחץ את ידיו ואמר שהוא נקי מהדם של ישו **והדם שלו יהיה על היהודים וצאצאיהם**. המשפט הזה שככל הנראה לא תואם את העובדות, כי פילטוס היה אכזר וראה בישו שנתפס כמשיח איום על רומא, כנראה היה זה שהרג את ישו, גם לאין סוף פגיעות והריגות ביהודים לאורך כל הדורות ועד השואה ואף לאחר מכן.

***תלמידי ישו לאחר מותו***

בדור הראשון אחרי מותו, **היו כמה דמויות מרכזיות בניהם אחיו יעקוב,** **והדמות החשובה- תלמידו שמעון, פטרוס (הבכיר בשנים עשר השליחים של ישו).** ככל הנראה, פטרוס הלך לרומא מתישהוא בשנות הששים של המאה הראשונה לספירה ושם הוא כנראה נצלב ע"י הרומאים אחרי שצלבו כמה מראשי הנוצרים. יש פסוק בברית החדשה שם נאמר שישו אומר לפטרוס **שעל הסלע (כיפא=סלע ומכאן השם פטרוס) הזה הוא יקים את ביתו,** ופירשו זאת לימים בכנסייה שישו ידע מראש שפטרוס יגיע לרומא ויהיה מנהיג הקהילה הנוצרית שם, ובכך יניח את התשתית לכך שרומא תהיה התשתית של העולם הנוצרי בעתיד. משכך מייחסים לו את הייחוס- האפיפיור הראשון. לימים, הכנסייה הנוצרית ברומא הלכה וראתה את עצמה כרומא השנייה. עד היום מרכז העולם הנוצרי הקתולי הוא בכנסיית סן-פטרוס ברומא. המרכז ממשיך את מורשתו של פטרוס. הקהילה הנוצרית באותה תקופה, שהתפשטה במזרח התיכון ומעבר, הייתה עדיין קהילה מעורבת - היו בתי כנסת בהם התפללו גם יהודים וגם תלמידי ישו. המטרה של הכת היהודית-נוצרית הייתה לפעול בתוך היהדות. בתקופתו של פטרוס עוד היו נוצרים יהודים. הקהילה היהודית הנוצרית בתקופת פטרוס, התגוררה בערים מעורבות ליהודים ולא יהודים או יהודיות וגם חלק מחבריה נדדו אל מחוץ לא"י. ההשפעה שלה החלה להיות משמעותית לא על יהודים אלא על לא יהודים. **היהדות בתקופה זו הייתה דת מגיירת בקני מידה עצום ברחבי האימפריה הרומאית. בתקופה** הזו הפולחן הרומאי היה פולחן הקיסר. פולחן הקיסר היה מושפע מהעולם של המזרח הקרוב ונוצר פולחן דתי-אזרחי. עבור חלק מהאליטה הרומאי זה לא הספיק, **הם חפשו משהו עמוד יותר מבחינה רוחנית ולכן התגיירו.**
היהודים הביאו איתם תפיסות מוסריות, מונותאיזם, חוכמה והגות וזה גייר. בעבר היהדות לא הקשתה על גרים. מה בכל זאת הקשה על הגיור? לגברים- ברית מילה. לגברים ונשים- שמירת המצוות**.** עדיין רבים התקרבו בתחושותיהם ליהדות. כאן נכנסת המהפכה הגדולה של פאולוס.

1. ***פאולוס-שאול התרסי (חי עד אמצע שנות הששים של המאה הראשונה לספירה)***

הברית החדשה מחולקת לכתבים הבאים שבחלקם פאולוס הוא דמות מרכזית:

1. **האוונגליונים הסינאופטים**-מרקוס, מתי, לוקאס ויוחנן.
2. הספר העיקרי בו מתואר כל מעשיו של פאולוס נקרא **מעשי השליחים**. שעוסק בישו, תלמידיו ולאחר מכן בפאולוס ומעשיו. נכתב ככל הנראה ע"י אדם שהיה קרוב לפאולוס.
3. בנוסף לכך, יש **איגרות** שונות שפאולוס כתב ושלח לקהילות השונות שהוא יצר - לגלטיים, לרומיים, לקורינתיים, לעבריים שאולי חלק מהן אינן אותנטיות.
4. בסיום יש את חזון יוחנן האפוקליפטי המתאר את אחרית הימים.

על פי המתואר ב"מעשי השליחים" שאול התרסי, או פאולוס, היה יהודי שהגיע מתרסוס באסיה הקטנה. בצעירותו למד תורה בירושלים אצל רבן גמליאל הזקן בירושלים בשנות ה-20 למאה הראשונה (אביו של מי שהיה מנהיג החכמים בזמן המרד הדתי על רומא, רבן שמעון בן גמליאל). אחרי מותו של ישו כשהיו מאבקים פנימיים עם הקהילה הנוצרית- פאולוס היה מרודפיהם והוא יצא למסעות בקהילות יהודיות שונות כדי לתת הסברה ולהטיף להתרחק מהנצרות. באחד המסעות שלו כשנסע לדמשק חווה התגלות (יש שטוענים שהוא היה חולה אפילפסיה). בעקבות ההתגלות החליט להצטרף לתלמידיו של ישו. עם הזמן **הוא נכנס עמם לוויכוח נוקב וטען שלא צריך לפעול על יהודים אלא לפעול על עובדי אלילים באימפריה הרומאית, ולכן צריכים לשנות חלק מהדברים באמונות ובמעשים (כמו להוריד מעובדי האלילים המצטרפים לנצרות את הדרישה לשמירת מצוות וברית מילה).** הוא רצה ליצור דת שמביאה מסר יותר אוניברסלי רוחני של אהבה, נתינה וחסד לכן **האב הגדול של הנצרות הוא פאולוס.** עד פאולוס הנצרות היא כת בתוך היהדות ומאחריו היא כת עצמאית.הכת נחלקה, חלק נשארו עם פטרוס בעוד פאולוס התחיל מסעות (היה הוגה גדול וכתב הרבה אגרות) ובנה משנה מקיפה לנצרות כדת נפרדת מהיהדות. בשל כך הוא אבי הנצרות האמיתי. תלמידיו של פאולוס לקחו את המשנה של פאולוס על ישו והפכו את ישו לבן האלוהים. פאולוס מקים כנסיות (קהילות קטנות) של נוצרים שהולכות ומתרחבות. הוא נוסע ממקום למקום ומחזק את הכנסיות במקומות השונים, כותב מכתבים לכנסיות השונות ומנסה לבנות תשתית לדת החדשה. **אחת הדמויות החשובות בהיסטוריה.**

 ***המשנה של פאולוס***

1. **תורת החטא הקדמון**- מדובר על חטאו של האדם הראשון שמתואר בספר בראשית בפרק ג' על אדם שאכל מעץ הדעת בעקבות חוה שפותתה על ידי הנחש (חטא עץ הדעת). פאולוס נתן לחטא הראשון מעמד מכונן, הרבה יותר מאשר ביהדות. פאולוס מפתח תפיסה תאולוגית שתעמוד ביסוד הנצרות הקתולית עד היום ולפיה האדם הראשון מרד באל והוא העדיף את הבשר על הרוח, את הצרכים הבהמיים שלו על-פני הנפש, **ולכן מכאן ואילך הוא טבע בכל המין האנושי שפלות, נחיתות והעדפת היצר.** מצד שני, לפי פאולוס, עם ישראל בזמן מתן תורה קיבל אפשרות להתעלות ולגאול את האנושות דרך המצוות. מה עם כל העולם? מאחר ואלוהים יש בו טוב והוא דואג לכל העולם, הוא שלח את ישו בנו האהוב למות ולהיצלב למען האנושות כולה. הוא בעצם נצלב כדי לגאול את כל המין האנושי. **מרגע שישו הגיע הוא אמר להתמקד בנפש, בלב, באמונה**. מי שיתחבר לישו בדת של אהבה, חסד ונתינה הוא בדרך להימלט מהגורל הנורא של האדם כחלק מהחטא הקדמון. בלי התחברות לישו לא ניתן לזכות בגאולה. פאולוס מלמד שאם עם ישראל הוא עם בחירה בגוף, הרי שמכאן ואילך מי שממשיך את דרכו של ישו הוא הנבחר ברוח. עם ישראל ברוח יחליף את עם ישראל בבשר. התפיסה הזו נשארה יסוד מוסד בתפיסה של הכנסייה הקתולית עד לאחרונה. בעקבות השואה הנצרות החלה לשנות את היחס לעם ישראל. **פאולוס דורש מאנשים להתמסר מבחינה מלאה לאמונה באלוהים, בישו, ולוותר על הנאות פרטיות.**
2. **הממד האוניברסלי** – פאולוס מנתק את הקשר הגורדי בין היהדות כעם וכדת. דת צריכה להיות דת ולא עם, הוא פונה לכל העמים. **הנצרות אוניברסלית, ואין בה שום היבט לאומי (או פוליטי).**פאולוס משחק במגרש ההלניסטי שמדגיש את ההיבטים האינדיבידואלים והאוניברסליים. פאולוס זורם את הזהות הקולקטיבית והפרטיקולרית.
3. **מאבק בין גוף לנפש-** יש ניגוד ברור בין גוף ורוח (משנה אפלטונית שחלחלה לפאולוס). המצב האידאלי, מבחינת פאולוס, הוא התנזרות מכל ההנאות של הגוף (יחסי מין שלא למטרת הבאת ילדים או אכילה לא לשם עצם הקיום). הגוף נחות והנפש צריכה להכניע את הבשר (ביהדות כאמור יש שילוב בין גוף לבין נפש). פאולוס רואה במין דבר נחות אבל הכרחי לשם המשך הקיום האנושי, מאחר שהוא מבטא את המהות העמוקה ביותר של הגוף. בודדים יכולים לחיות חיי פרישות כמו שחיו האיסיים שמהם הושפע פאולוס ככל הנראה. לעומת זאת, כשמדובר על הציבור הרחב צריך למקד את הנאות המין בצורה מוגדרת במסגרת הנישואין ולשם הבאת צאצאים לעולם. מכאן ואילך מתחיל הרומן העצום של הכנסייה עם סוגיית המין. המין הוא בעייתי, הוא חלק מחטאי הגוף אבל ברור שאלוהים נותן לבני אדם את האפשרות לקיים יחסי מין במסגרת הנישואין. **למה זה שונה מהיהדות? ביהדות אין מאבק חריף בין גוף ורוח, אלא קידוש הגוף על ידי הרוח על ידי המצוות, כולל יחסי מין במסגרת הנישואים**. עצם האקט המיני שיש בו הנאה פיזית לא נתפס כבעייתי ביהדות אלא כמצווה. לדעת הנצרות, הכנסייה עולה על עם ישראל מהבחינה הזו. הם עוסקים ברוח. במקרה זה פאולוס מושפע בבירור מהאיסיים. לימים משם תתפתח תפיסה של כנסייה מתנזרת. אדם צריך לפרוש כמידת האפשר מהנאות החיים הארציות. יש קשר בין האוניברסליות לבין ההפרדה של גוף ונפש – פוליטיקה היא עניין של בשר.
4. **הדגשת האמונה** – פאולוס שם את **הדגש על אמונה ולא על מעשים.** הוא מפתח תיאולוגיה שלמה לפיה האל מחפש לב שרוצה לעשות חסד כלפי האדם ופחות את המעשים הריטואליים.
5. **דת ומדינה –** ההפרדה בין גוף לרוח מתבטא גם בתפיסה של פאולוס ביחס לפוליטיקה. **בני האדם צריכים להיכנע לרשויות הפוליטיות, לשלטון (האיגרת אל הרומיים, פרק יג')**. אם אלוהים לא היה רוצה שיהיה שלטון מדיני אז לא היה. זו תפיסה דטרמיניסטית- יש מקור קדום לשלטון והוא רצון האל. גם אם אזרח מרגיש שהקיסר הוא רשע או עובד אלילים, יש לציית לו למרות זאת. ברור מדוע פאולוס פיתח את התפיסה הזו כשהוא חשש מרדיפת הנוצרים (ובאמת הוא עצמו נהרג ברומא על ידי השלטון ככל הנראה) לתפיסה זו הייתה השלכה אפילו עד לתקופה הנאצית – הנוצרים לא התקוממו מול השלטון הנאצי. המדינה החילונית היא לא מסכנת את שלמותך הרוחנית האלוהית שלך (זה שונה מהיהדות שדברה על אותה מדינה שהיא מדינת שבה הדת והמדינה מחוברות, ואין דבר כזה ללכת אחרי שלטון זר). בגלל שהדת היא עניין אישי בין אדם לאלוהים אין בעיה לתת סמכות למדינה ולהיות כפופים אליה. **מבחינת פאולוס יש ללכת אחרי השלטון גם אם הוא סותר את הרמה המוסרית הדתית שלך כאזרח! זה ההבדל המרכזי בין התפיסה של פאולוס לבין היהדות.** ההסבר של פאולוס הוא דתי- אם אלוהים לא היה רוצה את השליט הסורר הוא לא היה שם אותו בשלטון.

 ***3. המאה ה1- סוף המאה ה4 לספירה:***

***רקע היסטורי***

בסוף המאה ה1-3 רוב הכנסיות התפשטו דווקא באזורי המזרח, והיו כמה וכמה הוגי דעות חשובים שאנחנו מגדירים אותם כאבות הכנסייה:

* **קלמנס (215-150)** נולד באתונה וניסה לשלב בין המורשת היוונית לבין הנצרות. הוא אמר שהפן הפוליטי הוא חשוב ויש להיות אזרחים נאמנים וללכת ממש למעורבות כמו להתגייס לצבא. התחיל תהליך של דיון האם יש מקרים בהם כן מותר להרוג. מבחינתו הוא עשה פשרה ואמר שאם אתה משרת בצבא אז כן מותר להרוג.
* **טרטוליאנוס (240-155**) אמר "אני מאמין משום שזה אבסורדי". טרטוליאנוס אומר שאם אני לא יכול להסביר משהו באופן רציונלי אני לא מאמין בו זה אומר שמי שמכתיב מה קיים ונכון הוא האדם. **אם האמונה נמצאת במקום שאני לא יכול להסביר בצורה רציונאלית אז אני מבטא את זה שאני כפוף לאלוהים**. רובד נוסף הוא, שהשכל של האדם מוגבל ויכול להגיע עד למחוזות מסויימים. לכן האמונה נמצאת במקום אבסורדי שלא ניתן להסביר אותו. רוב הוגי הדעות היהודים בימי הביניים לא פתחו תפיסות כאלה- למשל הרב סעדיה גאון אמר שרוב המצוות בתורה הן מצוות שכליות שהתבונה מגיעה אליהן. התפתחה מגמה מאוד גדולה של לתת טעמים\הסברים למצוות. היהדות לא יוצאת מנק' הנחה שהאמונה נובעת ממקום אבסורדי אלה במקומות מאוד ספציפיים כמו בעקדת יצחק. כאשר חז"ל מתמודדים במתח שבין האינטואיציות המוסריות שלהם למה שכתוב בתורה- שנראה להם שמה שכתוב בתורה סותר את התחושות שלהם- הם נותנים תשובה שמתקנת את הצווי שכביכול נשמע לא מוסרי או נותנת לו הסבר. טרטליאנוס חשב שלא צריך לשרת בצבא המדיני. הוא אומר תציית למדינה אבל אל תשרת באופן אקטיבי בצבא המדינה.

***קונסטנטינוס***(**337-272)**
מדובר בדמות החשובה ביותר בקרב הקיסרים הרומאים מאז תחילת המאה השלישית ואחד הקיסרים הרומאים החשובים בכלל. עשה 2 מהליך מרכזיים ששינו את תולדות האנושות:

1. במאה ה-4 לספירה הקיסר הרומאי קונסטנטינוס **חילק את רומא לחלק המזרחי והמערבי**. הוא בנה את הבירה של החלק המזרחי בעיר ביזנטיון – *קונסטנטינופול* (היום-איסטנבול). לימים הפכה לאימפריה עצמאית הביזנטית. האימפריה הזו דיברה בשפה יוונית לעומת החזק המזרחי שדיבר לטינית. קונסטנטינופול כמרכז, הלכה והתפתחה גם אחרי נפילת רומא והשתלטה על ארצות במזרח התיכון- האימפריה הביזנטית. שם התפתחה תפיסה אחרת לגמרי של נצרות.
2. מעבר לכך, **קונסטנטינוס הפך את הנצרות לדת מדינה ברומא, הוא לא הפך את הנצרות לדת חובה אבל הנצרות פסקה מלהיות דת נרדפת. הוא קיבל עליו את עול הנצרות והיא הפכה לדת לגיטימית לחלוטין.** (לא ביטל את האפשרות להיות פגאני). בשלב מסוים רומא המערבית נופלת (476) ומתחילים ימי הביניים. מכאן ואילך יהיו 2 מסלולים שונים ומכאן הנצרות תתפצל לשני זרמים:
* נצרות מזרחית באימפריה הביזנטית- **אורתודוקסית**. בראשה עומד הפטריארך. במזרח, הנצרות הופכת להיות המרכיב העיקרי של דמות המדינה ומנהיג המדינה**. המדינה והכנסייה עובדים כאחד ובשת"פ באימפריה הביזנטית**. הקיסר, הופך להיות לאבא הגדול של העולם הנוצרי.
* נצרות מערבית- **הנצרות הקתולית** שמרכזה ברומא. שם נראה מאבק גדול בין הכנסייה לבין המדינה.

בהמשך, בהשראת מרטין לותר מוקם הזרם הפרוטסטנטי, כך שבמערב יהיו שני זרמים עיקריים של נצרות (הפרוטסטנטי והקתולי).

***האימפריה הביזנטית:***

**החיבור בין דת לפוליטיקה*-*** הערה כללית: אין כוח יותר משמעותי בעולם של בני האדם מאשר הדת - כך זה כשמסתכלים על היסטורית המין האנושי. הדת, היא הכוח הכי גדול שיש לבני אדם בפן האישי והחברתי. תקופות של חילון הם היוצא מן הכלל שמעיד על הכלל. גם אצל אנשים שחיים במערב ומגדירים את עצמם חילונים, לא פעם בשעות מבחן הם פונים לאלוהים. בני אדם באופן טבעי צריכים פשר\משמעות לשאלות קיומיות. **ברגע שקונסטנטינוס פיתח את התפיסה שהדת הנוצרית היא הבסיס לדמות המדינה זה חיזק את עוצמת הקיסר ולימים הקיסר באימפריה הביזנטית.** עד כדי כך שכשנפלה האימפריה הביזנטית, וזמן קצר אחר כך עלתה ברוסיה שושלת של צארים (=קיסרים) לבית רומאנוב (שנמשכה עד למהפכה הקומוניסטית ב-1917 והריגת הצאר האחרון ניקולאי השני) .מה שקרה זה שהלגיטימציה לצר נשארה מפני שהייתה דתית ואנשי הדת המשיכו לשרת את המדינה. זה נתן לגיטימציה לשליט יחיד. גם לימים כשנהיתה מהפכה קומוניסטית ברוסיה, מהר מאוד עלה סטלין כשליט יחיד בברית המועצות (רוסיה והרפובליקות החברות ותחת שליטתה) עלה והשלטון נהיה טוטליטרי. הקשר בין דת לפוליטיקה המשיך גם לימים כברית המועצות התפרקה ולאחר תקופה קצרה קמה הפדרציה הרוסית שבעשרים השנים האחרונות נשלטת על ידי מנהיג חזק וסמכותני, פוטין. כלומר זה חלק מהמורשת של התרבות הפוליטית שהושפעה מהזיקה שבין הדת לקיסרים בקיסרות הרומית המזרחית, הביזנטית וממשיכותיה.

***ברומא המערבית***: מה שקרה זה שרומא נחלשה, בשנת 410 היא נבזזה והאירוע גרם לרומאים להרגיש כאילו הדת פוגעת במדינה. זה גרם לאוגוסטינוס לכתוב את ספרו "עיר האלוהים". אחרי שרומא נפלה, הספר הפך לטקסט הכי חשוב בעולם הכנסייתי הקתולי.

***4.אוגוסטינוס***

הוגה שהושפע מאוד מאפלטון. חי בין 354 ל-430 לספירה. נולד בצפון אפריקה בהיפו (אזור תוניסיה של היום). אביו היה עובד אלילים, אמא נוצרייה והוא חי חיים פגאניים (עבודת אלילים) במשך שנים. בשלב מסוים עבר לאיטליה. בשנת 387 המיר את דתו לנצרות, בסופו של דבר הוא חוזר לעיר בה נולד ומכהן בה כבישוף של העיר היפו. **מדובר בתאולוג ענק בנצרות והוא כתב חיבורים משמעותיים שעד היום רלוונטיים לעולם הנוצרי. תפיסותיו השפיעו על המערב בתחומים רבים.** שני חיבוריו הידועים הם: "וידויים" (תורגם לעברית) ו "עיר האלוהים". את עיר האלוהים הוא כותב לאחר שרומא נבזזה כדי לומר שאדם נוצרי עדיין יכול להיות חייל בצבא הרומאי ולציית.

***הספר 'וידוים'***:

הספר שלו בו הוא מתאר את חייו כעובד אלילים (וידויים) ואת דרכו לנצרות ואת תחושותיו האישיות עקב כך, הוא אחד הספרים המשפיעים באירופה, בו הוא חושף עצמו לגמרי. **הגישות של אוגוסטינוס בוידויים:**

* **האדם מטבעו רע**. מה שמניע את האדם הם יצרים של אגואיזם, תאוות, חתירה לכוח, פגיעה באחרים וכל זה נובע מהחטא הקדמון (כפי שלימד פאולוס). אוגוסטינוס מפתח את רעיון החטא הקדמון (בני האדם לא מגיעים לעולם טהורים, הם מגיעים לעולם עם רצון חזק לעשות רע). אדם נולד עם החטא והוא צריך להתמודד עם החטא כל חייו. כשאדם נהיה יותר מבוגר הוא לומד להסוות את הרצונות האמיתיים שלו (לשחק משחק כפול שלא משחקים בתור ילדים). לא פעם אנשים לומדים לשלוט בדחפים שלהם מאחר שיודעים שהליכה עם הדחפים תפגע בעצמם. השליטה לא באה מתוך טוב אלא מתוך רצון לדברים אחרים (להתקבל בחברה, להרוויח כסף וכדו'). בווידויו לאלוהים, מדבר על עצמו כתינוק. התינוק מבטא זאת- הוא מתנהל בצורה טבעית והוא מגלה לעולם עד כמה הוא יצרי, אגואיסט, אכפת לו רק מעצמו. לפי אוגוסטינוס, אם רוצים לראות את נטיות האדם כרע מטבעו- אפשר להסתכל על תינוק. הוא מביא דוגמאות שונות בווידויים- למשל, כשהיה קטן היה עץ ליד ביתו ועל אף שלא היה חסר לו דבר בביתו, הוא גנב מהעץ אגסים כדי להנות מהחטא. **מה יכול לגרום לאדם להשתנות?** **רק החסד האלוהי.** תפיסתו דטרמיניסטית במידה רבה ועם הזמן מתעצמת- אלוהים קובע מראש מה יהיה האדם, לכן נס יכול להגיע רק משמיים. שאלה זו היא אחת השאלות הגדולות ביותר במחשבה המדינית. היא סוג של אקסיומה (הנחת יסוד בלתי ניתנת להוכחה או להפרחה) שעומדת בבסיס תפיסות מדיניות שונות. האם יש חופש בחירה או שיש סיבות קודמות שקובעות את המעשים שלנו. לדעת אוגוסטינוס האדם צריך להתאמץ לעשות את הטוב, אבל שום דבר לא מבטיח לו שיזכה לחסד הנצחי לעולם הבא.

**בהקשר זה חשוב לציין כאמירה כללית במחשבה מדינית**:

* תפיסות שמרניות ימניות מאמינות שאדם מטבעו רע ולכן הדרך להתמודד עמו היא כוח והרתעה.
* תפיסות ליברליות/ סוציאליסטיות מאמינות כי האדם טוב מיסודו והחברה היא זו שהורסת אותו, לכן יש לטפל בחברה ולשפר אותה על ידי רפורמות (ליברליזם) או על ידי שינוי חד (סוציאליזם).

אחת הסוגיות שחוזרת על עצמה בכל המחשבה המדינית היא האם רוע אנושי תלוי בחינוך, בתרבות, בנורמות שאדם סופג, או שהרוע האנושי הוא בלב הפסיכולוגיה האנושית?. **האם הרוע הוא פסיכולוגי או סוציולוגי**? מי שמסתכל על הפן הסוציולוגי יטען שאדם מטבעו טוב, ושהחברה היא זו שמשחיתה אותו. לכן גם החברה יכולה לתקן אותו. לעומת זאת, מי שמסתכל על זה מהפן הפסיכולוגי (טבע האדם כיחיד) מסתכל על כל אדם כאינדיבידואל, ולכן גם תיקונים חברתיים לא יביאו את הגאולה, כי הפוטנציאל להרס קיים כבר בנפש האדם. כך לימד לימים פרויד. כל מה שניתן לעשות הוא לעשות עידון לדחפים ("סובלימציה"). מי שמאמין שהאדם טוב מיסודו טוען שצריך ליצור סוג של ניסוי חברתי. מה הכוונה? ליצור מציאויות חברתיות. אם מי שמקלקל את האדם הוא החברה אזי מי שיגאל את האדם הוא החברה. אם ניצור חברה ראויה בני האדם יהיו ראויים. אם נעשה מהפכה וניצור תנאים שוויוניים הוגנים, סוג של חברת מופת. מי שהנחת היסוד של היא שבני האדם רעים מיסודם ושהיצרים הם חלק מובנה מטבע האדם- הולכים למקום פסיכולוגי יותר. הפתרון החלקי הוא לקחת את נטיות האדם הרעות ולקחת אותו לביטוי מילולי מעודן וכך להביא לפגיעה פחותה יותר (למשל- שני עורכי דין שמדברים מעודן אך נלחמים זה בזה). בסופו של דבר, האדם מטבעו הוא לא טוב, יש בו גם נטיות לטוב וגם נטיות לרע. בחילופי מכתבים בין פרויד לבין איינשטיין, איינשטיין שואל האם אחרי מהפיכה קומוניסטית יהיה טוב יותר לבני האדם. פרויד עונה שלא מאחר שיש נטייה לאלימות בנפש האדם. אפשר לעדן אותה אבל היא אפשר לבטל אותה. תפיסה של חטא קדמון לא הפכה להיות נפוצה בקרב הוגים יהודים בעיקר מכיוון שהיא לא מסתדרת עם העיקרון שהאדם נברא בצלם האל, שמעודד גישה אופטימית ביחס לאדם. התפיסה היהודית יותר אופטימית מהתפיסה של אוגוסטינוס. מי שמושפע מהנצרות בצורה עמוקה נוטה יותר לגישה הפסימית.

***"עיר האלוהים"***

1. **נושא הבחירה החופשית של האדם**: אוגוסטינוס הצעיר היה מושפע מתפיסות שנקראו מניכאיסטיות, שהאמינו בקיומם של כוחות טובים מול כוחות רעים בהוויה. אבל הן נחלשו לאחר שהוא קיבל עליו את הנצרות. וככל שהוא התבגר, כך הוא חיזק יותר את **התפיסה של דטרמיניזם**. דטרמיניזם דתי= אלוהים גוזר מראש מה שיקרה (בדומה לאיסיים). כן יש בחירה בידי האדם אבל היא לא שוללת את הידיעה מראש של אלוהים את הבחירות של האדם. אם אלוהים יודע מראש מה יהיה איך יש בחירה חופשית? אלוהים יודע כי אלוהים מכיר את בני האדם יותר ממה שהם מכירים את עצמם. אלוהים מכיר כל יצור שקיים ולכן יכול לנבא מה יעשה האדם בכל סיטואציה. גם באותו מרחב שבני אדם יכולים לנהוג באקט של בחירה אלוהים יודע מראש מה תהיה ההחלטה שלהם לכן הוא יודע מראש מי מיועד לברכה ומי מיועד לקללה. הבחירה החופשית והידיעה של אלוהים לא סותרים אחד את השני לפי אוגוסטינוס. יש כאלו שמנסים לתלות באוגוסטינוס טענה אחרת- אצל אלוהים אין זמן. אצל אלוהים אין עבר הווה עתיד ולכן כל מה שנעשה בעתיד ידוע אצל אלוהים. הכל ידוע אצלו.
2. **אוגוסטינוס מפתח את התפיסה לפיה המאמין הנוצרי צריך לחיות בעת ובעונה אחת בשני עולמות – גם בעיר הארצית וגם בעיר השמימית**. הטענה הייתה שרומא נחלשה כי העם הרומאי עבד את אלוהים וזלזל במחויבות למדינה. אוגוסטינוס טען שאדם יכול להיות נוצרי ועדיין להיות נאמן למדינה הרומאית. יש בעצם 2 רשויות:
* **עיר האלוהים שמקומה בשמיים** - מושפע כאן מאפלטון מהרעיון שעיר אלוהית נמצאת בשמיים- עולם אותופי. אבל בניגוד לאפלטון, הערכים עליה היא בנויה, לפי אוגוסטינוס, הם הערכים הנוצריים שלימדו ישו ופאולוס. ההבדל בין אוגוסטינוס לבין אפלטון הוא שאצל אפלטון האידיאל הוא פוליטי, והמדינה צריכה לשאוף להיות המדינה האידיאלית. אצל אוגוסטינוס עיר האלוהים האידיאלית היא בשמיים, והעיר שבארץ לעולם לא תהיה העיר האידיאלית.
* במקביל קיימת **העיר הארצית-** בנויה על עוצמה, צבא, משטרה. על הנטיות האנושיות לאלימות, ליוהרה, לעצמה וכדומה, אותן צריך לרסן על ידי כוח המסגרת הפוליטית.

הסיפור על קין והבל מציג שני סוגים של בני אדם. יש אדם שהוא הבל (איש האלוהים שחי בעיר האלוהית, רוצה להתנהל בצורה פשוטה) ויש אדם שהוא קין (העיר הארצית ששואפת לכוח, לשררה, לאלימות). **הרצח בו קין רוצח את הבל מסמל את העצמה של הרוע של העיר הארצית**. לא במקרה נאמר על קין, גם אחרי שהוענש, שהוא בנה עיר. אוגוסטינוס מבין מכך שכל חברה אנושית עומדת על הרוע, על הרצון לאלימות. מאחר וזה הטבע של האדם, בסופו של דבר צריכה להיות מסגרת פוליטית שתרסן את בני האדם כדי שלא תהיה אנרכיה (**מקדים את המשנה של תומס הובס**). המדינה בעצמה מבוססת על המידות האנושיות הרעות והיא גם מונעת מצב גרוע יותר של אנרכיה ולכן צריך את העוצמה של המדינה. **כנוצרים- לפי אוגוסטינוס, צריך לקיים את המחויבות לעיר הארצית**. בלעדיה המצב יהיה גרוע יותר גם אם העיר הארצית לא מחנכת את האדם לדברים ראויים. מדינה היא לא כלי לחינוך. המדינה עצמה עומדת על רוע מאחר שמדינות נאבקות מאבקים מיותרים על כבוד לאומי, על אינטרסים, על רצון לשליטה במשהו אחר. המדינה היא רוע הכרחי. הנוצרי הטוב חייב לחיות בעיר הארצית ולציית לחוקים שלה, מאחר שזה מה שאלוהים רוצה ממנו. **לצד זאת, המאמין הנוצרי צריך לחיות במקביל גם בעיר האלוהים, של הבל. לא בעיר של רצח ורשע, אלא בעיר של הרמוניה, ענווה, התנזרות.** עיר האלוהים היא בשמיים (תפיסה אפלטונית), אבל יש לה נציגים על כדור הארץ שמנסים להתקרב אליה. זה תפקידם של אנשי הדת והכנסייה לחזק את הייצוג של עיר האלוהים בעולם. המורים אל עיר האלוהים הם אנשי הכנסייה. אדם יכול לחיות ב-2 העולות ולהיות אזרח בשתי המלכויות האלה- בענייני רוח תהיה תושב העיר האלוהית, בענייני חובות למדינה הנוצרי צריך גם לשרת את המדינה. **האם בשורה התחתונה אוגוסטינוס יוצר הכפפה בין הדת למדינה או בין המדינה לדת? התשובה היא כן.** ברגע שהוא אומר שעיר האלוהים היא בשמיים והעיר הארצית היא בארץ יש אמירה שיש עליונות לעיר האלוהים. היא זו שגואלת את הנפש ולכן היא החשובה יותר. העיר האידאלית היא לא פוליטית אלא רוחנית. לכן, מתוך כתביו בהמשך מה שעשו ההוגים והאפיפיורים הנוצרים- אמרו שאם יש קונפליקט בין דת למדינה הדת עולה על המדינה כי הדת היא בגאולת הנפש. אוגוסטינוס לא טען שהכנסייה היא העיר האלוהית! הוא כן אומר שהכנסייה היא הדרך להתקרב לעיר האלוהית אך היא אינה עיר האלוהים עצמה. הכנסייה, כמה מאות שנים אח"כ, תאמר שאוגוסטינוס אמר שהכנסייה היא עיר האלוהים. זו פרשנות לא נכונה של אוגוסטינוס למרות שזה יכול להשתמע מדבריו. **המטרה של אוגוסטינוס לא הייתה ליצור קונפליקט בין דת למדינה.** **קונפליקטים בין דת למדינה דורשים מוטיבציה- אם אתה לא מחפש קונפליקטים לא תגיע אליהם, אלא אתה תגיע לפשרות**. לפעמים אנשים אומרים 'אין ברירה' אלה לסרב לחוק המדינה. אבל בפועל בדרך כלל יש ברירה. הנטייה של אוגוסטינוס הייתה לא להגיע למצב של חוסר ברירה והגעה לקונפליקט.

1. **הצדקת המלחמה:** הראשון שכתב על כך היה אוגוסטינוס בעיר האלוהים. הנצרות המקורית הייתה פציפיסטית (= שונאת אלימות), אבל כשאוגוסטינוס פועל הנצרות היא דת המדינה ברומא ורומא לא פציפיסטית. אוגוסטינוס מפתח משנה מורכבת לפיה **מותר להילחם אם המלחמה היא למען האל**, **למען הדת, למען הצדק**. לא רק מלחמת 'אין ברירה', מותר גם לצאת ביוזמות מלחמה. מותר לצאת במתקפה אם המטרה שלה לחזק את עיר האלוהים. לימים תפיסה זו עמדה בבסיס מסעות הצלב. אוגוסטינוס נותן כללים שמצדיקים מלחמה ואז ניתן לצאת למלחמה.

***5.ימי הביניים במערב אירופה ותרבותם***

אוגוסטינוס חי בעולם הנוצרי של רומא אבל היה משמעותי בימי הביניים. מדובר על תקופה של כאלף שנים במערב. רוב ההוגים הכי חשובים שיש לעם ישראל חיו בימי הביניים- הרמב"ם, רש"י, אבן עזרא, הרשב"ם ועוד.

 מקובל לחלק את התקופה של ימי הביניים ל-3 תקופות :

1. **800-476 (מנפילת רומא עד המלכת קארל הגדול לקיסר הקיסרות הרומית הקדושה):** התפוררות והיחלשות לעולם רומא. מי שניצח היו השבטים עובדי האלילים שחיו בגרמניה. שבטים אלו חיו ע"פ תרבות שבטית אלילית בעיקר של מסורת בע"פ. בתהליך ארוך והדרגתי החלה רומא לשלוח שליחים כמרים ונזירים לנצר שבטים שונים באירופה. ובתהליך הדרגתי חלק גדול מאירופה המערבית מתנצר. התהליך מגיע לשיאו בימי של קארל הגדול. הוא היה מלך פרנקי (שבט גרמני מרכזי) ששלט על צרפת של היום (ממלכתו הייתה גודלה מזו) וגם על איזורים רבים אחרים כמו איטליה, שוייץ ועוד, היה הנכד של מי שעצר את האסלאם מלהתפשט מספרד לצרפת, שארל מרטל באמצע המאה השמינית. קארל הגדול הקים את הקיסרות הרומית הקדושה. הוא יצר חיבור בין רומא לגרמנים בשאיפה ליצור סוג של אחדות אירופית שנעלמה מאז נפילת רומא. זו הפכה להיות קיסרות גרמנית רופפת שהייתה ברית של עשרות נסיכים ורוזנים שבחרו את הקיסר במשך מאות שנים. זה בוטל ב1806 כשנפוליאון כבש את אוסטריה שהפכה לקיסרות הרומית הקדושה דורות קודם.
2. **המאה התשיעית עד המאה ה-11 (יצירת ההתקופה הפאודלית):** השיטה הפאודאלית הייתה שיטה היררכית שהמלך הוא בראש. במקביל הולכת ומתפתחת הכנסייה שגם שם יש היררכיה שבראשה האפיפיור. יש תחושה שמי שלמטה צריך לציית למי שלמעלה. אין תופעה של מוביליות חברתית- אי אפשר לזוז בין מעמדות. השיטה המשפטית הפאודאלית היא גם בסיס לתפיסה הדמוקרטית. בתפיסה הפאודאלית היה עקרון של רצון הציבור. המלך היה צריך לשקף את רצון הציבור. העולם הפאודאלי מאמין בהיררכיות כמו שיש שלשלת שבפסגה נמצא האדם- המדבר, ואחריו בסדר יורד: החיה, הצומח והדומם. כך גם יש היררכיות בעולם החברתי והפוליטי האנושי. לאט לאט הדת נהפכת למקובלת במערב אירופה (בעוד שבמזרח יושבת האימפריה הביזנטית כחזקה ומשמעותית). המוסדות הפאודלים מצד אחד העמיקו פורמלית את מעמד המלך- הוא היה בראש הכל מבחינה חילונית והטקס הפיאודלי היה הטקס שבו המלך היא נותן לבן של האציל ששלט באזור מסוים בממלכה את הסמכות לרשת את אביו כאציל. אך בפועל, **המדינה הפיאודלית הייתה רחוקה מאוד ממדינה מודרנית שיש בה ריכוזיות שלטון** (=שלטון אחד במרכז המדינה ששולט על הכל). במשטר הפיאודלי המלך שולט פורמלית אך הוא תלוי בדוכסים והאצילים ששולטים באזורים שלהם- השליטה של המלך היא רופפת. הוא תלוי בהם והוא תלוי בתמיכתם בו. במשטר הפיאודלי המלך אף פעם לא שולט שליטה מלאה כי אין שירות ציבורי ששולט בכל המדינה מטעם המדינה. במשטר הפיאודלי אצילים יכולים גם לבחור לצאת נגד המלך (סטייל משחקי הכס). \*מודרניזציה היא חברה שעוברת ביורוקרטיזציה שתלויה בהתפתחויות כלכליות שמחזקות את השלטון המרכזי דרך המיסים שהוא גובה.

**בעולם הפיאודלי יש חלוקה ברורה לשתי שדרות חברתיות מקבילות:** האיכרים מול האצילים. חלק מהאיכרים הם צמיתים. כלומר הם נמכרים יחד עם אדמת הכפר. חלק הם איכרים משוחררים. היחסים בינם לבין האצילים הם יחסים של תן-קח. הם ה**וסאלים** אל מול **הסניורים** (הבכירים) שהם האצילים והם צריכים לשרת אותם. בתמורה הם מקבלים גם הגנה במבצר של האציל בשעת חירום וסיוע בזמני משבר כמו בצורת. במצב היומיומי את התנובה של השדות של האצילים שעובדים האיכרים, הם מחלקים בינם לבין מה שהם מעלים לאצילים. היו אצילים שהתנהגו בצורה סבירה כלפי האיכרים שלהם, אבל לא אחת היה שיעבוד קשה והתעללות. כמו זכות "הלילה הראשון" של האציל ליהנות מחסדיה של כלה טרייה משורות איכריו. בכל מקרה, התפתחה מערכת משפטית שאיפשרה לאיכרים להביא את תלונותיהם בפני בית הדין של האציל הבכיר יותר שלו היה כפוף האציל המקומי ולפעמים זה היה עוזר.

1. **מאות 14-12 (שיא ימי הביניים):** התקופה היותר גותית בימי הביניים הנוצרים. הגות מפותחת, יותר סקרנות ושאלת שאלות וחקירות, בדרך כלל על ענייני דת, אך גם על סוגיות אחרות. הרבה כתיבה, צומחות האוניברסיטאות כמוסדות ללימודי דת והרחבת אופקים בתחומים מדעיים, מתחזקות מדינות כאנגליה וצרפת. סיום ימי הביניים שנוי במחלוקת (חלק אומרים שעם גילוי אמריקה ב-1492, חלק אומרים שעם תחילת הרנסנס במאה החמש עשרה).

 ***כוח הכנסייה במערב אירופה– והעימות הגדול בין הכנסייה למדינה***

במשך מאות שנים, אחרי שרומא נפלה, הגיעו שבטים גרמנים שעברו תהליך ניצור ולאט לאט הכנסייה הקתולית הופכת לגורם משמעותי. בראש הכנסייה עומד בישוף רומא שייקרא בהמשך בשם אפיפיור. במערב אירופה הכנסייה, ככל שהלכה והתחזקה החל מסוף המאה ה-11, מוצאת עצמה מתנגשת עם הקיסרות. המאבק זה של כנסייה מול קיסרות (**פולמוס האינווסטיטורה)** הופך להיות התו העיקרי שמאפיין את אירופה במשך מאות שנים. במרכז המאבק הזה נשאלת השאלה מה לגבי אדם שהוא גם אציל דתי וגם אציל חילוני, למשל בישוף שהוא שולט על עיר. במעמדו כאיש דת הוא בכיר בכנסיה. אבל במעמדו הפוליטי הוא אציל חילוני, במובן שעוסק בחולין ולא בקדושה. **אם הוא קודם כל אציל חילוני הוא כפוף ראשית למלך, אבל אם הוא אציל דתי קודם כל, אז הוא כפוף בעיקר לאפיפיור**. השאלה היא למי הוא כפוף יותר. התפתח זרם שחיזק מאוד את העוצמה של הכנסייה, כולל רפורמות דתיות בכנסיה- העצימו את עוצמת האפיפיור ברומא. הם טענו שהנוהג שהתפתח במשך השנים היה כזה שלמלך היו סמכויות רחבות יותר במינוי אנשי כנסייה (בישופים). הדרך המקובלת הייתה לפי תורת 2 החרבות. שכל חרב היא בנפרד. אבל כעת הם קראו מחדש את תורת שתי החרבות.

 **העימות שהתפתח היה בין האפיפיור גריגורי השביעי לבין הקיסר של הקיסרות הרומית הקדושה היינריך הרביעי.** גרגורי מגיע ורוצה לשנות את המהלך- הוא טוען שכשמדובר על אנשים בכירים בכנסייה המלך לא צריך להיות זה שממנה אותם לתפקיד שלהם גם אם יש להם משקל חילוני בניהול העיר. הם קודם כל כפופים לרומא לכנסייה. באיזשהו שלב בשיא העימות היינריך הרביעי הבין שהוא לא יצליח להתמודד עם האפיפיור לכן הוא חזר בתשובה, כרע בשלג מול הארמון של האפיפיור בקנוסה שבאיטליה וקיבל את מרותו של האפיפיור- מכאן המושג "הליכה לקנוסה" כביטוי לכניעה. לימים התפתחה תפיסה שאומרת ש-2 החרבות נתנו לאלוהים בידי האפיפיור, רק שאת החרב הניהולי הוא מעביר לקיסר. **הגיעו להכרה שהכנסייה עומדת מעל למדינה בשעות של קונפליקט.** ביחסי הכוחות בין המדינה לכנסייה התייצבה ההכרה שהכנסייה גוברת. המחיר של תפיסה זו היה, הכנסייה הקתולית נהייתה בעלת שליטה ארצית- החלה לקום מדינת האפיפיור\הוותיקן. מעבר לזה שהאפיפיור היה ראש הכנסייה הקתולית הוא הפך להיות למעיין מלך של מדינת הוותיקן. השילוב הזה של כנסייה חזקה וכוחנית יחד עם סמכות שלטונית רחבה, מביא תופעה גדולה של שחיתות. רומא הפכה לבירת של רצח, זונות ושחיתות. לימים ביהמ"ש יחליף את הכנסייה, ויטען שהוא זה שיכול לאזן את השלטון הפוליטי.

חשוב לציין שבימי הביניים כל תמונת העולם היא דתית. הטקסים הדתיים והאמונות הדתיות והמשמעות הדתית הם העיקר. הדת מלווה את האדם מלידה ועד מוות, מזריחת החמה ועד שקיעתה. האלוהים הוא גדול והאדם הוא קטן מולו. במרכז נמצא האל (גישה תיאו-צנטרית) ומי שמייצג אותו אם אנשי הכנסייה. על כל בעיה שקיימת בעולם הפרטי של האנשים וגם במציאות החברתית, כמו מגפות, הפנייה היא לאנשי הדת כדי להבין מהם החטאים שבגללם אלוהים מעניש את האנשים.

 **6. האסלאם**

***רקע***
השנה החשובה בהיסטוריה של האסלאם היא שנת **622**. מוחמד, מי שהתחיל את האסלאם (חי בין 632-570) וחי במכה שבחצי האי ערב והתפרנס ממסחר, בא במגע עם סוחרים יהודים ונוצרים, מה שגרם לו לפקפק באמונות האליליות המקובלות בחצי האי ערב. הוא חווה התגלות וקורא לעצמו 'חותם הנביאים' הנביא האחרון (אחרי משה וישו). ושהוא קיבל מאלוהים את הקוראן. הוא ספג מהם את הרעיון של אל אחד. הוא היה מאוד רוחני (אומרים שהיה חולה מחלת הנפילה). הוא נרדף ע"י המשפחות העשירות במכה, לכן הוא מהגר ממכה למדינה (במקור: יתריב) שם היה שם מפגש בין תרבויות, כי חיו גם גם שבטים יהודים, ושם התבסס..

אסלאם=התמסרות לאל האחד. לבסוף, מוחמד התחזק והוא כובש את מכה ומנצח את המשפחות העשירות שהיו נגדו. הוא כובש שבטי אלילים ויהודים ומתפשט באמצעות החרב. לאחר מותו, החליפו אותו ארבעה חליפים (ממשיכים) שהיו קרובים אליו: אבו בכר, עומר, עותמאן ועלי. ולאחר מכן עולים חליפים שמעבירים את מרכז המדינה האיסלאמית המתעצמת לסוריה (בית אומיה) ושם שלטו במאה השביעית והשמינית. אחר כך עלו החליפים לבין עבאס שמרכזם היה בעיראק מאז אמצע המאה השמינית. האסלם כבש שטחים עצומים בצפון אפריקה, בספרד, באסיה ובערב. לאחר מותו של מוחמד, תוך 100 שנים בין 632-732 ההתפשטות של האסלם היא לא נתפסת. המוני בני אדם הרגישו שזה הדבר הנכון, נוצרים רבים התאסלמו, האסלם כבש גם את פרס שהייתה מדינה עם אושר תרבותי גדול וגם חלקים מהאימפריה הביזנטית כולל ארץ ישראל ומצרים. זו אכן צמיחה טריטוריאלית מטורפת. ביחד עם הצמיחה הטריטוריאלית באה גם צמיחה פילוסופית מדעית ותרבותית אדירה. האסלם היה פאר הציביליזציה האנושית (שאב מתרבויות אחרות אך יצר בעצמו דברים מדהימים). האסלאם בשיאו היה בבגדד במאה ה-9-10 לספירה בתקופה זו פרחו גם הגאונים בבבל. בשיאו האסלאם היה הדבר הכי מתקדם עלי אדמות (מאות 9-11). רבים מהדברים שאנחנו מכירים היום התפתחו בעולם המוסלמי- מתמטיקה, פילוסופיה, רפואה ועוד. צמח בתוכם זרם חשוב של פילוסופים שניסו לשלב בין כתבי הקודש לבין התבונה. הקוראן מבוסס במידה רבה על התנ"ך וקצת על הברית החדשה. האסלאם הושפע ממקורות שונים במזרח. הקוראן מחולק לפרקים (סורות) מהגדולים לקטנים יותר והוא נתפס כספר הנפלא ביותר שניתן מהשמים למוחמד.

**שלושה היבטים מרכזיים באיסלאם דומים ליהדות:**

1. **דת ההלכה:** כתבי קודש מחולקים ל**-2 סוגים:** **תורה כתובה (קוראן)** ו-**חדית' שהיא תורה שבע"פ**. הם מפרשים את הטקסט ודורשים אותו בהתאם למציאות הנדרשת. החדית' מבססת את ההשקפות והמנהגים של מוחמד. ההלכה עצמה היא שריעה=הליכה אל מקור המים, מקור החיים (דרך מצוות). זה דומה ליהדות: תורה שבכתב, תורה שבע"פ וההלכה שהיא מקור החיים וההתעלות.גם ביהדות יש לחכמים אפשרות לפרש את התורה.
2. **ההיבט הציבורי:** - מוחמד הוא מצד אחד שליח של קבוצה מסויימת, ומצד שני, הוא שליח לכל האנושות. האסלאם היא מסגרת ציבורית- בכך דומה מאוד ליהדות ושונה מאוד מהנצרות. גם ליהדות יש היבט קולקטיבי פרטיקולרי חזק מאוד. בהלכה המוסלמית יש דבר שנקרא **אג'מע-הסכמת הציבור**. לאמירה ציבורית יש משקל גדול לקביעת נורמות. יש רעיון כזה גם ביהדות- תקנות הקהל. **בתוך המצוות המרכזיות באיסלאם יש היבט אישי ויש היבט ציבורי, כמו ביהדות.**
3. **המנהיג האידיאלי-גם גדול הנביאים וגם מקים המסגרת הפוליטית:** ביהדות זה משה. באיסלאם-מוחמד. גם יורשיו של הנביא מוחמד, החליפים הם במקור גם מנהיגים רוחניים וגם מנהיגים פוליטיים. אולם עם הזמן הדברים השתנו.
4. **חמשת עמודי האסלם: חמש מצוות בסיסיות**
5. העדות (שהאדה) – "אין אלוהים מבלעדי אללה ומוחמד נביאו" (המצווה הבסיסית ביותר דרכה נכנסים לאסלאם ואותה אומרים בכל תפילה).
6. צדקה (זכאת) – צדקה שכל אדם חייב לתרום והקהילה זכאית לגבות גם דרך מיסים. מזכיר את תפיסת הצדקה ביהדות.
7. תפילה (צלאה) – חמש תפילות כל יום, אפשר גם לבד וגם בציבור. וגם תפילה ציבורית במסגד בימי שישי ובעוד מועדים..
8. עלייה לרגל (חאג') – החאג' מצוות עליה לרגל למכה לפחות פעם בחיים, כמצווה ציבורית.
9. צום – הקוראן מכיר בשלושה סוגי צומות: צום טקסי, צום לשם כפרה על חטאים, וצום סגפני.

לכך יש להוסיף את מה שמוגדר היסוד הנוסף, השישי:הג'יהאד – בפשטות: ניתן לנהל מלחמת קודש כלפי ה"לא מאמינים". באמצעות מלחמת קודש להשפיע כמה שניתן על ה"לא מאמינים" ולהציע להם לבחור בין מוות לבין קבלת הדת המוסלמית. עמי הספר-היהודים והנוצרים, זכאים לחיות תחת חסות האיסלאם ("דימי"). אף כי לעתים גם נגדם יש ג'יהאד, אם הם נתפסים כמזיקים למוסלמים. בקוראן יש גם טקסטים שבהם הג'יהאד מופיע בהקשרים של התעלות רוחנית ולא של מלחמה, וגם כדבר אישי. בימינו רבים מאנשי הדת המוסלמים המתונים מדגישים את הפן הזה בג'יהאד כנגד הרדיקלים המוסלמים הפונים למלחמת קודש נגד העולם המערבי ונגד הציונות, וגם נגד הכופרים המוסלמים או כל אלו המושפעים מהמערב בדרכי חיים נהנתניות ליברליות.

**באסלאם מציאות של שילוב דת-מדינה הייתה מציאות "מלכתחילה" בעוד אצל הנוצרים הדת הייתה מופרדת מהמדינה במערב במשך מאות שנים.** האסלאם הציג קונטרה מאוד גדולה לנצרות גם במובן התרבותי וגם מכיוון שזה סוג לגמרי שונה של דת. לכן לכאורה לא צריך להיות מאבק בין דת למדינה. באסלאם המנהיג האידאלי הוא רוחני מדיני. מאבקים בין אנשי דת והמדינה התפתחו בעיקר במאה העשרים על רקע עליית מדינת הלאום המודרנית בעולם הערבי, בהתאם לדגם של מדינת הלאום באירופה, שהדגישה את האומה הערבית ולא את הדת המוסלמית, ובין מנהיגיה היו נוצרים. מולה קמה תנועת "האחים המוסלמים" שקראה להקים מדינת הלכה מוסלמית ש"תטהר" את החברה והמדינה.

העולם המוסלמי בתקופה הראשונה והשנייה של ימי הביניים- האסלם הציג קידמה ופיתוח בתחומים רבים של מחשבה. האסלאם היה גם המקום הראשון שנעשה ניסיון לשלב בין אמונה\התגלות לבין מחשבה רציונאלית פילוסופית ומדעית. אחת השאלות הכי גדולות היא מה עושים כשיש סתירה **בין אמונה והתגלות האל בכתבי הקודש לבין התבונה.** כאן יכולות לעלות 3 אפשרויות מרכזיות:

1. **גישה א':** **כפיפות התבונה להתגלות**. ההתגלות האלוהית עולה על התבונה. האמת היא ההתגלות\האמונה ולא התבונה האנושית, שהיא מוגבלת מעצם הווייתה.
2. **גישה ב':** **דואליות**. חיים בשתי העולמות. החיים הדואליים הם מקבילים. אדם יכול לחיות במקביל חיים של אדם דתי בתחומי האמונה והתפילה וכו ושל אדם רציונלי בתחומי מדע ולימוד, ואחד לא משפיע על השני. מי שהציג את הגישה הזו במלוא תפארתה היה הפילוסוף המוסלמי הדגול בן המאה השתים עשרה, אבן רושד (אוורוס בשמו בעולם הנוצרי). איבן רושד, בן זמנו של הרמב"ם, טען שההתגלות והתבונה לא קשורים זה בזה. יש אמיתות שהן של ההתגלות ויש כאלו של התבונה, וצריך לחיות בשני העולמות. זאת בשונה מהרמב"ם לפיו צריך לפרש את ההתגלות דרך התבונה.
3. **גישה ג'**: **שילוב של התגלות ופילוסופיה תוך מתן משקל גבוה דווקא לפילוסופיה התבונית.** אין סתירה בין ההתגלות לבין התבונה. זו הדרך של ההוגה המוסלמי הגדול אל-פראבי בן המאה התשיעית והעשירית, שהשפיע השפעה עצומה גם על הרמב"ם. הכיוון הזה נוטה לאלגוריזציה- כלומר, לקחת טקסטים מכתבי הקודש, כמו הקוראן (או אצל הרמב"ם, התורה) שסותרים ע"פ הפשט את ההיגיון המדעי והפילוסופי ולפרש אותם כמשל ולא בצורה מילולית. גישה זו כונתה לימים בעולם הנוצרי במאות ה-11 עד ה-13 בשם **סכולסטיקה.** סכולסטיקה החלה קודם באסלאם ואז ביהדות בהשפעת האסלאם הפילוסופי ואז בנצרות. אם יש לי סתירה בין ההתגלות בכתבי הקודש לבין המדע – יש לפרש את ההתגלות בכתבי הקודש דרך החשיבה הרציונלית המדעית והפילוסופית. מה שכתוב בכתבי הקודש הוא לעתים **אלגוריה=** אלגוריה היא יצירה שיש לה משמעות מעבר לתוכן הגלוי והמפורש שמצוי בה. אלגוריה היא השאלה, מטפורה מורחבת. היא נועדה להעביר מסר או מוסר השכל באמצעות סיפור, לרוב תוך שימוש באנלוגיה לחיים ולמציאות. למשל אצל הרמב"ם, גדול הפרשנים האלגוריים ביהדות, למה התורה לא מציגה את הדברים כפי שהם באמת? -כי התורה פונה לכולם- לכל הגילאים ולכל האנשים- לכן צריך לתת מכנה משותף רחב גם לאנשים שאין להם יכולת פילוסופית. איפה קו הגבול? עד כמה ניתן לומר שמה כתוב אינו כפשוטו אלא מסמל משהו אחר לגמרי? אין תשובה ברורה וכאן הבעיה בגישות אלגוריות. אתה יודע היכן אתה מתחיל איתן ואינך יודע עד להיכן תלך. האם יש אמת מילולית כלשהי בכתבי הקודש, אם למשל הנחש שפיתה את חוה ואדם הראשון, לא היה נחש אלא כוח הדמיון שבאדם, ואם המלאכים שבאו לבקר את אברהם היו בעצם כוחות רוחניים שעליהם הוא חלם ולא מציאות עובדתית, וכך הלאה לגבי האתון שדיברה עם בלעם ועוד. אולי גם המצוות הן רק אלגוריות ולא מחייבות אלא את ההמונים? הרמב"ם עצמו מסייג זאת לסיפורים שאינם הגיוניים.

**באשר ליחסים בין יהודים למוסלמים בימי הביניים, חשוב לציין מספר נקודות**:

1. בימי הביניים מצב היהודים תחת האסלם היה טוב יותר מאשר תחת הנוצרים. היו כמובן אפליות כמו חוקי החליף עומאר שהדגישו את הנחיתות של היהודים והנוצרים אל מול המוסלמים. אולם לאיסלאם לא הייתה בעיית זהות עם היהדות כמו שהייתה לנצרות, שראתה את עצמה כממשיכת היהדות ברוח ("הבת שיורשת את האם"). המוסלמים הכירו בחוב שלהם לכתבי הקודש היהודים, אבל מאידך טענו לעליונות של מוחמד על משה, שהוכר כנביא האל, אך גדול הנביאים היה "חותם הנביאים", מוחמד. היו תקופות שבהם היהודים נרדפו ואף נרצחו בארצות מוסלמיות. אך בדרך כלל מצבם היה נסבל ולעתים ממש טוב. יהודים יכולים היו להגיע לדרגות בכירות, אפילו של יועצים בכירים למלכים המוסלמים. למשל רבי שמואל הנביא שהיה שר הצבא בממלכת גרנדה במאה העשירית. יהודים עסקו בתחומים נרחבים ולא היו מוגבלים רק למסחר ולהלוואה בריבית כמו שהיה באירופה. תופעת האנטישמיות הייתה תופעה אירופית נוצרית מובהקת. רק לימים על עליית הציונות ועם הנצחונות של הציונים על הערבים, התפתחה אנטישמיות מוסלמית חדה ולעתים קיצונית שזיהתה את היהודים כמרעילי העולם וכמנסים להשתלט על המערב, ברוח "הפרוטוקולים של זקני ציון" (שנוצרו ברוסיה במאה התשע עשרה).
2. הקשרים התרבותיים בין יהודים לבין מוסלמים היו בהרבה מקומות רחבים מאוד- למשל, תור הזהב בספרד המוסלמית במאות העשירית עד השתים עשרה. שם נוצרה קהילה ספרותית של משוררים מוסלמים ויהודים שכתבו בעברית, אבל הושפעו מהשירה והתרבות המוסלמית. גם הפילוסופיה היהודית של ימי הביניים מושפעת במידה רבה מהאסלאם.

 **7. המשנה של הרמב"ם(1204-1135/8)**

הרמב"ם נולד בספרד לאביו רבינו מימון הדיין שלמד בעצמו אצל רבי יוסף אבן מגאש שלמד אצל הרי"ף, מניח התשתית לכל עולם הפסיקה הספרדי, והמשיך את מורשת הרי"ף. הרמב"ם חי בספרד ובעקבות רדיפות, משפחתו והוא נדדו לצפון אפריקה והגיעו לבסוף למצרים. שם הרמב"ם שקד על כתביו ואחיו הסוחר פרנס אותו, עד שהוא טבע עם סחורתו בים, והרמב"ם פנה לעבודה אינטניסיבית כרופא בחצרו של הסולטן צלאח א-דין כדי לפרנס את משפחתו ואת משפחת אחיו. בנוסף הוא הפך עם הזמן לנגיד יהודי מצרים וחלקים מהמזרח, משרה שעברה הלאה במשפחתו. כך שהוא גם הנהיג את הקהילה מבחינה פוליטית ולא רק רוחנית.

 הרמב"ם בצעירותו כתב את ה- **'פירוש למשנה'.** זה הפירוש הראשון שנכתב למשנה אי פעם. **באופן זה הוא נתן משקל רב למשנה בפני עצמה**. המשנה הייתה מבוססת על צורה שיטתית- 6 סדרי משנה. כל סדר חולק למסכתות באותו נושא. כמו בעולם היווני. התלמוד דן בכל משנה ולקח אותה למרחקים שונים ובכך הפרשנות נהייתה מסורבלת מאוד. לרמב"ם היה חשוב לחזור לשיטתיות מתחילת דרכו. הרמב"ם היה כה צמוד למשנה כי הוא העריץ את עורך המשנה- רבי יהודה הנשיא- וראה בו מודל לעצמו. הוא האמין ביכולות יוצאות הדופן של עצמו, הוא לא התגאה בכך אך הכיר בייעודו, ועל כן רצה להיות מישהו כמו רבי יהודה הנשיא. המשנה היא חיבור עברי והרמב"ם ייתן בהמשך משקל רב לעברית בכותבו את הי"ד החזקה או ה"משנה תורה" בעברית. לפירוש המשנה הוא כתב 3 הקדמות במקומות שונים שמפתחות מסכת מחשבתית. הרמב"ם, תוך כדי פירושו למשנה, מכניס גם דברים שהתלמוד אומר.

כשהרמב"ם עבר למצרים הוא עסק הרבה בתורה. הוא כתב בתקופה זו את **ה"משנה תורה"** (בעברית משנאית צחה). הרעיון במשנה תורה היה לתת את כל הידע ההלכתי הרלוונטי לכולם, בלי להביא מקורות מהתלמוד וממקורות הלכתיים אחרים, וזאת כדי שמי שכבר תלמיד חכם, יוכל לחזור על עיקרי הדברים בקיצור ויקדיש את חייו ל-2 דברים עיקריים: **מעשה בראשית ומעשה מרכבה (בפרשנות של הרמב"ם: פילוסופיה על האלוהות ופיזיקה של העולם- הבנה של חוקי הטבע).**

הרמב"ם לא מביא מקורות במשנה תורה. ההלכה מוצגת באופן מאוד סתמי ושיטתי. את המשנה תורה כתב בצורה שיטתית על פי נושאים מרכזיים אותם חילק לפרקים סדורים ולהלכות בודדות. בעצם כתיבתו של ר' יהודה הנשיא המסודרת הוכנסה תרבות יוונית לבלגן היהודי, בעוד התלמוד בלגן את הסדר. הרמב"ם מגיע עם אוריינטציה מוסלמית המושפעת מהיווניות ועל-כן בא לעשות סדר בכלל ההלכה היהודית, אף במה שלא נוגע לעולמו אלא להלכות שנהגו בעבר. בנוסף, הוא לא מביא מקור לדבריו. הכול מחולק ל-14 ספרים "הי"ד החזקה" המקיפים את כל התכנים והנושאים ביהדות ההלכתית עד ימיו. השליטה שלו בכל מקורות ההלכה היא טוטלית והיכולת שלו לזקק דברים בהלכות מתומצתות המשלבות מקורות ממקומות שונים אותם זכר הרמב"ם בעל פה, היא מלאכתו של אחד מגאוני האנושות. גם במשנה תורה, הרמב"ם מכניס השקפות פילוסופיות בסוגיות כגון: האלוהות, הנבואה, הבחירה החופשית, האתיקה, דמות המדינה היהודית העתידית ועוד. משנה תורה הוא החיבור הכי חשוב בעולם ההלכה מאז ומעולם, ולכן אמרו על הרמב"ם: "ממש ועד משה לא קם כמשה". הוא הבסיס לכל החיבורים ההלכתיים שיבואו מאוחר יותר ובראשם ה"שולחן ערוך" של רבי יוסף קארו במאה ה-16. עד היום כל דיון למדני בישיבות פונה למשנה תורה של הרמב"ם.

**'מורה נבוכים' –** חיבורו הפילוסופי הגדול של הרמב"ם שנכתב בתקופת חייו המאוחרת. הספר נכתב בערבית כמו פירוש המשנה. מטרת הספר היא לקחת אדם שהוא תלמיד חכם השולט במקורות ההלכה ובאותה עת הוא מלומד במדע ובפילוסופיה וכתוצאה מכך נוצרים לו סתירות והוא הופך ל"נבוך" ולהראות לו דרך מורכבת שהוא יסתדר איתה (וזאת בניגוד לדימוי בעולם החרדי שהנבוך הוא אדם מבולבל ולא דתי מספיק ולכן לא צריך ללמוד את הספר, שרק מזיק למי שיש לו אמונה טובה).

הרמב"ם כתב את הספר לציבור מאוד מצומצם. זה **ספר אזוטרי=** אמת חבויה\כמוסה לציבור איכותי. ובאותה עת הוא כותב דברים באופן **אקזוטרי=** תורה גלויה לציבור הרחב. כיוון שהרמב"ם יודע שהוא לא יכול לכתוב לציבור הרחב מה שהוא חושב כי אז יחרימו אותו, אז הוא כל הזמן סותר את עצמו והוא מצהיר בפתח הספר שיש בו סתירות רבות ומחושבות. הסיבה לסתירות היא כדי להטעות את האנשים הלא מתאימים להגיע למעלה פילוסופית. איך יודעים איפה הרמב"ם האמיתי במורה נבוכים?-על פי הגישה של אחד מגדולי חוקרי הרמב"ם ליאו שטראוס, בן המאה העשרים, אם על נושא מסוים הרמב"ם כותב למשל 10 פעמים, ומתוכם ב-8 הוא מתייחס לכיוון אחד וב-2 האחרות לכיוון אחר, סביר להניח שהרמב"ם האמיתי הוא ב-2 האמירות הנדירות. זה כדי לבלבל ולהטעות.

***עקרונות מרכזיים אצל הרמב"ם:***

1. **לפי הרמב"ם הטבע קיים ופועל בפני עצמו אך האלוהים שולט על חוקי הטבע**: אם יש חוקי טבע, וחוקי הטבע תלויים באלוהים אז אלוהים אחראי במובן עקיף על כל מה שקורה בטבע. ולכן אפשר לומר שאלוהים עושה רעידות אדמה, במובן שחוקי הטבע שמכוחם יש רעידות אדמה תלויים במציאותו. משפט הברזל של הרמב"ם בהקשר הזה הוא- **"עולם כמנהגו נוהג".** זו לא הגישה המקובלת על רוב האנשים הדתיים המאמינים במעורבות פעילה ויומיומית של אלוהים. הרמב"ם כן מקבל שיש ניסים יוצאי דופן שמנויים בתורה כמו קריעת ים סוף וכדומה, אבל בחיים הרגילים. מה שאנשים מגדירים כ"נס" הוא בדרך כלל פעילות הטבע.
2. **לאדם יש בחירה חופשית נרחבת-** בהקדמה שלו לפירוש המשנה למסכת אבות, "שמונה פרקים", כותב הרמב"ם כי יש נתונים שאיתם האדם נולד כמו נתונים ביולוגיים הבאים מהוריו, יש גם תהליכים של הטבע, עליהם אין לו שליטה, אבל יש טווח בחירה רחב מאוד בידי האדם. אם בני אדם מפעילים את תבונתם הם יכולים לבחור בחירות טובות, ואם הם פועלים על פי יצרים, הם נותנים לכוח החומר שבהם המבוסס על העדר ולא על קיום להיות הדומיננטי. למעשה רוב הדברים שבני אדם חושבים שהם מחוץ לשליטתם- הם בידיהם ועליהם מוטלת האחריות עליהם.

את האמרה של חכמים "**הכול בידי שמים חוץ מיראת שמים"** מפרש הרמב"ם כך שיראת שמיים= כל דבר שיש לאדם יד בו. מה לאכול, כיצד לישון, איך לשמור על בריאותו ולשלוט על המזג שלו בדרך שתמנע ממנו מחלות מיותרות, עם מי להתחבר, מציאת בן זוג מתאים, חינוך הילדים, לאילו מקומות לנסוע לטיול ולא לסכן את חייו סתם וכדומה. במורה הנבוכים בחלק השלישי כותב הרמב"ם שרוב האסונות שבאים על בני אדם, באים ביוזמתם: מלחמות, הריגות, מחלות לפני גיל הזקנה ועוד. השגחת האלוהים באה לידי ביטוי בכל מה שנוגע לאדם, דרך הבחירות של בני אדם. לדוגמה אם אדם התשכר ואז פגע באדם אחר, זו לא הייתה גזירת גורל, אלא תוצאה של בחירה לא נכונה של האדם.

1. **לא יכולה להיות סתירה בין התבונה להתגלות, וכשיש סתירה-צריך לפרש את הטקסט באופן אלגורי –** למשל, בפרק השני במורה הנבוכים כותב הרמב"ם שהנחש שפיתה את אדם וחוה, לא היה נחש אמיתי, אלא כוח הדמיון שגבר על הכוח התבוני שבאדם וחוה, שהיה חזק יותר קודם, ועל כך הם נענשו בכך שכוח הדמיון שלהם התעצם אחר כך.
2. **גישה אינטלקטואלית אליטיסטית- מה שמבטא את האנושיות שבאדם, הוא הפן התבוני שבו. אלא שרוב האנשים אינם בעלי פוטנציאל תבוני גבוה במיוחד, ובאותה עת חשיבות השליחות לטובת ההמון.** לדעת הרמב"ם על האדם להתאמץ להגיע להכיר את האמת הפילוסופית. ככל שאדם נמוך יותר ביכולות האינטלקטואליות שלו כך הוא נמוך יותר מבחינה אנושית. אדם שחי חיים שהם לא חיי עיון הוא אדם מוגבל. מהבחינה הזו ברור שהרמב"ם הוא אליטיסט מובהק. יחד עם זאת, אותו הרמב"ם כותב את המשנה תורה שלו לציבור הרחב. הדגם לכך הוא משה רבנו (שבדומה למשל המערה של אפלטון, ואולי בהשראתו) עלה לשמים וקיבל את התורה וירד בחזרה כדי ללמד את התורה ולהנהיג את עם ישראל עם כל הקשיים הכרוכים בכך. הרמב"ם עצמו גם בתוך המשנה תורה הוא אומר אמירות פילוסופיות עמוקות. הרמב"ם רוצה לחנך את ההמונים. לפי הרמב"ם מה שנשאר איתך הוא נצחיות התבונה.
3. **הדרך המוסרית הראויה-**הדרך הממוצעת ("שביל הזהב"). זו דרך אמצע שיכולה להיות יותר קרובה לצד אחד, אבל לא בצורה קיצונית. כאן בולטת ההשפעה האריסטוטלית על הרמב"ם. צריך ללכת בדרך האמצע שהיא הדרך הנכונה להתנהגות. למשל ביחס לכסף, לא להיות קמצן ולא להיות פזרן, אלא להיות נדיב. כמו כן חשוב לחיות בחברה טובה אם רוצים להתנהג בצורה מוסרית, כי החברה משפיעה על האדם. אם אדם חי בחברה רעה, עליו להתרחק ממנה.
4. **משקל המוסר לעומת האינטלקטואליות** – גם כאן לרמב"ם אמירה מורכבת. בפרקי הנבואה של הרמב"ם בחלק השני של המורה נבוכים הוא מרחיב שאדם לא יכול להיות נביא אם אין לו את המידות המוסריות המעולות. הנבואה היא בעיקר עבודה אישית שהאדם עובד בעצמו, ולא החלטה של האל לתפוס אדם מסוים שיהפוך לבעל סגולות נבואיות. האל יכול רק למנוע ממי שעבד על עצמו להיות נביא ובדרך כלל הוא לא עושה זאת. מי שזכה להתעלות מבחינה מוסרית ואינטלקטואלית לרמות הגבוהות ביותר, יש לו פוטנציאל להיות נביא, אם האל יאשר זאת, ואז הוא ישלב בין יכולתו התבונית לבין כוח הדמיון שבו.זו לא התפיסה הרגילה של הנבואה (האל מחליט מי יהיה נביא). זה שאדם מעולה מבחינה מוסרית הוא תנאי הכרחי אבל לא מספיק. הדרגה היותר גבוהה היא **התעלות אינטלקטואלית**.

לכאורה אם כן, העיון עולה על המוסר והוא יותר חשוב ממנו (המוסר הוא אמצעי והעיון הוא התכלית). עם זאת, אם כל תכלית עבודתו של הנביא היא לרדת חזרה אל העם, לדאוג לו ולאבד סגולות אינטלקטואליות שיש לו למען מטרות ציבוריות ולא אישיות, אז התמונה מסתבכת. לאדם יש סגולות מוסריות, הוא מתעלה, עולה מבחינה אינטלקטואלית ומגיע לשיא. אז הוא צריך לחזור למטה ולהתנהל בצורה מוסרית. ברגע שאדם נותן ליצרים שלו ולתשוקות שלו להוביל אותו הוא מוכיח שהוא לא חכם. מכך ניכר שכמה שהרמב"ם היה אליטיסט הוא היה חדור תחושת שליחות אינסופית של דאגה לאדם הפשוט, מתוך מוכנות לשלם את המחיר היקר ביותר בעולמו, חיי עיון, לשם דאגה לאדם. לכן הרמב"ם מסיים את ספרו האליטיסטי מורה הנבוכים (חלק ג', פרק נד) באמירה של הנביא ירמיהו (ט: כב-כג):

כֹּ֣ה ׀ אָמַ֣ר ה' אַל־יִתְהַלֵּ֤ל חָכָם֙ בְּחָכְמָת֔וֹ וְאַל־יִתְהַלֵּ֥ל הַגִּבּ֖וֹר בִּגְבֽוּרָת֑וֹ אַל־יִתְהַלֵּ֥ל עָשִׁ֖יר בְּעָשְׁרֽוֹ׃  כִּ֣י אִם־בְּזֹ֞את יִתְהַלֵּ֣ל הַמִּתְהַלֵּ֗ל הַשְׂכֵּל֮ וְיָדֹ֣עַ אוֹתִי֒ כִּ֚י אֲנִ֣י ה' עֹ֥שֶׂה חֶ֛סֶד מִשְׁפָּ֥ט וּצְדָקָ֖ה בָּאָ֑רֶץ כִּֽי־בְאֵ֥לֶּה חָפַ֖צְתִּי נְאֻם־ ה'.

כלומר, התכלית היא השכלה וידיעת השם, אך זאת למטרת עשיית "חסד, משפט וצדקה בארץ".

 ***המחשבה המדינית של הרמב"ם***

הרמב"ם הוא הוגה פוליטי מובהק, גדול ההוגים הפוליטיים בהיסטוריה היהודית. היחיד שכתב מסכת פוליטית שיטתית: "הלכות מלכים" החותם את חיבורו ההלכתי הגדול: "משנה תורה". כמו כן הוא משלב תפיסות פוליטיות רבות בחיבוריו השונים ובמיוחד במורה הנבוכים. זה מאוד קל לרמב"ם מאחר שכאמור הפוליטיקה מרכזית מאוד ביהדות, שהיא דת ציבורית, ואותה הוא משלב עם השפעת אפלטון ועוד יותר אריסטו עליו, ובמיוחד עם השפעת ההוגה המוסלמי אלפראבי על הגותו הפילוסופית בכלל והמדינית בפרט. החיבור בין אתיקה לבין פוליטיקה שאריסטו ובעקבותיו אלפראבי הטיפו לו הוא חיבור עמוק גם אצל הרמב"ם.

***עקרונות מרכזיים אצל הרמב"ם בהקשר הפוליטי-מדיני***

1. **לפוליטיקה יש ערך רב אצל הרמב"ם.** האדם הוא חיה מדינית, ולכן חייבת להיות מסגרת פוליטית שתנחה אותו. הרמב"ם גם אריסטוטלי מה שמביא לו את מרכזיות הפוליס והמדינה, והדאגה לענייני הציבור. הרמב"ם נותן משקל כל-כך גדול לפוליטיקה גם בגלל שהוא יהודי וגם בגלל שהוא יווני-מוסלמי (מבחינת תפיסות פילוסופיות). מי שלא חיה פוליטית הוא או מעל האדם או מתחת לאדם. האדם חייב מסגרת פוליטית כי הוא חיה פוליטית וללא מסגרת פוליטית תהיה אנרכיה.
2. גדולי המנהיגים הם גם מנהיגים דתיים וגם מנהיגים פוליטיים. הדוגמה הבולטת כאן היא הדמות שהרמב"ם הופך לגדול בני האדם בתולדות האנושות: משה רבינו, שהיה גם גדול הנביאים וגם מקים עם ישראל ונותן לו את החוקה האלוהית שתנחה אותו לאורך כל תולדותיו.
3. **תכלית התורה היא לעשות "תיקון הגוף" ו"תיקון הנפש". התכלית היא תיקון הנפש, אך רוב המצוות בתורה הן בעלות תפקיד חברתי-פוליטי של תיקון הגוף**. הרמב"ם כותב שרוב מצוות התורה הן לשם 'תיקון הגוף'- גם לגבי האדם כפרט וגם לגבי המדינה. 'תיקון הגוף' עוסק בעניינים ארציים יותר. זאת בניגוד ל'תיקון הנפש'= עוסק באמונות ובדעות הנכונות על אלוהים. יש כאן תפיסה של הרמב"ם של **נפש בריאה בגוף בריא.** כמו שהאדם בחייו הפרטיים צריך לשמור על מזון, שינה וכו כדי להיות בריא וזאת לשם התכלית של עבודת האל (משנה תורה, הלכות דעות, פרק ד') כך גם הגוף הפוליטי היהודי, צריך לשמור על תיקון הגוף: מניעת פשעים ואלימות ומידות נכונות וסדר חברתי ראוי, כדי להגיע ל"תיקון הנפש"-יצירת עם עם דעות נכונות על האל. התכלית היא תיקון הנפש, שבה יש הבדל בין חוקה דתית אמיתית לבין חוקה פוליטית רגילה, אך האמצעי שהוא רוב המצוות הוא ב"תיקון הגוף". ולא רק במצוות מוסריות, חברתיות ופוליטיות, כמו צדקה, כיבוד אב ואם, מניעת רצח, הקמת שופטים ושוטרים וכו, אלא גם במצוות הריטואליות (הטקסיות) כמו איסורי מאכלות אסורים וכדומה, המטרה היא במידה רבה, יצירת חברה ראויה יותר מבחינה מוסרית כאמצעי לעבודת האל והאמונות הנכונות בו., אם לא תיקנת את הגוף אתה לא יכול להתחיל לעסוק בתיקון הנפש!
4. **איזה מנהיג צריך להיות לפי הרמב"ם? מלך**. הרמב"ם רואה שיש מלך חזק בחברה שבה הוא חי, מצרים תחת הכובש האגדי, צלאח א-דין, ומכאן הוא למד ששלטון של מלך חזק וראוי הוא זה שמתאים ליצירת חברה מאורגנת ומסודרת. הרמב"ם לא חי בעולם דמוקרטי ולכן הוא לא הכיר אפשרות של מדינה שפועלת באופן יעיל ללא מלך. הוא מאמין שהאידיאל הוא למנות מלך. לכן הוא כותב שאחת המצוות הראשוניות שעם ישראל הצטווה לאחר כיבוש וחלוקת ארץ ישראל, הוא מינוי מלך. הוא גם מאמין שלמלך יש סמכויות נרחבות כולל שיפוטיות והוא מאמץ את הכלל הידוע של שמואל 'דינא דמלכותא דינא' גם לגבי מלכות ישראל! הכל מתבסס על משפט המלך בספר שמואל.
5. **סמכויות השלטון וגבולותיו**: בהלכות מלכים (פרק ה, הלכה י) קובע הרמב"ם שמלכות יהודית יכולה לחוקק חוקים **בתחומים ציבוריים ולא טקסיים** בניגוד לתורה וזה בסדר גמור, בתנאי שזה לטובת "תיקון עולם" ולצרכי שעה, כלומר לשם הנהגת מדינה מסודרת ובטוחה. דהיינו, למלך ישראל יש גם תפקידים של חקיקה, ואף בניגוד להלכה, אם זה לטובת הציבור. למשל להוציא למוות רוצח שאין נגדו 2 עדים – שזה בניגוד להלכה. מעבר לכך, באותה ההלכה אומר הרמב"ם שהמלך יכול לתלות את הרוצח ולהשאיר אותו חודש על העץ. לפי התורה בפרשת כי תצא שבספר דברים, להשאיר רוצח בלילה על העץ זה ביזוי האל, מאחר שבכל אדם יש צלם אלוהים. אולם לפי הרמב"ם, אם המלך מחליט שלשם "תיקון עולם" של מאבק ברציחות ויצירת הרתעה, צריך להשאיר את גווית הרוצח חודש על העץ אין בכך בעיה. מי שיוצא מהרמב"ם יכול להסיק שגם מדינה דמוקרטית היא מלכות ישראל- לפי הרמב"ם אנחנו במסלול שנותן לכנסת סמכות לחוקק בניגוד גמור להלכה בשאלות ציבוריות לשם תיקון המדינה וצריך לציית למדינה כי זה מה שיוצר חוק וסדר. גדולי הפוסקים לימים, אחרי הרמב"ם, אמרו שאפילו הקהילה יכולה לתקן תקנות בניגוד להלכה וזה בסדר גמור (לא באיסורים).

**עם זאת,**  **בהלכה קודמת (הלכות מלכים, פרק ה, הלכה ט) אומר הרמב"ם דבר סותר לגמרי-** אם המלך יגיד לאדם מישראל לעבור על הלכה פשוטה - חייבים למרוד בו, כי 'דברי הרב ודברי המלך שומעים לרב (לאלוהים)'. טקסט זה של הרמב"ם הפך לבסיס לרוב גדולי הציונות הדתית שפסקו שצריך לסרב פקודה אם פוקדים לפנות התנחלות. לטובת יישוב הסתירה הזו אצל הרמב"ם **יש להבחין בין שני סוגי המקרים– במקרים הנוגעים לתפקוד החיים הציבוריים חייבים לציית למלך, ובעניינים ריטואליים אסור לציית למלך אם הוא סותר את ההלכה**. ניתן להסתכל כדוגמה על פינוי גוש קטיף – לפי הרמב"ם רק המלך יכול לקבל את ההחלטה לגבי הגבול של המדינה, מאחר שזה נוגע ל"תיקון עולם" (גם אם הוא טועה). מי שלא מקבל את זה מורד במדינה. וזאת בהנחה, שלקיחת המתיישבים בכוח היא תוצאה של קביעת גבול ולמניעת פגיעה בהם אחר כך, או לחיוב מדינת ישראל לחזור ולהיכנס לשם כדי להגן עליהם.. **הבעיה בישראל- הסוגיה של ארץ ישראל השלמה. האם מדובר בעניין ביטחוני או בעניין הלכתי?** מי קובע מה הם צרכי הביטחון של מדינת ישראל? רבנים מרכזיים בציונות הדתית אמרו שמדובר בעניין הלכתי-דתי והמדינה ראתה בכך עניין ביטחוני, וכך גם רבנים אחרים. בישראל יש קולות שונים.

1. **הגבלות נוספות על סמכויות המלך:** מלך לא יכול להיות עריץ וסתם לרדוף בני אדם. מלך לא יכול לחוקק חוקים בלתי שוויוניים. מלך שאין לו לגיטימציה לא יכול להתקיים. איך יודעים אם למלך יש לגיטימציה? לפי הרמב"ם- אם המטבע שלו עובר. דהיינו, אם מקבלים את המטבע לו.
2. **המשנה של תומס אקווינס(1274-1225)**

במאה ה-11-12 הייתה פריצה גדולה מאוד בעולם הנוצרי מבחינת התקדמות רעיונית ומחשבתית ומדעית. קמו האוניברסיטאות על רקע תיאולוגי ששילב גם היבטים פילוסופיים ומדעיים אחרים (פריז, בולוניה, אוקספורד) . חשוב להבין את הסדר של המציאות הקיימת. הסטודנטים הגיעו מאזורים שונים. עם הזמן האוניברסיטאות התפלגו לשניים – כאלו שהתמקדו בתורת המשפט (בולוניה הייתה האבטיפוס של סוג זה), וכאלו שהתמקדו בלימודי תאולוגיה (כמו פריז). כל מי שמקבל דוקטורט מקבל תואר ד"ר לפילוסופיה, ושם המקור של זה. התפקיד של האוניברסיטה באמת היה לפתח את החשיבה המעמיקה (תפיסה רציונלית) וכן בפן הפרקטי (לימודים פותחי דלתות). המציאות של היום היא של לימודים ממוקדים, בעבר הלימודים היו של הרבה נושאים ביחד, בהסתכלות רחבה. במאה ה-20 הלכו לכיוון של התמקצעות. השוני הגדול ביותר שאוניברסיטאות עוברות היום הוא שהממד האינטלקטואלי עובר החלשה, כאשר הממד העיקרי הוא מקצוע.

מקום מרכזי שבו התפתחה המחשבה הדתית הרציונליסטית (סכולסטיקה) הייתה פריז. בצרפת היו מלומדים שהטילו ספק בשאלות דתיות וגרמו לחשיבה יותר פתוחה (כמו הנזיר אבלאר בן המאה ה-11-12, שזכה לפרסום רב בשל סיפור אהבתו לתלמידתו אלואיז שהפכה בהמשך לראש מנזר). גורם מרכזי שבו פרחה הלמידה האינטלקטואלית הדתית הייתה של המנזר הדומיניקני. דמות בולטת כאן הייתה של אלברטוס מגנוס ("הגדול") שחי במאה ה-12 והושפע עמוקות מהרמב"ם ושילב בכתביו בין חשיבה פילוסופית ותיאולוגיה דתית. וכאן אנו מגיעים לדמותו החשובה של תומס אקווינס, שהיה גם הוא נזיר דומיניקני

***משנתו של אקווינס***

תומר אקווינס הוא גדול ההוגים הנוצריים בימי הביניים. עד היום הוא השם מס' 1 בתיאולוגיה קאתולית. כתב 90 ספרים כשהגדול מבניהם הוא 'סומה תיאולוגיה' = הסיכום של התיאולוגיה שמציג את עיקרי משנתו (שמאוד מושפעת מהרמב"ם).
**יש לדעת את הנק' החשובות מהרמב"ם שרלוונטיות לאקווינס:**

* א. כמו הרמב"ם, אקווינס **מנסה ליישב בין אריסטו לבין ההתגלות**. כמו הרמב"ם, גם אקווינס מנסה להגיע להתגלות דרך התבונה. הגישה של אקווינס אומרת שאין סתירה בין ההתגלות לבין התבונה- קוראים את ההתגלות דרך הכלים של התבונה ומפרשים את הטקסט לא ע"פ פשוטו. ביהדות קל לעשות את זה וגם בנצרות הקתולית ובאיסלאם. בשלושת הדתות האלו התפתחו גישות של דרשות- לוקחים את הטקסט ומפרשים אותו בצורה של דרשה. זה היה קיים הרבה פחות בנצרות הפרוטסטנטית.
* **ב. אקווינס האמין שלפוליטיקה יש ערך מאוד חשוב**. זה לא מובן מאליו כי מדובר על הוגה נוצרי. אקווינס מקבל את הגישה של אריסטו שהאדם הוא חיה פוליטית. היות והוא משלב בין עולם נוצרי לעולם אריסטוטלי הוא נמצא במקום שונה לגמרי מאוגוסטינוס, גדול ההוגים הקתולים לפניו והשוואה ביניהם חשובה מאוד. ברגע שאקווינס כל כך הסתמך על אריסטו, הוא היה צריך להתייחס לפוליטיקה בצורה הרבה יותר חיובית. אוגוסטינוס היה מושפע מאפלטון (העיר האידיאלית שאוגוסטינוס לקח אותה לעיר הקודש, עיר האלוהים שבשמים) שראה את הפוליטיקה כביטוי לכל הרעות האנושיות של קנאה, כבוד, יוהרה, שליטה ואלימות, אלא שדווקא בגלל הסכנה של הגעה לכאוס, יש צורך במדינה, עם כל הרע שבה, כדי לשמר יציבות, אך המדינה לא יכולה לתרום שום חינוך ערכי, שמצוי רק בעולם הכנסיה כמייצגת את עיר האלוהים עלי אדמות. לעומתו, אקווינס רואה הרבה ערך בפוליטיקה, וזה שינוי גדול בתפיסה הקתולית. אצל הוגה יהודי כמו הרמב"ם זה מסתדר בקלות, אבל בשביל נוצרי כמו אקווינס, כשהנצרות הייתה נגד הפוליטיקה, לבוא ולומר שיש ערך בפוליטיקה זו אמירה נועזת. פוליטיקה ראויה יכולה לתת סגולות מוסריות ראויות לבני החברה.
* **ג.** **סמכות המלוכה וגבולותיה**, הוא מקבל חבל ארוך מהדת. צריך לציית לו, אלא אם כן הוא הופך לעריץ שפוקד לפגוע באוכלוסיות בצורה איומה, שלא אכפת לו מהנתינים שלו בכלל. אולם אם המלך הופך לעריץ מותר למרוד בו. האל לא רוצה עריצות, הסדר הקוסמי רוצה שהמלך יפעל לטובת המדינה והנתינים.המשטר האידיאלי הוא משטר מלוכני מאחר שצריך בעל בית שיחזק את ההרמוניה, אבל הממשל הוא לטובת הציבור. מדובר בשליחות שמוטלת על המלך שאסור לו לנצל לרעה  *(דומה לרמב"ם).*
* **ד. הדרך הנוצרית לפי אקווינס צריכה לשאוף לשילוב של דת ומדינה**. כאן, בשאלת 2 החרבות, אקווינס מחפש 'שביל זהב' הוא רוצה ללכת באיזונים- לא לחפש קונפליקטים. לפי אקווינס, צריך לעשות כל מאמץ אפשרי כדי שהמדינה והדת יסתדרו בניהם ויחלקו ביניהן את תחומי הפעילות. מה יקרה בכל זאת אם תעלה איזושהי התנגשות? לפי אקווינס- **עליונות הכנסייה. לכך נשוב מיד בדיון על סוגי החוקים.**
* **ה. ראיית האדם כיצור רציונלי ופירוש כתבי קודש בצורה אלגורית**- אקווינס הוא הדמות הידועה יותר של הסכולסטיקה. אקווינס מאוד מושפע מהרמב"ם כמו שהרמב"ם מושפע מאלפרבי. אקווינס הוא הוגה רציונליסט (הוגה רציונליסט משמע הוגה שנותן דומיננטיות רבה מאוד לתבונה והבנת המציאות והראייה הפילוסופית – סוקרטס, אריסטו, האסכולה האסקולסטית). ההוגים הסכולסטים כאמור, טענו שאמונה דתית אמיתית מחייבת שאדם יפעיל את ההיגיון שלו וכך הוא יגיע למסקנה שיש אלוהים ושיש ערך בהתגלות.
* **ו. דמות האדם***-* אוגוסטינוס פיתח בהרחבה גישה פסימית וקודרת באשר להשפעת החטא הקדמון על האדם (יש לו יצרים, נטיות אפלות של מין וכוח). רק החסד האלוהי יכול לגאול את האדם. כתוצאה מכך, העיר הארצית בעיני אוגוסטינוס היא עיר רעה. כל מסגרת מדינית חותרת למאבקים, לעוצמה, להשתלטות, לאלימות. עם זאת, עדיף שיהיה ברון אחד חזק מאשר אוסף (זה הרע במיעוטו אבל זה רע). הגאולה היא רק בעיר השמיים, אליה ניתן להגיע אם מקשיבים לכנסייה. לעומת זאת, אקווינס רואה את דמות האדם בצורה הרבה יותר טובה, כרציונליסט ואריסטוטלי ורמב"מיסט. הוא רואה את האדם כיצור תבוני, ותבונה יכולה להוביל לחיים מוסריים (בהינתן שהאדם יהיה נאמן לתבונה הפנימית שלו). האדם נברא בצלם אלוהים. מדובר בחדירה של תפיסה יהודית להגות של אקווינס. המשקל של החטא הקדמון הרבה יותר מצומצם ממה שייחס לו אוגוסטינוס, למרות שכהוגה קתולי הוא עדיין רציני.
* **ז.מתינות** – אקווינס מחפש הרמוניה וסינתזה, הוא לא מחפש קונפליקטים. זה נכון גם לגבי ההגות של אקווינס בנוגע להיררכיה של החוקים (החוק הנצחי, חוק הטבע, החוק האלוהי והחוק האנושי. אקווינס מעוניין ליישב כמה שיותר בין החוקים ולמנוע התנגשויות בין החוקים השונים ולכן כל פעם שאפשר לפרש את כתבי הקודש באופן שלא יתנגש עם המדינה הוא יעדיף את הפרשנות הזו)

**וכאן אנו מגיעים לתפישה מרכזית של אקווינס: היררכיה של ארבעה סוגי חוקים:**

כפי שלמדנו בדיון על הפיאודליזם בימי הביניים, כל העולם הפיאודלי עומד על הייררכיה של יצורים וגורמים. כך גם המחשבה הביניימית היא היררכית, והדבר מתבטא בתפיסת היררכיית החוקים של אקווינס.

1. **החוק הנצחי** (זהה עם תבונת האל). נמצא בתוך כל דבר בקוסמוס. **זוהי התכנית האלוהית לכל היקום.**
2. **החוק הטבעי.** בדומה לסטואיים. חוק מוסרי אוניברסלי.אולם אצל אקווינס זה משולב עם התפיסה שהחוק הטבעי הוא התבונה האלוהית כפי שהיא משתקפת במעשר הבריאה כולו, כולל האדם, על פוטנציאל ההשתכללות הקיים בהם.
3. **החוק האלוהי(ההתגלותי).**  החוקים שבכתבי הקודש ופירושם כפי שנותנת הכנסייה. מחולקים לחוקים ריטואלים (טקסיים), וחוקים טבעיים (מצוות שכליות ומוסריות- כמו לא לרצוח). ***זהו חסד אלוהי שניתן לבני אדם כדי להביא לגאולתם.***
4. **החוק האנושי**. החוק המשפטי/פוליטי הרגיל. **גם כאן משתקפת התבונה האלוהית, אך כפי שהיא מתבטאת בתבונת המחוקק.**
* **תבונת האל עוברת דרך מערכת היררכית.** האל בפסגה וכל דבר נמצא במקום שלו, וכשדבר מסוים עושה את התפקיד שלו (במילים של אריסטו, כשהוא מממש את התלוס שלו) הוא מקיים את החלק שלו ביקום. כל דבר ודבר שעושה את תפקידו, בין אם גבוה או נמוך, משתלב בהרמוניה הקוסמית. ההרמוניה נפרסת לא ע"י שוויון אלא ע"י היררכיה.
* מה קורה אם החוק האנושי סותר את החוק ההתגלותי? צריך לציית לחוק ההתגלותי, אבל **הכנסייה צריכה לעשות כל מה שהיא יכולה כדי שלא תהיה התנגשות בין החוק ההתגלותי לבין החוק האנושי.** לגבי החוק הטבעי, אם יש סתירה צריך לציית לו ולהתנגד לחוק אנושי שסותר אותו. עם זאת, צריך לפנות לחוק הטבעי במינון אחרת תהיה אנרכיה.
* עקרון חשוב ב-4 החוקים של אקווינס: אם אדם בא מראייה סכולסטית (חיפוש אחר הגיון בדברים)- לא יכולה להיות סתירה בין החוק הטבעי לבין החוק ההתגלותי! מאמינים כי יש הסבר הגיוני! אם זה לא הגיוני יש לחפש הסבר הגיוני. לא יכול להיות שאלוהים מצווה על דבר בלתי מוסרי בעליל. אקווינס והרמב"ם באים יותר מראייה סכולסטית. אלוהים הוא רציונאלי ולכן הוא לא יכול לתת חוק בלתי הגיוני ומוסרי בעליל. (גישה מנוגדת לחלוטין היא של טרטוליאנוס שהזכרנו בעבר – 'אני מאמין משום שזה אבסורדי').
* מה קורה כשיש סתירה בין החוק הטבעי לחוק האנושי? למשל החוק הטבעי של לא לבצע רצח עם, מה קורה שהמדינה מורה לבצע רצח כזה? התשובה שעולה מאקווינס היא – **אל תציית למדינה**. אם זה אנטי אוניברסלי אתה חייב לסרב. אם המחיר הוא שיהרגו אותך- שיהרגו אותך. לימים, מרטין לותר קינג ציטט את אקווינס ואמר שהוא סירב לחוקי האפליה בין שחורים ללבנים. בחוקיות הטבעית בני אדם הם בני אדם בלי קשר לצבע העור שלהם. **לימים במשנתו של ג'ון לוק המשנה הזו התגלגלה לתפיסת "הזכויות הטבעיות" של בני האדם, ומכאן לעמדה הדמוקרטית לגבי זכויות האדם**. איפה הגבול? מתי מוצדק לסרב ומתי לא? יש מקרים ברורים כמו למשל נאציזם. עם זאת, יש מקרים גבוליים יותר- מלחמת וייטנאם למשל. התפיסה של אקווינס מלמדת אותנו שחוקים אנושים חייבים להתבסס על חוקים אוניברסליים כדי למנוע התנגחות. האסכולה הזו היא מרכזית בתורת המשפט ומנוגדת לתפיסות משפט פוזיטיביסטיות.

**סיכום-** בכל הטבע קיימת חוקיות. יש היררכיה של ארבעת החוקים. החוק האנושי עצמו צריך להיות תוצר קולקטיבי (חכמה מצטברת של העם, לומדים משגיאות ומשנים חוקים). החוק האנושי צריך להיות מבוסס על הטבע ולא רק פוזיטיביסטי. צריך לזכור שגם המסגרת החוקית לבדה לא מביאה לאידיאל. זו הכנה שהיא בסיס חשוב אבל החשוב ביותר הוא שבסופו של יום יעבדו את האל ויאמינו בישו, יקבלו את דרכו. המלך צריך לטפח מידות טובות, נימוסים, שמירה על הרמוניה חברתית, מניעת אלימות ועוול, חינוך האנשים להתנהג נכון (אומרים שלמדינה יש שתי סמכויות – הראשונה היא כפייה וענישה והשנייה והחשובה היא החינוך). אקווינס מאמין שהמלך צריך לחנך את העם.

1. ***מרסיליו מפאדווה ודנטה***

**גם מרסיליו וגם דנטה בעימות שבין הכנסייה למדינה לקחו את הצד של המדינה.**

***דנטה***

חי בין השנים 1265-1321 באיטליה. היה גדול משוררי איטליה, שתרם רבות לעיצוב השפה האיטלקית, ומגדולי המשוררים בהיסטוריה שכתב את 'הקומדיה האלוהית' אחת היצירות החשובות ביותר בספרות העולמית. מעבר לזה דנטה היה הוגה דעות פוליטי חשוב. הוא חיבר ספר שנקרא "על המונרכיה". הוא כותב בשעה שיש מאבק גדול בין המדינה (הקיסרות הרומית הקדושה) לבין הכנסייה. בספרו הוא לוקח את הצד של המלוכה. הוא מפתח תפיסה שהמטרה העליונה היא ליצור סוג של מדינה שהיא מונרכיה רחבה- אוניברסלית. זה כיוון שלימים התגלגל לאיחוד האירופי. מדינה שמשלבת בין הרבה עמים שדואגת לממשל הציבורי החילוני ולהשכנת שלום עולמי. לדעתו, הכנסייה צריכה לעסוק באמונה בלבד. הוא מצטט את ישו שאומר 'מלכותי אינה מן העולם הזה' הוא עוסק בעולם הבא בלבד. הכנסייה לא יכולה להטיל את המהות שלה על השלטון המדיני. בזמנו היה מיתוס שנקרא "מתנת קונסטנטינוס", לפיה הקיסר קונסטנטינוס נתן את השלטון לכנסייה במתנה. מסמך זה היה מזויף. דנטה, לפני שידע שהוא מזויף, טען שלקונסטנטינוס לא הייתה סמכות לתת ולכנסייה לא הייתה סמכות לקבל את השלטון. **הכנסייה צריכה לעסוק בענייני נשמות והמדינה צריכה לעסוק בעניינים ארציים**. לתת לאלוהים את אשר לאלוהים ולקיסר את אשר לקיסר. הכנסייה יונקת את הסמכות שלה מאלוהים כמו שהקיסרות יונקת את הסמכות שלה מאלוהים ואסור להכפיף את הכנסייה לקיסרות. דנטה מתחיל תהליך לפיו צריכה להיות מדינה אחת חזקה שתכפה הרמוניה ושלום ותמנע מלחמות. דנטה, שבא במקורו דווקא ממקום יותר כנסייתי, תפס צד, ובספר על המונרכיה הוא מסביר מדוע צריך שתהיה מדינה חזקה, עד כדי כך שהיא תהיה מלכות אוניברסלית (תשלוט בכל העולם, למרות שדנטה חושב בעיקר על אירופה). הטענה של דנטה היא ברורה – **רק מלך חזק ובעל סמכויות יכול באמת ליצור שלום, מאחר שהכוח שלו והלגיטימציה שלו נותנים לו את האפשרות לבסס שלום בין האזורים השונים.** כדי לממש את הפוטנציאל האנושי (כולל התבונה האריסטוטלית) צריך הרמוניה ושלום. זה היה ההישג הגדול של רומא, היא אומנם כבשה הרבה מקומות אבל היא יצרה את "השלום הרומאי". במקום שרומא ביססה את שלטונה, הכול התנהל בצורה מסודרת, עם חוק וציוויליזציה, תרבות, תשתיות, בלי מלחמות בין אזורים. רומא אפשרה שגשוג שאח"כ נעלם. בשל כך צריך לחתור לחזק את המדינה מבחינה פוליטית (שהכנסייה תעסוק בדת).

השפעתו של דנטה: דנטה השפיע לימים מאוד על לאומיות איטלקית וגם השפיע על רפובליקות באיטליה בזמן הרנסנס שהתנתקו מהכנסייה. דנטה השפיע גם על השפה האיטלקית וגם על החזון של האיחוד האירופי.

***מרסיליו מפאדווה***

מרסיליו חי בין 1280-1343 באיטליה. היה איש דת. כומר שהייתה לו משנה פוליטית מאוד חשובה.מרסיליו היה אריסטוטלי מובהק אבל לקח את אריסטו למקומות שונים ממה שהיה אצל אקווינס- הוא חיפש פחות את ההרמוניה והמיזוג בין הדת למדינה. הספר החשוב שלו היה 'מגן השלום' (1324). החלק הראשון של ספרו עוסק בעקרונות אריסטוטליים שלמים גם בנושא של הפילוסופיה המדינית ובחלק השני הוא מוסיף מסקנות לגבי הכנסייה- המדינה והיחסים בניהם. הוא רואה את המדינה כיצור חי שמורכב מחלקים שונים שמחברים יחד את 'השלום' של המדינה= האיזון הפנימי שלה. היכולת של המדינה לתפקד בצורה ראויה. לשם כך המדינה זקוקה לגורמים שישרתו בתוכה. גם לכמורה תפקיד חשוב תוך במדינה- ללמד את הדברים שלפי כתבי הקודש צריך להאמין בהם כדי לזכות בישועת נצח (זה תיקון הנפש). לכן, התפקיד העיקרי של הכנסייה הוא לא פוליטי. הוא אומר שהדבר החשוב באמת הוא מה שהכנסייה עושה- תיקון הנפש. המדינה צריכה להתעסק בתיקון הגוף. יוצא שהכנסייה עוסקת בדבר החשוב באמת אבל ברוב הדברים היום-יומיים עוסקת המדינה.

 מרסיליו נלחם להחליש את סמכות הכנסייה כדי ליצור איזושהי הפרדה בין דת למדינה (כאמור הוא פעל בתקופה שהיה מתח בין הדת למדינה). מרסיליו הניח תשתית שהוגים שונים באירופה יפתחו כדי ליצור סוג של מידור בתחומים בין דת ומדינה. מרסיליו אומר שצריך לבחון **מה הם החוקים?** אקווינס האמין שהחוק האלוהי עוזר גם בעולם הזה. לדעת מרסיליו החוק האלוהי עוזר רק בעניינים של העולם הבא. לעומת זאת, החוק האנושי עוזר למען השגת המטרה הטובה בעולם הזה. מה שמרסיליו עושה מוביל למה שיפתח לימים ג'ון לוק כשהוא כותב את האיגרת הראשונה על הסובלנות. הנחות היסוד של לוק נמצאות כבר אצל מרסיליו, 350 שנים קודם. מי שיוצר את החוק האנושי הוא העם. המלך מייצג את העם אבל בעצם יש כאן תפיסה שאם נרצה לקרוא אותה לימים בצורה רפובליקנית (ללא מלך), אפשר לקרוא את זה כקריאה רפובליקנית. מרסיליו לא יוצא נגד המלוכה אך הוא יוצר תפיסה שהמלוכה יונקת את כוחה מכלל האזרחים ולא מאלוהים. זו פיסה של ייצוגיות- השליט מקבל את הלגיטימציה שלו מלמעטה- מהאזרחים. אם השלטון פועל בניגוד לטובת הקהילה- הוא מאבד את הלגיטימיות שלו. **ובמקרים קיצוניים מותר למרוד בו.**

**חטיבה שלישית: מחשבה מדינית מודרנית**

* 1. ***המהפכה של הרנסנס***

**רקע**הרנסנס החל במאה ה-15, קודם כל באיטליה והתפשט אח"כ למקומות אחרים כמו צפון ומערב אירופה. מדובר על תקופה היסטורית, שלימים קראו לה ראשית העת החדשה. התחושה הייתה שהם עושים סוג של **תחייה והתחדשות** ביחס לימי הביניים. מצד אחד הם מבטאים דברים מודרניים, חדשים, שונים ומשתנים מהר (לעומת ימי הביניים שהם יותר סטטיים), ומצד שני הם חוזרים רחוק לעבר (לא כמו העבר הקרוב של ימה"ב אלא העולם הקלאסי). משם הם לוקחים תבניות חשיבה, השפעות אומנותיות של ציור ופיסול. למעשה יש באמצע חלל גדול, מאז נפילת רומא (כמעט 1000 שנה), והם רוצים לקחת דברים מהעבר הרחוק ולהביא אותם למקומות מודרניים. הביטוי הבולט ביותר של הרנסנס הוא בתחומים בהם יש שינויים, ובמרכז באומנות. **בתקופת הרנסנס יש רעיון של העמדת האדם במרכז ("הומניזם) גישה אנתרופוצנטרית, קרי האנושות היא במרכז ולא תיאוצנטרית כמו בימי הביניים.**

* ***אמנות ברנסנס***

כשחושבים על רנסנס חושבים קודם כל על אמנות, ובפרט באיטליה. לא הייתה מדינה איטלקית, ואיטליה הייתה מחולקת לנסיכויות שונות, במרכז נסיכות גדולה שנוהלה ע"י האפיפיור ולצידה רפובליקות מרכזיות כמו פירנצה וונציה. בדרום שלטו הספרדים ועם הזמן הצרפתים השתלטו על הצפון. היו המון געגועים למה שהיה פעם רומא המאוחדת והגדולה. בנוסף, מאחר שאיטליה הייתה במרכז מבחינה מסחרית (צומת מרכזי במעבר המסחר מאסיה לאירופה), היא שגשגה מבחינה כלכלית מאוד. עם המסחר מגיעות יותר עושר, פתיחות מחשבתית ויותר ביקורתיות. מי שחי באזורים הכפריים לא פתוח לביקורת, הוא יודע מה שהמסורת אמרה לו. תמיד שינויים ופתיחות באים ממקומות עשירים במסחר ובדרך כלל עירוניים. יסוד זה מזכיר את אתונה, שבשל העיסוק שלהם במסחר הם היו פתוחים מחשבתית. **הציור של ימי הביניים היה יותר סימבולי- לא מתאר משהו חי \ גשמי. וברנסנס יש יותר חזרה לפיסול ולאמנות של העידן הקלאסי היווני-רומאי. שם היו יותר היבטים מוחשיים, גשמיים יותר.**זה מבטא את ההומניזם- העמדת האדם במרכז. גם כשאדם מצייר ציורים דתיים הדמויות תהיינה מוחשיות מאוד, נושמות מאוד.האדם במרכז – האמנים ברנסנס יוצרים מהפכה גדולה שמעמידה במרכז את האדם. ההומניזם הוא המהפכה הגדולה של הרנסנס. ברגע שמעמידים את האדם במרכז (לעומת ימה"ב בהם הדת והאלוהים היו במרכז) חלים שינויים עצומים. אולם ההומניזם הלך גם לכיוון אישי, אינדיבידואלי, וגם לכיוון לאומי, כמו במשנה של מקיאבלי, שנעסוק בה מיד.

* ***תהליך החילון(סקולריזציה)***

ברגע ששמים את האדם במרכז, גם אם מאמינים באלוהים וגם אם מאמינים בכתבי הקודש, מתחילים תהליך של חילון. הרנסנס הוא ראשית עידן החילון המערבי, במובן שלחול יש משקל יותר גדול ממה שהיה קודם לכן. בימה"ב כל דבר היה תלוי בקודש, כאשר אנשי הדת הם המייצגים את הדת. כל בעיה ניתן לפתור באמצעות הדת. חילון לא אומר שאדם לא מאמין באלוהים או לא שומר על מצוות הדת. רוב החילונים מאמינים באל או בכוח עליון, ומקפידים על טקסים דתיים כלשהם. החילון בעיקר שם את האדם במרכז ומחליש את המוסדות הדתיים ואת השליטה של המוסדות הדתיים על רשות הרבים. מעל לכול הוא צמצום כוח הדת כגורם שנותן פרשנות לכל מה שקורה במציאות. החילון הזה הגיע לשיאו במהפכה המדעית.

* ***הרציונליזם ברנסנס***

הרנסנס ניסה לראות את המציאות כמו שהיא, ולא כמו שמספרים לנו עליה. ביחס למהפכה הגיאוגרפית והמהפכה המדעית- בימי הרנסנס התפתחה יותר התפיסה של 'להאמין במה שרואים'. פחות היו כפופים לאמיתות מוחלטות שהגיעו מהדת והחלו לנסות ולדלות תשובות באמצעים שונים גם על הגיאוגרפיה וגם באמצעות פיתוח של המדע הניסויי. החל הרצון להכיר את העולם הגיאוגרפי- לעשות מסעות ארוכים כדי להגיע למקומות שונים. קמה סקרנות שרצתה לראות הכל במו עיניה. גם המהפכה המדעית הגיעה מהמקום של למד בעצמך. יש רצון להסתכל על המציאות בעצמנו וללמוד מהמציאות בעצמך. מה שהכנסייה אומרת זה לא בהכרח האמת יש לבחון את האמיתות בעצמך. **לא מה אמרו לי- אלא מה אני יכול להוכיח**. המהפכה המדעית יצרה תהליכי חילון, סקולריזציה- החלשת המשמעות של הדת והמוסדות הדתיים כגורמים מרכזיים בחברה ועולם החולין גובר.

***מהפכות הרנסנס***

בעקבות המהפכה באמנות ובמחשבה, יש סדרה של מהפכות רנסנסיות, שמתנקזות לעידן ההשכלה (הנאורות) ומשם למהפכות פוליטיות.

1. מהפכה אסטרונומית – קופרניקוס, גלילאו. הארץ לא במרכז, השמש לא מקיפה את הארץ אלא הארץ מקיפה את השמש. פתאום כשהאדם במרכז, דווקא הארץ היא לא במרכז, זאת מאחר שהאדם רוצה להבין בעצמו מה המציאות, ולא ללמוד אותה מכתבי הקודש. יש לאדם טלסקופ אז הוא ישתמש בו כדי ללמוד את גרמי השמיים. קופרניקוס וגלילאו אומרים הפוך מהכנסייה, ועל אמירות אלו שרפו אנשים, לכן גלילאו היה צריך לחזור בו.
2. מהפכה גיאוגרפית – האדם רוצה ליצור מפות אמיתיות של כדור הארץ, ולא להסתמך על מפות קיימות שנותנים לו. צריך לבנות ספינות טובות שיחזיקו מעמד במסעות ארוכים בהם ניתן יהיה למפות את העולם. רוצים להכיר את המציאות הגיאוגרפית. הגילויים ההיסטוריים של קולומבוס, מגלן, וסקו דה גמה ואחרים.
3. מהפכה דתית – במאה ה-16. הרפורמציה, המרד הפרוטסטנטי, החלשת הכנסייה. האדם צריך לפרש בעצמו את דבר האלוהים בצורה יותר אינדיבידואלית. מהפיכה זו שינתה את אירופה גם בכך שהקימה מדינות חדשות. המהפכה הדתית החלישה את הכוח של הכנסייה- הממסד הקתולי, וחיזקה את היחיד הדתי. הרבה תחומים נהיו יותר עצמאיים שהכנסייה נחלשה. העולם של ימי הביניים היה כולו סביב הדת ובעולם המודרני הדת נחלשת. ככל שאדם חי חיים יותר מודרניים כך בעולם שלו הדת נחלשת.
4. מהפכה פילוסופית – מסומלת ע"י דקארט במחצית הראשונה של המאה ה-17. דקארט, היה אדם דתי מאוד. היה פילוסוף צרפתי שטבע את האמרה הידועה: 'אני חושב משמע אני קיים' – אני לא יודע אם יש מציאות בעולם, אי אפשר להגיד כלום בוודאות חוץ מדבר אחר- יש לנו דבר במוח שחושב שאלות ומסתפק. זו התכלית של האדם. יש באמרה זו כמה אלמנטים- דבר ראשון, זה **עניין אינדיבידואלי.** דבר שני, **חושב, קרי רציונלי**. **הקיום תלוי בחשבה.** לפני המציאות קיימת התבונה- היא הדבר האמיתי. ברור לו שיש אלוהים כי אם הוא לא קיים, הוא לא יכול להיות מושלם (טיעון אונטולוגי שניסח בזמנו כבר אנסלם) ושיש עולם, מכך שלא יכול להיות שיש "שד רע" שמתעתע בו לראות את המציאות ולכן ברור לו שיש עולם. הוא בא מהאדם אל האלוהים ומהאלוהים לעולם כתוצאה מכך. זה הפוך מימי הביניים שם אמרו (כמו הרמב"ם) שאם יש עולם מתוכנן היטב אז יש אלוהים (הטיעון הקוסמולוגי). אם העולם תוכנן היטב חייב להיות אלוהים שבנה אותו שהוא מוח תבוני מושלם שאחראי לכל הדיוקים בפרטי פרטים של המציאות הקוסמית.
5. מהפכה מדעית- המהפכה ששינתה את כל העולם. כל החיים אחרי המהפכה המדעית הם אחרים. המהפכה המדעית עומדת על כך שהאדם חייב בעצמו לראות את הדברים ולעשות ניסויים, להבין את המציאות ולא את מה שנאמר. האדם צריך לפי תבונתו לראות את המציאות, וכל דבר צריך להסביר מתוך המציאות עצמה (לא מתוך האל). אין סתירה בין הדת לבין המדע, אדם יכול להיות אדם דתי ולהיות מדען. ניוטון מסמל את המדע המודרני יותר מכל מדען אחר, והוא היה מיסטיקן דתי עם תשוקה מטורפת לאלוהים. עם זאת, המדע שלו עומד על מה שהוא רואה בעיניו ועל מה שהוא מבין. הוא לא מושפע מכל התפיסות שקדמו לו, הוא חושב מחדש. בסופו של יום, תוך פרק זמן יחסית קצר, המהפכה המדעית גרמה לשינוי טוטאלי של המערב, לניצחון המערב, לכיבוש של מקומות אחרים באמצעות נשק מערבי חדיש. כיום לא ניתן לדמיין מציאות בלי המהפכה המדעית. ככל שהמהפכה המדעית מתחזקת, מתפתחת התפיסה שהדת פחות מעניינת, מאחר שמסבירים דברים בכלים מדעיים. אין צורך בכלים דתיים של הכנסייה שיסבירו את המציאות. משם זה יעבור גם למדעי החברה ולמדעי הרוח, הסבר דברים מתוך עצמם. זהו החילון, אדם יכול להיות דתי מאוד, אבל כמדען הוא חילוני. הכנסייה הקתולית למעשה הוחלפה ב"כנסיית השכל", קרי הכנסייה של אנשי המדע. הרפואה המודרנית באה מהמדע, באותה המידה שנשקים להשמדה המונית באים מהמדע. המדע הוא לא טוב או רע, אין לו מוסר, אבל הוא חשוב לטובת הקדמה.

**עידן הנאורות במאה ה-18** –מהפכות אלו היו המובילות העיקריות לעידן ההשכלה\הנאורות, בו מעודדים להרחבת אופקים וללמידה בעזרת התבונה. פריז, לונדון וברלין היו שלושת המרכזים העיקריים של עידן ההשכלה. עידן זה הביא עמו גם עיסוק בפוליטיקה, מה שהוביל לתפיסות יותר דמוקרטיות ולגינוי עריצות. בבסיס הדמוקרטיה המודרנית עומדת התפיסה שהאדם הוא הריבון, בהתבסס על כך שהאדם הוא במרכז. הכוח של האדם ההומני הוא קודם כל בציבור, וממנו עולה אמנה חברתית ממנה מגיע הסכם לגבי המשטר. זאת בשונה מהתפיסה בימה"ב, בה המשטר הוכתב מלמעלה. **בני הציבור הם לא נתינים, הם אזרחים.** ציבור שלא רוצה מנהיג ישלח את המנהיג הביתה.

בסוף עידן הנאורות נכנסים לעידן המהפכות. ישנן 3 מהפכות מרכזיות:

1. האמריקאית –שנת 1776 הקמת ארצות הברית תוך ניתוק מאנגליה.
2. הצרפתית- שנת 1789
3. המהפכה התעשייתית בסוף המאה ה-18 עד אמצע המאה התשע עשרה, בעיקר באנגליה ולאחריה במקומות אחרים כמו צרפת, ארצות הברית, גרמניה ועוד.

כל השינויים הללו מבוטאים בכך שהאדם נמצא במרכז. המקום של הדת נחלש גם אם הוא לא נעלם. העמדת האדם במרכז יכולה ללכת לשני כיוונים שונים-

1. אדם כאדם פרטי- ליברליזם.
2. אדם כחלק מקבוצה- לאומיות וסוציאליזם.

**הומניזם= יש לדאוג לאדם ואדם באופן פרטי כי בני אדם שווים**. העולם המערבי המודרני חי מתוך תפיסה שקודם כל קיימים אינדווידואלים וכדי שהמדינה תוכל לפגוע בזכויות של האינדיווידואלים חייבת להיות סיבה טובה. פיקו דה-לה מירנדולה כתב בתחילת המאה ה-16, את "הנאום על כבוד האדם", בו הוא לוקח את פרק א' בבראשית (הושפע מהפרשנויות היהודיות לתנ"ך. האדם נברא בצלם האל. היהדות באיטליה ברנסנס הייתה פתוחה מאוד, אנשי דת מדתות שונות היו דנים זה עם זה) וממנו הוא יוצא לתיאור על כך שהאדם הוא היצור היחיד שיכול לטפס עד לשמיים ויכול לרדת עד לתהומות. הוא יכול להיות שטן או מלאך אנושי. זה תלוי במחשבה שלו, ביצירה שלו, ברצון שלו, ביוזמה שלו ובאחריות שלו. בפוטנציאל, השמיים הם הגבול. זה עומד בניגוד מוחלט למחשבה בימה"ב.

אם מדובר על אדם כחלק מקבוצה יש להכיר בקבוצה החברתית וצריך שתהיה הוגנות בין הקבוצות השונות ולא להפלות את החלשים בחברה. התפיסה הזו שיש עם, שיש הגדרה עצמית לאומית. זו אמירה הומניסטית- מתוך הצורך כאדם פרטי נובע הצורך להיות חלק מקבוצה. במקור המהפכה ההומניסטית הרנסנסית יכלה להתגלגל גם למקומות של 'לאומיות'.

שתי דמויות מרכזיות ומנוגדות בולטות במחשבה המדינית של תקופת הרנסנס: ניקולו מקיאבלי ותומס מור.

* 1. ***ההגות המדינית של מקיאוולי(1527-1469)***

***רקע***ניקולו מקיאוולי בא ממשפחה של מעמד ביניים בפירנצה. היה משכיל וחכם. מי ששלט בפירנצה במשך הרבה זמן הייתה משפחת מדיצ'י, ולאחר מכן הייתה השתלטות דתית של כומר בשם סבאנרולה, שהפך את פירנצה למקום דתי מחמיר וסגפני. הוא התנגד לשחיתות של האפיפיור ברומא וכל הרציחות מטעמו. אחרי שהרגו אותו בהשפעת האפיפיור (אלכסנדר השישי, רודריגו בורג'יה) קמה רפובליקה באיטליה, והייתה שם קבוצה של מנהיגים שבחרו במקיאוולי להיות המזכיר לענייני חוץ של הלשכה בפירנצה. דה-פקטו מקיאוולי היה מעין שר החוץ של פירנצה. במסגרת תפקיד זה הסתובב בכל רחבי איטליה ומחוץ לה וכך הוא רכש המון ידע דיפלומטי ומדיני. כשבית מדיצ'י חזר לשלטון בפירנצה בסביבות 1512 הם סילקו את מקיאוולי מאחר שידעו שהוא נאמן לרפובליקה הקודמת. מקיאוולי התאכזב מאוד וניסה בכל כוחו לחזור. הוא כתב את הספר **'הנסיך'**, שהוא ספרו הידוע ביותר, בתור שי למדיצ'ים מתוך תקווה שזה יחזיר אותו לתפקיד המדיני שלו, אך ללא הועיל. בדיעבד ולמזל האנושות, מקיאוולי לא חזר לתפקיד שלו והמשיך לכתוב, כאשר הכתבים שלו הם התרומה הגדולה ביותר שלו והוא הפך להיות המבשר של המחשבה המדינית המודרנית.

 שני הכתבים המרכזיים שלו הם **"הנסיך" ו"עיונים**" (או **"דיונים")** על עשרת הספרים הראשונים של טיטוס ליוויוס". יש המון דמיון בין שני הספרים, אבל יש גם שוני. במרכז הנסיך עומד נסיך אחד חזק שמקים מדינה ושולט במדינה. במרכז הדיונים עומדת רפובליקה, ואיך רפובליקה אמורה לחנך את האזרחים שלה למעלות טובות. ב"עיונים" הוא יוצא מנק' מוצא רפובליקנית: מדינה צריכה השתתפות רחבה של אנשים בניהול הציבור וצריך הגבלה ואיזונים. לכאורה מדובר בסתירה, מאחר שבספר אחד הוא מדבר על שליט יחיד בעוד שבספר שני הוא מדבר על קבוצה. התשובה שהחוקרים נהגו לתת כדי ליישב את הסתירה הזו- הם טענו שהנסיך נכתב באופן אופורטוניסטי למען נסיכי בית מדיצ'י, ולאחר שהוא לא קיבל את התפקיד שרצה, הוא כתב את הדיונים, בהם הוא מציג את הרפובליקה בה הוא מאמין. **התשובה השנייה לסתירה היא שתמיד למקאוולי היה חשוב לחזק מדינה חזקה ומאוחדת, אבל מקאוולי מאמין שכדי להקים רפובליקה צריך שיהיה 'נסיך'- אדם אחד בעל סגולות יוצאות דופן (כמו משה או בן גוריון) ואחר כך מה שחשוב הוא לחנך דור משמעותי שיעלה קבוצה רצינית של אנשים שיטלו חלק בענייני הציבור.**

מקיאוולי ובני זמנו ברנסנס האיטלקי החזירו את התפיסות שלמדו מהוגים רומאיים כמו קיקרו לשולחן. לפי תפיסות אלו, **טובת המדינה צריכה להיות במרכז**. עם זאת, מקיאוולי באמת האמין שכדי לבנות מדינה חדשה, אי אפשר להתחיל עם רפובליקה וצריך להתחיל עם נסיכות. צריך אדם עם המון סמכויות בידיים והמון כוח. אחרי שהמדינה קיימת ומסודרת, כדי לקיים אותה צריך רפובליקה שתחנך אזרחים להיות מעורבים ולהיות חלק מהציבור. באופן זה מקיאוולי הוא למעשה אחד מנביאי **הלאומיות המודרנית. הוא ההוגה המדיני הראשון שניגש לפוליטיקה כתחום עצמאי שדורש תובנות עצמאיות.**

***נקודות מרכזיות במשנתו של מיקאוולי***

עם כל הבדלים בין הנסיך לבין העיונים, יש מכנה משותף רחב שקיים בין שני הספרים.

1. **פוליטיקה** – פוליטיקה צריך ללמוד מתוך עצמה. כלומר, צריך להתחיל מהארץ, ללמוד מהמציאות, להסתכל על מה שקורה בשטח וללמוד מההיסטוריה על המציאות בדורות קודמים. אסור ללמוד על הפוליטיקה לפי מה שהיא צריכה להיות, אלא לפי מה שהיא בפועל (מושפע כאן מאריסטו).
2. **טבע האדם** – (מזכיר את תוקידידס ואת אוגוסטינוס, בלי הפן הדתי) למידה על המציאות כמו שהיא מחזירה לשאלה מהו האדם. מקיאוולי מאמין שהאדם מטבעו רע. הוא מסלק מכך את הפן הדתי ומגיע לכך מפן אנתרופולוגי. אין סתירה בין רוחב אופקים לבין שפלות מוסרית. כך הוא למד מדרך ההתנהגות בימיו באיטליה. התעלות אינטלקטואלית לא אומרת שום דבר על התנהגות אנושית. אותו אפיפיור יכול לתמוך באיחוד איטליה ובאמנות ובאותו הזמן לשלוח פקודות לחסל אנשים ולקיים יחסי מין עם זונות. לאדם מטבעו יש נטיות לכוח, לתככים, לרוע, להמיט סבל על האחר. האדם רודף כבוד, מין, שלטון ודיכוי. זה האדם ועם זה צריך להתמודד. אוגוסטינוס טען שיש תקווה בעיר האלוהים, ואילו מקיאוולי אומר שזה מה שיש, ושעם זה אפשר לעשות דברים גדולים.
3. **טובת המדינה היא הערך הפוליטי היחיד, ואסור לערב בכך שיקולים מוסריים או דתיים**- כדי לנהל מדינה הנסיך צריך לעשות מה שטוב למדינה, ואסור לו לערב בפנים שיקולים מוסריים או דתיים. מקיאוולי עושה הבחנה – מצד אחד יש את המוסר הרגיל (הנוצרי, ואהבת לרעך כמוך וכדו') אותו ניתן ליישם בחיים הפרטיים אך לא בפוליטיקה. מותר להיות מוסרי רק כשמדובר בכלי פוליטי, לטובת קידום מטרות המדינה. מצד שני יש את המוסר הרפובליקני (virtue) של הסגולות האזרחיות הראויות (פטריוטיזם, גבורה, הקרבה וכו) שראוי שיהיה בפוליטיקה. המטרה הפוליטית מקדשת את **כל האמצעים**. פה ההבדל בין מקיאוולי לבין אריסטו, באופן הבסיסי הוא אריסטוטלי, אך אצל מקיאוולי המטרה מקדשת את כל האמצעים. היום קוראים לתפיסה מקיאווליסטית **פוליטיקה ריאליסטית-"ריאל פוליטיק**". **ההפך מזה הן תפיסות אידיאליסטיות/ליברליות (מה** צריך להיות). לפי מקיאוולי המנהיג הפוליטי צריך ללמוד גם מהשועל וגם מהאריה. איפה שהוא יכול להיות אריה (מלך היער, מצפצף על נורמות ומתבסס על כוח ועוצמה) זה מצוין. איפה שהוא צריך להיות שועל (ערמומי ולקקן) ניתן גם להתנהל כך. **פירשו את מקאוולי בטעות כך שמקיאווליזם עוסק בטובה האישית של המנהיג. זה לא נכון מאחר שהמנהיג צריך לקדם את טובתו האישית רק כשזה מועיל גם למדינה**. גישה ריאליסטית היא גישה מתמקדת במציאות, במאבקי הכוחות במציאות. אם במציאות לבני אדם יש נטיות אגואיסטיות אז אתה חייב להיות חזק אם אתה מנהל מדינה. תכונות ראויות למנהיג לפי מקאוולי- **אומץ, הקרבה, נחישות , מיומנות, סיבולת, ערמומיות, דורסנות, יכולת שכנוע**. התכונות הללו נכונות למנהיג הן ביחסי הפנים שלו מול האזרחים והן ביחסי החוץ מול המדינות והגרמים האחרים בזירה הבין לאומית.

המדינות המודרניות הדמוקרטיות המערביות מתנהלות גם באופן מקיאבליסטי וגם לא. מחד, לא ניתן לנהל מדינה בלי גישות מקיאווליסטיות של ריאל פוליטיק. לפעמים מדינה צריכה לקבל החלטות בעייתיות מבחינה מוסרית בשביל טובת המדינה, כמו פגיעה בחפים מפשע של הצד היריב לשם הגנה על ביטחון האזרחים. עם זאת, יש עמדות מקיאווליסטיות שלא ניתן לדגול בהם במדינה מערבית. אי אפשר לעשות ג'נוסייד רק לשם הישגים צבאיים או מדיניים. יש ערכים שהם מעל טובת המדינה. מדינה דמוקרטית לא יכולה להיות רק אידאליסטית או רק ריאליסטית. במדינה דמוקרטית יש התנגשות בין שני הדברים. מהבחינה הזו נמצאים בבעיה מאחר שאף מדינה מערבית לא מתרוממת למקום בו מדינה דמוקרטית ליברלית צריכה להיות בו (וזה יהיה נכון כל עוד מדינות אלו יעשו מעשים שנחשבים לא מוסריים לטובת המדינה דוגמת סחר בנשק לא למדינות מסודרות ולשם הגנה, אלא לדיקטטורים שישתמשו בו לשם רציחות המוניות, אבל זה יביא הרבה כסף למדינה המספקת את הנשק).

**כפי שאמרנו כשעסקנו במשנה של סוקרטס ואפלטון, השאלה המרכזית כאן היא האם המוסר הוא אותו המוסר גם בחיי הפרט וגם בחיי המדינה.** אצל סוקרטס ואפלטון **האידיאליסטים** התשובה היא כן. ולכן אפלטון טוען שמי שרוצה להבין מה הצדק, כדאי שיתחיל בצדק של המדינה שהיא ברמה הגדולה. לעומת זאת, אצל מקיאבלי **הריאליסט,** אלו שתי תפיסות שונות לגמרי. לדוגמא, אדם פרטי אסור לו למכור נשק לאדם שישתמש בו כדי לרצוח. לעומת זאת ברמת המדינה, על פי מקיאבלי, אין כל מעצורים בפני מכירת נשק, אם זה מועיל למדינה שלך. לעומת זאת מי שהוא אידיאליסט המושפע מסקורטס (או מהמסורת היהודית בתלמוד) לא ימכור נשק לדיקטטורים רוצחים ולא יאמן את צבאותיהם.

ברור שכשמדובר לא בדמוקרטיות, אלא בדיקטטורות, הגישה שלהן היא ריאליסטית במובהק. מוסוליני באיטליה, הסינים היום, פוטין ברוסיה וכך הלאה, פעלו ופועלים בלי שום שיקולים מוסריים שמגבילים את הרצון להעצים את כוח המדינה בזירה הפנימית והבין לאומית. אולם גם מנהיגים בדמוקרטיות לפעמים פועלים בצורה מקיאבליסטית לשם טובת המדינה. ניתן לראות גם דוגמה למקיאווליזם בישראל אצל בן גוריון, כאשר הדוגמה המובהקת בהקשר שלו הוא פרשת אלטלנה, כשהוא לא היסס להורות על צה"ל לירות על אניית האצ"ל שהביאה נשק לארגון, מתוך רצון להכריע שלא יהיו גורמים אוטונומיים שלהם נשק חוץ מצה"ל.

מקיאוולי עצמו מדבר על משה, כורש, רומולוס, תיזאוס ודומיהם. הוא טוען שיש להעריץ את משה על כך שהיה מדבר עם האל ועל כך שבנה את העם מעם של עבדים. מה שעזר לו זה שהוא היה נביא חמוש, אם הוא היה נביא בלי נשק הוא לא היה מצליח. סבונרולה שהוצא להורג לא היה חמוש. ניתן לחשוב על מה שמשה אמר לשבט לוי בפרשת העגל, כשאמר להם להרוג אלפי אנשים שחטאו בחטא העגל, גם אם אלו בני משפחתם. למשה לא היו סנטימנטים למי שחטא. בהסתכלות מקיאווליסטית, אם יש שעה קיצונית ניתן להשתמש באמצעים קיצוניים, במידה וטובת המדינה מחייבת זאת. הרבה פעמים ניתן לראות שפעולות מקיאווליסטיות הן אלו שקובעות האם עם יקים מדינה או לא. במקרה של ישראל ניתן להסתכל על הסזון כפעולה שהייתה נחוצה לטובת הקמת המדינה כדי לחזק את כוח ההגנה ומאידך, כפעולה שנעשתה למטרות פוליטיות של ההגנה ולא לשם המטרה של הקמת מדינה. ניתן כתמונת מראה להסתכל על הפלסטינים ולראות את אבו מאזן שאינו מקיאווליסטי, אשר לא מצליח לגרום להקמת המדינה.

1. הכפפת **הדת למדינה –** בעיני מקאוולי הדת הקתולית הרסה את האופי של האדם. היא הפכה אותו לרכרוכי. זה השפיע לימים על משנתו של ניטשה. הדת הקתולית האמינה שהאדם צריך להיות מסכן. לפי מקיאוולי הדת צריכה להיות בשירות המדינה ולא גורם בפני עצמו. המדינה צריכה לעשות מה שטוב למדינה ולהשתמש בדת לצרכיה, אבל בשום פנים לא לתת לדת להיות בעל הבית. **אסור לאפשר לכנסייה כוח פוליטי עצמאי וזה האסון שהיה בימי הביניים.** לכן ניתן להגיד שלפי מקיאוולי מה שקרה בישראל מבחינת הכוח של הרבנות הוא אסון פוליטי. בן גוריון האמין שאם הוא יתן לדת כוח פוליטי, הוא יכפיף את הרבנים והדיינים למדינה, אך קרה ההיפך. בעצם מה שרוצה מקיאבלי ליצור זו "דת אזרחית" כמו שהייתה ביוון וברומא. הדת שמחזקת סגולות אזרחיות לטובת הרפובליקה. לימים זה השפיע על המשנה של שפינוזה במאה ה-17.
2. **הזיקה בין אתיקה לפוליטיקה-**יש זיקה בין אתיקה לבין פוליטיקה. גם מקיאוולי חושב כך, אלא שהאתיקה שהוא מדבר עליה היא אתיקה ציבורית ולא אתיקה פרטית. אריסטו לא עשה הבחנה בין אתיקה פרטית לציבורית. התפיסה של סוקרטס, אפלטון ואריסטו בהיבט זה היא אנטי-מקיאווליסטית מאחר שהם סבורים שמוסר הוא מוסר. מקיאוולי עושה את ההבחנה בין מוסר פרטי לבין מוסר ציבורי. מה שאסור לעשות בתחום הפרטי חובה לעשות בתחום הציבורי. מכאן שהוא גם דומה לאריסטו וגם שונה ממנו בהיבט זה, מצד אחד יש זיקה בין אתיקה לבין פוליטיקה, אך מצד שני לא מדובר על אותה האתיקה. ישנו מאבק בין ה"Virtue" (המוסר. קר, מחושב) לבין ה"Fortuna" (אלת המזל. הפכפכה). הפורטונה תמיד תנצח, אבל מה שאומה גדולה יכולה לעשות זה להאריך את הזמן בו ה"Virtue" שורד.
3. מי שרוצה להיות מדינאי ברמה גבוהה **חייב ללמוד את ההיסטוריה** כי ההיסטוריה חוזרת על עצמה.
4. **מי שרוצה להיות מדינאי דגול צריך לעמוד מול אלת המזל-פורטונה.** צריך לדעת איך ל'רסן' את האישה המשתוללת הזו שהיא אלת המזל. לכן, כשמנהיג בונה מדינה צריך לחשוב על הימים הרעים שיעמדו למדינה שלך. אמנם לא מספיק להיות בר מזל, מנהיג חייב גם חוסן, נשק וצבא כדי להיות מנהיג דגול. אם למנהיג יש צבא אסור לו לחשוש שייתפס כאכזר. אתה חייב להתפס כאכזר כדי לשלוט ביד רמה, זה הופך את המנהיג לנערץ ומטיל אימה בעניי חייליו.
5. אריסטו מאמין שחשובה התכלית (תלוס) ורק אח"כ בונים את האמצעים. מקיאוולי מאמין בזה רק שהוא מקצין את זה, מאחר שמבחינתו רק התכלית של המדינה חשובה. אצל אריסטו האידיאל הוא האדם התבוני, בעוד שאצל מקיאוולי האידיאל הוא טובת המדינה. אצלו המטרה גם מקדשת את כל האמצעים. התמקדות בהסתכלות מלמטה למעלה. בוחנים את החיים ומהם מבינים את התיאוריה. מדובר בתפיסה אינדוקטיבית בניגוד לתפיסה דדוקטיבית.
	1. **האוטופיה של תומס מור (1535-1478)**

תומר מור כתב מחשבה מדינית מנוגדרת לחלוטין לזו של מקיאבלי. תומס מור הוא אוטופיס ואידאליסט. אם מקיאוולי בזמן הרנסנס מייצג את הפן האריסטוטלי בצורה מוקצנת, תומס מור מייצג את התפיסה האפלטונית. תומס מור היה כומר אינטלקטואל והשתייך לזרם *"הרנסנס ההומניסטי****"*** באנגליה. זרם זה, שהיו בו כמה וכמה דמויות חשובות שפעלו במאה ה-16 **חתר לחזק את דמות האדם המוסרי שיונק מהנצרות תפיסות בסיסיות של רגישות ואכפתיות כלפי בני האדם**. הדמות הידוע של הרנסנס ההומניסטי נקרא **ארסמוס**. הוא היה האינטלקטואל הידוע בעולם הרנסנס. היה מלומד מהולנד וחבר אישי קרוב של תומס מור, כך ששניהם הובילו את הזרם הזה ושניהם האמינו **שאם הנצרות תחזור לישו ולנצרות המקורית לפני שהושחתה על ידי התעצמות הכנסייה הקתולית, היא תחזק את אהבת האדם והפשטות.** הכנסייה לפיהם הפכה למסואבת וצריך לתקן אותה. עם השנים מור הצליח להגיע לעמדה השנייה בחשיבותה באנגליה, הלורד צ'נסלור של המלך הנרי ה-8. הנרי ה-8 רצה שתומר מור ייתמוך בו בשחרור מן הכנסייה.

המלך הנרי ה-8 באנגליה היה הבן של הנרי ה-7 מבית טיודור. הנרי ה-7 עלה לשלטון ב-1485, אחרי תקופה ארוכה של מלחמות בין שושלות שנקראת "מלחמות השושנים" בין בית יורק לבין בית לאנקסטר. אחרי מאבקים אלו נוצרה אחדות תחת הנרי ה-7. הנרי ה-8 רצה מאוד לחזק את אנגליה, וכדי לעשות זאת התחתן עם הנסיכה הספרדית קאתרינה, הבת של המלכים שאיחדו את ספרד, פרדיננד ואיזבלה והפכו אותה למעצמה המובילה בעולם בסוף המאה החמש עשרה ובמאה השש עשרה. לא היה להנרי ה-8 בן, והוא רצה בן לכן הוא היה צריך להשתחרר מנישואיו לקאתרינה. קאתרינה הייתה נשואה לאחיו לפני כן, ולא היה להם ילד, לכן טענו שהם לא מימשו את נישואיהם. הנרי ה-8 ביקש מהאפיפיור להכריז על הנישואים כלא ראויים (ע"י הקביעה שהנישואים של קאטרינה עם אחיו כן מומשו) מה שיוביל לקביעה שהם מעולם לא התחילו. האפיפיור לא יכול היה לסייע מאחר שהנסיכה הייתה ספרדייה, וספרד הייתה התומכת הגדולה ביותר של הכנסייה מול הפרוטסטנטים. הנרי ה-8 החליט לנתק את הקשר שבין אנגליה לבין הכנסייה הקתולית, הפך את עצמו לראש כנסייה חדשה בשם הכנסייה האנגליקנית, שהיא הכנסייה שם עד היום. המלך (כיום המלכה) עומד בראש הכנסייה האנגליקנית. בסופו של דבר היו להנרי ה-8 כמה נשים ובסופו של דבר היה לו בן, שירש אותו לאחר מותו ב-1547, אדוארד, אך לאחר מספר שנים, אחותו מרי, ביתה של קתרינה ירשה אותו ולאחר מות, אליזבת הראשונה ("הגדולה") בתה של אשתו השניה של הנרי, אן בולין ששלטה עשרות שנים.

במאבק שבין הנרי לבין הכמרים שתמכו באפיפיור נהרגו רבים מאנשי הכמורה ובסופו של דבר גם תומס מור שהיה בעמדה מרכזית של לורד צ'נסלור התפטר ולימים הוצא להורג באשמת בגידה משום שסירב להתכחש לאמונתו הקתולית. לימים הוא הפך לאחד הקדושים של הכנסייה הקתולית.

***חיבורו של תומס מור- "אוטופיה"(1516)***

 תומס מור 20 שנה לפני שראשו נערף, כתב את הספר "אוטופיה". ספר זה, מציג משנה ברורה של חזון אוטופי – של אין מקום. 'אי מקום' זה אוטופיה. עולם שבעצם לא קיים והפוך לגמרי מאנגליה במאה ה16. אנגליה, באותה תקופה, מתחילה תהליכים של התעצמות קפיטליסטית- הפרטת קרקעות (אנשים רבים עבדו קרקעות ולאט לאט התחילו לגדר אדמות והן הפכו להיות אדמות של אנשים עשירים\אצילים. זה חיזק את המצוקה והעוני). מור מספר בצורה אזוטרית (חבויה) של משל על רב חובל שמגיע בספינה לאי שנקרא אוטופיה ומגלה שם חברה שמתנהלת בצורה שונה לגמרי ממה שמוכר. האנשים חיים בפשטות, עובדים מעט שעות, חיים בשיתוף, הצבא מצומצם מאוד. בין שאר הדברים מדובר על כך שמערכת החיים שם היא של **רפובליקה –** אנשים שולטים במקומות הקטנים שלהם ביחד (רעיון קיבוצי), שולחים נציגים למסגרת בה הנציגות מתכנסת והנציגים מקבלים החלטות בשם הקבוצות הללו. זה מיתרגם מתוך תפיסה של מה טוב לחברה, ולא מתוך תפיסה של מה טוב לאדם הספציפי. זה נובע מאמונה שאדם צריך לעבוד מתוך הנאה. המסחר מאוד מצומצם ומרוסן, עבודת האדמה היא העיקר. בני אדם לא יהיו עבדים של מסגרת כמו השוק החופשי או של מלך, אלא ינהלו את החיים של עצמם. לא יהיו אצילים, מאחר שהם חבורה של פרזיטים**.** בחיים המוזרים במדינת האוטופיה, מעל הכל – י**ש שם שוויון ובעלות משותפת. אין קניין פרטי. אלו תפיסות שהשפיעו עמוקות לימים על המחשבה הסוציאליסטית במאה התשע עשרה.** בנוסף, הוא מתאר את המדינה שיש בה אנשים שעובדים במקצועות שמתאימים להם בשעות מצומצמות. אין מעמד כמרים פרזיטיים שמנצלים אותם וסוחטים מהם כסף וחיים חיי בטלה. אנשים יכולים להתפנות לענייני מחשבה וקריאה. פקידי הממשל נבחרים בצורה דמוקרטית על ידי הציבור, והם מתכנסים ביחד אחת לכמה זמן כדי לתאם את מה שטוב לקהילות השונות. **מור למעשה מאמין שבמידה וניתן לאדם הפשוט להיות עצמאי וליהנות מעבודתו, גם אדם ממוצע ופשוט יכול להתעלות מבחינה רוחנית**. בניגוד לאוגוסטינוס ולמקיאוולי, הנחת העבודה היא שהאדם טוב מיסודו, התרבות משחיטה אותו. בניגוד למקאוולי, **תומס מור דוגל בגישה שאדם מטבעו טוב. החברה היא זו שהורסת אותו. לכן, אם אתה יוצר סוציאליזם** שבה בני אדם ילמדו מראש לחיות באחווה ובנתינה, השמיים הם הגבול.

יש כאן 2 ספרים שנכתבו באותו זמן – **הנסיך של מקייואלי והאוטופיה של תומאס מור**. האוטופיה יונקת מאפלטון שחושבת על המדינה האידיאלית בשמיים ואת השמיים היא מנסה להביא לפה, ומקיוואלי לומד מאריסטו- שאני מתחיל ללמוד תמיד מהמציאות בשטח (אבל מקצין את מאוד כאשר הוא אומר שהמטרה משרתת את כל האמצעים לטובת המדינה)– ובעצם שניהם משרטטים תסריטים שונים לחלוטין – האחד שם דגש על מדינה חזקה וגבורה, והשני שותפות, קומוניזם, חיים בהרמוניה, פיתוח האני, ואידיאלים של מוסר. 2 אלטרנטיבות מנוגדות. שתיהן השפיעו, אך ברור מי השפיע בפועל יותר- הנסיך. רוב הניסיונות לנסות לממש אוטופיה שקרובה לתומס מור – הסתיימו במשהו הרבה יותר גרוע מהנסיך – כמו המהפכה הקומוניסטית בברית המועצות.

* 1. **הרפורמציה- המהפכה הפרוטסטנטית**

***מהי רפורמציה?***

תיאור של המהפכה הדתית הגדולה במערב שהתפתחה במאה ה-16 והתגלגלה עד המאה ה-17. קמה דרך דתית שנקראה **"פרוטסטנטיות".** רפורמציה זה אותו ניסיון להכניס תיקונים עמוקים בתוך הנצרות הקתולית שישפרו את דמותה ויהפכו אותה ליותר ראויה מבחינה מוסרית. הניסיון הזה לא צלח על ידי מספר אנשים במאה ה15, ולעומתם מרטין לותר שעשה זאת בצורה הכי רדיקאלית לעומת קודמיו שניסו להכניס תיקונים בדת הקתולית והעלו אותם על המוקד ככופרים– הוא זה שבסופו של דבר כן הצליח.

***מה גרם לתחושת אי נוחות רבה בקרב הוגים ואינטלקטואלים נוצרים, ובעיקר כמרים?***

הגורם העיקרי היה ההסתאבות המוסרית של הכנסייה – הכנסייה הפכה להיות פוליטית, והתנהלות ראשי הכנסייה נתנה לשיקולים ארציים להוביל אותם. ומהבחינה הזו, רומא הפכה להיות בעצם מרכז שניהל את העולם הקתולי המערבי- מרכז של פריצות, זנות ואלימות. ומציאות זו הרתיחה כמרים בדרגות נמוכות שראו איך הורסים להם את הנצרות- שהרי מה בין התורה של ישו לבין הכנסייה הנוכחית .

**מרטין לותר ( 1546-1483)-הדמות המרכזית במהפכה הפרוטסטנטית:**

לותר היה כומר פשוט שכעס על השחיתות והרס הדת של הבכירים בכנסיה הקתולית. בשנת 1517,הוא הדביר את " 95 התזות" שלו על הכנסייה בוירטנברג בגרמניה, שם חי,שבהן הוא בעצם קורא תיגר על התפיסה הקתולית שסוברת שהם המפתח לגאולה- ושההיררכיה הכנסייתית בראשות האפיפיור היא הדרך היחידה שדרכה יכול מאמין נוצרי להגיע אל מלכות השמים. לעומת התפיסה הקתולית- **לותר חשב שהדרך לגאולה צריכה להיות פתוחה לכל אחד.** מרטין לותר הבין שהוא צריך את תמיכת הנסיכויות הגרמניות .

* הדבר הראשון שהפריע לו הייתה השחיתות שהייתה בכנסייה. המעורבות הפוליטית של הכנסייה, הזנות, קידום לבני משפחה וכו'. הסמל המוחלט של השחיתות היה **ה"אינדולוגנציות" = שטרי המחילה שסימלו בעיני לותר את כל מה שרע בכנסייה**. שטר מחילה= אנשים הלכו להתוודות בפני הכומר ויצאו נקיים, הכנסייה החליטה שהיא צריכה לעשות מזה עסק. לכן אנשים החלו ל'קנות' שטרות מחילה בעד הויידויים. זה יצר מצב שאנשים על כל חטא יכלו לקבל שטרי מחילה. מה הרגיז אותו בהם? שטרי המחילה התפתחו בשלהי ימי הביניים כשהכנסייה פיתחה **מחשבה עסקית** בכל הנוגע לקשר בין האדם לאלוהים. הכנסייה הפכה לאנטי-ישו. היא חוטאת בחטא ההיבריס, כי היא רואה את עצמה כקולקטיב שמתווך בין האדם לאלוהים וכל הזכויות האינדיבידואליות של אנשי הדת הנוצרים הקתולים כאילו מצויות בידיה ואותם היא יכולה לתמחר בכסף ואותו לקבל תמורת מתן מחילה לחטאים קשים של עבריינים. שטרי המחילה אומרים בוא נעשה מיקוח– אדם יזכה למחילה לא רק תמורת זה שהוא יתוודה על מעשיו או שיתחייב לעשות מעשים טובים – אלא נבקש ממנו לשלם כסף תמורת החטאים שלו – ותמורת זה הכנסייה תיתן לו שטר מחילה! כמובן שגם לכל חטא יש תג מחיר – ככל שהחטא יותר גדול צריך לשלם על כך יותר כסף. כותבים את השטר מחילה, ובקבר שמים את שטר המחילה שאחרי מותו יבוא בפני בית דין מעלה – ויציגו את השטר. כמובן שגם הצדקה קיימת ביהדות, אך כאן הכנסייה הלכה צעד גדול קדימה – פשוט בואו נעשה 'מסחרה' מהדת. ומהבחינה הזאת זה בסיס לשחיתות –אתה יכול לעשות מה שאתה רוצה אבל תדע שהכל ישולם בכסף. וכאן עירבו גם את השמיים– אלוהים מחויב לעשות את דבר הכנסייה ואפשר להגיע לאלוהים רק דרך הכנסייה.
לכן ברור שהמרד של לותר שלכאורה כוון נגד השחיתות הכנסייתית הנוראה שבוטאה בשטרות המחילה – הייתה בעיקר מכוונת דווקא מול הנחת היסוד הכנסייתית – בה הם טוענים שהם המפתח לשמיים והם הנציגים הבלעדיים. וזה טען לותר – **החטא הכי חמור שיכול להיות יותר מהמצאת שטרי המחילה. החטא הכי חמור על פי לותר זה חטא הגאווה, כי הגאווה זה מרד גמור באלוהים**. הרוצח לא מורד באלוהים, אבל הגאוותן כן. הכנסייה, בתפיסה שהיא מסגרת קולקטיבית אורגנית ושהיא הדרך היחידה לתשועה – חוטאת בחטא הכי גדול עלי האדמות – חטא הגאווה. לכן התיקון שיוביל לותר לא יהיה רק נגד השטרות – אלא מה שהוא רוצה להוביל זה לעקור את השורש של הרוע הכנסייתי – שלא תהיה גאווה כנסייתית.
* **איך הוא יעשה זאת? איך לא תהיה כנסייה גאוותנית?** לותר מימש זאת בכך שהוא לא רק יחנך את תלמידיו לתודעה של קומה אנושית נמוכה ומלאת שפלות רוח עקב חטאי האדם הקשים אל מול גדלות האלוהים– שאדם באמת צריך להבין כמה גרוע וחסר ערך הוא בגלל החטא הקדמון, ולשחיתות ולנחיתות האדם (חזרה לתורתו של פאולוס – אדם בעקבות החטא הקדמון הוא יצור שמועד לרוע, וגם אוגוסטינוס – עוולות, כוחניות, רצון לקנאה, ולתחרותיות ועוצמה).במימוש המוסדי של התפיסה – לותר יאמר כי אסור שתהיה כנסייה אחת אוניברסלית כוללת. **אלא צריך שתהיינה כנסיות מקומיות, אזוריות. אסור שהכומר יראה עצמו מורם מהעם! כומר יוכל להתחתן ולא יראה את עצמו שונה מהאדם הרגיל**. אם כך, אז מה הוא כומר אם הוא לא דמות על? כומר הוא מורה דרך, רואה רוחני של קהילתו (פסטור) על פי לותר –הוא מתקן ומחנך שאומר מה טוב ומה רע, אבל הוא לא הדרך לגאולה. ולכן המאמין הנוצרי לא חייב לבוא ביום ראשון ולהתוודות אצל הכומר כדי לקבל מחילה. הכומר הוא לא הדרך שמקשרת בינך לבין אלוהים. כל נוצרי שבעצם הולך לפי דרכו של לותר – **שתיקרא הדרך הפרוטסטנטית (בניגוד לקתולים), עומד באופן ישיר מול האלוהים**.
* וכאן לותר מגיע למפעל הבא שלו ***– איך יעמוד האדם מול האלוהים?*** אדם הרי לא יכול לחזות התגלות והאדם לא רואה ניסים כמו לישו. אז איך חווים התגלות? **בכתבי הקודש**. אבל כתבי הקודש היו בלטינית – שהייתה נהירה רק לאנשי הכנסייה. אז איך האדם הרגיל שלא יודע לטינית יוכל לקרוא כתבי קודש ולהתחבר לאלוהים? **כאן בא לותר ותרגם את התנ"ך לגרמנית**. הוא עשה מפעל אדיר של תרגום, ולימים בארצות פרוטסטנטיות יעשו את זה גם לאנגלית ולשפות אחרות. לותר ידע היטב עברית והוא הושפע בתרגום שלו בידע הזה. בכל מקרה, עיקר הרעיון הוא שכל אדם יוכל לקרוא את כתבי הקודש בשפה המדוברת. לותר עשה זאת בזמן **שמהפכת הדפוס** של גוטנברג, ששינתה את העולם, צברה תאוצה. ברגע שמהפכת הדפוס מתרחשת ניתן יהיה להפיץ את התנ"ך בגרמנית להרבה אנשים. כך לפחות תהיה שכבה גדולה יחסית של אנשים שאינם כמרים שפשוט רוצים לקרוא את כתבי הקודש ולחוות את ההתגלות דרך כתבי הקודש. עד היום מה שחשוב מבחינה פרוטסטנטית היא החוויה האישית של המאמין. המאמין יכול ללכת לכמרים ולשמוע דרשות– אבל כל חוויה תהיה אישית.
* דבר נוסף שהתבטל הם הכנסיות המפוארות שיצאו קתדרלות אדירות (שהרי הם טענו שהם הקישור הישיר לאלוהים וככל שהקתדרלה יותר מרשימה כך שיר ההלל לאלוהים גדול יותר) שאינם קיימות עוד בעולם הפרוטסטנטי. **לותר אומר שיקימו כנסיות פשוטות בלי צלמים ופסלים** (סוג של עבודה זרה). כנסייה זה בית תפילה, ולא מבנה בעל עוצמה אדירה (שמשדר גאווה).
* **במדינה פרוטסטנטית- הדת צריכה להיות כפופה למדינה**. לותר העמיק את התודעה של הצייתנות לשילטון המדיני. הוא השתמש בדת כדי להטיף לעם לציית לשלטון (בתנאי שהנסיך הוא פרוטסטנטי).במדינות השונות שבהן היו נסיכים לותרנים (שאימצו את הדרך הפרוטסטנטית של לותר) ופרשו מהכנסייה הקתולית– במקומות האלה הציות הפוליטי המלא יהיה של אנשי הדת למדינה – ההפך מפולמוס האינווסטטורה- שדת ומדינה נלחמות והכנסייה הקתולית נלחמת נגד המלכים. הפוך! לותר רוצה לציית למדינה הפרוטסטנטית – לנסיך הפרוטסטנטי.הוא ידע שהוא עמד מול הכנסייה החזקה שמגובה על ידי העוצמה הפוליטית של הקיסרות הרומית הקדושה. ואם הוא לא יוכל להשיג בעלי ברית שאיתם הוא יוכל למרוד מול הכנסייה הרומית הקדושה ולהקים מסגרות נפרדות שהן לא חלק מהקיסרות הרומית הקדושה – אז מה שיקרה לו זה שבקלות הוא יישרף על המוקד – הוא חשב שזה יהרוס את מה שהוא מנסה לעשות לדת, אז הוא כרת ברית עם נסיכים ורוזנים בגרמניה – ואמר להם שזה "win win" – אנו נעבוד ביחד, אני אתן לכם לגיטימציה למרוד בכנסייה הרומית הקדושה ולצאת מהקיסרות, ואני אקבל הגנה ממכם. לותר התחייב לחנך את תלמידיו לתמוך בהם – ולראות במנהיג הפוליטי שיצטרף לדרכו של לותר ויהיה פרוטסטנטי- כמישהו שהוא מחויב לו, ובתמורה לכך הוא יקבל הגנה. הם יקבלו את תמיכת ההמון, כך שהם יהיו יותר חזקים באזוריהם. **הוא גם התנגד לקריאה דמוקרטית חברתית של משנתו. וכשפרץ מרד האיכרים כנגד הנסיכים, הוא תמך בדיכוי נחרץ של המרד.**

***ההשפעה של לותר לימים***

1. העולם הגרמני התפלג ל2 – לאלה שהיו תחת שליטת הקיסרות הרומית הקדושה או תחת מדינות קתוליות מרכזיות כמו צרפת וספרד והיו קתולים וצייתו לאפיפיור ולקיסר (קארל החמישי) או למלך, או למדינות פרוטסטנטיות חדשות שקמו וחלקן כמו הולנד שפרשה מספרד ("ארצות השפלה") ושבדיה הפכו למעצמות צבאיות גדולות. שבדיה מעצמה קרקעית והולנד הפכה להיות לאימפריה ימית אדירה במאה ה17, ואמסטרדם בירת הולנד הפכה למעוז **סובלנות פרוטסטנטית. במדינות גרמניה, היו מאבקים בין נסיכים ודוכסים קתולים ופרוטסטנטיים.** החלו מלחמות דת בין קתולים לפרוטסטנטים ולקח כ=130שנה עד שנחתם הסכם וסטפליה, שסיים את המלחמות האלו.בסוף נקבע שהולכים לפי השליט- אם השליט קתולי המדינה תהיה קתולית. אם השליט פרוטסטנטי- המדינה תהיה פרוטסטנטית.
2. **יצירת בסיס לסובלנות דתית:** מלחמות הדת האיומות יצרו טראומה אדירה באירופה. בעקבות שלום וסטפליה גברה ההכרה בצורך בקיום סובלנות דתית והוגים שפעלו במחצית השנייה של המאה ה-17 כמו פייר בייל, ברוך שפינוזה וג'ון לוק פרסמו את משנותיהם החשובות שביססו את חשיבות הסובלנות לדעות דתיות שונות.
3. **הנחת בסיס גם לאוטוריטריזם פוליטי בגרמניה וגם לדמוקרטיה ליברלית בעולם האנגלו סכסי:** הרפורמציה של לותר לוותה בסוג של דמוקרטיזציה דתית. הוא יוצר תפיסה שיוצרת שוויונות דתית של המאמינים– כולנו שווים בפני האלוהים מבחינה רוחנית– שווים בנחיתות שלנו, באפסות שלנו, שווים בכך שאם יש בנו משהו טוב, זה רק דרך ההתחברות שלנו מול האלוהים באופן ישיר, וזאת לעומת ההייררכיה הקתולית שבראשות האפיפיור. לימים ניתן יהיה לקחת את הדמוקרטיזציה הדתית הזו למחוזות של תפיסה דמוקרטית ליברלית של שוויון אזרחי. כך אכן קרה בעולם האנגלו-סכסי.

לעומת זאת בגרמניה, הפרוטסטנטיות חיזקה את הלגיטימיות לשליט. מה שעשה לותר – הוא אמר לתושבים בגרמניה לציית ציות מוחלט למדינה – זו מצווה דתית! ועל ידי זה, הוא תרם לאופי הגרמני התרבותי את הצייתנות הפוליטית, שקיימת בגרמניה עד היום והגיעה לשיאה בציות לשלטון הנאצי בזמן היטלר. ובוודאי הגיעה לשיאה, בכך שאנשים שתיעבו את היטלר, היו נדרשים לציית לו בכל זאת (גרמניה מעל לכל).

1. **יסוד להפרדה בין דת למדינה ולחיזוק החילון:** בעוד שבגרמניה הלותרניות הפכה לבסיס להכפפת הדת למדינה, הרי שלימים דווקא הייתה לה השפעה על הפרדת הדת מהמדינה. התפיסה שהדת הפרוטסטנטית היא פרטית ולא פוליטית ציבורית, יצרה "הפרטה דתית" שהובילה לימים למחוזות של הפיכת הדת לעניין אישי בין האדם לבין האל ובינו לבין הקהילה שאליה הוא בוחר להצטרף מרצונו. מכאן הגיעו לימים בארצות הברית לתפיסה של הפרדת הדת מהמדינה, כדי שאף זרם דתי לא ישלוט בזרם דתי אחר בעזרת כוחה הכופה של המדינה. זהו התיקון הראשון בחוקה האמריקאית. לימים, התגברה התפיסה שדת היא עניין בין האדם ובין האלוהים– תפיסה שבבסיסה היא לותרנית. לימים העולם הליברלי אימץ אותה – דת היא עניין פנימי-פרטי. זאת בעוד שהכנסייה אמרה שדת היא ציבורית ששולטת בכל המרחבים, בטקסים הציבוריים הפוליטיים, במינויים הפוליטיים ועוד. החלשת הדת במרחב הציבורי העצימה את תהליכי החילון שהתחילו מזמן הרנסנס והתעצמו עקב המהפכה המדעית ועידן ההשכלה.
2. **חיזוק מדינות הלאום המודרניות.** החלשת הכנסייה על ידי לותר יצרה וואקום גדול במרחב הציבורי שבעבר נשלט על ידי הכנסייה הקתולית. כאן נוצר בסיס ליצירת הרעיון הלאומי. כי אם הכנסייה הייתה המפתח לכל דבר בעל משמעות, ברגע שהכנסייה נחלשה ומישהו היה צריך להיכנס פנימה – זה תרם לכניסת המדינה המודרנית פנימה, שהפכה לשחקן יותר ויותר משמעותי ולגורם שמעודד הפניית משאבים רגשיים לאידיאולוגיה הלאומית שלא פעם באה על חשבון האידיאולוגיה הדתית קודם. הסמלים, החגים והטקסים הלאומיים הפכו לסוג של "דת אזרחית" שבאה במקום הדת המסורתית.

**חוץ מלותר, היו עוד 2 דמויות מרכזיות בעולם הרפורמציה:**

**אולריך צווינגלי**

אולריך צווינגלי חי בציריך במאה ה-16 בשוויץ והיה בן זמנו של לותר. יש דמיון בינו לבין לותר והוא הושפע מלותר. צווינגלי–ינק מהתנ"ך עמוקות. **הפרוטסטנטיות, בשונה מהקתוליות, נתנה דגש יותר לברית הישנה (התנ"ך שלנו**) וצווינגלי מימש את זה, הוא ממש **קרא טקסטים נרחבים בברית הישנה ותרגם אותם לתפיסות פוליטיות,** התפיסה הפוליטית המרכזית שהוא ינק מהתנ"ך- רעיון הברית בין עם ישראל לאלוהים בהר סיני – הברית גם יצרה את עם ישראל, זוהי ברית דתית פוליטית. וצווינגלי מתרגם אותה לתפיסה שאנו צריכים **להקים קהילת ברית בשוויץ – תיאולוגיית ברית covenant theology**הרעיון היה להקים ברית עם אלוהים שהיא בעלת מאפיינים דמוקרטים. אנחנו בוחרים את אלוהים באופן דמוקרטי- העם! ואנו נהיה סוג של עדת בני ישראל שיוצרים חוזה מול אלוהים. גם אצלנו לא צריכה להיות מדינה ריכוזית אחת, כמו שהיו 12 שבטים בעם ישראל. הוא לקח את הרעיון גם למקום פולטי-אם הממשל רוצה לקבל החלטה הוא צריך את ההסכמה של החלקים השונים של שוויץ. (עד היום שוויץ היא בתפיסה ביזורית– היא לא מדינה ריכוזית, היא מחולקת לקנטונים וכולם צריכים להחליט ביחד).

זה הדגם הכי דמוקרטי בעולם המערבי, כולל משאלי עם קבועים, אין את זה באף מדינה מערבית, והדגם הכ"כ דמוקרטי וסופר פדרלי (חלוקה לאזורים) הזה יונק מהתנ"ך, ומי שהוביל אותו היה צווינגלי. **לימים זה התגלגל לאבות המתיישבים שהיו פוריטנים פרוטסטנטים וכרתו על האוניות בדרכן למושבות ברית בינם לבין אלוהים ובינם לבין עצמם באופן דמוקרטי דתית. לימים ארצות הברית קמה על בסיס רעיון הברית כפדרציה לבין לארה"ב שקמה כפדרציה בהשפעת התנ"ך ובהשפעת התקדים השוויצרי.**

**ז'אן קלווין(1564-1509)**

חי במאה ה16 והקים קהילה פרוטסטנטית מחמירה בז'נבה. קלווין שהשפיע יותר מכל אחד מאבות המהפכה הפורטסטנטית למעט לותר, **הדגיש במשנה שלו את הצורך לחיות חיים פשוטים ונזיריים (אסקטיזם – התנזרות), אין יותר כמרים במעמד על, אלא כולנו סוג של כמרים**. לדעתו, בעקבות החטא של האדם הקדמון- לכולנו יש שליחות, ייעוד, ועל כולנו אלוהים מטיל חובות –בזעת אפך תאכל לחם. כל אדם חייב לעבוד ולחיות ולהאמין באל בפשטות. הכנסייה הקתולית אמרה שהעוני יכול להיות ברכה, כי ישו לימד שלעניים תהיה מלכות השמיים (בזמן שהכנסייה התעשרה), קלווין אומר שאין שום דבר טוב בעוני – אדם צריך לעבוד קשה, להרוויח, ולא לבזבז את הכסף על הנאות ארציות – אלא רק על צרכים חשובים כמו סיוע לקהילה, וכאשר הוא עובד קשה ורואה ברכה בעמלו, הוא עובד באמת את אלוהים – חיי חיים שבהם הוא לא נהנתן אלא מתנזר. **הוא הקים קהילה בז'נבה שהונהגה** על ידי זקנים. זה היה סוג של **תיאוקרטיה** (=הדת הקלווניסטית שלטה בחיים הפוליטים במדינה) – השלטון הוא בידי זקני העדה, והם היו המובילים והם אלו שקבעו את הדברים, והיו חייבים לציית להם. הייתה כאן חובת משמעת פסיבית להנהגה.

עם זאת, במקומות האחרים, היכן שהקלוויניסטיים היו מיעוט (בצרפת- נקראו הוגנוטים ובאנגליה נקראו-פוריטנים מלשון טיהור האמונה), הם היו מיעוט נרדף, כי הם רצו דת מאוד מחמירה ומאוד לא נהנתנית, ואז במקומות שבהם הקלוויניסטיים נרדפו, צמחה התפיסה של **מאבק כנגד עריצות פוליטית**. לכאורה לפי תפיסת **הפרדיסטינציה-הייעוד מראש** של קאלווין, שבה נעסוק מיד, צריך לציית לעריצות כי הכול מידי אלוהים. השאלה עד כמה לציית לעריצים הפכה להיות שאלה מאוד קשה מצדם של הקלוויניסטיים. בסוף החליטו שאסור לתת לדת העריצה ולשליט העריץ לנצח. יש תרומה רבה של הקלוויניזם להתפתחות תפיסות שיצאו נגד העריצות מאוחר יותר. ובכך הם ממניחי התשתית החשובה להתפתחות רעיונות דמוקרטיים וליברליים בעולם המערבי.

לקלווניזם הייתה השפעה עצומה לימים בעיקר בארה"ב. כל ארה"ב קמה על ידי נרדפים פוריטנים – נרדפים שהקימו מושבות. לכן כ"כ ברור למה תפיסה של חירות הייתה כ"כ מובנית בDNA האמריקני – הם באו מהמאבק הקלווניסטי כמיעוט. הפרדת דת ממדינה גם היא מגיעה מתפיסה פרוטסטנטית שהדת היא עניין **דתי פרטי**. הקונגרס לא יכול להיות מעורב בפעילות דתית, וגם הפוליטיקה לא מעורבת בפעילות דתית, אסור שיהיו כספים פוליטיים, ואסור שזרם אחד ישתמש בכוח המדינה לדכא זרם אחר.

* **איפה שהם שלטו – הזקנים שולטים – תיאוקרטיה.**
* **איפה שהם נרדפו – הם לחמו במאבק למען החירות, מאבק דמוקרטי כנגד עריצות.**

זו תפיסה רפובליקנית פרוטנסטנטית עמוקה שיונקת מהתנ"ך העברי. התנ"ך היהודי היה הגורם המשפיע ביותר בתקופה ההיא על הוגים נוצרים פרוטסטנטים רבים שלמדו מהתנ"ך על הברית בין עם ישראל לאלוהים, על ערך האדם שנברא בצלם, על המאבק של הנביאים במלכים העריצים, ואפילו לדעת חוקרי לאומיות בני זמננו על עיצוב תפיסות לאומיות ברוח עם ישראל הקדום.

**תפיסה מרכזית במשנתו של קלווין היא** **פרדיסטינציה** – שבעצם קיימת כבר אצל אוגוסטינוס – זה נקרא "ייעוד מראש"– אלוהים מייעד מראש בני אדם למי תהיה ברכה ולמי תהיה קללה, מי יהיה לחושך ומי יהיה לאור. זה לא מבוסס על בחירה חופשית – אלא אתה צריך להתאמץ, וזה שאתה מתאמץ זה לא מבטיח שלך שתהיה לך גאולה לעולם הבא אלא אלוהים מחליט על פי שרירותו, אז מה אתה צריך לעשות? אלוהים דורש ממך לעבוד קשה, ואז אלוהים יחליט אם הוא ייתן לך שכר. לכך היו גם השלכות כלכליות רבות כפי שהראה לימים באחד הספרים הידועים בתולדות הסוציולוגיה, מקס ובר במאה העשרים.

**מקס וובר שאל את עצמו האם זה מקרה שהקפיטליזם צמח בעיקר בארצות פרוטסטנטיות (אנגליה, ארצות הברית, הולנד, שוייץ, קנדה וכו')?** הוא הגיע למסקנה שלא. מאחר וקלווין אמר שצריך לעבוד קשה, לצבור הון, אבל לא לבזבז על הנאות גשמיות. אם אתה עובד קשה-ועוד מתוך מוטיבציה דתית- ולא מבזבז את הכסף- נוצר הון. אנשים נהיים עשירים. לזה יש להוסיף עוד פן **-** הדור השני של הקלוויניסטיים רצה איזשהו סימן מאלוהים שהם יזכו בעולם הבא. הם פיתחו את התפיסה שאם הם עובדים קשה ומצליחים סימן שיש להם סיוע מאלוהים. ואם יש להם סיוע מאלוהים בעולם הזה אז יהיה להם סיוע מאלוהים בעולם הבא. זה הפוך מהתפיסה הקתולית שאמרה שמי שחלש ועני הוא זה שיזכה למלכות שמיים. בעצם לקלוויניסטים התפתחה הגישה שאם אתה עובד קשה ומצליח בעולם הזה, יש סימן שכנראה גם תזכה להצלחה בעולם הבא – כי אם אלוהים לא היה רוצה, לא היית מצליח גם פה. לכן, אתה נדרש לעבוד קשה משתי סיבות, גם כי אלוהים דורש זאת ממך, וגם אם תעבוד קשה זה יהיה לך סימן שאתה תזכה לגאולה וכך תוכל להיות יותר רגוע שהנפש שלך לא תישרף בגיהנום. אט אט נהייתה **זיקה בין קלווניזם לבין עושר.**

הגישה של ובר מראה שתפיסות תרבותיות ותהליכים תרבותיים (כולל דתיים) יכולים לעצב התפתחות כלכלית.

***ישנה גם תזה הפוכה וובר- התזה של קרל מרקס***

התיזה המרכזית של מרקס היא **שהתשתית היא תמיד כלכלית,** והתהליכים הכלכליים משפיעים על מבנה העל. מה זה מבנה העל? תרבות, דת, משפט, פוליטיקה – כולם מושפעים על ידי התהליכים הכלכליים. אם אתה רוצה לנתח איזשהו דבר בעולמם של בני האדם- לך אל הכלכלה. זו מהפכה מרקסיסטית בתודעה. וובר בשונה ממרקס, טוען שזה יכול להיות גם ההפך– **לפעמים מה שנמצא בתשתית זה דווקא התרבות והדת –** כלומר, הרעיונות, והם אלו שמשפיעות על הכלכלה ועל תנאי החיים החומריים.

נבחין בין שניהם:

* **מרקס תמיד יאמר שהחומר קודם לרוח – תפיסה מטריאליסטית, האידאות הן ביטוי לתהליכים קונקרטיים ארציים גופניים וכלכליים.**
* **ובר אומר שהאידאות הן הרבה פעמים הטריגר לתהליכים כלכליים. תפיסה שבה האידיאות משפיעות על החומר, כאן הוא מושפע מהגל, שמרקס מרד נגדו (ראו בהרחבה בקובץ על האידיאולוגיות).**

לדוגמא – העוני בחברה החרדית הוא תוצר של אידאה של לימוד תורה בכולל למשך שנים רבות וללא רקע של לימודי ליבה. כלומר, התפיסה התרבותית היא שכל הגברים יושבים ולומדים תורה הרבה שנים – וזה יוצר עוני מאסיבי. זה מתאים לתפיסתו של ובר על השפעת הדת על תהליכים כלכליים. לעומת זאת, היהדות בדרך כלל הובילה לכך שיהודים הצליחו דרך המורשת התרבותית שלהם להשכלה וללמדנות לרכוש כלים דתיים תלמודיים, לקחת את המורשת הזו מזמן נפילת חומות הגיטו בזמן האמנציפציה ולהשתלב בכל תחומי המסחר, התרבות, הכלכלה, התקשורת, ההיי טק וכו. כאן דווקא התרבות היהודית הובילה ליצירת עושר רב.

**למהפכה הפרוטסטנטית היו השפעות לא רק כלכליות ופוליטיות בהיבטים שמנינו, אלה גם פוליטיות:** אם ההשפעות הן גם כלכליות כי זה יוצר קפיטליזם, אז זה גם כבר פוליטי, כי הקפיטליזם מחזק תפיסות אינדיווידואליסטיות. חברות אינדיבידואליסטיות קפיטליסטיות לא תהיינה חברות שנשלטות על ידי עריצים – מהרגע שנותנים ערך חירות לקניין זה לא יישאר רק לקניין. ו**הכל נובע מאינדיבידואליזם דתי.** מעבר לכך, חברות קפיטליסטיות הן חברות עשירות שיכולות להשקיע בחינוך, בתרבות, בצבא וכו' וכך המדינה מתחזקת בהן. כך קרה למעצמות המערב ובראשן ארצות הברית.

אם כן, ראינו כיצד המהפכה הזאת שינתה את ההיסטוריה המערבית והקרינה על תהליכים שרלוונטיים עד היום.

***השלכות הרפורמציה:***

1. **הכנסייה הקתולית נחלשה ועלתה הכנסייה הפרוטסטנטית**, שעד היום היא בולטת בעולם הנוצרי המגוון.
2. היו מאבקי דת בין קתוליים לפרוטסטנטים וזה יצר **סובלנות פוליטית ודתית**- מה שעזר לימים גם ליהודים שזכו באמנציפציה ושווין הזכויות, מתוך הרצון ש'לא לרדוף אותם כמו שרדפו אותנו'.
3. **תופעת הלאומיות והתפתחות המדינה המודרנית-** התופעה של מדינת הלאום המודרנית היא תהליך של מאות שנים, היא מתחילה בעולם הפאודלי. הראייה הבסיסית הייתה שמי ששולט במרכז לא באמת שולט באימפריה. מלכים היו צריכים את הסיוע של האבירים ולכן בפועל לא באמת שלטו. כשמדברים על מדינה מודרנית מדובר במדינה של ממש, משמע מי ששולט במרכז שולט בכל המדינה. המדינה היא ריכוזית. לפני כן הייתה מסגרת פאודלית והתערבות של הכנסייה. המדינה המודרנית מתפתחת על חשבון הכנסייה ועל חשבון האצילים בכך שהיא כורתת ברית עם המעמד הבורגני הצומח שיש לו כסף. המעמד הבינוני יקבל זכויות ואפשרות להתפתח ובתמורה ישלם מיסים שיאפשרו לפתח את המדינה. עולה גם רעיון הריבונות (ז'אן בודן), לפיו יש לך את הכוח לייצר את החוק ואת הסדרים הפוליטיים. אתה בעל הבית על כל המדינה. היום מבחינים בין מדינות ריבוניות (דוגמת ישראל) לבין מדינות לא ריבוניות (דוגמת סוריה או לבנון).
	1. **צמיחת המדינה המודרנית:**

כפי שראינו, צמיחת המדינה המודרנית במאות השש עשרה והשבע עשרה הושפעה רבות מתהליכים תרבותיים הקשורים למהפכה הפרוטסטנטית שהובילה להקמת מדינות פרוטסטנטיות חזקות, לשחרור אנגליה מהדומיננטיות של האפיפיור. כמו כן גם מדינות קתוליות מרכזיות כצרפת וספרד, ובהמשך אוסטריה, שהפכה לזהה עם הקיסרות הרומית הקדושה, חיזקו את כוחן אל מול הכנסייה הקתולית, שכעת נזקקה להגנתן מפני היריבים הפרוטסטנטים. עקב כך מעמד המלכים גבר אל מול האפיפיור גם בהן, בניגוד גמור למה שקרה בימי הביניים. גם כמרים בכירים היו קודם כל אישי מדינה, כמו החשמן רישליה ויורשו מזראן בצרפת.

מאידך, גם תהליכים כלכליים השפיעו רבות על צמיחת המדינה המודרנית. כאן חשוב להדגיש את לידתו של מעמד הבורגנות בימי הביניים המאוחרים, בתקופה בה החלו לצמוח הערים. כתוצאה ממעבר המרכז הכלכלי מהכפר, ומהסתמכות הכלכלה על עיבוד הקרקעות השייכות לאצולה, אל העיר, ולהסתמכות הכלכלה על הייצור בבתי המלאכה העירוניים, התחזק תחילה השלטון המרכזי, דהיינו המלוכה, ונחלשו שני מעמדות האצולה והכמורה באירופה. לצידם של שני מעמדות אלו היה המעמד השלישי, שכלל, ללא הבחנה, הן את העניים והן את אלו שלימים יכונו בורגנים: הסוחרים, בעלי המקצועות החופשיים - עורכי דין, רופאים ויועצים אחרים ששירתו את המלוכה - וכן בעלי בתי המלאכה שהתאגדו בגילדות. הבורגנים, בהיותם החלק העשיר במעמד השלישי, נאלצו לשלם את רוב המסים במדינה, היות שהכמורה והאצולה היו פטורות בדרך כלל מנטל המס.

וכאן נוצרה הברית הכול כך חשובה שבין המלכים לבין המעמד הבינוני, של תושבי הערים -הבורגנות (בורגני, אזרח העיר). הבורגנות שחייתה בערים שהיו על אדמותיהם של האצילים הבכירים רצתה להשיג כתבי זכויות ולהשתחרר משלטון האצילים, והמלכים יכלו לתת להם את זה. המלכים לעומת זאת, רצו להתחזק ולבנות מדינה יותר ריכוזית, בשונה מהמדינה הפיאודלית שבה בפועל האצילים הגדולים הם ששלטו באיזורים השונים. וכך נוצרה שותפות אינטרסים. המלכים זכו לכספים אותם קיבלו בתמורה לכתבי הזכויות שנתנו לבורגנים, ובכספים הללו בנו צבאות מקצועיים חזקים של המדינה ופקידי מדינה שנשלחו לפקח על המדינה מטעם המלכים. תהליך זה חיזק את עוצמת המלכים שהפכו לאבסולוטים.

הסמל הידוע ביותר למלוכה אבסולוטית היה המלך הצרפתי במחצית השנייה של המאה ה-17, לואי ה-14 (**'המדינה זו אני')**. הוא הקים את חצרו בוורסאי, לקח את האצילים, הוציא אותם מהמחוזות שהם שלטו עליהם כפי ששלטו במאות השנים לפני כן, העביר אותם אליו והפך אותם לפרזיטים. במקומם, מי שניהל את האדמות היו כעת אנשים מטעמו. הצבא שלו היה חזק מאוד. העוצמה הזו הגדירה שלטון חדש= **מלוכה אבסולוטית.** מלוכה זו אומרת ש-3 הפונקציות העיקריות של השלטון (החקיקה, הביצוע, השיפוט) כולן ממונות/ כפופות למלך. המלך גורם חזק במה שקורה. המהלך הזה נעשה גם ע"י הנרי ה-8 באנגליה. נכון גם למדינות גדולות שהתרחבו (רוסיה- פטר הגדול סביב 1700, קטרינה הגדולה, באוסטריה-מריה תרזה, בפרוסיה-פרידריך הגדול-כולם שליטים אבסולוטים במאה ה-18).

בסופו של התהליך בצרפת ובאנגליה, מעמד הביניים הבורגני הרגיש שהוא בפועל הגורם החזק בחברה ותבע שותפות בשלטון. באנגליה הדבר התבטא במהפכות של המאה השבע עשרה שבסופה במהפכה המפוארת/ המהוללת של 1699-1688 הבורגנות הבכירה שיוצגה בפרלמנט הפכה לכוח החשוב באנגליה. בצרפת הדבר הוביל למהפכה הצרפתית ב-1789 שבה מעמד הבורגנות הוביל את כל המעמד השלישי (כל אלו שאינם כמרים ואינם אצילים) במאבק לשינוי המשטר ולבסוף לאחר אירועים וזעזועים הפכה צרפת לרפובליקה בהנהגת

**--------------------------------------------------- עד לכאן עברתי. השאר מבוסס על החומרים ששלחתי בקובץ הראשון על הובס ולוק**

* 1. **הגותם של תומס הובס וג'ון לוק**

***מבוא
המהפכה הפוריטנית***: אנחנו מדברים על אנגליה של המאה ה-17, לאחר 100 שנים של מאבקים, תסיסות וזעזועים על רקע מעמדי ורקע דתי החלה מהפכה באנגליה (היחידה בהיסטוריה) - המהפכה הפוריטנית. המהפכה יצרה Common Wealth, ופרקה את המלוכה והוציאה להורג את המלך צ'ארלס הראשון. **זו הפעם היחידה באלף השנים האחרונות שבאנגליה לא הייתה מלוכה**. אנגליה הונהגה באותה עת על ידי הפרלמנט. מנהיג צבאות הפרלמנט היה **אוליבר קרומוול** שביסס משטר דתי אדוק, דבר שהביא לטראומה קולקטיבית וחזרתה של המלוכה זמן לא רב לאחר מותו. בשלב הראשון בזמן ה"רסטורציה" שלט בנו של המלך שנהרג, צ'ארלס השני שהנהיג שלטון מתון יותר. אולם לאחר מותו עלה בשנת 1685 אחיו ג'יימס ה-2, שנתפס כחותר לאבסולוטיות והפרלמנט הולך ל"מהפכה המפוארת" או "המהוללת" (1689), שבשיאה הוא מדיח את המלך ומחליפו בבתו מרי ובחתנו הנסיך ויליאם מבית אוראנג' בהולנד, והופך את אנגליה למונרכיה קונסטיטוציונית (חוקתית), שבמרכזה הפרלמנט. **מאז ועד היום לא הייתה מהפכה באנגליה**. בהליך הדרגתי בדורות הבאים אנגליה משתנה, לא דרך זעזועים. המלך הופך עם הזמן לסמלי. הפרלמנט הופך למרכזי ועם הזמן גם עולה כוחו של ראשון המיניסטרים שהופך ל"ראש הממשלה" של הקבינט הממלכתי.

על רקע המהפכה הפוריטנית וסילוק המלך צ'ארלס הראשון כתב תומס הובס, שהיה פילוסוף מרכזי באנגליה באמצע המאה
 ה-17 את ספרו **"לויתן".** חשוב להשוות בינו לבין ההוגה האנגלי המרכזי אחריו, ג'ון לוק שדווקא היה האידיאולוג מאחורי "המהפכה המפוארת" . ג'ון לוק הוא הנחשב לאבי המחשבה הליברלית, יותר מכל אחד אחר, ובכל זאת, יש גם יסודות ליברליים במשנתו של הובס, למרות שהוא חתר למלוכה אבסולוטית. . הם חיים בתקופה של מהפכה אזרחית באנגליה בה רצו להפיל את המלוכה ולהעלות את קרומוול להנהגת הקומונוולת'. בפעם היחידה ב-1,000 השנים האחרונות לאנגליה לא היה מלך. לקחה תקופה של 10 שנים (עד שקרומוול מת) עד שיחזור המלך לשלוט.

* **תומס הובס** – כתב את משנתו בשיא המהפכה הפוריטנית. יצא נגד הפרלמנט, יטען ש**אסור** להפיל מלך אבסולוטי.
* **ג'ון לוק** – האידיאולוג מאחורי המהפכה המפוארת. בעד אנגליה עם מונרכיה מוגבלת. המבוססת על זכויות יסוד של הפרט.

לכאורה, דיון בשני הוגים אלו, הוא דיון בהוגים מנוגדים בתכלית, ועם כל השוני יש הרבה המשכיות בין השניים. בלי הובס, לוק לא היה קיים.

***תומס הובס(1679-1588)***

חיבורו "הלוויתן" מניח כהנחת יסוד **שכשבאים לשאול מהו משטר פוליטי ראוי, יש לבחון את האלטרנטיבות**. אם גם כשיש מדינה יש מלחמת אזרחים, התפוררות, מאבק – אז למה בכלל צריך מדינה. הוא מתחיל את הגותו בבירור המצב הקיים קודם התהוות המדינה, ב"מצב הטבע" , במצב בו יש לאנשים נתונים בסיסיים בלבד:

* בני אדם שווים מטבעם – יש הבדלים בין בני אדם אך הפערים בעוצמה הפיזית הם לא כאלו מהותיים. חוכמה אינה תלויה באינטליגנציה, גם עם נסיון ושכל ישר ניתן להיות חכמים. **יש שוויון בסיסי בין בני אדם**. מדבר על בני אדם כאינדיבידואלים.
* השוויון מביא לאי-בטחון – מאחר ובני אדם שווים ואין "בעל בית" שיכול לקבוע חוק וסדר, יווצר מצב של כוחניות. **תחושה פסיכולוגית של חוסר בטחון**. לעולם אין תחושה של יציבות. אי בטחון מעודד אלימות.
* אי בטחון מבין לידי מלחמה – ישנו רצון להבטיח את עצמך, וזה גורר אנשים שאינם חשים ביטחון למלחמה. בטבע האדם 3 סיבות עיקריות למלחמה:
	1. **תחרות** – גורמת לבני אדם לפעול למען בצע.
	2. **אי הביטחון** – מריבה למען ביטחונם.
	3. **זחיחות** – מריבה למען שמם וכבודם.

**מחוץ למצב המדינה קיימת תמיד מלחמת הכל בהכל** – אנו למדים שכל זמן שבני האדם חיים בלי כוח משותף שיטיל את מורא על כולם, בני האדם יהיו שרויים באותו מצב הקרוי מלחמה. זוהי מלחמת כל אדם באדם. במלחמה כזו, שום דבר אינו בגדר אי-צדק –במקום שאין חוק, אין אי-צדק. **כוח הזרוע והמרמה** הןשתי המידות העיקריות במלחמה. **המוסר מקורו בחוק** (תפיסה סטואית, אקווינס).

הובס הוא אוגוסטינוס מחולן. על פיו, האדם אינו טוב או רע, משום שמקור המושגים הלו במוסר, והמוסר נטוע בחוק – כך שהדיון כלל לא רלוונטי (כמו בעל חיים טורף – זה הטבע, לא טוב/רע). יחד עם זאת, יש לבני אדם היבטים טבעיים: זכויות טבעיות, מושג האמון, תחושה שיש אלוקים, מקום ליחסים בין אדם לאחר. אך כל היבטים אלו יהיו חלשים לעומת מאבק הקיום. **לכן, אם ייווצר מצב שבני אדם יבינו שמאבק הקיום מרע איתם, יהיו מסוגלים לקיים הסכמים, כשהגדול ביניהם הוא האמנה החברתית : מדינה.**

* האמנה החברתית

מאחר ובני אדם מתגלגלים למקום בו הם חיים מתוך חוסר בטחון כרוני, הם מגיעים למסקנה שכל דבר עדיף מחוסר בטחון. אנשים מסכימים לשעבד את כל הזכויות הטבעיות שלהם למען בטחון. ומסכימים לחתום על אמנה, תוך מתן לריבון את זכיותיהם, ושהריבון ידאג לביטחונם. **הריבון יכול לעשות הכל כל עוד הוא שומר על בטחון**. **אם הוא לא ישמור על בטחון הוא יאבד את הלגיטימציה שלו.**

מרכזיות הבטחון הקיומי - דוגמאות: *רודי ג'וליאני* בניו יורק, *אריאל שרון* בישראל. ההבנה עד כמה בני אדם צריכים בטחון היא הבנה פסיכולוגית, משום שמה שחשוב זו **תחושת הביטחון, ולא מציאות הביטחון**. ככל שחוסר ביטחון עולה, יש רצון ביד ברזל (קיצוניות). במצב של התערערות חמורה ביציבות, הדמוקרטיה הליברלית תהיה בבעיה (בטחון עולה על זכויות בסיסיות אחרות).

**אמנה חברתית = בני אדם יוצרים מדינה באופן מלאכותי**. זו **אמירה אנטי-יוונית ברורה**. (אנטי אפלטון, אריסטו, ספרטה). האדם אינו חיה פוליטית, אבל משיקולים אינדיווידואליסטים, אדם מוכן להצטרף לאנשים אחרים ולהקים את המדינה. (מחשבה פוליטית מודרנית) המדינה היא אמצעי ולא מטרה. היא צריכה להצדיק את קיומה. מדינה שאינה מספקת בטחון מאבדת את הלגיטימציה שלה. מחשבה זאת הינה ציר מרכזי בתפיסה הליברלית. (העמדת היחיד במרכז)

**הנחות היסוד של הובס הן:**

1. אינדיווידואליזם.
2. רציונליות- רציונליות ממוקדת מטרה. מה התועלת העצמית. תבונה בשירות האינסטינקטים.
3. שוויונות טבעית- – אם לא היו שווים, כבר ב"מצב הטבע" היה בעל בית ולא היה שום צורך במדינה.
4. אוניברסליות (אקסיומות ליברליות)- האדם, בני האדם. שיח של הפשטות: המין / היצור האנושי.
5. המדינה המלאכותית (לא טבעית).

תפיסות אלו הן יסודות הליברליזם.

**תפיסת האמנה החברתית מושפעת עמוקות מרעיון הברית המקראית** **בספר שמות על הברית שבין עם ישראל לבין אלוהים שהופך גם לריבון הפוליטי של עם ישראל –** הרעיון המרכזי המשפיע: רעיון הברית. מעמד הר סיני במשקפיים פוליטיות: אוסף אינדיבידואלים מקימים אמנה חברתית, מעלים ריבון (אלוקים), ונותנים לו סמכות מוחלטת (נעשה ונשמע) וכתוצאה מכך נוצרה אמנה (חוזה חברתי).

כיצד מגיע הובס לכיוונים האבסולוטיים?

הובס מגיע למסקנה שמלך אבסולוטי הוא הדרך הטובה ביותר לתת בטחון (המלך מכוח חוק). קל יותר לדאוג לביטחון וסדר כשיש יד אחת מכוונת. הוא אינו אנטי-דמוקרט, המהלך שלו הוא גם דמוקרטי (האמנה באה מלמטה למעלה), לדעתו העם **מעדיף** מלך.הובס אינו מצדיק את המלוכה האבסולוטית מחסד אלוקים, אלא רק מלמטה, מרצון העם. זהו מהלך מהפכני. מלך שמפסיק לדאוג לעם מאבד את הלגיטימציה, אך בשם הדאגה לביטחון יש למלך לגיטימציה לפגוע בזכויות אחרות. כשיש התנגשות בין מלך שדואג לביטחון ובין ציבור שטוען שפגעו בזכויותיו- המלך צודק. **יש למלך לגיטימציה לפגוע בזכויות כדי לדאוג לביטחון.** כשהובס מדבר על אמנה חברתית הוא מדבר על אמנה חברתית **היפותטית**. חברה שיצרה מסגרת מדינית עם חוקים, יצרה אמנה חברתית שכל אדם בה צריך לחשוב מה האלטרנטיבה. אם האלטרנטיבה יותר גרועה – המדינה היא מצב טוב. **אצל הובס המצב המדיני** **הוא ההפך ממצב הטבע** (והמצב המדיני בא לתת למענה למצב הטבע). המצב המדיני בא לפתח את הזכויות הטבעיות של מצב הטבע. הזכויות הטבעיות הן: חיים, חירות קניין (מכאן התגלגלה אחר כך תפיסת זכויות אדם אוניברסליות במערב). זאת כמובן בניגוד לכל הוגים הקדומים אשר תפסו את המדינה עצמה כמצב הטבעי וכערך שאליו יש לשאוף, דבריו כמובן מנוגדים גם לגישה של אקווינס והדומים לו המבססת את חוק המדינה על חוק הטבע כהרחבה – ולא כסתירה.

## ***ג'ון לוק(1704-1632)***

לכאורה ההפך הגמור של הובס. הוא רוצה שהפרלמנט יהיה הריבון. אך למעשה, הוא מאמין בכל 5 היסודות הבסיסים של הובס. (אידיווידואליזם, רציונליות, שוויוניות טבעית, אוניברסליות ומדינה מלאכותית). הנקודה המרכזית של ההבדל: קיימת רציונליות מוסרית אצל לוק ולא רק אינסטרומנטאלית (אסכולת חוק הטבע). לוק היה **פרוטסטנט** ששאב מהמקרא. מבחינתו לאדם יש תכונות מוסריות משום שנברא בצלם אלוהים. האלטרנטיבה למדינה היא מצב הטבע, אך מצב הטבע של לוק שונה מהותית ממצב הטבע של הובס. על פי לוק **אנשים רוצים להיות מוסרים כנגזרת של מצב הטבע**. אין מצב של מלחמת הכל בכל. רוב האנשים פועלים על פי קוד מוסרי. אם כך, מאיפה הצורך במדינה?

* + - 1. יש יוצאים מן הכלל – יש את אלו שלא פועלים על פי הקוד המוסרי.
			2. כדי שחוק יתפקד בצורה רצינית הוא צריך להיות **אוניברסלי.** (גם אם קיים קוד מוסרי) אין יכולת לקיים בצורה מספיק טובה תפקוד של **כלל היקום** אם אין מסגרת של מדינה.

**האמנה החברתית מטרתה לעגן, להרחיב ולשפר את מצב הטבע**. תפיסה זו הופכת להיות מרכזית ומהותית בעולם הליברלי: החוק בא ומעגן נורמות של צדק. צדק אוניברסלי – חוצה תרבויות.

שלושה צירים מרכזים לתפיסת הזכויות הטביעות של לוק:

1. **זכויות דתיות** – תורת הסובלנות הדתית.
2. **זכויות פוליטיות** – תורת הפרדת הרשויות.
3. **זכויות / חירויות כלכליות**. תורת חירות הקניין.

**שלושת הצירים האלו הם גם שלושת הצירים המרכזיים של העולם המערבי-ליברלי. כל מדינה ליברלית מגנה על זכויות פוליטיות, דתיות וקנייניות**. ההבדלים הגדולים הם במידת ההגנה על זכויות הקניין. כאן הניגוד הוא בין גישות קפיטליסטיות מובהקות לבין תפיסות קפיטליסטיות רווחתיות, המצמצמות את הקניין על ידי מדינת רווחה החותרות לקיום מיסוי נרחב למטרות חברתיות בחינוך, בריאות, סעד וכדומה, גם אם לא מונעים את הפערים הכלכליים ואת חופש הקניין.

שני הספרים החשובים של לוק במשנה המדינית שלו הם: "האגרות על הסובלנות" (בעיקר הראשונה) ו "שתי המסכתות על הממשל המדיני" (בעיקר השניה, על המשטר). כמו כן, לוק הוא פילוסוף מרכזי גם בתחומים נוספים ונחשב לאבי התפיסה ה"אמפיריציסטית", לפיה בני אדם מושפעים מההתנסות דרך החושים והם נולדים "לוח חלק" ("טבולה ראסה") – גישה זו מנוגדת לגישה הרציונליסטית במובן הפילוסופי של המונח לפיה, בני אדם נולדים עם קטגוריות במחשבה שלהם מראש שעוזרות להן להבנות את המציאות כפי שהחושים קולטים אותם, אך בעקבות המחשבה המוקדמת שלהם. מי שפיתח את התפיסה הזו היה אבי הפילוסופיה החדשה רנה דקארט, שאמר שגם אם אין עולם, יש אדם שיש לו מחשבות ו"אני חושב משמע אני קיים".

תורת הסובלנות הדתית של ג'ון לוק - "האיגרת הראשונה על הסובלנות" (זכויות דתיות)

לוק עושה אבחנה מושגית מרכזית בין כנסייה למדינה.

* **כנסייה** – מסגרת שקמה באופן וולונטרי כדי לעבוד את אלוהים ולהביא לגאולת הנפש.**בכנסייה (התאגדות דתית) אסור שיהיה מימד כפייה, משום שרק אז האמונה אמיתית**. אחרת האמונה היא חסרת ערך. אמונה דתית צריכה להיות וולונטרית.
* **מדינה** – מסגרת פוליטית, המתבססת על כפייה, הבאה להביא לגאולה פיזית. אין מדינה בלי כפייה, משום שהרצון להגן על זכויות צריך להיעשות לפעמים על ידי כפייה. ההבחנה עצמה בין גאולת הנפש לבין גאולת הגוף מופיעה כבר במשנה של מריסליו מפאדואה.

לוק דיבר על כפייה **מתוך הדת** כמו למשל באינקוויזיציה. אפשר לומר שבישראל יש ממסד דתי אורתודוקסי הנעזר במדינה החילונית כדי לחייב אנשים להתחתן ולהתגרש במסגרות דתיות אורתודוקסיות בלבד ושגם זו כפייה דתית שלוק אסר עליה. כפיה דתית מזיקה לדת לפי לוק כי אלוהים רוצה שאנשים יאמינו בו באופן אותנטי ולא בעקבות כפייה. בהקשר של היהדות, אפשר לומר שלוק לא מתאים כי הוא מגיע מתוך הנחות נוצריות, ובמיוחד פרוטסטנטיות, שדת היא עניין אישי, אינדיבידואלי. לעומת זאת, ביהדות (ובאיסלאם), כפי שלמדנו, הדת היא גם עניין ציבורי ופוליטי. **לכן יש מקום לכפייה דתית כי מדובר בסוגיות של טובת הציבור.**

**חשוב לציין שלוק אינו מגן על פלורליזם, אלא על סובלנות דתית.** הסובלנות האירופאית שפיתח לוק היא במידה רבה תוצר של הטראומה של מלחמות הדת האיומות בין קתולים ופרוטסטנטים במאות ה16-17. לימים זה התגלגל גם לסובלנות של הרוב הנוצרי כלפי המיעוט היהודי ולאמנציפציה של היהודים, ואף לתפיסה סובלנית פוליטית.

הנימוקים ***בעד***סובלנות: עדיף שאני **אסבול** כשאראה את הדרך המוטעית של האחר, מלהביא אנשים תוך כדי כפייה לעבודת האל בדרך מזויפת. צריך לשכנע. שכנוע תוך סובלנות. כמו כן כפייה פוגעת בערכו ובכבודו של האחר ושל המיעוט.לעומת הסובלנות, הפלורליזם הולך רחוק יותר. הפלורליסט אינו סובלן. פלורליסט הוא אדם שלא בטוח שהאמת אצלו.

* **פלורליזם "חלש"** – כל אחד חושב שהאמת אצלו והולך בדרכו, אבל מאחר שהוא לא משוכנע בכך, הרי שאינו סובל כשהאחר מתנהג ומאמין בדרך אחרת.
* **פלורליסט "חזק"** – לא ברור שיש בכלל אמת או שיש מספר אמיתות שמתנגשות זו בזו וצריך לחיות עם כולן כשאין בהכרח קנה מידה ברור להחליט איזו אמת גבוהה ומוחלטת יותר.
* רלטיביסט ***–*** אדם שלא מאמין שיש אמת אוניברסלית. הכל יחסי. הכל תלוי פרשנות. **זו גישה של פלורליזם חזק במיוחד.** כפי שלמדנו בקורס, הסופיסטים חשבו כך, גם הספקנים בעולם ההליניסטי. ובימינו זו אחת ההנחות הבסיסיות של הגישות הפוסט מודרניות. הכל נרטיבים.

הבעיה הגדולה של הפלורליזם היא האדישות. אם הכל הולך-אז שום דבר אולי לא שווה להילחם עבורו. הבעיה הגדולה של אי-סובלנות היא רדיפה של האחרים ודוגמטיות. כי אם משוכנעים באופן טוטאלי באמת מסוימת, קל לפתח רצון לשכנע ולחנך את האחרים, גם בדרכים בעייתיות.

העולם הפוסט-מודרני של הדור האחרון נוטה לשתי האופציות במקביל:

1. פלורליזם - (אין אמת אחת, יש אמיתות).
2. פונדמנטליזם – דת טהורה. מלאה פשטות, שמדי פעם יוצאת לרדיפה (באירופה המערבית זה חלש). פניה אל הרגש וההוויה שבאה **כתגובת נגד לעולם הפוסט-מודרני**. כגודל הספקנות – גודל הצורך בוודאות אצל חלק מהאנשים. לכן יש גם תופעה בכל הדתות של חזרה בתשובה והיא בד"כ לא למחוזות דתיים מורכבים בנוסח הרמב"ם, אלא לתפיסות של אמת ושקר מוחלטים. \*\* מתוך ויקיפדיה: פונדמנטליזם הוא מונח המתאר אמונה דתית שמאופיינת בקבלת כתבי קודש כפי שנכתבו, שאיפה לחזור ליסודות הדתיים המקוריים ושאיבת פרשנות מכתבי קודש עתיקים לסוגיות מודרניות שונות, לרבות פוליטיות ואידאולוגיות. הפונדמנטליסטים מעוניינים ליצור מצב בו ההתקדמות האנושית לא תפגע בערכי הדת העליונים. הם קוראים לשמור בקנאה על ציוויי כתבי הקודש ולחזור למקורות הדת ואף החלת חוקי הדת על החברה. בתוך כך, ספציפית, עולה ניגוד חריף בין הפונדמנטליזם מהסוג הדתי לבין המודרניות, בהיותה של המודרניות דוגלת במוטיבים של חילון, שוויון זכויות וככלל מתנגדת לחשיבה דוגמתית המאפיינת את הפונדמנטליזם מהסוג הדתי.

לוק מדבר בשפה נוצרית, האבחנה שלו היא נוצרית. הוא מודע לכך שהמקרא עצמו אינו מפריד את הדת מהמדינה. אחד מיסודות המקרא הוא שהדת היא פוליטית, ויש אף מצוות פוליטיות. היהדות מדברת על קולקטיביזם ואמונה שמתבטאת בעשייה והנצרות עומדת על האינדיבידואליות. הגישה היהודית מקבלת את זה שבעקבות העשייה אדם יאמין. **הטיעונים של לוק זרים לאמונה היהודית מושם שהוא מדבר בשפה פרוטסטנטית, על האינדיווידואל. הליברליזם המערבי מושפע מהפרוטסטנטיות.** לוק עצמו כותב כי המקרא נכתב כשהדת הייתה החוק של המדינה ולכן הייתה כפייה דתית מכוח העובדה שזו הייתה בעצם כפייה פוליטית, אך בימינו לדעת לוק, הגישה הזו לא רלוונטית.

כל מי שרוצה בישראל הפרדת דת / מדינה בישראל, מדבר כפרוטסטנט באומרו שדת היא רק עניין פרטי. הדרך היחידה שבה אדם יהודי דתי המחויב להלכה יכול לתמוך בתפיסות המתנגדות לפן הציבורי שבדת בימינו, היא אם הוא סבור שבמציאות של עולם לא משיחי, מדינת ישראל אינה מדינה דתית ולכן עליה להתנהל כמדינה ליברלית בלבד. הציבור שהכי קשה לו לקבל גישה שכזו הוא הציבור הציוני הדתי שבאופן עקרוני מייחס קדושה למדינה ("ראשית צמיחת גאולתנו"), ולכן הייתה זו הציונות הדתית שנלחמה למען כוח ממסדי בידי האורתודוקסיה. לכאורה החרדים שאינם רואים קדושה דתית במדינת ישראל וחושבים שחשיבותה היא בכך שהיא מגנה על חיי היהודים וביטחונם, אך לא מדובר בהתחלת הגאולה, יכולים לקבל ביתר קלות את הגישות של לוק. אולם בפועל, גם החרדים מתנגדים להפרדת הדת מהמדינה וזאת גם בגלל שהם לא מסכימים שדת היא עניין פרטי, וגם בגלל שהם חושבים שמדינת ישראל לא צריכה להיות ככל המדינות המערביות. בפועל, הם יותר ציונים ממה שהם מספרים לעצמם.

*לוק עצמו* ***מסייג*** *את הסובלנות הדתית שלו בכמה היבטים:*

1. **אתאיסטית** – הסובלנות הדתית שלו היא רק כלפי זרמים אחרים. מקובל במאה ה-17. אדם המצהיר על עמדות אתאיסטיות, פוגע במוסריות. לוק מגן על חופש הדת ולא מגן על החופש מדת. תפיסה זאת לא מקובלת יותר בעולם בן זמננו.
2. **דת וכנסיה שפוגעת במדינה** – מתחבר למסגרת אחרת ומחליש את המדינה. לדוגמא: הכנסייה הקתולית שמנסה לפגוע בכנסייה האנגליקנית – שהיא למעשה הייתה המדינה. אם הפגיעה היא במדינה, היא יכולה לעצור אותה.
3. **תפיסה דתית שמתוך האמונה הדתית פוגעת בזכויות טבעיות** – לדוגמא: תפיסה של אישה המדברת עם גבר זר, דין ראשה להיערף, וזה לא רצח, אלא כ"הגנה על כבוד המשפחה". המדינה הליברלית לא תהיה סובלנית כלפי זה. דוגמא אחרת: האלמנות בהודו שהועלו על המוקד כחלק מהמסורת. באנגליה על פי לוק **– זכויות טבעיות קודמות לדת** הן נובעות מכך שאדם נברא בצלם האל. בנקודה זו ניתן להשוות בין ברית מילה ליהודים בגיל שמונה ימים לבין מילת נשים. מדינה ליברלית יכולה להתיר ברית מילה כטקס דתי למרות הפגיעה בחירויות התינוק ולאסור מילת נשים. וזה מה שקורה בדרך כלל. ההבדלים הם:
* ברית מילה היא טקס מרכזי המכניס את הילד הבן ליהדות ואילו מילת נשים אינה חובה דתית מרכזית באף דת, אלא מנהג מקובל ולא יותר.
* הכאב הנגרם לילד בברית המילה הוא קצר ורק במקרים נדירים ביותר יש סיבוכים. את זה אפשר לפתור עם חובת פיקוח על מי שמבצע את המילה שיהיה בהכשרה מתאימה, רפואית או אחרת. לעומת זאת מילת נשים היא כאב פיזי נמשך לשנים וטראומה נפשית קשה. המחיר יכול להיות זיהומים, חוסר הנאה מינית ועוד ועוד. לכן באיזונים בין חשיבות המסורת התרבותית לבין חשיבות זכויות הפרט, במילת נשים הפגיעה הקשה בחירויות הפרט גוברת.
* רבים במערב עושים ברית מילה לא מטעמים דתיים אלא מטעמים רפואיים של צמצום פוטנציאל למחלות מין, סרטן וכדומה. כך שיש גם נימוקים אוניברסאליים ולא רק תרבותיים לנוהג הזה.

###

### תורת החירויות הפוליטיות של לוק - המסכת השנייה על הממשל (זכויות פוליטיות)

לכל אדם יש זכויות טבעיות מכוח היותו נברא בצלם האל. יש שורה של זכויות יסוד עליהם צריכה המדינה לחוקק חוקים ולעגן אותם. כשבמרכז החירויות הפוליטיות. כדי ליצור הגנה מפני עריצות שילטונית לוק הוגה את: **תורת הפרדת הרשויות**. בכל מדינה יש שלוש רשויות, שהן שלושת התחומים המרכזיים שהמדינה מתפקדת בהן.

1. רשות מחוקקת – פרלמנט
2. רשות מבצעת – ביהמ"ש
3. רשות פדרטיבית – ממשלה

לימים, ב-1748, **מונטסקיה** הצרפתי ישנה את המונחים וידבר על רשות מחוקקת-פרלמנט. רשות מבצעת-ממשלה ורשות שופטת-בית המשפט, ומונחים אלו הם שמקובלים עד היום במערב. לכן גם טועים רבים לחשוב שמונטסקיה הוא אבי תורת הפרדת הרשויות כשבעצם זה לוק.

צריכים הפרדת רשויות כדי **להגן מפני עריצות**, כאשר כל הכוח בידי גורם אחד כמו במדינה האבסולוטית שהתקיימה באירופה במאות ה-17 וה-18 ועליה הגן תומס הובס. עוד לא מדובר על מונח של איזונים ובלמים (שהכניס בסוף המאה ה-18 אבי החוקה האמריקאית, ג'יימס מדיסון) לוק בעצם מניח שצריך ליצור מצב שכל רשות תתמקד בתחומים מסויימים האזרח יעמוד מול גורם ספציפי וכך תהיה לו יותר חירות.

### **התחום השלישי של החירויות: חירות הקניין (זכויות קנייניות)**

מניח תשתית של ליברליזם עם קפיטליזם. אלוקים ברא את העולם, ונתן לאדם את הזכות / החובה לעבוד ולפתח את הטבע. אלו חלק מהשליחויות המוטלות עליו. כשאדם עובד מול הטבע ויוצר קניין הוא מממש את הפוטנציאל האנושי שלו. (לוק יונק ממורשת קלוויניסטית) לוק **נחשב לאבי ההגות הקפיטליסטית**. במאה ה-18 המשנה הקפיטליסטית קיבלה חיזוק מהוגים שונים שהחשוב שבהם היה אדם סמית הסקוטי שכתב על חשיבות ה"לסה פייר" (לתת לעשות), קרי: יש "יד נעלמה" שמווסתת את השוק ואם כל אחד ידאג לאינטרסים שלו, בסך הכול תצא תועלת לכולם בלי צורך בהתערבות משמעותית של המדינה. ההגנה של לוק על הקפיטליזם באה בשתי פנים:

1. חילונית – החופש ליצור. חופש העיסוק.
2. דתית – היצירה היא רצון האלוקים.

**בארה"ב התפיסה אומרת שהקפיטליזם הוא דבר קדוש.**

הוויכוח הגדול הוא עד כמה לוק בעצם מספק הגנה לקפיטליזם מוקצן. רוברט נוזיק בספרו "אנרכיה, מדינה ואוטופיה" מ-1974, שהוא ההוגה הפילוסופי הקפיטליסטי הבולט ביותר בעשרות השנים האחרונות, טוען כי לוק בתפיסת הזכויות הטבעיות שלו לקניין בעצם טוען שהמדינה לא צריכה להטיל מיסוי. **כל מיסוי הוא עריצות המנוגדת לאמנה החברתית המוסכמת**. נוזיק עושה הגדרה מוסרית לקפיטליזם: יונק מלוק וממשיך לעמנואל קאנט: פגיעה בחופש הקניין שלא למטרות שמירה על המדינה או על תשתיות או על חוק וסדר, מה שלא גורם רווח למשלם את המס בעצמו (אלא למטרות רווחה שמי שמרוויח מכך הוא לא משלם המס, אלא החלשים בחברה שלא משלמים מיסים) היא לא צודקת מוסרית, כי היא פוגעת בזכויותיו של אדם. הגותו של נוזיק מדברת על רעיון האוטונומיה (רעיון קנטיאני). כל אדם מהיותו אדם זכאי לחירויות. לאנשים עניים יש לעזור באופן וולונטרי. לנטרל את הפרזיטים שלא רוצים לעבוד, ולתת כספי צדקה פרטית לאותם שבאמת נזקקים. לעומתו, יש הטוענים שלוק דיבר על מציאות שבה בני אדם יכלו לעבוד מול הטבע ולהתקיים כשיש מספיק לכולם, אך לא על מציאות של תאגידי ענק המנשלים המונים ועל כך שבני אדם אינם יוצרים באמת, אלא משקיעים בבורסה, מפרקים חברות וכדומה ורבים נותרים בשכר אפסי. **קפיטליזם "חזירי" שכזה שבו המדינה לא מתערבת לטובת החלשים מנוגד למחשבתו של לוק.**

**בכל מקרה ברור שהנחת היסוד של לוק בכל התפיסות שלו על חירויות טבעיות היא הקדימות של האינדיבידואליזם לקהילה ולמדינה.** זו הנחת יסוד המלווה את הזרם המרכזי של ההגות הליברלית מלוק ועד שני ההוגים הליברלים הבולטים במאה ה-19 וה-20, ג'ון סטיוארט מיל (אמצע המאה ה-19) וג'ון רולס (המחצית השנייה של המאה ה-20). אבל חשוב לזכור שלעומתם היה גם זרם ליברלי לא כל כך אינדיבידואליסטי שכן חתר לאיזונים בין חירויות הפרט לבין ערך המדינה וטובת הציבור. זהו הזרם הליברלי הרפובליקני שבין ההוגים הבולטים בו ניתן למנות את ברוך שפינוזה היהודי בהולנד במאה ה-17, מונטסקיה הצרפתי במאה ה-18, אלקסיס דה-טוקוויל הצרפתי במאה ה-19 וחלק מההוגים הקהילתניים (קומיוניטאריים) בימינו כגון מייקל וולצר, צ'ארלס טיילור ואחרים.

* 1. ***שלושה הוגים בעלי ממד רפובליקני: שפינוזה, מונטסקיה ורוסו***

***ברוך(בנדיקטוס) שפינוזה(1677-1632)***

אם הובס ולוק בנו מודל שבא מהאינדיבידואל למדינה (מצב של טבע, אמנה חברתית, מדינה מלאכותית), וביססו את הכיוון האינדיווידואליסטי, שפינוזה (שחי באותו זמן) מפתח מודל שניתן לראותו **כמודל דמוקרטי-ליברלי-רפובליקני.** משלושתם **העיקר הוא הרפובליקה: טובת הציבור**. מזכיר את משנתו הרפובליקנית של מקאוולי: כיצד בונים מדינה ראויה. שפינוזה הביע בגלוי עמדות שנתפסו בעייתיות בזהותו היהודית, והוחרם על ידי הקהילה היהודית. הוא נתפס בתור היהודי החילוני הראשון, הוא ערער את יסודות המורשת היהודית. הוא כותב בכפל לשון. קל לו יותר לתקוף את היהדות מאשר את הנצרות. אף עדיף לו היה לתקוף את היהדות, והוא יצא מנקודת הנחה שהקורא האינטיליגנט יבין שבתקיפתו את היהדות הוא תוקף גם את הנצרות. הוא היה פנתאיסט – **האמין שאלוהים הוא הטבע.** אמירה דתית בעייתית משום שהיא מסלקת את יסודות האמונות המונותאיסטיות: אין בריאה, אין התגלות (אלוהים כבר נמצא בטבע), אין גאולה (אין התגלות מחודשת). היחס לאל הוא יחס רציונלי (אף מיסטי). שפינוזה היה בן אדם מאמין.

השפעתו על המחשבה היהודית

הוא החל את **ביקורת המקרא**: מי כתב את התנ"ך? באשר לעם ישראל וההיסטוריה היהודית מבחין שפינוזה בין המתואר לבין הפרשנות בתנ"ך. הוא אינו מוכן לאמץ את שניהם בבת אחת (כאשר לדעתו, פרשנות באה מהאידיאולוגיה של הנביאים – שאותה לאו דווקא חייבים לקבל. הנביאים "חייבו" רק כאשר אלוהים התגלה אליהם). לפי שפינוזה, **משה היה פוליטיקאי גדול**, אשר נתן את התורה. כאשר את ההשכלה לחוקים השליך על אלוהים, עשה זאת משום שידע (ברוב חוכמתו) שהציות אליו יהיה הרבה יותר חזק. משה בא לבנות מסגרת פוליטית ראויה, והייתה בעיה בשיטתו: כל עוד הוא תפקד – זה עבר יפה (הוא היה גם מנהיג רוחני וגם מנהיג פוליטי), אבל אצל הממשיכים שלו הייתה בעיה עקב חוסר הגדרת היחסים בין דת למדינה. נוצר קונפליקט בין הנביאים למלכים. שפינוזה **תוקף את שניהם, בעיקר את הנביאים. משום שאלו פוררו את הסדר החברתי תוך עשיית דה-לגיטימציה למלכים.**לדבריו, ההיסטוריה היהודית מלמדת אותנו עד כמה הדת צריכה להיות כלי ביד המדינה. כשטובת המדינה צריכה להיות חשובה יותר. יהדות בית ראשון היא היהדות החיה, התוססת בעיני שפינוזה, יהדות בית שני היא חלשה יותר. העם הופך להיות עם של תלמידי חכמים. במקום שחוקי דת יהיו אמצעי, הם נהיים המדינה. המדינה צריכה להיות מרכזית ולא הדת. כבר אז, מרמז שפינוזה לציונות, כאשר זו תבוא מתוך תחייה ושיקום **פוליטי** של היהודים.

***סוגי הדתות בעיני שפינוזה:***

1. **הדת שלו, הפילוסופית, אלוהים הוא הטבע** – הדת האמיתית הראויה. יודע שמעט אנשים מתאימים לחיות לפי אמת זו.
2. **דת שקר** – לקחת את הכתוב בכתבי הקודש ולחנך על פיו לחינוך מוסרי ואזרחי זה לא אמת, כי זה לא קרה, אבל זה טוב לחינוך. דת אזרחית.
3. **הדת ההרסנית –** דעות קדומות, תפיסות לא מוסריות ועוד, שדרך אלו מאמצים דרכים שגויות לחיים. במקרה זה הדת תהיה גורם הורס. (דוגמא: רצח למען 72 בתולות וכו'.)
* שפינוזה הרפובליקני – צריך מדינה (רפובליקה) טובה, חזקה ומחנכת לערכים ומחויבויות אזרחיות. (ארה"ב במידה רבה).
* שפינוזה הליברלי – חשוב לו חופש המחשבה והביטוי הפילוסופים. אך מאחר והוא רפובליקן, כאשר תהיה התנגשות בין חופש המחשבה והביטוי לבין טובת המדינה, הוא יאמר **שיש לפגוע בחופש לטובת המדינה**. (בניגוד ללוק שיאמר שחופש הביטוי והמחשבה עדיפים יותר) מדינת ישראל היום יותר לוקיאנית. יותר התחשבות בזכויות וחרויות.
* שפינוזה כדמוקרט – מאמץ את תפיסת מצב הטבע והאמנה החברתית של הובס. הלגיטימציה למדינה באה מלמטה, מהציבור. **האמנה החברתית** עדיף שתקיים דמוקרטיה. טען שבטווח הארוך משטר יציב ורחב יתקיים לאורך זמן אם הוא יהיה דמוקרטי.

**שני דגמים במחשבה הפוליטית המערבית:**

* + 1. **לוק** – המעמיד במרכז את האינדיווידואל.
		2. **שפינוזה** – דאגה לציבור, חירויות בגבולות.

### **שארל מונטסקייה(1755-1689)**

אציל צרפתי, חי בתקופת ההשכלה בצרפת (תקופת ההשכלה - חילון, דמות האדם במרכז, הערצת המדע ועוד). מציג דגם בין שפינוזה לבין לוק. **היה אריסטוטלי.** בא ללמד על הקשר בין תרבות לבין כל הנתונים בחברה (גיאוגרפים, אקלים, חקיקה וכו'). טען שאי אפשר להמציא דגם באופן תיאורטי ולהשליך אותו על כל העולם. צריך שכל חברה תבנה לעצמה את המשנה המשפטית חוקתית שלה. הבחין בין 3 סוגי משטרים:

1. **עריצות** – משטר העומד על עקרון הפחד.
2. **מלוכה** – מלוכה מוגבלת העומדת על כבוד למסורת ולערכים הלאומיים.
3. **רפובליקה** – עומדת על חירות, מחנכת אזרחים חופשיים. (חירות – לא לעשות כל מה שרוצים (זו הפקרות) חירות היא לעשות מה שהחוקים המוסכמים מחנכים אותך לעשות.)

לפיו **צריך איזון בין רפובליקניות לבין אינדיווידואליזם**, יש לרסן חירויות לא ראויות. (הוא לא בא עם סכמה מופשטת, הוא בא מתוך המציאות, היה סוציולוג.) מונטסקיה ידוע בעיקר בתורת הפרדת הרשויות שלו (הראשון שעשה זאת הוא לוק, אבל אצלו הניסוח וההנמקה שונים): **הרשות המחוקקת, המבצעת והשופטת.** הצורך בהפרדת רשויות הוא **פונקציונלי** (תפקודי – אריסטו), המוסדות מתפקדים בצורה יותר **יעילה**. שתי מטרות עיקריות להפרדת הרשויות:

1. **הגנה על חירויות הפרט.**
2. **תפקוד יעיל של הרפובליקה.**

###

### ***ז'אן ז'אק רוסו (1778-1712)***

ההוגה הצרפתי החשוב במאה ה-18 והמשפיע הגדול על המהפכה הצרפתית ב-1789. ספריו הידועים ביותר של רוסו שנכתבו סביב 1762 הם "אמיל", העוסק בחינוך הראוי ו"האמנה החברתית", שהפך לאחד הספרים הפוליטיים המכוננים של מאתיים וחמישים השנים האחרונות. רוסו פועל על רקע עולם ההשכלה הצרפתי של המאה ה-18 ובמידה רבה הוא מתנגד לחלק מתפיסותיו. תקופה זו גם נקראת "הנאורות".

**תקופת השכלה** היא שם קוד לתקופה באירופה -בעיקר ב-3 מקומות מרכזיים- צרפת, אנגליה וארצות גרמניה. הרעיונות הושפעו בעיקר מרעיונות אנגלים של ג'ון לוק. לוק מפתח תפיסה שנותנת משקל גדול לתבונתו של האדם, משקל גדול לאדם בכלל. הוא רוצה ממשל מתון, ממשל של נציגים, המוגבל עם הפרדת רשויות.

רעיון היסוד של ההשכלה הוא שהאדם טוב מיסודו ושלבני האדם יש פוטנציאל אדיר שלא מומש כי לא הייתה סיטואציה מתאימה, אבל אם הם יתקדמו וישכילו "השמים הם הגבול". זו סוג של "משיחיות חילונית" כשהמשיח הוא התבונה. **יש זיקה בין ידע ותבונה לבין אופי אנושי-** ככל שהאדם ישכיל יותר, כך הוא יהיה טוב יותר. לכן גם בעידן זה נוצרה לראשונה **האנציקלופדיה**. דמות מרכזית אחרת היה שהתבלטה בהגותה בעידן ההשכלה היה וולטר. הוא האמין **בתפיסה דתית דאיסטית**, כלומר יש אלוהים אבל הוא לא מתעניין ולא רלוונטי למה שקורה כאן ועכשיו. מה שצריך לעשות הוא להילחם בדעות הקדומות שמובלות בעיקר על ידי הכנסייה.

**רוסו הושפע מרעיונות ההשכלה אך גם התנגד למרכזיות התבונה**. בספרו "**אמיל**" הוא דווקא מדבר על חינוך "טבעי" דרך החוויה והרגש ולא דרך ספרים. לימים זה השפיע על זרם מרכזי במאה התשע עשרה שנקרא "**הרומנטיקה**" שבו משוררים, מוסיקאים ואחרים דגלו דווקא במרי כנגד תנועת ההשכלה, בשיבה לטבע ולכפר, לחוויות האישיות וכדומה.

נקודת ההשקה בין מונטסקיה לבין רוסו היא בנקודה הרפובליקנית. מונטסקיה רפובליקן "רך" ורוסו רפובליקן "קשה". שניהם רוצים רפובליקה טובה ורצינית, השוני הוא שרוסו ילך עם רעיון החירות למקומות יותר רחבים.

**ישעיהו ברלין,** אחד ההוגים היהודים והליברלים הגדולים במאה העשרים – באחד המאמרים הכי ידועים במאה ה-20 : "שני מושגים של חירות"- עושה אבחנה מושגית בין 2 משמעויות שונות לרעיון החירות:

* **חירות שלילית –** על דרך השלילה, חירות **מ**משהו (חירות משעבוד, מכפייה, מעריצות) "אני בן חורין ככל שלא שוללים את מה שאני עושה". מקסימיזציה של חופש הבחירה. ניתן להיכנס לחיים שלי רק כאשר אני מזיק לחברה.
* **חירות חיובית –** על דרך החיוב, חירות **ל**משהו. חירות למימוש עצמי. כאשר אדם נהיה בן אדם. בדר"כ החברה\המדינה תגביל את החירות החיובית למשל אם אני אזרח אני חייב להתגייס לצבא. זה חלק מהחובות שלי כאזרח. חירות זו היא בעצם צמצום חופש הבחירה. כשאני מצמצם את אפשרויות הבחירה אני יותר בן אדם. אדם בן חורין כאשר יש דברים שהוא רוצה לעשות אך לא עושה.

העולם הליברלי כביכול מתנגד לחירות חיובית, אך בפועל הוא לאו דווקא באמת שם. **חירות שלילית עד הסוף זה הפקרות - אנרכיה מוסרית. חירות חיובית קיצונית-יכולה להביא למשטר טוטליטרי** (קיצונית שהחליטה בשביל האנשים את גבולות חופש הבחירה שלהם עד לרמה של חוסר חופש בחירה. למשל נאציזם)

רוסו פיתח את תפיסת החירות החיובית בפוליטיקה. האבחנה הקלאסית שעשה הוא בין רצון הכלל לבין רצון כללי.

* רצון הכלל – סך כל הרצונות האינדיבידואלים, גם אם הם מונעים מיצרים ואינטרסים.
* רצון כללי – אותו רצון המשותף לכולם ונמצא אצל כולם. בכולם הרצון לעשות את טובת הציבור.

**כשאדם ממש את רצונו הכללי הוא עושה את החירות האמיתית, הוא באמת בן חורין**. אדם לא נולד אגואיסט, אלא עם רצון להנאה עצמית. החברה המושחתת הפכה את האדם לאגואיסט.

כשכתב רוסו את המסה על מקורות אי השוויון, הוא טען שהאדם נולד עם אהבה, והחברה הפכה אותו לנצלן, רודף עושר. החברה גרמה לו לחרוג מן המצב הטבעי, ומכאן שהפתרון באמנה חברתית. **אמנה חברתית (שונה מזו של לוק והובס) המעמידה במרכז את הכלל.** דמוקרטית-רפובליקנית. היא דמוקרטית, כי האמנה מתבצעת על ידי העם, על ידי הרוב. היא רפובליקנית – כי צריך שהרוב יפעל לפי הרפובליקה, לפי הרצון הכללי.

**בין הדמוקרטיה היוונית לרפובליקה הרומאית יש הבדל עצום. הדמוקרטיה תלך לפי הרוב, בעוד שהרפובליקה תלך לפי טובת הכלל.** רוסו, רצה ליצור סוג של רוב שיתעלה לרמה של דאגה לטובת הציבור (דמוקרטיה רפובליקנית), גישה אוטופיסטית (אוטופיה) על ידי חינוך העם. האדם ילמד שהוא מאושר יותר כשהוא עושה לטובת הכלל. בכל אחד מאיתנו יש התנגשות בין מה שהוא רוצה למה שהיצר אומר לו לעשות. יש להוביל את האדם למחוזות בהם יגלה את רצונו האמיתי, לדאוג לטוב החברה.

**הנדסה חברתית**: הייתה לו אמונה בפוטנציאל האנושי. אם החברה הרסה, היא גם זו שתבנה – ביכולתה להנדס את החברה. אדם מפקיד את כל רצונותיו האישיים ב"קופה הציבורית", ומכאן ואילך יהיה רק רצון כללי. אדם חלק מהכלל, וזה מניע אותו. בחברה כזו, החברה תהיה מאושרת. את הסוטים מרצון זה "יכריחו להיות חופשיים". לתפיסה זו יש אפשרויות להתגלגל למחוזות אנטי-דמוקרטים, מחוזות טוטליטריים (בעיקר קומוניסטים), אך משנתו של רוסו היא מאוד דמוקרטית.

שלושת הזרמים המרכזיים שצמחו מרוסו במאה ה- 19 היו:

1. **לאומיות** – אם "האמנה החברתית" היא רעיון לאומי, היא מעמידה את הלאומיות.
2. **סוציאליזם** – אמנה חברתית במשמעותה החברתית, יצירה שוויון דמוקרטי. סולידריות חברתית, שוויון הזדמנויות. (מכאן בא הקיבוץ).
3. **רומנטיקה** – חשיבות הרגש והחוויה וההתחברות הפנימית, לא רציונליזם קר ומנוכר.

**הצדקת החירות במשנה הליברלית-כיוונים שונים:**

***ג'ון סטיוארט מיל***

ההוגה הליברלי המרכזי של המאה ה-19. הוא ממשיך את לוק בשתי נקודות מרכזיות:

1. במרכז נמצא היחיד והמדינה היא רק אמצעי.
2. הגנה בפני עריצות הרוב – הגנה על זכויות מפני עריצות. **גם** **הרוב יכול להיות עריץ ולא רק בודדים**. חשיבות חירויות הפרט.

מיל קובע את "**העיקרון המיליאני**" לפיו יש הגנה מקסימלית לחירויות הפרט כל עוד שהוא לא פוגע באופן ממשי באחר או במדינה (המבחן של אגרנט בפרשת "קול העם" – מבחן הוודאות הקרובה מתבסס על המונחים של מיל). פגיעה בעקיפין או לטווח ארוך לא מספיקה. גם פגיעה של האדם בעצמו לא מצדיקה התערבות. זה בולט במיוחד בסוגיות של חופש הביטוי, חופש דת, חופש מדת ובסוגיות אלו. מיל האתיאיסט הולך הרבה יותר רחוק מלוק, שהגן רק על חופש דת ולא על חופש מדת.

מיל שונה מלוק בנקודה מרכזית אחת: לוק מתבסס על תורת זכויות טבעיות, מיל אינו מדבר על זכויות טבעיות. **מיל מעגן את תפיסתו הליברלית בגישה מוסרית תועלתנית**, אותה פיתחו אביו ג'יימס מיל ועוד יותר ג'רמי בנתהם בתחילת המאה ה-19. לפי גישה זו כשבאים לקבל החלטה מוסרית ראויה יש לשקול דבר אחד מרכזי: "**מירב התועלת למירב האנשים**". צמצום הסבל לאנשים. מקסימום הנאה מינימום סבל. הנאה שהיא רוחנית יותר היא משמעותית יותר לפי מיל. בדרך כלל ממשלות אמורות לקבל החלטות על פי עיקרון מירב התועלת. וגם בתי משפט מייחדים לעיקרון זה משקל רב (פרשת כביש בר אילן).

**ההצדקה לליברליזם על פי מיל: מירב התועלת למירב האנשים**. התפיסה המיליאנית מגינה על חירויות לא מתוך זכויות טבעיות אלא מתוך שיקולי תועלת. כלומר, פגיעה בחירויות, פוגעת לטווח ארוך ביכולת המדינה להתפתח. זו זקוקה לחופש מחשבה, קניין ויצירה. ולכן עדיף להגן על חירויות היחיד ומיעוט כי לטווח ארוך התועלת רבה יותר. הבעיה בגישה של מירב התועלת היא שבמקרים קיצוניים ניתן להצדיק התעללות ביחידים על בסיס זה. אין כאן הגנה חלוטה על זכויות.

עד כה עסקנו בשתי הנמקות מרכזיות לחירויות יסוד: **זכויות טבעיות על פי לוק ותועלתנות על פי מיל**, נפנה כעת להנמקה השלישית והיא של עמנואל קנט:

***עמנואל קאנט***

קאנט היה הוגה גרמני בן סוף המאה ה-18. מציג משנה מוסרית, **דאונטולוגית – העמדת החובה במרכז**. החובה האוניברסלית. כל אדם שרוצה באמת להיות מוסרי, ישאל את עצמו רק שאלה אחת: "**האם המעשה שאני רוצה לעשות יכול להעשות על ידי כולם**?" לכך הוא קורא בשם "**הציווי הקטגורי**". (דוגמא: אני רוצה לרמות; מה יקרה אם כולם ירמו? לבגוד באשתי-מה יקרה אם כולם יבגדו? וכדו') אין סיבה שאדם יעשה מעשה אם לא כולם יכולים לעשות אותו. האדם קובע את המוסריות, את החובה לעשות את המעשה האוניברסלי. לכן למשל במקרה של בגידה, אדם רשאי לבגוד רק אם הוא תומך בקיום נישואים פתוחים לכל. רק אם כאשר אשתו תספר לו שהיא בגדה בו, הוא יגיב בסיפוק על כך שמימשה את עצמה. קאנט לא קובע תוכן לכלל המוסרי אלא רק אמירה כללית. זה נקרא ציווי פורמאלי. "עשה את מעשיך כך שכולם יוכלו לעשותם".

ההגנה על ליברליזם לא באה מהמקום של לוק או מיל. (זכויות טבעיות , תועלת) קנט מדבר על **חובה מוסרית**. לא כי אלוקים אמר, אלא כי זה הציווי המוסרי בכל העולם **הנחקק על ידי ההיגיון**. הגנה מוחלטת. אסור לפגוע בזכויות כי זה פוגע באוטונומיה המוסרית. כיום, במידה רבה, השיח הוא קנטיאני, כבר לא מדברים על תועלת או זכויות טבעיות, אלא במתודת הציווי הקטגורי.

***אידיאולוגיות פוליטיות מודרניות***

*ימין***:**

*שמאל:*

ימין ושמאל הם קודם כל על **רצף כלכלי.** ימין מתנגד למעורבות המדינה ורוצה כלכלה קפיטליסטית מובהקת (כלכלה חופשית). שמאל רוצה חיזוק כיוונים חברתיים ושוויוניים. אולם יש גם משקל לנושאים נוספים ימין בדרך כלל יותר לאומני והשמאל יותר אוניברסאלי. ימין יותר מסורתי ושמאל יותר חילוני. כמובן שיש מיעוט של שמאל דתי וימין חילוני.

* ימין קפיטליסטי - ליברטריאניזם (נתניהו).
* ימין שמרני – ברק.
* ימין פשיסטי – מוסוליני.
* נאציזם – היטלר.
* שמאל ליברלי - רווחתי (מר"צ), רולס, דבורקין.
* שמאל סוציאליסטי - שוויון בין קבוצות (קיבוצים)
* סוציאל דמוקרטיה - מפלגות עבודה למיניהן: בעד שהמדינה תעזור לצמצם פערים בין עניים לעשירים. תפיסה אירופאית, אך יש רכוש פרטי.
* סוציאליזם - מרקס, שיאו של הסוציאליזם הוא במרקס. מרקס רוצה מהפכה שתביא שוויון וגאולה למעמד הפועלים.

באירופה - "ליברל" משמע כיוון ליברלי ימני, קפיטליסטי מובהק. לעומת זאת בארצות הברית המשמעות של "ליברל" היא דווקא של ליברליזם שמאלי, הנוטה לצמצום פערים כלכליים דרך מיסים ולחירויות בתחום האמונה, המצפון וכדומה.
שני אופנים להסתכל על מפה אידיאולוגית זו: ניתן לראות מפה כזו כרצף **או** שניתן לראות מפה זו כמעגלית: פשיזם מאוד קרוב לסוציאליזם. (מתוך רצון לפתור בעיות חברתיות וחיזוק מעמד המדינה.) שניהם רדיקאלים, ולא מן הנמנע שהאחד יוביל לשני. **"ימין/שמאל" - בא מהמהפכה הצרפתית**. היושבים בצד ימין היו החזקים כלכלית ושמאל היו רדיקלים חברתית. בין הימין הקפיטליסטי לימין השמרני יש הבדל בהדגשת המסורת והלאומיות וכבוד המדינה וכדומה אצל הימין השמרני.