# אוניברסיטת בר-אילן – הפקולטה למשפטים

# סדר דין פלילי (99-310-01 )

# תשע"ף, סמסטר א, מועד ב, מבחן סופי

# פרופ' מיכל טמיר

1. **משך הבחינה 24 שעות. מועד ההגשה הוא 20.04.20 עד השעה 16:00**.
2. **בשעות היום ניתן לשאול שאלות את המתרגלת בטלפון 0547679464**. נא לרכז את השאלות לאחר שקראתם את כל הבחינה.
3. יש לענות בקובץ וורד בלבד, גופן DAVID גודל 12, שוליים רגילים, רווח 1.5 בין השורות.
4. אין לחרוג ממכסת המקום שהוקצתה לכל שאלה. **מגבלת המקום תיאכף בהקפדה**!
5. טרם מענה לשאלות, מומלץ בחום לקרוא את השאלות והקייסים במלואם ולהשקיע מחשבה בדרך הפתרון. כמו כן, יש לדון בעניינים הרלוונטיים לשאלות בלבד ולהקפיד **ליישם** את החומר הנלמד על עובדות המקרה.
6. **אין לפרסם את תוכן הבחינה.**
7. **יש לשמור על כללי טוהר הבחינה, העתקות יטופלו בחומרה!**
8. **יש לציין מספר טלפון ללא שם ו/או שם משפחה כדי לאפשר יצירת קשר לשם הגנה על הבחינה, ככל שנדרש ולפי שיקול דעת המרצה ואף כתנאי למעבר הבחינה.**
9. **יש לחתום על ההצהרה על-ידי ציון מספר תעודת הזהות בלבד ומספר טלפון נייד.**

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**הצהרה**

הריני, בעל ת.ז. שמספרה \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, מצהיר בזאת, כי שמרתי על כללי טוהר הבחינות בקשר לבחינה המצ"ב, על כל המשתמע מכך וכן, לא הסתייעתי ולא נעזרתי באיש או בכל אמצעי טכנולוגי לשם מתן מענה על השאלות בבחינה.

התשובות שנתנו נכתבו כולן על-ידי וזאת מכוח בקיאותי האישית בלבד בחומר הנלמד.

הריני מודע לכך כי כל חריגה מכללי טוהר הבחינות תגרור אחריה פסילת הבחינה ודיווח לוועדת משמעת.

על החתום (בציון מספר תעודת הזהות בלבד ומספר הטלפון)-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ מספר ת.ז. מספר טלפון נייד

**חלק א'- שאלת קייס**

**(עד 4 עמודים, סה"כ 60 נקודות)**

באחד הימים, כשנסע שמעון במכוניתו ברחבי העיר, הבחין בנטע, ילדה כבת 10, יושבת על סף המדרכה וממררת בבכי. שמעון עצר את מכוניתו בסמוך אליה ושאל לפשר בכיה. נטע סיפרה לשמעון כי היא איחרה את ההסעה הביתה בתום הלימודים וכי היא חוששת שכעת לא תוכל לשוב אל ביתה. שמעון הציע לנטע להסיעה לביתה. נטע התרצתה ונכנסה למכוניתו של שמעון. בדרך, ניסה שמעון לבצע מעשים מגונים בגופה של נטע אך נטע הצליחה לחמוק מרכבו של שמעון ושמעון נס על נפשו. עובר אורח שחלף במקום ושמע את סיפורה של נטע הבוכייה ומיד הזעיק את המשטרה. המשטרה גבתה את עדותה של נטע אך נטע לא זכרה את מספר הרישוי של הרכב והתקשתה לתאר את מראה הגבר שאסף אותה. במשך חודשים ארוכים עשו חוקרי המשטרה מאמצים כבירים כדי לעלות על עקבותיו של הנהג שאסף את נטע. מאמצים אלה נשאו פרי לאחר שהצליחו החוקרים, בטכנולוגיה מיוחדת, לזהות בצילומי מצלמות האבטחה שהיו באזור בו נאספה נטע אל הרכב, את מספר לוחית הרישוי השייכת לרכבו של שמעון. הקצין הממונה על החקירה הורה מיד על מעצרו של שמעון. שוטרים שהגיעו לאזור ביתו של שמעון, הבחינו בשמעון צועד לכיוון ביתו. השוטרים פנו לשמעון, הודיעו לו שהוא עצור וביקשו ממנו להיכנס לניידת. שמעון, ששמע את דברי השוטרים, החל לנוס על נפשו ונתפס לאחר מרדף. שמעון הובא מיד אל תחנת המשטרה. בתחנת המשטרה הודיע הקצין הממונה לשמעון כי הוא חשוד בחטיפה (עבירה שדינה 10 שנות מאסר) ובניסיון לביצוע מעשים מגונים בקטינה שטרם מלאו לה 16 שנים (עבירה שדינה 10 שנות מאסר) כמו כן, הודיע הקצין הממונה כי הוא נחשד גם בבריחה ממשמורת חוקית בשל מנוסתו (עבירה שדינה 3 שנות מאסר). הקצין הממונה יידע את שמעון אודות זכות השתיקה העומדת לו ואת זכותו להיוועץ בסנגור. שמעון ויתר על היוועצות עם סנגור וחקירתו החלה. מיד עם תחילת חקירתו, כפר שמעון במיוחס לו ואף כפר בעובדה כי ברח ממשמורת חוקית מאחר והשוטרים רק ביקשו ממנו להיכנס לניידת, הא ותו לא. חוקריו של שמעון החלו ללחוץ על שמעון להודות והבטיחו לו כי אם יודה בחטיפה ובניסיון לבצע מעשים מגונים בקטינה, לא יוגש נגדו כתב אישום בגין בריחה ממשמורת חוקית. כששמע שמעון את הבטחת החוקרים, ביקש להפסיק את החקירה ולהיוועץ בעורך דין. כששאל החוקר את שמעון מיהו עורך הדין איתו הוא מבקש ליצור קשר, ענה שמעון כי הוא אינו מכיר סנגורים אך יודע כי שכנו, אסף, סיים לימודי משפטים לא מזמן ולמרות שהתמחה במקרקעין "הוא בטח זוכר משהו גם בדין הפלילי". חוקריו של שמעון יצרו קשר עם עו"ד אסף וזה הודיע כי הוא יגיע תוך חצי שעה לתחנה. בתום השיחה עם עו"ד אסף הודיעו חוקריו של שמעון לשמעון כי עו"ד אסף בדרכו לתחנה ובינתיים, עד שיגיע, החקירה תימשך וזאת מכיוון שעל-אף העובדה כי עומדת לשמעון הזכות להיוועץ בעורך-דין, הרי שאין כל חובה להשהות את החקירה לשם מיצוי זכות ההיוועצות. במהלך הדקות שלאחר מכן, החל שמעון להילחץ, ובפרט לאחר שחוקריו הסבירו לו שאין באמת טעם להיוועץ בעורך-דין, נשבר והודה בכל המיוחס לו. מספר שעות לאחר שנעצר, הגיש טוען המעצרים לבית משפט השלום בקשה להארכת מעצרו של שמעון, שלא בנוכחותו, למשך 5 ימים וזאת בשל עילות של שיבוש ומסוכנות. בית המשפט נעתר לבקשת המשטרה והאריך את מעצרו של שמעון כמבוקש. בחלוף 5 הימים, הוגשה הצהרת תובע בעניינו של שמעון לבית המשפט המחוזי בשל חומרת העבירות בהן נחשד. התובע ביקש הארכת מעצר של 3 ימים להגשת כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים וזאת בנימוק של "חשד סביר לביצוע העבירות המיוחסות לחשוד ומסוכנות". בית המשפט קבע כי אמנם ישנו חשד סביר לביצוע העבירות אך ניתן להסתפק בחלופת מעצר אשר יש ביכולתה לאיין המסוכנות ושחרר את שמעון לבית אחותו בפיקוח אלקטרוני. כעבור 3 ימים הוגשו לבית המשפט המחוזי כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים. שמעון, שביקש לחזור בו מהודאתו, ניהל הליך הוכחות ארוך אשר במהלכו נרשמו מספר הפרות במעצרו של שמעון וכעבור 4 חודשים מהגשת כתב האישום, נשלח שמעון למעצר מאחורי סורג ובריח. כעבור 6 חודשים (שהם 10 חודשים מיום הגשת כתב האישום), ביקש סנגורו של שמעון לשחררו לאלתר וזאת מכיוון שלא התבקשה הארכת מעצרו מבית המשפט העליון. בית המשפט נעתר לבקשת הסנגור ושחרר את שמעון לאלתר.

**דונו בכלל הסוגיות העולות מהאירוע תוך יישום החקיקה והפסיקה הרלוונטיים.**

**חלק ב'- שאלות יישום ומחשבה**

**שאלה ראשונה (עד עמוד אחד סה"כ 20 נקודות)**

אייל ביצע שימוש במקרקעין ללא היתר. בחלוף חצי שנה בה השתמש אייל במקרקעין ללא היתר כאמור, קיבל אייל הודעה בכתב מהוועדה המקומית לחדול מלהמשיך ולבצע את העבירה. אייל לא חדל והמשיך להשתמש במקרקעין ללא היתר גם לאחר מכן.

אתם התובעים בתיק של אייל וכעבור שנה קיבלתם את כל חומרי החקירה שנאספו בעניינו. נוסחה של העבירה בגין שימוש במקרקעין ללא היתר הוא כדלקמן- "המבצע עבודה או משתמש במקרקעין בלא היתר כשביצוע העבודה או השימוש טעונים היתר... מאסר שנתיים ובעבירה נמשכת- מאסר נוסף שבעה ימים לכל יום שבו נמשכת העבירה לאחר שקיבל הנאשם הודעה בכתב מהוועדה המקומית על אותה עבירה או לאחר הרשעתו".

**כתובעים, מהו הקושי בו תתקלו בבואכם להעמיד את אייל לדין על מעשיו? כיצד תפעלו? נמקו תשובתכם!**

**שאלה שנייה (עד עמוד אחד, סה"כ 20 נקודות)**

ביום **1.1.2003** ביצעה יוספה עבירת ריגול לפי סעיף 112(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, עבירה שהעונש בצדה הוא 15 שנות מאסר. למשטרה לא היה קצה חוט בנוגע למבצע העבירה האמורה. ביום **1.3.2019**, נחשף תצלום פניה של יוספה, המסגיר אותה כמבצעת העבירה. יוספה זומנה לחקירה והודתה בכל המיוחס לה ושוחררה עוד באותו יום לביתה. ביום **1.1.2020** הוגש לבית המשפט המחוזי בהרכב של שלושה שופטים, כתב אישום נגד יוספה בגין העבירה האמורה. יוספה קיבלה את כתב האישום בהפתעה גמורה מכיוון שחשבה שהתיק נסגר מיד לאחר שהסתיימה חקירתה והיא שוחררה. בדיון המענה לכתב האישום כפרה יוספה בכל המיוחס לה והתיק נקבע להוכחות. בתום הליך ההוכחות ולפני הדיון שנקבע לסיכומי הצדדים, נודע ליוספה כי היא חולה במחלה קשה.

**כסנגורים של יוספה, כיצד תפעלו, מהן הטענות שתטענו בפני בית המשפט ומתי יש להעלותן? מי מהן תתקבלנה, אם בכלל? פרטו את הפרוצדורה במלואה ובחנו את כלל האפשרויות לרבות קביעת בית המשפט.**

 ***בהצלחה!***