1. [חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962.](https://lemida.biu.ac.il/pluginfile.php/984751/course/section/466798/%D7%97%D7%95%D7%A7%20%D7%94%D7%9B%D7%A9%D7%A8%D7%95%D7%AA.doc)
2. [בע"ם 27/06 **פלוני נ' פלונית** (פורסם באר"ש, 1.5.2006) (הגירה מחוץ למדינה)](https://lemida.biu.ac.il/pluginfile.php/984751/course/section/466798/%D7%A4%D7%9C%D7%95%D7%A0%D7%99%2027-06.doc)
3. [תמ"ש 30541/04 **פלוני נ' אלמונית** (פורסם בנבו, 25.1.2007) (משמורת משותפת)](https://lemida.biu.ac.il/pluginfile.php/984751/course/section/466798/sm04030541.doc)
4. [חוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), התשי"ט-1959.](https://lemida.biu.ac.il/pluginfile.php/984751/course/section/466799/072_001.doc)
5. [בע"ם 919/15 **פלוני נ' פלונית**](https://lemida.biu.ac.il/pluginfile.php/984751/course/section/466799/919-15.doc) (פורסם באר"ש, 19.7.2017) (חלוקת הנטל של מזונות הילדים כאשר יש משמורת משותפת) [פסקאות 32-1, 142-55 לפסק דינו של השופט פוגלמן; פסק דינה של השופטת ברק-ארז]
6. [בג"ץ 4407/12 **פלוני ואח' נ' בית הדין הרבני הגדול לערעורים** (פורסם באר"ש, 7.2.2013) (תביעה עצמאית של קטינים למזונות ילדים; בחינה מהותית האם נבחן טובתו של הקטין במסגרת אישור הסכם הגירושים)](https://lemida.biu.ac.il/pluginfile.php/984751/course/section/466799/12044070-e04.doc) ] pxw 1-5' 10-29 לפס"ד של עמית; פס"ד הנדל]
7. [בעם 2270-13 פלונית נ פלוני (פורסם בארש, 30.5.2013)](https://lemida.biu.ac.il/mod/resource/view.php?id=707165)
8. [ענת ליפשיץ, שחר ליפשיץ "מזונות במקרה של משמורת משותפת - מבט משפטי וגישורי"](https://lemida.biu.ac.il/mod/resource/view.php?id=707168) – **חסר!**
9. [עמ (מחוזי חי) 318-05 פלוני נ פלונית](https://lemida.biu.ac.il/mod/resource/view.php?id=707162)
10. [עמש 14-02-25027 פלונים נ פלונית](https://lemida.biu.ac.il/mod/resource/view.php?id=707166)
11. [עמ (מחוזי חי) 384-06 ו א נ ו (ז) מ (פורסם בארש, 27.3.2007)](https://lemida.biu.ac.il/mod/resource/view.php?id=707163)
12. [תמש (משפחה תא) 13990-96 פלונית ואח נ אלמוני (פורסם בנבו, 24.6.1996)](https://lemida.biu.ac.il/mod/resource/view.php?id=707164)
13. [תמש (טב) 39341-08-10‏ ‏ א.מ נ א.מ (פורסם בנבו, 25.12.2011)](https://lemida.biu.ac.il/mod/resource/view.php?id=707167)
14. [עמש (מחוזי תא) 1180-05-14 א א נ מ א](https://lemida.biu.ac.il/mod/resource/view.php?id=707169)

**חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962**

פרק ראשון: כשרות משפטית

1. כל אדם כשר לזכויות ולחובות מגמר לידתו ועד מותו.

2. כל אדם כשר לפעולות משפטיות, זולת אם נשללה או הוגבלה כשרות זו בחוק או בפסק דין של בית משפט.

3. אדם שלא מלאו לו 18 שנה הוא קטין; אדם שמלאו לו 18 שנה הוא בגיר.

4. פעולה משפטית של קטין טעונה הסכמת נציגו; ההסכמה יכולה להינתן מראש או למפרע לפעולה מסויימת או לסוג מסויים של פעולות. יכול נציגו של קטין לבטל הסכמתו לפעולה כל עוד לא נעשתה הפעולה.

5. פעולה משפטית של קטין שנעשתה שלא בהסכמת נציגו ניתנת לביטול –

(1) על ידי נציגו, ואם אין לקטין נציג – על ידי היועץ המשפטי לממשלה, תוך חודש ימים לאחר שנודע להם על הפעולה;

(2) אם לא נודע לנציג או ליועץ המשפטי לממשלה על הפעולה – על ידי הקטין, תוך חודש ימים לאחר שהיה לבגיר.

6. פעולה משפטית של קטין שדרכם של קטינים בגילו לעשות כמוה, וכן פעולה משפטית בין קטין לבין אדם שלא ידע ולא היה עליו לדעת שהוא קטין, אינה ניתנת לביטול כאמור בסעיף 5, אף שנעשתה שלא בהסכמת נציגו, אלא אם היה בה משום נזק של ממש לקטין או לרכושו.

6א. פעולה משפטית של קטין שהיא רכישת נכס באשראי או במקח-אגב-שכירות, שכירות נכס או קבלת שירות באשראי, אין לה תוקף, על אף האמור בסעיפים 5 ו-6, כל עוד לא באה עליה הסכמת נציגו; לענין סעיף זה, "אשראי" – לרבות תשלום בשיעורים.מיום 4.1.1973

**תיקון מס' 3**

[ס"ח תשל"ג מס' 676](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-0676.pdf) מיום 4.1.1973 עמ' 32 ([ה"ח 982](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-0982.pdf))

**הוספת סעיף 6א**

7. פעולה משפטית של קטין טעונה אישור בית המשפט אם היתה טעונה אישור כזה אילו נעשתה בידי נציגו; ואין תוקף לפעולה כל עוד לא בא עליה אישור בית המשפט.

8. אדם שמחמת מחלת נפש או ליקוי בשכלו אינו מסוגל לדאוג לענינים, רשאי בית המשפט, לבקשת בן-זוגו או קרובו או לבקשת היועץ המשפטי לממשלה או בא כוחו, ולאחר ששמע את האדם או נציגו, להכריזו פסול-דין.

9. על פעולה משפטית של מי שהוכרז פסול-דין יחולו, בשינויים המחוייבים, הוראות הסעיפים 4 עד 7.

10. אדם שהוכרז פסול-דין, רשאי בית המשפט, לבקשתו, לבקשת בן-זוגו או קרובו או לבקשת היועץ המשפטי לממשלה או בא-כוחו, ולאחר ששמע את פסול-הדין, לבטל את הכרזת הפסלות אם מצא שההכרזה לא היתה מוצדקת או שהתנאים להכרזה חדלו להתקיים.

11. כל מקום שמדובר בו, בניב כל שהוא, באדם בגיל פלוני, ייחשב גילו מתחילת היום בו הוא נולד, והוא כשאין כוונה אחרת מפורשת או משתמעת; יום מתחיל עם שקיעת החמה של היום שלפניו ונגמר עם שקיעת החמה של אותו יום.

12. ידועה שנת לידתו של אדם ולא ידוע יום לידתו, חזקה שנולד באחד בניסן של אותה שנה; ידוע חודש לידתו של אדם ולא ידוע יום לידתו, חזקה שנולד ביום החמישה עשר של אותו חודש.

13. הוראות פרק זה אינן חלות על כשרותו של אדם לפעולות הקובעות או משנות את מעמדו האישי, ואינן גורעות מכל דין הקובע לענין פלוני גיל כשרות או תוצאות של שלילת כשרות או הגבלתה או הקובע תוצאות של הצהרת מוות.

13א. (א) לא תומר דתו של קטין אלא אם שני הוריו נתנו מראש הסכמתם בכתב או שבית המשפט, לפי בקשת אחד ההורים או לפי בקשת אפוטרופסו של הקטין, אישר מראש את המרת הדת.

 (ב) מלאו לקטין 10 שנים, לא תומר דתו אלא אם, נוסף על הסכמת הוריו או אישור בית המשפט לפי סעיף קטן (א), נתן גם הוא מראש הסכמתו בכתב.

 (ג) לא תומר דתו של קטין אלא בדת של הוריו או של אחד מהוריו או של אדם שהקטין היה סמוך על שולחנו, מתוך כוונה לאמצו, בששת החודשים שקדמו להגשת הבקשה להמרת הדת, ובתנאי שבית המשפט שוכנע כי ההמרה דרושה לשם אימוצו של הקטין בידי אותו אדם לפי חוק אימוץ ילדים תשמ"א-1981.

 (ד) המרת דתו של קטין בניגוד להוראות סעיף זה – אין לה תוקף משפטי.

מיום 18.3.1965

**תיקון מס' 1**

[ס"ח תשכ"ה מס' 452](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-0452.pdf) מיום 18.3.1965 עמ' 114 ([ה"ח 614](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-0614.pdf))

**הוספת סעיף 13א**

מיום 28.5.1981

**תיקון מס' 6**

[ס"ח תשמ"א מס' 1028](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1028.pdf) מיום 28.5.1981 עמ' 297 ([ה"ח 1533](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-1533.pdf))

 (ג) לא תומר דתו של קטין אלא בדת של הוריו או של אחד מהוריו או של אדם שהקטין היה סמוך על שולחנו, מתוך כוונה לאמצו, בשנה שקדמה להגשת הבקשה להמרת הדת, ובתנאי שבית המשפט שוכנע כי ההמרה דרושה לשם אימוצו של הקטין בידי אותו אדם לפי חוק אימוץ ילדים תשמ"א-1981.

מיום 1.1.1998

**תיקון מס' 10**

[ס"ח תשנ"ו מס' 1593](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1593.pdf) מיום 12.5.1996 עמ' 363 ([ה"ח 2271](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-2271.pdf), [ה"ח 2449](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-2449.pdf))

**תיקון מס' 10 (תיקון מס' 1)**

[ס"ח תשנ"ו מס' 1599](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1599.pdf) מיום 21.8.1996 עמ' 378 ([ה"ח 2553](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-2553.pdf))

 (ג) לא תומר דתו של קטין אלא בדת של הוריו או של אחד מהוריו או של אדם שהקטין היה סמוך על שולחנו, מתוך כוונה לאמצו, ~~בשנה שקדמה~~ בששת החודשים שקדמו להגשת הבקשה להמרת הדת, ובתנאי שבית המשפט שוכנע כי ההמרה דרושה לשם אימוצו של הקטין בידי אותו אדם לפי חוק אימוץ ילדים תשמ"א-1981.

פרק שני: הורים וילדיהם הקטינים

14. ההורים הם האפוטרופסים הטבעיים של ילדיהם הקטינים.

15. אפוטרופסות ההורים כוללת את החובה והזכות לדאוג לצרכי הקטין, לרבות חינוכו, לימודיו, הכשרתו לעבודה ולמשלח-יד ועבודתו, וכן שמירת נכסיו, ניהולם ופיתוחם; וצמודה לה הרשות להחזיק בקטין ולקבוע את מקום מגוריו, והסמכות לייצגו.

17. באפוטרופסותם לקטין חייבים ההורים לנהוג לטובת הקטין כדרך שהורים מסורים היו נוהגים בנסיבות הענין.

18. (א) בכל ענין הנתון לאפוטרופסותם חייבים שני ההורים לפעול תוך הסכמה; הסכמתו של אחד מהם לפעולתו של רעהו יכולה להינתן מראש או למפרע, בפירוש או מכללא, לענין מסויים או באופן כללי; וחזקה על הורה שהסכים לפעולת רעהו כל עוד לא הוכח היפוכו של דבר. בענין שאינו סובל דיחוי רשאי כל אחד מההורים לפעול על דעת עצמו.

 (ב) (1) גוף המנוי הן בתוספת לחוק זה והן בתוספת לחוק עדכון כתובת, התשס"ה-2005 (בסעיף זה – חוק עדכון כתובת), ומחויב על פי הוראות כל דין למסור מידע בכתב להורה בעניין ילדו הקטין, ישלח את המידע גם לכתובת הנוספת למשלוח דואר לקטין כאמור בחוק עדכון כתובת;

(2) גוף המנוי בתוספת לחוק זה ואינו מנוי בתוספת לחוק עדכון כתובת, המחויב על פי הוראות כל דין למסור מידע להורה בעניין ילדו הקטין, שקיבל מהורה של קטין הודעה בכתב על רצונו לקבל את המידע בנפרד מהמידע שנמסר להורהו האחר, ימסור את המידע גם להורה המבקש.

 (ג) עם קבלת הודעה בכתב כאמור בסעיף קטן (ב)(2) או קבלת בקשה לרישום כתובת נוספת כאמור בסעיף 2א לחוק עדכון כתובת (בסעיף זה – בקשה), ישלח גוף המנוי בתוספת או פקיד הרישום כהגדרתו בחוק האמור, לפי העניין, הודעה על הבקשה למען הרשום של הקטין.

 (ד) לא יישלח ולא יימסר מידע בעניין קטין על ידי גוף המנוי בתוספת או על ידי פקיד רישום כהגדרתו בחוק עדכון כתובת, אם הורה או גורם אחר המציא להם החלטה של בית משפט שלפיה נשללה או הוגבלה לעניין זה האפוטרופסות של ההורה שהגיש את הבקשה, או החלטה של בית משפט המונעת את מסירת המידע כאמור לאותו הורה.

 (ה) שר המשפטים, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, רשאי, בצו, לשנות את התוספת.מיום 16.4.2010

**תיקון מס' 14**

[ס"ח תש"ע מס' 2234](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/law-2234.pdf) מיום 17.3.2010 עמ' 423 ([ה"ח 300](http://www.nevo.co.il/Law_word/law16/knesset-300.pdf))

18. (א) בכל ענין הנתון לאפוטרופסותם חייבים שני ההורים לפעול תוך הסכמה; הסכמתו של אחד מהם לפעולתו של רעהו יכולה להינתן מראש או למפרע, בפירוש או מכללא, לענין מסויים או באופן כללי; וחזקה על הורה שהסכים לפעולת רעהו כל עוד לא הוכח היפוכו של דבר. בענין שאינו סובל דיחוי רשאי כל אחד מההורים לפעול על דעת עצמו.

 (ב) גוף המנוי בתוספת ומחויב על פי הוראות כל דין למסור מידע בכתב להורה בעניין ילדו הקטין, וקיבל מהורהו של הקטין הודעה בכתב על רצונו לקבל עותק מהמידע בנפרד מהמידע שנמסר להורהו האחר של הקטין, ימסור את המידע גם לאותו הורה; ואולם נודע לגוף המנוי בתוספת, כי נשללה או הוגבלה האפוטרופסות של אחד ההורים בהחלטת בית משפט, לא יחול האמור בסעיף קטן זה אלא לגבי עניינים אשר נותרו נתונים לאפוטרופסותו של אותו הורה, אלא אם כן קבע בית המשפט אחרת; השר, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, רשאי, בצו, לשנות את התוספת.

מיום 7.6.2012

סעיפים קטנים 18(ב)(2), 18(ה) מיום 23.1.2012

סעיפים קטנים 18(ג), 18(ד) לענין גופים המנויים בתוספת מיום 23.1.2012

**תיקון מס' 16**

[ס"ח תשע"ב מס' 2333](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/law-2333.pdf) מיום 23.1.2012 עמ' 142 ([ה"ח 388](http://www.nevo.co.il/Law_word/law16/knesset-388.pdf))

 ~~(ב) גוף המנוי בתוספת ומחויב על פי הוראות כל דין למסור מידע בכתב להורה בעניין ילדו הקטין, וקיבל מהורהו של הקטין הודעה בכתב על רצונו לקבל עותק מהמידע בנפרד מהמידע שנמסר להורהו האחר של הקטין, ימסור את המידע גם לאותו הורה; ואולם נודע לגוף המנוי בתוספת, כי נשללה או הוגבלה האפוטרופסות של אחד ההורים בהחלטת בית משפט, לא יחול האמור בסעיף קטן זה אלא לגבי עניינים אשר נותרו נתונים לאפוטרופסותו של אותו הורה, אלא אם כן קבע בית המשפט אחרת; השר, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, רשאי, בצו, לשנות את התוספת.~~

 (ב) (1) גוף המנוי הן בתוספת לחוק זה והן בתוספת לחוק עדכון כתובת, התשס"ה-2005 (בסעיף זה – חוק עדכון כתובת), ומחויב על פי הוראות כל דין למסור מידע בכתב להורה בעניין ילדו הקטין, ישלח את המידע גם לכתובת הנוספת למשלוח דואר לקטין כאמור בחוק עדכון כתובת;

(2) גוף המנוי בתוספת לחוק זה ואינו מנוי בתוספת לחוק עדכון כתובת, המחויב על פי הוראות כל דין למסור מידע להורה בעניין ילדו הקטין, שקיבל מהורה של קטין הודעה בכתב על רצונו לקבל את המידע בנפרד מהמידע שנמסר להורהו האחר, ימסור את המידע גם להורה המבקש.

 (ג) עם קבלת הודעה בכתב כאמור בסעיף קטן (ב)(2) או קבלת בקשה לרישום כתובת נוספת כאמור בסעיף 2א לחוק עדכון כתובת (בסעיף זה – בקשה), ישלח גוף המנוי בתוספת או פקיד הרישום כהגדרתו בחוק האמור, לפי העניין, הודעה על הבקשה למען הרשום של הקטין.

 (ד) לא יישלח ולא יימסר מידע בעניין קטין על ידי גוף המנוי בתוספת או על ידי פקיד רישום כהגדרתו בחוק עדכון כתובת, אם הורה או גורם אחר המציא להם החלטה של בית משפט שלפיה נשללה או הוגבלה לעניין זה האפוטרופסות של ההורה שהגיש את הבקשה, או החלטה של בית משפט המונעת את מסירת המידע כאמור לאותו הורה.

 (ה) שר המשפטים, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, רשאי, בצו, לשנות את התוספת.

19. לא באו ההורים לידי הסכמה ביניהם בענין הנוגע לרכוש הקטין, רשאי כל אחד מהם לפנות לבית המשפט והוא יכריע בדבר. לא באו ההורים לידי הסכמה ביניהם בענין אחר הנתון לאפוטרופסותם, רשאים הם יחד לפנות לבית המשפט, ובית המשפט, אם לא עלה בידו להביאם לידי הסכמה ואם ראה שיש מקום להכריע בדבר, יכריע הוא בעצמו או יטיל את ההכרעה על מי שימצא לנכון.

20. ואלה הפעולות שבהן אין ההורים מוסמכים לייצג את הקטין בלי שבית המשפט אישרן מראש:

(1) העברה, שעבוד, חלוקה או חיסול של יחידה משקית בחקלאות, בתעשיה, במלאכה או במסחר, או של דירה;

(2) פעולה שתקפה תלוי ברישום בפנקס המתנהל על פי חוק;

(3) נתינת מתנות, זולת מתנות ותרומות הניתנות לפי הנהוג בנסיבות הענין;

(4) נתינת ערבות;

(5) פעולה משפטית בין הקטין לבין הוריו או קרובי הוריו, זולת קבלת מתנות הניתנות לקטין.

21. פעולה של הורים הטעונה אישור לפי סעיף 20(5) תהא בת-תוקף אף באין אישור אם נעשתה כלפי אדם שלא ידע ולא היה עליו לדעת שהיא טעונה אישור.

22. ההורים לא ישאו באחריות לנזק שגרמו לקטין תוך מילוי תפקידי אפוטרופסותם, אלא אם פעלו שלא בתום לב או לא נתכוונו לטובת הקטין; הם לא ישאו באחריות לנזק שגרמו לרכושו של הקטין תוך מילוי תפקידי אפוטרופסותם, אם פעלו בתום לב ונתכוונו לטובת הקטין.

23. קטין הסמוך על שולחן הוריו ויש לו הכנסות מעבודתו או מכל מקור אחר, הכנסותיו ישמשו, במידה נאותה לפי הנהוג בנסיבות דומות, לקיום משק הבית המשפחתי ולסיפוק צרכי הקטין עצמו; אולם נכסיו של הקטין לא ישמשו למטרות אלה, אלא במידה שבית המשפט אישר שההורים אינם יכולים לקיים את משק הבית המשפחתי ולספק צרכי הקטין.

24. היו הורי הקטין חיים בנפרד – בין שנישואיהם אוינו, הותרו או הופקעו בין שעדיין קיימים ובין שלא נישאו – רשאים הם להסכים ביניהם על מי מהם תהיה האפוטרופסות לקטין, כולה או מקצתה, מי מהם יחזיק בקטין, ומה יהיו זכויות ההורה שלא יחזיק בקטין לבוא עמו במגע; הסכם כזה טעון אישור בית המשפט והוא יאשרו לאחר שנוכח כי ההסכם הוא לטובת הקטין, ומשאושר, דינו – לכל ענין זולת ערעור – כדין החלטת בית המשפט.מיום 3.4.2005

**תיקון מס' 13**

[ס"ח תשס"ה מס 1993](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1993.pdf) מיום 3.4.2005 עמ' 274 ([ה"ח 63](http://www.nevo.co.il/Law_word/law16/KNESSET-63.pdf))

 24. היו הורי הקטין חיים בנפרד – בין שנישואיהם אוינו, הותרו או הופקעו ~~ובין שעדיין קיימים~~ בין שעדיין קיימים ובין שלא נישאו – רשאים הם להסכים ביניהם על מי מהם תהיה האפוטרופסות לקטין, כולה או מקצתה, מי מהם יחזיק בקטין, ומה יהיו זכויות ההורה שלא יחזיק בקטין לבוא עמו במגע; הסכם כזה טעון אישור בית המשפט והוא יאשרו לאחר שנוכח כי ההסכם הוא לטובת הקטין, ומשאושר, דינו – לכל ענין זולת ערעור – כדין החלטת בית המשפט.

25. לא באו ההורים לידי הסכם כאמור בסעיף 24, או שבאו לידי הסכם אך ההסכם לא בוצע, רשאי בית המשפט לקבוע את הענינים האמורים בסעיף 24 כפי שייראה לו לטובת הקטין, ובלבד שילדים עד גיל 6 יהיו אצל אמם אם אין סיבות מיוחדות להורות אחרת.

26. הורה שאינו מסוגל למלא חובותיו לפי פרק זה בנוגע לרכושו של ילדו הקטין, או מזניח חובות אלה, או שנשקפת ממנו סכנה לרכושו של הקטין, רשאי בית המשפט להורות שיחולו עליו, בשינויים המחוייבים, ההוראות החלות על אפוטרופסות לפי הסעיפים 44, 50 עד 54, 58 ו-59, כולן או מקצתן.

27. הורה של קטין שבית משפט שלום נקט כלפיו בדרך האמורה בסעיף 3(3) או (4) לחוק הנוער (טיפול והשגחה), תש"ך-1960, רשאי בית המשפט לשלול ממנו את אפוטרופסותו על הקטין או להגבילה. הוא הדין אם הוכח להנחת דעתו של בית המשפט כי נתמלאו התנאים שבהם היה בית משפט שלום נוקט כלפי ההורה בדרך האמורה.מיום 31.3.1983

**תיקון מס' 7**

[ס"ח תשמ"ג מס' 1080](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1080.pdf) מיום 31.3.1983 עמ' 79 ([ה"ח 1581](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-1581.pdf))

~~הורה של קטין שהוצא ממשמרתו~~ שלילת האפוטרופסות או הגבלתה

27. הורה של קטין שבית משפט שלום נקט כלפיו בדרך האמורה בסעיף 3(3) או (4) לחוק הנוער (טיפול והשגחה), תש"ך-1960, רשאי בית המשפט לשלול ממנו את אפוטרופסותו על הקטין או להגבילה. הוא הדין אם הוכח להנחת דעתו של בית המשפט כי נתמלאו התנאים שבהם היה בית משפט שלום נוקט כלפי ההורה בדרך האמורה.

28. מת אחד ההורים, תהא האפוטרופסות על הקטין להורה השני; ואולם רשאי בית המשפט, בנוסף על אותו הורה, למנות לקטין אפוטרופוס באופן כללי או לענינים שיקבע בית המשפט; והוא הדין אם אחד ההורים הוכרז פסול-דין, או שאינו מסוגל למלא חובותיו לפי פרק זה, או שבית המשפט קבע, בהחלטה מנומקת, כי ההורה נמנע, ללא סיבה סבירה, מלמלא את חובותיו האמורות, כולן או מקצתן או שהאפוטרופסות לקטין נשללה ממנו על ידי בית המשפט, וכן אם אחד ההורים אינו ידוע, או שלא היה נשוי להורה השני ולא הכיר בקטין כבילדו.מיום 31.3.1983

**תיקון מס' 7**

[ס"ח תשמ"ג מס' 1080](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1080.pdf) מיום 31.3.1983 עמ' 79 ([ה"ח 1581](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-1581.pdf))

~~הורה שמת~~ אפוטרופוס בנוסף על הורה

28. מת אחד ההורים, תהא האפוטרופסות על הקטין להורה השני; ואולם רשאי בית המשפט, בנוסף על אותו הורה, למנות לקטין אפוטרופוס באופן כללי או לענינים שיקבע בית המשפט; והוא הדין אם אחד ההורים הוכרז פסול-דין, או שאינו מסוגל למלא חובותיו לפי פרק זה, או שבית המשפט קבע, בהחלטה מנומקת, כי ההורה נמנע, ללא סיבה סבירה, מלמלא את חובותיו האמורות, כולן או מקצתן או שהאפוטרופסות לקטין נשללה ממנו על ידי בית המשפט, וכן אם אחד ההורים אינו ידוע, או שלא היה נשוי להורה השני ולא הכיר בקטין כבילדו.

28א. מת הורה של קטין, רשאי בית המשפט, אם ראה שהדבר הוא לטובת הקטין, להחליט בבקשת הורי המת בעניין הקשר בינם ובין הקטין.מיום 1.1.1976

**תיקון מס' 4**

[ס"ח תשל"ו מס' 790](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-0790.pdf) מיום 1.1.1976 עמ' 50 ([ה"ח 1202](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-1202.pdf))

**הוספת סעיף 28א**

מיום 17.7.2012

**תיקון מס' 17**

[ס"ח תשע"ב מס' 2369](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/law-2369.pdf) מיום 17.7.2012 עמ' 513 ([ה"ח 450](http://www.nevo.co.il/Law_word/law16/knesset-450.pdf))

28א. מת ~~אחד ההורים~~ הורה של קטין, רשאי בית המשפט ~~לתת הוראות בענין המגע בין הורי המת לבין הקטין~~ אם ראה שהדבר הוא לטובת הקטין, להחליט בבקשת הורי המת בעניין הקשר בינם ובין הקטין.

28ב. (א) בית המשפט רשאי, אם ראה שהדבר הוא לטובת הקטין, להחליט בבקשת הורי הוריו בעניין הקשר בינם ובין הקטין.

 (ב) בקשה לפי סעיף זה ולפי סעיף 28א תוגש לבית המשפט בדרך של בקשה ליישוב סכסוך ותופנה ליחידת הסיוע שבבית המשפט; שר המשפטים יקבע הוראות בעניין דרך הגשת הבקשה והדיון בה.מיום 17.7.2012

**תיקון מס' 17**

[ס"ח תשע"ב מס' 2369](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/law-2369.pdf) מיום 17.7.2012 עמ' 513 ([ה"ח 450](http://www.nevo.co.il/Law_word/law16/knesset-450.pdf))

**הוספת סעיף 28ב**

29. הוגבלה אפוטרופסותו של אחד ההורים, רשאי בית המשפט, בנוסף על ההורים, למנות לקטין אפוטרופוס לענינים שיקבע.

30. לא ימנה בית המשפט אפוטרופוס בנוסף על הורה, אלא אם ראה סיבה מיוחדת לכך לטובת הקטין ולאחר שניתנה הזדמנות להורה להשמיע טענותיו; מונה אפוטרופוס כאמור, יחולו הוראות הסעיפים 45 ו-46 בשינויים המחוייבים.

31. מי שהקנה לקטין נכס במתנה או בצוואה והתנה שניהול הנכס יהיה בידי אחד מהורי הקטין בלבד או בידי אדם זולת הורי הקטין, תנאו קיים על אף האמור בפרק זה; צויין אדם זולת ההורים לנהל נכס כזה, יחולו עליו הוראות הפרק השלישי, כולל סעיף 64.

32. הוראות פרק זה אינן גורעות מחובת ההורים לתשלום מזונות לילדיהם הקטינים לפי הוראות חוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), תשי"ט-1959.

פרק שלישי: האפוטרופוסים על פי מינוי

33. (א) בית המשפט רשאי למנות אפוטרופוס –

(1) לקטין ששני הוריו מתו או שהוכרזו פסולי-דין או שהאפוטרופסות לקטין נשללה מהם לפי סעיף 27, או הוגבלה לפי סעיף 29 או שהם אינם מסוגלים למלא כלפי הקטין את חובותיהם לפי הפרק השני או שהם נמנעים, ללא סיבה סבירה, מלמלא את חובותיהם האמורות, כולן או מקצתן;

(2) לקטין – בנסיבות האמורות בסעיף 28 או בסעיף 29;

(3) לפסולי-דין;

(4) לאדם אחר שאינו יכול, דרך קבע או דרך ארעי, לדאוג לעניניו, כולם או מקצתם, ואין מי שמוסמך ומוכן לדאוג להם במקומו;

(5) לאדם שאין עדיין אפשרות לזהותו;

(6) לעובר.

 (ב) בקשה למינוי אפוטרופוס לאדם יכול שתוגש בידי בן זוגו או קרובו או בידי היועץ המשפטי לממשלה או בא כוחו.מיום 31.3.1983

**תיקון מס' 7**

[ס"ח תשמ"ג מס' 1080](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1080.pdf) מיום 31.3.1983 עמ' 79 ([ה"ח 1581](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-1581.pdf))

33. (א) בית המשפט רשאי למנות אפוטרופוס –

(1) לקטין ששני הוריו מתו או שהוכרזו פסולי-דין או שהאפוטרופסות לקטין נשללה מהם לפי סעיף 27, או הוגבלה לפי סעיף 29 או שהם אינם מסוגלים למלא כלפי הקטין את חובותיהם לפי הפרק השני או שהם נמנעים, ללא סיבה סבירה, מלמלא את חובותיהם האמורות, כולן או מקצתן;

(2) לקטין – בנסיבות האמורות בסעיף 28 או בסעיף 29;

(3) לפסולי-דין;

(4) לאדם אחר שאינו יכול, דרך קבע או דרך ארעי, לדאוג לעניניו, כולם או מקצתם, ואין מי שמוסמך ומוכן לדאוג להם במקומו;

(5) לאדם שאין עדיין אפשרות לזהותו;

(6) לעובר.

 (ב) בקשה למינוי אפוטרופוס לאדם יכול שתוגש בידי בן זוגו או קרובו או בידי היועץ המשפטי לממשלה או בא כוחו.

34. יכול להתמנות אפוטרופוס אחד מאלה:

(1) יחיד;

(2) תאגיד;

(3) האפוטרופוס הכללי;

(4) ועדת אפוטרופסות לנפגעי השואה לגבי נפגעי השואה שהרכבה:

(1) נציג משרד הבריאות;

(2) נציג גוף המטפל בעניני נפגעי השואה.

מינה בית המשפט תאגיד להיות אפוטרופוס, רשאי הוא לקבוע יחיד שיבצע את תפקידי האפוטרופוס מטעם התאגיד.

מיום 13.6.2002

**תיקון מס' 11**

[ס"ח תשס"ב מס' 1849](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1849.pdf) מיום 13.6.2002 עמ' 423 ([ה"ח 3073](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-3073.pdf))

**הוספת פסקה 34(4)**

35. (א) בית המשפט ימנה לאפוטרופוס מי שנראה לו בנסיבות הענין מתאים ביותר לטובת החסוי.

 (ב) במינוי אפוטרופוס לקטין לפי סעיף 33(א)(1) ייתן בית המשפט עדיפות לאדם מתאים שהוא בן משפחתו של הקטין, אלא אם כן מצא כי בנסיבות הענין יהיה זה לטובת הקטין למנות לו אפוטרופוס שאינו בן משפחתו; בסעיף קטן זה, "בן משפחה" – אח, אחות, הורה של הורה, אח או אחות של הורה, בן זוג או בת זוג של הורה.מיום 30.6.2004

**תיקון מס' 12**

[ס"ח תשס"ד מס' 1947](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1947.pdf) מיום 30.6.2004 עמ' 432 ([ה"ח 34](http://www.nevo.co.il/Law_word/law16/KNESSET-34.pdf))

35. (א) בית המשפט ימנה לאפוטרופוס מי שנראה לו בנסיבות הענין מתאים ביותר לטובת החסוי.

 (ב) במינוי אפוטרופוס לקטין לפי סעיף 33(א)(1) ייתן בית המשפט עדיפות לאדם מתאים שהוא בן משפחתו של הקטין, אלא אם כן מצא כי בנסיבות הענין יהיה זה לטובת הקטין למנות לו אפוטרופוס שאינו בן משפחתו; בסעיף קטן זה, "בן משפחה" – אח, אחות, הורה של הורה, אח או אחות של הורה, בן זוג או בת זוג של הורה.

36. לפני מינוי האפוטרופוס ישמע בית המשפט את דעת החסוי אם הוא מסוגל להבין בדבר וניתן לברר דעתו.

37. לא יתמנה אפוטרופוס אלא מי שהביע לבית המשפט את הסכמתו לכך.

38. אפוטרופוס של קטין חייב לדאוג לצרכי הקטין, לרבות חינוכו, לימודיו, הכשרתו לעבודה ולמשלח-יד ועבודתו, וכן חייב הוא בשמירת נכסי הקטין, ניהולם ופיתוחם; הוא רשאי להחזיק בקטין ולקבוע את מקום מגוריו והוא מוסמך לייצגו; והכל אם לא הגביל בית המשפט את תפקידי האפוטרופוס. והוא הדין בשינויים המחוייבים, באפוטרופוס של פסול-דין.

39. אפוטרופוס שאינו של קטין או של פסול-דין חייב לדאוג לענינים שנמסרו לו על-ידי בית המשפט.

40. אין במינוי אדם כאפוטרופוס כדי לחייבו במזונותיו של החסוי.

41. במילוי תפקידיו חייב האפוטרופוס לנהוג לטובת החסוי כדרך שאדם מסור היה נוהג בנסיבות הענין.

קנה מידה לאפוטרופסות

42. בעניני האפוטרופסות חייב האפוטרופוס לשמוע את דעת החסוי אם הוא מסוגל להבין בדבר וניתן לברר דעתו.

43. החסוי חייב למלא אחרי הוראות האפוטרופוס בעניני אפוטרופסות שנקבעו על-ידי בית המשפט.

44. בית המשפט רשאי, בכל עת, לבקשתו של האפוטרופוס או של היועץ המשפטי לממשלה או בא-כוחו או של צד מעונין ואף מיזמתו הוא, לתת לאפוטרופוס הוראות בכל ענין הנוגע למילוי תפקידו; וכן רשאי בית המשפט, לבקשת האפוטרופוס, לאשר פעולה שעשה.

45. בית המשפט רשאי אם ראה סיבה מיוחדת לכך, למנות לחסוי יותר מאפוטרופוס אחד; משעשה כן, יחליט בית המשפט אם להטיל את תפקידי האפוטרופוסות על האפוטרופסים במשותף או לחלקם ביניהם.

46. הטיל בית המשפט תפקידי אפוטרופסות על שני אפוטרופסים או יותר במשותף, יחולו ההוראות הבאות זולת אם הורה בית המשפט אחרת:

(1) האפוטרופסים חייבים לפעול תוך הסכמה; בענין  שדעותיהם חלוקות, יפעלו כפי שיחליט בית המשפט;

(2) פעולה של אחד או של אחדים מן האפוטרופסים טעונה הסכמת האחרים או אישור בית המשפט, מראש או למפרע;

(3) בענין שאינו סובל דיחוי רשאי כל אחד מהאפוטרופסים לפעול על דעת עצמו;

(4) האפוטרופסים אחראים לחסוי יחד ולחוד;

(5) נתפנה מקומו של אחד מן האפוטרופסים או שחדל לפעול, זמנית או לצמיתות, חייבים האחרים להודיע על כך מיד לבית המשפט, והם חייבים ומוסמכים להמשיך בתפקידיהם כל עוד לא קבע בית המשפט אחרת.

47. האפוטרופוס מוסמך לעשות כל הדרוש למילוי תפקידיו; בפעולות המנויות להלן אין הוא מוסמך לייצג את החסוי מבלי שבית המשפט אישרן מראש:

(1) העברה, שעבוד, חלוקה או חיסול של יחידה משקית בחקלאות, בתעשייה, במלאכה או במסחר, או של דירה;

(2) השכרה שחוקי הגנת הדייר חלים עליה;

(3) פעולה שתקפה תלוי ברישום בפנקס המתנהל על-פי חוק;

(4) נתינת מתנות זולת מתנות ותרומות הניתנות לפי הנהוג בנסיבות הענין;

(5) נתינת ערבות;

(6) פעולה אחרת שבית המשפט קבע, בצו המינוי או לאחר מכן, כטעונה אישור כאמור.מיום 30.7.1970

**תיקון מס' 2**

[ס"ח תש"ל מס' 600](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-0600.pdf) מיום 30.7.1970 עמ' 125 ([ה"ח 871](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-0871.pdf))

47. האפוטרופוס מוסמך לעשות כל הדרוש למילוי תפקידיו; בפעולות המנויות להלן אין הוא מוסמך ~~לייצג את הקטין~~ לייצג את החסוי מבלי שבית המשפט אישרן מראש:

48. בפעולה משפטית בין החסוי לבין האפוטרופוס, בן זוגו או קרוביו של האפוטרופוס, זולת מתנות הניתנות לחסוי, ובפעולה משפטית בין החסוי לבין חסוי אחר של אותו אפוטרופוס, אין האפוטרופוס מוסמך לייצג את החסוי מבלי שבית המשפט או אפוטרופוס אחר שנתמנה למטרה זו אישרן מראש.

49. פעולה של אפוטרופוס הטעונה אישור לפי סעיף 46(2) וסעיף 47(6) תהא בת-תוקף אף באין הסכמה או אישור כזה אם נעשתה כלפי אדם שלא ידע ולא היה עליו לדעת שהיא טעונה הסכמה או אישור.

50. כספי החסוי, במידה שאינם דרושים לצרכיו השוטפים, חייב האפוטרופוס להחזיקם או להשקיעם כדרוש לשם שמירת הקרן והבטחת פירות באחד הדרכים שקבע לכך שר המשפטים בתקנות או בדרך שהורה בית המשפט.

51. האפוטרופוס חייב להגיש לאפוטרופוס הכללי, תוך שלושים ימים מיום מינויו, פרטה של נכסי החסוי, כולל חובותיו, זולת אם פטר אותו האפוטרופוס הכללי מחובה זו או קבע מועד אחר להגשת הפרטה.מיום 1.1.1989

**תיקון מס' 8**

[ס"ח תשמ"ה מס 1140](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1140.pdf) מיום 3.4.1985 עמ' 81 ([ה"ח 1653](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-1653.pdf))

**צו תשמ"ט-1988**

[ק"ת תשמ"ט מס' 5136](http://www.nevo.co.il/Law_word/law06/tak-5136.pdf) מיום 25.9.1988 עמ' 33

**החלפת סעיף 51**

הנוסח הקודם:

~~51. האפוטרופוס חייב להגיש לבית המשפט, תוך שלושים ימים מיום מינויו, פרטה של נכסי החסוי, כולל חובותיו, זולת אם פטר אותו בית המשפט מחובה זו או קבע מועד אחר להגשת הפרטה; בית המשפט רשאי להורות שהפרטה תיערך על ידי האפוטרופוס הכללי או באישורו.~~

52. בית המשפט רשאי להורות –

(1) שהאפוטרופוס יגיש לאפוטרופוס הכללי, במועד שקבע, שומת שוויים של נכסי החסוי, ערוכה לתאריך שקבע בית המשפט;

(2) שהשומה האמורה תיערך על-ידי שמאי או על-ידי אדם אחר כפי שקבע בית המשפט.מיום 1.1.1989

**תיקון מס' 8**

[ס"ח תשמ"ה מס' 1140](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1140.pdf) מיום 3.4.1985 עמ' 81 ([ה"ח 1653](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-1653.pdf))

**צו תשמ"ט-1988**

[ק"ת תשמ"ט מס' 5136](http://www.nevo.co.il/Law_word/law06/tak-5136.pdf) מיום 25.9.1988 עמ' 33

 (1) שהאפוטרופוס יגיש ~~לבית המשפט~~ לאפוטרופוס הכללי, במועד שקבע, שומת שוויים של נכסי החסוי, ערוכה לתאריך שקבע בית המשפט;

53. האפוטרופוס חייב, בכל עניני האפוטרופסות, לנהל חשבונות, להגיש לאפוטרופוס הכללי דין וחשבון כפי שיורה, אך לפחות אחת לשנה ובגמר תפקידו או בפקיעת האפוטרופסות, ולהמציא לאפוטרופוס הכללי ידיעות מלאות לפי דרישתו. שר המשפטים רשאי להתקין תקנות בדבר החשבונות שעל האפוטרופוס לנהל.מיום 1.1.1989

**תיקון מס' 8**

[ס"ח תשמ"ה מס 1140](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1140.pdf) מיום 3.4.1985 עמ' 81 ([ה"ח 1653](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-1653.pdf))

**צו תשמ"ט-1988**

[ק"ת תשמ"ט מס' 5136](http://www.nevo.co.il/Law_word/law06/tak-5136.pdf) מיום 25.9.1988 עמ' 33

53. האפוטרופוס חייב, בכל עניני האפוטרופסות, לנהל חשבונות, להגיש ~~לבית המשפט~~ לאפוטרופוס הכללי דין וחשבון כפי שיורה, אך לפחות אחת לשנה ובגמר תפקידו או בפקיעת האפוטרופסות, ולהמציא ~~לבית המשפט~~ לאפוטרופוס הכללי ידיעות מלאות לפי דרישתו. שר המשפטים רשאי להתקין תקנות בדבר החשבונות שעל האפוטרופוס לנהל.

54. שר המשפטים רשאי, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, להתקין תקנות בדבר אופן בדיקת הפרטה והדו"חות בידי האפוטרופוס הכללי, ורשאי הוא לקבוע סוגי דו"חות שהאפוטרופוס הכללי פטור  מבדיקתם, בתנאים שייקבעו.מיום 1.1.1989

**תיקון מס' 8**

[ס"ח תשמ"ה מס 1140](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1140.pdf) מיום 3.4.1985 עמ' 81 ([ה"ח 1653](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-1653.pdf))

**צו תשמ"ט-1988**

[ק"ת תשמ"ט מס' 5136](http://www.nevo.co.il/Law_word/law06/tak-5136.pdf) מיום 25.9.1988 עמ' 33

**החלפת סעיף 54**

הנוסח הקודם:

~~תפקידי עזר~~

~~54. בבדיקת הפרטה, החשבונות, הדינים וחשבונות והידיעות לפי הסעיפים 51 עד 53 רשאי בית המשפט להיעזר במי שימצא לנכון וכן רשאי הוא להטיל בקשר לכך תפקידים על האפוטרופוס הכללי.~~

55. ההוצאות הסבירות שהאפוטרופוס הוציא במילוי תפקידו חלות על החסוי, ורשאי האפוטרופוס להחזירן לעצמו מנכסי החסוי.

56. (א) בית המשפט רשאי לקבוע לאפוטרופוס שכר אם ראה טעם לכך בנסיבות הענין; שכר האפוטרופוס שנקבע על ידי בית המשפט חל על החסוי ורשאי האפוטרופוס לקבלו מנכסי החסוי.

 (ב) שר המשפטים רשאי לקבוע כללים בדבר השכר שבית המשפט רשאי לקבוע לאפוטרופסים.מיום 31.3.1983

**תיקון מס' 7**

[ס"ח תשמ"ג מס' 1080](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1080.pdf) מיום 31.3.1983 עמ' 79 ([ה"ח 1581](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-1581.pdf))

56. (א) בית המשפט רשאי לקבוע לאפוטרופוס שכר אם ראה טעם לכך בנסיבות הענין; שכר האפוטרופוס שנקבע על ידי בית המשפט חל על החסוי ורשאי האפוטרופוס לקבלו מנכסי החסוי.

 (ב) שר המשפטים רשאי לקבוע כללים בדבר השכר שבית המשפט רשאי לקבוע לאפוטרופסים.

57. האפוטרופוס אחראי לנזק שגרם לחסוי או לרכושו. בית המשפט רשאי לפטרו מאחריותו, כולה או מקצתה, אם פעל בתום לב ונתכוון לטובת החסוי. האפוטרופוס אינו נושא באחריות אם פעל בתום לב לפי הוראות בית המשפט או קיבל אישורו, אם מראש ואם למפרע.

58. בית המשפט רשאי, לפני מינויו של אפוטרופוס או אחרי כן, לדרוש שהאפוטרופוס ישעבד נכסים או ימציא ערבות להבטחת מילוי תפקידו וחובותיו, ורשאי בית המשפט, בכל עת, לדרוש ערובה נוספת או לשחרר ערובה שניתנה, כולה או מקצתה.

59. ערובה לפי סעיף 58 תינתן לזכות החסוי, והאפוטרופוס הכללי מוסמך לייצגו בכל הנוגע למימושה.

60. האפוטרופוס רשאי, על ידי הודעה בכתב לבית המשפט, להתפטר מתפקידו; ההתפטרות אינה תופסת אלא אם בא עליה אישור בית המשפט ומן היום שנקבע לכך באישור.

61. בית המשפט רשאי לפטר אפוטרופוס אם לא מילא תפקידיו כראוי או אם ראה בית המשפט סיבה אחרת לפיטוריו.

62. אפוטרופסות על קטין פוקעת בהגיעו לבגרות; על פסול דין – עם ביטול פסלותו על ידי בית המשפט; על מי שאינו קטין או פסול דין – אם קבע בית המשפט שחדלו סיבות האפוטרופסות או שהושגה מטרתה; פקיעת אפוטרופסות כזאת היא מן היום שנקבע לכך על-ידי בית המשפט; אפוטרופסות על כל אדם פוקעת במות החסוי.

63. בהתפטרותו ובפיטוריו של האפוטרופוס ובפקיעת האפוטרופסות חייב האפוטרופוס – ובמותו חייבים יורשיו – למסור לחסוי או למי שקבע בית המשפט את נכסי החסוי הנמצאים בידו או בפיקוחו, ואת המסמכים הנוגעים לנכסים אלה; ורשאי בית המשפט להורות שהאפוטרופוס יהא חייב ומוסמך לסיים פעולות שבית המשפט קבע, במידה שהדבר דרוש לטובת החסוי, רכושו או עזבונו.מיום 31.3.1983

**תיקון מס' 7**

[ס"ח תשמ"ג מס' 1080](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1080.pdf) מיום 31.3.1983 עמ' 80 ([ה"ח 1581](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-1581.pdf))

63. בהתפטרותו ובפיטוריו של האפוטרופוס ובפקיעת האפוטרופסות חייב האפוטרופוס – ובמותו חייבים יורשיו – למסור לחסוי או למי שקבע בית המשפט את נכסי החסוי הנמצאים בידו או בפיקוחו, ואת המסמכים הנוגעים לנכסים אלה; ורשאי בית המשפט להורות שהאפוטרופוס יהא חייב ומוסמך לסיים פעולות שבית המשפט קבע, במידה שהדבר דרוש לטובת החסוי, ~~או רכושו~~ רכושו או עזבונו.

64. מתו הורי החסוי או אחד מהוריו או בן זוגו, ובצוואתם ציינו שמו של אפוטרופוס או הורו בענין מהענינים הנתונים לפי פרק זה לשיקול הדעת של בית המשפט או של האפוטרופוס, יפעלו בית המשפט והאפוטרופוס בהתאם להוראות אלה שבצוואה, אם קויימה כדין, זולת אם ראו שטובת החסוי דורשת לסטות מהן; אין בסעיף זה כדי לגרוע מהוראות סעיף 28 בנוגע לאפוטרופסותו של ההורה שנשאר בחיים.

65. נתמנה האפוטרופוס הכללי כאפוטרופוס, לא יחולו הוראות הסעיפים 37, 50, 57, 58, 59 ו-60.מיום 18.7.1978

**תיקון מס' 5**

[ס"ח תשל"ח מס' 883](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-0883.pdf) מיום 18.1.1978 עמ' 65 ([ה"ח 1270](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-1270.pdf))

65. נתמנה האפוטרופוס הכללי כאפוטרופוס, לא יחולו הוראות הסעיפים 37, 51 סיפה, 54 סיפה, 57, 58, 59
ו-60.

מיום 31.3.1983

**תיקון מס' 7**

[ס"ח תשמ"ג מס' 1080](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1080.pdf) מיום 31.3.1983 עמ' 80 ([ה"ח 1581](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-1581.pdf))

65. נתמנה האפוטרופוס הכללי כאפוטרופוס, לא יחולו הוראות הסעיפים 37, 50, 51 סיפה, 54 סיפה, 57, 58, 59 ו-60.

מיום 1.1.1989

**תיקון מס' 8**

[ס"ח תשמ"ה מס 1140](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1140.pdf) מיום 3.4.1985 עמ' 82 ([ה"ח 1653](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-1653.pdf))

**צו תשמ"ט-1988**

[ק"ת תשמ"ט מס' 5136](http://www.nevo.co.il/Law_word/law06/tak-5136.pdf) מיום 25.9.1988 עמ' 33

65. נתמנה האפוטרופוס הכללי כאפוטרופוס, לא יחולו הוראות הסעיפים 37, 50, ~~51 סיפה, 54 סיפה~~, 57, 58, 59 ו-60.

66. פעולה של אפוטרופוס תהא בת-תוקף אף שהיה פגם במינויו, אם נעשתה כלפי אדם שלא ידע ולא היה עליו לדעת על הפגם.

67. מי שפועל כאפוטרופוס, חובותיו ואחריותו כלפי החסוי יהיו לפי הוראות פרק זה, אף אם לא נתמנה כלל או שהיה פגם במינויו או שהתפטר או פוטר או שפקעה אפוטרופסותו.

67א. (א) שר העבודה והרווחה ימנה ועדה לעניני אפוטרופסות לנפגעי השואה וזה הרכבה:

(1) נציג משרד העבודה והרווחה שהוא עובד סוציאלי ראשי לעניין סדרי דין שנתמנה לפי חוק הסעד (סדרי דין בעניני קטינים, חולי נפש ונעדרים), התשט"ו-1955, או עובד סוציאלי שהתמנה לפי החוק האמור שהציע העובד הסוציאלי הראשי לעניין סדרי דין;

(2) נציג משרד הבריאות, שיציע שר הבריאות;

(3) נציג משרד המשפטים, שיציע שר המשפטים.

 (ב) החסוי, אפוטרופסו, קרובו, מנהל בית חולים שבו מאושפז חסוי וכל אדם המטפל בחסוי רשאי לפנות לועדה בכל שאלה המתעוררת בקשר לטיפול בחסוי או בדבר הצורך במינוי או בהחלפת אפוטרופוס לחסוי.

 (ג) הועדה תבחן כל פניה כאמור בסעיף קטן (ב) והיא רשאית ליתן את המלצותיה לאפוטרופוס בענינים הנוגעים לטיפול בחסוי וכן לפנות ליועץ המשפטי לממשלה או לנציגו ולאפוטרופוס הכללי, ולהמליץ להם לנקוט פעולות על פי סמכותם, לרבות פניה לבית משפט לפי חוק זה.מיום 13.6.2002

**תיקון מס' 11**

[ס"ח תשס"ב מס' 1849](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1849.pdf) מיום 13.6.2002 עמ' 423 ([ה"ח 3073](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-3073.pdf))

**הוספת סעיף 67א**

מיום 9.12.2010

**תיקון מס' 15**

[ס"ח תשע"א מס' 2264](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/law-2264.pdf) מיום 9.12.2010 עמ' 77 ([ה"ח 507](http://www.nevo.co.il/Law_word/law15/memshala-507.pdf))

 (א) שר העבודה והרווחה ימנה ועדה לעניני אפוטרופסות לנפגעי השואה וזה הרכבה:

(1) נציג משרד העבודה והרווחה שהוא ~~פקיד סעד ראשי לסדרי דין~~ עובד סוציאלי ראשי לעניין סדרי דין שנתמנה לפי חוק הסעד (סדרי דין בעניני קטינים, חולי נפש ונעדרים), התשט"ו-1955, או ~~פקיד סעד~~ עובד סוציאלי שהתמנה לפי החוק האמור שהציע ~~פקיד הסעד הראשי~~ העובד הסוציאלי הראשי לעניין סדרי דין;

פרק רביעי: הוראות שונות

68. (א) בית המשפט רשאי, בכל עת, לבקשת היועץ המשפטי לממשלה או בא-כוחו או לבקשת צד מעוניין ואף מיזמתו הוא, לנקוט אמצעים זמניים או קבועים הנראים לו לשמירת עניניו של קטין, של פסול-דין ושל חסוי, אם על-ידי מינוי אפוטרופוס זמני או אפוטרופוס-לדין, ואם בדרך אחרת; וכן רשאי בית המשפט לעשות, אם הקטין, פסול-הדין, או החסוי פנה אליו בעצמו.

 (ב) היתה הבקשה להורות על ביצוע ניתוח או על נקיטת אמצעים רפואיים אחרים, לא יורה על כך בית המשפט אלא אם שוכנע, על פי חוות דעת רפואית, כי האמצעים האמורים דרושים לשמירת שלומו הגופני או הנפשי של הקטין, פסול הדין או החסוי.מיום 30.7.1970

**תיקון מס' 2**

[ס"ח תש"ל מס' 600](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-0600.pdf) מיום 30.7.1970 עמ' 125 ([ה"ח 871](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-0871.pdf))

68. בית המשפט רשאי, בכל עת, לבקשת היועץ המשפטי לממשלה או בא-כוחו או לבקשת צד מעוניין ואף מיזמתו הוא, לנקוט אמצעים זמניים הנראים לו לשמירת עניניו של קטין, של פסול-דין ~~של חסוי ושל אדם הזקוק לאפוטרופסות~~ ושל חסוי, אם על-ידי מינוי אפוטרופוס זמני או אפוטרופוס-לדין, ואם בדרך אחרת; וכן רשאי בית המשפט לעשות, אם הקטין, פסול-הדין, ~~החסוי או האדם הזקוק לאפוטרופסות~~ או החסוי פנה אליו בעצמו.

מיום 31.3.1983

**תיקון מס' 7**

[ס"ח תשמ"ג מס' 1080](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1080.pdf) מיום 31.3.1983 עמ' 80 ([ה"ח 1581](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-1581.pdf))

68. (א) בית המשפט רשאי, בכל עת, לבקשת היועץ המשפטי לממשלה או בא-כוחו או לבקשת צד מעוניין ואף מיזמתו הוא, לנקוט אמצעים זמניים או קבועים הנראים לו לשמירת עניניו של קטין, של פסול-דין ושל חסוי, אם על-ידי מינוי אפוטרופוס זמני או אפוטרופוס-לדין, ואם בדרך אחרת; וכן רשאי בית המשפט לעשות, אם הקטין, פסול-הדין, או החסוי פנה אליו בעצמו.

 (ב) היתה הבקשה להורות על ביצוע ניתוח או על נקיטת אמצעים רפואיים אחרים, לא יורה על כך בית המשפט אלא אם שוכנע, על פי חוות דעת רפואית, כי האמצעים האמורים דרושים לשמירת שלומו הגופני או הנפשי של הקטין, פסול הדין או החסוי.

69. היועץ המשפטי לממשלה או בא-כוחו רשאים, אם הם סבורים שטובתו של קטין, של פסול-דין, או של חסוי או טובת הכלל מחייבת זאת, לפתוח בכל הליך משפטי, כולל ערעור, לפי חוק זה וכן להתייצב ולטעון בכל הליך כזה.מיום 30.7.1970

**תיקון מס' 2**

[ס"ח תש"ל מס' 600](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-0600.pdf) מיום 30.7.1970 עמ' 125 ([ה"ח 871](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-0871.pdf))

69. היועץ המשפטי לממשלה או בא-כוחו רשאים, אם הם סבורים שטובתו של קטין, של פסול-דין, ~~של חסוי או של אדם הזקוק לאפוטרופסות~~ או של חסוי או טובת הכלל מחייבת זאת, לפתוח בכל הליך משפטי, כולל ערעור, לפי חוק זה וכן להתייצב ולטעון בכל הליך כזה.

70. עובד סוציאלי שנתמנה לענין חוק הסעד (סדרי דין בעניני קטינים, חולי נפש ונעדרים), תשט"ו-1955, רשאי בענין לפי חוק זה שאינו תלוי ועומד בבית המשפט ואם ראה צורך בכך להגנתו של קטין, של פסול-דין, או של חסוי, לחקור כל מי שהוא סבור שיש לו ידיעות הנוגעות לאותו אדם, וחייב הנחקר לענות לעובד הסוציאלי תשובות כנות ומלאות, זולת אם התשובה עלולה להפלילו; ורשאי העובד הסוציאלי, אם הורשה לכך על-ידי צו בית המשפט, להיכנס לכל מקום בו נמצא או עשוי להימצא אדם כאמור.מיום 30.7.1970

**תיקון מס' 2**

[ס"ח תש"ל מס' 600](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-0600.pdf) מיום 30.7.1970 עמ' 125 ([ה"ח 871](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-0871.pdf))

70. פקיד סעד שנתמנה לענין חוק הסעד (סדרי דין בעניני קטינים, חולי נפש ונעדרים), תשט"ו-1955, רשאי בענין לפי חוק זה שאינו תלוי ועומד בבית המשפט ואם ראה צורך בכך להגנתו של קטין, של פסול-דין, ~~של חסוי או של אדם הזקוק לאפוטרופסות~~ או של חסוי, לחקור כל מי שהוא סבור שיש לו ידיעות הנוגעות לאותו אדם, וחייב הנחקר לענות לפקיד הסעד תשובות כנות ומלאות, זולת אם התשובה עלולה להפלילו; ורשאי פקיד הסעד, אם הורשה לכך על-ידי צו בית המשפט, להיכנס לכל מקום בו נמצא או עשוי להימצא אדם כאמור.

מיום 9.12.2010

**תיקון מס' 15**

[ס"ח תשע"א מס' 2264](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/law-2264.pdf) מיום 9.12.2010 עמ' 77 ([ה"ח 507](http://www.nevo.co.il/Law_word/law15/memshala-507.pdf))

מעמדו של ~~פקיד סעד~~ עובד סוציאלי

70. ~~פקיד סעד~~ עובד סוציאלי שנתמנה לענין חוק הסעד (סדרי דין בעניני קטינים, חולי נפש ונעדרים), תשט"ו-1955, רשאי בענין לפי חוק זה שאינו תלוי ועומד בבית המשפט ואם ראה צורך בכך להגנתו של קטין, של פסול-דין, או של חסוי, לחקור כל מי שהוא סבור שיש לו ידיעות הנוגעות לאותו אדם, וחייב הנחקר לענות ~~לפקיד הסעד~~ לעובד הסוציאלי תשובות כנות ומלאות, זולת אם התשובה עלולה להפלילו; ורשאי ~~פקיד הסעד~~ העובד הסוציאלי, אם הורשה לכך על-ידי צו בית המשפט, להיכנס לכל מקום בו נמצא או עשוי להימצא אדם כאמור.

71. הוראות הסעיפים 69 ו-70 אינן גורעות מהוראות חוק הסעד (סדרי דין בעניני קטינים, חולי נפש ונעדרים), תשט"ו-1955.

72. בכל ענין לפי חוק זה רשאי בית המשפט, גם מיזמתו הוא, לשמוע דעתם של קרובי הקטין, פסול-הדין או החסוי, ככל שבית המשפט ימצא לרצוי לשמעם.מיום הקמתו של בית משפט לעניני משפחה

**תיקון מס' 9**

[ס"ח תשנ"ה מס' 1537](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1537.pdf) מיום 7.8.1995 עמ' 397 ([ה"ח 2330](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-2330.pdf))

**ביטול סעיף 73**

נוסח קודם:

~~סודיות~~

~~73. בית המשפט רשאי לקיים דיון לפי חוק זה בדלתיים סגורות אם ראה צורך בכך להגנתו של קטין, של פסול דין או של חסוי או להגנת בן זוגו או קרובו של אדם כזה; אין בהוראה זו כדי לגרוע מהוראות הסעיפים 38 עד 40 לחוק בתי המשפט, תשי"ז-1957.~~

74. בית המשפט רשאי לשנות או לבטל החלטותיו לפי חוק זה אם נשתנו הנסיבות או נתגלו עובדות נוספות לאחר שנתן החלטתו.מיום 31.3.1983

**תיקון מס' 7**

[ס"ח תשמ"ג מס' 1080](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1080.pdf) מיום 31.3.1983 עמ' 80 ([ה"ח 1581](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-1581.pdf))

75. החלטת בית המשפט לפי הסעיפים 8, 10, 26, 27, ~~28~~, 29, 33, 45 או 61 ניתנת לערעור כאמור בסעיף קטן (א) של סעיף 19 לחוק בתי המשפט, תשי"ז- 1957; החלטה אחרת של בית המשפט לפי חוק זה למעט החלטה לפי סעיף 28 ניתנת לערעור כאמור בסעיף קטן (ב) לאותו סעיף. החלטה לפי סעיף 28 ניתנת לערעור לפני הרכב של שלושה שופטים של אותו בית משפט שנתן את ההחלטה.

מיום הקמתו של בית משפט לעניני משפחה

**תיקון מס' 9**

[ס"ח תשנ"ה מס' 1537](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1537.pdf) מיום 7.8.1995 עמ' 397 ([ה"ח 2330](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-2330.pdf))

**ביטול סעיף 75**

נוסח קודם:

~~ערעור~~

~~75. החלטת בית המשפט לפי הסעיפים 8, 10, 26, 27, 29, 33, 45 או 61 ניתנת לערעור כאמור בסעיף קטן (א) של סעיף 19 לחוק בתי המשפט, תשי"ז-1957; החלטה אחרת של בית המשפט לפי חוק זה למעט החלטה לפי סעיף 28 ניתנת לערעור כאמור בסעיף קטן (ב) לאותו סעיף. החלטה לפי סעיף 28 ניתנת לערעור לפני הרכב של שלושה שופטים של אותו בית משפט שנתן את ההחלטה.~~

76. בתי המשפט בישראל מוסמכים –

(1) להכריז אדם פסול-דין או לבטל הכרזת פסלות אם מקום מושבו או מקום מגוריו של האדם הוא בישראל;

(2) לפעול לפי הפרק השני והשלישי לחוק זה בכל מקרה שהצורך לעשות כן התעורר בישראל.

77. על עניני חוק זה יחול דין מקום מושבו של הקטין, פסול-הדין או החסוי; אולם–

(1) פעולה משפטית שנעשתה בישראל על-ידי אדם שכשרותו המשפטית מוגבלת או נשללה והיא מן הפעולות שדרכם של בני אדם כאלה לעשות כמותן, וכן פעולה משפטית שנעשתה בישראל בין אדם שכשרותו המשפטית מוגבלת או נשללה לבין מי שלא ידע ולא היה עליו לדעת על כך, תהא בת-תוקף זולת אם היה בה משום נזק של ממש לאותו אדם או לרכושו;

(2) לענין פעולה שנעשתה בישראל על-ידי הוריו של קטין או על-ידי אפוטרופוס אין לטעון כלפי צד שלישי שסמכותם של ההורים או האפוטרופוס היתה מצומצמת מן הסמכות הנתונה להם לפי חוק זה, זולת אם אותו צד ידע או היה עליו לדעת על כך.

78. הסמכויות הנתונות לפי חוק זה לבית המשפט יהיו של בית המשפט לעניני משפחה, בכפוף להוראות סעיף 79.מיום הקמתו של בית משפט לעניני משפחה

**תיקון מס' 9**

[ס"ח תשנ"ה מס' 1537](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1537.pdf) מיום 7.8.1995 עמ' 398 ([ה"ח 2330](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-2330.pdf))

78. הסמכויות הנתונות לפי חוק זה לבית המשפט יהיו של ~~בית המשפט המחוזי~~ בית המשפט לעניני משפחה, בכפוף להוראות סעיף 79.

79. חוק זה אינו בא לפגוע בדיני נישואין וגירושין; הוא אינו בא להוסיף על סמכויות השיפוט של בתי-דין דתיים ולא לגרוע מהן; ומקום שבית דין דתי מוסמך על-פי דין לשפוט, יראו כל הוראה בחוק זה – פרט לסעיף 75 – שמדובר בה בבית משפט כאילו מדובר בה בבית-דין דתי.

80. בחוק זה –

 "חסוי" – מי שבית המשפט מינה לו אפוטרופוס לפי סעיף 33, או מי שבית המשפט רשאי למנות לו אפוטרופוס כאמור, והוא אף כשעדיין לא הוברר אם נתקיימו התנאים למינוי, הכל לפי הענין;מיום 30.7.1970

**תיקון מס' 2**

[ס"ח תש"ל מס' 600](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-0600.pdf) מיום 30.7.1970 עמ' 125 ([ה"ח 871](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-0871.pdf))

**הוספת הגדרת "חסוי"**

 "נציג" של אדם – הוריו או אפוטרופסו הממונה, הכל לפי הוראות הפרק השני והשלישי;

 "קרוב" – אב, אם, בן, בת, אח, אחות, סב, סבה, נכד, נכדה;

 "מקום מושב" של אדם – המקום בו נמצא מרכז חייו; קטין, פסול-דין וחסוי, חזקה עליו שמקום מושבו הוא במקום מושבו של נציגו כל עוד לא הוכח שמרכז חייו נמצא במקום אחר.

81. מי שהוכרז פסול-דין לפני תחילת חוק זה, רואים אותו מתחילת חוק זה כאילו הוכרז פסול-דין לפי חוק זה; מי שנתמנה אפוטרופוס על ידי בית משפט או בית-דין דתי מוסמך לפני תחילת חוק זה, רואים אותו מתחילת חוק זה כאילו נתמנה לפי חוק זה.

82. בטלים –

ביטולים

(1) סעיפים 941 עד 947, 957 עד 997 למג'לה;

(2) סעיפים 50 עד 53 לחוק הקרקעות העותומני;

(3) סעיף 2 לחוק המסחרי העותומני;

(4) סעיף 5 לחוק העותומני על האגודות;

(5) סעיף 5 לפקודת השותפויות.

83. שר המשפטים ממונה על ביצוע חוק זה, הוא רשאי להתקין תקנות בכל הנוגע לביצועו.

84. חוק זה, תחילתו שלושה חדשים לאחר קבלתו בכנסת.

**תוספת**

(סעיף 18(ב))

1. מוסד פיננסי שהוא אחד מאלה:

(1) תאגיד בנקאי, כהגדרתו בחוק הבנקאות (רישוי), התשמ"א-1981;

(2) מנהל קרן, כמשמעותו בחוק השקעות משותפות בנאמנות, התשנ"ד-1994;

(3) חברה מנהלת כהגדרתה בחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), התשס"ה-2005.

2. המוסד לביטוח לאומי.

3. מוסד חינוך, כהגדרתו בחוק לימוד חובה, התש"ט-1949.

4. רשות מקומית ומועצה אזורית.

5. מוסד רפואי שהוא אחד מאלה:

(1) בית חולים כמשמעותו בסעיף 24 לפקודת בריאות העם, 1940;

(2) מרפאה כמשמעותה בסעיף 34 לפקודה האמורה בפסקה (1);

(3) קופת חולים כמשמעותה בחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994.

**בע"ם 27/06 פלוני נ' פלונית**

**הסיפור העובדתי:**

* האמא קיבלה משמורת על הילדים בגירושים עם הסדרי ראייה לאבא.
* האמא ביקשה להגר עם הילדים ללונדון והאבא הגיש תביעה לבקשת המשמורת על הילדים.
* מומחית בבימ"ש לענייני משפחה קבעה שעדיף שהקטינים יהגרו עם האם כי היא ה"הורה הדומיננטי". בימ"ש לענייני משפחה אימץ קביעה זו.
* האב ערער לבימ"ש המחוזי- הערעור נדחה.
* האב הגיש ערעור לעליון.

**הדיון:**

* עקרון אחד הוא המנחה את בתי המשפט בדונם בשאלות של משמורת קטינים, לרבות בבקשת הורה לשנות את מקום מגורי הקטין עליו הוא משמורן – עקרון טובת הילד – אשר חולש גם על כל עניין אחר שביחסי הורים וילדים בעין המשפט. עקרון על הוא זה והוא ניצב כעיקרון מנחה בודד בסוגיות משמורת ילדים, מבלי שיישקלו לצדו באופן עצמאי שיקולים אחרים. (פס' 11).
* חוות הדעת הן ההופכות את "טובת הילד" ממושג ערטילאי ואמורפי, לבעל ממשות ותוכן קונקרטי. (פס' 14).
* כי כיבוד רצונו של הקטין, ככל שמסוגל הוא לגבשו ולבטאו, אינו אלא רכיב מבין קשת רכיבים שונים שעל בית המשפט לשקלם. שמיעתו של הילד אין משמעה כי הרצון שהביע הוא שיטה את כף ההכרעה. (פס' 18).
* בחינת טובתו של הילד אינה יכולה להיעשות במנותק מן המכלול המשפחתי אליו הוא משתייך ומבחינת השפעת ההחלטה על כל אחד מהוריו. ). במסגרת זו אין מנוס לטעמי מהבאה בחשבון ושקלול של שיקולים שונים דוגמת זכותו של ההורה המשמורן להמשיך בחייו, לקבוע את מהלך חייו, להקים תא משפחתי חדש או לפתוח בדרך חדשה, זכותו של ההורה שאינו משמורן לקשר רציף עם ילדו, כמו גם לכך שהקטין נמצא חלק ניכר של זמנו במחיצת ההורה המשמורן מזה ולכך שהוא זכאי לקשר מלא עם הורהו השני מזה. אלא, שאת אלה יש להביא בחשבון מתוך מטרה לקבוע מהי טובת הילד באותו מקרה ולא כשיקול עצמאי (פס' 22).

**תמ"ש 30541/04 פלוני נ' אלמונית**

**הסיפור העובדתי:**

* תביעה של האב לקבלת משמורת משותפת על שלושת בנותיו.

**הדיון:**

* בבוא ביהמ"ש לפסוק בסכסוכי משמורת עומד עקרון טובתם של הקטינים כעקרון על ראשון במעלה לנגד עיניו. אין צורך להכביר במילים אודות טובת הילד, וברור הוא כי עקרון זה במובנו הרחב כולל את זכויותיו של הקטין, לרבות מכלול הצרכים והאינטרסים שלו (פס' 13).
* משמורת משותפת (Joint Custody) הינה הסדר בו מוגדרים שני ההורים כמשמורנים על ילדיהם, ובהתאם לכך חולקים ביניהם באופן שווה את נטל גידול הילדים והטיפול בהם (פס' 14).
* ניתן למצוא בפסיקה התייחסויות להסדר זה כהסדר המצוי בחיתוליו בכל הנוגע לזיקתו לעקרון טובת הילד (פס' 15).
* הסדר מסוג משמורת משותפת מחייב קיומם של תנאי סף מקדמיים (פס' 18):
1. **מסוגלות הורית טובה** דומה או שווה של שני ההורים.
2. **רמה גבוהה של שיתוף פעולה בין ההורים**. קיומו של שיתוף פעולה הורי טוב ותקין - תכליתו הבטחת מהלך חיים בריא יציב ורגוע לקטינים, מניעת טלטולים וחוסר וודאות הכרוכים בהליך הגירושין.
3. **רצון הילד**. במסגרת זכויותיו של קטין עומדת לו הזכות להביע רצונו אף בהליך משמורת העוסק בעניינו. עקרון זה קבוע בסעיף 12 לאמנה הבינלאומית בדבר זכויות הילד אליה הצטרפה ישראל בשנת 1991. פרמטר זה ייבחן במקרים בהם מדובר בקטין המסוגל לחוות דעתו וישוקלל, בין היתר, בהתאם לגילו, רמת בגרותו והבנתו.
4. (פס' 19) פרמטרים נוספים חשובים לא פחות אותם ניתן לבחון במסגרת הכרעה בדבר משמורת משותפת הינם: מעורבות רבה של שני ההורים בחיי הילדים, קיומו של קשר טוב ותקין בין שני ההורים לבין כל אחד מהילדים, מגורי ההורים בסמיכות זו לזה, ותפיסת הילדים את שני הבתים כבתים מרכזיים בחייהם. **יודגש- מדובר ברשימה בלתי סגורה של פרמטרים - רשימה אשר ראוי כי תבחן לאורן של נסיבות המקרה העומד בפני ביהמ"ש.**
* שקלולם של גילאי הבנות, רמת בגרותן, הבנתן, רצינותן והעקביות בה מובע רצונן - מצביע נכוחה כי יש גם ליתן משקל רב לדעתן במסגרת הכרעה זו (פס' 23).

**חוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), תשי"ט-1959**

1. (א) בחוק זה —

"בגיר" — מי שמלאו לו שמונה-עשרה שנה;

"קטין" — מי שאינו בגיר;

"ילד" — בין שנולד מנישואין ובין שלא מנישואין לרבות מאומץ.

 (ב) אומץ ילד, יבואו לענין חוק זה המאמץ ובני משפחתו במקום הורי המאומץ ובני משפחתם.

2. (א) אדם חייב במזונות בן-זוגו לפי הוראות הדין האישי החל עליו, והוראות חוק זה לא יחולו על מזונות אלה.

 (ב) אדם שאינו יהודי או מושלמי או דרוזי או חבר אחת העדות הדתיות המפורטות בתוספת הראשונה לפקודת הירושה, או שלא חל עליו דין אישי, חייב במזונות בן-זוגו, והוראות חוק זה יחולו על מזונות אלה.

2א. על אף האמור בחוק שיווי זכויות האשה, תשי"א-1951, בקביעת מידת המזונות שאדם חייב לספק לבן-זוגו רשאי בית המשפט להתחשב בהכנסותיו של בן הזוג מעבודה ומנכסים, ואם ראה לנכון – גם מכל מקור אחר.מיום 29.1.1976

**תיקון מס' 1**

[ס"ח תשל"ו מס' 794](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-0794.pdf) מיום 29.1.1976 עמ' 93 ([ה"ח 1168](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-1168.pdf))

**הוספת סעיף 2א**

3. (א) אדם חייב במזונות הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן-זוגו לפי הוראות הדין האישי החל עליו, והוראות חוק זה לא יחולו על מזונות אלה.

 (ב) אדם שאינו חייב במזונות הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן-זוגו לפי הוראות הדין האישי החל עליו, או שלא חל עליו דין אישי, חייב במזונותיהם, והוראות חוק זה יחולו על מזונות אלה.

3א. (א) אביו ואמו של קטין חייבים במזונותיו.

 (ב) בלי להתחשב בעובדה בידי מי מוחזק קטין יחולו המזונות על הוריו בשיעור יחסי להכנסותיהם מכל מקור שהוא.מיום 28.5.1981

**תיקון מס' 2**

[ס"ח תשמ"א מס' 1027](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1027.pdf) מיום 28.5.1981 עמ' 288 ([ה"ח 1530](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-1530.pdf))

**הוספת סעיף 3א**

4. אדם חייב במזונות שאר בני-משפחתו, והם —

(1) הוריו והורי בן-זוגו;

(2) ילדיו הבגירים ובני-זוגם;

(3) נכדיו;

(4) הורי הוריו שלו ושל בן-זוגו;

(5) אחיו ואחיותיו שלו ושל בן-זוגו.

5. אין אדם חייב לספק מזונות לבן-משפחה לפי סעיף 4 אלא במידה שנתקיימו שלוש אלה:

(1) יש בידו לעשות כן לאחר סיפוק הצרכים של עצמו, של בן-זוגו ושל הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן-זוגו;

(2) אותו בן-משפחה, על אף מאמציו, אינו יכול לספק צרכיו מעבודה, מנכסיו או ממקור אחר;

(3) אותו בן-משפחה אינו יכול לקבל מזונות לפי סעיף 2 או לפי סעיף 3 או מעזבון, ואינו יכול לקבלם מבן-משפחה הקודם לאותו אדם לפי הסדר שנקבע בסעיף 4.

6. היקף המזונות, מידתם ודרכי סיפוקם ייקבעו, באין הסכם בין הצדדים, על ידי בית המשפט בשים לב לנסיבות, ופרט למזונות על פי סעיף 3 — לפי מחסורו של הזכאי ויכלתו של החייב.

7. היו שנים או יותר בני אותה קירבה חייבים במזונות לזכאי, רשאי בית המשפט לקבוע את מידת החיוב של כל אחד מהם, ורשאי הוא לחייבם ביחד ולחוד.

8. בית המשפט רשאי להורות על מתן ערובה למזונות או על השלשתם לתקופה שיקבע, ורשאי הוא לצוות על אדם שממנו מגיע חוב לחייב, לפרוע את סכום החוב, כולו או מקצתו, במישרין לזכאי במזונות.

9. רשאי בית המשפט, אם הוא סבור שמן הצדק והיושר לעשות כן, לפטור אדם מחובת מזונות, כולה או מקצתה, מחמת התנהגות מחפירה שהזכאי במזונות התנהג כלפיו.

10. הוגשה תביעה למזונות, רשאי בית המשפט לפסוק מזונות זמניים עד לגמר בירור התביעה.

11. (א) תביעה למזונות שהוגשה כעבור יותר משנה לאחר התקופה שבעדה הם נתבעים, רשאי בית המשפט לדחותה בשל כך בלבד, אם לא ראה טעם סביר לאיחור.

 (ב) מזונות שלא התחילו לפעול לגבייתם תוך שנתיים לאחר התקופה שבעדה הם נפסקו, אין לגבותם אלא ברשות בית המשפט.

12. (א) הסכם בדבר מזונות של קטין וויתור על מזונות כאלה אינו קושר את הקטין, כל עוד לא אושר על ידי בית המשפט.

 (ב) הסכם בדבר מזונות של בגיר וויתור על מזונות כאלה ייעשו בכתב; הם ניתנים לאישור בית-המשפט.

 (ג) הסכם בעניני מזונות שאושר על ידי בית המשפט, דינו כדין פסק-דין של בית המשפט בעניני מזונות.

13. (א) בית המשפט רשאי לשנות את אשר נקבע בהסכם, בויתור ובפסק-דין, אם ראה לעשות כן על סמך נסיבות שנודעו למבקש או שנשתנו אחרי ההסכם, הויתור או פסק-הדין.

 (ב) רשאי בית המשפט שלא להיזקק לבקשת שינוי שהוגשה לפני שעברו ששה חדשים לאחר בקשה קודמת.

 (ג) הוראות סעיף זה אינן באות לגרוע מכל סעד לביטול או לשינוי של הסכם, ויתור או פסק-דין שניתן לפי כל דין אחר.

14. זכות למזונות אינה ניתנת להעברה, לשעבוד, לקיזוז או לעיקול, אלא לזכותו של מי שסיפק לזכאי אמצעי מחיה בצורת שירותים או מצרכים.

15. (א) הזכות למזונות פוקעת עם מות הזכאי או עם מות החייב.

 (ב) זכות למזונות הנובעת מקירבת נישואין פוקעת עם פקיעת הנישואין בין בני-הזוג.

 (ג) זכות למזונות הנובעת מקירבת חיתון פוקעת גם עם פקיעת הנישואין שהביאו לאותה קירבת חיתון.

16. (א) מי שנתן מזונות מעל למוטל עליו ולא התכוון ליתן מתנה, רשאי לדרוש החזרת היתרה ממי שקיבלה או ממי שנתן פחות מן המוטל עליו ובמידה שנתן פחות מן המוטל עליו.

 (ב) מי שנתן מזונות שלא היה חייב בהם ולא התכוון ליתן מתנה, רשאי לדרוש החזרתם ממי שקיבלם או ממי שהיה חייב בהם ובמידה שהיה חייב בהם.

17. (א) על חובת מזונות בין בני-זוג יחול דין מקום מושבם של בני-הזוג, ואם אין להם מקום מושב משותף, דין מקום מושבו של החייב.

 (ב) על חובת מזונות של אדם לילד קטין יחול דין מקום מושבו של הילד.

 (ג) על חובת מזונות אחרת לפי חוק זה יחול דין מקום מושבו של החייב.

18. בית המשפט המוסמך לפי חוק זה הוא בית המשפט לעניני משפחה, בכפוף להוראות סעיף 19.מיום הקמת בית משפט לעניני משפחה

**תיקון מס' 3**

[ס"ח תשנ"ה מס' 1537](http://www.nevo.co.il/Law_word/law14/LAW-1537.pdf) מיום 7.8.1995 עמ' 397 ([ה"ח 2330](http://www.nevo.co.il/Law_word/law17/PROP-2330.pdf))

18. בית המשפט המוסמך לפי חוק זה הוא ~~בית המשפט המחוזי~~ בית המשפט לעניני משפחה, בכפוף להוראות סעיף 19.

19. (א) חוק זה אינו בא להוסיף על סמכויות השיפוט של בתי-דין דתיים ולא לגרוע מהן; ומקום שבית דין דתי מוסמך על פי חיקוק לשפוט, יראו כל מקום בחוק זה שנאמר בו "בית משפט" כבא לרבות בית-דין דתי.

 (ב) חוק זה בא להוסיף על זכויות המזונות הנתונות על פי כל דין שבית-דין דתי דן לפיו ועל פי הדין האישי החל על הצדדים, ואינו בא לגרוע מזכויות אלה.

 (ג) חוק זה אינו בא לגרוע מתקפו של כל הסכם הקובע זכות למזונות למעלה ממידתם או מהיקפם לפי חוק זה.

20. חוייב אדם במזונות על-פי פסק דין או על-פי הסכם שאושר על-ידי בית המשפט בהתאם להוראות חוק זה, יינתן לו ניכוי, לצורך חישוב הכנסתו החייבת במס הכנסה, עבור כל סכום ששילם על-פי פסק הדין או ההסכם האמור, בתנאי שהניכוי לא יעלה על שיעור הניכוי שנקבע בפקודת מס הכנסה, 1947, לגבי אותו סוג של קרובים, ובתנאי נוסף שההגבלות של פקודת מס הכנסה, 1947, על מספר הנתמכים שעבורם אפשר לדרוש ניכוי, לא יחולו במקרה זה.

[**בע"ם 919/15**](https://lemida.biu.ac.il/pluginfile.php/984751/course/section/466799/919-15.doc)**פלוני נ' פלונית**

**השופט פוגלמן:**

**הסיפור העובדתי:**

* מערכת הנישואין בין זוג הורים יהודים מגיעה לסיומה בגירושין. ילדיהם הקטינים שוהים אצל כל אחד מהם בחלקים שווים של השבוע. שכרם של שני ההורים זהה או קרוב לכך.

**סקירה של הדין הדתי (רקע רלוונטי):**

* בעוד שחלקה הראשון של האפוטרופסות מכונה בדרך כלל "משמורת משפטית", חלקה השני הנוגע להחזקה ולקביעת מקום המגורים מכונה בדרך כלל "משמורת פיזית (פס' 1).
* בהיעדר סיבות מיוחדות, תימסר המשמורת הפיזית על ילדים עד גיל 6 לידי האם – הסדר הידוע בתור "חזקת הגיל הרך" (פס' 2).
* משמורת פיזית משותפת משמעותה חלוקה שווה של זמני שהיית הקטין אצל כל אחד מן ההורים (פס' 3).
* לפי הדין הנוכחי במשמורת משותפת, חלוקת הנטל בין גרושים נקבעת לפי הדין העברי (ס.3(א) לחוק המזונות)- הבעל חייב להעביר לאישה מדי חודש תשלום מזונות המכסה לפחות את צרכיהם ההכרחיים של הילדים (פס' 5).
* לצורך קביעת חיוב המזונות מבחין הדין העברי בין שלוש קבוצות גיל: גילאי 6-0 ("קטני קטנים"); גילאי 15-6 ("קטנים"); וגילאי 18-15 ("גדולים"), כאשר לגבי כל אחת מן הקבוצות חלים הסדרים שונים (פס' 11).
* הדין העברי מבחין בין מזונות הכרחיים (או "מזונות מעיקר הדין") שכמוסבר לעיל, נועדו לספק את צרכיו הבסיסיים ביותר של הקטין; לבין מזונות העולים על ההכרחי, שהם "מזונות מדין צדקה". קביעת החבות וחלוקתה בין ההורים שונה ביחס לכל אחד מסוגי המזונות (פס' 11).
* הדין העברי מבחין בין עצם קיומה של חובת מזונות לבין האפשרות לאכוף אותה מכוח פסק דין. כלומר, יתכנו מקרים שבהם חרף קיומה של חובה משפטית בדין העברי ליתן מזונות לא ניתן יהיה לאכוף על ההורה בפסק דין את תשלומם (פס' 11).
* פרשנות המשפט העברי למזונות:
1. גילאי 0-6: אב יהודי חב לבדו ובאופן מוחלט במזונות ההכרחיים הדרושים לילדיו הקטינים עד לגיל 6, האם מצדה פטורה לגמרי ממזונות אלה בלי קשר למצבה הכלכלי (פס' 13). האב חייב לשלם את המזונות ההכרחיים של ילדיו בכל מקרה, גם אם מצבו הכלכלי רע; ואף אם לילדים יש מקורות חלופיים לפרנסתם (פס' 14).
2. גילאי 6-15: חובה על האב להבטיח את מזונות ילדיו. בלי קשר למצבו הכלכלי של האב או לקיומם של מקורות חלופיים לילדים (פס' 17-18).
3. גילאי 15-18: החיוב הוא "מדין צדקה" וחב באופן שווה על שני ההורים (פס' 20).
* במרוצת השנים גיבשו הערכאות הדיוניות את גדר הצרכים ההכרחיים המינימליים. כנזכר לעיל, נקבע כי אלה כוללים צרכי מינימום כגון מזון, ביגוד והנעלה בסיסיים, חינוך פורמלי, ביטוח בריאות ותרופות שגרתיות. את כל אלה מקובל לכמת בסכום של כ-1,400-1,300 ש"ח לילד יחיד. אם מדובר בכמה ילדים במשפחה חופפים חלק מסכום הבסיס כך שהסכום הכולל פוחת. הצרכים ההכרחיים כוללים גם את חלקם היחסי של הקטינים בעלות המדור של האם הכוללת את שכר הדירה ואת עלויות החזקת הדירה. חלק זה מכומת בדרך כלל בכשליש עד מחצית מן הסכום המשולם על ידי האם (פס' 22).
* "מזונות מדין צדקה"- בחובת האב ליתן לילד מזונות נוספים על המזונות ההכרחיים אם ידו משגת, עד כדי רמת החיים שבה הורגל הילד ערב הפירוד או שלה הוא ראוי. חרף שמה, חובת המזונות מדין צדקה היא חובה משפטית לכל דבר ועניין (פס' 23).
* הגם שהחיוב במזונות מדין צדקה הוא חיוב משפטי של ממש, כנזכר לעיל, אכיפתו תתאפשר רק אם האב "אמיד" והקטין "נצרך", כך שאין לו מקורות פרנסה משל עצמו. לצורך זה יחשב ההורה "אמיד" אם מצבו הכלכלי, לאחר שסיפק את צרכיו שלו, מותיר בידו מעות למתן צדקה. בפועל, הנטייה היא להסתפק בכך שההורה אינו עני בעצמו כדי לראותו כחייב במזונות על פי דיני צדקה. שככלל, כל קטין – עד גיל 18 – הלומד בבית הספר נחשב כמי שאין לו מקורות הכנסה משלו הזכאי למזונות מדין צדקה (פס' 24).
* מזונות ילדים מדין צדקה נועדו להביא את הילד ככל הניתן לרמת החיים שבה הורגל ערב הגירושים (פס' 25).
* האב והאם שווים לגמרי לעניין החבות המשפטית במזונות מדין צדקה. משכך, אם שניהם "אמידים" יחובו שניהם בסיפוק כל אותם צרכי הקטין העולים על ההכרחי (פס' 26).
* "ההכנסה הפנויה" הרלוונטית לצורך קביעת חיובו של הורה במזונות נקבעת תוך הערכת יכולתו הכלכלית הכוללת ב"ראיה רחבה", כך שלא רק משכורת ה"נטו" מובאת בחשבון, אלא סך כל המקורות הכלכליים העומדים לרשות משלם המזונות, כולל נכסים, חסכונות, ואף **פוטנציאל ההשתכרות** (פס' 28).
* דיין בבית הדין האזורי רשאי לפסוק בניגוד לעמדת בית הדין הרבני הגדול אם כך מורה לו שיקול דעתו ההלכתי(פס' 30).

**דיון:**

* בגילאי 15-6 החיוב במזונות הוא מדין צדקה החל במידה שווה על שני ההורים. כתוצאה מכך, הדין לא יחייב עוד את חיובו הבלעדי של האב במזונות ההכרחיים, ויאפשר לחתור לחלוקת נטל הוגנת ושוויונית יותר בין ההורים תוך הבטחת טובת הילד, בנתון למכלול נסיבות העניין. אלו כוללות כמובן את מצבם הכלכלי היחסי של ההורים, בשים לב להכנסותיהם מכלל המקורות, לרבות הכנסה מעבודה, כמו גם את האופן שבו נחלקת ביניהם – אם נחלקת – המשמורת הפיזית (פס' 77).
* המחוקק הישראלי סבר כי בהיעדר האילוץ הנובע מן הדין העברי, ראוי לקבוע כי יש לראות בשני ההורים כמי שחייבים במזונות הילד, תוך שחלוקת החיוב ביניהם תוכרע על פי פרמטר כלכלי והוא השיעור היחסי של הכנסותיהם מכל מקור שהוא (פס' 79).
* חלוקת נטל המזונות תיעשה באופן שיבטיח שבידי כל אחד מההורים המקיימים משמורת פיזית משותפת נותרים די משאבים הדרושים לכלכלת הילד למשך מחצית מן החודש, לבל תפגע טובתו (פס' 92).
* מכך לא נובע כי במקרים של משמורת פיזית משותפת פטור האב כליל מתשלום מזונות לידי האם. ככל שהפערים הכלכליים בין האב לבין האם ממשיים ויכולתו הכלכלית היחסית עדיפה על שלה, טובת הילד תצדיק להוסיף ולחייבו בתשלום מזונות לידיה גם על פי הפרשנות החלופית המוצעת לתקנת תש"ד. ואולם, באותם מקרים של משמורת פיזית משותפת שבהם ההורים שקולים מבחינה כלכלית, או כשמצבה של האם אף משופר יותר, יכול שטובת הילד תחייב כי כל הורה יישא במזונותיו (פס' 92).
* החבות במזונות תקבע על בסיס בחינה פרטנית של נסיבות המקרה, בדגש על בחינת נתונים הנוגעים ליכולתו הכלכלית של כל אחד מן ההורים; ולהיקף ההוצאה הצפוי מצדו עבור צרכי הילד, בזיקה להיקף המשמורת הפיזית המסורה לו (פס' 108).
* ברוב המקרים לאחר הגירושין תימסר המשמורת הפיזית הבלעדית או העיקרית לאם; יכולותיה הכלכליות ואופקיה התעסוקתיים יהיו מוגבלים משל האב; ועל כן לתשלום מזונות מצדו יהיה תפקיד מכריע ביכולתה לספק את צרכיו של הילד השוהה עמה. במקרים אלה, ההנחה הסטריאוטיפית לגבי תפקידי האב והאם תתברר כנכונה מבחינה עובדתית, שאז גם יוצדק מבחינה עניינית להטיל נטל מזונות מוגבר על האב. לעומת זאת, במקרים אחרים – ובמרכזם המקרה של משמורת פיזית משותפת – הבחנה זו לא תהיה בת הצדקה שכן נטל ההורות יתחלק בין שני ההורים בצורה שוויונית לגמרי והאם לא תשמש עוד כהורה המרכזי (פס' 119-120).
* פער כלכלי משמעותי בין האב לבין האם יצדיק את המשך חיובו של האב בתשלום מזונות הולם לידי האם גם במקרים של משמורת פיזית משותפת (פס' 123).
* פסיקת המזונות לעולם לא תסמוך אך על "המספרים היבשים" – אם לעניין נתוני ההשתכרות של ההורים, אם לעניין יחס השהייה אצל כל אחד מהם. בטרם יפסוק באופן סופי את סכום המזונות על בית המשפט להוסיף ולהתבונן היטב על התא המשפחתי שלפניו ועל נסיבותיו הפרטניות, ולהבטיח את חלוקת הנטל ההולמת ביותר תנאים אלה. הקביעה תהיה נטועה תמיד במכלול נסיבות העניין, כששיקול העל המנחה אותה הוא טובת הילד ורווחתו בבתי שני ההורים (פס' 126).
* אין להניח באופן מכליל כי רצונו של אב במשמורת פיזית משותפת מיוסד בעיקרו על הרצון בהפחתת דמי המזונות שיפסקו לו או בפטור מלא מהם (פס' 132).
* כי ההכרעה השיפוטית לאפשר משמורת פיזית משותפת מתקבלת לאחר בחינת דפוסי התנהלות המשפחה בעבר (פס' 136).
* בצד בחינת שיקול העל של טובת הילד שוקל בית המשפט מכלול של שיקולים פרטניים ובהם: גיל הקטין, מינו, כישוריו ותכונותיו, רצונו בקשר להסדר המשמורת הפיזית (כשניתן להבינו); שלומו הגופני והנפשי, הצפי שיסופקו מלוא צרכיו הרגשיים, הפיזיים, החינוכיים והחברתיים; השפעתה הצפויה של ההחלטה על הילד ועל הוריו, בהווה ובעתיד; יכולות וכישורי ההורים, ומידת נכונותם לממש את אחריותם ההורית כמו גם לאפשר את הקשר עם ההורה האחר ועם דמויות מפתח אחרות בחיי הילד; המרחק הגיאוגרפי הצפוי בין מקום מגורי ההורים; צמצום הפגיעה והסבל בילד עקב הגירושין; ועוד (פס' 137).
* במשמורת פיזית משותפת, נשקלים במיוחד גם מסוגלות הורית טובה, דומה או שווה של שני ההורים; רמה גבוהה של שיתוף פעולה בין ההורים וטיב התקשורת ביניהם (הגם שהדרישה אינה בהכרח לתקשורת "אידיאלית"); רצון הילד; מעורבות רבה של שני ההורים בחיי הילדים; קיומו של קשר טוב ותקין בין שני ההורים לבין כל אחד מהילדים; מגורי ההורים בסמיכות זה לזו; ותפיסת הילדים את שני הבתים כבתים מרכזיים בחייהם (פס' 138).

**השופטת ברק-ארז**

* השיקולים הראשונים שיש לבחון הם טובת הילד ושוויון.
* טובת הילד:
* פסיקת המזונות אמורה להבטיח את צרכיהם של הילדים ברמה מספקת – רמה שנקבעת בהתאמה לרמת החיים הקודמת שלה הורגלו עובר לגירושין (גם אם אינה יכולה להבטיח את שימורה של רמה זו) ומכל מקום מבטיחה רף של קיום ללא עוני (פס' 18).
* פסיקת המזונות במצב של משמורת משותפת אמורה להבטיח שלא יהיו צרכים של הילדים ש"ייפלו בין הכסאות", דהיינו שלא תהיה כתובת ברורה ביחס לזהותו של הנושא באחריות להם (פס' 19).
* פסיקת המזונות צריכה לשאוף להבטחה מקסימלית של רווחתם הנפשית של הילדים. לשם כך, על בתי המשפט לקבוע מנגנון אשר יצמצם את מוקדי החיכוך בין ההורים שאליהם חשופים הילדים, ובכלל זה צמצום של חילוקי דעות בנושאים כלכליים הקשורים להוצאות הילדים (פס' 20).
* שוויון:
* במצבים של משמורת משותפת לגבי ילדים בגילאי 15-6 שני ההורים צריכים לשאת בעול המזונות, באופן שמנותק מן השאלה מיהו האב ומיהי האם, דהיינו על בסיס של "עיוורון מגדרי" (פס' 29).
* באותם מצבים שבהם נדרש "ריכוז ותיאום" של הטיפול בהוצאות ילדים הטיפול בכך יופקד, במקרה הצורך, בידי ההורה המתאים יותר לכך- לפי ההיסטוריה המשפחתית (פס' 30).
* שיקולי משנה שיש לשקול להביא בחשבון בעת בחינת הסדר פסיקת המזונות הראוי:
* בעיית האמון ושיתוף הפעולה- הסדר ברירת המחדל בתחום המזונות אינו יכול להתבסס על הנחה של שיתוף פעולה בין ההורים (גם אם ראוי לייחל לו), אלא על כללים ברורים שיאפשרו את תפקודם באופן מיטבי תוך צמצום חילוקי הדעות ביניהם. (פס' 33-34).
* השפעת התמריצים הכספיים על הבחירה במודל המשמורת- , חובתן של הערכאות הדיוניות לבחון במשנה זהירות בקשות למשמורת משותפת שאינן משקפות את החלוקה של נטל גידול הילדים עובר לגירושין, וזאת בשאיפה לנטרל את ההשפעות שעשויות להיות לפסק דיננו על התמריצים בבחירה של משמורת משותפת (פס' 36-37).
* גמישות בחלוקת הזמן בין ההורים- ברצוננו למנוע מצב שבו גמישות זו תושג במחיר של נשיאה בעול כלכלי נוסף מצד מי שזמנם של הילדים ינוע לעברו באופן בלתי פורמאלי, או במחיר של יצירת תמריץ להתדיינות מתמדת בנושא זה (פס' 38).
* לא ניתן להחליט על משמורת משותפת במנותק משאלת היקף המזונות ואופן חלוקתם (פס' 39).
* ככלל, הנשיאה בתשלומי המזונות והמדור צריכה להיעשות באופן יחסי לשיעור ההכנסה של ההורים ותוך התחשבות בפוטנציאל ההשתכרות שלהם (פס' 40).
* חשוב להבחין בהקשר ההוצאות של ההורה על הילד בין שני סוגים של הוצאות: הוצאות הנוגעות לפעילות היומיומית השוטפת (מזון, מים, הסעות ובילויים משפחתיים שגרתיים) והוצאות נוספות (ספרי לימוד, בגדים, הנעלה, שירותי רפואה לא צפויים ועוד) (פס' 41).
* בקש להוצאות הנוגעות לפעילות היומיומית השוטפת- כל הורה יישא בהם בעצמו בזמן שבו הילדים שוהים עמו, ולא יהיה צורך בהעברת כספים ביניהם (פס' 41).
* במשמורת משותפת נדרש ניהול "מרכזי" של הוצאות הילדים שאינן חלק מההוצאות המשפחתיות השוטפות. אין מקום להכתיב פתרון אחד שאין בלתו, אלא להבהיר מה אמורים להיות מאפייניו של מנגנון זה: עליו להיות פשוט ליישום ולא לחייב מידה רבה של שיתוף פעולה יומיומי בין ההורים. (פס' 49).
* מנגנון יעיל שניתן להעלות על הדעת הוא מינויו של אחד מההורים כ"הורה מרכז" אשר יקבל לידיו בראשית החודש מחצית מסכום המזונות המיועד עבור ההוצאות שאינן בגין הפעילות היומיומית השוטפת. סכום זה יוערך בכל מקרה על-ידי בית המשפט, בהתאם לגילאי הילדים ולצרכיהם. ההורה המרכז ינהל חשבון הוצאות זה ויוציא את הכספים במתכונת שתבטיח תיאום ואיזון בין מכלול הצרכים של הקטינים. (פס' 49).
* ההורה אשר ייבחר כ"הורה המרכז" ייגזר מטובתם של הילדים ומעקרון השוויון. מן ההיבט של טובת הילדים, אמור לשמש בתפקיד זה ההורה המתאים ביותר לתפקיד, על בסיס הניסיון המצטבר ביחס להתנהגותם, לכישוריהם ולאורח החיים המשפחתי. באותם מקרים שבהם שני ההורים הם מיטיבים ומוכשרים לכך, סביר להניח כי ההורה שריכז את מרבית הטיפול בילדים (למשל, דאג לרכישת ביגוד לילדים, לצריכת שירותי רפואה, לאספקה של עזרי לימוד לבתי הספר) יהיה גם ההורה שירכז את הטיפול באספקטים אלה לאחר הגירושין (פס' 50).
* הורה שיוכיח כי במהלך השנים שלאחר הגירושין השתנה ה"חוזה המשפחתי" וגידול הילדים כעת מתחלק באופן שווה בין ההורים אזי בהחלט ייתכן שינוי בהשתתפותו של אותו הורה בשיעור המזונות, ובכלל זה ייתכן כי יינתן לו פטור מכך (פס' 53).
* שכל אימת שבית המשפט מורה על משמורת משותפת שומה עליו לבחון האם רמת ההכנסה הפנויה של ההורים מאפשרת להם לדאוג לצורכי הילדים גם ללא השתתפות (ולו חלקית) של ההורה האחר בהוצאות המדור. אם התשובה על כך היא שלילית, על בית המשפט לחזור ולבחון את ההחלטה להורות על משמורת משותפת (פס' 59).
* סיכום העקרונות שאמורים לחול, לשיטת השופטת, בכל הנוגע לנשיאה בחיובי מזונות במשמורת משותפת לילדים בגילאי 15-6 (פס' 61):

(א) במשמורת משותפת יישא כל הורה בעין בהוצאות הקיום השוטפות הנוגעות לילדים ולכן הוצאות אלה "יתקזזו" ללא צורך בהעברת תשלומים בין ההורים (לפי אחוז מסוים משיעור המזונות שעליו יורה בית המשפט לענייני משפחה, בהתאם לגילם של הילדים ולהערכתו את העלויות הכרוכות בהוצאות קיום שוטפות אלה מתוך כלל צורכיהם המגולמים במזונות).

(ב) ייקבע מנגנון לריכוז הטיפול בהוצאות שאינן הוצאות קיום שוטפות, אלא "צרכים אחרים" (כגון ביגוד, ספרים, טיפול רפואי שאינו צפוי ועוד). ברגיל, יהיה זה מנגנון של הורה מרכז שיקבל לידיו תשלום של מחצית ההוצאות האלה מן ההורה האחר (במצב של השתכרות שווה). לצד זאת, ניתן לחשוב על פתרונות נוספים כמו חשבון בנק משותף של ההורים, הכול לפי שיקול דעתה של הערכאה הדיוניות על-פי הנסיבות המשפחתיות. בהעדר קביעה אחרת, ההורה המרכז יהא זה אשר בית המשפט לענייני משפחה ימצא כי שימש עובר לגירושין כמטפל העיקרי בילדים.

(ג) ההורים ימשיכו לחלוק בהוצאות החריגות, בכפוף לכושר ההשתכרות שלהם ובהתאם למנגנון שייקבע על-ידי בית המשפט לענייני משפחה.

(ד) כל הורה יישא בעין בהוצאות המדור של הקטינים, בכפוף לכך שהערכאה הדיונית תקדים ותבחן האם העול הכפול של נשיאה במדור המתאים לילדים אינו פוגע ביכולתם של ההורים לעמוד בתשלום המזונות שלהם נזקקים הילדים.

**בג"ץ 4407/12 פלוני ואח' נ' בית הדין הרבני הגדול לערעורים**

 **השופט עמית (רוב):**

**הסיפור העובדתי:**

* לזוג 4 ילדים.
* לטענת האישה הבעל עזב את הבית לאחר שנהג כלפיה באלימות פיזית ומילולית.
* המשמורת הוענקה לאם והאב חויב במזונות ילדים של 8000 ₪ בחודש, מחצית ההוצאות הרפואיות והלימודיות ו2500 ₪ מזונות אישה.
* זמן קצר לאחר מכן האב הגיש תביעה לביה"ד הרבני בירושלים. בני הזוג הגיעו להסכם שהמזונות ירדו ל5000, המשיב ישלם חצי מההוצאות הרפואיות והלימודיות שאינן מכוסות על ידי קופ"ח ומחצית מההוצאות לימודים, דירת בני הזוג הרשומה על שם שניהם תועבר לילדים בחלקים שווים כאשר האישה תהא רשאית להתגורר בה עם הילדים או אחד מהם.
* למעלה משנה לאחר מכן האב ביקש הפחתת מזונות נוספת ונקבע שה5000 ₪ יכללו את הוצאות החינוך, העותרת תוותר על חוב המזונות הקיים, צו עיכוב היציאה מהארץ יבוטל והמשיב יעביר את חלקו בדירה על שם העותרת עם הערת אזהרה לטובת הילדים.
* לאחר ארבע שנים הילדים הגישו תביעת מזונות באמצעות אימם לבקשה לגילוי מסמכים של האב, ביהמ"ש מחק את התביעה
* העותרת ערערה על החלטה זו.

**הדיון:**

* אם ההורים הגישו תביעה בשם הקטין או התגוננו בשמו, הקטין יהיה מנוע בעתיד להגיש תביעה חדשה באותו נושא מכוח מעשה בית דין (פס' 10).
* כאשר ההורים נמצאים בהליכי גירושין ומגיעים להסכמה ביניהם על שיעור המזונות של הקטין, נדרש אישור בית המשפט (פס' 10).
* בעוד שבתביעה רגילה לשינוי סכום המזונות, הנטל על המבקש להוכיח כי חל שינוי נסיבות מהותי, הרי שבתביעה עצמאית הנטל הפוך (פס' 12).
* אין צורך בהגשת תביעה נפרדת ובדיון נפרד בעניינו של הקטין, ודי בכך שבית המשפט דן לגופו בעניין מזונות הילדים, ובחן את ההסכם שנערך בין בני הזוג תוך התייחסות לטובת הילדים ולמזונותיהם (פס' 13).
* בהיעדר אינדקציה כלשהי לכך שבית המשפט לא בחן את שאלת המזונות או שבית המשפט התעלם מחובתו לבחון את נסיבות עריכת הסכם, אין לבטל את תוצאותיו של ההליך ואין לשנות את סכום המזונות על נקלה, אלא במקרים בולטים (פס' 13).
* הנטל אמנם רובץ על המבקש להסתמך על ההסכם שאושר "בסיבוב הראשון", אולם הנטל אינו כבד, ודי להראות שאין אינדקציה לכך שבית המשפט אכן לא נתן דעתו לשאלת המזונות בעת שאישר את ההסכם (פס' 18).
* הבדיקה המהותית היא דו-שלבית (פס' 19):
1. **יש לבחון האם התקיים דיון ענייני במזונות הקטינים**. בהיעדר אינדקציה לסתור, נקודת המוצא היא שבית המשפט בחן גם את עניינם של הקטינים כאשר אישר את הסכם הגירושין. כוחה של נקודת המוצא "חזק" יותר כאשר בית המשפט אף גילה מעורבות בגיבוש ההסכם.
2. **יש לבחון האם בפועל הקטינים אכן קופחו בסכום המזונות שנפסק לזכותם בעת אישור הסכם הגירושין**. במסגרת זו, על בית המשפט לבחון את גילו של הקטין, צרכי הקטין הבסיסיים, צרכיו המיוחדים והכנסות כל אחד מההורים. ככל שנמצא כי הקטין לא קופח במזונותיו, הרי שאין טעם "לפתוח" את ההסכם, אף אם לא נתמלאה הדרישה הראשונה של דיון ענייני במזונות הקטינים.
* סיכום ביניים פס' 20:

א. יש להבחין בין תביעה "רגילה" לשינוי מזונות קטין לבין תביעה עצמאית של קטין.

ב. סוגית התביעה העצמאית משיקה לסוגית הסמכות הנמשכת – למרות הרציונלים השונים בבסיס שתי הסוגיות – שאם נקבע כי בתביעה עצמאית עסקינן, אין סמכות נמשכת.

ג. הגישה הפרוצדוראלית מרחיבה את מוסד התביעה העצמאית בעוד הגישה המהותית מצמצמת מוסד זה. לבחינת השאלה אם מדובר בתביעת מזונות עצמאית של קטין נוקטת הפסיקה במבחן הגישה המהותית. בנושא החזקת הילדים, משמורת, חינוך והסדרי ראייה, נראה כי הפסיקה נוקטת במבחן הגישה הפרוצדוראלית.

ד. מוסד התביעה העצמאית מבוסס על ההנחה כי עניינו של הקטין נזנח ויש בו כדי להגן על אינטרס האם. מנגד, למוסד זה יש חסרונות לא מבוטלים (פגיעה בעקרון מעשה בי"ד; ריבוי הליכים ועומס על הערכאות; "חזקת הזנחת הילד" מצד ההורים ומצד בית המשפט; פרימה של מכלול הסכם הגירושין; עצמאות התביעה היא פיקציה; היעדר וודאות ויציבות; אי כיבוד הסכמים; פגיעה בהורים ובטובת הקטין).

ה. מבחן הבדיקה המהותית בתביעת מזונות עצמאית של קטין הוא דו-שלבי.

* העובדה שתביעת מזונות מוגשת בשם הקטינים על ידי האם כאפוטרופא טבעית של הקטינים, אין בה כדי לאיין את האפשרות שמדובר בתביעה עצמאית, ולא זה המבחן לקביעת עצמאותה של התביעה (פס' 28).

**השופט הנדל:**

* מקום בו בית המשפט או בית הדין דן לגוף עניינם של הקטינים, באופן מובחן ונפרד, הרי שהקטינים יהיו מחויבים לתוצאה גם אם לא התקיימו התנאים הפורמאליים שצוינו בהלכת עברון (פס' 1).
* כי הן על ענייני מזונות והן על ענייני משמורת ועניינים אחרים חל ואף צריך לחול דין זהה- המבחן המהותי (פס' 2).
* בשערי הכניסה למסלול התביעה העצמאית עומד מבחן אחד, ואחד בלבד, הוא המבחן המהותי: האם עניינם של הקטינים נדון לגופו תוך שטובתם נשקלת באופן ברור ונפרד מיתר ענייני הגירושין? אם השבנו על שאלה זו בחיוב הרי שכדברי חברי "בכך מסתיים מסענו והתביעה תיבחן במסלול של תביעה לשינוי מזונות עקב שינוי נסיבות מהותי". אך בשונה מחברי, סבור אני כי אף אם נשיב על שאלה זו בשלילה, גם בכך יבוא לסיום מסענו בלא שנידרש למבחן השני המוצע, זה הבוחן את שאלת קיומו או אי קיומו של קיפוח הקטינים (פס' 3).
* תבוטל תחולתו של ההסכם על הקטינים רק כאשר "יש אינדיקאציה כלשהי לכך, שבית המשפט, שדן בעניין, לא נתן דעתו, עובר למתן אישורו להסכם, לשאלה שלפניו ולא בחן שאלת המזונות כדבעי" (פס' 4).
* כל שעל הקטין להראות הוא כי יש אינדיקציה לכך שהסוגיה הרלוונטית – משמורת, מזונות – לא נדונה מבחינה מהותית מנקודת מבטו של הקטין. משהצביע על אינדיקציה שכזו – עמד בנטל, וממילא יהיה על ההורה המסתמך להשיב (פס' 4).

**בעם 2270-13 פלונית נ פלוני- סיכום רציו**

**הסיפור העובדתי:**

* בני זוג שחיו עם ילדיהם בהולנד נפרדו והאם הביאה את הילדים הקטינים חזרה איתה לישראל
* בהתאם לדין בהולנד, ילדים הנולדים להורים שאינם נשואים (כבענייננו)מוחזקים במשמורת אמם, אלא אם כן נרשם אביהם כהורה משמורן משותף, רק ילד אחד נרשם כך.
* ביהמ"ש לענייני משפחה הורה למבקשת להחזיר את שני ילדיה להולנד.

**הדיון:**

* לפי האמנת האג עשה האם מוגדר כחטיפה, אבל לאמנת יש חריגים במקרה ש" קיים חשש חמור שהחזרתו של הילד תחשוף אותו לנזק פיזי או פסיכולוגי או תעמיד את הילד בדרך אחרת במצב בלתי נסבל".
* מקרים חריגים ויוצאי דופן, הפרדת אחים תהווה חריג לאמנה. המקרים הם- רק במקרים קיצוניים בהם משקל צרכיו של הילד החטוף הוא בעל עוצמה כה גדולה עד כי הוא גובר אף על תכליתה המרכזית של האמנה – למנוע חטיפות ילדים וטלטולם מארץ לארץ.

[**עמ (מחוזי חי) 318-05 פלוני נ פלונית**](https://lemida.biu.ac.il/mod/resource/view.php?id=707162)

**הסיפור העובדתי:**

* בהסכם הגירושין נקבע כי הקטינה תהיה במשמורת משותפת של שניהם. בתקופות בהן נוסע האב לחו"ל נמצאת הקטינה אצל אמה.
* יצוין כי לצדדים בת בגירה, חיילת בשירות חובה אשר שניהם טוענים כי הינם מסייעים לה כלכלית.

**הדיון:**

* שכאשר הקטינים נמצאים במשמורת משותפת של שני הוריהם, והאב נושא באופן ישיר בחלק מהוצאות ילדיו הקטינים, על האב לשלם לקטינים במקרה כזה, מזונות מופחתים (פס' 12).
* שיעור ההפחתה במזונות האב במקרים של משמורת משותפת, ייעשה בכל מקרה ונסיבותיו תוך איזון ראוי בין מכלול הגורמים לרבות, גובה הכנסות שני ההורים; רמת החיים לה הורגלו הקטינים; צרכי הקטינים ועוד כהנה וכהנה (פס' 14).
* משמורת משותפת מתאימה במקרים בהם האב מוכן ומסוגל למעורבות גבוהה יותר בחיי ילדיו, מעורבות אשר הינה לטובתו של הקטין. סביר בעיני כי מעורבות גדולה יותר בחיי הילדים תוביל אף למעורבות כלכלית גבוהה יותר (פס' 14).
* יש לשקול במקרים אלה, ומבלי לקבוע מסמרות בעניין, נראה לי נכון להעמיד את שיעור ההפחתה במזונות האב במקרים של משמורת משותפת, בכ- 25% מסכום המזונות שהאב היה מחוייב בו, לו היו הקטינים נתונים למשמורתה הבלעדית של האם (פס' 15).
* אין להפחית לאב הוצאות מדור למרות שזאת משמורת משותפת (פס'16).

[**עמש 14-02-25027 פלונים נ פלונית**](https://lemida.biu.ac.il/mod/resource/view.php?id=707166)

**הסיפור העובדתי:**

* משמורת משותפת.
* לאבא נפסק מזונות של 1950 ₪ בחודש, 40% מגורים (לא יעלה על 2000 ₪) , 30% אחזקת מדור (500 ₪) ומחצית הוצאות חוגים, חופשות, חינוך חריגות והוצאות רפואיות חריגות.

**הדיון:**

* על פי הדין היהודי החל על הצדדים, עד גיל שש שנים חב אב לזון את ילדיו על פי צורכיהם ההכרחיים ללא זיקה ליכולתו הכלכלית, בבחינת חובה אבסולוטית. מגיל שש ועד גיל חמש עשרה חלה עליו חובה זו מכוח תקנות הרבנות הראשית, כפוף לכך שאין לקטין אפשרות להתפרנס בעצמו. מגיל חמש עשרה שנים ועד לגיל שמונה עשרה חיוב האב במזונות ילדיו הוא מדין צדקה, קרי: האב מחויב במזונות אך כדי מחסורו של הקטין ורק אם יש לו האמצעים לשלמם. בנוסף, דין צדקה מחייב את האב לספק את צרכי ילדיו בהתאם לרמת החיים אליה הורגלו או שהם ראויים לה. היקף החובה ושיעורה נגזרים מיכולתו של האב. החובה מדין צדקה חלה גם על האם במידה שווה (עמ' 3).
* מקום בו מצויים הקטינים במשמורת משותפת, הרי שהאב זן אותם שעה שהם במשמורתו ועל כן, יוצא הוא ידי חובת המזונות כלפיהם ביחס לפרק זמן זה. עובדה זו יש לקחת בחשבון בפסיקת סכום המזונות (עמ' 3).
* אין דינם של הורים ששכרם גבוה –והשתכרותם זהה או דומה, כדין הורים שרמת השתכרותם דומה או זהה אך נמוכה ושונה אף עניינם של אב ואם אשר פער ההשתכרות ביניהם משמעותי (עמ' 4).
* ההלכה הפסוקה מורה על חיוב אב בשיעור %40 מהוצאות המדור. בית משפט קמא אימץ את פסק דין פלוני והפחית שיעור של %25 מהוצאות אלו. בעניין פלוני כזכור היו פערי שכר ניכרים בין הצדדים (עמ' 7).
* אין לחייב את האב בתשלום חופשות הקטינות עם אמן, אשר מטבע הדברים תיעשינה לפי בחירתה, טעמה ועומק כיסה (עמ' 7).
* הלכה היא כי בית המשפט מורה על קיזוז קצבת ילדים מן המוסד לביטוח לאומי מסכום המזונות, מקום בו נושא האב במלוא צרכי הקטינים. בענייננו, נפסקו צרכים בסיסיים בלבד, בבחינת צרכים בלעדיהם אין. בנסיבות אלו, איננו מוצאות לנכון להורות על קיזוז קצבת הילדים מן המוסד לביטוח לאומי (עמ' 7).
* חיוב המזונות המופחת יהא מיום מתן פסק הדין ולא מיום הגשת התביעה (עמ' 8).
* מקום בו השתכרות ההורים זהה, אין לחייב אב בתשלום מזונות ילדיו לידי האם בעת שאלו ישרתו בשירות סדיר בצה"ל. ככל שיווצרו שינויים בנסיבות, תהיינה הקטינות רשאיות לתבוע מזונותיהן מן האב בעת השירות הצבאי, לחלופין, תהא האם רשאית לתבוע החזר הוצאותיהן (עמ' 9).

[**עמ (מחוזי חי) 384-06 ו א נ ו (ז) מ**](https://lemida.biu.ac.il/mod/resource/view.php?id=707163)

**השופטת וילנר:**

**הסיפור העובדתי:**

* כשהזוג התגרש המשמורת על הבת ניתנה לאב.
* האם הגישה לאחר מכן תביעה וקיבלה את המשמורת על הבת עם הסדרי ראייה לאב.

**הדיון:**

* בית המשפט אינו כבול בהחלטות קודמות בעניין המשמורת, ואף לא בהחלטה שאישרה את הסכמת הצדדים לגבי משמורת, כבמקרה דנן, זאת במידה ומוכח כי טובת הקטין מחייבת שנוי ההחלטה שניתנה בעניין משמורתו (פס' 8).
* ברי כי עמדת המומחים המקצועיים הינה לעולם בגדר המלצה בלבד וההכרעה הסופית בעניין המשמורת הינה בידי בית המשפט לו נתון שקול דעת שיפוטי עצמאי לפסוק בעניין, תוך שמוש בכל הכלים העומדים לרשותו (פס' 11).
* השארת המשמורת אצל המערער תעמיד בסכנה את המשך הקשר של הקטינה עם המשיבה ותעיב על איכותו, עד כדי התהוות מצב של ניכור הורי. לפיכך, קבע בית המשפט כי טובת הקטינה מחייבת העברתה למשמורת של המשיבה, אשר לה היכולת הטובה יותר, מבין השניים, לטפח את הקשר של הקטינה עם ההורה שאינו משמורן (פס' 12).
* בבוא בית המשפט להכריע בסוגייה זו, לא די במסקנה כי לשני ההורים יש מסוגלות הורית, ועל בית המשפט להעזר לצורך הכרעתו בעניין זה, בחוות דעת מומחה מקצועי אשר בחן את מכלול הנסיבות, טובת הקטין והתאמת ההורים להחלת ההסדר של משמורת משותפת (פס' 17).

**השופט עמית:**

* פס' 1-2:

**א**. הקטינה הייתה במשמורת האב תקופה של שלוש שנים, ויש ליתן משקל לפגיעה ביציבות בחיי הקטינה.

**ב**. אין חולק כי בתקופה בה הקטינה הייתה במשמורתו של האב היא טופלה כהלכה ובמסירות, ולאב, כשלעצמו, מסוגלות הורית.

**ג**. "הפער" בין משמורת משותפתף לבין הסדרי הראייה הנוהגים כיום בין הצדדים, מיתרגם לשאלה אם הקטינה תשהה לילה נוסף בשבוע בביתו של האב (ולא נעלם מעיני כי להלכה ולמעשה, סוגיית המשמורת אינה מתבטאת אך ורק במספר הימים/לילות ששוהה הילד במחיצת ההורה).

**ד**. האם הסכימה בשעתו שהקטינה תישאר במשמורת האב. אכן, השיקול של טובת הילד גובר על כל הסכמה בעניין זה, אך במקרים גבוליים, להסכמה החוזית יכול ויהא משקל, ולו 'משקל נוצה', בהכרעה בין האב לבין האם.

לאור כל זאת, סברתי כי ניתן יהיה להביא את הצדדים בהדרגה להסכמה על משמורת משותפת.

**תמש (משפחה תא) 13990-96 פלונית ואח נ אלמוני**

**הדיון:**

* בפסיקת מזונות של קטינה עפ"י הדין האישי שני מעגלים. מעגל ראשון של צרכים הכרחיים ומעגל נוסף של צרכים מדין צדקה.
1. במעגל הראשון - החבות האבסולוטית היא על האב. האם אינה חייבת לספק את הצרכים ההכרחיים של הקטינה (ההתיחסות היא לקטינה עד גיל 15שנה).
2. במעגל השני - החבות היא מדין צדקה וחלה שווה בשווה על שני ההורים (פס' 8).
* הזכות לשויון, כזכות חוקתית, תיושם בדיני מזונות של קטינה בשני מישורים:

(א) תינתן פרשנות מצמצמת למונח "צרכים הכרחיים", והחבות החלה רק על האב תצומצם. חלק יותר גדול מצרכי הקטין יסופק ע"י שני ההורים מדין צדקה.

(ב) "הצרכים ההכרחיים" לא יהיו קטגוריה של צרכים חיוניים, אלא קטגוריה, שבה צרכים בסיסיים ממש של קיום.

(ג) חיוב האב לספק את הצרכים ההכרחיים של קטינה, חיוב שלא חל על האם, יאוזן ע"י אי פסיקת דמי טיפול בגין טיפול האם בקטינה. איזון זה יכול להתבצע, באשר גם דמי טיפול הם חלק ממזונות הקטינה (פס' 10).

* שלאחר פירוד ממושך יכול הבעל לפטור עצמו מחובת המזונות, ע"י הפנית האשה לכך שביכולתה להשתכר ב"מלאכות שדרך נשים לעשות", אולם קבע, שצריך לקבוע זמן מעבר סביר, כדי לאפשר לאשה לארגן עצמה ליציאה לעבודה (פס' 19).
* צרכים הכרחיים של קטינה צריכים להקבע עפ"י שני מבחנים מצטברים (פס' 25):

(א) צרכים הכרחיים - מינימלים של קטינה, שהינה חלק מאוכלוסית הקטינים - מבחן שאינו מתמקד בקטינה ספציפית.

(ב) צרכים הכרחיים - מינימלים נוספים של אותה קטינה נשוא התביעה. כך, למשל, יכול ואותה קטינה יש לה צרכים הכרחיים מינימליים של הוצאות רפואיות, שאין לקטינה אחרת בת גילה.

* הוצאות של: חופשה, בילויים, דמי כיס, חלקה של הקטינה בהוצאות רכב, עוזרת בית, מטפלת, חוגים, כבלים, חסכון לילדה, שמרטף, מתנות לימי הולדת וכדומה, אינם בגדר "צרכים הכרחיים" (פס' 26).
* "צרכים הכרחיים" הינם (פס' 28):

 (א) מזון.

 (ב) ביגוד והנעלה.

 (ג) מדור: חלקה של הקטינה בשכ"ד והוצאות בית.

לצרכים אלה עשויים להיווסף צרכים הכרחיים מינימלים נוספים של אותה קטינה נשוא התובענה, כדוגמת הוצאות רפואיות מיוחדות, שאין לקטינה אחרת בת גילה.

* הוצאות חינוך הינם צרכים חיוניים אולם לא צרכים בסיסיים ממש של קיום. לפיכך, יש לאפשר העברתם מהמעגל הראשון של צרכים הכרחיים למעגל השני של סיפוק מזונות הקטינה ע"י שני ההורים מדין צדקה. הוא הדין לגבי הוצאות מעון, מטפלת, צעצועים ונסיעות של קטינה (פס' 29).
* מזונות קטינה עד גיל חמש עשרה - על האב לספק את הצרכים המינימלים ההכרחיים של הקטינה, ולגבי הוצאות שמעל המינימום ההכרחי - על האב והאם כאחד להשתתף בהם לפי מידת יכולתם. בקביעת שיעור ההשתתפות של כל אחד מהם יובא מימלא בחשבון, שהאב כבר נושא בהוצאות ההכרחיות. קטינה מעל גיל חמש עשרה - החיוב הוא מדין צדקה וחל שווה בשווה על שני ההורים (פס' 30).
* החבות המוגברת של האב לממן את הצרכים ההכרחיים של הקטינה, חבות שלא מוטלת על האם, משמעותה:

 (א) שאין האב יכול לטעון כנגד תביעת הקטינה, שקודם עליו לדאוג ולספק את צרכיו.

(ב) שניתן, לצורך פסיקת צרכים הכרחיים של הקטינה, להתחשב לא רק במה שהאב מרוויח, אלא ביכולתו הפוטנציאלית להשתכר (מבחן כושר ההשתכרות).

 רק אם אין האב יכול לממן את הצרכים ההכרחיים של הקטינה, עפ"י מבחן אוביקטיבי, האם חייבת, מדין צדקה, במזונות הקטינה כפי יכולתה (פס' 31-32).

**תמש (טב) 39341-08-10‏ ‏ א.מ נ א.מ**

**הסיפור העובדתי:**

* לזוג שני ילדים בני 13 ו8. בתקופת הגירושים נותק הקשר לחלוטין בין הבן הבכור לאמא, אבל הקשר של הילדה הקטנה נשאר קרוב לשני ההורים.
* האב חסר דת והאם יהודיה והם התחתנו בחתונה אזרחית באוקראינה.
* האם אלכוהוליסטית, בתקופה שהיא הייתה בגמילה האב טיפל בילדים.

**הדיון:**

* באשר לשאלה כיצד תיקבע טובת הקטין, נקבע בפסיקה, כי בית המשפט נדרש לחזות את שעתיד להתרחש בעולמו של הקטין על יסוד אירועי העבר (פס' 23).
* לאור חשיבותן הגדולה של חוות דעתם של מומחים במקרים כגון אלה, נוטים בתי המשפט לאמץ את הממצאים שאותם קבעו המומחים בחוות דעתם ואת מסקנותיהם של המומחים הנגזרות מממצאים אלו. ואולם, יתכנו מקרים בהם אין מנוס מהכרעה המנוגדת לאמור בחוות הדעת, כאשר קיימות ראיות בעלות משקל מהותי המצדיקות זאת (פס' 24).
* כאשר בית המשפט נדרש לקבוע את משמורתם של הילדים אצל מי מההורים הוא מחוייב ליתן דעתו ליכולותיהם של שני ההורים שלפניו לספק את הצרכים של ילדיהם הקטינים. המדובר על היכולת לספק את הצרכים הפיזיים (דיור, תזונה, בריאות, תנאים חומריים וזמינות), צרכים נפשיים (קוגניטיביים ורגשיים) וצרכים חברתיים (חינוכיים, נורמטיביים, ערכיים ומוסריים). בכל מקרה משקלם של הצרכים משתנה לפי הנסיבות הפרטניות של המקרה. בכל סכסוך שכזה יש לתור לא רק אחר ההורה בעל היכולות האישיותיות הגבוהות יותר, אלא על ההורה בעל היכולות המותאמות יותר ביחס לקטין נשוא המחלוקת (פס' 25).
* לילד יש צורך בשני הוריו ולכן, מכוח עיקרון העל של טובת הילד, יש לו זכות לקשר עם שניהם. לכן, כשמדובר בהליך גירושין, מחובתה של המערכת המקצועית המסייעת להורים, לאפשר לילד לממש קשר זה, מבלי לתת מעמד מועדף להורה אחד על פני ההורה האחר (פס' 31).
* הפרמטרים המרכזיים שיש לבחון במסגרת התאמת יכולות ההורים ואישיותם לצרכיה של הקטינה (פס' 35):

א. מסוגלותם, תפקודם וזמינותם ההורית המוכחת של הצדדים.

ב. הקשר של הקטינה עם כל אחד מההורים.

ג. החשש מפני פגיעה בקשר של הקטינה עם האם במקרה שבו הקטינה תהא במשמורת האב.

ד. עיקרון אי הפרדת הילדים זו מזה.

* העובדה שהקטינה אינה מצויה בניכור הורי, חרף סכסוך משמורת מר בן שנה מלמדת אף היא שאין מדובר באב שמבקש להסית הקטינים כנגד אמם (פס' 44.4).
* מבחן ציר הזמן מלמד על מגרעות העולות על יתרונות בתפקוד ההורי של האם (פס' 47):
1. האם לא גילתה יוזמה, לא ערכה שינוי בשעות העבודה ו/או באורחות חייה ונותרה פסיבית ביותר מבחינת נוכחותה בחיי הקטינים.
2. היא לא לקחה חלק בטיולים של הקטינים, בבילוי בשעות הפנאי שלהם.
3. האם לא לקחה חלק בטיפול חרף הסיכון שקיים תמיד, כי שימושה ותלותה באלכוהול תפרוץ מחדש וחרף בקשת שירותי הרווחה כי תיקח חלק בטיפול כאמור.
4. הדיווחים שהובאו מפי הקטין בפני העו"ס, על כך שהאם החזיקה בסכין וניסתה להתאבד והוא לקח הסכין ממנה הם דיווחים מבהילים ביותר.
5. האם לא עשתה דבר להתקרב אל בנה הקטין ו/או לגשר על הפערים עמו. זאת ועוד, הנתק בינה לבין הקטין נוצר בשנה שבה האם מתגוררת עם הקטין תחת קורת גג אחת. שנה שלמה הייתה לאם לפחות לבקש סיוע וכלים משירותי הרווחה כיצד להתמודד עם בנה הקטין ולא הובאה כל ראיה, כי היא עשתה ניסיון לעשות דבר מה.
6. חולשת ונסיונה לרצות את הקטינה נתפסו על ידי העו"ס בתצפית שנערכה כהמשך ישיר לאישיותה החלשה והדבר מעורר סימני שאלה בדבר יכולתה להציב גבולות ברורים לקטינה ולשמש הורה סמכותי עבורה וזאת נוכח גילה של הקטינה.
7. האם אף לא הצליחה לגייס את הוריה לעזרתה ונראה, כי אף הם ניצבים לצדו של האב.
8. דומה, כי אחת האינדיקציות היותר ברורות לאי התאמתה של האם לשמש משמורנית לקטינה, הינה היעדר תוכנית ברורה כיצד לעשות כן.
* בחום ובאהבה בלבד אין די. מהורה נדרשת אחריות, הקרבה, ראיית התמונה הכוללת, יכולת להציב גבולות ולעמוד בהן, הקצאת משאבים בילדיו, הצבתם בראש סדר עדיפויות (פס' 52).
* כאשר על ביהמ"ש להכריע בעניינם של מספר אחים, עליו לשקול את טובתו של כל ילד וילד בנפרד, כאשר אחד הפרמטרים הנשקלים הוא החשיבות שיש בהימצאותם יחדיו לבריאות הנפשית. . ככל שהקשר הנפשי בין הילדים הוא חזק יותר והוא נחוץ להם כאויר לנשימה בתהליך גדילתם, כך יגדל משקלו של פרמטר זה. כאשר ילדים נמצאים במשבר הם עשויים להיזקק יותר לאותה אחוות אחים כמקור חיוני לתמיכה ולקשר רגשי חם (פס' 54-55).
* האב אינו רק הורה משמורן ראוי יותר ביחס לקטינה, הוא גם אפוטרופוס איכותי יותר. הוא מקריב יותר מעצמו למען ילדיו. הוא משקיע בהם מכספו, זמנו ומרצו. הוא מעורב בחיי החינוך שלהם ומאפשר מיצוי הפוטנציאל הלימודי שלהם. הוא מרחיב אופקיהם באמצעות טיולים, סיורים ושהות משותפת בשעות הפנאי. **הוא זמין, נגיש ופתוח הרבה יותר לטיפול והדרכה הורית מאשר האם. הוא נכון רפלקטיבי וקואופרטיבי יותר מאשר האם** (פס' 61).

[**עמש (מחוזי תא) 1180-05-14 א א נ מ א**](https://lemida.biu.ac.il/mod/resource/view.php?id=707169)**- סיכום רציו**

**סיכום עובדתי:**

* המערער הגיש ערעור על פסק דינו של בית המשפט לענייני משפחה שבמסגרתו חויב לשלם לידי המשיבה, אמם של שני הקטינים, מזונות בסכום קצוב, מדי חודש בחודשו, וכן לשאת במחצית הוצאותיהם לחינוך ולבריאות, הגם שהם נמצאים במשמורת משותפת – אמיתית – בה חלוקת הזמן שבו הם שוהים אצל כל אחד מההורים – המערער והמשיבה – שווה.

**הדיון:**

* חלוקת הנטל בשל הנטל המוגבר המוטל על האב בדמות הצרכים ההכרחיים, תיעשה בנוגע לילדים בגילאים 6 עד 15 על דרך האיזון: יש לאזן בין המשאבים של משקי הבית – האב והאם – תוך הטלת חבות עודפת מסוימת על האב בדמות חיובו בצרכים ההכרחיים על גזירת הצמצום שיש לנקוט לגביהם ובכפוף לכלל כי יש להותיר בידו "אמצעים לכיסוי צרכי מחייתו".
* חיובו של אב במזונות ילדיו מעל גיל 15 שנים ועד גיל 18 שנים חד וברור. החיוב הוא מכוח דיני הצדקה, הן לצרכים ההכרחיים והן לאלה שמעבר להם. בחיוב על פי הצדקה שווים האב והאם.
* אם משלם האב את הצרכים ההכרחיים של ילדיו יש להפחיתם מהכנסתו הפנויה לצורך קביעתה של זו טרם חיובו מדין צדקה בצרכים שמעבר להכרחיים ולא מן הנמנע, לאחר הפחתת צרכיו הוא (כמו שכירות), שהוא לא יחויב בהם כלל אלא האם, בהתאם ליכולתה, אל מול יתרת יכולתו של האב.
* לצורך קביעת שיעור המזונות בו יחויב הורה לקטין לפי סעיף 3א לחוק, על בית המשפט לדלות ולשקלל שלושה נתונים שונים בלבד: צרכי הקטין; יחס ההכנסות הפנויות של כל אחד מההורים; יחס חלוקת הזמן בו מצוי הקטין אצל מי מהוריו.
* השופט שוחט מציע נוסחה לחישוב חיוב האב בסכום מזונות קטין השוהה במשמורת משותפת – שבה קיים שוויון מלא בחלוקת זמני השהות של הקטינים עם הוריהם – כדלקמן: מחצית מזונות הכרחיים (חלקו של האב בתקופה שבה הקטין אצל אמו) ועוד מחצית מדור (חלקו של האב בתקופה שבה הקטין אצל אמו) ועוד היחס בין ההכנסה הפנויה של האב אל מול ההכנסות הפנויות של שני ההורים במכפלת הצרכים שמעבר להכרחיים, להם מתווספת עלות מדור והוצאות מדור בסיסי לקטין בתקופה שאינו שוהה אצלה, פחות הצרכים מעבר להכרחיים בהם נושא האב בתקופה שהקטין שוהה אצלו.
* לפי הנוסחה, מקום בו הכנסת האם הפנויה עולה על הכנסת האב, חלקה השני של הנוסחה ייתן נתון שלילי – מה שמבטא נשיאה של האם בצרכים מעבר להכרחיים בתקופת שהיית הקטין אצל האב, שמפחיתה בסופו של דבר, בתוצאה הסופית המתקבלת מהנוסחה, את הסך הכולל של המזונות בהם חב האב לקטין, גם בגין צרכיו הבסיסיים בשעה שמצוי אצל האם.