**סיכומי פס"דים לעבודה 1 בדיני משפחה**

**בג"ץ 8638/03  אמיר נ' בית הדין הרבני הגדול**

הסיפור העובדתי:

* זוג נישא עם 3 ילדים, אחרי 12 שנה פנו לבית הדין הרבני האזורי בירושלים להסדרת עליך גירושין.
* הם ביקשו שביה"ד יאשר הסכם גירושין שכרתו ביניהם לפיו הסכימו שהילדים יהיו בחזקה האישה עד גיל 18, הבעל ישלם מזונות לילדים 1000 ₪ בחודש עד שהילדים בני 18, גובה המזונות לא יועלה, הבעל יעביר את חלקו בדירת בני הזוג לאישה, לרבות תכולת הבית וזהב. כמו כן הבעל יסלק מדי חודש את ההחזר החודשי של ההלוואות והמשכנתא. האישה מתחייבת לא לתבוע בשום ערכאה להגדלת המזונות ואם הבעל ייתבע או שיוצא נגדו צו עיכוב יציאה מהארץ, האשה תפצה אותו באופן שהוא יקבל מחצית מהדירה, מחצית מתכולתה ומחצית מהזהב. על הדירה נרשמה הערת אזהרה להבטחת סעיף זה.
* אחרי חמש שנים הוגשה תביעה בשם הילדים להגדלת דני המזונות בבית המשפט לענייני משפחה בירושלים, נוכח טענת העותרת כי המשיב אינו משלם את תשלומי המשכנתא כפי שהתחייב בהסכם הגירושין. הוא טען שהוא מתקיים מקצבת נכות של 1200 ₪ בחודש. ביהמ"ש העלה במעט את המזונות והתנה את תשלום המזונות כאשר הקטינים יגיעו לגיל 18 בגיוסם לצה"ל.
* בעקבות כך התפתחה סאגה משפטית על תוקף הסכם הגירושין והפרתו וכן על סמכויות בתי הדין.

**הדיון (פרוקצ'יה):**

* התערבות בית משפט זה בהחלטות בתי דין דתיים מוגבלת למקרים קיצוניים של חריגה מסמכות, פגיעה בעקרונות הצדק הטבעי, סטייה מהוראות חוק המכוונות לבית הדין הדתי, או כאשר נדרש סעד מן הצדק מקום שהענין אינו בסמכותו של בית משפט או בית דין אחר, במקרה זה ביה"ד חרג מסמכות (פס' 10).
* בית הדין הרבני לא יוכל, על כן, להישען על סמכותו הדתית כדי ליטול לעצמו סמכות שיפוט בענין החורג מסמכויותיו על פי חוק המדינה (פס' 12).
* סמכויות ביה"ד הרבני בנויות משני נדבכים (פס' 13):

1. סמכויות ייחודיות מכוח חוק- ענייני נישואין וגירושין, וכן ענין שנכרך כדין בתביעת הגירושין, לרבות מזונות אישה וילדים.
2. סמכויות מקבילות לערכאה האזרחית ולביה"ד הרבני, מכוח הסכמות בין שני הצדדים.

* דוג' לסמכות נלוות המקנה סמכות לדון שוב בעניין שדנו בו בעבר (פס' 14)-

1. סמכות השיפוט של בית משפט ובית הדין לבטל פסק דין שניתן על ידם, המבוססת על הסכם בין הצדדים שנפל פגם בכריתתו. פגם מהותי כזה עשוי להביא לביטולו של ההסכם, ומכאן גם לביטולו של הפסק המבוסס עליו, והערכאה המוסמכת לדון בביטולו היא אותה ערכאה שנתנה את הפסק.
2. בהתקיים שינוי מהותי בנסיבותיו של ענין, אשר ארע לאחר מתן פסק דין בהסכמה, ההופך את המשך קיומו לבלתי צודק.
3. כל עוד לא ניתן פסק דין סופי, נמשכת סמכות השיפוט עד אשר תסיים ערכאת השיפוט את מלאכתה. משניתן פסק דין סופי ובלתי מותנה, תמה המלאכה.

* משאין לערכאת השיפוט ממלכתית אלא סמכות עניינית שהוקנתה לה בחוק, אין קנויה לה סמכות לדון ולהכריע בענין בתורת בורר מכח הסכמת הצדדים, אלא אם  ניתנה לה סמכות כזו במפורש בחוק, אולם, בנסיבות מסוימות, הכיר החוק במפורש בכוחה של ערכאה אזרחית להכריע במחלוקת בסטייה מכללי הדיון הרגילים. (פס' 15).
* בית דין רבני אינו מוסמך להוציא כתב סירוב בענייני ממונות אשר נועד לכפות על בעל דין הסכמה לשיפוט בית הדין הרבני, בדרך של נידוי והטלת קלון על המסרב לעשות כן (פס' 15).
* בית הדין הרבני משולל סמכות מכח הדין ליתן פסק פשרה כפוי, בלא הסכמת הצדדים, שמשמעותו כפיית פסק על בעלי הדין בלא קביעת עובדות על פי ראיות, בהעדר יכולת להכריע על פי הדין (פס' 15).
* הסכמת הצדדים, אינה יכולה, כשלעצמה, להקנות סמכות לבית הדין הרבני, אלא אם היא הוכרה על פי החוק כמקור סמכות ראשוני (פס' 15).
* בית הדין לא קנה סמכות מכח הדין להכריע במחלוקות כבורר, ואין הסכמת הצדדים מועילה להקנות לו סמכות כזו (פס' 16).
* יסוד המניעות העולה מסעיף 15(ד)(4) לחוק יסוד: השפיטה לא התכוון להקנות לבית הדין הרבני סמכות עניינית שלא הוקנתה לו מכח חוק שיפוט בתי הדין רבניים. המניעות האמורה נשענת על ההנחה כי הענין הנדון בפני בית הדין הוא מסוג העניינים המצויים בסמכות מקבילה של הערכאה האזרחית ובית הדין, ולגבי האחרון, הסמכות מתגבשת באופן סופי אם הסכימו שני הצדדים לכך. בנסיבות אלה, ורק בהן, שתיקתו או הסכמתו הקודמת של בעל דין, או כפירה מאוחרת בסמכות, עשויים להוליד מניעות ביחס לטענת העדר סמכות בית דין בפני בג"צ; הא ותו לא (פס' 19).
* מקור הסמכות הייחודית של בית הדין לדון בענייני נישואין וגירושין כאמור בסעיף 1 לחוק שיפוט בתי דין רבניים אינו חל במקרה זה, שכן נושא התביעה הוא ענין רכושי לאחר פקיעת נישואי הצדדים, וממילא שוב אין מדובר בענין של "נישואין וגירושין". אין מדובר גם בענין "הכרוך בתביעת גירושין" לרבות מזונות אשה וילדים כמשמעו בסעיף 3 לחוק. לאחר הגירושין, תביעה רכושית בגין הפרת תנאי שיפוי אינה כרוכה בתביעת הגירושין, שתמה וחלפה מן העולם. עילת התביעה של המשיב הינה עילה חדשה, שנושאה הוא אכיפת הסכם גירושין או בקשה לאכיפת פסק גירושין, המבוסס על הסכם גירושין. העילה מבוססת על הפרת הסכם גירושין לאחר מתן פסק הגירושין והשלמת גירושי בני הזוג, ומטבע הדברים, אין לכרוך עילה חדשה כזו בגדרם של העניינים שנכרכו בעבר בתביעת הגירושין (פס' 24).
* הסמכות העניינית על פי סעיף 9 מוגבלת לעניינים המנויים בו בלבד, קרי: ענייני "מעמד אישי" כהגדרתם בדבר המלך או בפקודת הירושה. תביעה רכושית לאכיפת תניית שיפוי חוזית בהסכם גירושין אינה בגדר ענין של מעמד אישי כמשמעו בדבר המלך או בפקודת הירושה, ולפיכך ההסכמה החוזית של הצדדים לגבי מחלוקת כזו אינה מועילה להקנות סמכות שיפוט לבית הדין על פי סעיף 9 לחוק (פס' 24).
* כדי שפגם בהסכם יהיה עשוי היה להקים סמכות נילווית לבית הדין לדון בביטולו, עליו להיות פגם מסוג תרמית, טעות, הטעייה, כפייה וכיוצא באלה עניינים שנפל בכריתתו של ההסכם (פס' 25).
* גם אם בהסכם גירושין מצויה תניית שיפוי, שעל פי טיבה, צופה היא פני עתיד; אין בעובדה זו כדי להפוך פסק דין שנתן תוקף להסכם גירושין לפסק דין שאיננו סופי המותיר בידי בית הדין סמכות שטרם מוצתה, להמשיך ולפסוק בענין ביצועו של הסכם הגירושין בעתיד בענין רכושי זה (פס' 25).
* סכסוך רכושי-ממוני שנתגלע בין בעלי הדין לאחר מתן פסק הדין, מקים עילה לתובענה חדשה, ומחייב פתיחת הליך חדש, בהתאם למסגרת סמכויות השיפוט הקבועות בדין (פס' 25).
* **הסמכות הנמשכת** נקנית מקום שערכאה דנה בעבר בנושא מסוים ובנסיבות מיוחדות נוצר צורך לבטל או לשנות החלטה קודמת עקב שינוי מהותי שחל בנסיבות עליהן הושתתה ההחלטה המקורית; כגון למשל בענייני מזונות והחזקת ילדים (פס' 25).
* סמכותו של בורר להכריע במחלוקת בין צדדים נובעת מהסכם בוררות. "הסכם בוררות" על פי חוק הבוררות הוא "הסכם בכתב (בין צדדים) למסור לבוררות סכסוך שנתגלע ביניהם בעתיד, בין שנקוב בהסכם שמו של בורר, ובין אם לאו" (סעיף 1 לחוק הבוררות) (פס' 27).

[**בג"ץ 8497/00 פלמן נ' פלמן, פ"ד נז(2) 11**](https://lemida.biu.ac.il/pluginfile.php/984751/course/section/462534/%D7%A4%D7%99%D7%99%D7%92-%D7%A4%D7%9C%D7%9E%D7%9F00%20%281%29.doc)**(2003)**

**ביניש:**

הסיפור העובדתי:

* הזוג חיו ביחד כ9 שנים כידועים בציבור לפני שנישאו.
* 8 שנים לאחר החתונה הבעל הגיש תביעת גירושין בביה"ד הרבני האזורי ת"א וכרך בה את מזונות האישה והילד. הרקע לקרע בין בני-הזוג נעוץ בחשדו של המשיב כי העותרת קיימה קשר אינטימי עם גבר אחר, וכי ילדם אינו בנו.
* לאחר יומיים הגיש תביעת גירושין מתוקנת בה כרך את סוגיית הרכוש. בקשתו הייתה להעביר לבעלותו המלאה והבלעדית את פרטי הרכוש שצוינו בכתב-התביעה, ובהם פרטי רכוש הרשומים על שם שני בני-הזוג או על שם העותרת בלבד, ואשר נרכשו בחלקם במהלך החיים המשותפים טרם הנישואין.
* ימים מספר לאחר שסוגיית הרכוש נכרכה בתביעת הגירושין המתוקנת בבית-הדין הרבני, הגישה העותרת תביעה לפירוק שיתוף בבית-המשפט לענייני משפחה. בתביעתה ביקשה העותרת לפרק שיתוף בדירת המגורים של בני-הזוג שלגביה נרשמה בטאבו הערת אזהרה לטובת שניהם, וכן לפרק שיתוף בחשבון בנק הרשום על שם העותרת והמשיב בחלקים שווים. עוד ביקשה כי יינתן צו לפינוי המשיב מהקליניקה שבני-הזוג עבדו בה יחדיו, ואשר רשומה על שם העותרת בלבד.
* בעקבות כך התעוררו שאלות בקשר לסמכות הדיונית בנושא הרכוש.

הדיון

* הסוגיה של חלוקת רכוש בין בני-זוג אינה כרוכה מעצם טיבה וטבעה בתביעת הגירושין. על-מנת שבית-הדין הרבני ירכוש סמכות שיפוט ייחודית בעניין, כאשר הדבר דרוש "...לשם חיסול יעיל של יחסי בני-הזוג המתגרשים זה מזה", נדרשת כריכה מפורשת של ענייני הרכוש בתביעת הגירושין (פס' 8).
* שלושה מבחני עזר (מצטברים) על-מנת למנוע ניצול לרעה של הסדר הכריכה על-ידי מי מבני-הזוג (פס' 8):

1. נדרש כי תביעת הגירושין תהא כנה.
2. נדרש כי הכריכה תהא כנה .
3. נדרש כי הכריכה תיעשה כדין.

* בית-הדין הרבני מוסמך לפסוק בעניין הכרוך בגירושין, אם ניתן פסק גירושין. לעומת זאת אם תביעת הגירושין נדחתה, "...כי אז נופלת עם תביעת הגירושין גם כל תביעה שנכרכה בה..." (פס' 8).
* כאשר אחת משתי הערכאות – בית-הדין הרבני או בית-המשפט האזרחי (כיום בית-המשפט לענייני משפחה) – קנתה סמכות לדון בעניין שנתבע בפניה כדין, לא תיזקק לאותו העניין הערכאה האחרת אף אם נתונה לה סמכות שיפוט מקבילה. כאשר תביעה לחלוקת רכוש בין בני-זוג הוגשה כדין לבית-משפט לענייני משפחה, כריכה מאוחרת של ענייני הרכוש בתביעת הגירושין לא תועיל, באשר בית-המשפט הקדים ורכש סמכות בעניין, ולהפך (פס' 9).
* שתי הערכאות מוסמכות להכריע בשאלת התקיימות תנאי הכריכה, שכן בכוחה של כל ערכאה להכריע בטענות המועלות כנגד סמכותה לדון בתביעה שבפניה (פס' 10).
* ההחלטה אם להימנע מדיון ולהמתין לכך שהערכאה האחרת תכריע בשאלת התקיימות תנאי הכריכה במסגרת בירור טענות כנגד סמכותה אם לאו נתונה לשיקול-דעתה של כל אחת משתי הערכאות, בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה לגופו. השיקולים יהיו מושפעים מנתונים רלוונטיים לעקרון הכיבוד ההדדי בין הערכאות, כגון השלב שבו מצוי ההליך בערכאה האחרת. כך למשל אם אחת משתי הערכאות כבר החלה לדון בטענות כנגד סמכותה, והדיון בשאלת התקיימות תנאי הכריכה מצוי בפניה בשלב מתקדם, על הערכאה האחרת לשקול אם להימנע מדיון ולהמתין להכרעת הערכאה הראשונה בעניין הסמכות. או למשל כאשר תביעה לחלוקת רכוש הוגשה לבית-המשפט לענייני משפחה לאחר שסוגיית הרכוש כבר נכרכה בתביעת הגירושין, ובית-הדין הרבני כבר החל לדון בסוגיה הרכושית בלא שהועלתה בפניו טענה כנגד סמכותו, כי אז ראוי שבית-המשפט יימנע מדיון בתביעת הרכוש המאוחרת שהוגשה בפניו על-מנת שהתובע יעורר טענת סמכות בפני בית-הדין הרבני, ובית-הדין הוא שיכריע בה (פס' 12).
* בתביעות סותרות- הכרעתה של הערכאה שהקדימה להחליט בעניין נושא התביעה היא המחייבת – כל עוד לא בוטלה או נהפכה בערעור כדין (פס' 15). רק במקרים חריגים, ובהתקיים "טעם מיוחד" שיצדיק זאת, תחליט הערכאה השנייה בשאלת סמכותה לדון בסוגיה שנתבעה בפניה, אף שהערכאה האחרת כבר החליטה כי בסמכותה לדון באותה הסוגיה ממש. (פס' 16). טעם מיוחד= לדוגמה מקרה שענייני הרכוש נכרכו בו בתביעת גירושין בפני בית-הדין הרבני, ולאחר מכן נתבעו בפני בית-המשפט לענייני משפחה, ואחת משתי הערכאות פסקה כי היא המוסמכת לדון בחלוקת הרכוש בין בני-הזוג בלא לנמק החלטתה, ובלא שנערך דיון מקדים בשאלת התקיימותם של תנאי הכריכה טרם מתן ההכרעה (פס' 16). העובדה כי הערכאה השנייה סבורה כי הכרעתה של הערכאה הראשונה בעניין הסמכות שגויה, אין בה כשלעצמה כדי להוות "טעם מיוחד" להיזקק לשאלת הסמכות באותה סוגיה.

**דורנר:**

* עקרון הכיבוד ההדדי מחייב שמקום שהכריעה הערכאה האחת כי נתונה לה הסמכות, תימנע הערכאה השנייה מלדון בתביעה.
* עם זאת דורנר מתנגדת למקרים חריגים כשמתקיים "טעם מיוחד" ולדעתה, כעניין של מדיניות משפטית, שהערכאה השנייה לא תדון בסוגיה שבפניה אלא תסתפק בעת הצורך במתן צווים זמניים ותפנה את בעלי-הדין לבג"ץ על-מנת שיכריע הוא בשאלה זו.

**בג"ץ 10109/02 כץ נ' כץ, פ"ד נז (2) 875 (2003).**

* ענייניו של הקטין אינם נימנים על הענינים לגביהם מוקנית לבית הדין הרבני סמכות הכרעה ייחודית, והם גם לא נכרכו בתביעת הגירושין על פי סעיף 3 לחוק שיפוט בתי דין רבניים (נישואין וגירושין) התשי"ג-1955. עם זאת, ניתן להקנות לבית הדין הרבני סמכות לדון בהם מכח סעיף 9 לחוק זה אם כל הצדדים הנוגעים בדבר הביעו הסכמתם לכך (פס' 4).
* ספק אם ניתן במסגרת סעיף 9 לחוק שיפוט בתי דין רבניים לייחס תוקף משפטי להסכם המקנה סמכות לבית הדין הרבני אשר משמעותו הוא כי הצדדים כובלים עצמם מראש לסמכות דיונית של ערכאה אחת, ולו הערכאה הדיונית הגבוהה ביותר, המשמשת בעת ובעונה אחת ערכאה ראשונה  וערכאה אחרונה לכל ענין הכלול בתחום הסמכות, ושוללים בכך מעצמם, מלכתחילה, את זכות הערעור (פס' 5).
* בענייניו של קטין קימת סמכות מקבילה לבית הדין הרבני – אם נתקבלה הסכמת הצדדים לכך – ולבית המשפט לענייני משפחה מכח סעיף 3(א) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995 (פס' 6).
* לקטין עצמו באמצעות אפוטרופסו מעמד עצמאי במשפט לקבוע איזו תהא הערכאה השיפוטית שתדון בענייניו, מקום שמדובר בסמכות מקבילה של שתי ערכאות. הסדרים מוסכמים שהושגו בין הורי הקטין, בין לענין הסמכות הדיונית ובין בנושאים מהותיים שונים, אינם יכולים לחייב את הקטין מקום שלא היה צד להם, והוא רשאי, באמצעות אפוטרופסו, לעמוד על זכויותיו בענין זה (פס' 6).

[**ע"א 198/82 דותן נ' דותן, פ"ד לח(1) 1**](https://lemida.biu.ac.il/pluginfile.php/984751/course/section/462534/%D7%93%D7%95%D7%AA%D7%9F%2082.doc)**(1983).**

* אין זהות בין התנהגות בלתי נאותה של הבעל לבין "כנות" תביעת הגירושין (עמ' 2).
* אם הבעל בתביעתו ציין את מקור הכנסתו ומקום עבודתו, ואין צורך שינקוב את הסכום, שהוא מציע לשלם לאישה, כמה יש לשלם ולכמה זקוקים האישה והילדים - זה נושא שיתברר במהלך הדיון - והאישה צריכה להביא פרטים אלה לפני בית הדין (עמ' 3).

[**ע"א 384/85 בן יאיר נ' בן יאיר, פ"ד לט(4) 775**](https://lemida.biu.ac.il/pluginfile.php/984751/course/section/462534/%D7%91%D7%9F%20%D7%99%D7%90%D7%99%D7%A8%2084.doc)**(1986).**

הסיפור העובדתי:

* לבני הזוג 2 ילדים. האישה עזבה את הבית ועברה לגור עם הוריה וגם הבעל עבר לגור עם הוריו. בשל מצוקת המגורים בבית הוריה של האישה הילדים גרים עם הבעל.
* המערער הגיש 3 תביעות גירושין בביה"ד הרבני האזורי בת"א ובשלישית גם כרך את שאלת מזונות האישה.
* יומיים אחרי התביעה השלישית הגישה האישה תביעת מזונות לביהמ"ש המחוזי בת"א בשמה ובשם הילדים.
* עלה דיון באשר לסמכויות בתביעה.

הדיון:

* על הבעל נטל ההוכחה להראות את כנות הכריכה (פס' 6).
* ניתן לקבוע בסוגיית "כנות הכריכה" של מזונות האישה בתביעת הגירושין את הנקודות המנחות הבאות (פס' 10):ב

1. בית המשפט יכריע בשאלת "כנות הכריכה" על-פי מכלול החומר העומד לרשותו, לרבות נוסח תביעת הגירושין, חקירתו של הבעל בפניו, הפרוטוקולים של בית הדין הרבני ויתר הנסיבות, האופפות את התביעה שעליה סב הדיון.
2. העובדה, שהבעל כרך בתביעת הגירושין גם את שאלת המזונות של אשתו עד למתן הגט על-מנת למנוע הגשת תביעה בעניין זה בבית המשפט המחוזי והתדיינות בשתי ערכאות שונות, היא, כשלעצמה, אינה מצביעה עדיין על "חוסר כנות" מצדו.
3. אי-ציון סכום מסוים, המוצע כתשלום מזונות בבקשת הכריכה, אין בו משום הוכחה על העדר כנות מצד הבעל. אולם הצעת סכום סביר עשויה לעתים לשמש הוכחה פוזיטיבית בדבר קיום הכנות מצד הבעל המציע, ואילו הצת סכום, אשר בעליל איננו סביר, עלולה להוליך אל מסקנה הפוכה.
4. טענת הבעל בבקשת כריכת שאלת המזונות, כי אין האישה זכאית למזונות כלל, בשל עילה אשר לכאורה מצדיקה מסקנה כזו, אף היא אינה מצביעה על חוסר כנות מצדו.
5. על הבעל לשכנע את בית המשפט, וכאמור, נטל ההוכחה בעניין זה רובץ עליו, שהוא כרך את שאלת מזונותיה של אשתו בתביעת הגירושין לא רק במטרה לסכל את ניסיון האישה להביא את בעיית מזונותיה להכרעה לפני בית המשפט המחוזי אלא מתוך מאמץ כן להגיע להתדיינות יעילה ולפתרון צודק ומעשי בנושא זה.

[**בג"ץ 5507/95 אמיר נ' בית הדין הרבני האזורי חיפה, פ"ד נ(3) 321**](https://lemida.biu.ac.il/pluginfile.php/984751/course/section/462534/%D7%A2%D7%9C%D7%99%D7%96%D7%94%20%D7%90%D7%9E%D7%99%D7%A8%2097.doc)**(1996)**

הסיפור העובדתי:

* האם רוצה שיינתן לבן חינוך ממלכתי-דתי והאב רוצה שיינתן לילד חינוך של חב"ד.
* האם והאב החלו אפוא לריב ביניהם בשני מסלולי משפט:נ בבית המשפט המחוזי בירושלים - בתביעתה של האם להחזיק בבן, ובבית הדין הרבני בחיפה - בתביעתו של האב לגירושין ובנושא חינוך הבן. נזכור כי תביעתה של האם הוגשה ראשונה ואילו תביעתו של האב הוגשה לאחריה.

הדיון:

* סוגי כריכה (פס' 10):

1. זה שהוא "לפי עצם טיבו וטבעו כרוך בתביעה של גירושין" - אין צורך לציינו ולהזכירו בתביעת הגירושין. סוג עניינים זה יכול שיעלה לדיון ולהכרעה בבית הדין הרבני גם אם לא הוזכר מפורשות בתביעת הגירושין.
2. סוג העניינים האחר נצרך הוא לאיזכור מפורש ומפורט בכתב התביעה, שאם לא כן לא קנה בו בית הדין הרבני סמכות שיפוט כלל: לא סמכות שיפוט ייחודית - מכוח סעיף 3לחוק שיפוט בתי דין רבניים (נישואין וגירושין) - מטעם זה שלא נזכר בכתב התביעה, ולא סמכות שיפוט מכוח סעיף 9לחוק, הואיל והנתבע (או הנתבעת) לא הסכימו (אם אכן לא הסכימו) לסמכותו של בית הדין.

* במקום בו תלוי ועומד לפני בית-משפט אזרחי הליך בנושא מן ה"כרוכים" ותביעת הגירושין באה לאחריו - כי אז ימשיך עניינו של אותו "כרוך" להיות תלוי ועומד לפני בית המשפט האזרחי, ובית הדין הרבני יהא נעדר סמכות לדון בו (פס' 11).
* נושא החזקתם של ילדים לאחר גירושין הוא נושא הכרוך לפי עצם טיבו וטבעו בתביעת גירושין (פס' 12).
* נושא חינוכם של ילדים אין הוא כרוך "לפי עצם טיבו וטבעו" בתביעה של גירושין. חינוך אינו בבחינת כריכה הנלמדת מעצמה (פס' 14).
* הילכת פלורסהיים (החזקה לחוד וחינוך לחוד) תופסת, אמנם, בעניינו של בית הדין הרבני ובנושא של כריכה, אך מעיקרה אין היא חלה על בית המשפט המחוזי (פס' 17).
* בבית משפט אזרחי, התביעה להחזקה כוללת את נושא חינוך הבן. החזקת קטין - על דרך הסתם - כוללת, כעיקרון, החזקה פיזית, וזו גוררת בעקבה את פרנסתו של הקטין: פרנסת הגוף ופרנסת הנפש (פס' 21).

**בג"ץ 6103/93 לוי נ' בית הדין הרבני, פ”ד מח(4) 591 (1994)**

הסיפור העובדתי:

* לזוג 3 ילדים קטינים.
* פנו לביה"ד הרבני בקריית ארבע שיאשר את הסכם הגירושין שלהם. במסגרת ההסכם הוסכם כי הילדים יישארו בחזקת האישה עם הסדרי ראייה לבעל, חלוקת הדירה ותכולתה, הסדרי מזונות, תשלום המשכנתא (חצי ע"י הבעל) והסכם שיפוי של האישה אם תתבע להגדלת מזונות.
* מספר חודשים אח"כ הגישו הילדים באמצעות האם תביעת מזונות גבוהה משמעותית ממה שהוסכם עליו במחוזי בירושלים. המחוזי פסק להעלאת המזונות.
* מס' חודשים לאחר מכן הבעל פנה לביה"ד הרבני האזורי במעלה האדומים בתביעת שיפוי על הגדלת המזונות.
* האישה הגישה ערעור על תוצאות ביה"ד הרבני לביה"ד הרבני הגדול באשר לתוקף סעיף השיפוי הסמכות ביה"ד הרבני האזורי וערעורה נדחה.
* הדבר העלה שאלת סמכות לבתי הדין הרבניים.

הדיון:

* מכיוון שהגירושין השולמו, לביה"ד הרבני אין סמכות לדון עוד בהסכם הגירושין ובכך בתניית השיפוי. לא ניתן לבצע כריכה בדיעבד (פס' 12). בית הדין הרבני לא קנה סמכות ראשונית להידרש לזכויות האיש באשר להפרת הסכם השיפוי. הסמכות הראשונית לדון בהפרה זו נתונה אך ורק לבית המשפט האזרחי (פס' 15).
* המבקש לבטל פסק-דין המושתת על הסכם, חייב להצביע על פגם מהותי שנפל בהסכם - פגם העשוי להביא לביטולו של הסכם על-פי משפט החוזים - כגון תרמית, טעות, הטעיה, כפייה וכיוצא באלה. תקיפת פסק הדין תבוא על דרך תביעה מקורית שתוגש לערכאה השיפוטית שנתנה את פסק הדין הראשון (פס' 17).
* **עיקרון הסמכות הנמשכת=** במקום שבו מכריעה אחת משתי הערכאות בעניינים מסוימים תוך שימוש בסמכות מקורית, תמשיך אותה ערכאה ותחזיק בסמכות להכרעה בהתדיינויות נוספות שתהיינה בין בעלי הדין באותם עניינים. ואילו אם מדובר בנושא שטרם נדון בכל ערכאה שהיא, זכאי בעל דין החש עצמו נפגע לפנות לערכאה זו אחרת לפי בחירתו (פס' 21).
* אם יימצא לנו כי בית הדין פעל שלא בסמכות, כל שאר שאלות אינן כלל לעניין. פסיקה שלא בסמכות כמוה כלא הייתה, ואין אנו בני חורין ליתן דעתנו עליה. אם הסמכות היא בידי בית המשפט האזרחי, ובידיו בלבד, סמכותו שלו היא - וסמכותו שלו בלבד - לפרש את פסק הדין ואת ההסכם, כשאר נושאים הבאים לפני בית-משפט (או בית-דין) בגדרי סמכותו (פס' 27).
* ס.15(ד)(4) לחוק יסוד: השפיטה עוסק בעותר שלא עורר את שאלת הסמכות בהזדמנות הראשונה שהייתה לו. במקום שבו נושא ההתדיינות אינו מצוי בסמכותו של גוף שיפוט פלוני, כל הסכמה שבעולם אין בכוחה להעניק לאותו גוף סמכות שהחוק אינו מעניק לו; החוק הוא שנתן והחוק הוא שיקבע וייקח. ואם הסכמה מפורשת אין בה כדי להעניק סמכות - ונזכור שסמכות היא אבן-הראשה הסכמה מכללא והשתק ומניעות לא כל שכן שאין בכוחם להעניק סמכות. (פס' 34).
* מקום שבעל דין מופיע ומתדיין לפני בית-דין דתי - בנושא שבית הדין קנה בו סמכות שיפוט "מקבילה" - ואין הוא מתנגד כי בית הדין ישפוט בינו לבין יריבו (יריבתו), מעלים עליו כי הסכים לשיפוטו של בית הדין הדתי (פס' 36).

[**בג"ץ 5747/03 פלוני נ' פלונית, פ"ד נח(5) 776 (2004)**](https://lemida.biu.ac.il/pluginfile.php/984751/course/section/462534/%D7%A4%D7%9C%D7%95%D7%A0%D7%99%205747-03.doc)

הסיפור העובדתי:

* לבני הזוג שתי בנות בגירות ורכוש משותף. חלק מהרכוש המשותף רשום על שם שניהם וחלק רכוש רק על שם אחד מבני הזוג.
* העותר טוען שכל הרכוש, גם מה שרשום על שמה הוא רכוש משותף בעוד האישה טוענת שהרכוש החל מהשנה בה הפסיק הבעל לעבוד זה פרי עבודתה בלבד.
* האישה הגישה תביעת גרושים לביה"ד הרבני האזורי ת"א וכרכה את חלוקת הרכוש.
* חודש לאחר מכן הגיש הבעל תביעה כספית, תביעה לפסק דין הצהרתי ולחלוקת הרכוש לביהמ"ש לענייני משפחה.
* בתגובה הגישה האישה בקשה לדחיית התביעה על הסף בשל היעדר סמכות לדון בענייני הרכוש.
* הדיון נסוב בנוגע לשאלת הסמכות והאם תביעת האישה בביה"ד הרבני הייתה כנה.

הדיון:

* כדי לבסס את סמכותו של בית-הדין הרבני לדון בפרטי רכוש של בני-זוג, על הנכסים להיכרך במפורש בתביעת הגירושין (עמ' 788).
* על בקשה למתן סעד הצהרתי להיות מפורשת, ואין להסיקה במשתמע(עמ' 788).
* שאלת כנות הכריכה היא שאלה עובדתית במהותה, הנבחנת על רקע נסיבותיו המיוחדות של כל מקרה, והיא קשורה קשר הדוק לחובה הכללית הנוהגת במשפטנו לנהוג בתום-לב. (עמ' 790).
* היעדר פירוט ממצה של מלוא הנכסים בתביעת הגירושין ושאלת ההשפעה של מחדל זה על כנות הכריכה מחייבים בחינה מהותית בכל מקרה לגופו על-פי נסיבותיו האינדווידואליות. במקרים מתאימים עשוי היעדר פירוט כאמור להעיד על חוסר תום-לב בכריכת ענייני הרכוש (עמ' 790- יש גם דוגמאות בעמוד!)
* מאחר שבני-הזוג נישאו לפני מועד תחולתו של חוק יחסי ממון בין בני זוג, על בית-הדין הרבני האזורי להחיל על עניינם של בני-הזוג את הילכת השיתוף (עמ' 791).
* הלכת השיתוף מכירה בזכותו של כל בן-זוג לטעון ולהוכיח קיומו או אי-קיומו של שיתוף בכלל הנכסים או בנכס ספציפי (עמ' 791-792).

**בג"ץ 5918/07 פלונית בית הדין הרבני הגדול, פ"ד סג(2) 247 (2009)**

**סיכום רציו:**

הסיפור העובדתי:

* ביסוד שתי העתירות מונחים סכסוכים בין בני-זוג נשואים, המצויים בהליכי פירוד. בשני המקרים, הגישו העותרות בקשה ליישוב סכסוך לבית-המשפט לענייני משפחה וביהמ"ש הפנה את הצדדים ליחידת הסיוע בסמוך לאחר הגשת הבקשה ליישוב סכסוך. זמן לא רב לאחר הגשת הבקשה ליישוב סכסוך, הגישו המשיבים-הבעלים תביעת גירושין כרוכה לבית-הדין הרבני.
* בשתי הפרשות, לא התקיימו ישיבות בפני יחידת הסיוע. בהתחשב בכך, הגישו העותרות לבית-המשפט לענייני משפחה כתבי תביעה באותם נושאים שנכרכו בפני בית-הדין הרבני בפרק-הזמן שלאחר הגשת הבקשה ליישוב סכסוך. בהתחשב בכך שבפני בתי-המשפט לענייני משפחה ובתי-הדין הרבניים האזוריים עמדו תביעות סותרות באותם העניינים ובין אותם בני-זוג, התעוררה בשתי הפרשות מחלוקת בשאלת הערכאה המוסמכת לדון בעניינים אלה.

הדיון:

* על בקשה ליישוב סכסוך להיות מוגשת בתום-לב וללא ניצול לרעה של ההליך.
* ככלל, על בן-זוג המגיש בקשה ליישוב סכסוך בפני בית-המשפט לענייני משפחה להגיש את הבקשה מתוך רצון כן לחיפוש אחר פתרונות מוסכמים ללא צורך בהכרעה שיפוטית; לשם כך, עליו להיות נכון לשתף פעולה עם הגורמים הטיפוליים והמקצועיים ביחידת הסיוע (או בהליך הייעוץ או הפישור החיצוני אליו הופנו בני-הזוג בהסכמתם).
* תום-הלב בהגשת הבקשה ליישוב סכסוך ייבחן בהתחשב במכלול נסיבות המקרה ובהן התנהגות הצדדים.
* פירט במסגרת הבקשה האמורה את הסוגיות השנויות במחלוקת בין בני-הזוג. ולבסוף, חוסר תום-לב בהגשת בקשה ליישוב סכסוך יוביל לכך שלא יהיה בבקשה חסרת תום-לב, כדי למנוע מבית-הדין הרבני לרכוש סמכות שיפוט ייחודית בעניינים שנכרכו בפניו בכנות וכדין לאחר הגשת הבקשה ליישוב סכסוך, וטרם הגשת כתבי-תביעה ערוכים כדבעי בפני בית-המשפט לענייני משפחה כאמור בתקנה 258כא לתקנות ליישוב סכסוך.
* חובת תום-הלב אינה כוללת דרישה לפירוט העניינים בהם מתבקש יישוב הסכסוך בפני בית-המשפט לענייני משפחה; זאת להבדיל מהדרישה לכריכה "כדין" בתביעת-גירושין בפני בית-הדין הרבני.
* רק במקרים חריגים ובהתקיים "טעם מיוחד" המצדיק זאת, רשאית הערכאה השנייה להחליט בשאלת סמכותה לדון בסוגיות שהובאו לפניה, על-אף שהערכאה האחרת כבר הכריעה כי בסמכותה לדון באותן הסוגיות ממש.

**דנ"א 1892/11 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלונית, פ"ד סג(2) 247 (2009)**

הסיפור העובדתי:

* האם הייתה מכורה לסמים ומסרה את הילדה לשירותי הרווחה ולאחר מכן הילדה חזרה לחיק אמה ונלקחה ממנה שוב כאשר האם חזרה לצרוך סמים.
* עם זאת ביהמ"ש קבע לאם זכויות למפגש עם הילדה פעמיים בשנה בפיקוח הרשויות ובהתאם לצרכי הקטינה.
* האם (המשיבה) ערערה על קביעה זו ועל אף שבא כוח המשיבה הודיעה לרשויות הרווחה על כוונתו להגיש את העתירה הונכחית, החלו מפגשים דו שבועיים בין הקטינה לבין הזוג שעתיד לאמצה.

הדיון:

* בסוגיה זו על בית המשפט להכריע לאור מכלול הנסיבות והשיקולים, כפי שהם בשעת מתן החלטתו בערעור (פס' 24).
* ככל שהדברים נוגעים לבחינה ערעורית של הכרזת קטין כבר-אימוץ על יסוד עילת האימוץ הקבועה בסעיף 13(א)(7) לחוק האימוץ – על ערכאת הערעור לבדוק האם אכן התקיימה עילת האימוץ. שיקול טובת הילד ה"כללית" הוא ודאי שיקול, אך לא בלעדי (פס' 30).
* אם מובאת בפני בית המשפט שלערעור ראייה על כך שההורה שינה בינתיים מדרכיו ועתה הוא בעל מסוגלות הורית משמעות הדבר היא שהקביעה הקודמת של הערכאה הדיונית שלפיה: "אין סיכוי שהתנהגותו או מצבו [של ההורה] ישתנו בעתיד הנראה לעין", כנדרש בסעיף 13(א)(7) לחוק, היתה קביעה שגויה, עוד במועד נתינתה (פס' 35).
* אין כל מניעה שבית המשפט שלערעור, במקרים הנראים לו כמתאימים, יקבל ראיות המלמדות על מצבו העדכני של ההורה, כמו גם זה של הקטין, באופן שיאפשר לו לבחון הן את המשך קיומה של עילת האימוץ שבסעיף 13(א)(7), הן את האינטרסים של: הקטין, הוריו הביולוגיים, או המאמצים המיועדים (פס' 50).
* אם השינוי במצבו של ההורה הוא כזה שלא ניתן לומר עליו עוד כי הוא נעדר מסוגלות הורית, כהוראת סעיף 13(א)(7), הרי שניתן לשקול במקרה כזה את ביטול ההכרזה, בהיעדר עילת אימוץ. במקרה כזה, אם לא יימצאו שיקולים כבדי משקל נוגדים (ראו ס"ק (ג) להלן), הרי שיש מקום להורות בפועל על ביטול ההכרזה כבר-אימוץ ועל החזרת הקטין להורהו הביולוגי, בעת הצורך – בפיקוח שירותי הרווחה (פס' 50).
* כאשר השינויים בנסיבותיו, או במצבו של הקטין הם כה משמעותיים, עד שהחזרתו להורהו הביולוגי תעמוד בניגוד מובהק לטובתו, באופן אופייני – כאשר הקטין נמסר כבר לחזקתם של ההורים המיועדים לאימוץ וקריעתו מהם תסב לו נזק בלתי הפיך – הרי שייתכן כי יימצא שחרף איונה של עילת האימוץ – לא יהיה מקום לבטל את ההכרזה על הקטין כבר-אימוץ (פס' 50).

**בג"ץ 10991/07 פלונית נ' בית הדין הרבני הגדול בירושלים (פורסם באר"ש, 9.10.2012)**

הסיפור העובדתי:

* לבני הזוג ארבעה ילדים.
* הם הגישו בקשה משותפת לגירושין לבין הדין הרבני האזורי בפתח תקווה, לה צורף הסכם גירושין שנערך ונחתם במשרדי הרבנות בפתח תקווה.
* מספר ימים לאחר הגשת הבקשה האישה עזבה את הבית ועברה למקלט לנשים מוכות.
* עשרה ימים לאחר מכן היא הגישה תביעות רכוש, משמורת ומזונות לביהמ"ש לענייני משפחה. ומאוחר יותר באותו יום הגיש המשיב לבית הדין הרבני תביעת גירושין לה כרך את ענייני הרכוש, מזונות העותרת ומשמורת ילדיהם.
* הדבר עורר שאלת סמכות.

הדיון:

* הסמכות מסורה לערכאה לה הוגשה התביעה הראשונה בזמן (פס' ח').
* לבתי המשפט סמכות להורות "כי יימחק או יתוקן כל ענין בכתב טענות שאין בו צורך או שהוא מביש או עלול להפריע לדיון הוגן בתובענה, לסבכו או להשהותו" ואולם ככלל אין בכלילתם של משפטים מסוג זה כדי לאיין את התביעה מכל וכל (פס' י"א).
* כל מנגנון הענקת הסמכות לבית הדין על דרך של "כריכה" מותנה - אף מעבר למקובל בכל הליך משפטי - בתום לב (פס' י"ד).
* מנגנון הכריכה "נכנס לפעולה" רק כשנעשה בו שימוש בתום לב, למטרות ולתכליות לשמן הוא נועד (פס' ט"ו).

**בג"ץ 4407/12 פלוני ואח' נ' בית הדין הרבני הגדול לערעורים (פורסם באר"ש, 7.2.2013)**

הסיפור העובדתי:

* לבני הזוג 4 ילדים, הבעל עזב את הבית והאישה טוענת כי הוא נהג כלפיה באלימות פיזית ומילולית.
* האישה הגישה תביעת מזונות ומשמורת בביהמ"ש לענייני משפחה בירושלים. הבעל לא התגונן והמשמורת הוענקה לאישה ונקבע כי ישלם מזונות ילדים (8000 ₪) ומזונות אישה (2500 ₪).
* זמן קצר לאחר מתן פסק הדין, הבעל הגיש תביעה לבית הדין הרבני בירושלים ובני הזוג הגיעו להסכמה בדיון כי המזונות ילדים יפתחו ל5000 ₪ והדירה תעבור לרשות הילדים בחלקים שווים ואישה תוכל להתגורר שם עם הילדים.
* לאחר מעל שנה, הבעל הגיש תביעה לביה"ד הרבני על מנת להפחית את מזונות הילדים. הוחלט כי המזונות יוותרו אך יכללו את חלקו של האב בהוצאות החינוךף האישה תוותר על חוב המזונות שלו, צו איסור היציאה מהארץ שהוטל עליו יבוטל והוא יעביר את הדירה על שם האישה עם הערות אזהרה לילדים.
* לאחר שנה נוספת, ארבעת הילדים הגישו תביעת מזונות בשם אימם לביהמ"ש בענייני משפחה בגדרה ביקשו צווי גילוי מסמכים לגבי מצבו הפיננסי של המשיב. הבעל טען לדחייה על הסף בשל היעדר סמכות. במקביל פנה לביה"ד בבקשה למתן פס"ד הצהרתי שהסמכות לדון במזונות הילדים נתונה לביה"ד.
* ביה"ד קבע שהסמכות אכן נתונה בידיו ולכן בית המשפט לענייני משפחה מחק את החלטתו.
* האישה הגישה את התביעה הנוכחית לדון בשאלת הסמכות.

הדיון:

* במהלך השנים הלכה והתפתחה הלכת התביעה העצמאית או התביעה הראשונית או התביעה המקורית ולפיה רשאי הקטין "לפתוח" מחדש הסכמות אליהן הגיעו ההורים בהסכם הגירושין בקשר למזונותיו. בהמשך, התפתחה הלכה זו והוחלה גם על עניינים נוספים, כמו משמורת ומקום מגורים, הסדרי ראייה וחינוך (פס' 11).
* כדי שקטין יתבע לשינוי מזונות נדרש להוכיח שינוי נסיבות מהותי המצדיק את שינוי סכום המזונות אם להגדלה ואם להפחתה (פס' 12).
* בעוד שבתביעה רגילה לשינוי סכום המזונות, הנטל על המבקש להוכיח כי חל שינוי נסיבות מהותי, הרי שבתביעה עצמאית הנטל הפוך, והצד המבקש להותיר על כנו את סכום המזונות לקטין, הוא שנדרש להוכיח כי "בסיבוב הקודם" נערך דיון מהותי בעניין מזונותיו של הקטין (פס' 12).
* על פי הלכת עברון, על מנת שההסכם יחייב את הקטין, יש להגיש תביעה נפרדת בשמו של הקטין ונדרש דיון נפרד בעניינו של הקטין, שלא במסגרת הסוגיות האחרות בתביעת הגירושין. משלא נתמלאו שני תנאים פרוצדורליים אלה, אזי אפילו אם יתברר שהקטין לא קופח במסגרת הסכם הגירושין, הדבר אינו מעלה ואינו מוריד, והקטין יהיה רשאי לפתוח מחדש את עניינו במסגרת התביעה העצמאית (פס' 13).
* הגישה בהלכת עברון, המדגישה את המבחן הפרוצדוראלי, השתנתה עם חלוף הזמן לגישה שמיקדה את הדגש במבחן המהותי. על פי מבחן זה, אין צורך בהגשת תביעה נפרדת ובדיון נפרד בעניינו של הקטין, ודי בכך שבית המשפט דן לגופו בעניין מזונות הילדים, ובחן את ההסכם שנערך בין בני הזוג תוך התייחסות לטובת הילדים ולמזונותיהם. על דרך השלילה נקבע במסגרת המבחן המהותי, כי בהיעדר אינדקציה כלשהי לכך שבית המשפט לא בחן את שאלת המזונות או שבית המשפט התעלם מחובתו לבחון את נסיבות עריכת הסכם, אין לבטל את תוצאותיו של ההליך ואין לשנות את סכום המזונות על נקלה, אלא במקרים בולטים (פס' 13).
* בכל הקשור למזונות ילדים, נותרה הלכת הבדיקה המהותית על כנה (פס' 15).
* מבחן הבדיקה המהותית הוא דו-שלבי (פס' 19):

1. יש לבחון האם התקיים דיון ענייני במזונות הקטינים. כאמור, בהיעדר אינדקציה לסתור, נקודת המוצא היא שבית המשפט בחן גם את עניינם של הקטינים כאשר אישר את הסכם הגירושין. כוחה של נקודת המוצא "חזק" יותר כאשר בית המשפט אף גילה מעורבות בגיבוש ההסכם. עם זאת, נוכח סמכותו של בית המשפט לענייני משפחה לאשר הסכם גירושין גם מבלי שהוגשה תביעה, חזקה על בית המשפט כי גם במסגרת אישור הסכם שלא היה מעורב בגיבושו, בחן בית המשפט אם יש בהסכם מענה לצרכי הקטינים. אם התמלאה דרישה זו, בכך מסתיים מסענו והתביעה תיבחן במסלול של תביעה לשינוי מזונות עקב שינוי נסיבות מהותי.
2. בעת אישור הסכם הגירושין. במסגרת זו, על בית המשפט לבחון את גילו של הקטין, צרכי הקטין הבסיסיים, צרכיו המיוחדים והכנסות כל אחד מההורים. ככל שנמצא כי הקטין לא קופח במזונותיו, הרי שאין טעם "לפתוח" את ההסכם, אף אם לא נתמלאה הדרישה הראשונה של דיון ענייני במזונות הקטינים.

* אין לראות את תביעת הקטינים כתביעה עצמאית (כלומר יש סמכות נמשכת) (פס' 25).
* יש בכוחה של הסכמה "ברורה ומיוחדת" של הצדדים "אף להקנות סמכות לערכאה שונה מזו שהייתה מוסכמת לדון על-פי כלל ההמשכיות" (פס' 26).
* משהסכימה העותרת להתדיין בפני בית הדין הרבני, היא מושתקת ומנועה "מלעורר עכשיו את הטענה שכל מה שעשה בית-המשפט [במקרה שלנו - בית הדין] עשה בלי סמכות ושצוויו כאיין וכאפס הם" (פס' 26).

**בג"ץ 6929/10 פלונית נ' בית הדין הרבני הגדול (פורסם באר"ש, 20.3.2013)**

הסיפור העובדתי:

* לזוג ילד אחד. הבעל הגיש תביעת גירושין בביה"ד הרבני האזורי בירושלים.
* בני הזוג ניסחו הסכם גירושין באמצעות עורך דין לפיו הבן ישאר אצל האישה עד גיל 18 והבעל יפגוש אותו פעמים בשבוע בצהרים וכל שבת שנייה וכשיגיע לגיל 3 ישקלו השניים לינה של הקטין אצל האב בכל סוף שבוע שני, ו"בהעדר הסכמה/החלטה משותפת יקבע העניין ע"י בית המשפט". כמו כן הגיע להסכמה לגבי מזונות עד סיום הלימודים וכשהוא יתגייס הבעל ישלם שליש מהמזונות האמורים. המזונות הוצמדו למדד והבעל יישא במחצית מכל הוצאה חריגה של הילד.
* העותרת הודיעה כי לא החליטה אם לוותר על כתובתה (בסך 520,000 ₪), וכי היא תולה זאת בכך שהמשיב לא יבקש את הפחתת המזונות. ולבסוף וויתרה על כתובתה.
* מס' חודשים לאחר מכן הגיש הבעל תביעה להפחתת מזונות כי מצבו הכלכלי הורע וכי האישה מחזיקה בהלוואה על סך 70 אלף ₪ שניתנה מידי אמו של הבעל.
* הדבר העלה סוגיה בנושא סמכות.

הדיון:

* לבית הדין הרבני נתונה סמכות לדון במזונות ילדים, בשני מקרים עיקריים: ראשית, כאמור לעיל, במקרים בהם עניין המזונות נכרך כדין בתביעת גירושין שהוגשה לבית הדין. שנית, נתונה לבית הדין הרבני סמכות לדון במזונות ילדים במקרים בהם הוסכם כך בין הצדדים (פס' 13).
* שני תנאים שבהתקיימם תינתן לערכאה שנתנה את ההחלטה המקורית סמכות נמשכת לדון בה:

"התנאי הראשון הוא, כי ההחלטה המקורית ניתנה לאחר בירור ושקילה. עליה לשקף הליך של דיון משפטי, שבמהלכו נשמעו או הוגשו טיעוני הצדדים, נקבעו ממצאים ונתקבלו הכרעות. על כן ברור, ראשית, כי סוגיה מאוחרת שכלל לא נדונה בערכאה המקורית וממילא לא הוכרעה, לא תקים סמכות נמשכת לאותה ערכאה ואפילו היא קשורה לענינים אחרים, שכן נדונו...

התנאי השני להכרה בקיומה של סמכות נמשכת הוא שהסוגיה המאוחרת קרובה במידה מספקת לזו המקורית, עד כי נשמר צביונו המתמשך של הענין, שהוא המצדיק שיבה אל הערכאה אשר [פסקה] בראשונה" (פס' 15).

* לבית הדין המאשר הסכם גירושין ללא דיון לגופו אין סמכות נמשכת לדון בתביעה להפחתת מזונות הילדים (פס' 17).
* הסמכות לדיון במזונות ילדים בבית הדין הרבני יכולה להתבסס על שלושה אדנים חלופיים: כריכה כדין, הסכמת הצדדים, או סמכות נלווית (נמשכת) (פס' 18).
* אין לערכאה המאשרת, שלא דנה בהוראות ההסכם לגופו ורק נתנה תוקף להסכמת הצדדים, כל עדיפות על הערכאה המקבילה לה, ואין לה יותר משנתן לה הדין (פס' 18).
* ילדים אינם כבולים להסכמות של הוריהם בהליך הגירושין, לרבות בעניין סמכות השיפוט שתדון בעניין מזונותיהם (פס' 21).
* הסכם גירושין בין הורים שאושר וקיבל תוקף של פסק-דין יחייב את הקטינים, רק כאשר ברמה הדיונית עניינם של הקטינים נבחן לגופו כעניין עצמאי ונפרד מיתר סוגיות הגירושין, וברמה המהותית שוכנעה הערכאה המוסמכת כי ההסכם בין ההורים משרת את טובת הקטין (פס' 21).
* משנעדר בית הדין הרבני סמכות לדון בעניין, מקומה של תביעה שכזו הוא בבית המשפט לענייני משפחה (פס' 25).

**בג"ץ 7751/11 פלונית נ' בית משפט לענייני משפחה באשדוד (פורסם באר"ש, 23.1.2014)**

* לאחר 5 שנים של מגורים משותפים הזוג נישא. חמישה חודשים אחרי החתונה האישה ניגשה לביה"ד הרבני האזור באשדוד והגישה כתב תביעה לגירושין ומזונות.
* לבני הזוג היה ילד בן שנתיים וחצי והיא הייתה בהריון עם ילד נוסף.
* בתביעתה ציינה העותרת כי יחסו של המשיב אליה התדרדר וכי הוא שותה, מאיים ומקלל וכי "אני רוצה להתגרש ממנו כמה שיותר מהר בלי שום ייעוץ נישואין ולקבל מזונות על הילד ועל זה שבדרך".
* בדיון ביקשה העותרת לדון רק בעניין הגירושין ולא בעניין המזונות כי היא רוצה לדון במזונות בבימ"ש לענייני משפחה. בכל זאת ביה"ד דן בנושא המזונות ופסק בנושא.
* לאחר הלידה, הגישה האם בשם ילדיה הקטינים תביעת מזונות לביהמ"ש לענייני משפחה באשדוד ובעקבותו הגישה האם ערעור לביה"ד הרבני הגדול.
* הדבר עורר שאלות סמכות.

הדיון:

* העותרת, שלא הייתה מיוצגת, לא התיימרה לכרוך את נושא מזונות הקטינים בתביעה שהגישה בעצמה בכתב יד על גבי טופס סטנדרטי של בית הדין שכותרתו "כתב תביעה", בו לא דנה לעומק על סוגיית המזונות ועל כן זה לא נחשב ל"כריכה" (עמ' 5-6).

**בג"ץ 8533/13 פלונית נ' בית הדין הרבני הגדול (פורסם באר"ש, 29.6.2014)**

**השופטת נאור**

הסיפור העובדתי:

* בסמוך ללידת בנם השני, החלו הזוג בהליכי גירושין (כיום הילד בן מעל שנה).
* במהלך דיון בביה"ד הרבני האזורי העלה האב כי הבן לא נימול וכי הוא רוצה לקיים ברית מילה.
* טענתה העיקרית של העותרת היא כי לבית הדין הרבני לא מוקנית סמכות להורות על עריכתה של ברית מילה לקטין, כאשר אחד מהוריו מתנגד לכך. טענה העותרת כי חיובה לערוך ברית מילה לבנה מהווה פגיעה קשה בזכותה לחופש מדת.
* עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה היא כי בתי הדין הרבניים אינם יכולים לקנות סמכות במחלוקת בדבר עריכת ברית מילה, שכן סוגיה זו אינה ממין הסוגיות הניתנות לכריכה בתביעת הגירושין.

הדיון:

* אין לדעתי מקום לקבוע כי עניין ברית המילה יכול להיות כרוך בתביעת גירושין (פס' 32).

**השופט רובינשטיין (מיעוט):**

* אין ניתן לכרוך לתביעת גירושין **כל** עניין השנוי במחלוקת בין הצדדים (פס' ט').
* נוטה אני כשלעצמי לדעה שסוגיית החינוך, בעלת חשיבות רבה בפירוקו של התא המשפחתי עם הגירושין, ניתנת לכריכה אף היא (פס' י"א).
* ההכרעה בסוגיה צריכה להתקבל לפי עקרון טובת הילד; מקום בו ייטען, כי ההכרעה אינה עולה בקנה אחד עם עקרון זה, ונעשתה לפי הדין הדתי, בלא התיחסות לטובת הילד, יוכל הדבר להתברר ולהיבחן בבית משפט זה (פס' טו).
* חושב שכן ניתן לכרוך את סוגיית המילה (פס' י').

**השופט הנדל:**

* טובת הילד היא השיקול המנחה שעל הערכאה השיפוטית לשקול, בבואה להכריע בין עמדות ההורים הניצים (פס' 3).
* ניתן לשלול את סמכותו של בית המשפט האזרחי, ולהקנות סמכות כרוכה לבית הדין הרבני בתביעה שהוגשה אליו קודם לכן, בהתקיים **מבחן משולש**: תביעת גירושין כנה, כריכה כנה, וכריכה כדין. כריכה כדין משמעותה, בין היתר, שהעניין הנכרך הוא מסוג העניינים אשר ניתנים מבחינה מהותית להיכרך בתביעת הגירושין (פס' 5).
* הלכת גולדמן (פס' 5):

יש להבחין בין שני סוגי עניינים:

1. עניין אשר לפי עצם טיבו וטבעו כרוך בתביעה של גירושין.
2. כל עניין אחר, ואפילו לאו דווקא עניין של המעמד האישי והוא יכול להיכרך בתביעת הגירושין בהתקיים שני תנאים מצטברים:
3. העניין נכרך "בפועל ממש" בתביעת הגירושין הקונקרטית;
4. ההכרעה בעניין הכרוך "דרושה לשם חיסול יעיל של יחסי בני הזוג המתגרשים.

* הפסיקה והמלומדים שמים את הדגש על ארבעה מבחנים:

1. **מבחן היעילות** - האם העניין הנכרך דרוש לשם חיסול יעיל של ענייני בני הזוג;
2. **מבחן הזיקה** - האם השאלה מתעוררת עקב הנישואין, ועקב התערערות יחסי בני הזוג שהביאה לפקיעת הנישואין;
3. **מבחן המהות** - האם הקשר בין העניין הנכרך לבין תביעת הגירושין איננו מלאכותי, רופף או שטחי;
4. **המבחן הפרטני** - לעיתים ההכרעה באשר לסמכות כרוכה נגזרת לא רק מכללים על פי נושא מסוים, אלא גם מנסיבותיו הפרטניות של המקרה.

* כאשר תתעורר מחלוקת בין ההורים המצויים בהליכי גירושין לעניין ברית מילה - ייוצג הקטין על ידי היועץ המשפטי לממשלה, או על ידי אפוטרופוס לדין. משהתעוררה שאלה בדבר בריאותו של הילד - נכון למנות רופא, ואף לאפשר לצד שמתנגד לברית בשל נימוק זה להציג חוות דעת מטעמו (פס' 10).

**בג"ץ 5933/14 פלונית נ' פלוני ובית הדין הרבני הגדול (פורסם באר"ש, 11.9.2014)**

הסיפור העובדתי:

* לבני הזוג בן קטין.
* הבעל הגיש לביה"ד הרבני תביעת גירושין וכרך אליה את עניין מזונות הקטין.
* לאחר כמה דיונים הגישה האישה תביעת מזונות לביה"ד לענייני משפחה בת"א.
* התעוררה שאלת סמכות.

הדיון:

* לבית הדין הרבני מוקנית סמכות שיפוט "בכל ענין הכרוך בתביעת הגירושין, לרבות מזונות לאשה ולילדי הזוג". ככלל יש להראות כי תביעת הגירושין שהוגשה לבית הדין היא כנה, הכריכה כנה, והעניין שבנדון נכרך כדין (פס' 3).
* במהלך השנים הכירו בתי המשפט ביכולתו של קטין לפתוח מחדש הסכמות אליהן הגיעו ההורים בהסכם הגירושין בקשר למזונותיו. תביעה מעין זו, דהיינו תביעת מזונות עצמאית של קטין, יכול שתידון בבית המשפט לענייני משפחה על אף קיומו של הליך קודם בבית הדין הרבני (פס' 3).

**בג"ץ 787/14 פלונית ואח' נ' פלוני (פורסם באר"ש, 26.10.2015)**

* לבני הזוג שלושה ילדים קטינים. האישה הגישה לבית הדין האזורי תביעת גירושין, בה ציינה כי היא מבקשת "לקבוע מזונות שיאפשרו לי להמשיך לגדל את הילדים בכבוד".
* לאחר חודש ביקשה לסגור את תיק הגירושין בעקבות הצעת הבעל שהזוג ילך לייעוץ.
* עם זאת הבעל הביע התנגדות לסגירת התיק ואף הגיש תביעת גירושין משלו ולחלופין שלום בית בה כרך את סוגיית מזונות הילדים. בסופו של דבר תביעת העותרת גם נותרה פתוחה.
* במהלך הדיון הראשון שקיים בית הדין האזורי בתביעות הגירושין, הודיעה העותרת שהיא אינה מסכימה כי בית הדין ידון במזונות הילדים.
* נולד סכסוך באשר לשאלת הסמכות.

הדיון:

* בענייני מעמד אישי – דוגמת מזונות ילדים – הסכמת הצדדים להתדיין בפני בית הדין הרבני תקנה לו סמכות שיפוט מקבילה (פס' 6).
* העותרת, שלא הייתה מיוצגת באותה עת, הגישה את תביעת הגירושין שלה על גבי טופס סטנדרטי של בית הדין הרבני, הנושא את הכותרת "כתב תביעה". טופס זה מכיל התייחסות זניחה וקצרה לסוגיית המזונות ("לקבוע מזונות שיאפשרו לי להמשיך לגדל את הילדים בכבוד"), והילדים כלל אינם רשומים בו כתובעים. סכום המזונות בו נקבה העותרת בטופס שכותרתו "הרצאת פרטים בתביעה למזונות" (אף הוא טופס סטנדרטי) סתמי, ואינו מבוסס על פירוט כלשהו באשר לצרכי הילדים. בנסיבות אלה, ובייחוד על רקע ההתנגדות הנחרצת שהעלתה העותרת כבר בהזדמנות הראשונה לסמכות בית הדין האזורי, היה מקום להיעתר לבקשתה ולהימנע מלדון בסוגיית המזונות. (פס' 9).

**תמ"ש (משפחה ת"א) 23140-09-15 א.מ נ' א.מ (פורסם בנבו, 10.1.2016)**

הסיפור העובדתי:

* האב הגיש תביעת גירושין לביה"ד וכרך אליה את מזונות הקטינה, משמורת, הסדרי ראייה, חינוך ורכוש.
* חודש לאחר מכן הגישה האם לבימ"ש לענייני משפחה תביעת מזונות.
* התעוררה שאלת סמכות.

הדיון:

* לא ניתן לכרוך מזונות קטין לתביעת גירושין בשאלות שאינן השבה ולשלול על ידי הכריכה את זכותו של הקטין לפנות בתביעה לבית המשפט לענייני משפחה (פס' 32).

**בג"ץ 2862/14 פלונית נ' בית הדין הרבני האזורי ירושלים (פורסם באר"ש, 15.10.2015)**

הסיפור העובדתי:

* לזוג שלושה ילדים. בני הזוג האשימו אחד את השני באלימות (פיסית ומילולית), ואמו של המשיב, שאף היא טענה כי סבלה מאלימות מילולית מצד העותרת, הגישה לבית המשפט לענייני משפחה בירושלים בקשה לצו הגנה.
* הבעל הגיש תביעת גירושין בביה"ד הרבני האזורי בירושלים כתב התביעה הוגש על גבי טופס סטנדרטי של הנהלת בתי הדין הרבניים הנושא כותרת "תביעת גירושין והכרוך בגירושין". את טופס כתב התביעה מילא בכתב-יד באופן לאקוני וחסר אחיו של המשיב, מאחר שהמשיב עצמו אינו יודע קרוא וכתוב. המשיב לא חתם על כתב התביעה, וחתימתו לא אושרה על-ידי מייצגו או על ידי מזכיר בית הדין.
* משכך, הגישה העותרת בקשה למחיקת התביעה מחמת היעדר החתימה ואישור.
* לאחר מכן הגישה האישה תביעת רכוש בביה"ד לענייני משפחה בירושלים וחודשיים לאחר מכן הגישה תביעת מזונות אישה וילדים. בנוסף מספר שבועות לאחר מכן הגישה תביעת גירושין לביה"ד הרבני האזורי בירושלים.
* התעוררה שאלת סמכות בנושא.

הדיון:

* אין לדקדק יתר על המידה באופן מילוי הטופס. טפסי התביעה משרתים את שני המינים, ויכולה אשה למלא בקצרה במשבצת המיועדת לעילת הגירושין "איני יכולה לשאת יותר את בעלי" ואין לדקדק עמה על קוצו של יוד (פס' 7).
* כל מקרה יש לבחון על פי נסיבותיו, תוך התחשבות במכלול הנסיבות, חומרת הפגם, השלכותיו על זכויותיו של בעל הדין שכנגד, הסיבות לפגם, האם הוא ניתן לתיקון והאם יש בפגם כדי לפגוע בזכויותיו של בעל הדין שכנגד (פס' 8).
* על המבקש לכרוך נושאים נלווים לתביעת גירושין לעמוד בשלושה תנאי סף מצטברים: על תביעת הגירושין להיות כנה; על הכריכה להיעשות "כדין"; ועל הכריכה עצמה להיות כנה (פס' 9).
* ככלל, התניית מתן גט בוויתורים של הצד שכנגד, עשויה ללמד על כך שהתביעה והכריכה נעשו מטעמים זרים, כדי לזכות ביתרון דיוני, ולא באופן כנה (פס' 10).

**רמש (מחוזי תא) 533787-05-17 נ.מ. נ ע.**

סיכום רציו:

* אף שביהמ"ש קבע כי התנהלות המבקש בהגשת בקשתו ליישוב הסכסוך ובמועד המצאת הבקשה למשיבה, לקתה ב״חוסר תום לב״, לא היה מקום לקבוע כי כל ההליכים שננקטו בבית הדין הרבני אליו הוגשו תביעות המבקש ״בטלים מעיקרם״.
* לאור השינוי המשמעותי שחל מאז הפכה הבקשה ליישוב סכסוך מדרך דיונית חלופית, לדרך דיונית ראשית מחייבת, קשה לראות כיצד יכול היה המבקש ״לנצל לרעה״ את הליך הבקשה ליישוב סכסוך בשעה שזה ההליך היחיד בו יכול היה לנקוט. בכל מקרה, לא מדובר בתום לב קיצוני.
* הביטוי ״טעם מיוחד״ להתערבות בהחלטת ביה"ד הרבני, מכוון לאמת המידה לפיה תיבחן ״הערכאה השנייה״ את החלטה של ״הערכאה הראשונה״ שנדרשה לשאלת הסמכות על מנת שתגיע למסקנה אם היא רשאית לבחון ולהכריע בעצמה בשאלת התקיימותם של מבחני הכריכה והכנות.
* הערכאה הראשונה אינה נדרשת ״טעם מיוחד״ על מנת שהחלטתה, הקודמת בזמן בשאלת הסמכות, לא תיבחן על-ידי הערכאה השנייה.
* ההלכה לפיה למרות לשונו של סעיף 3 לחוק שיפוט בתי דין רבניים, לא ניתן לכרוך את מזונות הילדים לתביעת גירושין בבית הדין הרבני – היא המחייבת והיא נותרה על מכונה חרף אמרות אגב שנאמרו לאחריה.
* פסיקת בימ"ש קמא, כי תביעת מזונות הקטינים אינה ניתנת לכריכה לתביעת הגירושין, חרף קביעתו הסותרת של ביה"ד הרבני, בדין יסודה.

**יס (משפחה נצ) 2234-10-16‏ ‏ ע.ס נ ל.ס (פורסם בנבו, 31.10.2016)**

הסיפור העובדתי:

* יש נתק בין האב לילדים. בין האב לבין אמה של המשיבה (הילדה הבגירה) התקיימו הליכים בבית המשפט לענייני משפחה בקריות שהסתיימו בהסכם פשרה כולל אשר קיבל תוקף של פסק דין.
* לאחר מכן האב עתר בבקשה לבטל הסכם פשרה זה.
* המבקשים טוענים, כי המשיבה שלחה להם סרט פורנוגרפי כלשהו שהצפייה בו גרמה להם לנזקים נפשיים ואף פגעה ביחסיהם הזוגיים (הואיל ובסרט שחקנית ממוצא רוסי וכך גם המבקשת 2, קרי מדובר בסרט שנועד לרמוז ולהעליב את המבקשים). עוד נטען, כי ייתכן והסרט הועבר גם לבני משפחה נוספים. (WTF?!)

הדיון:

* שבעקבות חקיקת החוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה, **בוטלה האפשרות** שהייתה קיימת עובר לחוק, להגיש בקשת יישוב סכסוך בין הורה לבין ילדו הבגיר ואף במסגרת הליך יישוב סכסוך מכוח החוק החדש, אין אפשרות להגיש בקשה כאשר המשיב הוא ילד בגיר (קרי מעל 18 שנים).
* לא זו בלבד שלא ניתן לפרש החוק כך שיחול על "ילד" מעל גיל 18 שנים, אלא שלא ניתן לעשות כן אף באמצעות השלמת חסר בחקיקה (פס' 14).
* **חסר** (להבדיל מפרשנות טקסט) קיים מקום שהנורמה המשפטית או ההסדר המשפטי אינם שלמים ואי שלמות זו נוגדת את התכלית של הנורמה או של ההסדר (ברק, בעמ' 432). חסר בחקיקה אמור להתמלא באמצעות עקרונות [חוק יסודות המשפט](http://www.nevo.co.il/law/74850) התש"ם – 1980, קרי על פי היקש ועל ידי עקרונות החירות והצדק והיושר והשלום של מורשת ישראל (שם בעמ' 437). לצורך הקביעה אם מדובר במקרה של השלמת חסר אם לאו, נדרש בית המשפט לבחון אם אכן החסר אכן קיים בחקיקה אם לאו. אם החסר קיים, על השופט להמשיך ולבדוק אם חרף קיומו יש לבעיה המשפטית הטעונה הכרעה פתרון במקורות המשפטיים האחרים של השיטה (מנהג והלכה פסוקה). אם מקורות אלה אינם פותרים הבעייתיות על השופט להשלים החסר. עוד יש לציין, כי השלמת חסר בהכרעה שיפוטית שמורה למהלכים של בית המשפט העליון מכוח עיקרון התקדים המחייב ואינה מחייבת את הציבור כולו (ברק בעמ' 488). גם מטעם זה, לא נכון יהיה להשלים חסר בחקיקה באמצעות החלטה של ערכאה דיונית (פס' 14).

**תיק (גדול) ‏1121808-1 ‏פלוני נ פלוני (פורסם בנבו, 3.10.2017)**

הסיפור העובדתי:

* דיון בשאלת סמכות.

הדיון:

* החוק קובע אפוא את גבולותיה של "תקופת עיכוב ההליכים". התקופה היא בת ארבעים וחמישה ימים או שישים ימים אשר, על פי קביעת המחוקק, נמנים מיום הגשת הבקשה ליישוב סכסוך ואחריהם עוד חמישה־עשר יום (להלן: 'ימי צינון') (עמ' 5).
* לאחר תקופה זו ישנם חמישה־עשר ימים נוספים אשר בהם מוקנית זכות ראשונים להגשת תביעה בערכאה שיבחר למי שהגיש את הבקשה ליישוב סכסוך. ימים אלה מתחילים לאחר "תום תקופת עיכוב ההליכים". (עמ' 5).
* במניין ימי תקופה לא יבואו ימי מנוחה ופגרה אם הם הימים האחרונים שבתקופה – שבת היא יום מנוחה ויום ו' אף הוא נחשב כיום פגרה לעניין זה (עמ' 6).
* **פגישות** המהו"ת צריכות להתקיים בתוך ארבעים וחמישה ימים מיום הגשת הבקשה ליישוב סכסוך (עמ' 6).

**יס (משפחה נצ) 28225-08-16‏ ‏ ש.ל נ ח.ל (פורסם בנבו, 7.9.2016)**

הסיפור העובדתי:

* המבקשת הינה אשתו לשעבר של המשיב. הצדדים הינם יהודים והם נישאו זל"ז ביום 30/8/1976 והביאו לעולם 5 ילדים משותפים שאחד מהם נפטר. כל הילדים בגירים.
* ביום 19/11/2015 ערכו הצדדים הסכם גירושין ויחסי ממון כולל שאושר על ידי בית משפט זה ביום 30/11/2015.
* המבקשת הגישה תובענה ליישוב סכסוך. בקשה הוגשה על גבי נספח 1 לפי [תקנה 2](http://www.nevo.co.il/law/142039/2) לתקנות הסדר התדיינויות במשפחה (הוראת שעה) התשע"ו – 2016, (להלן : "**התקנות**") ללא פירוט של הסעד המבוקש (כפי שנדרש בחוק ובתקנות).
* ישיבת מהו"ת ראשונה נקבעה ביחידת הסיוע שליד בית המשפט לענייני משפחה בנצרת ליום 29/8/16. המבקשת ביקשה לדחות את ישיבת המהו"ת הראשונה כדי לפתור הסכסוך מחוץ לכותלי יחידת הסיוע ובית המשפט. המשיב הסכים לכך, לפי דיווח יחידת הסיוע ולפיכך נדחתה ישיבת המהו"ת שנקבעה, בשלב זה ללא מועד.
* ביום 4/9/2016 הגיש המשיב בקשה למחיקת התובענה על הסף מהטעם שהצדדים הינם "בני זוג לשעבר" ועל כן הוראות החוק להסדר התדיינויות במשפחה אינו חל עליהם.
* המשיבה מסרה תגובתה ביום 6/9/2016 ומסרה, כי לשיטתה הצדדים עונים להגדרת "בני זוג" שבחוק להסדר התדיינויות במשפחה ועל כן אין למחוק התובענה וכי יחידת הסיוע יכולה להועיל לצדדים בטיפולה בהם.

הדיון:

* בהתאם [לתקנה 3(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/142039/3.b.1) לתקנות, ההליך מחייב הצדדים להגיע להידברות במסגרת עד ארבעה מפגשים ביחידת הסיוע שליד בית המשפט לענייני משפחה או ליד בית הדין הדתי (תלוי היכן הוגשה הבקשה) (פס' 9.1).
* עם פתיחתו של ההליך נוצרת בועת וואקום של עיכוב הליכים שיכולה להימשך עד 100 ימים בסה"כ, ללא שמי מהצדדים יכול לנקוט בתובענות שלא לפי החוק, אך עם זאת הותקנו וחוקקו הליכים והסדרים פרטניים לטיפול בבקשות לסעדים זמניים ודחופים (פס' 9.1).
* סבור אנוכי, שאין בכך כדי להוציא "בני זוג לשעבר" מגדר תחולתו של החוק. גם במקרים שכאלה, ייתכן ופנייה ליחידת הסיוע תוביל להליך התדיינות חליפי שאינו דווקא תחת כותלי בית המשפט (פס' 29).
* תכלס אומר שגם זוג שכבר התגרש יכול לפנות ליישוב סכסוכים (פס' 31).

**יס (משפחה ראשלצ) 16994-05-17 ל.כ נ ע.כ**

הסיפור העובדתי:

* בקשה ליישוב סכסוך הוגשה ע"י המשיב ביום 04.04.17. ואילו ביום 09.05.17 הוגשה הבקשה לסעד דחוף, ע"י המבקשת , אשר עניינה מזונות קטינים מאחר ולטענתה, המשיב חדל מלשלם את מזונותיהם מחודש מרץ 2017.
* ביום 13.06.17 הודיעה יח"ס כי פגישת מהות נתקיימה ביום 29.05.17 ומאחר והצדדים לא הגישו הודעה על פי טופס 3, הטיפול ביח"ס הסתיים. לאור זאת, על פי החלטה מיום 15.06.17 , תיק יישוב הסכסוך, נסגר.
* בקשה זו הוגשה ע"י המשיב ביום 18.06.17 , על פיה כאמור המשיב מבקש שלא להגיב לבקשה לסעד דחוף מאחר ולטענתו משנסגר תיק יישוב הסכסוך אין לדון בבקשה לסעד דחוף.

הדיון:

* לבקשה לסעד דחוף לפי [**ס' 12 (א) (3)**](http://www.nevo.co.il/law/142039/12.a.3)**,** **לתקנות**, "חיים משלה" ואין היא "גוועת" באופן מידי עם סגירתו של תיק יישוב הסכסוך, אלא יש לאפשר למבקש הסעד הדחוף לקבל את הסעד הדחוף, לו עתר (פס' 15).
* אם מבקש הסעד הדחוף הינו זה שביקש את יישוב הסכסוך, הרי, שיש ליתן לו את פרק הזמן אשר ניתן לו בחוק- 15 ימים, לצורך הגשת התובענות אותן בכוונתו להגיש ורק במידה ולא יגישן משך אותו פרק זמן, יש למחוק את הבקשה ולבטל את הסעד הדחוף שניתן, אם ניתן (פס' 16).
* גם אם תיק יישוב הסכסוך נסגר, הרי שיש ליתן סעד דחוף למבקשת, במסגרת 15 הימים בהם היא מנועה מלהגיש תובענות עד שהמשיב יגישן, כמי שבקש את יישוב הסכסוך (פס' 19).