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#### בוחן מס' 2 בדיני נזיקין: מטרות דיני הנזיקין ועוולת הרשלנות

#### הנחיות:

#### משך הבוחן – 70 דקות.

#### כל חומר עזר אסור בשימוש, למעט מה שמצורף לבוחן (סילבוס מורחב וחקיקה). למותר לציין את החובה להקפיד על טוהר הבחינה.

#### יש לענות על השאלות על גבי טופס זה, לנמק (גם כשלא כתוב במפורש לעשות כן), להניח הנחות חלופיות ולהשתמש באסמכתאות במקום שהדבר נדרש.

#### יש להקפיד לא לחרוג מהשורות המסומנות לכל תשובה ולא להוסיף שורות ביניים. כל חריגה לא תיבדק. מובן שאין חובה לנצל את כל השורות בכל שאלה.

#### יודגש כי יש לענות על כל חלק בנפרד.

#### בהצלחה!

**חלק 1 – אירועון (60 נק')**

לאחר תקופת סגר ממושכת בביתם, החליטו בני משפחת רוזן על יציאה ספונטנית לטיול בחיק הטבע. האם, ריקי, הופקדה על הכנת השניצלים וה"שלייקלעך", והאב, פנחס, שאינו מוכן לצעוד למרחקים, בחר בטיול מודרך שהוצע לו על-ידי חברת "קום והתהפך בארץ", במחיר של 250 ₪ למשפחה. היעד אותו בחר פנחס, היה אתר הסטף, הממוקם בהרי ירושלים. לאחר תשלום סמלי (10 ₪) עבור כרטיס כניסה, התחילה המשפחה את המסלול המודרך, יחד עם המדריך הגאון, יהורם, העובד בחברת "קום והתהפך בארץ" כבר מספר שנים. המדריך סיפר כי בשנות ה-80, קיבלה קרן קיימת לישראל (קק"ל) לידיה את זכות ההחזקה באתר והיא אחראית להפעלת האתר ולתחזוקתו. באתר קיימות בין היתר בריכות אגירה עתיקות שאינן מיועדות לרחצה (ואף נתלה שלט האוסר זאת), מערכת מדרגות חקלאיות ותעלות השקיה.

בשלב מסוים, השתרך תור ארוך של מבקרים סביב בריכת מים גדולה, והדרך היחידה לחצות את המקטע הייתה להיצמד לשביל צר לצד הבריכה. איתמר, בן ה-21, שהשתחרר מצה"ל כמה שבועות לפני כן וגר עם הוריו ורצה לעשות מבחן פסיכומטרי (לרשותו בגרות מעט מעל לממוצע) ובעל האופי הילדותי במשפחה – דבר שאותו יהורם המדריך ראה מיד והספיק כבר להעיר לאיתמר כמה פעמים לבל יהרוס את הטיול לבני משפחתו, החליט לוותר על תענוגות התור ולנסות את מזלו בדרך אלטרנטיבית. האלטרנטיבה הייתה טיפוס מפחיד על אחד המצוקים, גבוה מעל פני השטח. יהורם המדריך, שהבחין במתרחש, צעק לעברו לרדת מהמצוק, ואולם איתמר לא שעה להוראתו של המדריך והחליט לקפוץ "קפיצת ראש" לבריכת המים הגדולה. כתוצאה מהקפיצה, נפגע איתמר מסלע גדול השקוע בקרקעית הבריכה ונותר נכה ומשותק בארבע גפיו. לאיתמר נקבעו 100% נכות רפואית ותפקודית והוא לא יוכל לעבוד לפרנסתו. לאחר התאונה, התברר כי במקום לא היה שלט אזהרה המזהיר מפני טיפוס על המצוק וכי השלט האוסר על רחצה בבריכה נבלע בנוף ואיננו תקני. כמו כן, לא היו מכשולי טיפוס על גבי המצוק המונעים את אפשרות הטיפוס. עוד הוברר, כי בעקבות משבר הקורונה, הוצאו רוב הפקחים העובדים בקק"ל לחופשה ללא-תשלום ובאותו יום נכח במסלול פקח אחד בלבד (בימים כתיקונם, נוכחים במסלול 6 פקחים), אשר לא שהה במקום המדויק בו ארע האירוע אלא היה בהמשך המסלול.

1. **הוריו של איתמר הגיעו למשרדכם כדי לקבל מכם ייעוץ משפטי ביחס לנסיבות האירוע הטראגי. סקרו את פרשת התביעה ופרשת ההגנה. נא התייחסו גם לסיכויי התביעה. (הגבלה עד 90 שורות). (40 נק')**

התובע במקרה דנן הוא איתמר, בגיר בן 21. הנתבעים הם חברת הטיולים "קום והתהפך בארץ" באחריות שילוחית, המדריך יורם באחריות אישית, קק"ל באחריות אישית. העוולה מכוחה איתמר תובע היא עוולת הרשלנות, ס' 35 לפקנ"ז. אבחן את העוולה לפי המודל של ברק בפס"ד וקנין.

1. חובת זהירות מושגית: יש לבחון את המקרה בהתייחסות לצדדים כסקטורים בחברה. במקרה דנן מדובר בחברה המציעה שירות לציבור וכן בגוף דו מהותי בעל מונפול על קרקעות בארץ. אבחן האם הייתה לנתבעים חובת זהירות ומכוח מה היא קמה. חובת זהירות קמה לחברה מכוח חוזה בין מציע שירות לצרכן, לראיה, שולם 250שח לקבלת השירות. בנוסף, ישנה חובת הצלה כללית וחוק לא תעמוד על דם רעך. לגוף הדו מהותי יש חובה מכוח ס' 37 לפקנ"ז, אחריות של בעל מקרקעין, וכן מכוח חוזה[ שולם 10שח בכניסה לשמורה] ובנוסף חובה מכוח מה ששנוא עליך שלא להזיק לציבור. בחינה במבחני הצפיות: **צפיות טכנית**: האם חברה המספקת שירותים יכולה לצפות התרחשות של נזקי גוף בעת פעילותה? כן. חברה המציעה שירותי סיורים וטיולים יכולה לצפות שהמטיילים יפצעו במהלך הטיול. לעניין הגוף הדו מהותי גם כן, עליו לצפות נזקי גוף למטיילים בתחומי המקרקעין שלו. **צפיות נורמטיבית:** האם החברה צריכה לצפות נזקי גוף למשתתפים בעת פעילותה?כן. ראוי כי חברת טיולים תיהיה מודעת לסיכונים שהטיולים שהיא מציעה טומנים בתוכה ותדע להערך בהתאם. מתוך שיקולי מדיניות נרצה להטיל על חברת טיולים אחריות בגין נזקים ע"מ שלא תתרשל בעבודתה ותציע למטיילים חווית טיול מהנה ובטיחותית. לעניין הגוף הדו מהותי בעל הנכס, גם הוא היה צריך לצפות נזקי גוף בעת השהייה באתריו.
2. חובת זהירות קונקרטית: נבחנת בנסיבות המקרה הספציפיות. מדובר על איתמר בן ה21 שהלך לטייל עם הוריו בשמורת הסטף. איתמר המדריך ליווה אותם בעת הטיול בשמורה המפוקחת בידי קקל. בחינה לפי מבחני הצפיות: **צפיות טכנית:** האם חברת הטיולים יכולה לצפות נזקי גוף חמורים בעת העברת הסיורים בשמורה? כן, הטיולים מעוברים למשפחות בעלות ילדים לרוב וסביר להניח כי הילדים משתובבים ועשוים להיפצע. כמו כן יורם גם היה יכול לצפות שיקרה נזק גוף לאיתמר, הוא העיר לו לפני המקרה עוד כי הוא צריך להיזהר. כמו כן, גם קקל הייתה יכולה לצפות נזקי גוף במידה והיא לא תנקוט אמצעי זהירות למניעת נפילה\חבלה ונזקים. **צפיות נורמטיבית:** האם צריכה חברת הטיולים\ יורם\ קקל לצפות נזקי גוף שיתרחשו לאחד המטיילים ובמקרה דנן לאיתמר? כן. ראוי כי קק"ל תצפה נזקי גוף אף חמורים מאוד בעת השהייה באתריה. ישנה דרישה לצפיות לסוג הנזק בקווים כללים ולא במדויק[ברק,ברדה]. כמו כן, יורם המדריך היה צריך לצפות את נזק הגוף לאיתמר, הוא כבר קלט את רוח הנעורים והשובבות שבו והיה צריך לנקוט משנה זהירות. חברת הטיולים הייתה צריכה לצפות כי לאיתמר יכול להיגרם נזק גוף בעת הטיול בשמורה. מטעמי שיקולי מדיניות נרצה להטיל אחריות על חברת הטיולים וקקל, משום שהם מציעות שירות לציבור הרחב ופעילות ברחבי הארץ במוקדים שונים. אלמלא נטיל עליהם אחריות הן עשויות לא לעשות "בדק בית" ולהותיר סכנות במרחב ללא נקיטת אמצעי מניעה מספיקים.
3. ההפרה: בהנחה כי אכן קמה לנתבעים חובת זהירות, כעת אבחן את ההפרה. במקרה דנן קק"ל הפרה את חובת הזהירות שלה בכך שלא גידרה את הבריכה, לא תלתה שלטים המזהירים ולא הניחה אמצעים שימנעו את הטיפוס על המצוק. בנוסף קקל הפרה את החובה בכך שלא דאגה למספיק פקחים בשמורה. חברת הטיולים הפרה את חובת הזהירות שלה בכך שהייתה צריכה אולי לתגבר את המדריך ולכל טיול להוציא יותר צוות. יורם הפר את חובתו בכך שלא השגיח מקרוב יותר על איתמר, שהרי הוא כבר שם לב לשובבתו. כעת אבחן את ההפרה לפי **נוסחת לרנד הנד:** תוחלת הנזק במקרה דנן היא פציעה חמורה מאוד לאיתמר שנקבעה לו נכות תפקודית של 100%[ראה דיון מפורט בהמשך] לעומת עלויות המניעה שהן הצבת שלטים, גידור הבריכה, התקנת אמצעים שימנעו טיפוס על המצוקים, וכן צוות נוסף, העסקה של פקחים נוספים והאפשרות הפשוטה ביותר- השגחה צמודה של איתמר מיורם ששם לב לשובבותו.
4. נזק: לאיתמר נגרם נזק גוף חמור. **ראש נזק ממוני:** הוצאות רפואיות בגין טיפול[ יש לבחון מוסד מול בית לפי הלכת סורוקה], אובדן יכולת השתכרות לפי אטינגר, נקבעה לו נכות תפקודית של 100%, ולכן הוא יקבל פיצוי מגיל 21 ועד הפנסיה, לאחר ניכוי של 3\2 לפי פינץ'. יש לבחון לפי הלכת גון כהן בהינתן אינדיקציות נוספות [ציון בגרות גבוהה מהממוצע] ניתן לקבוע פיצוי מעל השכר הממוצע במשק. **ראש נזק לא ממוני:** כאב וסבל הכוללים צער נפשי בגין הפציעה, אובדן הנאות חיים שכעת הוא לא לגשת לפסיכומטרי ולהגשים את עצמו. אציין כי הוריו של איתמר יכולים לנסות לתבוע בגין ניזוק נפשי במעגל משני מכוח הלכת אלסוחה.
5. **קש"ס עובדתי**: נבחן לפי מבחן האלמלא. אלמלא היו ננקטים אמצעי זהירות למניעת הטיפוס והאזהרה סביר להניח כי איתמר לא היה מטפס על המצוק, קופץ ונופל. **קש"ס משפטי:** נבחן במבחן הצפיות. על הנתבעים היה לצפות את הנזק החמור במידה ולא ינקטו אמצעי זהירות ויתרשלו. ישנה דרישה לצפיות לסווג הזנק ולא להיקפו[ברדה].
6. הגנות: **הסתכנות מרצון-** במקרה דנן איתמר ידע מה הן הסכנות, הוא ילד גדול בעל שיקול דעת ויורם עוד הזהיר אותו אך הוא בכל זאת בחר לקפוץ. סביר להניח כי בהימ"ש לא יקבל הגנה זאת אלא יקבל את הגנת **אשם תורם לפי ס' 68 לפקנז:** מקרה דנן איתמר היה מודע לסכנה ובכל זאת החליט לקפוץ לבריכה. גורם זר מתערב- ההגנה תטען כי החלטתו של יורם לקפוץ מהווה גורם זר מתערב המנתק את הקש"ס. יש לציין כי ברק בפס"ד ברדה קובע כי כאשר הגורם הזר המתערב היה צפוי, הוא אינו מנתק את הקש"ס. במקרה דנן על הנתבעים היה לצפות כי נזק כזה יכול לקרות. בנוסף לעניין הפקחים בשמורה, קקל יכולה לטעון כי ישנו **גורם זר מתערב** של מחלת הקורונה שאילצה אותה לצמצם את כמות הפקחים משום המשבר הכלכלי אליו נכנסה.
7. סיכויי תביעה ושיקולי מדיניות: במקרה דנן סיכוי התביעה גבוהים וסביר להניח כי איתמר יקבל פיצויים גבוהים. מירב האחריות תוטל על קק"ל משום שהיא התרשלה באופן החמור ביותר בכך שלא נקטה אמצעי זהירות מינימלים על מנת למנוע את הנזק. כמו כן גם על חברת הטיולים תוטל אחריות משום שבתור חברה שמפעילה טיולים במקום היה עליה לבדוק את המקום ולהיות מודעים לסכנות שיש למקום להציע. יורם המדריך גם כן יישא באחריות משום שהיה ביכולתו לנסות למנוע את הנזק ע"י השגחה על איתמר. סביר להניח כי יורם ישלח תביעת שיפוי לחברת הטיולים בשל אחריות עובד מעביד. מטעמי שיקולי מידיניות נרצה להטיל את מירב האחריות על קקל משום שהיא חברה לאומת בעלת המון קרקעות בארץ המציעה שירותים רבים לכל הישראלים. במידה והיא לא תמגן את האזורים ותתרשל נזקי גוף רבים יכולים לקרות לעוד המון מטיילים.

1. **כיצד תשתנה תשובתכם, אם בכלל, אם נתון לכם שהמשטר הנזיקי החל על המקרה הוא משטר השוקל הטוב/המונע הזול? (הגבלה עד 15 שורות). (12 נק').**

מחד, תשובתי תשנה משום שלפי משטרו של קלברזי של השוקל הטוב ישנם מקרים בהם השוקל הטוב הוא דווקא הניזוק עצמו. במקרה דנן איתמר הוא בחור בן 21, בעל שיקול דעת שאינו לקוי בנפשו או בעל ליקויים אחרים. היה עליו לצפות כי במידה ויטפס על מצוק ויקפוץ קפיצת ראש לבריכה עמוקה הוא יכול לגרום לעצמו נזק חמור. ועוד, אף יורם הזהיר אותו צעק לו שירד מיד בשל הסכנה הטמונה במעשיו, אך איתמר המשיך בשלו והחליט במודע לקפוץ למים.

מאידך, סביר להניח כי תשובתי לא תשתנה וזאת משום שבמידה ומדובר במשטרו של קלברזי זה משטר של אחריות מוחלטת. כלומר, כל הנזק יפול על איתמר, ומטעמי צדק מתקן לא נרצה להותירו לבדו. בנוסף, עדיין יש מקום לטעון כי השוקל הטוב ומונע הנזק הזול ביותר במקרה דנן היא חברת קק"ל. שהרי היא הייתה מודעת לסכנות הטמונות באדמותיה ועדיין בחרה שלא להציב שלטי אזהרה במקום בו נחתן להבחין בו, גדרות, מתקנים למניעת טיפוס וכן לא דאגה למספר הפקחים הדרוש ממנה, כ6 פקחים. וזאת למרות שידעה על הסכנה הגדולה הטמונה בבריכות אשר בשטחה.

1. **משפחתו של איתמר רוצה לעתור לבית-המשפט בדרישה להתקין מכשולי טיפוס על המצוק, למען לא יסוכנו מבקרים אחרים בעתיד. מהי הדרך לעשות כן, האם דרך זו סותרת את תביעתם לפיצוי כפי שתיארתם בחלק א ומהו הכלל הרלוונטי לפי מתווה הכללים שהציגו קלברזי ומלמד? (הגבלה עד 6 שורות). (8 נק').**

הדרך לעשות כן היא דרך תביעה ברשלנות במחדל, כפי שנפסק להלכה בפס"ד אמין כי רשלנות יכולה להעשות גם במעשה מכוון. כלומר, חובת הזהירות יכולה להיות גם נגיטיבית. כלומר, קק"ל התרשלה כלפי איתמר וכן כלפי כל המטיילים בשמורה בכך שלא התקינה מכשולי טיפוס על המצוק שנראה בעין בלתי מזוינת כנגיש ומזמין. לדעתי, דרך זו אינה סותרת את תביעתם לפיצוי כפי שתיארתי בחלק א'. הכלל הרלוונטי במקרה דנן לפי הכללים של קלברזי ומלמד הוא כלל מספר 2 כלל אחריות לטובת הניזוק. במקרה דנן אנו לא מעוניינים להפסיק את פעילותה של קק"ל ולגרום לסגירתה, אך אנו רוצים שהיא תנקוט אמצעי זהירות ע"מ למנוע נזקים.

**חלק 2 – שאלה פתוחה (20 נק') (הגבלה עד 15 שורות).**

**באחד מפסקי דינו, קבע בית המשפט העליון באופן תקדימי כי בניגוד לדין הפלילי, אי-שפיות אינה מהווה הגנה בתביעת נזיקין. האם הטלת אחריות נזיקית על חולה נפש, עולה בקנה אחד עם מטרות דיני הנזיקין?**

מדובר במקרה דנן על פסק דין כרמי נ' סבג. במקרה דנן מדובר על אדם שדקר למוות את ילדתו הקטנה וכן פצע קשות ילד בן 8 השהה בסביבת ילדתו ובא באינטרקציה עימה. הרוצח ניסה לטעון להגנת "לקוי בנפשו" אך השופט רובנשטיין פסק כי במקרה דנן ההגנה חלה רק על חוסר יכולת שליטה על תנועות הגוף , ובמקרה דנן התוקף ידע על פשר מעשיו ושלט על תנועותיו. לפי השופטת נאור באותה פרשה, היא טענה כי הטלת האחריות עומדת בקנה אחד עם מטרת ההרתעה היעילה משום שבמקרה כזה אנו נפיל את האחריות על קרוביו של הלקוי בנפשו והם יצטרכו לשאת בנזק, לכן הם ימנעו את המקרים הנ"ל וישגיחו בשבע עיניים על הלקויים בנפשם. האם הטלת אחריות נזיקית על חולה נפש באה בקנה אחד עם מטרות דיני הנזיקין? אבחן זאת. **צדק מתקן:** יתקיים במידה ונטיל אחריות משום שאדם שגורם נזק לאדם אחר צריך לבוא על דינו ולשלם את הנזק. הדבר בא בקנה אחד עם הצדק האריסטוטלי כאשר המזיק הוא זה שישלם[ לעניין ביטוח ישנה הגישה של ווינרב המסדירה זאת בדיני חוזים], הניזוק הוא זה שיקבל את הפיצוי וכן הפיצוי נדרש להיות בגובה הנזק ולא יותר**. צדק חלוקתי:** אני בספק עם צדק חלוקתי מתקיים במקרה דנן, וזאת משום שמדובר באדם חלש שלקוי בנפשו, והטלת אחריות על החלש סותרת את מטרת הצדק החלוקתי**. פיצוי:** מתקיים. המזיק ישלם את הפיצוי לניזוק והניזוק לא יותר נטל על החברה. **הרתעה יעילה**: מחד אכן תתקיים כפי שהצגתי בדבריה של השופטת נאור לעיל. מאידך, לא בהכרח משום שאנשים שלקוים בנפשם אינם בהכרח מודעים לסביבה והדבר לא בהכרח ירתיע אותם משום שלפעמים הם מבצעים את מעשיהם ללא שיקול דעת ויכולת מחשבה.

**חלק 3 – פלת"ד (20 נק') (הגבלה עד 22 שורות)**

(מבוסס על מקרה אמיתי)

**בשבועות האחרונים, פתח הספארי ברמת-גן את שעריו לקהל המבקרים הרחב. משפחת זוסמן, שהמתינה בציפייה לפתיחתו של האתר, החליטה להשכים קום ביום שלמחרת ולהצטרף לסיור "ספארי על הבוקר". לאחר שעברו את שער הכניסה באמצעות המכונית המשפחתית, המשיכה המשפחה בנסיעה איטית בשטח האפריקאי. את פניהם של משפחת זוסמן קיבלו היענים, והאב, עמיחי, דאג להזכיר למשפחה להשאיר את חלונות הרכב סגורים.**

**בעודם מחכים במסלול הנסיעה ותקועים בפקק, הבחין האב עמיחי כי שכח לתדלק את הרכב המשפחתי ביציאתם מהבית, והחליט לדומם את מנוע הרכב. באותה עת, עדר זברות, שעבר בדהרה בשביל הנסיעה, עלה על רכב המשפחה, רמס אותו, ניפץ את השמשה האחורית והצידית, מעך את הגג ואת החלק האחורי של הרכב.**

**במהלך פגיעת הרכב אגב דהרת העדר, נגרמו למשפחת זוסמן נזקי גוף וחלק מבני המשפחה פונו לבית החולים כשהם סובלים מפגיעות גב. המשפחה מספרת שעברה טראומה קשה מאוד, וכי מאז התאונה החלו בני המשפחה לסבול ממצב נפשי ירוד, סיוטים בלילות ומראות חוזרים ונשנים של עדר זברות השועט לעברן.**

**משפחת זוסמן מבקשת למצות את זכויותיה המשפטיות בעקבות המקרה. דונו ונתחו בקצרה.**

התובעים הם משפחת זוסמן והנתבעים הם הספארי ברמת גן באחריות אישית. התביעה היא מכוח חוק הפלת"ד. יש לבחון האם התובעים נכנסים לתוך תחולת החוק בהתאם לשלבי הבחינה של ברק בפס"ד עוזר: ההגדרה הבסיסית: "**מאורע"-** מתקיים. **"נזק גוף"-** מתקיים. חלק מהמשפחה פונתה לביה"ח כאשר הם סובלים מפגיעות גב. כמו כן הם סובלים מנזק נפשי של מצב נפשי ירוד, סיוטים בלילות ומראות חוזרים ושל עדר זברות השועט לעברן. **"שימוש"-** מתקיים. במקרה דנן אמנם המנוע דמם את השימוש לא נקטע. הם עדיין שהו בתוך הרכב למרות שהוא לא עבד באותו הרגע. כפי שפסק ברק בפס"ד לסרי, הרכב היה הגורם לנזק למרות שבאותו הרגע הם לא השתמשו בו לנסיעה. קשה יהיה לטעון כי הרכב מהווה זירה לאירוע, שכן האפשרות לטייל בין הזברות היא רק בנסיעה איטית בתוך הרכב בשטח האפריקאי. **"עקב"-**יש לבחון קש"ס עובדתי לפי מבחן האלמלא- במקרה דנן אלמלא הייתה שוהה המשפחה ברכב לא הייתה נפגעת מעדר הזברות השועט לעברה. בנוסף יש לבחון לפי קש"ס משפטי: מבחן הסיכון- האם במקרה דנן הסיכון נוצר עקב השימוש ברכב? במקרה דנן כאשר אדם שוהה בספארי עם רכבו, הסיכון של התנגשות והתקלות בחיות תוקפות הוא סביר ואכן נמצא בגדר הסיכון שהשימוש ברכב ביוצר בעת שהייה בגן חיות. כמו כן, אבדוק לפי מבחן השכל הישר האם ישנה קירבה רעיונית בין הסיכון להתרחשות הנזק. במקרה דנן, בין הנזק לסיכון ישנה קירבה רעיונית, כאשר אדם שוהה בספארי ומטייל עם רכבו בין החיות, לא מופרך כי אחת החיות תתנגש ברכב ותיהיה היתקלות בין הגורמים."**ברכב מנועי"-** מתקיים. במקרה דנן מדובר ברכב משפחתי העומד המבחן הכשירות הנורמטיבית הכללית[ פס"ד אטליס]."**למטרות תחבורה"-** נבחן לפי המבחן התעבורתי. במקרה דנן הרכב והשהייה בו אכן הייתה למטרות תחבורה. יש לבחון את מטרתו הסובייקטיבית של המשתמש[ פס"ד כהן]. וכמובן כי מטרת המשפחה הייתה לטייל עם רכבה בין החיות השונות ולצפות בהן. דימום המנוע נעשה באופן רגעי והיה תכנון של המשך נסיעה. במקרה דנן לדעתי משפחת זוסמן נכנסת לתוך ההגדרה הבסיסית של הפלת"ד והם זכאי לפיצויים בגין נזקי הגוף שהתרחשו להם. לכן אין טעם להמשיך ובלבדוק האם המקרה נכנס לאחת **מהחזקות המרובות.** בנוסף, במקרה דנן אין המקרה נכנס לתוך **החזקה הממעטת** משום שמופרך לטעון כי הזברות התכוונו להזיק במתכוון. **סיכויי התביעה** הם גבוהים לעניין נזקי הגוף. משפחת זוסמן לא תקבל פיצויים על הנזק שנגרם לרכבה משום שהפלת"ד אינו מעניק פיצויים בגין נזקי רכוש. מטעמים של שיקולי מדיניות נטיל את האחריות על הספארי, שהיה עליהם לצפות נזקי גוף בעת נסיעה בשמורה, עליהם לאפשר נסיעה חלקה ושהייה בתוך הרכב ללא סכנת התנגשות בין החיות לשוהים במתחם.