**שאלה 1:** זכותה של האישה למזונות טומנת בחובה גם זכות למדור שכנגזרת אליה מגיעה לאישה זכות למדור שקט ושליו**,** שפירושה חובתו של הבעל לספק לאישה מגורים שמהם תיהנה בשלווה, מבלי שתהיה צפויה למעשי אלימות או התגרות מצדו של הבעל[[1]](#endnote-1). מכוח זכות זו זכאית האישה, חנה, לקבל צווים שימנעו את הפרת זכותה וזכות ילדיה למדור שקט ושליו.

**צו הרחקה:** צו זה הינו יציר הפסיקה ומקורו בדין האישי. הצו נועד לאסור את כניסתו של הבעל אל ביתם של בני הזוג, בשל הפרת זכות האישה והילדים למדור שקט ושליו. בפס"ד סדן[[2]](#endnote-2) ופס"ד פלוני[[3]](#endnote-3) נקבעו מס' תנאים לנתינת הצו: נקבע כי צו להרחקת הבעל יינתן בהתקיים אלימות שיש בה חומרה מיוחדת ומהווה סכנה מוחשית ומיידית לשלום האישה והילדים. כמו כן הוכרה "אלימות רוחנית"[[4]](#endnote-4), המתבטאת בעגמת נפש, מתח וחרדה, שיכולים להצדיק מתן צו הרחקה במקרים חריגים בלבד. במקרה דנן, חנה תטען כי מדובר באלימות רוחנית, שדניאל אחראי עליה, עוקב אחרי כל צעד שלה, מקניט אותה וכועס עליה בכל רגע נתון, עד לכדי התנהגות אלימה כגון הפיכת שולחן האוכל תוך מריבה איתה. בנוסף, תטען כי השילוב של כעס בלתי נגמר ואחזקת נשק, יוצר חשש ממשי לחייה. לעניין הילדה, תטען כי על ביהמ"ש לשקול את טובת הילד[[5]](#endnote-5), ונוכחותה של הילדה במריבות שנגרמות ע"י אביה, מביאים לכך שהיא מסתגרת בחדרה, נכשלת בלימודיה, ואף לכך שנאמרו על-ידה הערות אובדניות. על בסיס נימוקים אלו, תטען חנה כי קיימת סכנה מוחשית לשלומה ולשלום ילדתה. מנגד, נקבע כי כאשר לא מדובר באלימות הכרוכה בסכנה מוחשית ומיידית, אין להוציא צו הרחקה, כל עוד לא הוזהר הבעל ע"י ביהמ"ש, וביהמ"ש נוכח לדעת כי אזהרותיו לא הועילו[[6]](#endnote-6). במקרה דנן, הבעל יטען כי לא מדובר בסכנה מוחשית ומיידית, אלא במריבות סטנדרטיות שמתרחשות בכל בית נורמטיבי בישראל, ושבעליל לא מהוות סכנה לשלום אשתו וילדיו. העובדה שדניאל מחזיק נשק אינה משנה דבר, כיוון שמעולם לא השתמש או התכוון להשתמש בו כנגד אשתו וילדיו, אלא מחזיק בו על רקע המצב הביטחוני בארץ. בהקשר לילדה, לא מדובר במקרה חריג כמו בפס"ד פלוני בו היו ניסיונות אובדניים ממשיים מצד הילדים[[7]](#endnote-7), אלא בהערה סתמית בלבד מצד הילדה. כמו כן, בהיבט של טובת הילד, אין להרחיק את הילדים מהאב, כיוון שטובתם היא להישאר לצד הוריהם. אם כן, מכיוון שלא מדובר בסכנה ממשית ומיידית, הרי שלא ניתן להרחיקו, ובוודאי כאשר לא הוזהר מבעוד מועד ע"י ביהמ"ש. יצוין, כי הצו מהווה סעד זמני להגנה על בן הזוג שנפגע[[8]](#endnote-8), ולפיכך הצו מוגבל לתקופה שלא עולה על שנה. בתום השנה יבחן ביהמ"ש האם יש צורך במתן צו הרחקה נוסף. במקרים חריגים יוצא צו הרחקה ללא זמן[[9]](#endnote-9) לאחר ששוכנע ביהמ"ש שכל דרך אחרת לא תצלח. חנה תטען שמדובר באלימות רוחנית יומיומית שפוגעת בשלוותה ושל ילדתה, אך דניאל יטען שלא מדובר במקרה חריג ולכן סביר שהסעד שיינתן, אם יינתן, הינו זמני עד ליישוב הסכסוך או הגירושין.

**צו הגנה:** מלבד צו ההרחקה, עפ"י ס'2 לחוק מניעת אלימות במשפחה[[10]](#endnote-10) (להלן: החוק) יש לביהמ"ש סמכות ליתן צו הגנה שיאסור על הבעל להיכנס לדירה או להתקרב אליה (ס'2(א)(1)). החלופות האחרות באותו סעיף הן איסור על הטרדת בן המשפחה / הפרעה בשימוש הנכס. כמו כן, עפ"י ס'2(ז)+3 לחוק[[11]](#endnote-11) ניתן להורות על צו הגנה להגנתו של קטין (כלומר לילדה). שלושת המצבים בהם ביהמ"ש מוסמך להורות על צו הגנה קבועים בס'3(א-ג) לחוק[[12]](#endnote-12): כאשר הבעל נהג באלימות בבן משפחתו; התנהגותו נותנת בסיס סביר להניח כי הוא מהווה סכנה גופנית ממשית לבן משפחתו; התעלל בבן משפחתו התעללות נפשית מתמשכת, או התנהג באופן שאינו מאפשר לבן משפחתו ניהול סביר ותקין של חייו. חנה תטען שבעלה נוהג בה באלימות נפשית על בסיס יומי, מה שלא מאפשר לה לנהל באופן סביר ותקין את חייה, וכמו כן התנהגותו שהפכה לאלימה יותר, בנוסף לאחזקת נשק, מהווה לה סכנה גופנית ממשית. בנוסף תטען שילדתה סובלת מהתנהגותו האלימה, מה שמוביל לחוסר תפקוד בלימודיה ובחייה ולהערות אובדניות מצידה. מנגד, דניאל יטען כפי שציינתי לעיל, שהסעיף לא מתקיים היות ומדובר במריבות שלא חרגו ממריבות סטנדרטיות אשר מתרחשות בכל בית נורמטיבי בישראל, ולכן ברי כי לא קיימת סכנה גופנית ממשית או התעללות נפשית. יצוין, כי עפ"י ס'5(א) תוקפו של הצו אינו עולה על 3 חודשים, וניתן להאריכו לתקופה שלא תעלה על 6 חודשים. לעניין הנשק: עפ"י ס'2(ב) לחוק[[13]](#endnote-13) מהרגע שניתן צו הגנה, נאסר על הבעל להחזיק בנשק, לרבות נשק מטעם רשויות המדינה. אך עפ"י ס'2ג(א)(1) ביהמ"ש יכול להתיר אחזקת נשק אם סבר כי אין בכך סיכון לשלומו של בן המשפחה, והנשק דרוש לו לשם הגנה עצמית מפני סכנה ממשית. יחד עם זאת, היתר זה לא יכול להינתן כאשר צו ההגנה הוא החלופה של ס'2(א)(1) האוסר על כניסתו/קרבתו לדירה, שזהו צו ההגנה אותו מבקשת חנה. לכן, צו ההגנה צריך להינתן על בסיס החלופות האחרות בס'2. אם יקבל צו הגנה מסוגים אלה, יוכל לטעון שהנשק דרוש לו לשם הגנה עצמית מפני סכנה ממשית, על רקע המצב הביטחוני בארץ, וזאת כמובן רק אם הוכח שאין בכך סיכון לשלומם של בני משפחתו. מנגד, חנה תטען כי קיימת סכנה לשלומה ושלום ילדיה כפי שציינתי לעיל, מה גם שהמצב הביטחוני בארץ לא מהווה סכנה ממשית לדניאל. יוער כי עפ"י ס'5(ב)[[14]](#endnote-14) איסור נשיאה והחזקה של נשק ימשיך לעמוד בתוקפו גם לאחר פקיעת תוקפו של צו ההגנה, כל עוד לא בוטל על ידי בית המשפט לפי בקשת המחויב בצו. \*\* בנוסף, יצוין כי ס'12 לחוק[[15]](#endnote-15) קובע הוראת שמירת דינים לפיה הוראות החוק באות להוסיף על הוראות כל דין ולא לגרוע מהן. כלומר עפ"י פס"ד פלוני צווי הגנה לא באים במקום צווי ההרחקה וממשיכים להיות בתוקף כל אימת שזכות המדור של האישה וילדיה תהא מופרעת כתוצאה מהתנהגות הבעל.

**צו הטרדה מאיימת:** עפ"י ס'2(ח1) לחוק[[16]](#endnote-16) ביהמ"ש רשאי לתת צו מניעת הטרדה מאיימת לאדם, לעניין בן משפחתו, בהתאם להוראות חוק מניעת הטרדה מאיימת[[17]](#endnote-17). **פירוק השיתוף:** לפי ס'40(א) לחוק המקרקעין[[18]](#endnote-18) ביהמ"ש רשאי להורות על פירוק שיתוף על דירת מגוריהם של בני הזוג, ואולם עליו לעכב ביצוע של המכירה עד שיימצא הסדר מגורים חלופי לאישה ולילדים. במקרה דנן הדירה רשומה על בני הזוג ולכן הבעלות היא משותפת לשניהם. חנה יכולה לטעון לפירוק שיתוף על מנת לקבל את חלקה בדירה, וכמו כן לבקש זכות מדור שמגיעה לה, כך שגם יוסדר לה הסדר מגורים קבוע או זמני (עד לפירוק השיתוף) שמתאים לצרכיה וצרכי ילדיה, וכך תוכל לחיות ללא בעלה. לחילופין, דניאל יטען לפירוק שיתוף בתגובה לצו ההרחקה/הגנה.

**שאלה 2:** **[א]** דניאל מבקש להגיש תביעה לסילוק יד כנגד אשתו חנה, מכוח זכותו הקניינית בדירה, שרשומה על שמו בלבד ואשר קיבל אותה במתנה מהוריו. דניאל יטען עפ"י פס"ד ששון[[19]](#endnote-19) כי מגוריה בביתו שלו הם על בסיס רישיון ללא תמורה, הניתן לביטול בכל עת. ואולם, עפ"י אותו פס"ד[[20]](#endnote-20), מדובר ברישיון שהינו רשות מיוחדת למגורים מכוח קשר נישואין, אשר ביהמ"ש חייב לשקול האם ראוי לבטל רשות זו ולסלק את בן הזוג כל עוד לא פקע קשר הנישואין. חנה תטען שלא ראוי לסלקה בנסיבות העניין כיוון שהיתה נשואה לבעלה 10 שנים, והיתה לעקרת בית מסורה שטיפלה בילדיו ובכל מטלות הבית. בנוסף, אחת מחובותיו של הבעל כלפי אשתו היא לתת לה מקום מגורים כראוי לה לפי מעמדו בחברה ולפי יכולתו הכספית. לפיכך, דניאל לא יוכל לסלקה מהדירה כל זמן הנישואין, אלא אם ידאג לה למגורים מתאימים אחרים[[21]](#endnote-21). חנה אם כן תטען כי היא זכאית לזכות המדור שנובעת מהזכות שלה למזונות. עפ"י פס"ד כליפא[[22]](#endnote-22), מכוח הכלל "עולה עמו ואינה יורדת עמו", זכאית האישה לאותם תנאי מגורים להם הורגלה במהלך נישואיה, כמו גודל ומיקום הדירה, אך אינה זכאית לאותן זכויות במדור שהיו לה[[23]](#endnote-23). כלומר, מעבר מדירה שבבעלות לדירה בשכירות אינה מהווה ירידה באיכות חיים, ולכן יכול לספק לה מדור חלופי. עם זאת, בפרקטיקה של בתי הדין הרבניים (להלן: בד"ר), זכות המדור נתפסת כזכות למדור ספציפי, כלומר כזכות להישאר בדירת בני הזוג, או לחילופין כזכות לגור בדירה אחרת שהזכויות ותנאי המגורים זהים לדירת בני הזוג. לכן תביעה של חנה לבד"ר תהיה אידיאלית כיוון שייטה לתת לה מדור ספציפי, בניגוד לביהמ"ש שייטה לתת מדור כללי כדי לא לסכל את זכויותיו הקנייניות של הבעל, ולכן ערכאה זו עדיפה עבור דניאל (אף כי יש מקרים חריגים בהם ביהמ"ש ייקבע שהמדור צריך להיות בדירת בני הזוג, או שבד"ר ישתכנע שאין סיכוי להמשך הנישואין ויפסוק מדור כללי). יצוין, כי הבעל יוכל לטעון בהתאם לשופט חשין בפס"ד אקנין[[24]](#endnote-24) שבמידה וייפסק לטובת חנה מדור ספציפי ע"י בד"ר, הרי שזו חריגה מסמכות כיוון שבד"ר מפרש את זכות האישה כשעבוד על הדירה, שזו זכות מעין קניינית שאינה קיימת בדין האזרחי, מה שמביא לפגיעה בזכויותיו הקנייניות בדירה שהיא בבעלותו. יחד עם זאת, טענה זו לא התקבלה בפסיקה ולביה"ד יש סמכות לפסוק מדור ספציפי לפי פרשנותו את הדין האישי[[25]](#endnote-25).אם כן, הסמכות לדון בתביעה למדור מצויה באופן מקביל ביהמ"ש ובבד"ר[[26]](#endnote-26). פעמים רבות נוצר פיצול בין תביעת מדור המוגשת בבד"ר, כפי שיהיה אידיאלי עבור חנה, לבין התביעה בביהמ"ש שתהיה אידיאלית עבור דניאל. בהיקש לפס"ד ראש חודש[[27]](#endnote-27) אם מוגשת תביעה לביהמ"ש הוא מוסמך לדון ולהכריע במסגרתה גם במדור אישה מכוח סמכותו האגבית. סביר שיהיה מוסמך לדון בכך גם בתביעה לסילוק יד כיוון שנוגעת למגורי האישה. לחילופין, לפי פס"ד אקנין, ביהמ"ש יכול להמתין להכרעת בד"ר בתביעת מדור במידה והוגשה לו, ולהתחשב בהחלטת ביה"ד עפ"י עיקרון הכיבוד ההדדי.[[28]](#endnote-28) לכן התוצאה של זכות המדור שתינתן לחנה תלויה בהכרעתו של ביהמ"ש, באם ימתין לבד"ר (וכך סביר שיינתן לה מדור ספציפי), או שלא יחכה (וסביר שיינתן לה מדור כללי). במאמר מוסגר, יוער שעפ"י כלל השיתוף הספציפי מכוח הדין הכללי (אחרי 74) או חזקת השיתוף (לפני 74)[[29]](#endnote-29), הוכרה זכותו של בן-זוג להוכיח שיתוף בנכס. חנה תוכל לטעון שמכיוון שהנכס טופח במהלך 10 שנות נישואיהם ע"י שניהם, כאשר היתה לדניאל לעקרת בית מסורה שעושה את כל מטלות הבית, חלה הלכת השיתוף הספציפי/חזקת השיתוף, ולכן הוא לא יכול לסלקה, כיוון שמגיע לה חצי מהזכויות בנכס. לכן תהא זכאית לפירוק שיתוף ולבקש מדור חלופי בינתיים. **[ב]** כעת, ניתן לומר שבהתאם לפס"ד פלוני[[30]](#endnote-30) דניאל נעדר זכות עמידה, כי אין לו זכות בעלות בבית נשוא המחלוקת, שכן זכות הבעלות בבית נותרה בידי ביתם הבכורה. לפיכך, אין לו מעמד לטעון טענות כנגד מדור האישה הספציפי או כנגד סילוקה מהדירה. מנגד, יטען שהבעלות שלו היא האמיתית והמהותית, והרישום על הילדה פורמלי בלבד. בנוסף אם יצרף את ביתו לתביעה היא תתאפשר, אך לא סביר שזה יקרה. כמו כן, יטען כי תביעה למדור ספציפי מצד חנה אינה אפשרית מכיוון שזה פוגע בזכויות הקנייניות של צד ג' (הילדה). חנה תטען שטענותיו הן חוסר תו"ל מובהק כיוון שמטרתו לנשלה מזכויותיה בבית, ותוסיף כי אין פגיעה בזכויות קנייניות של הילדה היות שהמדור הספציפי הוא זמני והילדה מעוניינת ביציאתו מהבית. לסיכום, סיכויי התביעה אפילו קלושים יותר בנסיבות הללו.

**שאלה 3:** **תביעה למזונות:** הדין החל במזונות אישה הוא הדין האישי[[31]](#endnote-31) וישנה סמכות מקבילה[[32]](#endnote-32). מכיוון שבני הזוג עדיין נשואים, דניאל חייב במזונות שכוללים את כל הדברים הדרושים לכלכלתה של חנה. כלל היסוד לקביעת המזונות הוא "עולה עמו ואינה יורדת עמו": האישה זכאית לאותה רמת מזונות שהבעל מרשה לעצמו, ולא פחות מהרמה שהיתה רגילה לה לפני הנישואין[[33]](#endnote-33). חנה תטען כי רמת חייהם היתה גבוהה מאוד, כאשר בעלה העמיד לרשותה סכום כסף לצורך שכירת עוזרת בית, מסעדות, חוגים ומכון כושר. לכן, תטען לפי העיקרון הנ"ל שמזונותיה לא יפחתו מכך. ככלל, האישה זכאית למזונותיה כל עוד היא חיה עם הבעל. ואולם, גם אם האישה איננה עוד חיה עם הבעל, היא לא בהכרח תאבד את הזכות למזונותיה. יש לבחון מאיזו סיבה נפרדו בני הזוג: אם הבעל הוא זה שעזב את הבית, זכותה למזונות אינה נפגעת, ועל חנה להוכיח כי אינה אשמה בעזיבת הבעל.[[34]](#endnote-34) בשונה מפס"ד ביקל[[35]](#endnote-35), דניאל יטען שלא עזב מרצונו את הבית, אלא נאלץ לעזוב בעקבות צו הרחקה שניתן לו. בנוסף יטען שהתערערות היחסים נגרמה בגלל חנה שלא המתינה ליישוב הסכסוך, וכפתה עליו את עזיבת הבית. מנגד, חנה תטען שדניאל בהתנהגותו האלימה הביא לכך שנאלצה בעל כורחה לבקש נגדו צו הרחקה. התערערות היחסים וריחוקו מהבית נבעו לכתחילה מהתנהגותו כלפיה. יוער כי בפסיקה נאמר שצו הרחקה הוא אינדיקציה לאשמתו של הבעל בעזיבת הבית.[[36]](#endnote-36) יתר על כן, עומדת לרשות דניאל טענת קיזוז במזונות עקב פוטנציאל השתכרות. במקרה דנן, חנה אינה עובדת היות ופרשה משוק עריכת הדין בכדי להיות עקרת בית. נשאלת השאלה האם ניתן להתחשב בפוטנציאל השתכרותה? בעבר בהלכת מזור[[37]](#endnote-37) נקבע שזכות הקיזוז היא רק במקרה שהאישה עובדת ומרוויחה בפועל, אך הלכה זו השתנתה[[38]](#endnote-38) ונקבע כי אם אישה יכולה לעבוד למחייתה, רשאי ביהמ"ש להתחשב בהכנסה שיכלה לקבל לידיה אילו עבדה למחייתה. בפס"ד פלולי[[39]](#endnote-39) הש' טירקל מיתן את ההלכה וקבע כי יש לבחון את הנסיבות ובהקשרן לקבוע האם ניתן לקזז את יכולת ההשתכרות. חנה תטען שבשונה מפס"ד ביקל, לא הפסיקה לעבוד בעת הסכסוך מתוך מניפולציה, אלא עזבה את מקצוע עריכת הדין בהסכמת בעלה, שתמך בה כלכלית לצורך עבודת הבית וטיפול בילדים. בנוסף, תטען שגם אם עבדה בעבר והפסיקה לעבוד, היא זכאית לקבל את מזונותיה במלואם[[40]](#endnote-40), ובהתאם לנסיבות פס"ד פלולי, אינה עובדת 10 שנות נישואין ארוכות ותתקשה להשתלב בשוק העבודה, בגלל שצריכה לטפל ב-4 ילדים קטנים, ולכן אין לחייב אותה לעבוד לאחר הפרידה. למצער, עפ"י פס"ד פדן[[41]](#endnote-41), יש לקבוע תקופה סבירה שבמהלכה ישולמו לה מזונות ושתוכל להיערך ליציאה לעבודה. מכל הסיבות הללו, אין לקזז ממזונותיה. מנגד, דניאל יטען בהתאם לפס"ד פדן[[42]](#endnote-42), שחנה הינה אישה צעירה ומשכילה שיכולה לעבוד למחייתה כעורכת דין ולכן יש להתחשב בפוטנציאל ההשתכרות שלה. בנוסף, דניאל יטען עפ"י פס"ד חקק[[43]](#endnote-43) וסעיף 2א לחוק לתיקון דיני משפחה (מזונות)[[44]](#endnote-44) כי יש להתחשב בהכנסותיה מנכסים. לחנה חצי מהזכויות בדירה שרשומה על שמה ושם בעלה, כך שבמידה ויימכר מכוח פירוק השיתוף לדרישת מי מהצדדים, חצי מהרווחים שלה, ולכן יש להתחשב בהשפעת הכנסות אלו. מנגד, חנה תטען שאין למכור את הבית בניגוד לרצונה כאשר זה פוגע בזכויותיה למזונות[[45]](#endnote-45). בנוסף, תטען עפ"י פס"ד חקק שהתחשבות בהכנסות פוטנציאליות מנכסים לא התקבלה ונשארה בצ"ע, ובדעת מיעוט אף דחו אפשרות זו[[46]](#endnote-46). יצוין כי אם יש לה נכסי מילוג דניאל יוכל לקזז על פירותיהם. **תביעה לדמי שימוש ראויים:** לפי ס'33 לחוק המקרקעין[[47]](#endnote-47), כאשר שותף משתמש במקרקעין באופן בלעדי באופן שנמנע מיתר השותפים להשתמש בהם, יש לפסוק דמי שימוש ראויים. דניאל יטען כי העובדה שעקב הסכסוך עזב את דירת המגורים אינה מעידה כשלעצמה כי הוא וויתר על זכויותיו הקנייניות בדירה. בהתאם ופס"ד פלונית[[48]](#endnote-48), על מנת לחייב בדמי שימוש ראויים יש צורך בקיומם של 2 יסודות: קיומה של מניעות למגורי התובע בדירה, ובנוסף שהמניעה הינה מחמת המתגורר בדירה. דניאל יטען כי נמנע מלגור בדירה בעקבות צו ההרחקה שחנה, שנשארה לבדה להתגורר בדירה, נתנה לו. מנגד, חנה תטען שדניאל עזב בגין צו הרחקה של ביהמ"ש, ולכן אינו זכאי לדמי שימוש ראויים. משכך, ניתן לראות בהתנהגותו המחייבת הרחקה ויתור על זכויותיו בדירה, או חוסר תו"ל שאינו מאפשר את תביעתן. יחד עם זאת יוער, כי רשאי לבקש פירוק שיתוף עד שיוסדר לחנה מדור חלופי כאמור בפס"ד בראל[[49]](#endnote-49) וס'40א לחוק המקרקעין[[50]](#endnote-50). בנוסף, עפ"י פס"ד פלוני, גם אם ניתן לדניאל צו הרחקה אין בכך למנוע בחינת הנסיבות ושיקולי צדק, לצורך ההכרעה בשאלת דמי השימוש הראויים[[51]](#endnote-51). למשל, כאשר בן הזוג מעכב הליכים של פירוק שיתוף או גירושין, או אם ניתן צו הרחקה שלא באשמת בן הזוג המורחק. במקרה דנן לא נתון אם חנה או דניאל אכן סיכלו הליך כאמור, אך באם עשו זאת ביהמ"ש ישקול האם יש לקבוע דמי שימוש בהתאם. לעניין צו ההרחקה, חנה תטען שהוא מוצדק בנסיבות העניין הואיל ודניאל גרם לו בהתנהגותו המזלזלת והאלימה כלפיה, ודניאל מנגד יטען כי חנה מיהרה לתבוע כנגדו צו הרחקה על מריבות סתמיות, ולא נתנה הזדמנות לגישור הסכסוך. חנה תטען בנוסף, כי העובדה שדניאל עזב את הבית לא אומרת שהשיתוף פסק ולכן איננה צריכה לשלם לו. מאידך, דניאל יטען כי הישארותה בבית תוך כפיית עזיבתו היא בבחינת "עשיית עושר ולא במשפט", ומכורח עיקרון זה זכאי לתשלום על זכותו הקניינית בדירה. בנוסף, יטען כי בתום צו הרחקה זכאי לבקש דמי שימוש ראויים.
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