1. **מהותן של תוספות ראייתיות היא:**
א. אף תשובה אינה נכונה.
ב. דבר מה – תוספת מסבכת; חיזוק – תוספת מאמתת; סיוע – תוספת מסבכת.
ג. דבר מה נוסף – תוספת מאמתת; סיוע – תוספת מסבכת; דבר לחיזוק – תוספת מסבכת.
ג. סיוע – תוספת מאמתת; דבר מה – תוספת מסבכת; חיזוק – תוספת מסבכת.
2. **שמעון הגיש תביעה כנגד לוי על כך שלוי זייף את חתימתו של שמעון על ייפוי כוח שאפשר ללוי למשוך כסף מחשבון הבנק של שמעון ושבוצעו שלוש משיכות כספים מחשבונו של שמעון מבלי שהרשה את הדבר. לוי אישר בעדותו במשפט שזייף את חתימת שמעון על ייפוי הכוח במגמה להוציא במרמה כספים מחשבונו של שמעון. לוי העיד שהוא אינו זוכר בבירור אך לא מן הנמנע שאכן עשה שימוש בייפוי הכוח המזויף. מטעם לוי העיד עם פקיד הבנק שאמר שהוא משוכנע ששלושת המשיכות הכספיות לא נעשו על בסיס ייפוי כוח אלא במשיכה במזומן של בעל החשבון. מהי ההשלכה הראייתית של הנסיבות?**
א. נטל השכנוע הוא על שמעון, וכיוון שכפות המאזניים בין עדות לוי לעדות פקיד הבנק מאוזנות, אי אפשר לקבוע ששמעון עמד בנטלו.
ב. עדות לוי היא הודאת בעל דין שטיבה אינו מונע מביהמ"ש לפסוק בסתירה לה.
ג. עדות לוי היא הודאת בעל דין ועל כן ביהמ"ש חייב לפסוק לפי תוכן ההודאה.
ד. עדות לוי אינה מתיישבת עם עדות פקיד הבנק ולכן לוי לא עמד בנטל השכנוע.
3. **נגד ביל וסטנלי הוגשו כתבי אישום בעבירות של רצח וסיוע לרצח. לינדה מסרה עדות במשטרה ובביהמ"ש. בפרשת התביעה העידה לינדה כי זיהתה את שני הנאשמים בזירת העבירה כשצפתה באירוע ממרחק של כ-15 מטר. במענה לשאלות הסניגור בחקירה הנגדית העידה כי נכון שכיום, במהלך העדות, היא נעזרת במשקפיים בעוצמת הגדלה גבוהה, אך להערכתה במועד האירוע לא הייתה לה כל בעיה בראיה. כיצד יתייחס ביהמ"ש לעדותה?**
א. ביהמ"ש ייתן משקל גבוה להודעתה במשטרה שהרי כלל ידוע הוא שלעדותו של עד נייטרלי במשטרה יש לייחס משקל מכריע שהרי אין לו עניין אישי בפרשה ובמשטרה הוא משוחרר מלחצים, שלא כמו בחקירה נגדית בביהמ"ש.
ב. ביהמ"ש רשאי לקבוע שהוא מאמין ביושרה של העדה, אך גם להטיל ספק בנכונות גרסתה ומתן משקל נמוך לעדותה המפלילה.
ג. ביהמ"ש ייקבע כי עדותה אינה קבילה וידחה אותה מכל וכל.
ד. אף תשובה אינה נכונה.
4. **חנית ילדה כבת 11 שנים מסרה לחוקרת ילדים שאדם מבוגר התארח בביתם ובשעה שלא היה איש בבית נגע באיבר המין שלה מעל הבגדים. פזית אחותה בת ה-10 של חגית מסרה לחוקרת הילדים שאותו מבוגר באותה הזדמנות, נגע גם באיבר המין שלה. שיח הילדות עם החוקרת הוקלט ב-D.V.D והתביעה הגישה את הדיסק במשפט. בהנחה שהדיסק הוא ראיית התביעה היחידה:**
א. לא ניתן להרשיע את הנאשם בהיעדר סיוע.
ב. לפי הפסיקה בנתוני התרחיש ההודעה המוסרטת של ילדה אחת עשויה לשמש כסיוע לשנייה ולכן ניתן להרשיע.
ג. לא ניתן להרשיע כיוון שמדובר בילדות מתחת לגיל 12 יש צורך מלבד סיוע גם ב"דבר מה לחיזוק".
ד. כיוון שמדובר בשתי ראיות אין צורך בסיוע אך יש צורך ב"דבר לחיזוק" והתוספת הזו חסרה.
5. **נגד יונתן הוגשה תביעה אזרחית בעוולת תרמית. תקווה, העובדת במחלקת יחסי הציבור של היישוב שערי תקווה, הוזמנה לעדות במשפט האזרחי. בתקופה הרלוונטית תקווה הייתה מתמחה במשרד עו"ד ובמשפט האזרחי היא התבקשה להעיד על תרשומת שערכה במהלך פגישה בין עוה"ד ליונתן, תרשומת המשקפת דברים שיונתן כלקוח מסר לעוה"ד. מה הדין?**
א. תקווה חייבת למסור עדות מאחר שכללי החיסיון בהליך אזרחי שונים מן הכללים של משפט פלילי.
ב. תקווה אינה יכולה לטעון לחיסיון הדברים שהגיעו לידיעתה בעת מילוי תפקידה מאחר שבתקופת המשפט אינה עובדת עוד במשרד עוה"ד.
ג. תקווה יכולה לטעון לחיסיון הדברים הגיעו לידיעתה בעת שעבדה כמתמחה במשרד עו"ד.
ד. העדות היא בהכרח עדות מפי השמועה ולכן אינה קבילה.
6. **ראובן ושמעון נעצרו כחשודים ברצח. במהלך המעצר הם הוכנסו לתאים נפרדים ואליהם צורפו מדובבים. ראובן אמר למדובב שהוא ושמעון ביצעו את הרצח. מאוחר יותר דיווח על כך המדובב למפעילו אשר העלה את הדברים על הכתב בזיכרון דברים. במשפט שהתנהל נגד שמעון הוא התנגד להגשת זכרון הדברים כראיה מטעם התביעה. מה הדין:**
א. על דעת שלושת השופטים בפס"ד יעקובוביץ', זכרון הדברים אינו קביל כראיה נגד שמעון.
ב. עפ"י דעתו של השופט קדמי בפס"ד יעקובוביץ', זכרון הדברים קביל כראיה נגד שמעון, אך על פי דעתם של השופטים מצא ושטרסברג-כהן, זכרון הדברים אינו קביל כראיה נגד שמעון.
ג. בכל מקרה זכרון הדברים מהווה עדות מפי השמועה ופסול מכל וכל כראיה נגד שמעון.
ד. על דעת שלושת השופטים בפס"ד יעקובוביץ' זכרון הדברים קביל כראיה נגד שמעון.
7. **נגד קין הוגש כתב אישום בעבירה של שוד בחנות תכשיטים. במהלך חקירתו במשטרה הודה קין בביצוע השוד והוסיף פרטים הנוגעים לשגרת החיים בבית מלון סמוך שם שהה בעת הכנותיו לשוד. במהלך משפטו העיד מטעם התביעה מנהל בית המלון בו שהה קין והעיד בעניין שגרת היום-יום במלון. סניגורו של קין התנגד לעדות מנהל המלון בטענה שהעדות אינה רלוונטית מאחר שאינה קשורה קשר ישיר לעבירה, ובמיוחד שאינה מסבכת את הנאשם בעבירה בה מואשם.**
א. הסניגור צודק כי העדות אינה מסבכת את קין בביצוע העבירה.
ב. הסניגור צודק. אחד התנאים לקבילות ראיה הינה הרלוונטיות שלה וזו אינה רלוונטית לעבירה.
ג. הסניגור צודק כי עדות שאינה מסבכת את קין אינה נכנסת לגדר סיוע ועל כן אין להתחשב בה במקרה דנן.
ד. הסניגור אינו צודק.
8. **בפס"ד יששכרוב אוזכרו הגישות השונות של השופטים באשר למבחני קבילות הודיית חוץ של נאשם:**
א. גישת השופט ח. כהן: אובייקטיבי-סובייקטיבי.
ב. גישת הנשיא לנדוי: סובייקטיבי; גישת השופט גולדברג – אובייקטיבי.
ג. גישת השופט גולדברג: אובייקטיבי.
ד. אף תשובה אינה נכונה.
9. **שאול ובתו מיכל הועמדו יחדיו לדין בעבירה של יבוא סמים לישראל (במזוודת הנוסעים של מיכל נמצאה כמות גדולה למדי של סמים מוסתרת ב"בטנה כפולה"). מיכל החליטה להעיד במשפט ובעדותה טענה לחוסר מודעות לקיום הסמים שכן לטענתה אביה הוא שארז את המזוודה. מהי התייחסותך למצב דברים זה?**
א. יש תמימות דעים בפסיקה שמיכל היא בחזקת עדת הגנה ועל כן היא עדה כשרה נגד אביה.
ב. לפי החוק בת אינה כשרה להעיד נגד אביה בין שהיא עדה מטעם התביעה ובין שהיא עדה מטעם ההגנה.
ג. לפי גישה אחת בפסיקה מיכל אינה נחשבת כעדת הגנה (משום שלא הוזמנה בידי שאול אביה להעיד) ולכן אינה עדה כשרה נגד אביה. לפי גישה אחרת בפסיקה, כיוון שיש למיכל זכות להעיד, הרי שאי אפשר לפסול את עדותה מ"חוסר כשרות" ומכיוון שהעידה מותר לביהמ"ש לבסס את מסקנותיו על כל מה שנאמר בעדותה.
ד. האמור בתשובה (ג) נכון אולם בנסיבות כאלה חייב ביהמ"ש "לפצל" את עדותה של מיכל, לשקול את הדברים שאמרה להגנתה ולהימנע ממתן משמעות מפלילה לדברים שאמרה כלפי אביה.
10. **בדיון בבימ"ש השלום בעבירה פלילית לפי חוק התכנון והבניה, מציגה התביעה תעודה חתומה בידי השר לאיכות סביבה לפיה חשיפת ראיה המתארת את היקף הפגיעה הנופית שנגרמה ע"י הבניה הבלתי חוקית עלולה לפגוע בעניין ציבורי חשוב. הסנגור מעוניין בגילוי הראיה בטענה שאותה ראייה תוכיח שאין בבניה כל פגיעה נופית. מהי האפשרות הנתונה לסניגור לפעול?**
א. לפנות לביהמ"ש המחוזי בעתירה לגילוי הראיה.
ב. לעתור לבג"ץ כנגד ההצדקה לחיסיון המבוסס על תיאור פגיעה נופית.
ג. לפנות לביהמ"ש שלפניו נידון התיק בעתירה לגילוי הראיה ולטעון שאין הצדקה לחיסיון.
ד. לפנות לביהמ"ש שלפניו נידון התיק בבקשה לגילוי הראיה בעילה שהגילוי עדיף על החיסוי.
11. **מהו ההיגד הנכון ביחס למשפט פלילי?**
א. התביעה לעולם אינה נושאת בנטל הבאת הראיות.
ב. ייתכנו מצבים בהם ההגנה נושאת בנטל השכנוע.
ג. ההגנה לעולם אינה נושאת בנטל ההוכחה.
ד. אף תשובה אינה נכונה.
12. **אברהם יצחק ויעקב מואשמים בביצוע שוד של כספות בסניף בנק גדול. אברהם החליט להודות באשמה. משפטו הופרד והוא נדון לעונש. אחר כך זומן להעיד מטעם התביעה במשפטם של יצחק ויעקב. בעדותו במשפט של שותפיו מסר שהוא היה נהג רכב המילוט והוסיף פרטים בעניין סוג הרכב ומתי והיכן נגנב. עוד הוסיף כי כשיצאו שותפיו מן הבנק כשהם לובשים כובעי גרב שחורים ונושאים שקי כסף, אחד השקים נפל ושטרי הכסף התפזרו ברחוב. השלושה נמלטו זנחו את המכונית על חוף הים והעלו אותה באש.
מלבד עדותו של אברהם הביאה התביעה ראיות על כך שהשודדים היו רעולי פנים, על שקית הכסף שנפלה והשטרות התעופפו ברוח, על מועד התלונה בעניין גניבת המכונית ומקום חניתה, ועל מציאת השלדה השרופה של הרכב על חוף הים.
יצחק ויעקב העידו במשפט והכחישו את האשמה. הם אמרו שייתכן שאברהם השתתף בשוד והוא טופל עליהם עלילה בגלל סכסוך איתם.
בהנחה שביהמ"ש נתן אמון בעדותו של אברהם, האם הראיות מקיימת את דרישת ה"דיות"?**
א. בנסיבות די בקיומה של תוספת מסוג "דבר לחיזוק" אולם לפי הפסיקה ה"דבר לחיזוק" צריך להתייחס, לפחות בעקיפין, לנקודה השנויה במחלוקת. המחלוקת היא על זהות השודדים ולא על עצם קיום השוד. לכן אין די בראיות שהוצגו.
ב. אברהם הוא עד מדינה ולכן יש צורך בראיית סיוע. בהיעדר ראיית סיוע לא ניתן להרשיע.
ג. "דבר לחיזוק" היא ראיה מאמתת ולא ראיה מסבכת ולכן די בראיות המאמתות שהוצגו.
ד. הראיות הנוספות כאן הן כל כך מפורטות ומדויקות עד שהן יכולות להיחשב כראיות מסבכות ולכן הן מספיקות.
13. **בפס"ד רע"פ 4142/04 סמ"ר (מיל') מילשטיין נ' התובע הצבאי הראשי נבחנה האפשרות להשתמש בשתיקת נאשם במשפט (הימנעות הנאשם מלהעיד) כ"דבר מה נוסף" להודייתו (אמרת החוץ של הנאשם). בפסק הדין נקבע:**
א. לא ניתן לראות את שתיקת הנאשם כ"דבר מה נוסף" לאמרתו שכן ס' 162 לחסד"פ קובע כי השתיקה עשויה לשמש כ"דבר לחיזוק" או "סיוע" ותו לאו.
ב. ניתן לראות את שתיקת הנאשם כ"דבר מה נוסף" שכן ס' 162 לחסד"פ מאפשר לראות בשתיקה "דבר לחיזוק"; "דבר מה נוסף" ו-"דבר לחיזוק הן תוספות ראייתיות מאותו סוג ("תוספות מאמתות) ודין האחת כדין השנייה.
ג. ניתן לראות, במקרים מסוימים, בשתיקת הנאשם "דבר מה נוסף" לאמרתו אם ביהמ"ש משתכנע שאמרת הנאשם לא נבעה מ"לחץ פנימי" ואם נשללה או לא נטענה גם טענת לחץ חיצוני.
ד. תשובה (ג) נכונה אך יש לציין כי השופטים נחלקו בדעותיהם בעניין דרכי הקביעה שהאמרה נעדרה "לחץ פנימי".
14. **אמנון חשוד בביצוע רצח. במהלך חקירתו במשטרה הוצע לו לשתף פעולה עם התביעה ולהיות עד מדינה נגד מוטי אשר נגדו הוגש כתב אישום בעבירות חמורות ובו מייחסים לו שהוא ראש ארגון פשיעה. המשטרה תעדה באופן חלקי בלבד את חקירותיו של אמנון ולא העבירה תיעוד זה לידי ההגנה אלא במהלך המשפט. סנגוריו של מוטי טוענים כי מחדלי החקירה האמורים פגעו באופן יסודי ביכולתם להתגונן וכן בהגינות ההליך הפלילי ובטהרו; ומשכך יש מקום להחיל על המקרה את דוקטרינת הפסילה הפסיקתית. בהתאם לפסיקה הקיימת בעניין:**
א. נוכח חשיבות התיעוד, הפרת חובת התיעוד פוגעת בזכות הנאשם להליך הוגן ומביאה לפסילת עדותו של אמנון.
ב. אין חובת תיעוד לחקירות חשודים, אלא רק לנאשמים ולכן לא נפגעה זכותו של הנאשם להליך הוגן.
ג. יש לבחון את השלכת היעדר התיעוד על נסיבות המקרה. אם ימצא ביהמ"ש כי לא היה בהיעדר תיעוד כדי לפגוע בהליך ההוגן, אין לפסול את עדותו של אמנון.
ד. נוכח מחדלי חקירה ובשל אינטרס ציבורי בהקפדה על פעילות הוגנת של המשטרה, יש לפסול את עדותו של אמנון.
15. **במשפט אזרחי העדות היחידה מטעם יוסי התובע הייתה של אסף שותפו לעסקים של יוסי שנקרא להעיד ע"י יוסי. האם רשאי ביהמ"ש לפסוק לפי עדות יחידה זו:**
א. לא נכון.
ב. נכון בכפוף לכך שלעדות זו תתווסף תוספת ראייתית של "סיוע".
ג. נכון בכפוף לכך שביהמ"ש ינמק זאת בפסיקתו.
ד. נכון, בכפוף לחובת אזהרה עצמית.
16. **"משעברה ההודאה את "מחסום" הקבילות, ניתן יהיה לבסס הרשעתו של אדם על-פיה, כראיה יחידה, אם עומדת היא בשני מבחנים: מבחן סימני האמת הפנימיים של ההודעה ("המבחן הפנימי") ומבחן ה"דבר מה נוסף", שבכוחו לאמת את תוכנה של ההודעה ("המבחן החיצוני"). קביעה זו תימצא ב:**
א. אף תשובה אינה נכונה.
ב. פקודת הראיות או חוק בתי המשפט.
ג. רע"פ 4142/04 מילשטיין נ' התובע הצבאי או ע"פ 5121/92 יששכרוב.
ד. ע"פ 6147/92 מדינת ישראל נ' יוסף בן שלמה כהן שגם צוטט בע"פ 4938/94 דוד שמרלינג נ' מדינת ישראל.
17. **פלוני הועמד לדין בעבירת אלימות חמורה. התבקש מעצרו עד תום המשפט. השופט שדן בבקשה התרשם שהראיה המרכזית בבקשה תתברר בהמשך, בהליך העיקרי, כבלתי מהימנה די הצורך אולם סבר שלפי הפסיקה ניתן לקבל את הבקשה ולהורות על מעצר עד תום ההליכים. הנאשם ערער על ההחלטה לעוצרו. מה תהיה החלטת ביהמ"ש לערעור?**
א. החשש של השופט משמעותו שיש ספק בראיות. אין לעצור אדם עד תום המשפט כאשר מלכתחילה מתברר שיש ספק בראיות.
ב. האמור בתשובה (א) הוא דעת יחיד בפס"ד זאדה. דעת הרוב שם היא ששאלת מהימנות הראיות אינה נשקלת בשלב ההחלטה בדבר מעצר עד תום המשפט. רק ספק טבוע בראיות שלא נראה שניתן יהיה להסירו עשוי למנוע החלטה בדבר המעצר.
ג. כיוון ששאלת המעצר עד תום ההליכים מוכרעת לאחר הגשת כתב האישום וכיוון שהגשת כתב האישום נעשית רק כאשר יש, לסברת התובע, ראיות לכאורה להוכחת האישום, אין עוד צורך לבחון את קיומן של ראיות לכאורה לשם קבלת החלטת המעצר. השופט בוחן רק את קיומה של עילת מעצר (סיכון לציבור, חשש הימלטות או השפעה על עדים וכיו"ב).
ד. פס"ד זאדה איבד את כוחו המנחה לאור פסיקה מאוחרת יותר שאימצה את דעת היחיד הנ"ל.
18. **דיני הראיות מקיפים את הסוגיות הבאות:**
א. קבילות, דיות, מהימנות, שייכות ומשקל.
ב. הסתברות, נסיבתיות, משקל, מהימנות ורלוונטיות.
ג. משקל, מהימנות, קבילות, מסוימות, סבירות.
ד. קבילות, מהימנות, רלוונטיות, משקל ושייכות.
19. **נגד חיה הוגש כתב אישום המייחס לה התעללות בחיים בנה הקטין (בן 13). הודעתו של חיים נגבתה כדין בידי חוקרת ילדים והיא הוגשה כראיה לביהמ"ש. חוקרת הילדים הרשתה להעיד את חיים, ולכן הזמינה אותו התביעה להעיד. בתחילת החקירה הנגדית הבחינה חוקרת הילדים בסימני התרגשות של הנער והיא הביעה לפני השופט חשש שלעדות תהיה השפעה קשה על חיים. ביהמ"ש החליט להפסיק את העדות ולפסוק את הדין על יסוד הראיות שמצויות לפניו. איזו מבין האפשרויות שלהלן משקפת התייחסות ומשמעות נכונה להחלטת ביהמ"ש?**
א. ביהמ"ש שגה. אסור היה לו להפסיק את העדות ומשעשה כן זכאית הנאשמת ליהנות מן הספק.
ב. ביהמ"ש נהג כהלכה אולם בנסיבות עליו להתעלם מן העדות ולבחון אם יש סיוע להודעה.
ג. ביהמ"ש נהג כהלכה. במציאות שנוצרה אין צורך בסיוע טכני להודעה. ביהמ"ש יקבע איזה משקל הוא נותן לעדות שהופסקה ומהו ההיקף של התמיכה הראייתית הנדרשת כדי להתבסס על ההודעה ועל העדות.
ד. ביהמ"ש שגה. היה עליו לשלוח את הנער לאבחון נפשי ולאחר מכן לקבל החלטה.
20. **השוטר אזולאי התבקש לשמור על אלימלך שעוכב לחקירה בחשד להשתתפות בשוד. בשיחה שהתפתחה בין אזולאי לאלימלך אמר האחרון שהוא היה עד לשוד שבוצע בידי למך. מאוחר יותר כתב אזולאי זיכרון דברים שבו תיעד את דברי אלימלך. לימים במשפט של למך הכחיש אלימלך שאי פעם אמר דבר כלשהו לאזולאי. התביעה ביקשה להגיש את זיכרון הדברים כראיה מטעמה. האם הדבר אפשרי?**
א. ביהמ"ש העליון פסק ברוב דעות (שלושה שופטים נגד דעה חולקת של שניים) שזיכרון הדברים הוא "אמרה בכתב שנתן עד" ולכן הגשתו אפשרית.
ב. בפסה"ד מבין שופטי הרוב שופט אחד התנה את קבילות המזכר בהתרשמות ממידת הדיוק שבו ושופט אחר התנה את קבילות המזכר בכך שהוא נרשם סמוך לאחר השיחה עם העד.
ג. כמו ב-(ב) אך גם בין שופטי המיעוט היה אחד שסבר שניתן לקבל את המזכר אם ברור שתוכנו מדויק והוא נרשם סמוך לאחר השיחה עם העד.
ד. בכל מקרה זיכרון הדברים אינו קביל כיוון שהעד לא הוזהר ולא ניתנה לו אפשרות להתייעץ עם עו"ד.
21. **נגד שאול הוגש כתב אישום בעבירת מרמה כספית. אשתו מיכל נקראה להעיד לטובתו. התובעת חקרה את מיכל על ההודעה (המפלילה) שזו מסרה בחקירת המשטרה, אך מיכל השיבה שאינה זוכרת את תוכן הודעתה. התובעת ביקשה להגיש את ההודעה כראיה. מה הדין?**
א. עדות האישה אינה כשרה לשמש ראיה, הן לאשמת הבעל והן לחפותו ואי אפשר לעקוף את כלל חוסר הכשרות באמצעות ההודעה.
ב. כלל חוסר הכשרות חל גם על חקירת המשטרה ולכן אי אפשר להגיש את ההודעה.
ג. בנסיבות אין מקום לטענת חוסר כשרות ועל כן ניתן לקבל את ההודעה על יסוד חריג חקוק לכלל האוסר קבלת עדות מפי השמועה.
ד. כדי ש-(ג) יתקיים צריך שהעדות בביהמ"ש תהיה סותרת בנקודה מהותית את ההודעה. כאן אין סתירה ולכן ההודעה אינה קבילה (ס' 6, ס' 10א לפקודת הראיות).
22. **עו"ד ראובן הגיש תביעה כספית נגד לקוחו שמעון בגין אי תשלום שכ"ט. עוה"ד ראובן מבקש להעיד את לקוחו שמעון ואולם שמעון מסרב וטוען לחיסיון עו"ד-לקוח:**
א. ראובן טוען, החיסיון הוא של עוה"ד ולכן אם עוה"ד ויתר עליו, על הלקוח לגלות את הדברים.
ב. שמעון הלקוח צודק, החיסיון שייך ללקוח וכל עוד הוא לא מוותר עליו הוא אינו חייב לגלות דבר.
ג. שמעון הלקוח צודק, המדובר בחיסיון מוחלט ואין לביהמ"ש סמכות לצוות עליו להעיד.
ד. החיסיון הוא אכן של הלקוח אולם הפסיקה עמדה על כך שבסוג תביעה כזה לא ניתן לטעון לחיסיון.
23. **נגד דוד הוגש כתב אישום בעבירת הריגה. שאול מסר עדות במשטרה נגד דוד ולא התייצב לעדות במשפט. התביעה מבקשת להגיש את אמרתו של שאול במשטרה בטענה שאמצעי פסול הוא שמנע משאול להתייצב למשפט. דוד מתנגד בטענה שהמשטרה לא הוכיחה ברמה הנדרשת שאכן מדובר באמצעי פסול. מה הדין בעניין זה?**
א. על התביעה להוכיח את טענתה ברמה של מעל לכל ספק סביר.
ב. המאשימה תצא ידי חובתה גם אם תתבסס על ראיות בלתי קבילות.
ג. על התביעה להוכיח את טענתה ברמת סבירות גבוהה.
ד. אף תשובה אינה נכונה.
24. **נגד יוסף הוגש כתב אישום בעבירות של גניבה והריגה. במשפט העיד יצחק, שותפו של יוסף לעבירה, ובנוסף הביאה התביעה תוספת ראייתית. מהו ההיגד הנכון?**
א. התוספת ראייתית של דבר לחיזוק לעבירת ההריגה תשמש, מטבע הדברים, כתוספת ראייתית גם לעבירת הגניבה.
ב. נדרשת תוספת ראייתית של "דבר לחיזוק" הן לעבירת הגניבה והן לעבירת ההריגה.
ג. עבירת הגניבה היא עבירה קלה ולא נדרשת תוספת ראייתית.
ד. נדרשת תוספת ראייתית של "סיוע" הן לעבירת הגניבה והן לעבירת ההריגה.
25. **נגד יהונתן הוגש כתב אישום בעבירת אינוס. נפתלי, בנו של יהונתן, תמך באביו בביצוע העבירה, נחקר במשטרה ומסר נגד אביו גרסה מפלילה וזאת לאחר שהובטחה לו חופשת חג מיוחדת מן המעצר. במשפט הפלילי המתנהל נגד יהונתן, העיד יהונתן מטעם התביעה והוא היה עד התביעה היחיד. מה הדין ביחס לעדות זו?**
א. ניתן להרשיע על סמך עדות עד התביעה ללא צורך בראיות נוספות.
ב. לא ניתן להרשיע על סמך עדות עד מדינה ללא תוספת ראייתית של סיוע.
ג. בעבירת אינוס לא ניתן להעיד בן כנגד אביו.
ד. ניתן להרשיע על סמך העדות בתוספת דבר לחיזוק.
26. **בפסיקת ביהמ"ש העליון כלולות הערות בדבר האפשרות להחיל את "כלל הפסילה ההלכתי" (פס"ד יששכרוב) גם על הודעת עד שהושגה תוך שימוש באמצעים פסולים. הערות אלה מוקשות נוכח היחס שבין ס' 12 לס' 10א(ג) לפקודת הראיות. מהו אם כן היחס הנכון:**
א. ב-ע"פ 1361/10 זגורי נ' מ"י ניתן למצוא דוגמא לנסיבות השגת הודעת עד שאינן מצדיקות את החלת כלל הפסילה ההלכתי, וב-ע"פ 5002/09 מ"י נ' ז'אנו ניתן למצוא דוגמא לנסיבות השגת הודעת עד שמצדיקות את החלת כלל הפסילה.
ב. מאחר שהדגש בכלל הפסילה ההלכתי הוא על הוגנות ההליך ויכולתו של הנאשם להתגונן יחול כלל הפסילה ההלכתי על הודעת עד שהושגה באמצעים בלתי חוקיים רק אם קבלת ההודעה עשויה לפגוע ביכולת הנאשם להתגונן.
ג. כלל הפסילה ההלכתי יחול בכל מקום שראיה הושגה באורח פסול ובלתי חוקי.
ד. אין מקום להחיל את כלל הפסילה ההלכתי על הודעת עד. לנסיבות השגת ההודעה יש השלכה רק לעניין משקל ההודעה ולאפשרות להעדיפה על פני דברי העד במשפט.
27. **מה מטיפוסי הראיות שלהלן יכולה לשמש תוספת ראייתית מסוג סיוע?**
א. הימנעות נאשם מלהעיד.
ב. סירוב להשתתף במסדר זיהוי.
ג. שתיקת החשוד בחקירת המשטרה.
ד. סירוב חשוד לעריכת חיפוש חיצוני.
28. **יששכר, נהג מונית המואשם באחריות לגרימת תאונת פגע וברח. המונית הפוגעת נקלטה במצלמות האבטחה של אחת החנויות הממוקמות בזירת העבירה. למונית יש מבנה לא שגרתי. יששכר הכחיש בחקירתו את החשד וביקש מן החוקרים לחקור את כל עשרת בעלי המוניות שתבניתן דומה לשלו. החוקרים לא שעו לבקשה. במשפט טען בא כוחו של יששכר שתי טענות לנזק ראייתי. האחת שהימנעות המשטרה מלגבות עדות מכל בעלי המוניות הדומות מונעת מן הנאשם יכולת להצביע על האשם האמיתי. הטענה השנייה שמנגנון ציר הזמן (שעון) של מצלמת האבטחה לא היה "עדכני" (לא נעשתה התאמה לשעון חורף וקיץ) ולכן אין ביטחון שהמונית המצולמת עברה במקום בזמן התאונה (שהוא זמן ידוע). המשטרה לא בדקה את מידת הדיוק של השעון ולפיכך הנאשם ייהנה מן ה"נזק". מה הדין?**
א. "נזק ראייתי" הוא מונח שאול מן המשפט האזרחי ואין לו בסיס בדין הפלילי.
ב. ההימנעות מלחקור את בעלי המוניות אינה גורמת "נזק ראייתי". היא מאפשרת לנאשם להעלות השערות שאם יימצא להן תימוכין בראיות הן יפעלו לטובת הנאשם. מחדל בדיקת השעון עשוי לגרום נזק ראייתי (אם לא ניתן לקיים את הבדיקה בעת המשפט) שממנו תסבול התביעה.
ג. נזק ראייתי נגרם רק במקום שהתביעה אינה דואגת לכך שראיה תשמר תקינה עד למשפט.
ד. אכן מחדלי החקירה אינם מאפשרים לקבוע בוודאות הדרושה את אחריות הנאשם והוא ייהנה מן הספק.
29. **פז ופזית הם בני זוג נשואים. פזית מנהלת עסק עצמאי גדול. היא מואשמת במשפט פלילי שגנבה במרמה מחשבון הבנק של פז סכום כסף גדול מאוד. פזית טוענת שפז העליל עליה עלילת שווא על שום רצונו להתגרש ממנה (בני הזוג חיים בנפרד) ושהמופרכות של תלונתו בולטת מתוכן התלונה עצמה. פרסום כתב האישום גרם נזק כספי לעסקיה של פזית. היא הגישה תביעה כספית נגד פז. במגמה לקצר את ההליכים הסכימה פזית שההודעה שמסר פז במשטרה תוגש כראיה במשפט הפלילי ובמשפט האזרחי. מה הדין?**
א. ההודעה תתקבל כראיה נוכח הסכמת פזית כנאשמת וכבעלת דין בתביעה האזרחית.
ב. המניעה היא בשל חוסר כשרות של פז. היא אינה מתקיימת במשפט האזרחי ולנוכח הפירוד אין לומר שהשניים בני זוג ולכן אין גם מניעה במשפט הפלילי.
ג. התביעה מנועה מלהעיד את פז או להגיש את הודעתו במשפט הפלילי מחוסר כשרות. אין מניעה במשפט האזרחי.
ד. לבד מן האמור ב-(ג) הודעת פז אינה קבילה משום שזו עדות מפי השמועה.
30. **בפסה"ד ע"פ 10715/05 אסף שי, נקודה מרכזית הייתה:**
א. יישום הלכת יששכרוב בנסיבות של הפעלת אמצעי חקירה בלתי הוגנים כלפי המערער במהלך חקירתו.
ב. יישום הלכת יששכרוב במצב בו פסל ביהמ"ש הודיית חוץ של המערער בגין פגיעה חמורה בזכות ההיוועצות ובזכות השתיקה שלו במהלך חקירתו.
ג. יישום הלכת יששכרוב במצב בו התקיימה חקירה תוך פגיעה חמורה בזכות ההיוועצות של המערער במהלך החקירה.
ד. יישום הלכת יששכרוב במצב בו לא פסל ביהמ"ש הודיית חוץ של המערער תוך התחשבות בחומרת העבירה.
31. **נגד יעקב מתנהל משפט פלילי. בסיום פרשת התביעה טען סנגורו של יעקב שהוא הצליח בחקירה נגדית לערער במידה משמעותית ביותר את אמינותו של עד התביעה המרכזי, ולכן אין כל אפשרות להרשיע את יעקב. על כן דרש הסנגור שביהמ"ש יקבע שיעקב לא ישיב לאשמה. מה תהיה פסיקת ביהמ"ש?**
א. הנאשם השיב לאשמה בפתח המשפט ועל כן טענת הסנגור היא להליך שאינו קיים.
ב. אם השופט ישתכנע שאכן חל כרסום ממשי באמינות העד יזכה את הנאשם מיד.
ג. שאלת האמינות של עד נקבעת בסוף המשפט ולא בסיום פרשת התביעה. כרסום באמינות של עד אינו בסיס לטענת אין להשיב לאשמה.
ד. אין להשיב לאשמה הוא טענה מקדמית של "הגנה מן הצדק".
32. **"ראשית הודיה" עשויה לשמש כ:**
א. דבר לחיזוק.
ב. אם ראשית ההודיה עוצמתית מספיק היא יכולה לשמש את כל סוגי התוספות הראייתיות.
ג. סיוע.
ד. דבר מה נוסף להודיה.
33. **שמעון הסתכסך עם לוי סכסוך שכנים על רקע סימני גבול המגרש ביניהם. שמעון מואשם כי תקף את לוי וגרם לו לחבלות. ערן, שכן של שמעון ולוי, העיד במשפט ששמעון אמר לו שיש לו הרגשה שלוי יקבל את מה שמגיע לו בקרוב. שמעון טען שאין לקבל את עדותו של ערן מהיותה עדות מפי השמועה. האם ביהמ"ש יכול להסתמך על עדותו של ערן לשם הוכחת אמרתו של שמעון?**
א. כן ובתנאי ששמעון עצמו מעיד במשפט.
ב. כן.
ג. לא, מדובר בעדות מפי השמועה שאינה קבילה בביהמ"ש.
ד. כן ובתנאי שראובן רשם לעצמו את אמרתו של שמעון לאחר שנשמעה.
34. **במשפט אזרחי מתנהלת תביעה של ראובן כנגד יהודה. ליהודה יש חשבונות בבנק "הכספת". ראובן מבקש מביהמ"ש לצוות על פקידה בבנק להעיד על חשבונותיו של יהודה ולהציג מסמכים על אותם חשבונות. מה הדין?**
א. חובת סודיות הבנק כלפי לקוח היא חובה מוחלטת.
ב. אין לבנק זכות לסודיות מעבר לזכות לסודיות שיש ללקוח. על כן בכל מקום שהלקוח מחויב בגילוי פרטים לצד כלשהו במשפט, גם הבנק מחויב בגילוי לאותו צד.
ג. ככלל הבנק נהנה מחיסיון יחסי. ביהמ"ש עשוי להתיר את הגילוי אם הבקשה עומדת במס' תנאים שנקבעו בפסיקה.
ד. תשובה (ג) היא הכלל שנפסק, אך לפי השקפה אחת (ב) זה הכלל ו-(ג) מתקיים רק בהקשר לגילוי מחשבון של צד ג' זר להתדיינות.
35. **בפס"ד יששכרוב נקבעה הלכה המאפשרת פסילת ראיה אם הושגה שלא כדין והצגתה במשפט עלולה לפגוע ביכולתו של הנאשם להתגונן. איזו אמירה מבין האמירות הבאות משקפת את עקרונות היישום של ההלכה?**
א. ביהמ"ש רשאי לקבל הודיית חוץ של נאשם אף אם לא נמסרו לחשוד זכויותיו בכפוף לכך שמדובר בעבירות חמורות בלבד או בעבירות קלות ביותר.
ב. אף תשובה אינה נכונה.
ג. שיקול הדעת הוא של ביהמ"ש ולכן הכלל הוא שביהמ"ש רשאי לקבל הודיית חוץ של נאשם אף אם לא נמסרו לחשוד זכויותיו לפני שנגבתה אמרתו.
ד. עקרון הפסלות ההלכתי הוא יחסי. ביהמ"ש רשאי לקבל הודיית חוץ של נאשם אף אם לא נמסרו לחשוד זכויותיו אם מצא שבנסיבות עלול להיגרם נזק מפסילת הראיה שהוא גדול יותר מנזקי קבלתה.
36. **עדות על "אמרת נפטר במילוי תפקידו", עדות על "אמרת נפטר נגד אינטרס רכושי שלו" ועדות עורך עיתון על שיקולי כתב שפרסם ידיעה בעיתון הן:**
א. עדות מפי השמועה שאינה קבילה.
ב. חריגים שנקבעו בפסיקה לכלל האוסר עדות מפי השמועה.
ג. העדויות על אמרת נפטר הן חריגים כאמור בתשובה (ב). עדות עורך העיתון על שיקוליו של הכתב אינה עדות מקור אלא עדות מפי השמועה.
ד. אף תשובה אינה נכונה.
37. **שמעון הוזמן כעד מטעם התביעה במשפט רצח המתנהל נגד ראובן. בעדותו בביהמ"ש העיד ראובן כי הדברים שאמר לשמעון לפיהם הוא (ראובן) דקר את דוד כדי להמיתו בכלל סכסוך עסקי הושמעו רק לאחר ששמעון איים על חייו של ראובן ועל חיי ילדיו ואשתו. האם עדותו של שמעון על הדברים שאמרו לו ראובן תתקבל ע"י ביהמ"ש?**
א. כן, אם שמעון העיד על הנסיבות בהן מסר ראובן הודייתו ובימ"ש קבע שהיא ניתנה חופשית ומרצון.
ב. כן, אך רק אם שמעון רשם את פרטי הודייתו של ראובן מיד לאחר שנמסרה.
ג. לא, משום ששמעון אינו שוטר ולא יכול לגבות את הודייתו של ראובן.
ד. כן, אף אם שמעון העיד על הנסיבות בהן מסר ראובן הודייתו.
38. **אהרון זומן לחקירה כעד לביצוע עבירה, אך במהלכה התרשם כי כיוון החקירה נוטה לסבך אותו בעבירה והוא מעוניין להפסיק לשתף פעולה. מה הדין?**
א. קיימות נסיבות בהן, במהלך חקירה, אדם יכול להעריך מתוך הנסיבות שהוא חשוד אף אם לא נאמר לו הדבר במפורש במהלך החקירה, ולממש את זכות השתיקה.
ב. אהרון חייב להשיב לשאלות תשובת אמת עד אשר יובהר לו במפורש שהוא חשוד (לפי פס"ד גלעד שרון).
ג. אף תשובה אינה נכונה.
ד. בחקירה משטרה רשמית אדם תמיד חייב לענות לשאלות שהוא נשאל ואין כל רלוונטיות האם הוא חשוד אם לאו (לפי ס' 2 לפקודת העדות)
39. **אריה חשוד במעורבות בפרשיית יבוא של 40,000 כדורי "אקסטזי" שהוא סם מסוכן. למשטרה הגיעו ידיעות שהסמים הובאו בהובלה ימית כשהם מוסתרים במכולה מלאה בחומרי הדברה. חוקרי המשטרה סבורים שאריה הסתייע בבתו לביאה שהיא עמילת מכס וכי לביאה מחזיקה במקום בלתי ידוע הן את מסמכי היבוא שיכולים לסייע להוכחת העבירה (כגון רשומון יבוא, תעודות משלוח, תדפיסי חשבון בנק, קבלות) והן כמות מסוימת של כדורי אקסטזי שעדיין לא נמכרו לצרכנים. המשטרה הזמינה את לביאה לחקירה ומסרה לה שהיא חשודה כמסייעת לעבירות שביצע אביה. החוקר דרש ממנה להמציא למשטרה את כל מסמכי היבוא שברשותה והן את הסמים שבחזקתה. לביאה התנגדה בטענה שמה שנדרש ממנה נוגד את "זכות השתיקה" ואת זכותה להימנע מהפללה עצמית. מה הדין?**
א. זכות השתיקה עומדת ללביאה בהקשר לסמים ואינה עומדת לה בהקשר למסמכים. הזכות להימנע מהפללה עצמית חלה על המסמכים, אך חוקרי המשטרה יכולים לבקש מביהמ"ש להורות ללביאה למסור את המסמכים חרף ההפללה העצמית שבהם.
ב. זכות השתיקה עומדת ללביאה בהקשר לסמים ואינה עומדת לה בהקשר למסמכים. גם הזכות להימנע מהפללה עצמית אינה עומדת בעניין המסמכים.
ג. לא ניתן לדרוש מלביאה כל ראיה שהיא שכן מדובר בראיה העלולה להפליל את אריה בעבירה שבה לביאה אינה עדה כשרה נגד אביה.
ד. זכות השתיקה אינה רלוונטית כיוון שלביאה אינה נדרשת לומר דבר. על הזכות להימנע מהפללה עצמית ניתן להתגבר ע"י שהחוקר יבטיח ללביאה "חיסיון שימוש".
40. **שמחה פנתה למשרדי מועצת ההימורים בדרישה לקבלת הפרס הראשון, ואז נאמר לה שהיא אכן זכתה אלא שיש עוד שתי זוכות שניחשו ניחוש מלא כמוה. שמחה, שלא האמינה, ביקשה לקבל את פרטיהם האישיים המלאים של השתיים אך במענה נמסר לה שמטעמים שבפרטיות הרי שהנהלת מועצת ההימורים אינה מוסרת פרטיהם האישיים של זוכים (וכך ינהגו גם כלפיה) כל שמועצת ההימורים הסכימה (וגם זאת לטענתה לפנים משורת הדין) לגלות לשמחה בתצהיר שאחת הזוכות שמה מזל והשנייה שמה ברכה. שמחה הגישה תביעה על מלוא סכום הפרס ודרשה שיקבע שהיא הזוכה היחידה, זאת בנימוק שבהיעדר מענה הולם הרי שחובת ההוכחה על הנתבעת. מה הדין?**
א. חובת ההוכחה על שמחה, היא נושאת בנטל השכנוע ובנטל הבאת הראייה, כיון שהיא נדרשת להוכיח יסוד שלילי של תביעתה (היעדר זוכה נוסף) די לה בכמות ראיה מזערית (למשל די שהציגה את הטופס הזוכה שלה ואת מכתב התגובה של מועצת ההימורים כדי לעמוד בנטלה)

ב. לפי אופי הנסיבות שמחה אינה יכולה להוכיח שאין זוכה נוסף ועל כן עובר נטל השכנוע למועצת ההימורים.
ג. נטל השכנוע הוא על שמחה אך לא חובת הבאת ראיה. כיוון ששמחה חבה בנטל השכנוע עליה לעמוד ב"מאזן ההסתברויות". לכן, אם לא תביא ראיה השוללת, אפילו בהסתברות נמוכה, את קיומם של זוכים נוספים לא תעמוד בנטלה.
ד. תשובה (א) נכונה אך במיוחד לנוכח הגילוי בתצהיר שיש שתי זוכות שננקב בשמן (אמנם שם פרטי בלבד) אין ביטחון שטיפוסי הראיות שנזכרים בתשובה 1 עשויים להספיק לשמחה.

1. **צילי וגילי נחקרו בחשד שביצעו ביחד סדרת מעשי הונאה. צילי שמרה על זכות השתיקה ולא אמרה דבר. גילי, לאחר 7 ימי מעצר וחקירות מתישות ביותר אמרה: "נכון אני וצילי ביצענו את המעשים הללו". כמה דקות לאחר מכן רשם החוקר זכריה מזכר שבו ציטט את דברי גילי. במהלך המשפט החליט ביהמ"ש לפסול את המזכר כראיה בשל כך שהמזכר אינו מהווה הודאה חופשית ומרצון. בפרשת ההגנה העידה גילי שלא ביצעה כל עבירה, לא בעצמה ולא ביחד עם צילי. אגב החקירה הנגדית של גילי ביקש התובע להגיש את המזכר כראיה. מה עשוי ביהמ"ש להחליט?**
א. משנפסל המזכר כראיה נוכח נסיבות השגת תוכנו, לא ניתן להשתמש בו כראיה.
ב. לא ניתן להשתמש במזכר משום שאמרת חוץ של עד עשויה להוות ראיה רק אם תועדה בכתב. מזכר אינו תיעוד בכתב.
ג. לנוכח הלכת יששכרוב לא ניתן לקבל את המזכר גם במסגרת פרשת ההגנה.
ד. המזכר הוא אמרת חוץ של גילי ולמרות פסילתו בפרשת התביעה ניתן לקבלו בפרשת ההגנה שכן בנתוני השאלה מתקיימות הנסיבות לכך ולא נראה שקבלת הראיה תפגע בזכותה של צילי למשפט הוגן.
2. **יהודה תובע מנפתלי החזר הלוואה בסך 100,000 ₪. בכתב הגנתו הודה נפתלי בקבלת הלוואה בסך 50,000 ₪ וטען שפרע 25,000 ₪. מי חב בנטל השכנוע?**
א. יהודה חב בנטל השכנוע משום שהוא "המוציא מחברו".
ב. יהודה חב בנטל השכנוע ביחס ל-50,000 ₪ ונפתלי חב בנטל השכנוע בעניין 25,000 ₪.
ג. יהודה חב בנטל השכנוע ביחס ל-50,000 ₪. בעניין ה-50,000 ₪ הנוספים מהווה טענת נפתלי "הודאה בהלוואה והדחה (פירעון חלקי)" ועל כן נפתלי נושא בנטל השכנוע ביחס ל-50,000.
ד. תשובה (ב) משאירה 25,000 ₪ בלי שמישהו חב בהוכחתם ועל כן אינה יכולה להיות נכונה.
3. **אביבה טיילה להנאתה ברחובות ת"א כאשר לפתע שמעה קולות אנחה חזקים נשמעים מאחת החצרות. כשהגיעה מצאה את יצחק שרוע על הקרקע, חושיו מעורפלים ועל גופו ופניו סימני חבלות. אביבה קרבה את אוזנה לפיו ושמעה אותו לחוש: "כושי..., כושי..., נתחשבן...". בסמוך לאחר מכן הגיש יצחק תביעה אזרחית נגד י.קושמרו (המכונה "כושי") בעוולת תקיפת, אך יצחק נפטר כתוצאה מן החבלות הקשות עוד בטרם החל המשפט להתברר. מנהל העיזבון של יצחק ביקש להעיד את אביבה ולהגיש באמצעותה כראיה להוכחת התקיפה, את הרישום ביומנה שבו רשמה את הדברים ששמעה מיצחק. ביהמ"ש עשוי לקבוע ש:**
א. לא ניתן להגיש את אמרתה של אביבה (היומן) אך ניתן להעיד אותה על מה ששמעה.
ב. לא ניתן להגיש את היומן ולא ניתן להעיד את אביבה מפני שהן היומן והן העדות הם בחזקת עדות מפי השמועה.
ג. ניתן להגיש את הראיה כי זו אמרת חוץ של עד (יצחק) שתועדה בכתב (היומן שהוא כמו "זיכרון דברים") ואי התייצבות יצחק לעדות נבעה מאמצעי פסול (האלימות שהופעלה נגדו).
ד. לא ניתן להגיש את היומן ולא ניתן להעיד את אביבה על מה ששמעה מפי המנוח שכן אין מדובר במשפט פלילי.
4. **המבחנים: מבחן ידיעת פרטים; מבחן הזדמנות מיוחדת; מבחן השתלבות במציאות מאפיינים תוספת ראייתית מסוג:**
א. דבר מה נוסף.
ב. דבר לחיזוק.
ג. סיוע.
ד. תשובות (א) ו-(ג) נכונות.
5. **יצחק הוא עובד שכיר של יעקב. יצחק חשד שיעקב מנהל רומן עם אשתו ולפיכך ניסה להצית את רכבו של יעקב. כנגד יצחק הוגש כתב אישום בגין ניסיון הצתה. התביעה מעוניינת להעיד במשפט את דני, בנו של יצחק, אשר היה עד לניסיון ההצתה. האם תוכל התביעה להעיד את דני?**
א. כן, ובלבד שדני מעל גיל 12.
ב. לא, שכן מדובר בעבירת ניסיון בלבד.
ג. כן, אין מניעה להעיד את דני.
ד. לא, שכן אין מדובר בעבירות אלימות נגד דני.
6. **במהלך חקירתו של שמעון הוא הציע לחוקריו לשתף עימם פעולה ואף להיות עד מדינה במשפטו של ראובן (להעיד על הפשע שביצע במשותף עם ראובן) , בתנאי שישחררו את אשתו (של שמעון) מהמעצר. אשתו אכן שוחררה מהמעצר מאחר שלא נמצאו ראיות הקושרות אותה לאירוע. שמעון זומן להעיד מטעם התביעה במשפטו של ראובן. מהו המעמד של שמעון?**א. אף תשובה נכונה.
ב. בדומה לפס"ד אבו ליטאף רשאי היה שמעון להבין כי שחרורה של אשתו ממעצר נעשה במענה לבקשתו ולפיכך יש לראות בשמעון "עד מדינה לשיטתו". "עד מדינה לשיטתו" הוא במעמד פחות עוצמתי מזה של עד מדינה ולכן תידרש תוספת ראייתית של "מעין סיוע"

ג. מאחר ששחרור האישה ממעצר נעשה אך ורק מהטעם שלא נמצאו ראיות הקושרות אותה לעבירה, ולא במסגרת הבטחת טובת הנאה לשמעון, שמכון אינו "עד מדינה" ומכאן שהתוספת הראייתית הנדרשת היא ממין זו הנדרשת לתמיכת עדות של שותף; היינו "דבר לחיזוק".
ד. מששוחררה האישה ממעצרה אחרי בקשתו של שמעון הרי שמעמדו של שמעון הוא "עד מדינה" ולפיכך לעדותו נדרשת תוספת ראייתית של "סיוע".

1. **בתור לקולנוע התפתחה קטטה. אהוד, טייס בטייסת המסוקים של המשטרה נקלע למקום ושאל את הנוכחים מה קרה. אחד המעורבים אמר לו: "זה ששוכב כאן הסתכל יותר מדי על החברה שלי אז הראיתי לו מה זה להתעסק עם דוד". למחרת כשהגיע אהוד לטייסת רשם זיכרון דברים. נגד דוד הוגש כתב אישום והתובע ביקש להעיד את השוטר אהוד ולהגיש את זיכרון הדברים. דוד התנגד בטענה שהודיית החוץ נלקחה ממנו תוך הפרת זכויותיו. מה הדין?**
א. אהוד הוא שוטר, איש מרות, וככזה היה עליו להזהיר את דוד בדבר זכויותיו. משלא עשה כן זיכרון הדברים אינו קביל.
ב. אהוד אינו חוקר על פי פקודת העדות ולפיכך, בנסיבות העניין, לא הופרו זכויותיו של דוד, מה גם שאהוד שמע את ההתבטאות של דוד בטרם ידע מה קרה במקום.
ג. זיכרון הדברים יתקבל כראיה אלא שביהמ"ש רשאי לתת לו משקל נמוך יותר מאשר אילו דבריו של דוד היו נאמרים בחקירה רשמית בתחנת משטרה.
ד. תשובות (ב) ו-(ג) נכונות.
2. **בהכרעת דין זיכה ביהמ"ש נאשם בהריגה ונימק זאת בכך שמכיוון שמשקלה של הודיית החוץ נמוך הרי שנדרשה תוספת ראייתית במשקל גבוה. בערעור שהגישה המדינה נטען כי כאשר מדובר במקרה הקונקרטי של תוספת ראייתית להודיית חוץ אין מקום להתחשב במשקל הנפרד של הראייה ושל התופסת הראייתית (זאת בשונה מהמצב של תוספת ראייתית לעדותו של שותף או של עד מדינה).**
א. טענת המדינה נכונה. בחינת המשקל המצטבר של הודיית חוץ והתוספת הראייתית שלה שונה מהמשקל המצטבר של עדות עד המדינה והתוספת הראייתית שלה.
ב. טענת המדינה שגויה. הן במקרה של הודיית חוץ והן במקרה של עדות עד מדינה המשקל המצטבר חייב להיות ברמה של מעל לספק סביר.
ג. טענת המדינה שגויה, שהרי כלל "מקבילית הכוחות" פועל בכל המקרים שבהם יש שילוב של ראיה הדורשת תוספת ראייתית ביחד עם התוספת הראייתית הרלוונטית.
ד. תשובות (ב) ו-(ג) נכונות.
3. **אהובה הגישה תלונה למשטרה בגין אונס כנגד אהרון שהוא אישות ציבורית רמת מעלה. בריאיון עיתונאי מסרה אהובה כי חברתה, אלמונית, נאנסה אף היא בידי אהרון. בכתבה פורסם ששם האלמונית שמור במערכת. אהובה סירבה למסור למשטרה את שמה של אלמונית והמשטרה דרשה מן העיתונאית וממערכת העיתון להעמיד את המידע לרשותה שכן קשה מאוד לבסס כתב אישום באשמת אונס על עדות יחידה. מה הדין?**
א. המשטרה זכאית לקבל את המידע שכן חיסיון מקורות עיתונאיים חל רק על זהות המקור ולא על תוכן הידיעה שמסר המקור.
ב. החיסיון יחסי אך לא יכול להיות שגילוי מידע המפליל חשוד עשוי להוות אינטרס גילוי לשם עשיית צדק.
ג. החיסיון יחסי ועל כן ביהמ"ש עשוי לקבוע שמתקיים אינטרס גילוי לשם עשיית צדק שהוא עדיף על אינטרס החיסוי.
ד. החיסיון חל הן על זהות המקור והן על תוכן הידיעה שמסר.
4. **איזה מבין ההיגדים הבאים משקף את ההלכה הנכונה?**
א. במשפט אזרחי נטל השכנוע הוא על "המוציא מחברו". לפעמים זה התובע ולפעמים זה הנתבע.
ב. תשובה (א) היא הכלל, אך הולכים אחר הדין.
ג. תשובות (א) + (ב) נכונות, אך חובת הבאת הראיה אינה משתנה והיא תמיד על התובע.
ד. במשפט אזרחי שהוא תוצאה של מעשה פלילי (כגון תביעת פיצוי בגין תקיפה מינית) נטל השכנוע זהה לזה של משפט פלילי.
5. **ראובן ושמעון נעצרו כחשודים ברצח. במהלך החקירה הביע שמעון הסכמה להודות במעשה העבירה ולהפליל גם את ראובן אם יינתן לו לשוחח עם רב שיאשר לו מבחינה הלכתית לשמש כ"מוסר" (מלשין). אחד החוקרים התחפש לרב ו"נתן ברכתו" באוזני שמעון ל"מעשה החשוב" שהוא מבקש לעשות. מיד לאחר מכן נרשמה בידי החוקר הודיית שמעון בעקבות זה הצטברה מסה של ראיות שאפשרה הגשת כתב אישום נגד ראובן ושמעון. שני הנאשמים כפרו באששמה. לפיכך ביקש תובע תותחני לעשות שימוש בהודיה של שמעון כראיה נגד שמעון ונגד ראובן? הסנגורים רגלאי ו-שריונית התנגדו לקבילות ההודאה. איזה היגד מן ההיגדים הבאים משקף תוצאה אפשרית של החלטת בית משפט?**
6. אין כל טעם שעליו ניתן לבסס התנגדות לשימוש בהודיה כנגד מי מהנאשמים
7. ההודיה עשויה להיפסל (להיקבע כבלתי קבילה) נגד שמעון משום שהושגה תוך שימוש בתחבולה פסולה. אם ההודיה תיפסל כאמור, לא ניתן להשתמש בה נגד שמעון ואי אפשר שיתהווה מצב שיאפשר להשתמש בה נגד ראובן
8. אם ההודיה תיפסל (בשל התחבולה הפסולה) לא ניתן להשתמש בה נגד שמעון אולם אם שמעון יעיד כעד הגנה במשפטו וימסור גרסה הסותרת את הודייתו ניתן יהיה לעשות שימוש בהודיה כנגד ראובן בלבד.
9. אפשר בנסיבות מתאימות לעשות שימוש בהודיה של נאשם אחד כאיה נגד נאשם שני שנאשם עמו. אולם משנפסלה הודית שמעון נסתם הגולל על אפשרות השימוש בה נגד מי מן הנאשמים
10. **פז ופזית הם בני זוג נשואים. פזית מנהלת עסק עצמאי גדול. היא התלוננה במשטרה שפז גנב מכספת העסק סכומי כסף גדולים. המשטרה חקרה את זיו, בנם בן ה-13 של בני הזוג. הוא מסר בחקירתו שהבחין באביו נוטל בסכומים גדולים מהכספת. פזית הגישה תביעה אזרחית כנדג פז להשבת הגזלה. במסגרת התביעה ביקש עורך הדין של פזית להעיד את זיו. עורכת הדין של פז התנגדה בכל תוקף. התביעה הפלילית הזמינה את זיו להעיד גם במשפט הפלילי של פז. הסנגורית התנגדה, מה הדין?**
11. עדות זיו היא עדות קבילה הן במשפט האזרחי והן במשפט הפלילי.
12. עדות זיו אינה קבילה בשני סוגי המשפטים משום שבן אינו כשיר להעיד נגד אביו
13. עדות זיו קבילה במשפט אזרחי אך אינה קבילה במשפט הפלילי משום שזו עדות קטין מתחת לגיל 14 שטעונה רשות של חוקר או חוקרת ילדים.
14. תשובה (1) נכונה ובתנאי שבמשפט הפלילי תוצג ראיית סיוע לעדותו של זיו שהוא קטין מתחת לגיל 14
15. **התנהגות מפלילה עשויה לשמש כ-**
16. דבר מה נוסף כאשר הנאשם מוסר הודיה מכחישה
17. דבר לחיזוק
18. סיוע
19. סיוע לעד מדינה לשיטתו
20. **השוטר אזולאי הסיע בניידת משטרתית את אלימלך מתחנת המשטרה בה נחקר בחשד להשתתפות בשוד אלים, אל בית המשפט לשם הארכת מעצר. אגב הנסיעה שארכה (בגלל פקקי הרכבת הקלה) 45 דקות קיים אזולאי עם אלימלך שיחה אודות אירוע השוד. לאט באופן די עילג ומבולבל הצליח אזולאי לשמוע את ההתרחשות לפרטיה המרובים לרבות לוח זמנים במשך כל השבוע שקדם לשוד וכן שהמבצע העיקרי היה למך.. אחרי שעות ארוכות בבית המשפט ושמיעת דיונים של כ-20 עצורים חזר אזולאי לתחנת המשטרה וכתב זיכרון דברים (זכ"ד) על כל מה ששמע מפי אלימלך. במשפט של למך נקרא אלימלך להעיד וכיוון שלא זכר פרטים מהותיים שנרשמו בזכ"ד ביקשה התובעת להגיש את הזכ"ד כראיה מטעמה בהתבסס על הוראת סעיף 10א לפקודת הראיות. האם לסנגור יש דרך להציע התנגדות למהלך של התביעה?**
21. אין דרך להתנגד מפני שבית המשפט העליון פסק בהרכב של 5 שופטים שהעלאת דברי עד על הכתב בדמות זיכרון דברים עונה לדרישות סעיף 10א לפקודה ובמקרה זה בעליל נראה שכל תנאי סעיף 10א התקיימו
22. הסנגור עשוי להציע לבית המשפט טענה שבפסיקת בית המשפט העליון הסתמן רוב לכך שבנסיבות בהן עשוי הזכ"ד היות לא מדויק מפני שהשוטר לא יכול היה לשקף במדויק את דברי העד, אין בסיס לקבילות המסמך בהתאם לסעיף 10א לפקודה
23. אכן תשובה (ב) נכונה אלא שבסיכום אותו פסק דין נקבע שמכאן ואיך רישום זכ"ד עונה לדרישות סעיף 10א לפקודה
24. תשובה (א) נכונה אולם בית המשפט לא יוכל לקבל זכ"ד אם אינו נותן אמון בדברים הכתובים בזכ"ד.
25. **סייג לאחריות פלילית מעקר את הפליליות מן המעשה. על מי רובץ נטל השכנוע להוכיח את הסייג?**
26. בעיקרון מתקיימת חזקה מן הדין שמעשה נעשה בתנאים של העדר סייג. לפיכך המבקש להוכיח שהמעשה נעשה בתנאים של סייג, עליו רובץ נטל השכנוע ברמה של "עמידה במאזן ההסתברויות"
27. מאחר שהדין מורה " התעורר ספק סביר שמא קיים סייג לאחריות פלילית, והספק לא הוסר, יחול הסייג", המבקש להוכיח שהמעשה נעשה בתנאים של סייג, עליו להקים ספק סביר שקיים סייג
28. כיוון שהתביעה נושאת בנטל השכנוע להוכחת האישום מעבר לכל ספק סביר, כאשר מתעורר ספק שמא מתקיים סייג, נטל השכנוע הוא על התביעה להסיר את הספק
29. לא הספקתי להעתיק את השתובה הרביעית ולא מוצאת אותה בצילומים:/
30. **זהבית תובעת מכספית 100 ₪ שנמסרו כהלוואה שלטענת התובעת לא נפרעה. כספית הודתה בכתבב ההגנה שלוותה 100 ₪ מזהבית אך בה בעת טענה שפרעה 50 ₪ מי מבין השתיים נושאת בנטל השכנוע וביחס לאיזה סכום? מי מן השתיים חבה בחובת הראייה?**
31. זהבית התובעת נושאת בנטל השכנוע ביחס למלוא הסכום ההלוואה ממילא היא חבה בחובת הבאת הראייה
32. זהבית התובעת נושאת בנטל השכנוע להוכחת 50 ₪ שכספית הנתבעת מכחישה את חובתה להחזירם. זהבית נושאת בחוב הבאת הראיה בגדרו של הסכום האמור
33. כספית הודתה שסכום של 50 ₪ לא נפרע. ע כן סכום זה אינו שנוי במחלוקת ואינו טעון הוכחה. מאחר וכספית טוענת שפרעה 50 ₪ עליה להוכיח את טענתה העובדתית. במצב דברים זה לא חלה חובת הבאת ראיה על התובעת ומשפט יפתח בראיות הנתבעת.
34. כל צד נושאת בנטל השכנוע לעניין טענות העובדה הנטענות מפיה וכל צד חבה בחובת הבאת הראיה
35. **חוק התכנון והבנייה מקנה אפשרות למי שנפגע מתוכנית בניין עיר לתבוע פיצוי מן הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה. החוק פוטר את הוועדה המקומית מתלום פיצוי בהתקיים נסיבות המפורטות בחוק. ממוני הוא הבעלים של נכס הממוקם במקום שהוחלה עליו תוכנית בניין עיר. הוא הגיש תביעה לפיצויי פגיעה מן הוועדה המקומית. הוועדה המקומית דחתה את התביעה בטענה שהיא מופטרת מכל חבות. לפתח המשפט הצדדים התנצחו בשאלה על מי חלה חובת ההוכחה. מהי התשובה להתנצחות זו?**
36. ממוני הוא המוציא מחברו ועליו חלה החובה להביא ראיה ולשכנע בראיות כי הוא זכאי לפיצוי
37. ממוני חב בנטל השכנוע אך לא בחובת הבאת הראיה. חובת הועדה להביא ראיותיה ראשונה
38. הן ממוני והן הוועדה הם בבחינת "המוציא מחברו" שכן ממוני טוען לעובדות שמקימות זכות לפיצוי ואילו הוועדה טוענת לעובדות המקימות פטור. כל צד נושא בחובת הבאת ראיה להוכחת טענותיו העובדתיות
39. הסוגייה השנויה במחלוקת במשפט היא סוגיה משפטית (קיימת או לא קיימת זכות לפיצוי) ולא מחלוקת עובדתית ולפיכך אין נדרשים כלל לדיני הראיות
40. **מהי רמת ההוכחה שנדרת להפרכת חזקה מן הדין? על מי מוסב נטל השכנוע?**
41. הפרכת חזקה מן הדין היא על ידי עמידה במאזן ההסתברויות. זה בין שהפרכת החזקה מתקיימת במשפט הפלילי ובין שהיא מתקיימת במשפט אזרחי. נטל השכנוע נקבע על פי הכלל ש"המוציא מחברו עליו הראיה"
42. יש להבחין בין משפט אזרחי למשפט פלילי. בראשון הפרכת חזקה מן הדין היא על ידי עמידה במאזן ההסתברויות. בשני הפרכת החזקה היא על ידי הקמת ספק. נטל השכנוע מוסב אל המבקש להפריך את החזקה
43. חזקה מן הדין היא הלכה למעשה חזקה עובדתית שבה הדין קובע את העובדה" ולכן ככל חזקה עובדתית ההפרכה היא על ידי הקמת ספק. במשפט פלילי הספק צריך להיות מוצג על ידי הנאשם ובמשפט אזרחי נטל הנטל להקמת הספק מוסב אל מי שמבקש להפריך את החזקה
44. חזקה מן הדין ניתנת להפרכה על ידי עמידה במאזן ההסתברויות בלי קשר לסוג המשפט. הנושא בנטל הוא הצד שהחזקה פועלת נגדו והוא מבקש להפריכה.
45. **שאלת מס ההכנסה:**

