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במקרה שהובא ניתן לראות ארבעה פגמים עיקריים: הטעייה, טעות, כפיה, ועושק, שבגינן יכול לדרוש יעקב את ביטול החוזה.  
**הטעיה**- לפי סעיף 15 לחוק החוזים[[1]](#footnote-1) (להלן: "החוק") יוכל לטעון יעקב כי הוטעה, כיוון שהפר גיא את חובת הגילוי, ולא סיפר לו על כוונת הבנייה העתידית בשטח. ניתן לראות לפי השופטת חיות בפסק דין רונן[[2]](#footnote-2) שעילת ההטעיה מתקיימת בשלושה תנאים- א) טעות אצל אחד הצדדים בחוזה ב) הטעיה שהטעה אותו הצד שכנגד ג) קשר סיבתי כפול- הראשון בין הטעות לבין ההתקשרות בחוזה והשני בין ההטעיה לבין הטעות. במקרה שלפנינו ניתן לראות את כל שלושת התנאים מתקיימים: הטעות אצל אחד הצדדים- המחשבה של יעקב שעלולים לסגור לו את האטליז ואי ידיעתו על תכנית הבנייה העתידית בשטח- גרמו לו לחתום על החוזה, ההטעיה שהטעה אותו הצד שכנגד- אי הגילוי העובדות הרלוונטיות לגבי עתיד הנכס ע"י גיא והמצאת עובדות בנוגע למועצה הדתית, והקשר הסיבתי הכפול- יעקב חשש מסגירת האטליז ואיבוד הכנסתו בגלל הנתונים הכוזבים שמסר גיא, וזה גרם לכך שחתם הוא על העסקה על אף הפגם בה.  
יוכל גיא לטעון, שאין ליעקב איך להוכיח כי לו ידע על התוכנית העתידית בשטח או לא היה מאוים מהקשרים של גיא במועצה הדתית, לא היה מתקשר בחוזה. יכול הוא להסתמך על המקרה הדומה בפסק הדין קינסטלינגר נ' אליה[[3]](#footnote-3) בו נטען כי גם אם היה מופנה תשומת ליבו לא בטוח שהדבר היה מביא אותו לסגת מההחלטה כיוון שככל הנראה לא היה מבין את המשמעות. יעקב יכול בתגובה להפנות את גיא לסעיף 12 לחוק החוזים[[4]](#footnote-4), אותו הפר גיא בהתקשרות החוזית. הייתה מצד גיא הטעייה במחדל[[5]](#footnote-5), ומקור החובה לגלות את העובדות היא מתום הלב. מחובה זו נגזרת גם חובת גילוין של עובדות מהותיות במהלך משא ומתן, ומכאן שהפרת הסעיף מהווה הטעיה על פי הסיפא של סעיף 15.[[6]](#footnote-6) ניתן לראות לכך הדגמה בפסק דין ספקטור נ' צרפתי, בו נמכרה חלקה לקבלן ולא נמסרו לו כל הפרטים הרלוונטיים לבנייה. ע"פ השופט אשר, חובת תום הלב היא חובה קוגנטית, ומחייבת כל אדם במשא ומתן הטרום חוזי לגלות את כל הפרטים הרלוונטים.[[7]](#footnote-7) אם במעמד התקשרות החוזה היו דברים שהיה מן הראוי לאומרם ולא נאמרו, זהו מצג-שווא בתרמית ולא בתום לב ועל כן עובר גיא על חובתו לנהוג בתום לב.[[8]](#footnote-8) ניתן לראות את אי הגילוי של גיא גם כתולדה של טעות שכן סעיף 14(א) לחוק[[9]](#footnote-9) קשור בצורה ישירה לסעיף 15[[10]](#footnote-10) וההטעיה והטעות שלובות זו בזו (גם בנוסח סעיף 15 עצמו מודגש הקשר- "מי שהתקשר בחוזה עקב טעות".) המכנה המשותף שיש לטעות ולהטעיה הוא בנקודת המוצא- על שניהם אפשר לדבר רק אם אדם התקשר בחוזה עקב טעות. משמע החוק מציב תנאי כפול- שתהיה טעות, ושהיא תגרום להתקשרות בחוזה.[[11]](#footnote-11) ליעקב יש גם אפשרות מכוח שתי העילות יחדיו לדרוש את ביטול החוזה (ניתן לראות זאת גם בסעיף 16 לחוק המכר.[[12]](#footnote-12)) ישנה התקיימות של כל התנאים הנדרשים לעילת ההטעיה. כיוון שהטעויות הן תוצאה של הטעיה, במידה והשופט לא מקבל את הטענה, יכול לנסות יעקב לדרוש את ביטול החוזה בטענת עילת הטעות. **טעות**- סעיף 14(א) לחוק החוזים[[13]](#footnote-13) נותן ליעקב את האפשרות לביטול החוזה עקב טעות שהייתה בכריתה. על פי גבריאלה שלו[[14]](#footnote-14) עילת הטעות והזכות לביטול מתקיימת בתנאים הללו: קיום חוזה, קשר סיבתי, יסודיות הטעות, וידיעת הצד השני. ניתן לראות במקרה דנן התקיימות של כל התנאים: קיום חוזה- נכרת חוזה תקף בין יעקב לגיא. קשר סיבתי- הטעות חייבת להיות הגורם להתקשרות בחוזה. במקרה של יעקב, היו 2 טעויות מרכזיות שגרמו לו להתקשר בחוזה- המחשבה שאם לא יחתום יסגרו המועצה הדתית והרבנות הראשית את האטליז, ואי הידיעה של יעקב על כך שעל השטח עומד להיות מוקם בניין חדש. אילולא הטעויות הללו, ככל הנראה לא היה יעקב חותם על החוזה שכן אמר לגיא בהתחלה שהאטליז לא למכירה והוא מרוצה מפרנסתו. יסודיות הטעות- הטעות צריכה להיות יסודית ושעקב קיומה יצרה שוני מהותי בין העסקה כפי שהבין אותה המתקשר לבין העסקה כהווייתה[[15]](#footnote-15). אם היה יודע יעקב על התכנית העתידית לבנייה בשטח ושערך הנכס יזנק, ככל הנראה לא היה חותם על החוזה, בטח גם אם היה יודע שאיומי גיא איומי סרק הם, ואין לו כלל קשרים במועצה הדתית. ידיעת הצד השני- גיא ידע על שני הדברים- על התכנית העתידית בקשר לשטח, וכמובן הוא זה שהמציא את קשריו במועצה הדתית. ניתן לייחס את ידיעתו גם להפרת חובת תום הלב, שכן בדה דברים מליבו והטעה במכוון את יעקב [[16]](#footnote-16).  
יכול לטעון גיא, שמעשיו נקשרים לסעיף 14(ד) לחוק[[17]](#footnote-17), בו מדובר בכדאיות החוזה, וכיוון שמדובר בשווי הנכס אותו מכר יעקב, אין עילה לביטול החוזה. יכול הוא בדבריו להסתמך על פרופ' טדסקי שאמר שמתקשר שהתאכזב משום שהציפייה שלו מהעסקה לא התגשמה, לא יכול לבטל את החוזה בטענת טעות.[[18]](#footnote-18) בתגובה יענה לו יעקב שכפי שניתן לראות גם בנימוקה של השופטת בן פורת בפסק הדין כנפי[[19]](#footnote-19), טעה הוא בהקשר לתוכן ההתקשרות. כיוון שחשב שהוא מתקשר בחוזה על מנת שלא תישלל ממנו תעודת הכשרות והוא "מציל עצמו" מפשיטת רגל, אך לא כך הדבר, ועקב השקרים ואי הגילויים של גיא חתם על החוזה - לא מתקיים סעיף 14(ד).[[20]](#footnote-20) יכול גיא לטעון בתגובה שהעלייה העתידית במחיר הקרקע והנכס הוא סיכון שלקח על עצמו יעקב בעת חתימת החוזה, ואין זה בכדי לבטלו. יכול הוא להסתמך על דבריה של השופטת פרוקצ'יה בפסק הדין שלזינגר נ' הפניקס[[21]](#footnote-21) באומרה שטעות לא תוכר כעילא לביטול חוזה כשהחוזה מטיל את הסיכון להתרחשות הטעות על מבקש הביטול. יסתמך הוא גם עם מאמרו של דניאל פרידמן[[22]](#footnote-22) בו נכתב שכאשר כרוך חוזה בלקיחת סיכון אין הצד שקיבל על עצמו את הסיכון זכאי להתלונן שהסיכון התממש בדרך שאינה נוחה לו. יענה לו יעקב בהתבסס גם הוא על דניאל פרידמן[[23]](#footnote-23), כי יש מקום לטענת טעות לגבי נושא שאינו נכלל בגדר הסיכון שלקח על עצמו. כיוון שלא ידע יעקב את הנסיבות והעובדות האמיתיות עליהן הוא חותם, לא ייתכן ולקח כאן על עצמו סיכון. ניתן לראות התקיימות של כל התנאים הנדרשים, ועל כן רשאי יעקב לדרוש ביטול החוזה לפי עילת הטעות, אם כי כעילה חלשה יותר. **כפייה-** לאחר שביקש גיא לקנות את החנות של יעקב, חזר אליו כשבפיו איום- אם לא ימכור לו יעקב את החנות, ידאג גיא לכך שתעודת הכשרות שלו תישלל, מה שיגרום לסגירת האטליז. לפי סעיף 17א לחוק החוזים[[24]](#footnote-24), מי שהתקשר בחוזה עקב כפיה באיום- רשאי לבטל את החוזה. במקרה של יעקב יש כאן שילוב של כפייה באיום עם כפייה כלכלית.[[25]](#footnote-25) הכפייה לא חייבת להיות הסיבה המכרעת או הבלעדית להתקשרות, אך עליה להשפיע בחשש או פחד על רצונו של המתקשר.[[26]](#footnote-26) בספרה של גבריאלה שלו[[27]](#footnote-27) נכתב כי ישנם שלושה יסודות לעילת הכפייה- התקשרות בחוזה, קשר סיבתי, וכפייה. ההתקשרות בחוזה נמנית כאחת מיסודות עילת הכפייה, ובאה להדגיש שעל אף שהחוזה נכרת בכפייה והוא בעל פגם, יש לו תוקף, אלא אם כן החליט המתקשר לבטלו. מבחינת הקשר הסיבתי, יש להוכיח כי החוזה נכרת עקב האיום ובגללו, ולא הושמע לדוגמא לראשונה רק לאחר הכריתה (ניתן לראות דוגמא לכך בפסק דין דיור לעולה בע"מ נגד שושנה[[28]](#footnote-28)). יש להוכיח שהכפייה הטילה במתקשר פחד, ואלמלא קיומה לא היה מתקשר בחוזה[[29]](#footnote-29). אכן יעקב שמע את איומו של גיא לגבי שלילת תעודת הכשרות, ועקב הפחד שישאר ללא פרנסה והכנסה, העדיף את האפשרות הגרועה פחות- מכירת הנכס לגיא. הכפייה עצמה כאמור היא האיום של גיא. בכדי שתתקיים עילת הכפייה חייבת להיווצר פגיעה בחופש הרצון החוזי של המתקשר.[[30]](#footnote-30) גיא קלע את יעקב למצב של אין-בררה והפעיל עליו לחץ בלתי ראוי מראשיתו ומעיקרו ובעוצמתו. לא עמדה לו חלופה סבירה ומעשית לקבלת "הצעתו".[[31]](#footnote-31) על פי שלו[[32]](#footnote-32) כדי להוות כפייה לפי סעיף 17[[33]](#footnote-33) על האיום להיות בלתי חוקי ועלינו לבחון אותו. יסוד אי החוקיות מתקיים כשכפייה מהווה עבירה נזיקית או פלילית. במקרה של יעקב, עבירת האיום נחשבת נכללת תחת עבירה פלילית ולפי כך מתקיים היסוד השלישי- הכפייה. התקיימות שלושת היסודות הללו מצביעות כי אכן מתקיימת במקרה של יעקב עילת הכפייה, ויכול הוא לבקש לבטל את החוזה. ניתן לשים לב שיסודות עילת הכפייה מקשרים בין קשר סיבתי וכפייה כפי שביסודות ההטעיה ישנו חיבור מחייב בין הקשר הסיבתי להטעיה. יש להדגיש שבמקרה בו אנו דנים גיא שיקר ליעקב כשציין בפניו את הקשרים שלו ברבנות הראשית, כלומר קלף הכפייה שלו הוא בעצם חסר ביסוס. אם היה יודע זאת יעקב ככל הנראה לא היה נכנע לאיומיו. ניתן אולי לומר שיש בתוך כפייה זו גם סוג של הטעיה. יכול גיא לטעון שבעבודתו כיזם נדל"ן לומד ויודע הוא כי כל משא ומתן והתקשרות בחוזה כרוכה בהפעלת לחצים על ידי הצדדים, זו הדרך והנוהג בעסקים. בשוק חופשי הוא רשאי לעשות שימוש ביתרון עסקי כלכלי שיש לו על הצד האחר, ואין זו עילא לביטול החוזה. כתגובה לטענתו זו ניתן לראות את תגובתה של השופט י' מלץ בפסק דין רחמים נ' אקספומדיה[[34]](#footnote-34), בו נאמר שלחץ כלכלי יכול להיות לגיטימי או לא לגיטימי, אבל כאשר צד אחד חשוף ופגיע יותר עד כי ייאלץ להיכנע לו, אין בכך משום לחץ לגיטימי. גיא יכול לנסות לטעון שהאיום הוא בגדר "אזהרה בתום לב" מכוח סעיף 17(ב)[[35]](#footnote-35). אך כיוון שאין לגיא באמת את הזכות להתקשר לרבנות הראשית, מה גם שהוא בדה את הקשרים מליבו, אין הוא יכול לטעון טענה זו. גיא יוכל להוסיף ולטעון כי ליעקב היה זמן בין הצעתו לבין ההסכמה לחשוב על התנאים, ולהתייעץ עם גורמים חיצוניים, ועל כן אי אפשר לטעון טענת כפייה כשהייתה לו אפשרות לבדוק אופציות אחרות.[[36]](#footnote-36) אכן היה ליעקב זמן לחשוב ולבדוק, אך מדובר באדם זקן, אין לו מכרים קרובים להתייעץ עימם, וככל הנראה גם לא קשרים בשוק הנדל"ן. כמו כן הזמן שהיה נתון לו לחשוב היה קצר וככל הנראה לא היה מספיק בכדי להשיג חוות דעתו של שמאי. כפי שאמרה השופטת שטרסברג כהן[[37]](#footnote-37) האיום בהפעלת זכות שאינה קיימת, כשהמאיים אינו מאמין בקיומה, מהווה כפייה. על כן הוכח כי התנהגות גיא כלפי יעקב מהווה כפייה ועל כן רשאי יעקב לבטל את החוזה מכוח סעיף זה. **עושק-** יוכל יעקב לטעון טענת עושק לפי סעיף 18 לחוק.[[38]](#footnote-38) ניתן לראות שמתקיימים כל התנאים המצטברים[[39]](#footnote-39) המוכיחים את קיום העילה כפי שציין השופט י' טירקל בפסק הדין סאסי[[40]](#footnote-40)- התנהגות העושק, מצבו של העשוק, תנאיי חוזה גרועים מהמקובל (לאלה מצטרפים על פי גבריאלה שלו חתימת החוזה והקשר הסיבתי[[41]](#footnote-41)). התנהגותו של גיא היוותה ניצול מצוקתו וחוסר ניסיונו של יעקב בצורה בלתי מוסרית. בתור יזם נדל"ן, ידע גיא את שווי הנכס, כמו גם את ההליכים המקובלים ואת העובדה שככל הנראה ליעקב לא יהיה שום דרך לדעת את שווי הנכס או את מחירי השוק. על אף כל אלה בחר לנצל את חוסר ניסיונו. ניתן לקשר זאת להפרת חובת תום הלב[[42]](#footnote-42) כפי שמודגם גם בפסק הדין אפל נ' שפיר.[[43]](#footnote-43) מצבו של יעקב ידוע לגיא- יעקב הוא איש זקן וערירי, שפרנסתו והכנסתו בנויה על האטליז. על אף ההסתמכות הכלכלית של יעקב על האטליז, המצוקה לפי סעיף 18 לחוק[[44]](#footnote-44) לא חייבת להיות כלכלית אלא היא מצוקה שנובעת משינוי פתאומי פסיכולוגי או כלכלי- שמביא ללחץ, והיעדר אלטרנטיבה ראויה לחתימת החוזה.[[45]](#footnote-45) במקרה דנן מתקיימות שתי המצוקות, ואי ההבנה של יעקב בהליכים או בחוזים, גרמה לו ככל הנראה להילחץ עוד יותר מהמעמד והחוזה שלפניו.[[46]](#footnote-46) תנאיי חוזה גרועים מהמקובל- גיא הציע ליעקב מחיר הנמוך באופן משמעותי משוויו. יוכל גיא לטעון- אין נוהג בנוגע למכירת נכסים פרטיים, כל אדם ימכור במחיר אותו בחר והמקובל על שני הצדדים במעמד החתימה. יענה יעקב כי על פי סעיף 18 לחוק [[47]](#footnote-47) אם תנאיי החוזה גרועים במידה בלתי סבירה מהמקובל, בהיעדר נוהג מקובל, צריכים להיות תנאים הוגנים. בפסק הדין איליט[[48]](#footnote-48) נאמר כי אם לא הוכח תנאי שהוא מקובל יעצב בית המשפט את ההגדרה של תנאי מקובל. במקרה של יעקב וגיא, היה על גיא להביא ליעקב את שווי הנכס שנאמד באותה העת מבלי לחרוג ממנו בצורה דרסטית. יאמר אז גיא- מה היא מידה בלתי סבירה? האם אכן הסכום שנלקח הוא בלתי סביר? אכן מבחן הסבירות בגין חריגה מחוזה היא אובייקטיבית. ניתן לראות דיון על כך בפסק הדין מקחשווילי[[49]](#footnote-49) בו נדרשה הוכחה כי המסמך חרג בצורה בלתי סבירה מהמקובל. נפסק שם כי יש להתחשב במכלול התנאים של החוזה כמו גם להשוות את החוזה והחריגה שלו לחוזים אחרים מסוגו. על פי גבריאלה שלו[[50]](#footnote-50) יש לאפשר מרווח גמיש של הפרשים לפי הנסיבות ותנאיי השוק. אמת המידה של הסבירות היא בעצם חוסר סבירות, ועל בית המשפט לקבוע זאת בנסיבות העניין. כפי שאנו רואים, במקרה של יעקב, עילת העושק מתקיימת ומאפשרת ליעקב לדרוש את ביטול החוזה.   
מתווספות לעושק- כפייה, הטעיה, וטעות, ומאפשרות ליעקב ממספר עילות ולא אחת- לבטל את החוזה.
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