בבואי לדון בסוגיא האם יוכל פליישר לבטל את חוזה המכר, ארצה לעמוד על ארבע נקודות רלוונטיות בגינן ייתכן ותעמוד לפליישר זכות הביטול.
אאעיר בתחילה, כי ארבע העילות הפוטנציאלות לביטול דורשות קיום חוזה בטרם תוכלנה לעמוד.
אתייחס בתשובתי למצב בו נכרת חוזה.

**עושק:**

עילת בטלות חוזה בגין עושק[[1]](#footnote-2) מחייבת את קיומם של שלושה יסודות מצטברים[[2]](#footnote-3):

התנהגות העושק, מצב העשוק וכי תנאי החוזה יחשבו גרועים במידה בלתי סבירה מן המקובל[[3]](#footnote-4).

לתנאים אלה נוספים שני יסודות הם קיומו של חוזה וקשר סיבתי[[4]](#footnote-5).
אעמוד על כל אחד מהם בנפרד[[5]](#footnote-6):
קיומו של חוזה תקף- כהנחתי לעיל.

מצב העשוק- פליישר המבוהל (העשוק במקרה דנן) היה במצוקה, שכן חשש להפסיד את מקור פרנסתו עקב איומו של גיא. נוסף על העובדה כי פליישר היה זקן וערירי שסביר ולא היה בקיא בטיב דרכי התקשרות ותורת חוזים. גם לא היו ילדים שיוכלו לעזור לו בשעת הצורך וביסוסו הכלכלי נשען על יכולותיו לפרנס את עצמו. מצוקת העשוק היא מצב של צרה ודוחק אליו נקלע המתקשר, זהו שינוי פתאומי המביא ללחץ. במקרה שלנו אכן היה שינוי פתאומי שהביא על פליישר לחץ רב. המצוקה צריכה שתהא במועד ההקשרות וכך אכן קרה במקרה דנן.
קשר סיבתי בין מצוקת המתקשר לבין כריתת החוזה – משום שהיה שרוי במצוקה כרת פליישר את החוזה עם גיא. כך ניתן להניח מהעולה מן הכתוב כי שנתו נדדה כל הלילה ולאחר מכן הודיע כי הוא מסכים למכור את החנות. יסוד הקשר הסיבתי עולה מהמילה "עקב" המופיעה בחוק.

התנהגות העושק- העושק צריך שיידע על מצוקתו של הנעשק בכדי שהמעשה ייחשב כ"ניצול"[[6]](#footnote-7). העושק לא חייב שיפגע בפועל בנעשק. די בכך שפליישר יהיה נטול במצב של מצוקה גם אם לא גיא עצמו הביא אותו לידי כך. במקרה זה, גיא עצמו איים על פליישר (על אף שאין קריטריון זה נצרך על פי חוק) ועל כן ברי לנו שידע על מצבו של פליישר וממילא מתמלא יסוד זה.

היותם של תנאי החוזה גרועים במידה בלתי סבירה מן המקובל- יסוד זה הוא המעורפל מבין היסודות שציינתי. בו צריך לקבוע מהו "המקובל" ומהי "מידה בלתי סבירה". בד"כ יהיו לנו כלים להבין ולראות מהו הנוהג המקובל כשנשווה לחוזים מאותו סוג, אך לעיתים יהיה זה על בית המשפט להחליט מה נכנס תחת הגדרות אלה[[7]](#footnote-8). גם המושג "מידה בלתי סבירה" הינו אמורפי ונתון ברובו להכרעה עפ"י שיקול דעת. משום כך דווקא בגין יסוד זה העילה כולה אינה יציבה כפי שדימנו.

כנגד טיעונים אלו, גיא יוכל לטעון כי:

מצב העשוק- יסוד זה אינו מתקיים מכיון שהמועד הקובע לעניין מצבו של העשוק הוא **מועד ההתקשרות**, ובמקרה זה פליישר לקח זמן לחשוב על ההצעה והביע הסכמה לחתום על החוזה יום למחרת. על כן, לא ניתן להגיד כי היה במצוקה בשעת כריתת החוזה. טיעון זה לדעתי, אין בו כח של ממש שכן אין צרוך שהמצוקה תהא מתמידה ומתמשכת וברור לכל שפליישר היה נתון במצוקה. מצוקה זו היא שגרמה לו לכרות את החוזה ולפיכך לדעתי כן חל זה היסוד.

לגבי היות פליישר זקן שככל הנראה אינו בקיא בחוזה כפי שצויין שאכן לא הבין חלק גדול ממנו, יטען גיא כי היה עליו לשאול ולברר דברים שאינם מובנים לפני שחותם על חוזה. לטענת ערירותו של פליישר יטען גיא כי אין זה שייך כלל[[8]](#footnote-9). ומה אם יהיו לו ילדים יידע לנהל את עסקיו וחוזיו טוב יותר? ומהי אשמתו של גיא בכך. טיעונים אלו לדעתי אין גם בהם לשכנע שכן היה על גיא להבהיר לפליישר את פרטי החוזה וטענת הערירות כן מהווה שיקול באשר לחוסר מען אליו יוכל לפנות.

קשר סיבתי- הקשר הסיבתי בעיניננו מעורער ולא ניתן להשליך את מצוקתו של פליישר, באם הייתה, כגורם מכריע לכריתת החוזה. טיעון זה לדעתי אינו מחזיק מים מכיון שגם אם לא היווה הניצול גורם בלעדי ומכריע להתקשרות עדיין עומדת עילת העושק כעולה מפס"ד שפיר[[9]](#footnote-10).

תנאי חוזה גרועים במידה בלתי סבירה מן המקובל- בחוזה זה תנאי החוזה אולי לא האידיאליים ואולי אינם מיטיבים עם פליישר, אך **אין לקרוא להם גרועים במידה בלתי סבירה מן המקובל**. האיזון של הערכים המוחלפים בין שני הצדדים אינו גרוע עד כדי ביטול החוזה. גיא יכול לטעון כי לדעתו שווי החנות אכן היה 700,000 ₪ אם היה לדעתו של פליישר סיבה לחשוב שערך המכר שלו גבוה יותר ממה שדרש, היה עליו לעמוד על שלו ולתבוע את המגיע לו. מה גם שההפרש בין המחיר ששולם לערך הדירה בשעת ההתקשרות לדעת רבים לא יוגדר כלל כהפרש גרוע במידה בלתי סבירה. אין אנו יכולים להיות אפוטרופוסים של בעלי הדין ולהכתיב להם כיצד יתקשרו, דבר זה מונע את עקרון השוק החופשי ומסלק כל אחראיות מהנקשרים בחוזה.

אני סבור כי על מכלול השיקולים שהצגתי אכן תקום לפליישר עילה לביטול החוזה בטענת עושק.

אכן, כפי שעולה מהשקלא וטריא אותו הצגתי היסוד האחרון של היותם של תנאי החוזה גרועים במידה בלתי סבירה מן המקובל הוא הבעייתי ביותר בעיניי לתביעה אך יתר התנאים גוברים על הפחיתות של יסוד זה[[10]](#footnote-11) ולדעתי יש מקום להתחשב אף בפוטנציאל שווי החנות אליו היה מודע גיא[[11]](#footnote-12).

**כפייה:**

תוקפה של עילת הכפייה אשר בגינה ניתן לבטל חוזה עולה אף היא מחוק החוזים[[12]](#footnote-13).
בעילה זו קיימים שני היסודות המנחים המשותפים לארבע העילות, קיום חוזה וקשר סיבתי, ועליהם נוסף יסוד הכפייה. הכפייה יכול שתהא בכח או באיום. בעינייננו הכפייה הייתה באיום שקרי כי בשל קשרים, יוכל גיא לגרום לשלילת תעודת הכשרות של פליישר. הכפייה יכולה להיות בין היתר כלפי נכסיו של אדם וכן כלפי מעמדו החברתי או הכלכלי. אני חושב שכאן אכן התבצעה כפייה אחת שפועלת בשני המישורים גם יחד, היא הייתה מכוונת כלפי נכסיו של פליישר (שלילת תעודת הכשרות כגורם דומיננטי ואינטגרלי מהאיטליז עצמו) שלמעשה היוותה פגיעה כלכלית.

לחץ כלכלי יכול שיהא לגיטימי ויכול שיהא בלתי לגיטימי. כאשר צד פעל כפי שפעל גיא, אשר השתמש באיום מפתיע שהנזק הצפון במימושו הינו חמור ביותר ובלתי הפיך, אין בכך משום לחץ לגיטימי[[13]](#footnote-14). לכפייה הכלכלית שני מבחנים, אותם תבע השפוט חשין[[14]](#footnote-15), ואעמוד על שניהם:

איכות הכפייה- האם הכפייה מתגלעת ככפייה או כלחץ שיש בהם פסול מוסרי-חברתי-כלכלי, ואשר חיי עסקים ומסחר תקינים והוגנים לא יוכלו לשאתם. בעיניננו בכפייה אכן היה פסול מוסרי חברתי כלכלי, בכך שגיא איים בשלילת התעודה כפי שהזכרתי לעיל וכן ניצל את חולשתו של שלייפר שהתבטאה בחוסר הבנת החוזה והיותו ערירי.

עצמת הכפייה- האם קיימת חלופה מעשית וסבירה העומדת לפני הצד התם. במקרה שלנו שלייפר יטען כי לא ראה ברירה מעשית אלטרנטיבית וכי מצבו (היותו זקן וגלמוד) הוא שאילץ אותו להסתמך על דבריו של גיא.

כפייה באיום היא ההצבעה על תוצאות קשות שיתרחשו בעתיד אם לא ייערך החוזה[[15]](#footnote-16), האיום בפגיעה צריך שיהא גם בלתי חוקי. על עוולת שאינן חוקיות נמנות בין היתר הוצאת שם רע שאליו פליישר יוכל לטעון, שהסרת תעודת הכשרות מהווה פגיעה בשמו כמוכר בשר כשר. ובנוסף סחיטה באיומים שזה אפשר לטעון לפליישר כי זה מה שאכן שקרה.
קיום החוזה- כהנחתי
קשר סיבתי- רק בעקבות הכפייה הסכים פליישר לכרות את החוזה. שהרי לא הסכים פליישר לעסקה בתחילה ועמד על כך באומרו כי "כל עוד אני יכול להתפרנס בכוחות עצמי, אני לא מתכוון לעזוב את האטליז". רק לאחר האיום נאות פליישר לכרות את החוזה.

גיא ינסה לקעקע בטענותיו את שני המבחנים לכפייה:
איכות הכפיה- אינה בעלת פסול מוסרי או חברתי שכן היא עסקה שנועדה בסופה לבצע פעולה עיסקית עם אדם מסויים. הפעולה לא צריכה להטיב עם כל הצדדים ועל הצד השני להזהר ולבדוק את מכרו.

עצמת הכפייה- עילת עצמת כפייה אינה רלוונטית שכן הייתה פתוחה בפני שלייפר האפשרות לפניה לערכאות להשגת סעד ואפשרות מעשית זו יש בה כדי למנוע את האיום אם בכלל התרחש אחד[[16]](#footnote-17).

לדעתי כפייה ודאי שהתבצעה פה. הכפייה עונה על הקריטרונים הנצרכים בכדי להוות עילה לביטול החוזה.

**הטעייה:**

הטעייה היא אמרה טרום חוזית, יכול שתהא בע"פ ויכול שתהא דרך התנהגות מסויימת, הגורמת לצד מסויים להבין דבר שגוי לגבי העסקה. המתקשר על בסיס הטעייה יכול לבטל את החוזה[[17]](#footnote-18).

האמרה צריכה להיות מוסבת על העבר או ההווה, שכן הצהרה לגבי עתיד ההקשרות, ברוב המקרים, תהווה תניה או הבטחה.

יסודותיה של עילת ההטעייה הם ארבעה:

חוזה- כהנחתי.

טעות- הטעות הייתה של פליישר שכרת חוזה עקב אמירתו המטעה של גיא כי שווי החנות הינו 700,000 ₪ וכי בדק זאת. הטעות העומדת בבסיסה של ההטעייה אינה צריכה שתהיה יסודית. גישתו של ד' פרידמן[[18]](#footnote-19) טעות שבכדאיות העסקה היא טעות ביחס לסיכון שנטל על עצמו צד לחוזה.

יכול להיות שפליישר לקח על עצמו את הסכון בכדאיות העסקה, תוך הסתמכותו על כך שזה אכן שווי הדירה אך לא הסתמך על כך שגיא משקר לו לגבי השווי.

הטעייה- ההטעייה צריכה שתהא מבוססת על טעות. את הטעות הראתי לעיל וההטעייה שהייתה היא אמירתו המפורשת של גיא כי שווי החנות הינו 700,000 ₪ וכי בדק זאת. שני הדברים הטעו את פליישר ועמדו בבסיס כריתת החוזה.

קשר סיבתי- הקשר הסיבתי בעילת ההטעייה הינו כפול[[19]](#footnote-20): בין הטעות להתקשרות בחוזה ובין ההטעייה לבין הטעות. על-פי סדר הזמנים המוצב בסעיף צריכה ההטעייה לגרום לטעות, והטעות צריכה להניע את הקשר החוזי.

פה ההטעייה ממש זועקת שכן גיא אמר מפורשת לפליישר "אין לך מה לבדוק. אני בדקתי וזה המחיר" הטעות היא שהאמין פליישר שזהו המחיר גרמה להתקשרות (קש"ס ראשון), וההטעייה על פי דבריו של גיא היא זו שגרמה לטעות (קש"ס שני).

גם במקרה זה יוכל גיא לטעון כי היה על פליישר לבדוק את טיב הדברים וההתקשרות החוזית. גם אם גיא אמר דברים אך דברים אלו לא נראו בעיניו של פליישר שלמען האמת עלתה במחו המחשבה כי ערך החנות גבוה יותר, היה עליו לבדוק את ערכה אם ראה לנכון[[20]](#footnote-21).
בנוסף יכול פליישר לטעון כי גם אם חלה פה הטעייה, הרי היא הטעייה המתייחסת לכדאיות העסקה בלבד, שאינה מהווה עילה לביטול החוזה[[21]](#footnote-22). היות ואמירתו של גיא הייתה מופנה כלפיי ערך הממכר אין היא מגיעה לידי הטעייה[[22]](#footnote-23).

הטעייה נוספת בה ארצה להתמקד, היא הטעייה במחדל[[23]](#footnote-24).

הטעיה יכולה להיות אקטיבית(=במעשה) או פאסיבית (=במחדל)[[24]](#footnote-25), כלומר בדרך של אי גילוין של עובדות שמן הראוי היה לגלות. במקרה דנן, ישנה הטעיה פאסיבית, שכן גיא התקשר בעודו מחזיק במידע חיוני אשר לא היה ידוע לפליישר, הוא תכנית המתאר החדשה. פה יש לדון האם הייתה חובת גילוי לגיא כלפי פליישר.
פליישר יטען כי אם היה גלוי לפניו מידע זה וודאי שלא היה מוכר את חנותו. מה גם שאילו היה רוצה להשיג מידע זה לא היה יכול כיוון שאין זה מידע שזמין לכל מי שירצה (גיא ידע על כך בשל קשרים שהיו לו בעירייה). על נושא זה עומד אנטוני קרונמן במאמרו[[25]](#footnote-26). לשיטתו של קרונמן ישנם שני סוגים של מידע לגבם עלינו לשים את הדעת: **מידע שנרכש במכוון-** מידע שהושקע מאמץ מיוחד לצורך השגתו. לדעת קרונמן, אין להטיל חובת גילוי על מידע שנרכש במכוון, זאת כדי לא לרפות את ידי אלו המשקיעים מאמץ וכסף מלעשות זאת בעתיד (דבר זה עולה בקנה אחד עם גישתו של לנדוי אותה הזכרתי[[26]](#footnote-27)). **מידע אקראי**- מידע שהושג באקראי, שהיה נתון לכל ושלא הושקע מאמץ מיוחד להשגתו. פליישר יוסיף לטעון כי חלה במקרה זה גם חובת גילוי ע"פ דין המעוגן בסעיף 12 לחוק החוזים[[27]](#footnote-28), לפיו ישנה חובה לנהוג בתום לב בעת מו"מ לכריתת חוזה. מחובתו של סעיף זה נגזרת חובת גילוין של עובדות מהותיות בעת המו"מ אי גילוי מהווה הפרה של חובת תום הלב[[28]](#footnote-29). העובדה כי הסתיר גיא את הידיעה על תוכנית המתאר שיש להניח שבגינה רצה לרכוש לפתע את החנות, יש בה משום "דופי מוסרי"[[29]](#footnote-30).

גיא ירצה לטעון כי "יזהר הקונה"[[30]](#footnote-31) וכי אין הוא אפוטרופוס להחלטותיו של פליישר. יש אך טענה זו ודאי שלא תועיל לו, שהרי לא הייתה כל דרך לפליישר להשיג מידע זה. מידע זה הגיע רק בעקבות הקשרים.
לפיכך אני חושב כי קיימת עילת ההטעייה וכי יוכל פליישר לתבוע את ביטול החוזה מחמתה.

**טעות:**

עילה נוספת בגינה ניתן לבטל חוזה היא עילת הטעות[[31]](#footnote-32). טעות לעניננו היא אמונה בדבר מה שאינו תואם את המציאות בפועל.

בבואי לדון בעילת הטעות אציין חלוקה יסודית בין שני סוגי טעויות העולה מלשון החוק:
טעות שהייתה ידועה לצד השני[[32]](#footnote-33), עפ"י טעות זו יוכל הטועה להעלות סעד של ביטול החוזה.

טעות שלא הייתה ידועה לצד השני[[33]](#footnote-34), בה כח ביטול החוזה נתון לשיקול בית המשפט אם ראה שמן הצדק לעשות כן.

במקרה דנן ניתן להניח כי מדובר בטעות אשר הייתה ידועה לצד השני והיא הטעות בשווי החנות.

סביר כי גיא, יזם הנדלן, היה מודע לשוויה האמיתי של החנות. אף אם גיא לא ידע בפועל על שוויה של הדירה, לדעתי היה עליו לדעת את שוויה כשבא לקנותה וזאת בהיותו גם המציע וגם הבקיא בתחום. גיא אמר נחרצות כי זהו השווי וכי אין לפליישר מה לבדוק. אפשר כי פליישר יגיד שמתוך כך הסיר ממנו גיא את חובת הבדיקה בעצמו. אדון איפא בסוג זה של טעות בלבד.

יסודות טעות זו הם ארבעה:

קיום חוזה- כדאמרן.

קשר סיבתי- פליישר הסתמך על שווי הדירה אותו אמר גיא ומשום שהאמין כי זהו שווי הדירה הסכים למוכרה בזה המחיר. ההתקשרות בחוזה נבעה מהסתמכות סובייקטיבית[[34]](#footnote-35) על טעות זו.

יסודיות הטעות- על יסודיות הטעות לענות על מבחן סבירות אובייקטיבי, אשר לפיו לולא הטעות לא היה נקשר בחוזה[[35]](#footnote-36).

ידיעת הצד השני- גיא היה יזם נדלן שסביר שידע על שווי החנות וגם אם לא ידע, היה עליו לדעת.

ייתכן שגיא יטען כי טעות זו לא באמת הייתה ידועה לו, וכי כמו שהיה עליו לבדוק כך גם רובצת על פליישר חובת הבדיקה ואל לו להסתפק בדבריו של גיא כדי למנוע מעצמו בדיקה בנושא[[36]](#footnote-37).

טענה חזקה יותר העולה לגיא היא כי זוהי טעות בכדאיות העסקה גרידא ולפיכך לא קמה עילת בטלות החוזה במקרה זה[[37]](#footnote-38). טיעון זה הינו קשה שכן טעות זו מתייחסת להווה (שווי החנות בעת כריתת החוזה) לעומת טעות בכדאיות שתיסוב על טעות של ציפיה/הסתמכות עתידית[[38]](#footnote-39).

גיא יוכל עוד לטעון כי טעות זו אינה עומדת במבחן האובייקטיבי של יסודיות הטעות, שכן ההפרש בין המחיר ששולם לבין שווי הדירה בשעת כריתת החוזה אינו הפרש כזה שעל פיו תקום ותפול העסקה.

לעניות דעתי, אכן חלה כאן טעות בנוסף ליתר העילות אם כי זו העילה החלשה ביותר ועל כן הבאתיה באחרונה. אייעץ לפליישר לטעון את טענת הטעות כטענה מתווספת לשלוש העילות שהזכרתי לעיל ואני סבור כי על מכלול ארבע העילות כן תקום לפליישר הזכות לבטל את החוזה[[39]](#footnote-40).
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