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קורס בדיני חוזים תשע"ו

עבודה מס' 1 - פגמים בכריתת חוזה

מגיש: אמתי למברגר

מרצה: ד"ר משה גלברד

המלצתי לצבי לשלוח הודעה לטליה לביטול החוזה כסעד עצמי: צבי יטען שטליה נהגה בחוסר תום לב במשא ומתן טרום חוזי לפי סעיף 12 לחוק החוזים.[[1]](#footnote-1) מטרתה הייתה לקבל את הדירה. לא באמת האמינה שעומד בסיכון להליך פלילי. טליה תטען מנגד שהיא נהגה בתום הלב הנדרש. היא חשבה שקבלת דירתו של צבי יהווה תמורה הולמת כנגד ביטול התלונה נגדו. טענה זו של צבי היא ביסוד עילות הביטול הפרטניות שלהלן: **כפיה**: צבי יטען לביטול החוזה בגין כפיה לפי סעיף 17(א) לחוק החוזים.[[2]](#footnote-2) לפי פסיקת הש' שטרסברג-כהן[[3]](#footnote-3) ביטול חוזה בגין כפיה מחייב שלושה יסודות: התקשרות בחוזה, כפיה וקשר סיבתי בין השניים. הכפייה איננה צריכה להיות יסודית ואיננה צריכה להיות הסיבה המכרעת. מדובר במבחן סובייקטיבי. אלה מתקיימים: ישנה התקשרות חוזית בין טליה לצבי; הכפיה יכולה שתהיה כלכלית, בכוח או באיום.[[4]](#footnote-4) לפי הש' שטרסברג-כהן[[5]](#footnote-5), איום בהליכים פליליים למימוש זכות אזרחית יש בו משום כפיה. צבי יטען שטליה איימה בנקיטה בהליכים פליליים בגין הלנת שכר.[[6]](#footnote-6) האיום מועצם במעצר שעלול לגרום למותו. טליה תטען כי מדובר באזהרה בתום לב (סעיף17(ב).[[7]](#footnote-7) תום הלב הנדרש מכוון לעצם קיומה של הזכות הנטענת ולאמצעי להגשמתה.[[8]](#footnote-8) אף אם טעתה, היא תסתמך על הש' שטרסברג-כהן[[9]](#footnote-9) לפיה די בכך שהמאיים מאמין בכנות בקיומה של זכות ובלבד שהאמצעים להגשימה חוקיים. טליה תסתמך גם על דברי הש' בן-פורת[[10]](#footnote-10) לפיהם אזהרה בנקיטת הליכים פליליים מעידה על חוסר תום-לב היא גורפת מידי – יש להתייחס לאיום המעצר בחומרה פחותה. צבי יטען, שגם אם לא הכירה את החוק (על פיו אין עילה להליך פלילי במקרה זה שכן טרם עברו 90 יום), התנהלותה מלמדת בעליל על פעולה שלא בתום לב – אדם סביר אינו מאמין בתום לב שבן 89 יועמד לדין או ייעצר בשל כך ששכח, מחמת אשפוז, לשלם שכר של חודש. צבי יטען שטליה לא האמינה בכנות האיום (שאוביקטיבית היה חסר שחר) אלא רק לכפות על צבי להעביר לה את ההדירה, ולראיה: היא כבר הכינה חוזה מראש. חוסר הפרופורציה בין המחדל , כביכול של צבי, לבין הסעד שקבלה טליה מלמדת על חוסר תום לב. צבי יטען, כי קיים קשר סיבתי - הסכים לחתום על החוזה על מנת להסיר את האיום. איום/הכפיה היה לפני כריתת החוזה לפיכך עומדת לו הזכות לבטלו.[[11]](#footnote-11) בנוסף לכך, לפי הש' מלץ[[12]](#footnote-12) המבחן האם יש כפיה הוא האם יש אפשרות מעשית לפנות לערכאות משפטיות להסרת האיום. צבי יטען, שלא הייתה לו אפשרות מעשית לפנות לערכאות משפטיות. הוא הציע פיצוי הולם, אך טליה סירבה. ספק אם יש עילה משפטית לפניה לערכאות. בנוסף לפי הש' שמגר[[13]](#footnote-13) עילת כפיה תיווצר כאשר יש פגיעה חזקה בחופש רצון החוזי של המתקשר. צבי יטען שהוא אדם ערירי, אלמן, אין לו איש, טליה הייתה המשענת שלו – לא היה לו למי לפנות. לפיכך, בנסיבות אלה, בשל האיום, נפגע באופן חמור חופש הפעולה שלו. **עושק**: צבי יטען לביטול החוזה בגין עושק לפי סעיף 18 לחוק.[[14]](#footnote-14) מדובר בהתקשרות חוזית (ראה לעיל), קיים קשר סיבתי ע"פ המבחן הסובייקטיבי בין הניצול לבין ההתקשרות. אין דרישה שהניצול יהיה הסיבה הבלעדית להתקשרות.[[15]](#footnote-15) סעיף 18 דורש שלושה יסודות מצטברים, אם זאת הוכחת אחד יכולה להשפיע על האחרים:[[16]](#footnote-16) הראשון - מצבו של העושק - מצוקה, חולשה שכלית או גופנית או חוסר ניסיון. לפי הש' טירקל[[17]](#footnote-17) אלה צריכים להיות כבדי משקל, ועל בית המשפט להשתכנע, שפעלו את פעולתם על העשוק והסיטו את שיקול-דעתו סטייה של ממש מנתיבו. ה"מצוקה" היא שינוי פתאומי המביא ללחץ כלכלי או פסיכולוגי חמור;[[18]](#footnote-18) השני - התנהגותו של העושק (ניצול);השלישי - תנאי החוזה גרועים במידה בלתי סבירה מן המקובל. צבי היה נתון במצוקה. האיום של טליה גרם לו חרדה וללחץ פסיכולוגי חמור – מעצר ומוות. כתוצאה מכך, שיקול דעתו השתבש לגמרי - הסכים לתת את דירתו במתנה לטליה בשל שהוי קצר בתשלום. טליה תטען ע"פ הש' טירקל[[19]](#footnote-19) שהמצוקה של צבי לא הייתה חמורה ומתמשכת אל לכל היותר קושי ארעי/ חולף. צבי בהסתמך על הש' לינדוי[[20]](#footnote-20) יטען שיש מצבים שקושי ארעי וחולף יחשבו מצוקה. וכן שהיה בחולשה גופנית שהיא מעין נכות מוגדרת וקבועה[[21]](#footnote-21) - קשיש, אלמן וערירי, בן 89; טיפול סיעודי צמוד; תלותי ועוד. במצב זה האיום האמור פגם באופן חמור בשיקול ובגמירות דעתו. צבי יטען שהוא חסר ניסיון שכן אינו מתמצא בדין הפלילי (בהליך אזרחי לא קיימת חזקת ידעת הדין הפלילי - החוק גם אינו מדבר על סמכות מעצר אלא העמדה לדין) . טליה תטען שלפי ג' שלו נדרש חוסר ניסיון הנובע ממגבלות חברתיות וחינוכיות.[[22]](#footnote-22) ספק אם די בהעדר השכלה משפטית כשלעצמה. התנהגותו של העושק - נדרשת ידיעתו של העושק למצבו של העשוק[[23]](#footnote-23) - טליה המטפלת הצמודה והייתה מודעת למצבו. טליה תטען מנגד, שכישוריו הקוגניטיביים לא נפגעו, הוא מבין היטב את המצב המשפטי. צבי יטען, שאין בכך כדי לבטל את הניצול שכן מתקיימים אלמנטים אחרים של ניצול. טליה הבינה שהוא חסר אונים גם מתוך שהתחנן אליה. קשר סיבתי- צבי יטען שטליה ניצלה את מצבו וגרמה לו לחתום על החוזה איתה. תנאי החוזה גרועים במידה בלתי סבירה מן המקובל- לפי הש' ברלינר [[24]](#footnote-24) המבחן ליישומו של יסוד אי סבירות התנאים הינו אובייקטיבי, ונבדוק: מהו המקובל ומהי מידה בלתי סבירה. סיטואציה של עושק יכולה להיות גם בחוזה מתנה. במתנה לא בודקים בהכרח את תנאי החוזה - שכן בהגדרה הם מוטים לטובת המקבל – אלא בהתייחס לנסיבות קבלת המתנה, וביחס של בין אובייקט המתנה, מצבו של הנותן, סוג האירוע וסוג היחסים בין הנותן למקבל. צבי יטען שמדובר בחוזה מתנה (הדירה ניתנה לטליה ללא תמורה של ממש – ויתר על תלונת סרק) שנחתם בנסיבות של עושק - מצבו הנפשי וגופני, התלות, בטליה, האיום והאיום. צבי יטען שההצעה (תשלום מיידי + פיצוי) היתה סבירה. נסיבות העברת הסכמתו היו בלתי סבירים מהמקובל. מנגד טליה תטען לתמורה סבירה - קיבלה את הדירה בתמורה לכך שלא תתלונן למשטרה. בנוסף, התנאים לא היו גרועים עד כדי כך מאחר שצבי יוכל לגור בביתו ללא תמורה והוא ערירי ככל נראה שאין לו ילדים יורשים. **טעות:** צבי יטען לביטול החוזה בשל **טעות על פי** סעיף 14(א)+(ד) לחוק.[[25]](#footnote-25) לפי הש' פרוקצ'יה טעות היא ערכה שגויה של המציאות.[[26]](#footnote-26) הטעות יכולה להיות בחוק או בעובדה אך לא טעות בכדאיות העסקה (ס"ק ד'). לפי הש' טל[[27]](#footnote-27) החוק שהמתקשר טעה בו חייב להיות ברור וודאי. חשוב להדגיש שלפי ג' שלו[[28]](#footnote-28) שגם טעות במניע היא בגדר טעות לפי סעיף 14. צבי יטען כי טעה בנוגע לחוק הגנת השכר- בשל הטעות החליט להתקשר בחוזה מתוך חשש כי ייעצר ואולי ימות. כדי שטענת הטעות תתקבל צריכים להתקיים היסודות הבאים: **א**. חוזה: קיים חוזה בין צבי לטליה. **ב**. קשר סיבתי: להגדרת השופט בן פורת[[29]](#footnote-29) יש להראות כי התקשרות בחוזה נבעה מטעות, במישור המנטלי-סובייקטיבי. צבי יטען כי הטעות שלו בהתייחס להליך הפלילי (מעצר ומוות) הביאו אותו להתקשר בחוזה. הטענה שהיה מעביר את הדירה גם ללא הטעות אינה סבירה על פי נסיבות האירוע. **ג**. מבחן היסודיות: טעות חמורה ושורשית על פי מבחן אובייקטיבי של האדם הסביר.[[30]](#footnote-30) צבי יטען שהוא חשב שהאיומים בנוגע למעצרו והתוצאה ממנו נכונים. אדם סביר במצבו לא היה מתקשר בחוזה זה אם היה יודע שמדובר באיום סרק. טליה תטען שאין מדובר בטעות בחוק – שכן מדובר בחוק חיצוני שאינו חולש על העסקה עצמה. בהקשר זה תטען טליה כי מדובר בטעות "שבכדאיות העסקה" שאינה בגדר "טעות". טליה תסתמך על פרופ' פרידמן,[[31]](#footnote-31) שאומר שטעות בכדאיות היא טעות שבגדר הסיכון שלקח עליו כל צד לחוזה (צבי רצה להימנע מהסיכון שבהליך פלילי). ואולי תסתמך גם על השופט אשר[[32]](#footnote-32) לפיה טעות בשווי הממכר היא טעות בכדאיות העסקה (האם הדירה שווה הימנעות ממעצר?). צבי יטען, בצדק, שטענה זו משוללת כל יסוד שכן שאין מדובר בטעות בכדאיות העסקה אלא בטעות בחוק (שהיה הרקע לעסקה) שהביאה אותו לחתום. טליה תסתמך על טדסקי[[33]](#footnote-33) שמדובר בטעות עתידית (מעצר, וחשש למוות) שאינה בגדר "טעות". צבי יטען שהטעות היא בהווה – גמירות הדעת בחתימה הייתה על יסוד מצג דברים מוטעה שהוצג בפניו בעת החתימה. **ד**.ידיעת הצד השני: לפי סע' 14(א) לחוק נדרשת מהצד הפוגע ידיעה בפועל או בכוח[[34]](#footnote-34) על הטעות. צבי יטען שאדם סביר המאיים בהגשת תלונה פלילית, בנסיבותיו של צבי, ויכולת הביקורת שלו חלשה (גם אם לא נפגע שכלית) חייב היה לברר את המצב החוקי. כמו כן, אדם סביר (במצבה בשונה ממצבו) היה צריך להעריך שמדובר באיום לא אמית. טליה תטען לטעות משותפת[[35]](#footnote-35) כאמור בסעיף (14(ב) - לא ידעה על הטעות ולא היה עליה לדעת (ראו פרוט טענות לעיל) - במקרה זה ביטול החוזה הוא ע"י בית משפט. צבי יטען, כאמור, שלא מדובר בטעות משותפת. מטעמים של צדק (מובהק במקרה זה) על בית המשפט לבטל את החוזה. **הטעיה:** ראשית, יש בהטעיה דרישה לקיום החוזה: קיים חוזה בין צבי לטליה. לפי הש' חיות[[36]](#footnote-36) העילה לביטול חוזה בשל הטעיה היא בהתקיים היסודות הבאים: **א.** טעות אצל אחד הצדדים: ראה לעיל "טעות" את טעותו של צבי בנוגע לעבירת הלנת השכר. **ב.** קשר סיבתי כפול: טעות-התקשרות; ההטעיה-טעות, לפי המבחן הסובייקטיבי: צבי יטען שטליה הטעתה אותו (ראו לעיל) ובשל טעות זו שמקורה בהטעיה הסכים לחתום על החוזה. **ג**. הטעיה שהטעה אותו הצד שכנגד: לפי ג' שלו[[37]](#footnote-37) לעילת ההטעיה שתי צורות: הטעיה במעשה והטעיה במחדל. צבי יטען שטליה הטעתה במעשה באשר להליך הפלילי הצפוי לו. טליה תטען, בהסתמך על גישת הש' לנדוי,[[38]](#footnote-38) שצבי יכול היה לעיין בעצמו בחוק ולכן לא חל עליה חובת גילוי. צבי יטען מנגד, בהסתמך על גישת הש' אשר,[[39]](#footnote-39) שלפי חובת ת"ל שבס' 12, חל על טליה חובה לגלות את האמת בנוגע לדין הלנת השכר, מאחר שהוא פרט מהותי במו"מ. במקרה חמור יותר מהפרת חובת הגילוי שכן טליה מסרה באופן אקטיבי מידע שגוי ומטעה (שהיה מהותי לנכונות של צבי לחתום). לפי ג' שלו[[40]](#footnote-40) עילת הבטלות בשל הטעיה קיימת גם אם טליה פעלה ברשלנות ובתום לב. טליה תטען גם לטעות בכדאיות העסקה(ראה לעיל לעיל). בנוסף תיקון הטעות לפי סעיף 14(ג)[[41]](#footnote-41) אינה רלבנטית שכן תיקונה של הטעות במשמעתו ביטול ההסכם.
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