

פתרון מועד ב

שאלה 1

1. **דיון בשאלת כריתת החוזה ובכוונה ליצירת יחסים משפטיים**: לאור האופי הבידורי של החידון כולו, ייתכן שיש מקום לבחון האם כלל הייתה כוונה ליצור יחסים משפטיים מחייבים. מאחר ומדובר בזכייה בסכום כסף ניכר, ולאור העובדה שהמשתתפים חתומים על חוזה שניסוחו משפטי, די ברור שהתשובה לכך חיובית.
 - 1.1. **דיון בחוזה בעל פה**, כיוון שמילכה לא חתמה על החוזה האחיד. דהיינו – מה תנאי החוזה בהנחה שתנאי החוזה הכתוב אינם חלק ממנו.
 2. **דיון בסעיף 30**: החברה תטען שהחוזה בטל בהיותו לא חוקי או נוגד את תקנת הציבור- ("חוזה שכריתתו, תכנו או מטרתו הם בלתי חוקיים, בלתי מוסריים או סותרים את תקנת הציבור – בטל"). דיון בשאלת אי החוקיות ובחוסר תום הלב מצידה של החברה בהעלאת הטענה.
 3. **דיון בסעיף 31**: כטענת נוגדת לטענת אי החוקיות תטען מילכה כי גם אם החוזה בלתי חוקי, הרי שהיא קיימה את חובותיה על פי ההסכם ולכן, על פי סעיף 31 סיפא, ניתן לחייב את ההפקה בסכום הזכייה של מיליון השקלים. דיון בסעיף זה צריך להתייחס גם לשיקולי הצדק של בית המשפט, האם בראייה חברתית, כאשר מילכה "מרמה" את הציבור, היא ראויה לקבל את הפרס. יש לזכור כי ברגע האמת, מילכה זכתה בכוחות עצמה. היא למעשה התעלמה מהתשובות שניתנו לה על ידי ההפקה. ההפקה יכולה לטעון שגם אם היא זכאית לפרס, היא לא זכאית לכולו (קיום "מקצתו" של החיוב).
 4. **החיובים החוזיים**:
 - 4.1. כאמור, מילכה טוענת שהיא קיימה את חובותיה החוזיות. יש לבחון בין היתר האם מילכה הפרה את החוזה בכך שהיא התעלמה מהתשובות שנמסרו לה על ידי ההפקה. כמו כן, האם מילכה הייתה חייבת להיצמד לתשובות בידיעה שהן שגויות? גם אם מסירת התשובות הנכונות למילכה לא הייתה חיוב אשר הוסכם על ידי הצדדים טרם כריתת החוזה, הרי שניתן לטעון שעצם ההיצמדות של מילכה לתשובות שניתנו לה על ידי ההפקה במשך 9 סיבובים הביא לכך שהפרקטיקה בין הצדדים הפכה לחיוב אשר הוסכם עליהם בהתנהגות, כאשר בין כה וכה החוזה עצמו נכרת בהתנהגות (זהו למעשה שינוי מחייב בהסכמה). מצד שני, מדובר בפרקטיקה לא מוסרית/סותרת את תקנת הציבור, שנועדה להוליד שולל את המשתתפים האחרים בחידון (ואת ציבור הצופים) ולכן ספק האם ראוי שפרקטיקה כזו תייצר חיובים חוזיים בעלי תוקף מחייב.
 - 4.2. מנגד, האם ההפרה של החיוב בוצעה על ידי ההפקה? ההפקה סיפקה למילכה עד כה תשובות נכונות. וככל שהפרקטיקה הזו הפכה לחיוב המוטל על הצדדים (על ההפקה- למסור תשובות; על מילכה- להשתמש בהן) ייתכן כי מסירת תשובות שגויות ע"י ההפקה למילכה מהווה הפרה יסודית המאפשרת למילכה לסטות מהקיום החוזי, כלומר- לענות על פי תבונתה את התשובות הנכונות.
 - 4.3. נאמנות הצדדים לקיום החוזה ולמטרתו
 5. **פגמים בכריתה**: ניתן להעלות את טענת ההטעיה (אך זאת רק אם הכל תוכנן על ידי ההפקה מראש – לרבות ה'טוויסט' של ההפקה בדו קרב עם זילפה). טענה זו כאמור תביא לביטול, והרי שמילכה מעוניינת באכיפת החוזה.
 - 5.1. דיון בעילת ההטעיה על פי המבחנים- לרבות ביסוד הנפשי של ההפקה.
 - 5.2. יש להבחין בין הטעיה להפרה- אם ההפקה תכננה מראש את המהלך של הבאת זילפה, אזי ישנה הטעיה; אם ההפקה לא תכננה זאת אז יש הפרה מצידה וכמובן- חוסר תום לב בקיום החוזה, ושינוי חיובים ללא הסכמת הצד השני, לאחר כריתת החוזה.
 - 5.3. מכאן- יש לדון בחוסר תום לב לפי **סעיף 12 וסעיף 39**.
 6. **דיון בשאלת החוזה הבלתי שפיט לפי סעיף 32 לחוק החוזים**- חוזה של משחק, הגרלה או הימור שלפיו עשוי לזכות צד בטובת הנאה. המבחן הוא מבחן היכולת אל מול המזל- ברור על פי המקרה כי מילכה הדגימה יכולת.

7. דיון בחוזים אחידים :

- 7.1. הדיון בחוזה האחיד רלוונטי על בסיס ההנחה שמכוח ס' 15 לחוזה תנאי החוזה הכתוב חלים על מילכה. זו כמובן הנחה בעייתית אם נניח שמילכה לא ראתה כלל את החוזה ולא הייתה מודעת ל**סעיף 15**. אם היא ראתה את הטופס לפני שהחל החידון ורק לא חתמה עליו, קל יהיה יותר להגיע למסקנה שתנאי החוזה חלים על ההתקשרות שבין מילכה לבין ההפקה.
- 7.2. דיון **בסעיף 16** שהוסף בכתב יד בכל החוזים (ומכאן שהוא לא מוחרג מהחוזה, ויכול להיחשב כמקפח), **ואשר מחייב בוררות** – האם הוא מקפח לפי סעיפים 4(8) ו-4(10). האם יש אינטרס לגיטימי עבור ההפקה בהתחשב בכך שהיא רוצה לשמור על סודיות, ככל שניתן. כך או כך, לאור העובדה שהבוררים הם עובדי ההפקה-מדובר בתנאי מקפח.
- 7.3. דיון **בסעיף 13** – ההפקה למעשה לפי סעיף זה יכולה **לשנות את החיוביים החוזיים** על דעת עצמה (דיון לפי חזקה 4(4)).
- 7.4. דיון **בסעיף 14** : בסעיף זה נדרשת **פרשנות**, מה היקפה של חובת הסודיות, האם הסעיף **מונע גם גישה לערכאות** לפי סעיף 5, 4(8) ולאור החשיבות של הגישה לערכאות על פי פס"ד **לויין נ' לויין**. סעיף זה מעלה גם את שאלת הפיצויים המוסכמים, אשר ככל הנראה נועדו להגן על נזק שייגרם להפקה כתוצאה מהפרתה של חובת הסודיות.
- 7.5. **סעיף 14 : הפיצויים המוסכמים** – גם בהנחה שהסעיף חל ביחסים שבין ההפקה לבין מילכה יש לבדוק : ראשית, האם אין מקום להפחתת הפיצויים לפי המבחן של ס' 15(א) לחוק התרופות. שנית, האם אין מקום לקבוע שתניית הפיצויים המוסכמים מקפחת, לפי חזקת הקיפוח שבסעיף 4(6א) לחוק החוזים האחידים.
8. **שאלת האכיפה** : מדובר באכיפה של חיוב כספי, ויש לבחון את הסייגים, כאשר הנטייה היא לא להפעיל אותם כאשר מדובר בחיוב כספי.
- 8.1. 4(3) – כאשר האכיפה **אינה צודקת בנסיבות העניין** (דיון בגישות השונות לאכיפה, והאם צריכים להתייחס למערכת הצדדים של הצדדים בלבד, או לשקול גם שיקולים ציבוריים). האם ראוי לתת למילכה, שעל אף שניצחה בכוחות עצמה בסיבוב העשירי, סמכה ידה ב-9 הקודמים על רמאות ההפקה, ובפרט שמצוין כי היא רחשה בתוכנית את אהבת הציבור.
- 8.2. יש לזכור את הדיון במסגרת חוקיותו של החוזה כחוזה שאינו חוקי, וככזה הוא לא ייאכף.

שאלה 2

1. **חוזה אחיד** : זילפה חתמה על אותו החוזה אשר נדון קודם לכן ולכן אותן הסוגיות אשר עלו בשאלה הראשונה עולות גם כאן.
2. האם הנציג היה ראשי להתחייב בשם ההפרה למסור לזילפה תשובות נכונות?
3. **דיון בסעיף 30 ובסעיף 32** כמו שנעשה קודם לכן.
4. **ההפרה** :

4.1. האם הלחישה של התשובה הלא נכונה, בהינתן שהנציג היה ראשי להתחייב בשם החברה, היא הפרה של החוזה? (נא לשים לב, אין בעיה להוסיף חיובים לחוזה בהסכמה הדדית של הצדדים. בהנחה שהנציג פעל בשם ההפקה (ואין סיבה להניח אחרת) הרי שההסכמות ביניהן נוספו לחוזה שבין הצדדים.)

4.2. האמור לעיל קשור כמובן גם לשאלת **ההטעיה**, מכאן שיש לדון בשאלה האם הפרטים שמסר הנציג היוו חלק מהמו"מ, או שהם נוגעים לקיומו של חיוב חוזי, ובשאלה האם בכלל התקיימה הטעיה או הפרה. על פי נתוני המקרה, ההפקה לא התכוונה לתת לה תשובה שגויה ולכן עילת ההטעיה אינה רלוונטית כמו שאלת ההפרה עצמה. עם זאת, שאלה אחרת היא, האם יכולה זילפה לטעון להטעיה / חוסר תו"ל במו"מ על כך שבעת שהתקבלה לחידון לא גילו לה על היתרגילי שעומד להתבצע עם מילכה. ניתן לטעון כי בכך שהסכימה לקחת חלק בהמשך המניפולציות בחידון היא למעשה ויתרה על טענת הטעיה/חוסר תו"ל במו"מ הראשוני (זה שקדם לכניסתה לחידון).

5. הפיצויים :

- 5.1. טענת ההפקה העיקרית תהיה ביחס לקשר הסיבתי והצפיות- הם לא יכלו לצפות שמילכה תפר את החיובים בחוזה שלה, ותחליט לענות תשובות אחרות.
- 5.2. עוד יטענו לאשם תורם של זילפה, שלא הפעילה את שיקול דעתה ואת תבונתה, היא הרי שותפה בכירה במשרד עורכי דין (פס"ד Eximin). כאן יש לשאול- האם זילפה יכלה לסטות מהתשובות שמסרה לה ההפקה? ייתכן כי אילו הייתה מפעילה את שיקול דעתה (ביחס לטענת האשם התורם), היא הייתה מפרה את החוזה בעצמה.
- 5.3. זילפה בחרה להשתתף בתוכנית לפני שהובטח לה שיסופקו לה תשובות נכונות ולכן היא לקחה את הסיכון בנזק התדמיתי שעלול להיגרם לה, ללא קשר להבטחת הנציג.
- 5.4. פיצויים מוסכמים : ההפקה תטען שהיא זכאית לפיצויים מוסכמים בשל הפרת הסודיות, כפי שהיה בדיון עם מילכה. יש לערוך דיון או להפנות, אבל כמובן ליישם.