

## תרשים פתרון עבודה 2 - הפרה ופיצויים

מבנה כללי:

### שאלה ראשונה

- א. האם הודעת ההתלבטות (**בחודש יוני**) היא בגדר הפרה צפויה? זה תלוי כמובן ברמת ההסתברות הנדרשת וכו'.
- ב. במידה והתשובה לכך חיובית, האם בעקבות זאת **חל כבר נטל הקטנת נזק** (מכוח ס' 14 או מכוח חובת תום הלב) או לחלופין האם נכנסת לפעולה דוקטרינת **האשם התורם**? (הגישות השונות כפי שבאות לידי ביטוי בספרות, בפ"ד בנק איגוד וכו').
- ג. מכל מקום ברור שההודעה **בחודש יולי כבר מהווה הפרה צפויה** (יש שם גילוי דעת מפורש). אכן מהעובדות לא ברור מהו מועד התשלום (אם כי סביר להניח שרק בתום קיום ההתחייבות של רני) ולכן ניתן גם להניח כי מתקיימת כבר הפרה אקטואלית, אך בענייננו אין לכך חשיבות רבה: בכל מקרה רני יכול לתבוע בשלב זה תרופות.

השאלה מתמקדת באופן חישוב הפיצויים. בענייננו מדובר בחוזה הפסד והדיון הוא בשאלה **האם זכאי לפיצויי הסתמכות העולים על גובה ערך הקיום (מלון צוקים)?**

ד. תביעת הפיצויים מבוססת על ס' 10 **לחוק התרופות** (שימו לב: אין רלוונטיות בענייננו לסעיף 11(א) לחוק).

- אם מקבלים את **עמדת חשין** במלון צוקים (פיצויי הסתמכות שעומדים על רגליהם הם) רני יתבע תשעה וחצי מיליון. באם חל נטל הקטנת נזק (מכוח ס' 14 או מכוח חובת תום הלב) יופחת סכום ההוצאות המיותרות שהיה יכול למנוע מהרגע שבו התגבשה הפרה צפויה (במידה והתגבשה כבר ביוני, אזי יוכל למעשה לתבוע רק 5 מיליון).
- אם מקבלים את העמדה שבכל מקרה אינטרס הקיום מהווה "גג" לסכום הפיצויים, אזי רני יוכל לתבוע רק תשעה מיליון. במידה ונטל הקטנת הנזק (מכוח ס' 14 או מכוח חובת תום הלב) נכנס לפעולה כבר ביוני (בעקבות הודעת ההתלבטות) יוכל לתבוע רק 5 מיליון.
- הערה: האפשרות של הקטנת נזק באמצעות כריתת חוזה אלטרנטיבי איננה סבירה: ראשית, זה לא קיים בנתוני השאלה. שנית, עולה כי העסקה היא בעלת אופי ייחודי.

### שאלה שנייה

- א. לפנינו תניית פיצוי מוסכם. השאלה המרכזית **נוגעת לפרשנותה** (איזה רכיב נזק היא נועדה לכסות). לפי סכום הפיצויים נראה שהם באו להגן על אינטרס הקיום נטו (כלומר **הרווח נטו** שרני ציפה להפיק מהחוזה). לא סביר שהפיצויים מתייחסים לאינטרס הקיום ברוטו, דהיינו כזה שכולל בתוכו גם את עלויות הביצוע (אינטרס ההסתמכות), מהסיבה הפשוטה שהוא ידע שהוא עומד להוציא הרבה יותר מזה כבר בתחילת הדרך (הרי מיד בתחילת פעולותיו כבר הוציא 5 מיליון).
- ב. בהנחה שמדובר בפיצויים מוסכמים אשר נועדו להגן על אינטרס הקיום נטו (דהיינו, הרווח הצפוי) השאלה היא האם ניתן יהיה לפסוק לטובת רני 5 מיליון מכוח ס' 10 לחוק בגין ההוצאות שהוציא (ראו שאלה ראשונה, זאת במידה ואנו מחילים שם את **נטל הקטנת הנזק**) + מיליון וחצי (פיצוי מוסכם). לכאורה מדובר בשני פיצויים המשקפים **אינטרסים שונים** וראשי נזק שונים ואין מדובר בסכומים המשקפים פיצוי כפול על אותו רכיב.
- ג. **אם לא חל נטל הקטנת הנזק**, אזי השאלה היא האם ניתן לצרף את סכום הפיצויים המוסכמים לסך של תשעה וחצי מיליון (לפי גישת חשין) או לסך של 9 מיליון (גישת מלץ). אף כאן ניתן לכאורה לטעון שאפשר לצרף מאותו נימוק. פיצויי ההסתמכות נועדו לפצות על ההשקעות עצמן בעוד שהפיצוי המוסכם שמשקף אינטרס קיום נטו ונועד לפצות על הרווח. מובן כי העובדה שבפועל לא נגרם נזק/הפסד אינה רלבנטית שהרי מדובר בפיצויים מוסכמים ודי בכך שהם לא נקבעו ללא כל **יחס סביר** לנזק

שניתן היה לראותו מראש בעת כריתת החוזה כתוצאה מסתברת של ההפרה (אם הפיצויים חורגים מקנה מידה זה ניתן להפחיתם לפי ס' 15(א) לחוק התרופות).

### **שאלה שלישית**

דיון בסוגיית הסיכול- מבחן הצפיות / מבחן הסיכון. (לרבות פ"ד רגב ובן אבו) / הצעת חוק דיני ממונות) ודעות המלומדים ביחס לניתוח הסיכול