**1.** ראשית, נכרת חוזה תקף. **הפרה צפויה** מתרחשת כשצד לחוזה גילה שלא יקיים את החוזה או שהנסיבות הצביעו על כך[[1]](#footnote-1). בהפרה כזו יכול הצד הנפגע לתבוע סעדים לפני מועד ההפרה החוזי[[2]](#footnote-2). הפרה צפויה יכולה להיות סובייקטיבית (גילוי דעת) או אובייקטיבית (נסיבות)[[3]](#footnote-3). ניתן לבסס הפרה צפויה רק כשמדובר בהסתברות גבוהה להפרה-חשש אינו מספיק. בנוסף, על ההפרה להיות יסודית[[4]](#footnote-4). מחד, רני יטען שההפרה הצפויה סובייקטיבית שכן אלכס הודיע במפורש שאין בכוונתו לקיים את החוזה. כך, ההפרה התקיימה כשהודיע מפורשות. לאור ההודעה, ודאות ההפרה גבוהה. כמו כן, ההפרה יסודית-רני לא היה מתקשר בחוזה לו צפה את ההפרה ותוצאותיה. מאידך, אלכס יטען שניתן היה לצפות שתתרחש הפרה מהתנהגותו כשהודיע שמתלבט (סובייקטיבית), ואף ניתן היה להבין זאת מהמצב הפוליטי בישראל (אובייקטיבית). עוד יטען שקיים מבחן המשלב בין חומרת ההפרה לדרגת הסתברותה: בהפרה קלה נדרשת ודאות גבוהה בעוד בהפרה חמורה נסתפק ברמה נמוכה[[5]](#footnote-5). במקרה זה ההפרה חמורה הרי אלכס לא מתכוון לקיים את החוזה. לכן, רמת הוודאות הנדרשת נמוכה. כך, מועד ההפרה הוא מועד הודעת ההתלבטות. תוצאות ההפרה הצפויה: הנפגע יכול להתעלם או להסתמך על ההפרה הצפויה. ניתן לנסות לשכנע את אלכס לחזור בו מהחלטתו[[6]](#footnote-6). במקרה זה, האפשרות המומלצת ביותר עבור רני היא להסתמך על ההפרה הצפויה, כך שעליו להקטין את הנזק וביכולתו לבחור סעדים: אכיפה, פיצויים או ביטול והשבה[[7]](#footnote-7). **פיצויים:** כדי שנפגע יקבל פיצויים ע"פ ס'10 לחוק, עליו להוכיח את הדרישות המצטברות: 1)קיום נזק 2)סיבתיות 3)צפיות 4)הוכחת שיעור הנזק[[8]](#footnote-8). במקרה דנן, לרני נגרם נזק ממוני המתבטא בתמורה החוזית שסוכמה ע"ס 9,000,000₪. בפועל, מדובר בסכום גבוה יותר שכן רני הוציא 9,500,000₪. סיבתיות: לולא ההפרה, רני היה מקבל את התמורה החוזית. כך היה מקבל החזר עבור הוצאותיו ואת השכר המגיע לו. לכן, הנזקים נגרמו עקב ההפרה. צפיות: הפיצויים ניתנים עבור נזקים שהמפר צפה (סובייקטיבי) או שהיה עליו לצפות (אובייקטיבי) שיגרמו עקב ההפרה בזמן הכריתה[[9]](#footnote-9). כשנכרת החוזה, אלכס וכל אדם סביר יכל והיה עליו לצפות שבמידה ולא ישלם עבור שירות, יגרם נזק לצד השני. הוכחת שיעור הנזק: על הנפגע להוכיח במידת ודאות סבירה את היקף הנזק ואת שיעור הפיצויים[[10]](#footnote-10). היקף הנזק הוכח לעיל. שיעור הפיצויים: רני יתבע 9,500,000₪ שהם פיצויי הסתמכות, המעמידים אותו במצב בו היה לולא התקשר בחוזה[[11]](#footnote-11). מחד, רני יטען שפיצויי ההסתמכות עומדים בזכות עצמם. כמו כן, אין מניעה שפיצויי ההסתמכות יהיו גבוהים מפיצויי הקיום[[12]](#footnote-12). עוד יטען שנזקי ההסתמכות כוללים אובדן רווחים הנובעים מהחמצת חוזים אחרים[[13]](#footnote-13). במקרה דנן, אלמלא עבד על ההרחבה, יכל להתקשר בחוזים שיניבו לו רווחים. מאידך, אלכס יטען שניתן לבקש פיצויי הסתמכות רק במקרים חריגים כשקיים קושי ממשי להוכיח את שיעור פיצויי הקיום. לא ייתכן שפיצויי ההסתמכות יעלו על פיצויי הקיום, ובחוזה הפסד לא ניתן לפסוק פיצויי הסתמכות[[14]](#footnote-14). במקרה זה, מדובר בחוזה הפסד, לכן ניתן לפסוק רק פיצויי קיום. עוד יטען שבחוזה הפסד הנזק נגרם כתוצאה מחוזה ההפסד ולא עקב ההפרה[[15]](#footnote-15). וכן יטען שרני יכל להתקשר בחוזים אחרים במקביל לעבודתו על ההרחבה. במידה ולא תתקבל בקשתו של רני לפיצויי הסתמכות, יבקש פיצויי קיום המעמידים אותו במצב בו היה לו קיום החוזה[[16]](#footnote-16), שיעמדו ע"ס 9,000,000₪. ס'11: מאפשר קבלת פיצויים ללא הוכחות נזק או הקטנתו. לפי ס'11(ב) לחוק ניתן לקבל פיצוי בגובה הריבית שנצברה מיום ההפרה עד ליום התשלום בהנחת פיגור בתשלום. אם קיים איחור בתשלום, רני יוכל לתבוע פיצוי לפי סעיף זה כשהפיצויים שיפסקו לו יכללו ריבית מיום ההפרה עד ליום התשלום. ס'13: מתייחס לנזק לא ממוני. לרני נגרם מפח נפש שכן החל בתכנון הרחבת קו האופנה, השקיע זמן ומשאבים, ולבסוף ההרחבה לא יצאה לפועל. נזק זה נגרם עקב ההפרה ואלכס יכל והיה עליו לצפות אותו בעת הכריתה. אלכס יטען שביהמ"ש ממעיט בפסיקת פיצויים אלו, אלא במקרים מיוחדים[[17]](#footnote-17), ומקרה זה אינו חלק ממקרים אלו שכן מפח נפש נגרם בכל הפרת חוזה. טענות ההגנה בפיצויים- הקטנת נזק: ע"פ ס'14(א) לחוק, נפגע לא יקבל פיצוי במידה ויכל למנוע או להקטין את הנזק. ההצדקה לכך מוסרית וכלכלית. אלכס יטען שרני יכל להקטין את הנזק לו ביקש הוראת פעולה לאחר הודעת ההתלבטות. כמו כן, לא רק שלא פעל להקטנת הנזק, הגדילו. רני כמעט הכפיל את הוצאותיו בחודש אחד כשהוציא 4,500,000₪ ביולי. הקטנת הנזק נגזרת מעקרון תם הלב (להלן: תו"ל) לפי ס'39 לחוק החוזים[[18]](#footnote-18), כך שהוצאותיו של רני נעשו בחוסר תו"ל- חלק ניכר מהתמורה החוזית הוצאה תוך חודש כשרני היה מודע לגובה התקציב. אמנם רני יכול לטען שבחר להתעלם מההפרה הצפויה, ובכך לא מחויב להקטנת הנזק, אך כפוף לעקרון תו"ל[[19]](#footnote-19)- גם במצב כזה פעל בחוסר תו"ל כשהוציא סכום עתק בחודש. אשם תורם: מתקיים לפני ההפרה. אלכס יטען שרני אחראי להחמרת נזקי ההפרה[[20]](#footnote-20). רני המשיך בפרויקט, הוציא עוד כסף, וחרג מהתמורה החוזית (הוציא 9,500,000₪). בנוסף, תכנן בצורה לקויה את התקציב ע"י מיקום החנויות באזורים היקרים בישראל ושכירת מעצב פנים מוביל. רני יכל למקם את החנויות באזור זול יותר ולשכור מעצב אחר כדי למנוע חריגה תקציבית. לפי דוקטרינה זו, ניתן לחלק את האחריות בנזקים ע"י המבחנים: השוואת מידת חוסר תו"ל, תרומה סיבתית של הצדדים וחלוקה המשלבת ביניהם[[21]](#footnote-21). אלכס יטען שרני תרם לנזק ופעל בחוסר תו"ל במידה גבוהה ממנו. אשם תורם והקטנת נזק נבחנים בקנה מידה אובייקטיבי[[22]](#footnote-22). אדם סביר היה מבין שאלכס לא שלם עם ההרחבה, והיה מבקש הנחיה. וכן, אדם סביר היה מתכנן את צעדיו כדי להתאים את עבודתו לתקציב. עד הודעת ההתלבטות, רני הוציא 5,000,000₪, זהו הסכום המרבי שרני יפוצה. מנגד, רני יטען שפעל בתו"ל שכן עבד במרץ כדי למלא את חיוביו, דבר שהתבטא בסכום שהוציא. עוד יטען שבחר את מיקום החנויות ואת מעצב הפנים כדי לעמוד בדרישותיו של אלכס. כך, לא תרם להחמרת הנזק. עוד יטען שאלכס פעל בחוסר תו"ל כשלא נתן הנחית פעולה, וכל אדם היה ממשיך בביצוע. אף זו, יטען שהקטנת הנזק נכנסת לתוקף לאחר שהנפגע מודע להפרה[[23]](#footnote-23). במקרה דנן, כשאלכס הודיע שמתלבט, לא היה מודע להפרה שכן חשב שמדובר במצב חולף. לכן, בשלב זה לא הייתה מוטלת עליו חובת הקטנת הנזק. אף זו, יכל להצטייר כמפר לו היה מפסיק את עבודתו עם הודעת ההתלבטות[[24]](#footnote-24). בהנחה שביהמ"ש יקבע שרני תרם להחמרת הנזק, יטען שאלכס תרם לנזק ופעל בחוסר תו"ל במידה גבוהה יותר. לדידי רני יוכל לתבוע פיצויי הסתמכות בצירוף פיצויים ע"פ ס'13, ובמידה שקיים פיגור בתשלום, הפיצוי יכלול ריבית-זה הסכום המרבי שרני יוכל לתבוע. **2.** תשובתי לשאלה 1 תשתנה. רני יתבע פיצויים ע"פ ס'10 וס'15 בצירוף ריבית במידה וקיים איחור בתשלום במקום ע"פ ס'10 וס'13. ס'15: צדדים לחוזה יכולים לקבוע שצד שיפר את החוזה ישלם לצד השני סכום כסף מבלי להוכיח נזק. פיצוי מוסכם לא שולל מהנפגע זכויות לתרופות אחרות[[25]](#footnote-25), אך שולל מתן פיצויי בגין אותו ראש נזק[[26]](#footnote-26). רני יטען להצדקת 1,500,000₪ ראשי נזק שונים: מפח נפש, פגיעה במוניטין וכיו"ב. רני יתבע לפיצויים אלו בצירוף פיצויי הסתמכות. אלכס יטען שמצב זה יוצר כפל פיצויים שכן הוסכם ביניהם שפיצויים בגין הפרה יעמדו על 1,500,000₪, ואין זה ראוי שרני יקבל פיצויים גבוהים משהוסכם. במידה וטענתו של רני תתקבל, יטען אלכס שאין יחס סביר בין הפיצוי לנזק, ועל ביהמ"ש להפחיתו[[27]](#footnote-27). לביהמ"ש מבחן דו שלבי: קביעת יחס סביר בין הפיצוי שהוסכם לנזק שהיה צפוי ואז קביעת שיעור ההפחתה*.* סבירות הפיצוי תיקבע באופן אובייקטיבי[[28]](#footnote-28). אלכס יטען שלעיתים עסקאות נכשלות, והיה ניתן לצפות זאת בעת הכריתה. כך אין זה סביר שרני יקבל פיצוי כה גדול על מפח נפש שיכל לצפות שיתרחש. לכן, ראוי שביהמ"ש יפחית את שיעור הפיצוי. מנגד, יטען רני שהפחתת פיצוי נעשית במקרים חריגים[[29]](#footnote-29), ומקרה זה אינו חריג שכן הפיצוי סביר לאחר שהשקיע בהרחבה זמן ומשאבים, ופירות ההשקעה לא הבשילו. **3. סיכול:** תנאים מצטברים לקיומו של סיכול: 1)היעדר ידיעה או צפייה של הנסיבות המסכלות 2)אי יכולת למנוע את הנסיבות המסכלות 3)קיום נסיבות המסכלות את החוזה[[30]](#footnote-30). במקרה דנן, אלכס יטען שבכריתה לא ידע, צפה ולא היה עליו לצפות ולדעת שהמצב הביטחוני יתדרדר ומבצע צבאי יפתח. כמו כן, לא יכל למנוע את המבצע. עוד יטען שהמבצע מסכל את מטרת החוזה שכן יחס העולם כלפי ישראל יכול להשתנות עקב המבצע ואלכס עלול להיחשף לביקורת על ההרחבה. כתוצאה מכך, מכירותיו של אלכס עלולות לרדת בשל החרמת מוצריו כך, לא ישיג את התוצאה הרצויה. וכן, מלחמה לא חלק מהסיכון המוטל עליו שכן גר בחו"ל, לא צפה ולא היה עליו לצפות שיחל מבצע צבאי. רני יטען שמלחמה בישראל נחשבת לצפויה[[31]](#footnote-31), כך שאלכס וכל אדם סביר יכל והיה עליו לצפות אפשרות זו, ולכן אלכס נושא הסיכון העדיף[[32]](#footnote-32). אלכס יטען שיש לבחון את השפעת המבצע על היחסים החוזיים[[33]](#footnote-33). יתכן שמלחמה צפויה, אך קיימות לה השלכות: ביקורת על ההרחבה, עליית מחירים בישראל שתגרום לעליית מחיר ההרחבה ולקניות פחותות של אזרחי ישראל. עוד יטען שרני נוהג בחוסר תו"ל כשמתעקש להמשיך בקיום החוזה למרות המצב בישראל[[34]](#footnote-34). מנגד, רני יטען שאלכס נוהג בחוסר תו"ל כשמנסה להתחמק מהחוזה. אף זו, רני יטען שסיכול קיים כששני צדדים רוצים את קיום החוזה, אך זה נבצר מהם[[35]](#footnote-35)-מצב זה אינו כזה. אלכס יטען שאם מתקיימים תנאי הפרה צפויה וסיכול בו זמנית, יחול דין הסיכול[[36]](#footnote-36). אם טענת הסיכול תתקבל, לא יוכל רני לבקש את אכיפת החוזה או פיצויים, אך יבקש השבה לפיה יקבל שיפוי מלא או חלקי על הוצאות והתחייבויות סבירות שהוציא לקיום החוזה לפי שיקול ביהמ"ש[[37]](#footnote-37), כולל שכר ראוי על העבודה שביצע[[38]](#footnote-38). תשובתי לשאלה 1 לא תשתנה שכן מלחמה לא מסכלת חוזה.
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