נקודות לפתרון שאלה 1:

גיא טוען כי החוזה המאוחר עם B&B תקף. הוא טוען שהחוזה הופר (בכך שעבודתו הופסקה בתום פחות מ- 5 שנים ובכך שלא שולם השכר המובטח) וטוען לאכיפתו. לחלופין הוא דורש פיצויים בשל הפרתו. מנגד יטענו B&B כנגד תוקפו של החוזה השני (ראו להלן). לחלופין יטענו כי הם זכאים לבטלו. הם יטענו כי גיא הפר את החוזה ויתבעו הן פיצויים מוסכמים והן פיצויים בשל הנזק שנגרם כתוצאה מההפרה.

1. B&B יטענו כי קיימת הסכמה בין הצדדים (בגדרו של החוזה הראשון) לכך שכל שינוי בחוזה יהיה בכתב. דרישת כתב מוסכמת היא מהותית (ראו ס' 23 סיפא לחוק החוזים) ולכן אין תוקף לחוזה השני בשל כך שנעשה בע"פ.
2. מנגד יטען גיא כי החוזה תקף אף אם נעשה בע"פ וזאת מהסיבות הבאות:
	1. בהתנהגותם בפועל שני הצדדים למעשה הסכימו על שינוי משתמע של ס' 13 לחוזה המקורי, באופן שגם חוזה בע"פ יהיה תקף.
	2. הניסיון לטעון להעדר תוקף נגוע בחוסר תום לב חמור מצד B&B. כשהיו זקוקים לשירותיו של גיא הם הבטיחו לו (בע"פ) את שביקש (למרות שהיו מודעים לדרישת הכתב המוסכמת בחוזה המקורי) וכעת הם מנסים להתכחש לכך תוך ניסיון להיתלות בהעדר כתב. בנסיבות כאלה יש לראות את דרישת הכתב כאילו קוימה (קלמר נ' גיא).
	3. גיא יכול לנסות לטעון שהתנאי לפיו כל שינוי מחייב כתב וחתימה הוא תנאי מקפח בחוזה אחיד (לגבי חזקות הקיפוח – ניתן לטעון שהתנאי פוטר את המשרד מאחריות שהייתה מוטלת עליו אילולא התנאי + מגביל את הזכות להעלות טענות משפטיות מסוימות).
3. B&B יטענו כי אף אם נכרת חוזה תקף הם יכולים לבטלו בשל כפיה כלכלית (יש לבחון וליישם את יסודות העילה).
4. B&B יטענו שהם רשאים לבטל גם בשל הטעיה (או טעות לפי 14(א) לחוק). ההטעיה נוגעת לשני עניינים: הן לגבי מידת מומחיותו של גיא והן לגבי העובדה שהצעת משרד כהן ושות' הייתה למראית עין בלבד (כנ"ל – יש לבחון וליישם יסודות העילה).
5. B&B יטענו שאף אם אין להם עילת ביטול בשל פגם, אזי הופרה על ידי גיא חובת תו"ל במו"מ (כאמור, הן בכך שהציג עצמו כמומחה, הן בכך שהציג להם את הצעת משרד כהן ושות' כאילו מדובר בהצעה ממשית והן בלחץ שהפעיל כשאיים בעזיבה). ככל הנראה לא ניתן לבטל חוזה בגין הפרת חובת תו"ל במו"מ (אך בפ"ד אוגלי – מחוזי – הובעה דעה אחרת, לפיה ניתן לבטל בשל הפרת חובת תו"ל במו"מ). במקרה כזה יהיו זכאים לפיצויים שסכומם עשוי להיות בגובה ההפרש בין השכר על פי ההסכם המקורי לבין ההפרש על פי ההסכם החדש.
6. B&B יטענו כי אף אם נכרת חוזה תקף ואף אם תוכנו כולל את כל התנאים שנכללו בהצעה שהציג להם גיא (הצעת משרד כהן) החוזה הופר בידי גיא ולכן זכאים לבטלו. (לגבי ההפרה ראו בהמשך). B&B יטענו כי אף אם נכרת חוזה תקף ואין להם עילת ביטול כלשהי ואף אם החוזה הופר בכך שהודיעו לגיא על הפסק עבודתו, לא ניתן לתת צו אכיפה בשל הסייג שבסעיף 3(2) לחוק התרופות.
7. בהנחה שB&B- הפרו אך לא יינתן צו אכיפה, יש לדון בהיקף הפיצויים שגיא זכאי להם (הפסד השכר לחמש שנים. מנגד עליו להקטין נזקו על ידי מציאת מקום עבודה חלופי. ייתכן שיוכל לתבוע גם על נזק לא ממוני).
8. לגבי תביעת המשרד כנגד גיא: טענתם תהיה שבחוזה (הן הראשון והן השני) קיימת התחייבות משתמעת בנוגע למומחיותו של גיא (הנובעת מהמצג שהציג כלפיהם בעת המו"מ) וזו הופרה על ידו. גיא יטען שאין התחייבות כזו מצדו – המשרד החליט להעסיקו ונטל על עצמו את הסיכון ביחס למידת מיומנותו. יתר על כן, הוא יטען שאף אם קיימת התחייבות משתמעת כזו, הרי שההפסד בבוררות אינו הפרת חוזה שכן מדובר בחיוב השתדלות ולא בחיוב תוצאה. לגבי הפיצויים שתובע המשרד בגין הפסד הבוררות: כאמור, הטענה הבסיסית מצד גיא תהיה שהחוזה כלל לא הופר. שאלה מעניינת היא האם יוכל לטעון להעדר קשר סיבתי – שהרי המשרד הוא זה שקבע שתשלום שכר הטרחה יהיה לפי התוצאה. זו טענה שמחייבת בירור עובדתי - מפני שאם הם לקחו את התיק על בסיס אחוזים מהזכייה בעקבות הסתמכותם על התחייבותו (המשתמעת) של גיא לגבי מומחיותו הרי שהוא אכן זה שגם לנזק.
9. לגבי הפיצויים המוסכמים, גיא יטען:
	1. הם חלק מהחוזה הראשון אך לא השני (הבהרה: לפי נתוני השאלה, גיא הציג בפניהם הצעה שכללה טיוטת חוזה עבודה שלם + נספח תנאים מיוחדים (של משרד כהן) ופחות או יותר אמר להם "כזה חוזה אני רוצה". לכן ניתן להניח שהחוזה החדש במלואו החליף את הישן במלואו. מנגד, אפשר גם להניח אחרת – דהיינו, שהחוזה הישן נותר על כנו ורק שודרג בכל עניין שבו החוזה של משרד כהן טוב ממנו.
	2. הם בטלים לפי הוראת סעיף 5 לחוק החוזים האחידים (מהווים הגבלה דרמטית על זכות הגישה לערכאות). הראיה הטובה ביותר לכך שמדובר בתנאי שכל מטרתו היא מניעת זכות הגישה לערכאות היא בכך שהפיצויים נקבעו על עצם הגשת תביעה על ידי גיא, גם אם הוא עצמו כלל לא הפר את החוזה(!). דהיינו, עצם הגשת תביעה על ידו (ולו אף מוצדקת) נחשבת בחוזה כהפרה. מכאן שמטרת הסעיף היא חסימת דרכו של גיא להגיש תביעה כלשהי כנגד B&B.
	3. כטענה חלופית בלבד (ספק אם יש בה צורך): אם התניה תקפה, יש מקום להפחתת הפיצויים (לכמה? אולי לאפס (0) שהרי הפיצויים מיועדים גם למצב בו אין כלל הפרה מצד גיא וממילא גם לא נזק בר פיצוי).
10. לחלופין, מדובר בתנאי מקפח שמתקיימות לגביו כמה מחזקות הקיפוח שבסעיף 4 לחוק החוזים האחידים. לאור העובדה שהוא מגביל את זכות הגישה לערכאות מדובר גם בתנאי הסותר את תקנת הציבור ולכן בטל.

נקודות לפתרון שאלה 2:

1. משרד כהן יטען להעדר גמירת דעת. גיא וגאיה ידעו כי המטרה היחידה של ההצעה היא להשפיע על המו"מ בין גיא לבין B&B ולא הייתה כל כוונה מצד מי מהם להתקשר בחוזה מחייב.
2. לאור האמור בס"ק (1) לעיל, הרי שגם אם נראה את הודעת גיא כ"קיבול", מדובר למעשה בחוזה שאינו אלא למראית עין ולכן בטל (ס' 13 לחוק).
3. יתר על כן, נוכח כל האמור בס"ק (1), ניתן לטעון כי ניסיונו של גיא לקבל את ההצעה נגוע בחוסר תום לב במו"מ. שאלה מעניינת היא האם חוסר תו"ל במו"מ יכול ליצור מניעות ביחס לניצע מלבצע קיבול תקף. רמז בכוון זה יש בפסק דינו של ברק בפ"ד תשובה.
4. העובדה שגיא (לפחות מנקודת מבטו) התקשר בחוזה חדש לתקופה של 5 שנים עם B&B מהווה, במשתמע, דחייה של הצעת משרד כהן. בעקבות הדחייה פקעה ההצעה ולכן לא ניתן עוד לקבלה (ס' 8(א) לחוק). קיבול של הצעה לאחר שפקעה כמוהו כהצעה חדשה (ס' 9) ומשרד כהן אינו חייב לקבלה.
5. מכל מקום, בשל משך הזמן שחלף ממועד מתן ההצעה, יש להניח שההצעה פקעה (זאת גם אם לא נקבע בה מועד), שהרי הצעה פוקעת בחלוף זמן סביר (ס' 4(1) + 8(א) לחוק החוזים).
6. גם אם נניח (למרות כל האמור לעיל) שההצעה הייתה בתוקף ושבעקבות הודעתו של גיא נכרת חוזה תקף (שאינו למראית עין), יש להניח שתביעתו לאכיפה לא תתקבל בשל הסייג שבסעיף 3(2) לחוק התרופות. במקרה כזה יש לדון בהיקף הפיצויים שיכול לתבוע – מכל מקום, מדובר באפשרות קלושה ביותר לאור הטיעונים הקודמים.