1. **שאלה ראשונה, 40 נקודות, עד 600 מילים (לכותבים בכתב יד עד עמוד וחצי).**

השאלה הבאה מתייחסת לפסק דינו של השופט גונטובניק ב**ת״א 55183-05-17 קוגן נ׳ אלטרץ**. בסעיף 14 לפסק הדין מתייחס השופט לסעיף בהסכם שכר הטרחה שבו הצהיר הלקוח: ״הנני מתחייב שלא אפסיק את הטיפול המשפטי מכל סיבה שהיא שכן הוא תלוי תוצאות ובאם אעשה כן, אשלם את מלוא שכר הטרחה שהיית מקבל אילו אפשרתי לך להשלים את העבודה.״ גונטובניק כותב: *״להתחייבות זו אין תוקף משפטי... היא לא לוקחת בחשבון את מערכת היחסים המיוחדים והרגישה שבין הלקוחות לעורכי דינם. כאמור, במקום בו עומדות לימין הלקוח סיבות לגיטימיות להפסקת ההתקשרות עם עורך דינו, לא ניתן להתחייב להימנע מהפסקתה. וגם לא ניתן להתחייב לשלם את מלוא שכר הטרחה, חרף הפסקה מוצדקת של ייצוג.״*

הניחו כי עו״ד קוגן הגיש ערעור על פסק הדין וכי קבוצה של עורכי דין פנו ללשכת עורכי הדין בבקשה שתצטרף להליך הערעור ותתמוך בעמדתו של עורך הדין. הניחו עוד כי אתם משמשים כמתמחים בלשכת עורכי הדין והתבקשתם לכתוב חוות דעת ביחס להצטרפות הלשכה לערעור. במסגרת חוות הדעת עליכם.ן –

* **לדון בשאלה האם פסק דינו של השופט גונטובניק מוצדק או לא, והאם החלטתו תורמת למקצוע עריכת הדין.**
* **להכריע (לנקוט עמדה) ולנמק האם ראוי כי הלשכה תצטרף ותביע עמדה במקרה זה.**

 **חוות הדעת צריכה להיות מבוססת על סוגיות ומקורות שונים שנלמדו במהלך הקורס ושלפי דעתכם.ן רלבנטיים לביסוס עמדכתם.ן.**

**בשאלה זו נדרשתם למענה בשלוש שאלות:**

**30 נקודות - האם פסק הדין מוצדק או לא מוצדק לדעתכן. האם ההחלטה תורמת למקצוע עריכת הדין.**

**10 נקודות - להכריע (לנקוט עמדה) ולנמק האם ראוי כי הלשכה תצטרף ותביע עמדה במקרה זה**

**ברוב התשובות נמצא קושי לאתר מענה ברור וישיר לשאלות אלה או קושי להבין מהי העמדה של התלמידה בנושא. בחלק רב מן התשובות, הוצגו טיעונים לא עקביים, שמצדיקים ולא מצדיקים בעת ובעונה אחת את פסק הדין. בחלק רב מן התשובות בכלל לא ענו כלל לשאלה האם ההחלטה תורמת או לא תורמת למקצוע עריכת הדין.**

**מרבית התשובות לא נשענו על מבנה מסודר או נוסחו באופן לא הולם (למשל העדר הפרדה בין טיעונים, ערבוב טיעונים שונים, ניסוח לקוני, חלוקה לא נכונה של מכסת המילים ועוד). התכנון ומבנה מסודר של התשובה מסייע בהצגה הולמת של הטיעונים שבחרתן – למשל:**

1. **כותרת – לדעתי פסק הדין מוצדק בהתבסס על נורמה/תיאוריה/מגמה X**
	1. **השאלה שעל הפרק (ר' למטה)**
	2. **הצגת הנורמה/תיאוריה/מגמה X באופן כללי/ בתמצית.**
	3. **יישום הנורמה/תיאוריה על ההחלטה העקרונית של פסק הדין.**
	4. **סיכום**
2. **כותרת - ההחלטה תורמת למקצוע עריכת הדין בהתבסס על נורמה/תיאוריה Y**
	1. **הצגת הנורמה/תיאוריה/מגמה Y באופן כללי/בתמצית.**
	2. **יישום הנורמה/תיאוריה/מגמה Yעל ההחלטה העקרונית של פסק הדין**
	3. **סיכום.**
3. **כותרת – ראוי/לא ראוי שהלשכה תצטרף לערעור.**
	1. **האם מבחינה עקרונית ראוי/לא ראוי שהלשכה תצטרף להליכים מסוג אלה מכוח מעמדה/סמכותה.**
	2. **נימוק לגוף העמדה שתוצג, אם תוצג.**
	3. **סיכום**

**\*\*\*\* יתכנו מבנים שונים/נוספים.**

**לגופו של עניין, נדרשתן לבחון את ההכרעה העקרונית של פסק הדין ביחס למקצוע עריכת הדין בכללותו ולאינטרסים המתנגשים שבו, להבדיל מבחינת השאלה האם בית המשפט צדק או לא צדק לגבי עובדות המקרה הספציפי של התיק.**

**על מנת להבין אם פסק הדין מוצדק או לא לגישתכן, תחילה מצופה כי תציגו לקורא מהי השאלה או האינטרסים המתנגשים שעל הפרק. למשל:**

1. **פסק הדין מציג את המתח בין האינטרס של עורך הדין לקבל שכר בגין השירות ובין האינטרס של הלקוח לאוטונומיה לבחור את עורכת דינו או להפסיק את הייצוג.**

**בנקודה זו – היה מקום להסביר כי לדעתכן – התחייבות לשלם את מלוא שכר הטרחה גם במקרה של הפסקת ייצוג משמעותה בפועל – איסור על מעבר לעורך דין אחר, גם אם מבחינה תיאורטית הלקוח יכול לסיים את הייצוג ולשכור ולשלם לעורך דין אחר במקביל.**

1. **האם יש בפסק הדין לפגוע או לתרום לחובת הנאמנות של עורך הדין כלפי לקוחו .**
2. **האם מדובר בסוגיה משפטית שיש לברר אותה בבית המשפט בהליך אזרחי או מדובר בסוגיה אתית ומקצועית שמסורה להכרעת לשכת עורכי הדין מכוח מעמדה וסמכותה לפי חוק לשכת עורכי הדין.**
3. **האם פסק הדין מחזק את ייחוד המקצוע של עורכי דין ולכבוד מקצוע עריכת הדין או מפחית את מעמד עורכי הדין.**

**לכל סוגיה יש ליישם את הנימוקים הנורמטיבים/התיאורטיים הרלוונטיים לה, תוך הצגת דוגמאות שנלמדו בקורס, לפי המקרה.**

**אשר לשאלה האחרונה – הכרעה לגבי הצטרפות הלשכה לערעור- חלק מן התשובות כלל לא התייחסו לסוגיה, או ענו עליה בלקוניות ללא נימוק. בחלק מן התשובות נמצא חוסר עקביות או התנגשות בין הנימוקים שהוצגו לגבי השאלות הראשונות ובין סוגיית עצם ההצטרפות ולגבי עמדת הלשכה. בחלק מן התשובות נטען כי לא ראוי שהלשכה תצטרף להליך אך כן תביע עמדה בנושא – אך לא הוסבר מדוע הלשכה לא צריכה להשפיע על הנורמה שנקבעת בבית המשפט.**

**כדי לענות על שאלה זו מצופה ממכם להגדיר את ההצדקה התיאורטית או הנורמטיבית של לשכת עורכי הדין שמכוחה יש לקבל את ההחלטה אם להצטרף או לא להצטרף להליך .**

**למשל**

1. **התארגנות פונקציונליסטית – שמירת האינטרס הציבורי – מעמד אוטונומי ללשכת עורכי הדין בהסדרת עורכי הדין והגנה לעורכי דין מקדמת שירותים משפטיים איכותיים.**
2. **גישה ביקורתית – שמירת האינטרס העצמי של עורכי דין .**
3. **הסמכות האתית והמשמעתית של לשכת עורכי הדין לצורך שמירת טוהר וכבוד מקצוע עריכת הדין.**

**בהתאם להצדקה שבחרתם יש לנמק כיצד על הלשכה לפעול בעניין פסק הדין במסגרת הערעור.**

**במקרה של מענה חלקי/חסר, לא רלוונטי או שגוי – ניתן ניקוד יחסי בהתאם.**

1. **שאלה שניה, 60 נקודות, עד 1000 מילים. (לכותבים בכתב יד עד שני עמודים).**

**דונו בסוגיות הקשורות לאתיקה מקצועית כפי שעולות מן האירועים המתוארים להלן.**

**גם בשאלה זו נלקחו בחשבון לצורך הציון השיקולים הבאים: ניסוח הולם, שימוש במקורות משפטיים לתימוכין, חלוקה נכונה של מכסת המקום בין הסוגיות השונות. ניתן ציון הולם גם לתשובות נוספות שלא צוינו למטה ובלבד שהיו רלוונטיות ונתמכו באסמכתאות מתאימות. במקרה של מענה חלקי/חסר/שגוי – ניתן ציון יחסי.**

עורכת הדין אלינור בן-חור ועורך דין יואב שמעוני הם שותפים במשרד עורכי דין קטן ברמת גן המתמחה במשפט אזרחי ודיני עבודה. כמו רבים בישראל ובעולם, גם הם הושפעו ממשבר הקורונה המתמשך.

נוכח ריבוי מקרי הפיטורין וההוצאה לחל״ת עקב משבר הקורונה, הצטרפו עורכי הדין בן-חור ושמעוני למיזם שהקימו סטודנטים למשפטים בקליניקה באוניברסיטת בר-אילן העוסקת בהנגשת שירותים משפטיים. במסגרת המיזם פותחה אפליקציה שבה יכולים אנשים להזין שאלה משפטית בתחום דיני העבודה והאפליקציה תקשר אותם עם עורך דין שישיב לשאלה. הלקוחות משלמים 100 ש״ח עבור כל תשובה, והסכום הזה מחולק באופן שווה בין עורך הדין שהשיב לשאלה ובין מנהלי האפליקציה. עורכי הדין בן-חור ושמעוני מנויים לאפליקציה ומשיבים דרכה לשאלות של פונים שונים בתחום מומחיותם.

**15 נקודות – בחינת חוקיות המיזם בהתבסס על עקרון ייחוד מקצוע עריכת הדין (סעיף 20 לחוק לשכת עורכי הדין), איסור שותפות של עורכי דין עם מי שאינו עורך דין (סעיף 58 לחוק לשכת עורכי הדין), יישום פסקי הדין הנוגעים לשירותים משפטיים על ידי גורמים שאינם עורכי דין – פס"ד לבנת פורן, פס"ד חשבים. האם מדובר בשירות משפטי או מידע גנרי/כללי?. תחולה/העדר תחולה של כלל 11ב לכללי האתיקה המקצועית. האם יש חשש לעבירת משמעת מצד עורכי הדין- אם כן איזו? (סעיף 61 לחוק לשכת עורכי הדין).**

אחד הפונים דרך האפליקציה היה אדם שעקב המצב פוטר מעבודתו בחברת התעופה הגדולה ״שמיים בהירים״. במהלך ההתכתבות באפליקציה מסר הפונה פרטים שונים אודות המקרה. עורך דין שמעוני מסר לפונה מידע בסיסי דרך האפליקציה ולאחר מכן שוחחו בטלפון לצורך הבהרה של פרטים נוספים ועו״ד שמעוני הזמין את הפונה להמשך ייעוץ במשרד במידה וברצונו להגיש תביעה בבית הדין לעבודה, דבר שעו״ד שמעוני סבר שכדאי לו לעשות. כשבוע לאחר אותה התכתבות פנו למשרד עורכי הדין בן-חור שמעוני מחברת התעופה ״שמיים בהירים״ ושכרו את שירותיהם על מנת לטפל בעניינים הנוגעים לפיטורי העובדים הרבים שנאלצו לבצע בעקבות הקריסה בענף התיירות. בהתייעצות ביניהם החליטו עורכי הדין כי עו״ד אלינור בן-חור תטפל בענייניה של ״שמיים בהירים,״ בין היתר משום שדודתו של עו״ד שמעוני היא בכירה בחברת ״שמיים בהירים״ (והיא זו שהביאה את החברה לשכור את שירותי המשרד מלכתחילה).

**15 נקודות – תחולת כלל איסור על ניגוד אינטרסים (כלל 14 לכללי האתיקה המקצועית) לגבי עו"ד שמעוני וכלפי עו"ד בן חור. האם מתקיים חשש שעורכי הדין לא יוכלו למלא את חובת הנאמנות כלפי הפונה או כלפי "שמיים בהירים" במקרה של ייצוג הלקוחות במקביל (כלל 2 לכללי האתיקה המקצועית). האם הפניה של העובד מפוטר, בהנחה ולא הוגשה תביעה מטעם עו"ד שמעוני, עלתה בגדר התייעצות גרידא שמאפשרת פניה ללשכת עורכי הדין כדי לקבל אישור לטפל ב"שמיים בהירים" (כלל 16 לכללי האתיקה המקצועית)?. יישום של כללים 12 (רשות שלא לקבל עניין לטיפול) ו- 13 (הפסקת טיפול) לכללי האתיקה המקצועית. האם עשויה להתקיים עבירת משמעת? (סעיף 61 לחוק לשכת עורכי הדין).**

לקוחה אחרת של המשרד היא תרצה אליהו, שבבעלותה רשת של מכונים להוראת פילאטיס ויוגה. בעקבות משבר הקורונה נקלעו עסקיה של תרצה לקשיים משמעותיים, היא נאלצה לסגור את מרבית הסניפים שבבעלותה, ועברה עם שני ילדיה (תרצה היא אם חד הורית) להתגורר אצל אמה. באחד הימים הגיעו למשרדם של עורכי דין בן-חור ושמעוני תרצה אליהו ואמה בת ה 78 וביקשו כי דירתה של האם תועבר על שמם של ילדיה הקטינים של תרצה. לאחר שהעברת הבעלות והרישום הושלמה, נפטרה אמה של תרצה מקורונה באופן מהיר ומפתיע. שתי אחיותיה של תרצה, שגילו על העברת הבעלות בדירה לאחר מותה של האם מגישות שתי תביעות; התביעה הראשונה היא תביעה אזרחית לביטול העברת הבעלות בדירה שנעשתה לטענתן שלא כדין. במסגרת תביעה זו הן מזמינות את עורכי הדין בן-חור ושמעוני למתן עדות בבית המשפט. התביעה השנייה היא תביעת רשלנות מקצועית נגד עורכי הדין עצמם בהיותם אחראים, לטענתן, להעברת הבעלות בנכס.

**15 נקודות –**

 **לגבי תביעה אזרחית לביטול העברת הבעלות בדירה – יישום של הכללים הבאים:**

**כלל 15 לכללי האתיקה המקצועית (טיעון נגד כשרות הסכם)**

**כלל 36 לכללי האתיקה המקצועית (עורך דין כעד).**

**כלל 19 לכללי האתיקה המקצועית וסעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין – סודיות עורכי דין לקוח**

**סעיף 48 לפקודת הראיות – חיסיון עו"ד לקוח ויישום פסקי דין רלוונטים לגבי תחולת/אי תחולת חיסיון.**

**לגבי תביעת רשלנות מקצועית: יישום פסיקה לגבי חובת זהירות של עורך דין כלפי האם כלקוחה או חובת זהירות כלפי צד שלישי – שתי האחיות של תרצה.**

**חובת זהירות כלפי האם כלקוחה נדמה כי התקיים ניגוד עניינים בין הייצוג המשפטי של האם ובין הייצוג המשפטי של תרצה באופן שחייב את משרד עורכי הדין לעמוד על כך שהאם תקבל ייצוג משפטי נפרד על ידי עורך דין אחר ומשלא עשו כן או אם לא הסבירו לאם את משמעות הפעולות והסיכונים שיגרמו לה – עשויה לעמוד לאחיות כיורשות של האם זכות לטעון כי משרד עורכי הדין התרשל כלפי האם – כלקוחה בכך שלא הגן על זכויותיה בעסקה ויישום פסקי דין רלוונטים.**

 **האם מתקיימות נסיבות שעשויות להצדיק חובת זהירות כלפי צד שלישי על הפסיקה הרלוונטית: האם העברת הבעלות נעשתה על ידי עורכי הדין על אף ידיעה בדבר פגיעה בזכויות של האחיות בנכס (למשל זכויות קניינות, זכויות עתידיות מכוח צוואה) ועורכי הדין נמנעו או התבקשו על ידי תרצה להסתיר את דבר העסקה מן האחיות, האם עורכי הדין ידעו או עצמו עיניים לאפשרות שאין הסכמה חופשית ומרצון מצד האם לבצע את העסקה או שהאם לא קיבלה תמורה ולא הובטחו זכויותיה (לקוחה מוחלשת?). אין הגיון כלכלי או אחר בעסקה – נדמה שהעסקה נועדה לשרת את האינטרס של תרצה בלבד נוכח המשבר העסקי ולא נועדה לטובת האם. יש להראות קשר סיבתי בין התרשלות עורכי הדין ובין הנזק שנגרם להן – אי קבלת זכויות בדירה לפני/אחרי פטירת האם.**

לאחרונה פנתה לעו״ד אלינור בן-חור חברת ילדות, מיכאלה מנשה, שהוגש נגדה כתב אישום בגין תקיפת שוטרת במהלך הפגנות העצמאים שהתקיימו מול הכנסת בעקבות משבר הקורונה. אלינור הסכימה לייצגה בהליך הפלילי נגדה, כטובה אישית, ועל אף שאינה עוסקת בדרך כלל במשפט פלילי. במהלך הדיון הראשון שהתקיים הציג התובע המשטרתי סרטון מהאירוע בו נראית מיכאלה דוחפת שוטרת במהלך ההפגנה. עו״ד בן-חור הגיבה לסרטון ואמרה, בין היתר: ״המשטרה האלימה והמושחתת הזו פשוט תופרת תיקים לאנשים תמימים בגלל הוראות מגבוה. אין לנו אמון במשטרה ואם אנשים רעבים ישרפו פה את המדינה אי אפשר יהיה להאשים אותם והייתי אומרת שראוי אפילו להצטרף אליהם.״ בדיון השני שהתקיים בתיק הציגה עו״ד בן-חור עצמה סרטון אחר שצולם באירוע על ידי אחד המפגינים וממנו עולה כי הסרטון שהוגש על ידי המשטרה היה ערוך באופן מגמתי. עו״ד בן-חור הגישה תלונה בלשכת עורכי הדין כנגד התובע המשטרתי בתיק.

**15 נקודות - ייצוג כטובה אישית – חשש לפגיעה בחובת הנאמנות כלפי מיכאלה - עבירת משמעת.**

 **תגובה לסרטון – פגיעה בשלטון החוק ללא קשר ענייני לתיק, פגיעה בכבוד מקצוע עריכת הדין (סעיף 53 לחוק לשכת עורכי הדין), פגיעה בכבוד בית המשפט ועבירת משמעת (כלל 32 לכללי האתיקה המקצועית, סעיף 54 לחוק לשכת עורכי הדין, עבירת משמעת לפי סעיף 61 (3) לחוק לשכת עורכי הדין). בית המשפט יכול לחייב את עורכת הדין בהוצאות אישיות לאחר מתן זכות טיעון על הפגיעה בטוהר ההליך המשפטי (פס"ד חנא).**

**הגשת תלונה כנגד התובע המשטרתי (בהנחה והוא עורך דין): הטעיה לפי כלל 34 לכללי האתיקה המקצועית, הפרה של חובת התובע המשטרתי לסייע לבית המשפט לעשות משפט (סעיף 54 לחוק לשכת עורכי הדין), עבירת משמעת לפי סעיף 61 לחוק לשכת עורכי הדין.**